

**MISCELLANEOUS: СООБЩЕНИЯ, ДИСКУССИИ, РЕЦЕНЗИИ  
MISCELLANEOUS: MESSAGES, DISCUSSIONS, REVIEWS**

УДК 304

DOI: 10.18413/2408-932X-2018-4-2-0-5

**Вешнинский Ю. Г. | ГОРОД СТЕРЕОСКОПИЧЕСКИЙ ИЛИ ПАМЯТЬ КУЛЬТУРЫ  
(Впечатления участника конференции и сборника.  
Социальная антропология города / Под науч. ред.  
Окладниковой Е.А. СПб.: Л-Принт, 2018. 137 с.)**

Независимый исследователь, ул. Академика Бочвара, д. 5, корп. 2, кв. 92, 123183, г. Москва, Россия; [veshyuri@yandex.ru](mailto:veshyuri@yandex.ru)

**Аннотация.** В рецензии дается обзор конференции «Социальная антропология города» (Санкт-Петербург, 22-23 марта 2108 г.) и сборника ее материалов, выпущенных под редакцией инициатора и координатора конференции Е.А. Окладниковой. В докладах и статьях впервые с 70-х гг. прошлого века представлено многообразие современных исследовательских проектов и программ, осуществляемых академическими, вузовскими и независимыми исследователями города как целостного социального организма. Комплексные междисциплинарные исследования истории и современного развития городов в России и других странах интегрируют сообразно с исследовательской проблематикой географические, демографические, биосоциальные, социально-психологические, социокультурные, архитектурные, строительные, историко-культурные, научно-исторические и другие подходы и методологии. Накопленный опыт и результаты, представленные на конференции и в сборнике, могут составить основу для современного прорыва в развитии отечественного градovedения.

**Ключевые слова:** социальная антропология; междисциплинарность; город; городская культура; градovedение.

**Yu. G. Veshninsky | CITY STEREOSCOPIC OR MEMORY OF CULTURE  
(Impressions of the Conference Participant and coauthor  
of the Collection of Works: E.A. Okladnikova (Ed.) (2018)  
Social Anthropology of the City, L-Print, St. Petersburg)**

Independent researcher, bld. 2, apt. 92, 5 Academician Bochvar, 123183, Moscow, Russia; [veshyuri@yandex.ru](mailto:veshyuri@yandex.ru)

**Abstract.** The review gives an overview of the conference "Social Anthropology of the City" (St. Petersburg, March 22-23, 2108) and a collection of its materials, edited by the initiator and coordinator of the conference E.A. Okladnikova. The reports and articles represent the diversity of modern research projects and programs implemented by academic, university and independent researchers of the city as an integral social organism, for the first time since the 70's of the last century. Complex interdisciplinary studies of the history and modern development of cities in Russia and other countries integrate geographic and demographic, bioso-

cial, socio-psychological and sociocultural, architectural and construction, historical and cultural, scientific-historical and other approaches and methodologies, in accordance with the research problems. The accumulated at the conference and in the collection experience and results can form the basis for a modern breakthrough in the development of national urban studies.

**Keywords:** social anthropology; interdisciplinarity; city; urban culture; city studies.

22-23 марта 2018 г. в Санкт-Петербурге состоялась научно-практическая конференция с международным участием «Социальная антропология города». Конференция проходила под эгидой Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена, Музея антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН (МАЭ РАН), Социологического института РАН (СИ РАН) и Петровской академии наук и искусств. В Оргкомитет конференции входили: профессор А. В. Воронцов (РГПУ) (председатель), доктор исторических наук Е. А. Окладникова (РГПУ) и кандидат исторических наук Н. Е. Мазалова (МАЭ РАН) (сопредседатели), а также, в качестве членов, кандидат социологических наук Б. Е. Винер (СИ РАН) и кандидат философских наук В. Г. Узунова (МАЭ РАН). Особенно хочется выделить роль инициатора и координатора конференции Е. А. Окладниковой.

На этой конференции впервые за долгие годы, едва ли не с 1970-х годов, город рассматривался комплексно и междисциплинарно. И не «между прочим» (как часть региона, например), а именно как главный, самостоятельный и самоценный объект изучения. В этой связи можно вспомнить название одной из книг выдающегося петерского графоведца и краеведа, продолжателя графоведческой традиции И. М. Гревса, Н. П. Анциферова «Пути изучения города как социального организма. Опыт комплексного исследования» (Л., 1925). Не случайно, видимо, российское графоведение получило новый импульс развития именно в том городе, где оно зародилось еще в XIX веке. На мой взгляд, началом социальной антропологии города в России может считаться гениальная, до сих пор недостаточно известная и не оцененная

по достоинству, статья В. Г. Белинского «Петербург и Москва», опубликованная в вышедшем в 1845 году под редакцией Н. А. Некрасова сборнике «Физиология Петербурга». Уже в Серебряном веке эта традиция была продолжена трудами одного из классиков «русской школы» (École Russe) историков и социологов Н. И. Кареева, а также И. М. Гревса, Н. П. Анциферова, А. К. Дживелегова, П. А. Сорокина, Н. П. Муратова и т.д. В 1970-1980-х годах в Ленинграде сложилась довольно сильная графоведческая школа. Можно вспомнить, например, городских этнографов, условно говоря, «школы Н. В. Юхнёвой», Г. З. Каганова и других авторов закрытого на заре перестройки журнала «Строительство и архитектура Ленинграда». И сейчас, похоже, Петербург снова может стать, или уже становится, главной в России лабораторией графоведческой мысли.

К сожалению, Оргкомитет конференции действовал в несколько импровизационном духе и, как выяснилось, секретари секций не конспектировали выступлений докладчиков. Поэтому сейчас мне не всегда удается восстановить их содержание по памяти. Надо надеяться на то, что в будущем году, при проведении следующей конференции «Социальная антропология города» (а эти конференции предполагается сделать ежегодными), эти недостатки будут учтены и исправлены.

В первый день, после приветствия Декана факультета социальных наук, профессора А. В. Воронцова, подчеркнувшего важность деятельности по защите в городе русского языка, состоялось Пленарное заседание в Герценовском университете.

Б. Е. Винер и К. С. Денисенко (СПб., СИ РАН) выступили с докладом «Город-

ские этнографы в современном Петербурге». В нем нашла продолжение почтенная питерская традиция городской этнографии, представленная трудами покойной Н. В. Юхнёвой (1930-2013) и ее учеников и последователей.

В докладе А. Б. Богдановской (СПб., РГПУ им. А. И. Герцена) «Образ города в автобиографических нарративах петербуржцев» проявилось именно антропологическое, человекоцентрическое измерение города, видение его как объединения «субъективных образов» его коренных жителей.

Доклад Ю. Г. Вешнинского (Москва, независимый исследователь и автор этой статьи) «Сравнение образов Петербурга и Москвы в общественном сознании москвичей в прошлом и настоящем» представлял собой, в значительной степени, современные «размышлизмы» автора о проводившихся им с конца 1970-х до начала 2000-х годов опросах об эстетически-средовых предпочтениях респондентов-москвичей. В этом докладе отмечалась, в частности, парадоксальная ситуация: именно потому, что после событий 1917 года и переноса столицы в Москву Петроград-Ленинград-Санкт-Петербург перестал быть столицей и (в отличие от Москвы) на масштабную его реконструкцию просто не выделялось средств, он сохранил уникальную столично-имперскую архитектурно-художественную оболочку, или, если угодно, «скорлупу». А в Москве (именно в связи с обилием крутящихся в ней «бешеных денег») с этим всё оказалось гораздо хуже.

В докладе Е. П. Мартыновой (Тула, ТГПУ им. Л. Н. Толстого) «Большой город глазами студентов-северян» город показан как совокупность субъективных образов приезжих студентов.

В докладе Н. Е. Мазаловой (СПб., МАЭ РАН) «Нева – главный проспект Петербурга: мифологические представления горожан» представлено культурно-семиотическое измерение города и его специфической «городской мифологии».

После пленарного заседания началась работа секций. Расскажу сначала о первой

секции, в работе которой принимал участие.

В докладе Н. А. Мартьяновой (СПб., РГПУ им. А. И. Герцена) «Социологическое осмысление конструктивизма в архитектуре» была предпринята интересная попытка связать эстетику конструктивизма в архитектуре Ленинграда 1920-х годов с социальными экспериментами, (с уравнительными идеями «домов-коммун» и т.п.).

Доклад Д. О. Биннатовой (СПб., Северо-Западный медицинский университет им. И. И. Мечникова) «Темные порталы Сенной площади» затронул важную проблему сложения и эволюции «социальной репутации» места.

В докладе И. В. Петровой (СПб., СПбГУ) «Кейс “Санкт-Петербург-2018”»: основания и перспективы социопространственной агрегации» шла речь о практических, прикладных исследованиях для целей презентации города его «потребителям». Рассматривалась, в частности, возможность формирования новых социально-солидарных отношений принадлежности.

В докладе Д. А. Тихонова (Москва, МГУ) «Триумфальная площадь: опыт становления общественного пространства в Москве» прослеживается история одного из самых общественно значимых и культурно насыщенных публичных пространств Москвы. Стоит особо отметить, что сегодня проблема «упраздняемых» (или произвольно «переформатируемых») публичных пространств в наших городах стала особенно актуальной.

Интересен был доклад С. С. Степанова и Л. И. Новиковой (СПб, Российская национальная библиотека) «Образ города и стереотипы туристского поведения в окрестностях Санкт-Петербурга (по материалам дореволюционных путеводителей по столичной губернии)».

Представлял интерес с точки зрения «родиноведения», краеведения малых городов или малых населенных мест, доклад Л. А. Бирюковой (СПб., РГПУ) «Составляющие образа города Колпино».

Интересен с позиции, если так можно выразиться, «точечного» краеведения был также доклад В. И. Сычёва «Дом морского министра (Английская набережная, дом 30) в 1809-1821 гг. Неизвестные истории».

В освещении работы второй секции, на которой я не был, в тех случаях, когда доклады не вошли статьями в сборник материалов конференции, я буду пользоваться сведениями, полученными от членов Оргкомитета Е. А. Окладниковой и Н. Е. Мазаловой.

Интересен был доклад Ю. В. Бучатской «“Город мечты”: роль структуры и истории города в формировании имиджа (пример Бамберга, ФРГ)», основанный на материалах проведенных автором опросов. В частности, прослеживаются различия между формируемым имиджем этого франконского (Франкония входит в состав Баварии, но имеет свой диалект, свои культурные особенности и свое самосознание) города как «города мечты» и его куда более сдержанными реальными оценками жителей. Кстати заметить, я был в этом городе в мае этого года и могу подтвердить, что с точки зрения туриста Бамберг, действительно, очень красив.

Особо хочется выделить доклад Е. С. Соболевой (СПб., МАЭ РАН) «Петербургские адреса писем из экспедиции в Южную Америку 1914-1915 гг.» о письмах на родину Санкт-Петербургских студентов – участников экспедиции в Южную Америку во время Первой мировой войны.

Интересен был доклад Д. А. Радченко и М. Д. Алексеевского (Москва, КБ Стрелка) «Событийная карта Петербурга в пространственной и социальной перспективе», посвященный культурному потреблению молодых петербуржцев и их представлениям о границах центра, образах отдельных районов, восприятию расстояний и доступности отдельных объектов.

Второй день конференции проходил на базе Института социологии РАН.

Большой интерес представлял доклад В. Г. Узуновой (СПб., МАЭ РАН) «Теоретические выводы по теме гранта “Совре-

менная петербургская идентичность: ресурсы сохранения и изменения”», чрезвычайно актуальный не только для Петербурга. Тема воспитания и передачи от поколения к поколению специфики питерской городской культуры и «городского патриотизма» в условиях усиленно централизованного и унифицируемого массового общества представляется мне сегодня очень важной.

Большой интерес представлял также доклад М. Н. Барышникова (СПб., РГПУ им. А. И. Герцена) «Ф. Е. Енакиев о перспективах социального “преобразования” Петербурга в начале XX века», напомнивший слушателям о незаслуженно забытом многими (в том числе и многими специалистами-градоведами) муниципальном деятеле.

Интересен был доклад Г. В. Еремичевой (СИ РАН) «Социальное планирование городского развития: ретроспектива и перспектива». К сожалению, мне не удается вспомнить его содержание.

Интересен был также доклад Д. В. Руденкина (Екатеринбург, УФУ им. Первого президента России Б. Н. Ельцина) «Город как объект нерелексированного молодежного вандализма: опыт социологического анализа», посвященный практикам агрессивного поведения молодежи в больших городах России, разительно меняющим их социокультурный ландшафт.

Большой не только теоретический, но и практический интерес представлял доклад Е. В. Тыкановой (СПб., СИ РАН) «Реляционные формы взаимодействия слабых групп интересов в процессе борьбы за городское пространство». Любопытна и практически полезна своеобразная типология методов «обоснования» уничтожения памятников архитектуры («фасадизм», преднамеренное доведение до аварийного состояния и т.д.).

Интересен был также доклад В. Н. Семёновой (СПб., МАЭ РАН) «Формы и смыслы городских практик по сохранению памяти о Л. Н. Гумилёве: краткий обзор основных инициатив в Петербурге 2012-

2017 гг.». В этом докладе, в частности, говорилось о формировании и бытовании своеобразного «гумилевского мифа».

В по-своему интересном докладе М. Н. Шарендо (Рязань, Центр психологической реабилитации «Равновесие») «Влияние срыва гормональных систем адаптации на генетические мутации индивидов» проявилась, на мой взгляд, свойственная многим «естественникам» переоценка биологических и недооценка социокультурных факторов в жизненных процессах.

Интересен был доклад А. Д. Мануйлова (СПб., Санкт-Петербургская школа социальных и гуманитарных наук НИУ ВШЭ СПб) «Проекты сооружения метрополитена и других скоростных транспортных систем в Санкт-Петербурге: от разработки к обсуждению. Конец XIX – начало XX вв.».

Следует еще отметить, что когда готовился одноименный сборник материалов конференции (он был напечатан в июне 2018 года), то часть участников сборника присоединилась к нему уже после конференции. В результате состав сборника выглядит следующим образом (комментировать буду только те статьи, которые не фигурировали в виде докладов на конференции (и которых я сам не слышал), а добавились потом):

Воронцов А. В. (СПб., декан факультета социальных наук РГПУ им. А. И. Герцена,) Приветствие участникам научно-практической конференции с международным участием «Социальная антропология города».

Товмасьян Э. О. (Москва, ЦНИИП Минстроя России, главный специалист научно-методического центра «Теринформ» Минстроя России) «Российским городам нужны полноценные социально-градостроительные обследования». Автор – многолетний научный сотрудник бывшего ЦНИИП градостроительства Госстроя СССР (ныне – ЦНИИП Минстроя РФ). Кстати сказать, он со студенческих лет был другом главного нашего теоретика урбанизации (и первого моего учителя в науке) Л. Б. Когана. В его статье дается довольно

подробная картина урбано-логической мысли на Западе и у нас, с краткими характеристиками ее главных классиков (Н. П. Анциферова, М. Вебера, Р. Парка, Э. У. Бёрджесса, П. Геддеса, Л. Б. Когана и др.), перечисляются основные решения международных организаций по городской политике и обосновывается необходимость научного подхода к ней.

Кужелев Е. Д., Любимов А. В. (СПб., РГПУ им. А. И. Герцена) «Роль эколого-градостроительных мероприятий в условиях неустойчивой городской среды». В статье рассматривается концепция эколого-градостроительного баланса на примере бразильского города Куритиба.

Воронцов А. В., Глотов М. Б. (СПб., РГПУ им. А. И. Герцена) «Реализация семейной политики в Санкт-Петербурге». В статье на основе материалов демографической статистики представлен анализ состояния рождаемости, семейного положения и причины падения интереса к увеличению рождаемости в стране и в городе, а также перечислены основные цели семейной политики Правительства Санкт-Петербурга.

Сымонович Ч. Э. (СПб., независимый исследователь) «Изменение численности и состава населения Ленинграда-Санкт-Петербурга при жизни ровесников войны (1940-2010)». В статье отмечается приоритетная важность для демографического поведения горожан условий повседневной жизни в городе. Но признается, что для более культурно-компетентной и требовательной части населения важен и престиж мегаполиса и городской культуры.

Blair A. Ruble (Woodrow Wilson Center, USA) «How Toronto became Toronto» («Как Торонто стал Торонто»). Блэр Рубл – крупный американский урбанист, директор Института Кеннана, чье участие в сборнике придало ему действительно международный характер. Его статья посвящена становлению в последние десятилетия новой «социальной репутации» канадского города Торонто. После Второй мировой войны он, благодаря развитию экономики и культуры, из американского (точнее, конечно, канадского) Белфаста превратился в

успешный мультикультурный город, в котором происходит процесс культурного взаимодействия представителей разных этно-конфессиональных и культурных сообществ. Благодаря успешному развитию, этот город избежал расовых патологий США.

Пивнева Е. А. (Москва, Институт этнологии и антропологии РАН) «"Природу в квартиру не запихнешь": о некоторых этнических маркерах у обских угров г. Ханты-Мансийска». В статье, основанной на материалах полевых исследований автора в городе Ханты-Мансийске, рассмотрен актуальный и малоизученный вопрос о влиянии города на этничность (этническую идентичность) хантов и манси. Делается вывод об отсутствии у них «городского» самосознания.

Петрова И. В. (СПб., РГПУ им. А. И. Герцена) «Кейс "Санкт-Петербург – 2018": основания и перспективы социально-пространственной агрегации».

Мартьянова Н. А. (СПб., РГПУ им. А. И. Герцена) «Социологическое осмысление конструктивизма в городской архитектуре».

Крейцер А. Ф. (СПб., РГПУ им. А. И. Герцена) «Феномен Петербурга и геологическая впадина Приневской низменности». Статья акцентирует факт расположения Петербурга в геологической впадине Приневской низменности, самой западной его точке. Рассматривается, в частности, его типологическое соотношение с Новгородом.

Окладникова Е. А. (СПб., РГПУ им. А. И. Герцена) «Образ агрогорода в представлениях его жителей». Целью исследования было выявление смысловых символических констант, с помощью которых жители Лаголовского поселения описывали образы своего места жительства. Полевые работы проводились непосредственно в Лаголово. Сверхзадачей исследования стало описание общества Лаголовского поселения как создателя и транслятора исторической памяти населения Невского края. Отмечалась важность для жителей небольшого поселения Лаголово

таких понятий как «уют», «спокойствие», «тепло», «тишина», «душевный комфорт».

Вешнинский Ю. Г. (Москва, независимый исследователь) «Сравнение образов Петербурга и Москвы в общественном сознании москвичей в прошлом и настоящем».

Шарендо Е. А. (Рязань, ЦПР «Равновесие») «Адаптивная неадекватность индивида в городском пространстве. Социальные проявления». В статье отмечается, что развитие сознания и формирование мышления происходит неравномерно. А отсутствие четкой организации системы психологической адаптации к изменениям окружающей среды приводит, по мнению автора, к нарушению баланса психических функций и может выражаться в социальной дезориентации.

Шарендо М. Н. (Рязань, ЦПР «Равновесие») «Влияние срыва гормональных систем адаптации на структуру ДНК и возникновение генных мутаций».

Гемеджи Е. М. (СПб., РГПУ им. А. И. Герцена) «День рождения в современном мегаполисе». В статье анализируется ход эволюции процесса празднования дня рождения и влияния урбанизации на него. Приводится анализ нескольких источников и полевые материалы пилотажного исследования автора.

Можно отметить что в результате дополнения докладов на конференции новыми статьями в сборнике, общая панорама сюжетов и точек зрения на проблемы социальной антропологии города получилась еще богаче и разнообразнее. В итоге, комплексность и междисциплинарность рассмотрения города приобрели еще более «стереоскопический» характер. Можно лишь пожалеть, что не все интересные доклады на конференции превратились в статьи в сборнике. Но уже сейчас можно, на мой взгляд, говорить об определенном прорыве в развитии отечественной урбологии, об образовании в нашей науке новой «точки роста». Можно сказать, что связь времен в продолжении лучших традиций отечественного градоведения не прервалась.

Хочется надеяться на то, что, выражаясь несколько цветистым старинным слогом, усилиями организаторов и участников конференции и авторов сборника «с питерских стапелей был спущен на воду корабль, которому суждено большое плавание».

*Информация о конфликте интересов: автор не имеет конфликта интересов для деклараций.*

*Conflict of interests: the author has no conflict of interests to declare.*

**ОБ АВТОРЕ:**

**Вешнинский Юрий Григорьевич**, кандидат культурологии, независимый исследователь, специалист в области урбанографии и социологии пространства, историк российского муниципализма и российского градостроительства; ул. Академика Бочвара, д. 5, корп. 2, кв. 92, 123183, г. Москва, Россия; [veshyuri@yandex.ru](mailto:veshyuri@yandex.ru)

**ABOUT THE AUTHOR:**

**Yuri G. Veshninsky**, Candidate of Cultural Studies, Independent Researcher, specialist in the field of urban and space sociology, historian of Russian municipalism and Russian studies in urban studies; bld. 2, apt. 92, 5 Academician Bochvar, 123183, Moscow, Russia; [veshyuri@yandex.ru](mailto:veshyuri@yandex.ru)