

## **НЕСКОЛЬКО ЗАМЕЧАНИЙ ОБ ИДЕЕ НЕДОПУСТИМОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ВМЕШАТЕЛЬСТВА В РЫНОЧНУЮ ЭКОНОМИКУ**

В связи с крушением советского (восточного) марксизма и либерализацией отечественной политико-экономической мысли, в постсоветской России практически не получил развития критический анализ идей либеральных мыслителей. В первую очередь это относится к произведениям апологетов капитализма XX столетия, особенно, времен «Холодной войны». К подобным мыслителям, в первую очередь, следует отнести Айн Ренд (А.З. Розенбаум) Ф. Хайека, Л. фон Мизеса, А. Гриспен, М. Фридмана и т.д. По нашему мнению, на сегодняшний день особого внимания заслуживает тезис ряда либеральных мыслителей о том, что со стороны государства протекционистская экономическая политика является причиной производственного спада и кризиса [7, 151-157]. Актуальность подобной тематики исследований объясняется тенденциями в сторону стагнации экономик большинства стран постсоветского пространства, несмотря на практически повсеместный отход от принципов плановой экономики. Целью настоящей работы является критический анализ тезиса о принципиально негативном характере государственного вмешательства в капиталистическое производство. При этом, целью данной статьи не является апология марксизма, плановой экономики и т.д. В качестве основных методов, применяемых в данной статье, следует отметить сравнительно-исторический метод. Среди научных трудов, применяемых в настоящем исследовании, необходимо отметить работы А. Рэнд, А. Гриспен, Н. Бранден, Б.Ю. Кагарлицкого, С.Г. Кара-Мурзы, Ф. Хайека, Ф. Броделя, Й. Шумпетера, М. Кремельда и др.

На наш взгляд, несмотря на внешнюю привлекательность, подобные выводы не подтверждаются историческими фактами. В данной, по сути, необъятной проблематике следует выделить лишь ключевые моменты. Так, следует отметить, что капиталистический способ производства сумел завоевать мировое господство именно благодаря существенной роли государства в экономической жизни европейских общества. Так, промышленная революция в Англии, обезземливание английских крестьян в XVII столетии, выдавливание их в города и превращение их в наемных рабочих происходило при исключительном влиянии государства. Нельзя не отметить, что именно благодаря подобной активной государственной политике, а не «невидимой руке рынка», в

Англии были достаточно быстро устранены пережитки феодализма. Помимо этого, следует указать, что завоеванием рынков сбыта и созданием колониальных империй торгово-промышленный капитал также обязан широкой государственной поддержке. Наиболее явно подобное влияние проявилось в Викторианскую эпоху при внедрении капиталистического способа производства в значительной части колонизированной европейцами Азии, Африки, а также закабалении их населения. Как отмечает Б.Ю. Кагарлицкий, «Изучая историю капитализма, легко обнаружить, что периоды, когда преобладала политика свободной торговли, неизменно и регулярно сменяются периодами активного государственного вмешательства и правительственного регулирования» [3, 17-18]. Нельзя не согласиться с мыслью о том, что даже создание государственно-монополистического капитализма ставит своей целью поддержку наиболее прибыльных отраслей производства, а не уничтожением духа свободы предпринимательства, как трактует данный вопрос Айн Рэнд и прочие апологеты капитализма [7, 20-26].

Таким образом, можно отметить, что, начиная с XVI столетия, на протяжении исторического процесса развитие капитализма проходило при неотъемлемом государственном вмешательстве. Следует также отметить, что идеи протекционизма были характерны для экономической мысли XVI-XVII столетий. Исходя из сказанного, можно утверждать, что тезис о недопустимости государственного вмешательства в рыночную экономику следует считать недостаточно объективным и противоречащим логике капиталистического устройства общества.

### Литература

1. Бродель Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV-XVIII вв. Т. 3. Время мира. – М.: Весь Мир, 2007. – 752 с.
2. Кагарлицкий Б.Ю. Марксизм: не рекомендовано для обучения. – М.: Алгоритм, Эксмо, 2006. – 480 с.
3. Кагарлицкий Б.Ю. От империи – к империализму. Государство и возникновение буржуазной цивилизации. – М.: Изд. дом Гос. ун-та – Высшей школы экономики, 2010. – 680 с.
4. Кара-Мурза С.Г. Манипуляции продолжаются. Стратегия разрухи. – М.: Алгоритм, 2011. – 352 с.
5. Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием. – М.: Эксмо, 2010. – 864 с.
6. Кремельд М. Расцвет и упадок государства. – М.: ИРИСЭН, 2006. – 544 с.
7. Рэнд А. Апология капитализма. – М.: Литературное обозрение, 2003. – 360 с.
8. Хайек Ф. Дорога к рабству. – М.: АСТ; Астрель, 2012. – 317 [3] с.
9. Шумпетер Й.А. Теории экономического развития, Капитализм, социализм и демократия. – М.: Эксмо, 2008. – 863 с.