

Таким образом, обе европейские гражданские войны – испанская (1936-1939) и греческая (1946-1949) – продемонстрировали как совпадение, так и неоднозначные роли и наполнение акторов и факторов региональных конфликтов новейшего времени и международных отношений в целом.

Литература

1. Улунян, Ар.А. Греция и Турция между Западом и Востоком. // Холодная война. 1945-1963. Историческая ретроспектива. Отв. ред. Н.И. Егорова, А.О. Чубарьян. – М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2003. – С. 427-450.
2. Howard, J. A New Kind of War. America's Global Strategy and the Truman Doctrine in Greece. Oxford, N.Y., 1997.
3. Iatrides, J. O.Civil War,1945-1949. National and International Aspects Greece in the 1940s. /A Nation in Crisis. Ed. by John O.Iatrides. – Hanover, L., 1981. P.194-219.
4. Karvounarakis, T. In Defense of "Free Peoples": The Truman Doctrine and its Impact on Greece During the Civil War Years, 1947-1949, Athens, 2001.
5. Nachmani, A. Civil War and Foreign Intervention in Greece: 1946-49 // Journal of Contemporary History, Vol. 25, No. 4 (Oct., 1990). Pp. 489-522.
6. Olkhovsky, P. The Greek Civil War: An examination of America's first cold war victory // Comparative Strategy, Vol. 10, 3 July 1991. Pp. 287–296.
7. President H. Truman's Address before a Joint Session of Congress, March 12, 1947. [Электронный ресурс]url: <http://www.yale.edu/lawweb/avalon/trudoc.htm> (дата обращения 28.02.2014)

Мальцева Н.Н.

*Белгородский государственный национальный
исследовательский университет
Белгород, Россия*

РАЦИОНАЛЬНЫЙ СТИЛЬ НАУЧНОГО МЫШЛЕНИЯ И ИСТОРИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ НАУКИ

В современной науке наблюдается переход к постнеклассическому этапу, который характеризуется стремлением «построить общенаучную картину мира на основе принципов универсального эволюционизма, объединяющих в единое целое идеи системного и эволюционного подходов» [6]. Все это ведет к изменению установившегося стиля мышления, который формировался в условиях рационального понимания научного знания. Начиная со времен И. Ньютона, наука понималась как нечто объективное, строго установленное, раз и навсегда заданное. Согласно Г.И. Рузавину, научная теория должна включать в себя следующие компоненты: 1) эмпирический базис теории, содержащий основные факты и данные; 2) исходный теоретический базис, включающий в себя основные постулаты, фундаментальные законы и

принципы; 3) логический аппарат, включающий в себя правила определения производных понятий; 4) потенциально допустимые следствия и утверждения теории [5]. По мнению К.В. Овчинникова, методология определяет следующие правила формулировки принципов теорий: во-первых, дать представление об основных понятиях, которые входят в формулировку основных принципов теории; во-вторых, используя эти понятия сформулировать основные принципы теории; в-третьих, доказать его истинность на основе опоры на эмпирические данные, и, наконец, показать его применимость для решения теоретических и научно-практических задач [2, 3]. На основе таких критериев научности в культуре сложилось разделение научного и ненаучного, рационального и иррационального.

Однако в XX веке наука стала изучать такие объекты и процессы, которые не укладываются в рациональный стиль мышления. Причин тому несколько. Во-первых, наука перешла на такой уровень абстракций, что проверить их напрямую практически невозможно. Во-вторых, научное объяснение прошлого, в которое все дальше и дальше проникает современная наука, в большей степени определяется не теориями, а правдоподобными реконструкциями, которые обладают некоторой субъективностью. Как отмечает С.Ю. Пискорская, «стиль научного мышления, как отдельной эпохи, так и отдельной научной школы или тем более отдельного ученого, подчеркивает различные стороны субъективности научного мышления» [4, 13]. В-третьих, последние открытия в области космологии устанавливают определенные границы научного познания. Как замечает В.Е. Пеньков, «при рассмотрении происхождения Вселенной необходимо признать, что она является только частью мироздания, и космология изучает именно эту часть» [3, 311-312]. Для адекватного отражения указанных особенностей современной науки необходимо изменить и стиль научного мышления.

Не случайно в середине XX века в философии науки появилась «историко-методологическая модель науки, которая опиралась на динамическую структуру научного знания. В ней не принималось жесткое разделение на независимые друг от друга уровень наблюдения и уровень теории, все элементы первого уровня рассматривались как «теоретически нагруженные». В этой модели философские (метафизические) концепции тесно связаны с конкретно-научным знанием, а онтологические и эпистемологические принципы и предпосылки входят в него органически» [1]. В основе такой модели лежат не теории, а парадигмы или исследовательские программы, которые смягчают критерии научности, позволяют более адекватно понять самим ученым, что именно они изучают. Надо понимать, что наука изучает не объективную реальность, а ее модели, построенные на определенных принципах. Сами

эти принципы, в свою очередь, зависят как от объекта исследования, так и от подходов к построению научного знания, которые, в конечном итоге формируют определенный стиль мышления.

Литература

1. Микешина Л.А. Философия науки: эпистемология, методология, культура. Москва «Издательский дом Международного университета в Москве» 2006. [Электронный ресурс] <http://ideashistory.org.ru/sciphil.html> (дата последнего обращения 02.03.2014).
2. Овчинников К.В. Научная исследовательская программа: философский анализ ее системности и генезиса: Автореф. дисс. ...канд. философских наук. – Саратов, 2007. – С.3.
3. Пеньков В.Е. Философский смысл «досингулярного» описания материи // В мире научных открытий. – № 1.5 (47). – 2013. – С.309-313.
4. Пискорская, С.Ю. Стили научного познания и их стандарты: Автореф. дисс. ...докт. философских наук / С.Ю. Пискорская. – Красноярск, 2007. – С.13.
5. Рузавин, Г.И. Методы анализа и построения научных теорий [Электронный ресурс] / Г.И. Рузавин. – <http://www.childpsy.ru/lib/articles/id/9577.php> (27 апреля 2011).
6. Степин, В.С. Теоретическое знание. [Электронный ресурс] <http://www.twirpx.com/file/241357/> (дата обращения 02.03.2014).

Масленников А.О.

*Белгородский государственный национальный
исследовательский университет
Белгород, Россия*

УМБЕРТО ЭКО: ЭПИСТЕМОЛОГИЧЕСКИЙ ВЗГЛЯД НА ФЕНОМЕН НЕО-ВОЙНЫ

Война как культурно-антропологический феномен становится одной из наиболее обсуждаемых тем в научном сообществе. Внимание исследователей привлекают как видимые изменения, которые происходят при ведении современных боевых действий, так и их культурное и общественное восприятие массовым сознанием. Наибольшие затруднения, пожалуй, вызывают исследования перемен, которые происходят в военном образе мышления, его предпосылочных структурах. Для анализа сложившейся ситуации не так много предложений; самые крупные из них принадлежат, на мой взгляд, итальянскому мыслителю, семиологу и семиотику культуры Умберто Эко. Инициативы Эко сформулированы в незавершенном, эссеистическом виде; они интересны не как новая систематическая философия войны, а именно как возможный взгляд на исторически давнее и никак не завершающееся явление. Эко предлагает рассматривать феномен войны в