

Правовые способы противодействия включению недобросовестных кредиторов в реестр требований кредиторов

В настоящее время проблема так называемых дружественных банкротств, то есть банкротств с участием фиктивных кредиторов и (или) кредиторов, лояльных к должнику в силу отношений аффилированности, является достаточно острой, что отмечается также в научной литературе¹. Указанная ситуация представляет значительную опасность для неаффилированных, сторонних кредиторов должника, т.к. влечет за собой как умаление их возможности влиять на судьбу должника и принимать решения в рамках реабилитационных процедур (при условии введения в отношении должника финансового оздоровления и внешнего управления), так и уменьшение суммы удовлетворения их требований в рамках ликвидационной процедуры (конкурсного производства). В конечном итоге это приводит к дестабилизации всего оборота, т.к. отношения кредита (в широком смысле) основаны на доверии; лица, препятствующие формированию доверительных отношений на рынке, препятствуют экономическому развитию, на что указывал еще профессор Г.Ф. Шершеневич².

Значимость проблемы для гражданского оборота обуславливает необходимость формирования и развития механизмов, которые будут препятствовать недобросовестным лицам формировать фиктивную задолженность и "дружественный" реестр.³ В настоящем разделе мы сделаем

¹ См., например: Саркисян А.В. Сам себе кредитор, или К проблеме манипуляций дружественными кредиторами в банкротстве. Комментарий к Определению Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 28.04.2017 N 305-ЭС16-19572 // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2017. N 5. С. 25 - 30.

² Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. Т. IV: Торговый процесс. Конкурсный процесс. М., 2003. С. 531 - 532, 536.

³ Бобылева А.З. 2018. Инициативы совершенствования института банкротства в России: шаг вперед, два шага назад. Государственное управление. Электронный вестник (70): 7 - 31. URL:

попытку осветить все механизмы, которые могут использовать кредиторы с целью противодействия включению "дружественных" должнику кредиторов в реестр требований кредиторов.

Наиболее очевидным механизмом является заявление возражений на требования заявляющегося в реестр "дружественного" кредитора. В силу п. 2 ст. 71 Федерального закона N 127-ФЗ от 22.10.2002 "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон "О банкротстве")⁴ возражения относительно требований кредиторов могут быть предъявлены в арбитражный суд в течение пятнадцати календарных дней со дня истечения срока для предъявления требований кредиторов. Указанная норма Закона, как указал Конституционный Суд РФ, направлена на реализацию принципа состязательности при установлении требований кредиторов и защиту их имущественных интересов⁵.

Кредитор, желающий возразить против включения, может заявлять свои возражения с момента принятия его требования к рассмотрению судом (абз. 4 п. 30 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 60 "О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 N 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление Пленума N 60⁶). Следует отметить, что данное разъяснение ВАС РФ является важным в связи с наличием долгих колебаний в практике относительно того, в какой именно момент могут предъявляться возражения. Очевидно, что признание моментом возникновения права на возражения более поздней даты (например, даты

http://e-journal.spa.msu.ru/uploads/vestnik/2018/vipusk_70._oktjabr_2018_g./ekonomicheskie_voprosi_upravlenija/bobyleva.pdf (дата обращения: 12.04.2021).

⁴ Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" // СЗ РФ. 2002. N 43. Ст. 4190.

⁵ Определение Конституционного Суда РФ от 23.11.2017 N 2612-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хохлова Кирилла Александровича на нарушение его конституционных прав абзацем первого пункта 2 и пунктом 3 статьи 71 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" // СПС "КонсультантПлюс".

⁶ Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 60 "О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 N 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" // Вестник ВАС РФ. 2009. N 9.

включения в реестр требований кредиторов) могло ограничить кредиторов в праве на защиту и предоставило возможность для манипуляций (более раннее включение в реестр дружественного кредитора решало бы проблему), равно как и предоставление права заявлять возражения не включенному в реестр требований кредитору невозможно, т.к. он не обладает процессуальным статусом и, следовательно, не может заявлять никаких требований в процессе, участником которого он не является.

В механизм возражений на требования заявляющегося в реестр "дружественного" кредитора входит также право кредитора, основанное на п. 2 ст. 71 Закона "О банкротстве", оспаривать вступившие в силу судебные акты, которыми подтверждается наличие у должника задолженности перед этим кредитором.

К сожалению, в практике судов общей юрисдикции до сих пор имеют место ошибки, связанные с применением данной нормы Закона "О банкротстве": так, Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 16.01.2018 N 38-КГ17-15 были отменены акты нижестоящих судов, которыми было отказано включенным в реестр требований кредиторов оспаривать в суде апелляционной инстанции принятое решение в связи с отсутствием у них права на такое оспаривание⁷.

Примечательно, что данный судебный акт является одним из оснований поворота судебной практики в сторону признания прав добросовестных кредиторов на защиту, тогда как в определенный момент времени суды тотально удовлетворяли заявленные требования о включении в реестр на основании имеющегося судебного акта без учета возражений кредиторов⁸. Учитывая соответствующую позицию ВС РФ, кредитор может заявлять параллельные требования в арбитражный суд по делу о банкротстве и суд

⁷ [Определение](#) Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 16.01.2018 N 38-КГ17-15 // СПС "КонсультантПлюс".

⁸ Подробнее о такой негативной практике судов см.: Мифтахутдинов Р.Т. Ограниченная относительность судебного акта при банкротстве: как добросовестным кредиторам защититься от необоснованного требования, подтвержденного судебным актом // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2018. N 4. С. 104 - 125.

общей юрисдикции или арбитражный суд, где было рассмотрено дело.

При этом кредиторы, возражающие против включения требований в реестр, имеют право использовать любые процессуальные инструменты, которые предоставлены им Законом "О банкротстве", в т.ч. заявлять ходатайство о фальсификации представленных в суд документов, которые суд не вправе оставить без внимания, что подтверждается существующей по данному вопросу судебной практикой⁹.

В последнее время часто встречающимся основанием для применения п. 2 ст. 73 Закона "О банкротстве" стало возражение против включения в реестр требований кредиторов на основании мирового соглашения, т.к., прекращая производство по делу на основании мирового соглашения, суд не исследует доказательства и не устанавливает реальный размер задолженности¹⁰.

В случае если требования "дружественного" кредитора все-таки были включены в реестр требований, то кредитор может обратиться в арбитражный суд апелляционной инстанции и обжаловать определение арбитражного суда о включении в реестр требований кредиторов.

Впервые на возможность обжаловать определения арбитражного суда о включении в реестр требований кредиторов, несмотря на отсутствие заявлений в порядке п. 2 ст. 73 Закона "О банкротстве", было указано в Постановлении Президиума ВАС РФ от 22.11.2005 N 10161/05 по делу N А55-13072/04-38¹¹. Отказ в принятии возражений в суде апелляционной инстанции является нарушением права кредиторов на судебную защиту, указал ВАС РФ. В дальнейшем указанная правовая позиция была включена в п. 24 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35 "О некоторых

⁹ Постановление Президиума ВАС РФ от 04.10.2011 N 6616/11 по делу N А31-4210/2010-1741 // Вестник ВАС РФ. 2012. N 1; Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 16.11.2017 N 307-ЭС17-1676 по делу N А56-71402/2015 // СПС "КонсультантПлюс".

¹⁰ [Постановление](#) Арбитражного суда Московского округа от 24.01.2019 N Ф05-18951/2018 по делу N А41-73514/2017 // СПС "КонсультантПлюс"; [Постановление](#) Арбитражного суда Московского округа от 19.11.2018 N Ф05-18129/2018 по делу N А41-71658/2017 // СПС "КонсультантПлюс".

¹¹ Постановление Президиума ВАС РФ от 22.11.2005 N 10161/05 по делу N А55-13072/04-38 // СПС "КонсультантПлюс".

процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве"¹².

Следует отметить, что при применении первого и второго способов кредиторам необходимо только указать на обстоятельства, которые должны вызвать у суда обоснованные сомнения в реальности существования правоотношений между сторонами: как указал ВС РФ¹³, недопустимо применять к конкурсным кредиторам повышенный стандарт доказывания, т.к. это привело бы к неравенству кредиторов.

Как верно отмечает И. Приходько¹⁴, такой механизм защиты является аналогией с механизмом защиты третьих лиц, о чьих правах и обязанностях был принят судебный акт, который предусмотрен ст. 42 АПК РФ¹⁵.

Подача кредитором заявления об исключении кредитора из реестра требований кредиторов является способом защиты, который очень близок к первому, но имеет немного иной механизм применения.

Так, в деле о банкротстве кредитной организации требования может устанавливать также и арбитражный управляющий по поступившим заявлениям. О принятом решении по предъявленному требованию арбитражный управляющий уведомляет только заявителя (п. 3 ст. 189.85, п. 3 ст. 189.97 Закона "О банкротстве").

Вместе с тем указанное не означает, что кредиторы, имеющие возражения против включенных в реестр требований, не могут их заявить: для этого ему необходимо подать заявление об исключении кредитора из реестра требований кредиторов. Срок для предъявления требований начинается течь с момента, когда кредитор узнал или должен был узнать о нарушенном

¹² Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" // Вестник ВАС РФ. 2012. N 8.

¹³ См. подробнее: п. 17 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2018) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. N 3, N 4.

¹⁴ Приходько И. [Оспаривание требований кредитора, подтвержденных судебным приказом](#), иными кредиторами должника, впавшего в банкротство, в контексте последних изменений АПК РФ и разъяснений, данных в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2016 года N 62 // Хозяйство и право. 2017. N 3. С. 42 - 67.

¹⁵ Арбитражный процессуальный [кодекс](#) Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ // СЗ РФ. 2002. N 30. Ст. 3012.

праве¹⁶.

Параллельным механизмом для уже рассмотренных способов является оспаривание сделок, на основании которых требование подлежит включению в реестр. В судебной практике нередко встречаются дела, когда фиктивные сделки, совершенные с дружественным должником кредиторами, оспариваются. В частности, ФАС Северо-Западного округа в Постановлении от 25.06.2014 N Ф07-1058/2014 по делу N А05-10811/2011 указал: "Совершение сделки исключительно с целью заявить требования в деле о банкротстве для контроля за ходом соответствующих процедур свидетельствует о злоупотреблении правом"¹⁷.

Для признания таких сделок недействительными используется механизм оспаривания на основании ст. ст. 10, 168 ГК РФ¹⁸. Признание сделок недействительными влечет за собой пересмотр обособленного спора по рассмотрению требований кредитора по вновь открывшимся обстоятельствам¹⁹.

Заявление О пропуске срока исковой давности можно выделить в качестве самостоятельного инструмента защиты прав кредиторов.

В силу абз. 2 п. 2 ст. 71 Закона "О банкротстве" лица, участвующие в деле о банкротстве, вправе заявлять о пропуске срока исковой давности по предъявленным к должнику требованиям кредиторов.

Несмотря на то что пропуск срока исковой давности является самостоятельным и достаточным основанием для отказа во включении требований в реестр (в силу абз. 2 п. 2 ст. 199 ГК РФ, истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске), все же

¹⁶ Данная правовая позиция была выражена ВС РФ в п. 23 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2018) // СПС "КонсультантПлюс".

¹⁷ [Постановление](#) ФАС Северо-Западного округа от 25.06.2014 N Ф07-1058/2014 по делу N А05-10811/2011 // СПС "КонсультантПлюс".

¹⁸ Гражданский [кодекс](#) Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. N 32. Ст. 3301.

¹⁹ См., например: [Постановление](#) Арбитражного суда Московского округа от 21.09.2018 N Ф05-3153/2018 по делу N А40-170397/16 // СПС "КонсультантПлюс".

практика до сих пор использует данное основание как дополнительное, применяемое наравне с прочими. Такими прочими основаниями могут выступать недоказанность получения дохода на сумму спорных денежных средств²⁰ и невозможность доказать финансовую возможность предоставить должнику заем²¹, аффилированность кредитора и учредителей должника²² и пр.

Вспомогательным механизмом по защите прав и законных интересов кредиторов выступают обеспечительные меры в деле о банкротстве.

Напомним, что ВС РФ исходит из того, что запрет на проведение первого собрания кредиторов невозможен²³. Вместе с тем на практике нередко встречаются запреты на проведение указанных собраний кредиторов²⁴.

Таким образом, кредиторы могут попробовать воспользоваться указанным механизмом, но при этом необходимо учитывать, что возможен также отказ в удовлетворении требований.

Вместе с тем на настоящий момент суды неохотно удовлетворяют требования о принятии обеспечительных мер как по общегражданским делам, так и по делам о несостоятельности (банкротстве)²⁵. Добросовестному кредитору, таким образом, необходимо предоставить наиболее полное и рациональное обоснование невозможности проведения первого собрания кредитора при наличии спора относительно уже включенного требования

²⁰ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.02.2018 N Ф05-18509/2017 по делу N А40-179919/2016 // СПС "КонсультантПлюс".

²¹ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2019 N 09АП-6294/2019, 09АП-6296/2019 по делу N А40-98386/15 // СПС "КонсультантПлюс".

²² Постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.01.2018 N Ф05-14198/2013 по делу N А40-9630 // СПС "КонсультантПлюс".

²³ [Определение](#) Верховного Суда РФ от 08.04.2015 N 305-ЭС14-3945 по делу N А41-5150/2011 // СПС "КонсультантПлюс".

²⁴ См., например: [Постановление](#) Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.02.2018 N Ф03-130/2018 по делу N А51-21861/2016 // СПС "КонсультантПлюс"; [Постановление](#) Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.04.2016 N Ф07-128/2016 по делу N А56-58974/2012 // СПС "КонсультантПлюс".

²⁵ См. подробнее: Микая Г.Г. Некоторые проблемы совершенствования реабилитационного механизма в процессе несостоятельности (банкротства) по законодательству Российской Федерации // Правовое регулирование экономических отношений. Несостоятельность (банкротство) / Под ред. Е.П. Губина, С.А. Карелиной // СПС "КонсультантПлюс".

или только заявленного требования.

Следует обратить внимание, что по вопросу об оспаривании решения собрания кредиторов на том основании, что в нем принимал участие кредитор, впоследствии исключенный из реестра требований кредиторов, существует негативная судебная практика.

Суд откажет в удовлетворении заявления о признании недействительным решения собрания кредиторов в случае, если "исключение кредитора из реестра требований кредиторов должника не привело к такому изменению соотношения голосов участников собрания, которое могло бы изменить результат голосования"²⁶. Более того, суды мотивируют отказ тем, что на дату проведения собрания кредиторов исключенный в дальнейшем кредитор имел право на голосование по вопросам повестки дня²⁷. Общий посыл отказных судебных актов заключается в том, что исключение из реестра требований кредиторов части требований кредиторов не является основанием для признания недействительными решений первого собрания кредиторов²⁸, поскольку в момент принятия решения собрания кредиторов требования считались установленными²⁹.

Таким образом, мы привели примеры следующих механизмов, при помощи которых добросовестный кредитор может исключить из реестра требований кредиторов (или не допустить их включения) дружественных должнику кредиторов с фиктивной задолженностью:

- заявление возражений на требования заявляющегося в реестр дружественного кредитора;
- обжалование определений арбитражного суда о включении в реестр требований кредиторов;

²⁶ Постановление ФАС Московского округа от 14.07.2014 N Ф05-2710/2014 по делу N А40-77441/13-175-25 // СПС "КонсультантПлюс".

²⁷ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2016 N 09АП-12899/2016 по делу N А40-7290/15 // СПС "КонсультантПлюс".

²⁸ [Постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2018 N 09АП-24395/2018 по делу N А40-15866/11 // СПС "КонсультантПлюс".

²⁹ [Постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2014 N 09АП-53195/2014 по делу N А40-99967/12 // СПС "КонсультантПлюс".

- подача кредитором заявления об исключении кредитора из реестра требований кредиторов;
- оспаривание сделок, на основании которых требование подлежит включению в реестр;
- заявление о пропуске срока исковой давности;
- заявление о принятии обеспечительных мер в деле о банкротстве.

Можно сделать вывод о том, что в настоящее время, с учетом применения судами повышенного стандарта доказывания в деле о банкротстве³⁰, в российском законодательстве существуют достаточно эффективные правовые инструменты, которые могут быть использованы против недобросовестных кредиторов. От добросовестных кредиторов требуется лишь проявление активной позиции.

³⁰ См., например: [Определение](#) Верховного Суда РФ от 23.08.2018 N 305-ЭС18-3533 по делу N А40-247956/2015 // СПС "КонсультантПлюс"; [Определение](#) Верховного Суда РФ от 23.07.2018 N 305-ЭС18-3009 по делу N А40-235730/2016 // СПС "КонсультантПлюс"; [Определение](#) Верховного Суда РФ от 03.08.2018. N 309-ЭС18-10576 по делу N А60-1864/2017 // СПС "КонсультантПлюс"; [Определение](#) Верховного Суда РФ от 20.09.2018 N 305-ЭС18-6622 по делу N А40-177314/2016 // СПС "КонсультантПлюс".