

УДК 37.013

DOI 10.18413/2712-746X-2021-46-1-89-98

Проблема рационализации общественного сознания в современной России

¹⁾Опошнянский А.В., ²⁾Данильченко Т.Ю.

¹⁾Краснодарское высшее военное авиационное училище лётчиков
имени Героя Советского Союза А.К. Серова,
Россия, 350090, Краснодар, ул. Дзержинского, 135
E-mail: alekseyvo9@ya.ru

²⁾Краснодарский государственный институт культуры,
Россия, 350072, Краснодар, ул. 40-летия Победы, 33
E-mail: semiotike@rambler.ru

Аннотация. В России как социуме постсоветского типа наблюдается значительный удельный вес нерационального (обывательского, суеверного, мистического, иллюзорного) сознания. Это препятствует рациональному развитию страны на научной основе, в частности на основе научно-технической революции. Авторы полагают, что рационализацию социума в целом надо начинать с науки и образования. Это будет способствовать переходу социума от доминирования нерационального сознания и общественных отношений в России к рационально обустроенному социуму во всех своих сферах. Авторы предлагают решение этой проблемы. Ведущим звеном в этой трансформации предстает гуманитарная наука. В статье дан набросок новой системы подготовки и аттестации молодых ученых (магистратура, аспирантура). Для этого предложено использовать информационно-аналитическую систему, подобную комплексной информационной аналитической системе Российского фонда фундаментальных исследований. Использование принципов критической рациональности позволяет преодолеть нерациональный дискурс и повышать степень рациональности как научного сознания, так и общественного сознания в целом. Это позволит увеличить культурный капитал социума в целом.

Ключевые слова: общество, общественные отношения, рационализация, рациональность, культурный капитал, общество знания.

Для цитирования: Опошнянский А.В., Данильченко Т.Ю. 2021. Проблема рационализации общественного сознания в современной России. NOMOTHETIKA: Философия. Социология. Право, 46 (1): 89–98. DOI 10.18413/2712-746X-2021-46-1-89-98

The problem of rationalizing public consciousness in contemporary Russia

¹⁾Alexey V. Oposhnyansky, ²⁾Tatiana Yu. Danilchenko

¹⁾Krasnodar highest military aviation college of pilots
of a name of the Hero of the Soviet Union A.K. Serov,
135 Dzerzhinsky St, Krasnodar, 350090, Russian Federation
E-mail: alekseyvo9@ya.ru

²⁾Krasnodar state Institute of culture,
33 40-letiya Pobedy St, Krasnodar, 350072, Russian Federation
E-mail: semiotike@rambler.ru

Abstract. The article considers the problem of rationality in modern Russian society. It is noted that in Russia as a post-Soviet-type society there is a significant specific weight of irrational (obedient, superstitious, mystical,



illusory) consciousness. This hinders the rational development of the country on a scientific basis, in particular on the basis of the scientific and technological revolution. The authors believe that the rationalization of society as a whole should begin with science and education. This will contribute to the transition of the society from the dominance of irrational consciousness and social relations in Russia to a rationally established society in all its spheres. The authors propose a solution to this problem. Humanitarian science is the leading link in this transformation. The article provides an outline of the new system of training and certification of young scientists (master's degree, postgraduate studies). For this purpose, it is proposed to use an information and analytical system similar to the integrated information analytical system of the Russian Foundation for Basic Research. The use of the principles of critical rationality allows to overcome irrational discourse and increase the degree of rationality of both scientific consciousness and social consciousness in general. This will increase the cultural capital of the society as a whole.

Key words: Society, social relations, rationalization, rationality, cultural capital, knowledge society.

For citation: Oposhnyansky A.V., Danilchenko T.Y. 2021. The problem of rationalizing public consciousness in contemporary Russia. NOMOTHETIKA: Philosophy. Sociology. Law series. 46 (1): 89–98 (in Russian). DOI 10.18413/2712-746X-2021-46-1-89-98

Введение

Наука развивается не в вакууме, а в определенной социокультурной среде. Чтобы социум или, скажем, мегаполис, был инновационным, в нем должна быть соответствующая социальная среда, атмосфера заинтересованности в использовании рационального знания. Более того, рациональность должна быть встроена в онтологические основания такого социума. Это должен быть социум, онтологической основой которого является понимание, убеждение, основанное на критическом знании. Поэтому мы считаем, что развитие научной исследовательской деятельности и образования в нашей стране играет ключевую роль для перехода общественного сознания страны на новый уровень рациональности.

К сожалению, распад СССР, кризис коммунистического сознания способствовали росту религиозности, недоверию к научному разуму, распространению псевдонаучных, иллюзорных форм сознания. Казалось бы, информационно-компьютерные технологии должны рационализировать общественные отношения. Например, Дубай в 2020 г. на муниципальном уровне перешел на бесписьменную информатику¹. Однако в России компьютеризация не может преодолеть могущество паразитической бюрократии, которая в целом является главным источником нерациональности социальных отношений. Информационные технологии должны использоваться для преодоления бюрократизма, сокращения чиновничьего аппарата, защиты гражданских прав, повышения роли механизмов самоорганизации в государстве. Чисто прикладное использование ИКТ не способствует рационализации социума.

Однако социально-гуманитарные дисциплины оказались проигнорированы в списке основных направлений и критических технологий в 2002 г., а также в Федеральной целевой программе «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007–2012 годы». Аналогичная ситуация наблюдается сейчас, что является отражением и выражением явного гражданского невежества. Недооценка гуманитарного знания означает непонимание его роли в деле формирования рационального социума [Гриценко, 2014, с. 23].

Однако требуют обновления методы и технологии подготовки самих научных кадров. Вопросы подготовки научных работников в аспирантуре являются крайне актуальной проблемой. Если в советские времена на защиту вовремя выходили 25 %

¹ Эта цель озвучена на IX конгрессе СмартСити в Барселоне. <http://www.smartcityexpo.com/en/home> (дата обращения: 15 декабря 2019)

аспирантов, то в настоящее время эта доля равняется 12 %. О нерациональности этой формы деятельности говорят и другие результаты: растет число фейковых защит, сравнительно большой процент диссертаций выполнены с большими объемами заимствований.

Естественно, что полный объем полезного знания в обществе нельзя редуцировать лишь к научному знанию. Управленческий опыт требует своего обобщения и внедрения инноваций. Поэтому надо понимать, что дифференциация знаний не является разделением поля однородной информации – эта информация качественно разнородна. Наряду с полем чистого академического знания есть поле знания, в котором социальный и личностный опыт тесно переплелись, например, опыт управленческого знания. Эта сфера знания качественно отличается от объективной информации и включает в себя тесное единство знаний, умений, навыков, субъективного опыта. Поэтому следует дифференцировать линейку ученых степеней кандидата и доктора наук и присуждать эти звания не только в академической, научной сфере, но и в сфере иной профессиональной деятельности – доктор образования (Education Doctor), доктор государственного управления (of Public Administration), доктор в области бизнес-администрирования (doctor of Business Administration).

Задача исследования – изложить основные принципы системы подготовки научных кадров исследователей (магистрантов, аспирантов, докторантов). Основной предмет исследования – научная подготовка аспирантов региональных вузов с учетом основных моментов организации их учебной и исследовательской деятельности во взаимосвязи с системой рецензирования, аттестации, публикации. Основная цель – обосновать эффективную систему обучения исследовательской деятельности в области социально-гуманитарных наук в региональных вузах.

Материалы и методы. Материалом послужили открытые источники по вопросам развития современной науки, подготовки аспирантов преимущественно философско-методологического и методического характера, самонаблюдения ученых.

Методологической основой являются следующие принципы понимания науки:

- понимание науки как сложной самоорганизующейся системы,
- цивилизационный подход к науке и обществу,
- интенционально-смысловая теория сознания и понимания,
- информационно-коммуникативный подход к познанию, пониманию и истине,
- критический рационализм как методология познания и истины.

От администрирования к самоорганизации

В советский период 1970–1990 гг. главными руководствами в социально-гуманитарном научном исследовании были работы по диалектической логике Б.М. Кедрова [2007], Э.В. Ильенкова [1974], П.В. Копнина [1973]), по теории и методологии науки Г.А. Рузавина [2017], В.С. Швырева [2003], Л.А. Микешиной [2005], по философии и теории научного поиска Е.Я. Режабек [1968], О.И. Кедровского [1982], по философии науки В.С. Степина [1999], науковедению М.К. Петрова [2006], формальной логике А.А. Зиновьева [1965], Ю.А. Петрова [1991].

Были работы более прикладного характера по требованиям к написанию и оформлению диссертаций. Но чаще всего это были справочники.

В настоящее время доминирующим стал организационно-методический и инструментальный аспект (Б.И. Бедный, В.П. Гриценко, В.С. Сенашенко, С.Д. Резник, И.С. Чемезов и др.). Необходимость кардинальных изменений обусловлена рядом обстоятельств, в частности, сменой парадигмы научного знания, широким внедрением информационно-компьютерных технологий (ИКТ) в научный процесс, глобализацией научной коммуникации. Однако предлагаемые решения, как правило, не выходят за рамки бюрократических компетенций.



Советская система аспирантуры основывалась на отборе кандидатов на вступительных экзаменах и отсеивала на заключительном этапе тех, кто не подготовил диссертацию и не защитился. Мы предлагаем модель технологичную, в которой практически запрограммировано получение позитивного результата. Но эта форма аспирантуры, являясь подготовкой исследователя, не является формой подготовки педагогических кадров. Педагогическая аспирантура функционирует по-другому, и в ней доминируют другие компетенции: стиль, ораторские способности, учебные тексты и презентации, популяризация, коммуникабельность. В советской же системе это считалось нераздельным.

Нерациональность существующей системы российского социума имеет тотальный характер, начиная от государственных органов и спецслужб, заканчивая наукой, которая по определению должна быть квинтэссенцией рациональности. Наше предположение и предложение состоит в том, что рационализацию российского социума следует начать с модернизации в сфере образования и науки, которые по своей внутренней сущности призваны быть средоточием рациональности. В частности, фундаментальные философские основания той модели научной рациональности, которая функционирует в России, уже устарели, и их пора заменить на более адекватные для современного социума.

Вначале сформулируем основные положения для новой модели рациональности, оппозитные существующей, уже устаревшей:

1) современная модель реализуется в условиях глобализации, поэтому она характеризуется превалированием глобального над локальным, что также является основой современного деления потоков научной информации на мейнстрим и «островную» науку. Некоторые исследователи, особенно в провинции, порой не понимают, что произошла информационно-коммуникативная революция в науке, и в современной системе научной коммуникации разительно обозначился мейнстрим и т.н. «островная наука» [Гриценко, 2018, с. 12], в которой исследователи оперируют, как правило, уже сформулированными, вторичными знаниями. Поэтому первый шаг исследователя должен включать в себя освоение правил, методов, приемов, входящих в современные информационно-коммуникативные технологии (ИКТ) и тесно связанных с наукометрическими базами данных;

2) современность демонстрирует, что наряду с наукой как исследовательской деятельностью возникло здание наукометрии, публикаций, библиотек, которое по законам рыночной экономики оценивает эффективность научных исследований, возник целый рынок спроса и предложений для публикации в высокорейтинговых журналах, услуги в сфере искусственного увеличения рейтинга публикаций и пр.;

3) современная модель исследовательской деятельности должна опираться на передовые формы социальной практики, в первую очередь те, которые наработаны в области передового опыта, в формах бизнес активности и которые применимы и в науке;

4) использование ИКТ придает научно-познавательному процессу больше алгоритмичности и технологичности, чем ранее, делает информационные процессы крайне динамичными.

Для того, чтобы придать технологичность, алгоритмичность, динамику современному процессу подготовки научных кадров (магистратура, аспирантура), мы бы внесли в этот процесс следующие коррективы.

Во-первых, произвели институциональные изменения в процессе подготовки аспиранта (магистранта) путем внедрения в его подготовку с самого начала институтов коучинга или тьюторов. Современная социально-экономическая и социально-техническая структура человеческих взаимоотношений сильно изменилась, поэтому уже изначально исследователь взаимодействует со специалистами иной прагматики, чем наука, и иного типа аналитического и оценочного мышления.

Попутно заметим, что функции и структура научного отдела вуза в этих условиях должны быть кардинально изменены. Собственно аналитическая деятельность

сокращается, потому что многие наукометрические данные автоматически поставляются соответствующими базами, в то же время прописку по линии научного отдела (или другого) могут получить коучеры и маркетологи.

На начальном этапе, после того, как на основе консультации с научным руководителем аспирант получает тему исследования, он попадает «в руки» коуча. С его помощью он развивает ряд навыков, которые ему необходимы в дальнейшем. Он осваивает систему международной научной коммуникации, без которой современный исследователь остается на уровне островной науки. Для того, чтобы попасть в мейнстрим, аспирант (магистрант) должен попасть в международное сообщество ученых, скооперированное современными издательскими проектами, наукометрическими базами данных, библиотеками. Он должен, например, освоить инструментарий Web of Science, касающийся пользования наукометрическими данными, составления библиографии, пользования источниками. Большую роль играет освоение And Not как текстового и интеллектуального помощника в научной работе, необходимо научиться ориентироваться в научных изданиях, периодике, освоить требования к подготовке современных научных изданий. Кроме того, вместе с коучем он должен пройти тренинг современного академического стиля как на русском, так и на международном языке – английском. Завершится все это должно не просто собеседованием или тестированием, а подготовкой первой научной статьи на английском языке для международного издания.

Важность первого этапа очень значительна, так как он определяет формат научной подготовки в целом. Согласно методике коучинга, аспирант (магистрант) должен усвоить, что процесс исследовательской деятельности имеет множество алгоритмических, стандартизированных действий, которые вытекают из стандарта самой работы: введение (актуальность, степень исследованности, проблема, гипотеза, объект, предмет, цель и задачи, новизна, теоретическая и практическая значимость, список публикаций), основная часть и ее структура, заключение, библиография. Научный стиль изложения должен сформироваться в процессе описаний исследований.

Научный поиск также имеет ряд стандартных операций: формулировку проблемы, гипотезы, вспомогательных гипотез, разработку теории. Экспедиция или экспериментальная часть состоит из алгоритмов. Коучер (тьютор) обеспечивает тренировку молодого исследователя на стандартных алгоритмах научного поиска, обучая работать в рамках «фабрики мысли», когда коллектив одновременно занимается решением какой-либо проблемы, и в рамках «научного конвейера», когда исследователи обеспечивают разные стадии одного исследования. Наконец, коучер – это мотиватор, он нравственно-психологически заинтересовывает и стимулирует молодого ученого.

На плечи научного руководителя ложится, с одной стороны, выбор основной стратегии и темы, с другой – получение результата. Руководитель обучает научному мышлению, способам решения научных проблем вербально и собственным примером. С нашей точки зрения, основная задача руководителя – научить аспиранта рефлексивно мыслить. Однако пониманию непосредственным способом научить нельзя. Но руководитель учит этому косвенным способом, участвуя в научном диалоге. Поэтому важная роль отводится в этом процессе научному семинару. Знаменитые семинары такого рода – семинары И.П. Павлова, Л. Ландау, М. Лотмана – известны всему миру. Молодые ученые поочередно делают доклады и каждый участвует в дискуссии. Руководитель помогает участникам семинаров в интенциональном диалоге осваивать специфические формы рефлексивного, интерпретационного мышления [Богин, 2001].

Сциентизм плюс (минус) гуманитаризация

Основной недостаток современной отечественной стратегии развития науки и образования – это сциентизм, технократизм. Правительство делает ставку лишь на



естественные, технические науки. Российский гуманитарный фонд ликвидирован, в стратегических направлениях развития науки обозначены биомедицина, генетика, новые материалы, робототехника. Социально-гуманитарные направления – развитие личности, интеллекта – не обозначены или редуцированы к задачам безопасности, противостояния угрозам.

Такая политика вызвана непониманием ведущей роли развития гуманитарных наук. Поясним, чем с нашей точки зрения, вызван приоритет гуманитаризации:

1) именно через гуманитарные науки формируются коренные смыслы и ценности гражданина страны, понимание смысла жизни как своего места в социальной структуре общества, формирование духовных целей и приоритетов;

2) человеческое сознание, а тем более сознание ученого есть специфический вид психики, которая работает в культурно-смысловых языковых кодах, передающихся и осваиваемых через сети внутрисемейной и межсемейной смысловых коммуникаций. Мышление естествоиспытателя или инженера как культурно-исторический субстрат есть явление гуманитарное, работающее в интенциональных кодах в форме понимания. Поэтому понимание является важной формой интеллектуальной активности как гуманитария, так и негуманитария. В социуме имеется набор социальных институтов и «технологов» – это воспитатели, учителя, философы и др. социальные технологи, которые в рамках каждой культуры поставляют языки смыслового понимания и прививают навыки интерпретационного мышления. В процессе интенционального диалога молодой ученый осваивает навыки рефлексивного мышления, а сетевые информационно-коммуникативные технологии расширяют пространство его смыслов до универсального, глобального. Естествоиспытатель как субъект не создает на основе наличной стимуляции изначально образ, чтобы потом поместить его в свою картину мира, и не разворачивает в соответствии с этим деятельность. В определенной мере все происходит наоборот: усвоенные в рамках научной школы концепты (смысл, идеи, ценности, оценки, навыки и «образ мира») служат априорной основой для восприятия объекта познания как понятного, наполненного смыслами человеческой деятельности. Попутно заметим, что эта главная задача образования – учить рефлексивному пониманию со школьных времен;

3) молодой ученый – магистрант, аспирант – должен пройти школу интеллектуального воспитания. В различных научных учреждениях для этой цели могут использоваться разнообразные средства, например, теоретический семинар под руководством научного руководителя, тьюторская подготовка, специальный творческий Центр в вузе.

В той примерной системе подготовки кадров, которую мы предлагаем как проект, комплексная информационная аналитическая система Российского фонда фундаментальных исследований (КИАС РФФИ), с нашей точки зрения, может быть использована для аттестации и учета кадров степени магистр, кандидат наук, доктор наук, академик.

В чем преимущество данной системы перед ныне используемой, бюрократической? Во-первых, актуальное присутствие оппонентов на защите диссертаций в настоящее время обеспечить на сто процентов невозможно, поэтому существующая система подготовки кадров в полной мере не функционирует. Электронная система более анонимна и с этой точки зрения более объективна. К тому же она менее затратна, что является преимуществом. Во-вторых, электронная система более мобильна, поэтому избавляет от множества бюрократических издержек и увеличивает скорость оборота интеллектуального капитала, а как известно, скорость обращения капитала влияет на его прибыль. При нынешнем бюрократизме возникают только задержки защиты диссертаций, реализуемые в процессе этой задержки замечания и их устранения носят, как правило, бюрократический характер.

Как будет обеспечиваться саморазвитие этой системы и ее стимулирование? С нашей точки зрения, очень просто: в поддержку статуса кандидата или доктора наук будет входить обязательное требование – написать не менее 10 рецензий на диссертации,

монографии, статьи ежегодно, что также будет способствовать поддержанию высокого уровня самоподготовки, самосовершенствованию научных кадров. Все рецензии будут общедоступны и таким образом эта система будет благоприятствовать развитию неформального рецензирования и качественного поднятия уровня научных исследований.

Мы предполагаем, что если все задумки с использованием блокчейн в этой области воплотятся и рецензирование станет одновременно тотальным и открытым, то это будет содействовать небывалому росту качества научных работ, а не формальных показателей публикационной активности, которые могут быть неточными, односторонними и могут быть фальсифицированы.

Главный принцип, обеспечивающий качество научных работ, – это тотальная критика. При отсутствии беспощадной критики дух научности угасает. Но речь идет именно о научной критике, критике идей и ни в коем случае не касается личности исследователя. Именно эту цель преследует тотальная критика в науке. Борьба научных идей, школ, направлений не подчиняется принципу остракизма, когда критикуемое направление (персона) должно быть подвергнуто «изгнанию», нет.

Принцип тотальной критики является дополнением к принципу неполноты достаточно богатых информационных, научных, в том числе формализованных систем. Поскольку неполноту, непротиворечивость сложных теоретических (логических) систем невозможно доказать, то возникает потребность во взаимодополнительности, или, как говорят, в принципе дополнительности. Однако гарантией от ошибок может служить в этом случае тотальный критицизм.

Научный критицизм не имеет никакого отношения к повседневному, поэтому ошибочно было бы делать какие-либо административные или иные выводы или приговоры в отношении той или иной альтернативной школы, теории. Этот критицизм работает сугубо в сфере критического разума, сфере идей. К сожалению, в прошлом нашей страны были сделаны трагические ошибки, когда многие ученые лишались не только карьеры, но и жизни вследствие того, что научный процесс смешивался партийными бонзами с мировоззренческим, идеологическим, религиозным.

Мы считаем, что принцип тотальной критики полностью избавит современный научный процесс от издержек псевдонауки, очистит науку от налета, привносимого бюрократическим методом организации науки. Наука может функционировать как саморазвивающаяся система. Это не значит, что государство не должно управлять наукой, однако это управление можно сделать более органичным, что достижимо через систему КИАС РФФИ, которая предусматривает проведение грантовых конкурсов.

Рациональность и конкурентная среда: уроки критического рационализма

Аттестация научных работ в этой системе, с нашей точки зрения, также будет происходить более тщательно и более объективно по следующим причинам:

– во-первых, все исследователи регистрируются в этой системе заранее. КИАС также предполагает регистрацию тем научных работ, что улучшает в целом координацию научной работы. Это не означает, что от дублирования научных работ можно избавиться на 100 %. Дублирование – закономерность развития науки, научной информации, подтверждающая ее объективность, общезначимость результатов: дублирование – один из принципов самосохранения,

– во-вторых, тема научной работы подвергается экспертизе уже на стадии заявки, которая происходит на конкурентной основе. Конкурентность является условием отбора качественной заявки. Однако надо предусмотреть и защиту от ошибок, поэтому предполагаем, что в информационно-аналитической системе должно быть пространство, где будут регистрироваться темы, поданные на основе инициативной заявки, а не по



грантовому объявлению. Более того, темы, отвергнутые экспертами, могут быть заявлены неоднократно, например, до 5 раз;

– в-третьих, результаты работы представлены публично, поэтому открыты для анализа как экспертов, так и всего научного сообщества.

Окончательное решение принимается экспертами по истечении определенного назначенного срока. Ограничить рецензирование рамками отдельного вуза, отрасли несостоятельно, так как гаранта «абсолютного разума» нет ни у кого.

Вместо современных, уже архаизированных систем защиты диссертаций, основанных на личностных взаимоотношениях и переставших быть рациональными, должна восторжествовать система критического рационализма в науке и социальной практике. На международных научных конференциях можно предусмотреть специальные заседания секций, на которых заслушиваются доклады, выдвинутые на какую-либо научную степень.

Функционирование науки как критической рациональности в современном российском обществе должно способствовать оздоровлению российского социума в целом. Некритическое, формалистическое, бюрократическое, субъективистское мнение абсолютно доминирует в России и делает российский социум нерациональным. Рационализация науки и образования будет способствовать оздоровлению общественной среды в целом. На этом пути важную роль может сыграть блокчейн.

В сложившейся системе публикационной активности составляющей, связанной с критикой, рецензированием, экспертной оценкой и обсуждением научных работ уделяется несравненно меньше времени, чем это требуется. В систематических работах молодых исследователей этот раздел (степень исследованности) часто носит непринципиальный или неоригинальный характер. В рецензировании диссертаций и авторефератов принцип анонимности практически не соблюдается, непредвзятая критика сведена к минимуму. Между тем, согласно основателю аналитического метода науки Нового времени Рене Декарта, методическое сомнение является основой достоверных суждений и выводов.

Нам представляется, что в академических журналах около 10–20 % объема должны занимать критические обзоры, рецензии, дискуссии.

В служебной деятельности профессоров и ученых-исследователей, в работе магистров и аспирантов должны обязательно планироваться рецензии на статьи, монографии, диссертации, участие в дискуссиях и обсуждениях.

Критическая работа является само собой разумеющейся деятельностью по саморазвитию науки и оздоровлению научного поиска.

Точно также должна быть рационализирована существующая система рецензирования: она должна быть анонимной, принципиальной; позитивность критики заключается в признании того, что работа имеет определенное конкретное теоретическое и практическое значение и в работе сделаны новации – новые понятия, законы, тенденции.

Некритические рецензии и отзывы следует признавать несостоятельными.

Рациональная критика является основой существования науки как рациональной системы и условием для ее саморазвития.

Всем известны принципы, знание и соблюдение которых предотвращает превращение критического рационализма в абсурд:

– критика касается теории, науки и ни в коем случае не переходит на личностные качества;

– научный критицизм нельзя путать с идеологическими различиями и противоречиями, поэтому научная критика не имеет прямого отношения к идеологической;

– критика научных результатов альтернативными принципами и теориями не может быть основой для административных выводов, альтернативные теории в равной мере могут претендовать на истинность;

– научная критика служит средством уточнения истинности критикуемой теории, а не ее полного отвержения.

Информационно-коммуникационные технологии, Интернет позволяют рационализировать и ускорить процесс экспертной оценки научных работ. Наряду с технологией блокчейн уже существуют такие системы как DOI (Digital Object Identifier), представляющей цифровую идентификацию продукта научного исследования, публикации в открытом доступе, платформа одноранговых рецензий и такие широко распространенные и доступные сайты-репозитории, как ResearchGate. Кроме доступности для рецензирования, анонимности, взаимного контроля, эта система может также обеспечивать способы оплаты рецензий и публикаций, что еще более сблизит систему рынка и расчетов за услуги интеллектуальной деятельности по рецензированию и публикации.

Заключение

Авторами проанализирована современная организационная модель исследовательской деятельности. Продемонстрировано, что используемые в России организационные принципы развития научной рациональности устарели. Это касается принципов и методов академической грамотности. Методы подбора и цитирования используемой литературы, ее объем и качество также не выдерживают никакой критики, особенно в трудах периферийных авторов. Основные методы оценки достижения научных результатов носят бюрократический характер и никак не соответствуют имманентной природе научного знания и уровню теоретического знания и методологии науки, который достигнут в философии, науковедении, социологии науки.

Предлагаемые методы модернизации организационной практики в науке недостаточны, потому что неадекватны информационной цивилизации и ориентированы на бюрократические рычаги и принципы. Сциентизм и технократизм предлагаемых мер модернизации также не помогают достичь эффективных реформ, так как модернизация не может произойти без перестройки системы подготовки научных кадров. Предлагаемые меры модернизации не учитывают достижений критического реализма и других достижений из области философии науки.

Список источников

1. Зиновьев А.А. 1965. Об основных понятиях и принципах логики науки. Логическая структура научного знания. М., 160 с.
2. Ильенков Э.В. 1974. Диалектическая логика. Очерки истории и теории. Москва, Политиздат, 271 с.
3. Микешина Л.А. 2005. Философия науки: Современная эпистемология. Научное знание в динамике культуры. Методология научного исследования. М., Прогресс-Традиция, МПСИ, Флинта, 464 с.
4. Петров Ю.А. 1991. Азбука логического мышления. М., Изд-во МГУ, 110 с.
5. Режабек Е.Я. 1968. Некоторые вопросы теории гипотезы. Ростов-н/Дону: Изд. Рост. ун-та, 169 с.
6. Рузавин Г.И. 2017. Методология научного познания. М., ЮНИТИ-ДАНА, 287 с.

Список литературы

1. Богин Г.И. 2001. Обретение способности понимать: Введение в филологическую герменевтику. Тверь, 731 с.
2. Гриценко В.П., Данильченко Т.Ю. 2018. «Островная наука» и мейнстрим. В кн.: Инновационные процессы в информационно-коммуникационной сфере. Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. Краснодар, КГИК: 11–14.
3. Гриценко В.П. 2014. Основные тенденции и приоритеты развития социально-гуманитарного знания. В кн.: Научно-практическая конференция «Культура и искусство Юга России: актуальные вопросы теории и практики». Краснодар, КГУКИ: с. 23.



4. Кедров Б.М. 2007. Беседы о диалектике. Шестидневные философские диалоги во время путешествия. Издание 3-е, стереотипное. Москва: Издательство «КомКнига». http://publ.lib.ru/ARCHIVES/K/KEDROV_Bonifatiy_Mihaylovich/_Kedrov_B.M.html (дата обращения: 15 декабря 2019).
5. Кедровский О.И. 1982. Методы построения теоретических систем. Киев, Изд-во при Киев. ун-те, 168 с.
6. Копнин П.В. 1973. Диалектика, логика, наука. Москва, Наука, 463 с.
7. Петров М.К. 2006. Философские проблемы науки о науке. М., Росспэн, 623 с.
8. Степин В.С. 1999. Теоретическое знание. М., Прогресс-Традиция, 390 с.
9. Швырев В.С. 2003. Рациональность как ценность культуры. Традиция и современность. М., Прогресс-Традиция, 176 с.

References

1. Bogin G.I. 2001. Obretnie sposobnosti ponimat': Vvedenie v filologicheskuyu germenevtiku [Obretnie sposobnosti ponimat': Vvedenie v filologicheskuyu germenevtiku]. Tver', 731 p.
2. Gricenko V.P., Danil'chenko T.YU. 2018. «Ostrov'naya nauka» i mejnstrim. ["Island science" and the mainstream]. In: Innovacionnye processy v informacionno-kommunikacionnoj sfere. Sbornik materialov Vserossijskoj nauchno-prakticheskoj konferencii [Innovative processes in the information and communication sphere. Collection of materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference]. Krasnodar, Publ. KGIK: 11–14. Krasnodar, KGIK: 11-14.
3. Gricenko V.P. 2014. Osnovnye tendencii i priority razvitiya social'no-gumanitarnogo znaniya. [The main trends and priorities of the development of social and humanitarian knowledge]. In: Nauchno-prakticheskaya konferenciya «Kul'tura i iskusstvo YUga Rossii: aktual'nye voprosy teorii i praktiki» [Scientific and practical conference " Culture and Art of the South of Russia: topical issues of theory and practice"]. Krasnodar, Publ. KGUKI: p. 23.
4. Kedrov B.M. 2007. Besedy o dialektike. SHestidnevnye filosofskie dialogi vo vremya puteshestviya. [Talks about the dialectic. Six-day philosophical dialogues during the trip]. M., Publ. «KomKniga». <http://publ.lib.ru/ARCHIVES/K/KEDROV> (data obrashcheniya: 15 dekabrya 2019).
5. Kedrovskij O.I. 1982. Metody postroeniya teoreticheskikh system [Methods for constructing theoretical systems.]. Kiev, Publishing house at Kiev. un-te, 168 p.
6. Kopnin P.V. 1973. Dialektika, logika, nauka [Dialectics, logic, science.]. M., Publ. Nauka, 463 p.
7. Petrov M.K. 2006. Filosofskie problemy nauki o nauke [Philosophical problems of science about science.]. M., Publ. Rosspen, 623 p.
8. Stepin V.S. 1999. Teoreticheskoe znanie [Theoretical knowledge]. M., Progress-Tradiciya, 390 p.
9. SHvyrev V.S. 2003. Racional'nost' kak cennost' kul'tury. Tradiciya i sovremennost' [Rationality as a cultural value. Tradition and modernity]. M., Progress-Tradiciya, 176 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Опошнянский Алексей Валентинович, кандидат философских наук, доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин Краснодарского высшего военного авиационного училища лётчиков имени Героя Советского Союза А.К. Серова, Краснодар, Россия

Данильченко Татьяна Юрьевна, доктор философских наук, профессор кафедры русского языка и литературы Краснодарского государственного института культуры, Краснодар, Россия

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Alexey V. Oposhnyansky, PhD in Philosophy, Associate Professor of Humanities and Socio-Economic Disciplines at the A.K. Serov Krasnodar Higher Military Aviation School for Pilots, Krasnodar, Russia

Tatiana Yu. Danilchenko, Doctor of Philosophy, Professor, Department of Russian Language and Literature, Krasnodar State Institute of Culture, Krasnodar, Russia