

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(НИУ «БелГУ»)

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ И УПРАВЛЕНИЯ

КАФЕДРА СОЦИАЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

**ТЕХНОЛОГИИ ПОВЫШЕНИЯ УРОВНЯ КОМФОРТНОСТИ
СОЦИАЛЬНОЙ СРЕДЫ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ (НА
ПРИМЕРЕ БЕЛГОРОДСКОГО РАЙОНА БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛА-
СТИ)**

Выпускная квалификационная работа
обучающейся по направлению подготовки
38.03.04 Государственное и муниципальное управление
очной формы обучения, группы 09001501
Хорошиловой Елизаветы Алексеевны

Научный руководитель
д.ф.н., профессор
Бабинцев В.П.

БЕЛГОРОД 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ		3
РАЗДЕЛ I.	ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОЦЕССА УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ СОЦИАЛЬНОЙ СРЕДЫ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ	9
РАЗДЕЛ II.	АНАЛИЗ ПРАКТИКИ УПРАВЛЕНИЯ ПРОЦЕССОМ ПОВЫШЕНИЯ УРОВНЯ КОМФОРТНОСТИ СОЦИАЛЬНОЙ СРЕДЫ В БЕЛГОРОДСКОМ РАЙОНЕ	25
	ПОВЫШЕНИЕ УРОВНЯ КОМФОРТНОСТИ СОЦИАЛЬНОЙ СРЕДЫ В БЕЛГОРОДСКОМ РАЙОНЕ НА ОСНОВЕ СИСТЕМНОГО ПОДХОДА	42
РАЗДЕЛ III.		
ЗАКЛЮЧЕНИЕ		57
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ		61
ПРИЛОЖЕНИЯ		70

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Качество жизни населения муниципального образования во многом определяется уровнем комфортности социальной среды, под которой следует понимать комплексную характеристику условий жизнедеятельности людей, выражающуюся в объективных показателях и субъективных оценках удовлетворения материальных, социальных и культурных потребностей и связанную с восприятием гражданами своего положения в социуме.

Следствиями низкого уровня комфортности социальной среды являются: рост протестных настроений и социальных конфликтов, снижение уровня общественно-политической активности граждан и доверия к власти. Таким образом, неудовлетворённость населения социальной средой оказывает негативное влияние на социальную, трудовую и экономическую активность людей, а также препятствует реализации их потенциала.

Задачу поддержания и повышения высокого уровня комфортности социальной среды целесообразно решать посредством технологизации данного процесса. Но зачастую субъекты управления не владеют технологиями формирования комфортной социальной среды, и решение возникших при их применении проблем осуществляется на уровне здравого смысла или интуиции, что не соответствует вызовам современности.

Органы местного самоуправления Белгородского района постоянно работают над развитием муниципального образования. Но, несмотря на то, что используются все возможности сделать социальную среду максимально безопасной и удобной для жизни абсолютно всех категорий граждан, она является недостаточно комфортной.

Поэтому необходимы разработка и выявление новых эффективных технологий повышения уровня комфортности социальной среды муниципального образования, а также совершенствование управления данным процессом.

Таким образом, актуальность выпускной квалификационной работы определяется:

- повышением значимости задачи совершенствования управления развитием социальной среды муниципального образования;
- наличием проблем, возникающих в ходе управления данным процессом;
- важностью разработки технологий, направленных на повышение уровня комфортности социальной среды.

Степень изученности темы.

Проблема повышения уровня комфортности социальной среды стала привлекать внимание исследователей сравнительно недавно. При этом обычно она исследуется в общем контексте социальной проблематики. В частности, вопросы управления социальным развитием раскрыты в работах Б.И. Безденежных, И.А. Ильченко, В.В. Козина, Ш.К. Кутаева, М.М. Макенова, В.А. Писачкина и др¹.

Проблемы функционирования социальной сферы и развития социальной инфраструктуры рассматривают Ю.В. Власенко, С.П. Голованова, С.О. Новосельский, М.С. Оборин, Я.Б. Сотникова, Э.В. Сукманов, К.А. Хрипков, И.Н. Шевченко и ряд других авторов².

¹Безденежных Б.И., Макенов М.М. Социально-экономическое развитие регионов России: проблемы и пути их решения // Региональная экономика: теория и практика. 2017. № 3; Ильченко И.А. Качество среды обитания и качество жизни в контексте проектирования развития муниципального образования // Вестник Таганрогского института управления и экономики. 2015. № 3; Козин В.В., Писачкин В.А. Социальные константы регионального развития // Регионология. 2013. № 2; Кутаев Ш.К. Проблемы и перспективы социально-экономического развития региона // Современные исследования социальных проблем. 2016. № 6.

² Власенко Ю.В., Оборин М.С., Сотникова Я.Б. Управление социальной сферой на примере муниципального образования // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В.Г. Белинского. 2016. № 8; Новосельский С.О., Голованова С.П., Сукманов Э.В. Управление социальной сферой муниципального образования // Научный вестник Крыма. 2016. № 6; Хрипков К.А., Шевченко И.Н. Управление социальной сферой муниципального образования // Наука, образование и культура. 2016. № 11.

Качество жизни населения и методы его оценки рассмотрены в работах О.Н. Андреевой, Т.Е. Благовестовой, О.А. Козловой, О.Ю. Мазепиной, Н.Ю. Налётовой, А.А. Старикова, Г.В. Томского и И.А. Щёткиной¹.

Непосредственно изучению формирования и развития комфортной социальной среды посвящены работы таких авторов, как А.А. Волкова, Я.Э. Гроссман, А.А. Дембич, Т.А. Долгачёвой, Ю.А. Закировой, Н.А. Исматулаевой, О.В. Кучмаевой, А.В. Седова, М.А. Скворцовой, А.А. Хамаевой, С.Р. Хуснутдинова, Г.О. Чулкова, К.А. Шрейбера, А.Л. Шепелева, С.Г. Шеиной².

Выявлению и обоснованию потребности в технологизации управленческого процесса посвящены публикации В.П. Бабинцева, Е.И. Бабинцевой, В.В. Бондалетова, Б.Н. Герасимова, К.Б. Герасимова³. Однако многие аспекты этой проблемы по-прежнему остаются недостаточно изученными.

¹ Андреева О.Н. Система показателей уровня и качества жизни населения // Ойкумена. Регионоведческие исследования. 2013. № 2; Благовестова Т.Е., Налётова Н.Ю. Качество жизни населения региона: методика оценки // Псковский регионологический журнал. 2014. № 20; Козлова О.А. Методический подход к измерению качества жизни населения региона // Экономика региона. 2015. № 5; Мазепина О.Ю. Проблемы определения и измерения уровня качества жизни населения // Проблемы развития территории. 2014. № 6; Стариков А.А. Качество жизни граждан и комфортная городская среда // Академический вестник УралНИИпроект РААСН. 2017. № 3; Томский Г.В. Категория качества жизни // Concorde. 2015. № 1; Щёткина И.А. Качество жизни как показатель социального развития региона // Учёные записки Забайкальского государственного университета. 2014. № 4.

² Волков А.А., Седов А.В., Чулков Г.О., Шрейбер К.А., Шепелев А.Л., Гроссман Я.Э. Организация интеллектуального управления жизненными циклами безопасной, энергоэффективной, экологичной и комфортной среды жизнедеятельности // Научное обозрение. 2015. № 19; Дембич А.А., Закирова Ю.А., Хуснутдинова С.Р. Социально-экологические факторы формирования комфортной среды // Географический вестник. 2016. № 4; Долгачева Т. А., Скворцова М. А. К вопросу оценки социальной комфортности проживания населения в регионе // Известия Смоленского государственного университета. 2014. № 3 (27); Исматулаева Н.А., Хамаева А.А., Шеина С.Г. Комфортная среда жизнедеятельности // Инженерный вестник Дона. 2015. № 3; Кучмаева О.В. Экономические и социальные функции городов: методология и инструменты управления сбалансированным развитием. СПб., 2017.

³ Бабинцев В.П., Бабинцева Е.И. Имитационные технологии в практике государственного и муниципального управления // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2013. № 4; Бондалетов В.В. Управленческий подход к исследованию общественной самоорганизации местных сообществ // Материалы Афанасьевских чтений. 2017. № 5; Герасимов Б.Н., Герасимов К.Б. Технологическое оснащение управленческой деятельности // Основы экономики, управления и права. 2014. № 3.

Анализ актуальности и степени изученности темы послужил определяющим фактором при формулировке проблемы, цели, объекта и предмета исследования.

Проблема выпускной квалификационной работы заключается в противоречии между необходимостью улучшения самочувствия населения, создания благоприятных условий для реализации интересов и общественной активности граждан и недостаточной разработанностью технологий повышения уровня комфортности социальной среды в муниципальном районе.

Объектом выпускной квалификационной работы является процесс управления социальным развитием муниципального образования.

Предметом исследования являются методы повышения уровня комфортности социальной среды в Белгородском районе Белгородской области.

Целью выпускной квалификационной работы является обоснование и разработка технологий повышения уровня комфортности социальной среды в Белгородском районе Белгородской области.

Для реализации поставленной цели предполагается решение следующих задач:

- изучить теоретические основы управления развитием социальной среды муниципального образования;
- проанализировать практику управления процессом повышения уровня комфортности социальной среды в Белгородском районе;
- обосновать направления технологизации процесса повышения уровня комфортности общественной среды.

Теоретико-методологической основой исследования послужили труды классиков мировой социологии. В частности, работа опирается на структурно-функциональный подход Э. Дюркгейма и Г. Спенсера, теорию структуралистского конструктивизма П. Бурдьё, теорию социальной страти-

фикации П.А. Сорокина, позволившие рассмотреть процесс взаимодействия социальных субъектов со средой, её роль в жизни человека и общества¹.

В работе были использованы как общенаучные методы исследования – анализ и синтез, сравнительный, структурно-функциональный анализ, так и эмпирические методы – анализ документов и социологический опрос.

Эмпирической базой исследования являются нормативно-правовые акты федерального², регионального³ и муниципального уровней⁴, справочно-аналитические материалы, результаты авторского социологического исследования, которое осуществлялось методом анкетного опроса (N = 104), а также исследований других авторов.

¹ Бурдые П. Социология политики. М., 1993; Герберт С. Социальная статика. Изложение социальных законов, обуславливающих счастье человечества. М., 2013; Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. М., 1991; Сорокин П.А. Социологический прогресс и принцип счастья. М., 1992.

² О стратегическом планировании в Российской Федерации: федер. закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ : последняя редакция // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. Банк «Российское законодательство (Версия Проф)»; Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации : федер. закон от 28.12.2013 № 442-ФЗ : последняя редакция // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Российское законодательство (Версия Проф)».

³ Об утверждении положения об управлении социальной защиты населения Белгородской области : постановление Правительства Белгор. обл. от 21.05.2012 № 223-пп : ред. 30.07.2018 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство. Региональное законодательство». Информ. банк «Белгородская область»; Об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») «Повышение эффективности качества услуг в сфере социального обслуживания населения Белгородской области (2013 – 2018 годы) : постановление правительства Белгор. обл. от 25.02.2013 №70-пп // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство. Региональное законодательство». Информ. банк «Белгородская область».

⁴ О внесении изменений в решение Муниципального совета Белгородского района от 28.11.2008 № 132 «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития муниципального района «Белгородский район» Белгородской области до 2025 года»: решение Муниц. совета Белгор. района от 30.03.2018 № 638 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство. Региональное законодательство». Информ. банк «Белгородская область»; О внесении изменений в постановление администрации Белгородского района от 31.03.2015 № 25 «Об утверждении муниципальной программы "Социальная поддержка граждан на территории Белгородского района на 2015 – 2020 годы»: постановление администр. Белгор. р-на Белгор. обл. от 30.03.2018 № 48 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство. Региональное законодательство». Информ. банк «Белгородская область».

Практическая значимость выпускной квалификационной работы заключается в том, что разработанные технологии могут применяться при разработке муниципальных программ по управлению развитием социальной среды и при проведении социальной политики в Белгородском районе в ходе решения задачи повышения уровня комфортности общественной среды.

Апробация исследования. Основные положения и результаты исследования представлены автором в публикации «Социальное самочувствие как показатель качества жизни населения» (2019 г.).

Структура выпускной квалификационной работы включает в себя: введение, три раздела, заключение, список источников и литературы и приложения.

РАЗДЕЛ I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОЦЕССА УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ СОЦИАЛЬНОЙ СРЕДЫ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Осуществляемые в последние десятилетия XXI века изменения социальной сферы и внедрение инноваций в повседневную жизнь привели к формированию нового отношения к задаче обеспечения достойного качества жизни населения и важности поиска современных методов управления процессом повышения уровня комфортности социальной среды муниципального образования. Под комфортностью социальной среды в данном случае следует понимать совокупность условий жизнедеятельности людей, определяющих удовлетворенность личности уровнем и степенью реализации её материальных и духовных потребностей и социальных интересов.

Уровень комфортности социальной среды – один из основных показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления, основанный на принципе единства отношений личности, общества и муниципального образования (рис. 1).

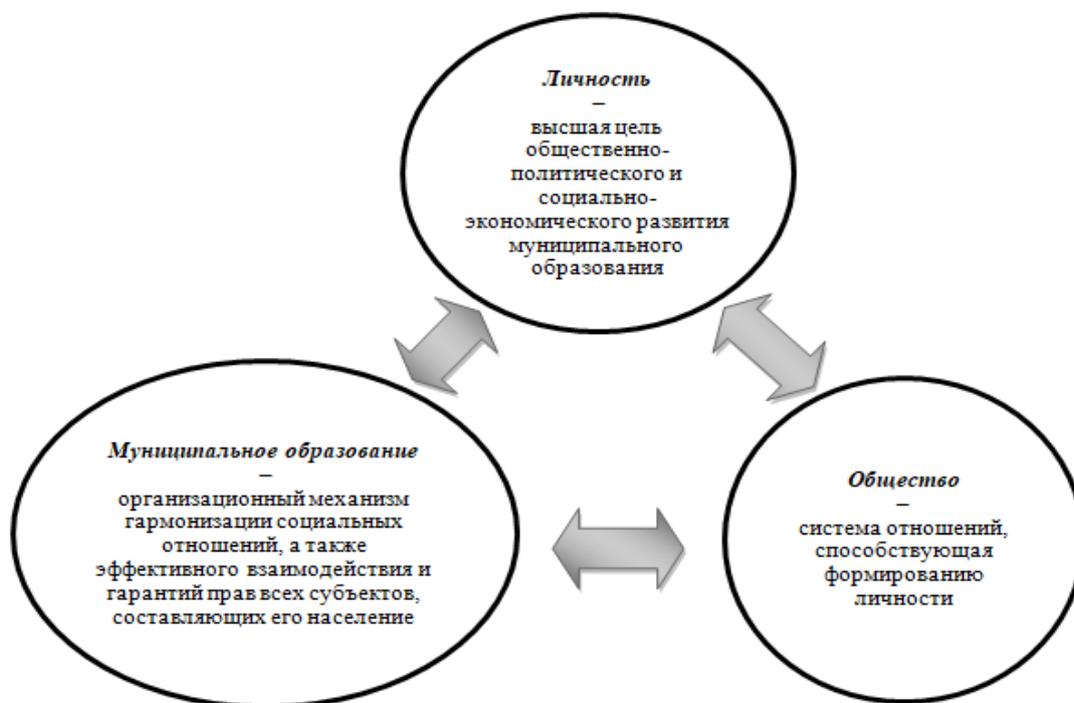


Рис. 1. Взаимосвязь личности, общества и МО

Очевидно, что для формирования позитивного общественного мнения, роста межличностного доверия и доверия к органам государственной и муниципальной власти, повышения уровня социальной активности населения и его самореализации, а так же для обеспечения безопасной жизнедеятельности и уверенности в будущем необходимо чтобы социальная среда была максимально благоприятна для проживания.

Задачу данного исследования актуализирует то, что повышение качества жизни населения и уровня комфортности социальной среды, непосредственно затрагивает интересы каждого человека проживающего в муниципальном образовании и является главной целью деятельности органов местного самоуправления.

Во многих науках глубокий интерес к «средовой» проблематике, её влиянию на развитие и поведение человека начал проявляться в середине 1950–1960-х гг. и привёл к формированию различных теоретико-методологических подходов к трактовке данного понятия: философского, психологического, экономического, экологического и социального.

Первоначально социальная среда как социально–экономическое явление получила разработку в трудах таких учёных как: М. Вебер, Дж. Гэлбрейт, Э. Дюркгейм, Дж. Кейнс, А. Пигу, У. Ростоу и др. По мнению А. Пигу социальная среда включала в себя как условия окружающей среды, так и взаимоотношения между людьми, их положение в обществе и характер работы. Вид трудовой деятельности и сфера приложения труда определяли уровень комфортности социальной среды, степень удовлетворенности личности социально–политическими и духовными аспектами своей жизни¹.

Дж. Гэлбрейт, Э. Дюркгейм, У. Ростоу рассматривали социальную среду как атрибут нового постиндустриального общества, моделируя такую экономическую систему, которая могла бы обеспечить благополучие граждан, рассматриваемые не просто как материальное удовлетворение потребитель-

¹ Пигу А. Экономическая теория благосостояния. М., 1985. С. 259.

ских нужд, но и как подчинение экономики “общественной цели”, т.е. качеству жизни¹.

Таким образом, данный подход определяет социальную среду как отношения между людьми и создаваемые ими материальные и культурные ценности, которые оказывали воздействие на человека, являясь индикаторами его социальной принадлежности.

В рамках экологического подхода отношения людей взаимосвязаны как с социальным, так и с природным окружением. В своих трудах У. Бек доказал значимость социального фактора при возникновении экологических проблем. Он отмечал, что «экологические проблемы – это не проблемы окружающей среды, а в своём генезисе и последствиях целиком общественные проблемы, проблемы человека, его истории, условий его жизни, отношения к миру и реальной действительности, его экономических, культурных и политических воззрений»².

В 1921 году представители Чикагской школы социальных психологов – Э.У. Бёрджесс³, Р.Д. Маккензи⁴, Р.Э. Парк⁵, ввели термин «социальная экология», характеризуя направление, которое олицетворяло идею единства природы и общества.

В исследованиях В.А. Лося и А.Д. Урсула⁶, использовался термин «социоприродная система», усиливающий то значение, которое авторы придают взаимосвязанности и взаимообусловленности природных и социальных процессов.

Специфика философско-психологического подхода к анализу социальной среды заключается в том, что его представители рассматривают её воздействие социальной среды на человеческое сознание. А под социальной средой они понимают определенную категорию, которая служит для опреде-

¹ Гэлбрейт Дж. Общество изобилия. М., 1958; Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. М., 1991; Ростоу У. Политика и стадии роста. М., 1973.

² Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну. М., 2000. С. 99.

³ Бёрджесс Э. У. Рост города: введение в исследовательский проект. М., 2015.

⁴ Маккензи Р.Д. Экологический подход к изучению человеческого сообщества. М., 2015.

⁵ Парк Р. Э. Экология человека. М., 1998.

⁶ Лось В.А., Урсул А.Д. Устойчивое развитие. М., 2001.

ления совокупности всех социальных условий, отношений и деятельностей, которыми окружена личность и которые оказывают активное (прямое, косвенное, сознательное или стихийное) воздействие на её поведение и сознание¹.

Значительный вклад в разработку философской проблематики социальной среды в формировании и развитии человека внёс Клод-Адриан Гельвеций. Французский материалист подвергал резкой критике взгляды, согласно которым природная среда является главным фактором исторического развития, считая, что в данном процессе важную роль играют социальная среда и деятельность людей. По его мнению, «люди не рождаются, а становятся теми, кто они есть»². Согласно Гельвецию, к факторам, образующим социальную среду, относятся: государство и правительство, форма правления, при котором живёт человек, окружающие его люди и бесконечное множество событий, причина и взаимосвязь которых неизвестна.

К. Маркс иначе рассматривал среду и её роль в жизни общества. Он считал, что люди представляют собой продукт двух факторов – объективных условий социальной среды и воспитательной деятельности на её различных ступенях и формах. Но и сама социальная среда является продуктом творческой деятельности людей, поскольку они эту среду и изменяют³.

Г. Маркузе⁴ и Б.Ф. Скиннер⁵ полагали, что значительное изменение поведения личности: формирование чувства ответственности, пробуждение инициативы, самоуважения, снижение беспокойства, уровня фрустрации, ослабление чувства отчуждённости и безнадёжности, являются необходимым условием высокого уровня комфортности социальной среды.

Анализ показывает, что в социологии понятие «социальная среда» может трактоваться как в широком, так и в узком смысле. В первом случае со-

¹ Попов С.И. Сознание и социальная среда. М., 1979. С 31.

² Гельвеций К.А. Сочинения. В двух томах. Том 2. М., 1974. С. 358.

³ Маркс К. Собрание сочинений. Том 3. М., 1955.

⁴ Маркузе Г. Критическая теория общества: Избранные работы по философии и социальной критике. М., 2011.

⁵ Скиннер Б.Ф. По ту сторону свободы и достоинства. М., 2015.

циальная среда рассматривается как сложная система, включающая социальные, экономические, культурные, политические, экологические условия жизнедеятельности человека, как фактор его становления и развития, и включает в себя инфраструктурный и интерактивный компоненты.

Особое внимание заслуживает анализ социальной среды муниципального образования, в котором основным фактором общественной комфортности является развитая социальная инфраструктура. Она представляет собой сложную, многофункциональную систему, которая содержит в себе комплекс элементов, направленных на развитие муниципального образования, удовлетворение основных потребностей и интересов населения, повышения качества его жизни, реализацию человеческого потенциала.

Анализ работ Р. Йохимсена и Ж.Т. Тощенко позволяет выделить основные элементы социальной инфраструктуры¹:

1. Жилищно-коммунальный комплекс;
2. Транспортный комплекс;
3. Информационно-коммуникационный комплекс;
4. Комплекс потребительского рынка;
5. Социокультурный комплекс.

Социальная инфраструктура один из основных факторов реализации интересов населения, а, следовательно, повышения уровня комфортности социальной среды.

Устойчивое развитие социальной среды муниципального образования напрямую зависит от того, как осуществляется управление социальным пространством, позволяет ли оно эффективно реализовывать личные цели и цели сообщества, в которое включен человек.

Недостаток данного подхода в том, что он не учитывает взаимоотношений между людьми для формирования ощущения социальной комфортности.

¹ Тощенко Ж.Т. Социальная инфраструктура: сущность и пути развития. М., 2000; Sochimsen R. Theorie der Infrastruktur. Tibingen. 1966.

сти, а представляет каждую сферу как отдельный фактор, воздействующий на человека.

Мы рассматриваем социальную среду муниципального образования в качестве комплекса условий жизнедеятельности человека, определяющегося состоянием социальной инфраструктуры и взаимоотношениями между людьми.

Социальная среда муниципального образования как комплекс условий, характеризующий взаимоотношения человека с окружающим миром, включает в себя: обеспечение социальной безопасности, систему социальной защиты населения, реализацию принципа социальной справедливости, наличие социальных лифтов, уровень социальной напряженности и конфликтности, степень социального доверия (рис. 2).



Рис. 2. Основные элементы социальной среды

Рассмотрим каждый элемент более подробно:

1. *Обеспечение социальной безопасности.* Потребность в безопасности является жизненно важной для человека. Социальная безопасность – одно из условий достижения высокого уровня комфортности социальной среды, от-

крывающее широкие возможности для сохранения устойчивого жизнеобеспечения человека, различных социальных групп и общностей, а также муниципального образования с учетом гармонизации их интересов и потребностей. Иными словами, это комплекс мер, защищающий интересы муниципального образования и его населения в социальной сфере, обеспечивающих развитие социальной структуры и взаимоотношений в обществе, совершенствование системы жизнеобеспечения и социализации людей¹.

Целью социальной безопасности является обеспечение стабильного и эффективного функционирования и развития общества в условиях меняющейся внешней и внутренней среды и противодействие социальным угрозам, которые ведут к социальной дезинтеграции, ущемлению жизненных потребностей и интересов различных социальных субъектов, разрушение социальной структуры, возникновение хаоса, смуты, социального взрыва.

Угрозами выступают: обнищание населения; повышение уровня социального расслоения и поляризации, социальной напряженности и конфликтности; снижение доверия к региональной и местной власти и уровня стабильности и целостности системы ценностей; криминализация общественных отношений.

Можно сделать вывод, что система социальной безопасности оценивается по её способности²:

- предотвратить возникновение ситуации социального взрыва;
- предотвратить деградацию социальной структуры и обеспечить её устойчивость при вертикальной и горизонтальной социальной мобильности;
- поддержать адекватность системы ценностных ориентаций и культуры общественного поведения.

¹ Черникова С.А., Черданцев В.П., Вшивкова Г.А. Современные проблемы социальной безопасности // *Фундаментальные исследования*. 2015. № 11. С. 837.

² Фролова Т.Л. Обеспечение социальной безопасности в условиях модернизации российской экономики (макроэкономические аспекты). М., 2006, С. 224.

Состояние комфорта неотделимо от чувства безопасности и защищённости собственной жизни, материальных и духовных ценностей, прав и свобод.

2. *Система социальной защиты населения.* Не меньшее значение имеет представление о высокой степени социальной защищённости.

Система социальной защиты населения в муниципальном образовании имеет сложную целостную и комплексную структуру, в центре которой должен находиться отдельный человек, личность, с её проблемами жизнеобеспечения, социально-психологическим самочувствием. Объектами ее заботы должны выступать общности, в которых проходит жизнь человека, прежде всего семья (как первичная ячейка общества) и трудовой коллектив, экономическое сообщество (как устойчивое объединение работодателей и работников), а также слабозащищенные группы населения (пенсионеры, инвалиды, безработные, дети и т. д.)¹.

Основными системообразующими элементами системы социальной защиты (рис. 3) являются: социальное обеспечение, социальное страхование, социальная помощь, социальная работа, социальная поддержка, реабилитация и адаптация, социальные льготы и гарантии, самозащита и самопомощь, система социального контроля за осуществлением функционирования социальной защиты.

¹ Гаматаева С.Х. К вопросу о сущности системы социальной защиты населения // Вопросы структуризации экономики. 2007. № 3. С. 46.

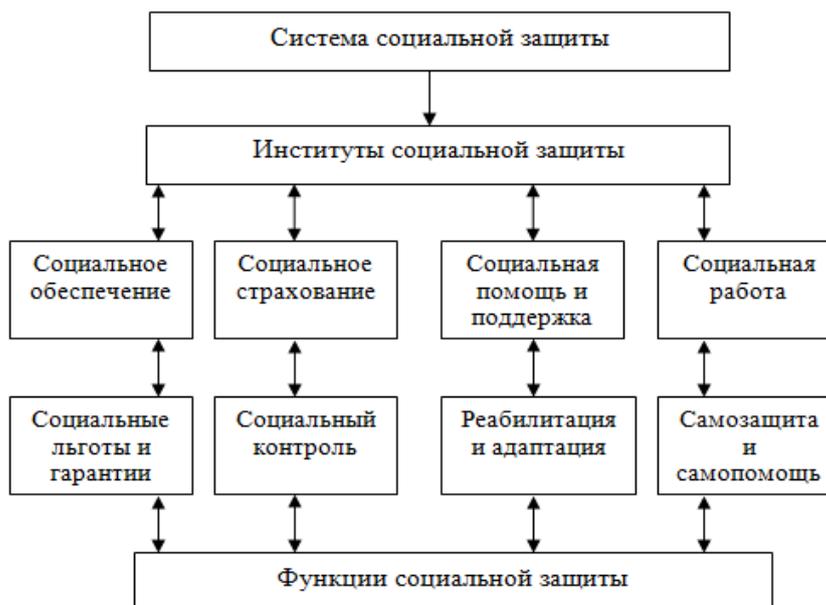


Рис. 3. Система социальной защиты.

Данная система должна быть основана на сочетании принципов гуманности и социальной справедливости, адресности и комплексности, поощрительности, обеспечения прав и свобод личности¹, построена на дифференцированном подходе, который гарантирует поддержание комфортной среды жизнедеятельности и социально приемлемого уровня жизни для нетрудоспособных и малоимущих слоёв населения, а экономически активному населению – условия для общественно полезной деятельности.

Таким образом, социальная защита как особый общественный институт является показателем социальной уверенности, гарантией достойного развития каждого члена муниципального образования при наступлении социальных рисков.

3. *Реализация принципа социальной справедливости.* Общество является сложным социальным организмом, который представляет собой совокупность отношений взаимодействующих субъектов, интересы которых не всегда совпадают друг с другом. Поэтому органы местного самоуправления должны осуществлять свою деятельность, учитывая потребности и интересы

¹ Зима В.В. Социальное обеспечение как структурный элемент системы социальной защиты населения // Среднерусский вестник общественных наук. 2014. № 6. С. 3.

различных социальных групп и каждого индивида, создавать условия, в которых все члены общества имеют одинаковые шансы на социальную активность, политическое влияние и экономическую эффективность, способствовать устойчивому росту и развитию¹.

Социальная справедливость представляет собой принцип равенства прав и опираясь на него, достижение равенства возможностей реализации своих способностей и удовлетворения потребностей: равенство всех граждан перед законом, достойной заработной платой за свой труд, высоким уровнем социального обеспечения нетрудоспособных, равным доступом граждан к здравоохранению, образованию, культуре и т.д.²

Представления о социальной справедливости или несправедливости возникают в ходе процессов личностной и социальной идентификации, в результате возникновения сложной системы отношений между личностью и обществом. Идея социальной справедливости распространяется на отношение человека к социальному неравенству, социальным иерархиям и конфликтам, властным отношениям и политическим институтам.

Создание комфортной социальной среды муниципального образования, построение стабильной социальной системы и динамично развивающегося социума невозможно без реализации принципа социальной справедливости, который влияет на мироощущение людей, на их готовность работать и участвовать в общественных процессах. Утрата обществом уверенности в справедливости общественного устройства может создать серьезные проблемы, привести к росту общественного недовольства и протестной активности.

4. *Уровень социальной напряжённости и конфликтности.* В системе элементов, которые включает в себя социальная среда муниципального образования, особое место должен занимать показатель уровня социальной напряжённости и конфликтности населения.

¹ Алексеева Т.А. Справедливость: морально – политическая философия Дж. Роулза. М., 1992.

² Дроздов В.В. Социальная справедливость: Аксиологический аспект // Манускрипт. 2016. № 5(67).

Н.С. Данакин определяет социальную напряженность как «состояние социальной системы, содержание которой составляет процесс возникновения и развития противоречивости отношений, интересов, действий людей, социальных групп, институтов и общества в целом»¹. Более широко трактует данный феномен А.В.Дмитриев, указывая, что «социальная напряженность представляет собой эмоциональное состояние группы или общества в целом, вызванное давлением природной или социальной среды и продолжающееся, как правило, в течение более или менее длительного времени»².

Анализ работ И.В. Пирогова и Е.В. Тучкова позволяет выделить факторы, которые влияют на возникновение и повышение уровня социальной напряжённости в муниципальном образовании³:

1. Снижение уровня жизни;
2. Неудовлетворённость деятельностью местных органов власти;
3. Повышение уровня криминализации общества;
4. Отсутствие уверенности в защите своих прав в законном порядке;
5. Высокий уровень социального расслоения и неравенства.

Наиболее общими предпосылками напряженности являются устойчивая и длительное время не разрешаемая ситуация рассогласования между потребностями, интересами, социальными ожиданиями всей массы или значительной части населения и мерой их фактического удовлетворения. Все это приводит к накоплению недовольства, усилению агрессивности отдельных групп и категорий граждан, нарастанию психической усталости и раздражительности общества, то есть к снижению эмоционального и соматического благополучия, а также уровня комфортности социальной среды муниципального образования, что стимулирует возникновение социальных конфликтов.

¹ Данакин Н.С. Механизмы социальной регуляции и технологии управления конфликтом // Социально–политический журнал. 1998. № 3. С. 154.

² Дмитриев А.В. Конфликтогенность миграции: глобальный аспект // СОЦИС. 2004. № 10. С. 12.

³ Пирогов И.В. Социальная напряжённость: теория, методология и методы измерения. Иваново. 2002; Тучков Е.В. Социальная напряжённость в регионах Центра России: механизмы диагностики и регулирования. Орёл. 2000.

5. *Степень социального доверия.* От наличия отношений доверия в муниципальном образовании и их укорененности зависит его способность к самоорганизации, возможность мобилизации при решении местных проблем и минимизации социальных рисков.

Социальное доверие – комплексный феномен, пронизывающий все уровни социального взаимодействия – от ближайшего окружения индивида до общественных организаций и властных структур.

Н. Луман, объясняя взаимосвязь между уровнем доверия и способностью граждан к солидаризации, объединению ради достижения каких-либо целей, выделяет два аспекта социальных отношений, продуцирующих данный феномен: отношения личностных систем, строящиеся на межличностном доверии, и отношения индивида и функциональных систем – этот тип доверия он обозначил как «уверенность». Если недостаток уверенности может привести к возрастанию чувства отчужденности и «уединению индивида в малых кругах» и, как следствие, распространению интолерантных установок, то недостаток доверия может «просто лишить индивида способности действовать»¹.

Социальное доверие (и недоверие) формируется в результате воздействия комплекса социальных факторов, под которыми понимается набор переменных, определяющих характер и уровень социального доверия (как межличностного, так и институционального) и обладающих разной степенью пластичности и изменчивости²:

1. Социокультурные факторы – доминирующие в общественном сознании ценности и установки, поддерживаемые традицией, религиозными и образовательными системами и пр.

¹ Luhmann N. Trust and Power. New York. 1980; Luhmann N. Familiarity, Confidence, Trust: Problems and Alternatives // Trust. Making and Breaking Cooperative Relations. New York. 1988.

² Реутов Е.В. Факторы формирования социального доверия и недоверия в российском обществе // Среднерусский вестник общественных наук. 2018. № 1.

2. Политико-правовые факторы – определяются структурой и характером властных и правовых отношений в обществе, особенностями политического режима.

3. Социоструктурные факторы – уровень и характер социальной дифференциации, многообразие социальных групп и их специфика отношений друг с другом.

4. Экономические факторы – характер экономической ситуации, влияющий на социальное самочувствие граждан, их уверенность в своём настоящем и будущем и возможности удовлетворять свои притязания;

5. Криминологические факторы – характер криминальной ситуации, уровень преступности, распространенность преступлений, связанных со злоупотреблением доверием;

6. Социально-психологические факторы – характер и особенности социализации индивида, роль непосредственного окружения.

Совокупность указанных факторов формирует социокультурную матрицу общества, в которой доминирует доверие или недоверие.

Доверие обеспечивает позитивное социальное самочувствие в противовес недоверию как некоторому невротическому состоянию, которое на социальном уровне проявляется в социальной апатии, социальном пессимизме, социальной атомизации, превалировании индивидуалистических поведенческих стратегий, распространении манипулятивных практик¹.

6. *Наличие социальных лифтов.* Впервые к теме социальной мобильности обратился известный российский и американский социолог Питирим Сорокин, который определял её как «любое перемещение индивидуального или социального объекта или ценности – всего, что создано или модифицировано человеческой деятельностью, – из одного положения в другое»².

Механизм социального лифта как составляющей социальной мобильности является одним из основных инструментов повышения качества

¹ Реутов Е.В., Колпина Л.В. Социальное доверие в региональном сообществе // Среднерусский вестник общественных наук. 2010. № 3. С. 46.

² Сорокин П.А. Социальная мобильность. М., 2005. С. 119.

управления социальной сферой муниципального образования. Как правило, это институты, которые функционируют в качестве каналов вертикальной циркуляции, а именно: семья, армия, церковь, образование, политические и профессиональные организации. Они являют собой не только каналы социальной циркуляции, но в то же самое время и «сито», которое тестирует, отбирает и распределяет индивидов по различным социальным стратам и позициям.

Некоторые из них, такие, как семья и образование, представляют собой механизмы, проверяющие главным образом общие свойства индивидов, необходимые для успешного выполнения множества функций. Другие институты, подобно профессиональным организациям, являются механизмами, которые тестируют специфические качества индивидов, необходимые для успешного выполнения специальных функций в той или иной профессии.

Социальные лифты выступают средством динамики общественного развития, позволяя каждому члену муниципального образования перемещаться из одной социальной группы (сословия, класса, страты) в другую.

Неработающие социальные лифты ведут к таким проблемам как: стагнация, общественная апатия, низкий уровень жизни, рост уровня напряжённости и конфликтности в обществе, недоверие к власти.

Таким образом, наличие развитой системы социальных лифтов – это не только залог преодоления социальной несправедливости для человека, но и залог повышения уровня социальной комфортности и развития муниципального образования.

Мы полагаем, что если в муниципальном образовании сформированы все указанные структурные элементы, то его социальная среда является комфортной. Сам термин комфорт, в переводе с английского (comfort), обозначает – совокупность удобств, т.е. благоприятные условия для существования и деятельности какого-либо объекта.

Можно сделать вывод, что комфортная социальная среда муниципального образования – это среда, в которой:

- отсутствуют серьёзные общественные конфликты;
- соблюдается принцип социальной справедливости, предоставляющий населению равные условия и возможности реализации своих способностей и удовлетворения потребностей;
- обеспечен высокий уровень социальной мобильности, предусматривающий отсутствие замкнутых каст;
- каждый индивид не видит для себя угроз, чувствует защищённость личных прав, свобод и интересов;
- реализован свободный доступ к знаниям, образованию и культурным ценностям, формирующим личность и представления об окружающем мире;
- имеет место высокий уровень доверия к деятельности органов местного самоуправления.

Уровень комфортности социальной среды можно измерить двумя путями:

- объективная оценка – предусматривает использование статистических данных. Статистическое изучение социальной комфортности основано на использовании определенной системы показателей. Научный характер и достоверность выводов на основе статистических материалов определяются тем, насколько правильно определен состав показателей, достаточно ли они полны для отображения протекающих процессов в важнейших их проявлениях;

- субъективная оценка – базируется на результатах социальных исследований и экспертных оценках, отражающих объективные условия в субъективном восприятии людей, их ценностное отношение к созданным условиям в данном обществе.

Измерение уровня комфортности социальной среды должно быть основано на обработке и агрегировании как субъективных мнений (анкетное обследование населения), так и релевантных статистических показателей.

Таким образом, рассмотрев теоретические основы исследования процесса управления развитием социальной среды муниципального образования, можно сделать следующие выводы:

1. Социальная среда муниципального образования – это комплекс условий жизнедеятельности человека, включающий в себя: социальную инфраструктуру, которая представляет собой систему, способствующую повышению качества и уровня жизни населения и развитию муниципального образования; систему взаимоотношений, комфортную для участников местного сообщества и позволяющую реализовать их творческий, профессиональный и прочий потенциал.

2. Основными элементами, которые составляют структуру социальной среды, являются: обеспечение социальной безопасности, система социальной защиты населения, реализация принципа социальной справедливости, наличие социальных лифтов, уровень социальной напряженности и конфликтности, степень социального доверия. Формируя и используя все элементы, органы местного самоуправления создают условия, способствующие расширению возможностей каждого индивида, его успешной самореализации и эффективной деятельности, а так же повышению уровня комфортности социальной среды муниципального образования.

3. Под уровнем комфортности социальной среды муниципального образования следует понимать комплексную характеристику условий жизнедеятельности людей, которая выражается в объективных показателях и субъективных оценках удовлетворения материальных, социальных и культурных потребностей, связанную с восприятием гражданами своего положения в социуме.

4. Следствиями низкого уровня комфортности социальной среды являются: рост уровня социального неравенства, протестных настроений и социальных конфликтов; недоверие к органам власти; снижение общественно-политической активности и т.д.

РАЗДЕЛ II. АНАЛИЗ ПРАКТИКИ УПРАВЛЕНИЯ ПРОЦЕССОМ ПОВЫШЕНИЯ УРОВНЯ КОМФОРТНОСТИ СОЦИАЛЬНОЙ СРЕДЫ В БЕЛГОРОДСКОМ РАЙОНЕ

Успешность деятельности по повышению уровня комфортности социальной среды во многом определяется отношением власти к управлению данным процессом и наличием ресурсов, механизмов и технологий формирования благоприятной общественной среды.

Уровень комфортности социальной среды муниципального образования во многом зависит от того, как организовано взаимодействие органов власти, бизнес-структур и населения. Важную роль играет также система управления социумом, пропорции установленных взаимосвязей и отношений ее элементов.

Рассмотрим современную практику управления процессом повышения уровня комфортности социальной среды в Белгородском районе Белгородской области.

Муниципальный район «Белгородский район» Белгородской области – муниципальное образование, включающее в себя 3 городских и 21 сельское поселение, объединенных общей территорией, в границах которой, «население муниципального района осуществляет местное самоуправление как

непосредственно, так и через создаваемые им органы местного самоуправления»¹.

Численность населения района составляет 119,1 тысяч человек, плотность населения – 81,2 человека на один кв. км (6,5% населения Белгородской области), из которых 32,9% – городское, 67,3% – сельское население). На начало 2019 года трудоспособное население района составляет 63,8 тысяч человек, в возрасте моложе трудоспособного находится 20 тысяч человек и старше трудоспособного возраста 32,7 тысяч человек.

Трудоспособная часть населения осуществляет свою деятельность на 1350 предприятиях всех форм собственности, в состав которых входит: 22 сельскохозяйственных предприятия, 12 строительных и дорожных организаций, 10 промышленных предприятий, свыше 350 предприятий торговли, 100 предприятий общественного питания и 94 – бытового обслуживания, а также социальные и культурные учреждения муниципальной формы собственности².

В рамках теоретического анализа нами были определены основные элементы социальной среды, к которым относятся: обеспечение социальной безопасности, система социальной защиты населения, реализация принципа социальной справедливости, наличие социальных лифтов, уровень социальной напряженности и конфликтности, степень социального доверия.

Задачи развития перечисленных элементов решаются в ходе реализации муниципальной политики в Белгородском районе. Так, стратегией социально-экономического развития Белгородского района³ определены три приоритетных направления развития муниципального образования, это:

¹Устав муниципального района «Белгородский район» Белгородской области // Официальный сайт Белгородского района. URL: <http://belrn.ru/> (дата обращения: 22.04.2019).

² О социально-экономическом развитии муниципального района «Белгородский район» Белгородской области за 2018 год: Отчёт главы администрации Белгородского района от 29.03.2019 № 73 // Официальный сайт администрации Белгородского района. URL: <http://belrn.ru/wp-content/uploads/2019/04/73.pdf> (дата обращения: 22.04.2019).

³ О внесении изменений в решение Муниципального совета Белгородского района от 28.11.2008 № 132 «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития муниципального района «Белгородский район» Белгородской области до 2025 года»: решение

1. Инновационная трансформация и устойчивое развитие экономического потенциала.

2. Социальное развитие муниципального образования, как основа развития человеческого потенциала.

3. Обеспечение высокого качества жизни населения.

В целом, подчеркнем, что формирование комфортной социальной среды не выдвигается властью в качестве отдельной задачи, а имплицитно присутствует в комплексе различных реализуемых на территории района программ и проектов. В частности, таких как, муниципальная программа «Формирование в Белгородском районе комфортной городской среды на 2018–2022 годы»¹, муниципальная программа «Социальная поддержка граждан на территории Белгородского района на 2015-2020 годы»², муниципальная программа «Обеспечение безопасности жизнедеятельности населения Белгородского района на 2015-2020 годы»³.

Мероприятия по развитию отдельных элементов комфортной социальной среды муниципального образования, таких как социальная защита населения, обеспечение социальной безопасности реализуются в рамках всех перечисленных программ.

Муниц. совета Белгор. района от 30.03.2018 № 638 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство. Региональное законодательство». Информ. банк «Белгородская область».

¹ Муниципальная программа «Формирование в Белгородском районе комфортной городской среды на 2018–2022 годы»: постановление администрации Белгородского района Белгородской области от 14.08.2017 № 109 // офиц. сайт органов местного самоуправления муницип. р-на «Белгородский район» Белгор. обл. URL: <http://belrn.ru/celevye-programmy/formirovanie-v-belgorodskom-rayone-k/> (дата обращения: 25.04.2019).

² Муниципальная программа «Социальная поддержка граждан на территории Белгородского района на 2015–2020 годы»: постановление администрации Белгородского района Белгородской области от 31.03.2015 № 25 // офиц. сайт органов местного самоуправления муницип. р-на «Белгородский район» Белгор. обл. URL: <http://belrn.ru/celevye-programmy/municipalnaya-programma-socialnaya/> (дата обращения: 25.04.2019).

³ Муниципальная программа «Обеспечение безопасности жизнедеятельности населения Белгородского района на 2015–2020 годы»: постановление администрации Белгородского района от 31.12.2014 №181 // офиц. сайт органов местного самоуправления муницип. р-на «Белгородский район» Белгор. обл. URL: <http://belrn.ru/municipalnaya-programma-obespecheni/> (дата обращения: 25.04.2019).

Социальная поддержка населения – одно из приоритетных направлений деятельности в Белгородском районе. «Главная цель социальной службы – обеспечить достойную жизнь нынешнему и будущему поколениям, оказать помощь и поддержку пенсионерам, инвалидам, малообеспеченным семьям в решении многих социальных проблем. В районе ежегодно разрабатываются и реализуются муниципальные программы по социальной поддержке малообеспеченного населения. Мероприятиями данных программ обеспечивается адресный подход в оказании материальной помощи особо нуждающимся гражданам, производятся выплаты единовременных и периодических пособий, выделяется адресная помощь на газификацию домовладений малообеспеченным семьям, имеющим детей, осуществляется финансирование общественных организаций»¹.

Социальная поддержка населения осуществляется в таких формах как: ежемесячная денежная компенсация гражданам на оплату жилья; субсидия на оплату ЖКУ; ежемесячная денежная выплата (ЕДВ); детские пособия; выплата гражданам, подвергшимся радиационному воздействию; меры социальной поддержки многодетным семьям; оказание помощи малообеспеченным категориям граждан; работа с пожилыми гражданами; опека над несовершеннолетними; опека над недееспособными или ограниченно дееспособными гражданами; предоставление земельных участков многодетным; работа с семьями и детьми, оказавшимися в трудной жизненной ситуации.

За счет благотворительной помощи в районе ежегодно проводятся такие благотворительные мероприятия, как «День семьи», «День защиты детей», «День пожилых людей», «День матери», «День инвалидов», фестиваль творческих работ детей инвалидов «Я – автор», благотворительный марафон «Белогорье – творцам великой Победы».

¹ О социально-экономическом развитии муниципального района «Белгородский район» Белгородской области за 2018 год : Отчёт главы администрации Белгородского района от 29.03.2019 № 73 // Официальный сайт администрации Белгородского района. URL: <http://belrn.ru/wp-content/uploads/2019/04/73.pdf> (дата обращения: 26.04.2019).

В районе работают отделения социальной помощи на дому, которые обслуживают преимущественно одиноких граждан пожилого возраста и инвалидов.

В 2018 году за счет бюджетных средств построены и предоставлены детям–сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, 28 благоустроенных квартир¹.

Проанализировав реализуемую в Белгородском районе политику в сфере управления развитием комфортной социальной среды, отметим, что, как правило, данная задача в представлениях местной власти тождественна задаче повышения качества жизни населения и носит весьма утилитарный характер. Практически не уделяется внимания таким элементам социальной среды как обеспечение принципа социальной справедливости, создание социальных лифтов. Отсутствует эффективная система мониторинга уровня социальной напряженности и конфликтности, степени социального доверия.

Осуществляемый анализ отдельных разрозненных эмпирических показателей не позволяет ясно определить степень учета социального самочувствия при выборе стратегии и тактики социального развития муниципального образования (несмотря на то, что ощущение комфортности формируется именно на уровне сознания), раскрыть факторы, определяющие интегративные характеристики эмоционально–оценочного отношения людей к своему положению в обществе.

Наличие большого количества показателей, характеризующих социально-экономическое развитие муниципального образования, не дает возможности быстро и однозначно оценить состояние социальной среды, выстроить иерархию проблем, требующих последовательного решения.

Для более углубленного анализа состояния элементов социальной среды, в рамках выпускной квалификационной работы, нами было проведено

¹ О социально-экономическом развитии муниципального района «Белгородский район» Белгородской области за 2018 год : Отчёт главы администрации Белгородского района от 29.03.2019 № 73 // Официальный сайт администрации Белгородского района. URL. <http://belrn.ru/wp-content/uploads/2019/04/73.pdf> (дата обращения: 26.04.2019).

социологическое исследование, которое осуществлялось методом анкетного опроса (N = 104). В опросе приняло участие 104 человека из них 52,9% мужчин и 47,1% женщин проживающих на территории Белгородского района (44,2% – городские поселения, 55,8% – сельские).

Оценивая свои жизненные условия только 18,3% опрошенных отметили, что полностью ими удовлетворены, а 3,8% – абсолютно не удовлетворены. Что касается остальных опрошенных, то они склонны придерживаться не столь явно выраженных оценок, так более половины респондентов (56,7%) отметили, что скорее удовлетворены, чем не удовлетворены ими, еще каждый четвертый «скорее не удовлетворен, чем удовлетворен» (21,2%) (рис. 4).

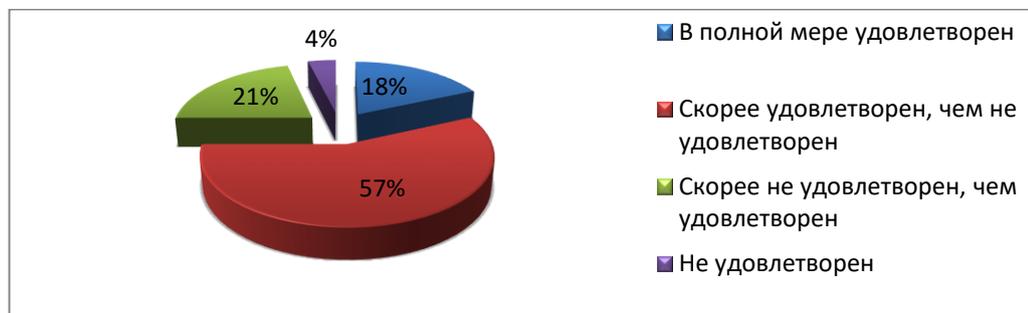


Рис. 4. Распределение ответов респондентов на вопрос: «В какой мере Вы удовлетворены своими жизненными условиями?»

Необходимо отметить, что в настоящее время жизненные условия респондентами воспринимаются преимущественно благоприятно, однако, сравнивая полученные результаты с данными мониторинга социального самочувствия населения региона (проведен во всех районах региона в июле 2017 г. N = 8700)¹, можно отметить, тот факт, что все показатели, характеризующие условия жизни белгородцев, за последний год снизились. Так, по данным мониторинга в 2017 г., доля удовлетворенных жизненными условиями составляла 65%. Возможно, снижение данного показателя связано с общей тенденцией падения роста доходов населения и в целом – с социально-экономической ситуации в стране. Казалось бы, естественно предположить,

¹ «Главное – как относятся к человеку». Что тревожит белгородцев. Итоги мониторинга социального самочувствия населения региона. URL: <https://www.belpressa.ru/society/drugoe/19459.html> (дата обращения: 28.04.2019).

что уровень доходов будет основным фактором, обуславливающим субъективное благополучие. Однако это верно лишь отчасти.

Так, Н.Е. Тихонова отмечает: «Значительно большую роль для оценок своей жизни в целом играет в России сегодня не столько уровень доходов, сколько субъективная удовлетворенность человека своим материальным положением, обусловленная, в том числе, и уровнем его притязаний, тем образом жизни, который кажется ему минимально приемлемым»¹.

Анализируя фактор безопасности, отметим: треть опрошенных нами граждан (31,7%) указали, что «уверены в своей личной безопасности и безопасности своих близких», еще 49% – «скорее да, чем нет», 15,4% – «скорее нет, чем да» и 1% – не уверен (рис. 5).

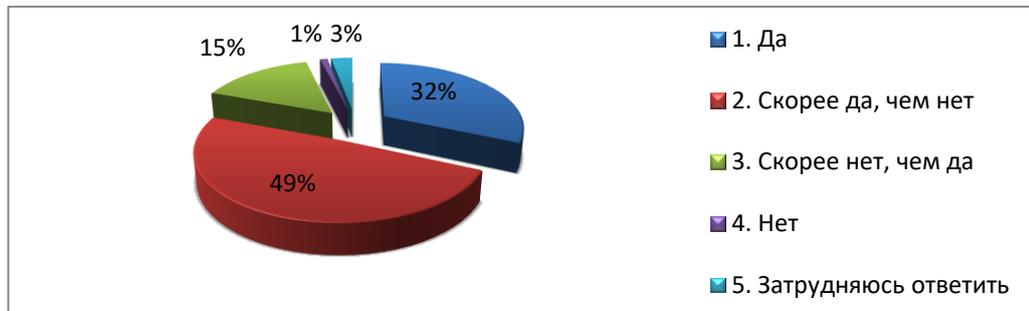


Рис. 5. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Уверены ли Вы в своей личной безопасности и безопасности своих близких?»

Организацию социальной защиты населения в Белгородском районе 16,3% граждан оценивают как эффективную, 45,5% – как «в основном, эффективную», 24% – «не эффективную». Данные показатели весьма условны, так как следует учитывать тот факт, что мерами социальной поддержки, оказываемыми органами местного самоуправления, пользовались только 59,6% опрошенных, в то время как 40,4% респондентам не приходилось этого делать.

Удовлетворенность населения качеством мер социальной поддержки представлена на рисунке 6.

¹ Тихонова Н.Е. Удовлетворенность россиян жизнью: динамика и факторы // Общественные науки и современность. 2018. №3. С. 19.

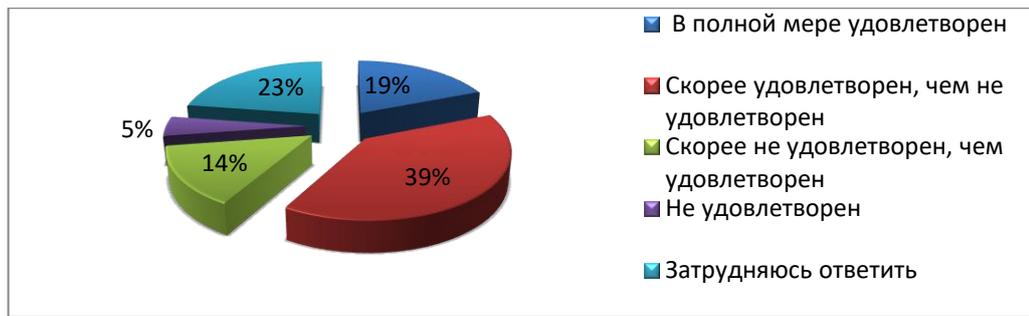


Рис. 6. Распределение ответов респондентов на вопрос: «В какой мере Вы были удовлетворены мерами социальной поддержки, оказываемыми ОМСУ?»

Как видно из рисунка, в целом, большинство опрошенных удовлетворены качеством социальной поддержки. Однако практически каждый четвертый выразил то или иное недовольство, а еще 22,6% – затруднились с ответом.

К основным проблемам в сфере социальной поддержки респонденты отнесли: трудности в оформлении документов – 48,6%; несвоевременность оказания мер – 48,6%; неуважительное отношение социальных работников – 28,6%; некомпетентность социальных работников – 25,7%.

В то же время более трети опрошенных (34,3%) затруднились с ответом и не смогли определить причины неудовлетворенности предоставленными им услугами. Причины такого распределения ответов могут быть самыми разнообразными, от субъективного отношения респондентов к социальной поддержке в целом, до глубоких эмоционально–оценочных факторов определяющих взаимоотношения людей. Показательно, что почти треть опрошенных отметили в качестве фактора неудовлетворенности «неуважительное отношение социальных работников». Это еще раз подтверждает тот факт, что качество человеческих взаимоотношений не менее важно, чем технологический процесс оказания социальной поддержки.

В данной связи, важным в процессе диагностики социальной среды является выявление степени конфликтности социума и уровня социальной напряженности.

Конфликты в месте проживания как угрозу собственным интересам рассматривают 34,6% опрошенных, в то время как 60,3% так не считают.

Среди основных источников конфликтов в месте проживания опрошенные выделили: действия работников коммунальных служб 36,2%, работодателей и представителей власти 31,9%, представителей территориального общественного самоуправления 27,7%.

Можно предположить, что наибольшие сложности у населения вызывают взаимоотношения с властью и гражданскими институтами. Причиной этого, на наш взгляд, является отсутствие доверия к данным социальным институтам.

Наименьшая угроза, по мнению опрошенных, исходит от родственников, друзей и соседей. Распределение ответов является вполне ожидаемым. Н.В. Корж и Е.В. Щанина замечают, что «несмотря на изменения института семьи, появление новых гендерных моделей, возникновение различных форм брачно-семейных отношений, семья традиционно остается доминирующей ценностью у всех людей независимо от возраста»¹. Кроме того, семейно-родственные и дружеские отношения, эта та сфера, где интересы и ценности людей максимально соответствуют друг другу, чего нельзя сказать о трудовых отношениях, отношениях с властью и иными общественными структурами.

Анализируя исследования последних лет, важно отметить, что состояние современного российского общества в целом и местного социума, в частности, характеризуется комплексом негативных характеристик, среди которых на одном из первых мест находится дефицит доверия, социальной взаимопомощи. Как отмечает Е.В. Реутов, «низкий уровень взаимного доверия и ответственности в отношениях между гражданами не только разрушительно воздействует на духовно-нравственную атмосферу в обществе, на отношения между гражданами и властью, но и создает существенные препятствия для реализации социально-экономических проектов и программ, которые не могут быть успешно осуществлены в разобщенной среде, в которой

¹ Корж Н.В., Щанина Е.В. Сравнительная характеристика ценностных ориентаций разных поколений россиян // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2016. №7. С. 143.

каждая социальная группа и индивид преследуют свои корпоративные и частные интересы, а каждый отдельный человек остается наедине со своими проблемами»¹.

Таким образом, возникает ситуация при которой наиболее комфортной средой для человека является уровень семейно–родственных отношений, в то время как отношения в трудовых коллективах, с властью и иными общественными институтами складываются наименее комфортно.

Гражданам постоянно приходится сталкиваться с несправедливостью (рис. 7).

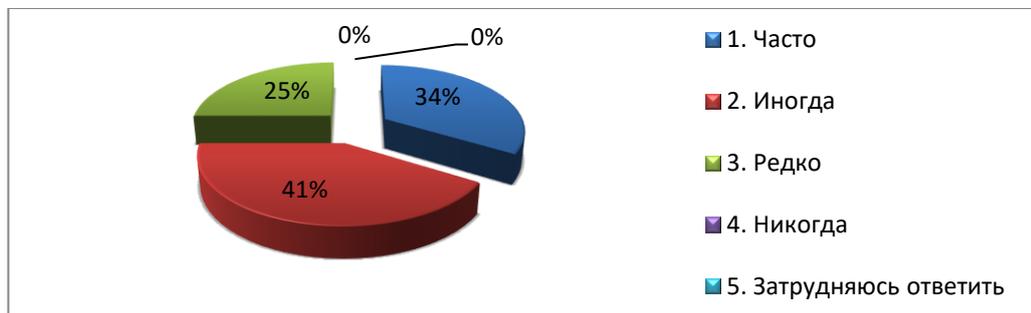


Рис. 7. Распределение ответов на вопрос респондентов: «Как часто Вам приходится сталкиваться с проявлениями несправедливости?»

Как видно из рисунка 7, всем опрошенным хотя бы раз в жизни пришлось сталкиваться с проявлением несправедливости. Так, «часто» или «иногда» с несправедливостью по отношению к себе или другим людям приходилось сталкиваться 75% опрошенных, и еще каждому четвертому – «редко».

Такое распределение ответов тревожит. Обращаясь к исследованиям проведенным ведущими социологическими центрами² за последние несколько лет, отметим, что идея справедливости по–прежнему остается одной из ключевых в ценностной системе российского общества и входит в тройку

¹Реутов Е.В., Реутова М.Н., Шавырина И.В. Социальная солидарность в установках и практиках населения // Власть. 2016. № 4. С. 93.

² ВЦИОМ: 28% россиян заявили о снижении уровня социальной справедливости в стране. URL: https://www.znak.com/2018-11-23/vciom_28_rossiyan_zayavili_o_snizhenii_urovnya_socialnoy_spravedlivosti_v_strane (дата обращения: 28.04.2019).

наиболее значимых (после доверия и ответственности), по мнению граждан, ценностей, необходимых для функционирования общества (46 %)¹.

«Кроме того, справедливость занимает важное место в мечтах населения о будущем страны. Так более 90,00% желают жить в справедливо устроенном обществе характеризующимся наличием равных прав для всех, сильным государством, заботящемся о своих гражданах, возможностью для каждого достичь того, на что он способен, наличием гарантий для социально незащищенных слоев населения, равным для всех доступом к социальным благам и ресурсам. В целом, идея справедливости остается ключевой и консенсусной в представлениях всех групп граждан об обществе»².

Что касается вопроса о формах проявления несправедливости, они, по мнению опрошиваемых, самые разнообразные: «коррупция, воровство и безнаказанность (56,25 %); рост цен, тарифов, недостаточная доступность образования, здравоохранения, проблемы с жильем (54,17); низкий уровень жизни людей (37,50); социальное неравенство, несправедливое распределение доходов (35,42); плохая, неэффективная работа властей (35,42); «люди не получают достойного вознаграждения за свои навыки, способности и квалификацию» (20,83 %). 12,50 % опрошенных видят несправедливость во всем»³.

Несправедливые действия, по мнению опрошенных нами граждан исходят в первую очередь от руководителей предприятий и организаций, на которых они работают, работников правоохранительных органов и представителей власти (таблица 1).

Таблица 1

¹ Римский В.Л. Справедливость в современной России: понимание, запрос и его реализация // ИА REX: информ. агентство. 2017. № 5. URL: <http://www.iarex.ru/articles/53922.html> (дата обращения: 28.04.2019).

² «Мы не знаем, чего хотим». Что думают россияне о социальной справедливости. URL: https://lenta.ru/articles/2016/08/14/social_policy/ (дата обращения: 29.04.2019).

³ ВЦИОМ: 28% россиян заявили о снижении уровня социальной справедливости в стране. URL: https://www.znak.com/2018-11-23/vciom_28_rossiyan_zayavili_o_snizhenii_urovnya_socialnoy_spravedlivosti_v_strane (дата обращения: 28.04.2019)

Распределение ответов на вопрос: «От кого обычно исходят проявления несправедливости?»

Варианты ответов	Доля респондентов (%)	Кол-во респондентов
1. Родственники	5,2	5
2. Руководители предприятий и организаций	61,9	60
3. Представители территориального общественного самоуправления	24,7	24
4. Представители власти	38,1	37
5. Работники правоохранительных органов	50,5	49
6. Работники СМИ	24,7	24
7. Другое	0	0
8. Затрудняюсь ответить	5,2	5

Подчеркнем, что, как и в отношении уровня конфликтности, граждане, прежде всего, угрозу нарушений принципа справедливости связывают с действиями работодателей и органов власти. Это свидетельствует, в частности, о низком уровне институционального доверия.

Институциональное доверие – ценность надындивидуального порядка, позволяющая на основе единой ценностно–нормативной системы формировать общество как некое стабильное целое. Высокий уровень институционального доверия свидетельствует о поддержке политики проводимой властью, одобрении целей и задач проводимых преобразований.

Согласно результатам опроса, только 22,1% опрошенных ответили, что доверяют органам местной власти, еще 39% скорее доверяют, чем нет, 4,8% абсолютно не доверяют.

Обратим внимание на тот факт, что установка на доверие органам местного самоуправления, является неким показателем, разделяющим городское и сельское население. В сельской среде уровень доверия органам муниципальной власти выше, чем в городской (соответственно – 49,23% и 28,05% соответственно). Мы полагаем, что данный разрыв в ответах респондентов, обусловлен, в первую очередь прочностью сельских социальных связей. В данном случае сельские поселения отличаются небольшим по радиусу кругом отношений, в котором могут быть установлены более прочные связи, основанные на сравнительно высокой ответственности. В то же время, в город-

ских поселениях социальные связи и взаимодействия индивидов, а также неформальный социальный контроль над жизнью человека реализуются только в ограниченных кругах его жизнедеятельности (семья, работа, учеба и т.д.).

В качестве основных причин недоверия опрошенные отметили: бюрократизм и коррумпированность; преследование в деятельности собственных интересов и целей; недостаточный учет мнения населения при разработке и реализации муниципальных решений; низкое качество оказываемых муниципальных услуг (таблица 2).

Таблица 2

Причины недоверия органам местного самоуправления Белгородского района

Варианты ответов	Доля Респондентов (%)	Кол-во респондентов
1. Отсутствие информационной открытости и подотчётности гражданам	22,2	10
2. Низкое качество оказываемых муниципальных услуг	28,9	13
3. Преследование в деятельности собственных интересов и целей	42,2	19
4. Недостаточная профессиональная компетентность	4,4	2
5. Недостаточный учет мнения населения при разработке и реализации муниципальных решений	33,3	15
6. Бюрократизм и коррумпированность	44,4	20
7. Другое _____	«Не интересовалась активно их деятельностью» (1 чел. (2,2%))	
8. Затрудняюсь ответить	17,8	8

Как видно из таблицы 2, по мнению граждан, власть дистанцируется от них, преследует собственные интересы и цели, не учитывает мнение населения в своей деятельности.

Внутренний кризис доверия к власти представляет собой первопричину и социально–политической основу нарастающих сегодня в России типичных

конфликтов модернизации, и является главным препятствием на пути их разрешения.

Кризис доверия – это социально агрессивная среда, которая разъедает взаимосвязи между обществом и властью. Общество затачивает политическая апатия, под слоем которой накапливается социальная агрессия. Растет общий уровень недовольства во всех сферах жизни населения, и, кроме того, граждане чувствуют незащищенность, отмечая низкую эффективность деятельности правоохранительных органов.

Углубление внутреннего кризиса доверия к власти (региональной, муниципальной) переносится и на социальный уровень и уровень личного общения, что подтверждается данными различных исследований.

Важным элементом уровня комфортности социальной среды выступает оценка гражданами своих возможностей и перспектив развития, которая является неоднозначной.

На вопрос «Удовлетворены ли Вы своими жизненными перспективами?» ответы респондентов распределились неравномерно (рис. 8).

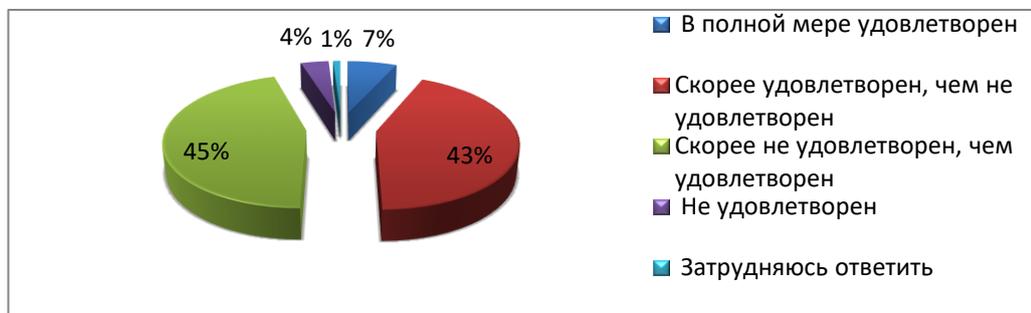


Рис. 8. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Удовлетворены ли Вы своими жизненными перспективами?»

Как видно из рисунка, в полной мере удовлетворены своими жизненными перспективами только 6,7%, не удовлетворены – 3,8%. Остальные опрошенные разделилась между вариантами «скорее удовлетворен, чем не удовлетворен» и «скорее не удовлетворен, чем удовлетворен» практически поровну.

Сопоставляя результаты ответов респондентов с их полом, возрастом и местом проживания можно отметить, что более всего сомневаются в своих

перспективах опрошенные в возрасте 18–29 лет, менее всего – пожилые граждане. Такое распределение весьма очевидно. Молодежь сомневается в своих перспективах, и прежде всего потому, что система социальных лифтов практически не работает. Сегодня о социальных лифтах для молодых россиян, точнее, об их несовершенстве или даже полном отсутствии говорят многие политики, экономисты, предприниматели: «...Сейчас у людей очень силен и при этом практически не воплощается в жизнь запрос на самореализацию. Особенно трудно «пробиться» молодежи. Если раньше так называемые «социальные лифты» были переполнены, но кое-как ещё ходили, то сейчас человек нажимает на кнопку, а дверь даже не открывается, всё забито. Все ниши заняты, молодым людям негде себя применить...¹».

Среди причин неудовлетворенности своими жизненными перспективами респонденты отметили: отсутствие возможности карьерного роста (31,7%); невозможность улучшения материального благосостояния (30,2%); отсутствие возможности самореализации (15,9%); неравный доступ к здравоохранению, образованию и т.д. (14,3%).

Таким образом, кризис доверия и социальной справедливости усугубляется и высоким уровнем социально-экономической поляризации общества.

Современные исследователи отмечают, что динамика социоэкономической дифференциации общества имеет негативную тенденцию. Обратимся к исследованию М.К. Горшкова, который особо подчеркивает: «В современных условиях качественные и количественные различия жизненных условий проявляются, прежде всего, в разных возможностях и степени обладания собственностью, неравенстве получаемого дохода, власти, престижа, уровня образования, социально-профессиональных позиций и видов деятельности. А социальная дифференциация обретает статус сложного и противоречивого процесса»².

¹ Горшков М.К. От края до крайностей. // Российская газета. 27.02.2013. URL: <https://rg.ru/2013/02/27/gorshkov.html> (дата обращения: 07.05.2019).

² Горшков М.К. Общественные неравенства как объект социологического анализа // Социс. 2014. № 7. С.21–22.

Итак, проведя анализ практики управления процессом повышения уровня комфортности социальной среды в Белгородском районе, можно выделить ряд проблем:

- отсутствие понимания властью актуальности формирования благоприятных условий социальной среды;
- отсутствие системы мониторинга социального самочувствия населения Белгородского района. Потребность в нем определяется тем, что наличие большого количества показателей, характеризующих социально-экономическое развитие муниципального образования, не дает возможности быстро и однозначно оценить состояние социальной сферы, выстроить иерархию проблем, требующих последовательного решения.
- нестабильность социальной среды, выражающаяся в кризисе институционального доверия и социальной справедливости, усугубляющихся высоким уровнем социально-экономической поляризации общества, нестабильностью социума в сфере определения своих жизненных перспектив и возможностей.

Таким образом, проведенный анализ практики управления процессом повышения уровня комфортности социальной среды в Белгородском районе позволяет сделать следующие выводы:

1. Задачи развития элементов комфортной социальной среды проявляются в реализации муниципальной политики в Белгородском районе, это одна из значимых задач развития муниципалитета. Комфортная социальная среда выступает одним из ведущих показателей состояния общества, его различных социальных групп и отдельных людей. Оно фиксирует эмоциональный уровень отношений людей, групп и общества в целом, их положение в социальной структуре, степень включенности в систему общественных отношений. Стратегией социально-экономического развития Белгородского района определены три приоритетных направления развития муниципального образования, это: инновационная трансформация и устойчивое развитие экономического потенциала; социальное развитие муниципального образо-

вания, как основа развития человеческого потенциала; обеспечение высокого качества жизни населения.

2. Формирование комфортной социальной среды в муниципальном районе «Белгородский район» не выдвигается властью в качестве отдельной задачи, а частично проявляется в комплексе различных реализуемых на территории района программ и проектов. В частности, таких как, муниципальная программа «Формирование в Белгородском районе комфортной городской среды на 2018–2022 годы», муниципальная программа «Социальная поддержка граждан на территории Белгородского района на 2015–2020 годы», муниципальная программа «Обеспечение безопасности жизнедеятельности населения Белгородского района на 2015–2020 годы».

3. Анализ практики управления формированием комфортной социальной среды позволил выявить ряд проблем, таких как: отсутствие понимания властью актуальности формирования благоприятных условий социальной среды; отсутствие системы мониторинга социального самочувствия населения Белгородского района; нестабильность социальной среды. Таким образом, существует объективная необходимость в развитии технологий формирования комфортной социальной среды муниципального образования.

РАЗДЕЛ III. ПОВЫШЕНИЕ УРОВНЯ КОМФОРТНОСТИ СОЦИАЛЬНОЙ СРЕДЫ В БЕЛГОРОДСКОМ РАЙОНЕ НА ОСНОВЕ СИСТЕМНОГО ПОДХОДА

Решение выявленных в ходе исследования проблем должно осуществляться на основе системного подхода, основная суть которого проявляется в обеспечении целостности процесса, учета связей между элементами, четкого определения приоритетов. На практике это означает придание им атрибута целостности, который обеспечивается выполнением ряда условий:

- действия по формированию комфортной социальной среды должны быть направлены на каждый элемент и принимать в расчет его специфику. Действия должны быть взаимно связаны, учитывать реальное социально–экономическое состояние муниципального образования и те ресурсные возможности, которыми обладает муниципалитет;

- с целью обеспечения целостности процесса, необходимо оказывать воздействие на все элементы социальной среды, разумеется, соизмеряя как состояние объектов, так и возможности субъекта управления;

- необходимо сочетание управления и самоуправления. Задачи по развитию с комфортной социальной среды должны решаться как муниципальной властью, так и населением на принципах сотрудничества и партнерства, через общественное самоуправление, общественные организации, иные институты гражданского общества.

На основании проведенного нами теоретического и эмпирического анализа можно выделить основные направления технологизации повышения

уровня комфортности социальной среды муниципального образования. К ним относятся:

1. Организация мониторинга социального самочувствия населения Белгородского района. Мониторинг предполагает анализ динамики социального положения населения через индикаторы восприятия макроэкономического контекста, состояния и динамики материального положения, актуальных и потенциальных рисков в сферах занятости и потребления, реализуемых стратегий в сферах занятости, личных финансов, накопления человеческого капитала.

2. Формирование системы межличностных отношений, основанных на взаимном доверии, лояльности. Целью является: стимулирование социальной конъюнкции как результата взаимодействия людей; развитие практик взаимопомощи; формирование у местного сообщества общих ценностей и интересов.

3. Обеспечение открытости, доступности и прозрачности деятельности органов управления, обеспечивающих конструктивность и доверительность их взаимоотношений с населением и институтами гражданского общества. Реализация данного направления предусматривает: формирование институциональной и этической основы ответственности власти и честности в отношении взятых обязательств; увеличение возможностей участия населения в управлении путем повышения правовой и избирательной культуры граждан; реализацию антикоррупционных мер в системе муниципального управления, повышающих доверие к органам власти со стороны населения.

4. Развитие человеческого капитала муниципальных образований, нацеленных на повышение уровня социальной активности на основе совершенствования территориального общественного самоуправления; развития практик самоорганизации и общественного участия.

Ключевое значение для реализации этих действий имеет диагностика социального самочувствия, поскольку повышение уровня комфортности социальной среды невозможно без регулярного отслеживания состояния обще-

ственного сознания и удовлетворенности социальной средой. Это тем более важно, что успехи в решении тех или иных задач социального управления в значительной мере определяются социальным самочувствием различных категорий населения, т.е. отношением людей к сложившейся общественной ситуации, их социально-адаптивными ресурсами и готовностью поддерживать определенный курс развития общества или же противодействовать ему, если он противоречит их интересам.

Диагностику социального самочувствия, на наш взгляд, целесообразно осуществлять посредством применения социальных технологий. Под социальной технологией, в данном случае понимается способ реализации проекта воздействия на предмет какой-либо деятельности, рационально расчлененной на отдельные процедуры и операции, направленные на поддержание социальной системы в рабочем состоянии или преобразование ее в соответствии с заданными параметрами. Социальная технология как специфический вид управленческой деятельности характеризуется такими признаками, как: рациональное отношение к социальной действительности; деление процесса социального управления на внутренне взаимосвязанные операции; координированность и поэтапность действий, направленных на достижение искомого результата; однозначность выполнения включенных в технологию процедур и операций; рефлексивное отношение к действительности¹.

Конкретным воплощением технологического подхода может быть проект, который мы определили как *«Мониторинг социального самочувствия населения муниципального района «Белгородский район»»*. Проект представляет собой комплекс мероприятий, направленных на достижение поставленной цели, ограниченный во времени определенными сроками, паспорт проекта представлен в *Приложении 3*.

Обоснование проектных мероприятий.

Одним из наиболее значимых факторов, определяющих комфортность социальной среды, является социальное самочувствие населения. Оно инте-

¹ Капитонов Э. А. Социология XX века. Ростов-на-Дону, 1996. С. 210–211.

грирует многие аспекты взаимоотношений человека с обществом и отражает субъективную оценку населением удовлетворенности жизненными условиями, материальным положением, социальным статусом, профессиональной деятельностью, правовой защищенностью, а также политической, социально-экономической, экологической, межнациональной ситуацией в муниципалитете, регионе и стране в целом. Всесторонний анализ социального самочувствия как одного из главных индикаторов уровня жизни позволит выстраивать приоритеты в реализации социально-экономических проектов с учетом мнения населения, находить узкие места, ориентируясь не на средние показатели, а на реальную потребность людей.

Мониторинг социального самочувствия населения является одним из методов выявления и своевременного реагирования на социальные проблемы. Он позволяет постоянно отслеживать меняющиеся с течением времени потребности населения, определять точки наибольшего социального напряжения и проводить программу действий, преодолевающих имеющиеся в социальной сфере негативные явления. Знание результатов мониторингового исследования социального самочувствия оказывается незаменимым в практике управления социальными процессами в муниципальном образовании, в определении приоритетов социальной политики, в прогнозировании периодов нарастания неудовлетворенности населения и экспертизе потенциальной конфликтности принимаемых политических, экономических и социальных решений.

На наш взгляд, мониторингу должны быть присущи такие характеристики:

- периодические замеры, по которым можно судить об их динамике (проведенный анализ позволяет рекомендовать проведение мониторинга два раза в год);

- систематическое выяснение состояния показателей и использование этой информации по каналам обратной связи для принятия оптимальных управленческих решений;

– выработка и реализация преобразовательных управляющих воздействий на объекты, явления и процессы, которые попадают в зону мониторинга, т.е. мониторинг не сводится лишь к измерительно–оценочной деятельности.

Разработка инструментария, позволяющего адекватно оценивать социальное самочувствие населения, анализировать его динамику, выявлять позитивные и негативные сдвиги в этой области выступает одним из важнейших условий формирования эффективной социально–экономической политики и, в связи с этим, представляется актуальной научно–практической задачей.

Цели и задачи внедрения проекта.

Основной *целью* проекта является получение систематизированной информации о показателях социального самочувствия населения Белгородского района.

Для достижения цели в рамках реализации проекта предполагается решение следующих *задач*:

- диагностирование и прогнозирование динамики социально–экономического самочувствия населения муниципального образования;
- анализ состояния общественного мнения и настроений граждан, принадлежащих к различным слоям и группам;
- прогнозирование эффективности управленческих решений, разрабатываемых органами муниципальной власти;
- развитие партнерских отношений между администрацией и жителями муниципального образования в решении социальных проблем;
- развитие институциональных и межличностных коммуникаций.

Сроки реализации проекта.

Предполагается, что организация мониторинга будет осуществлена в 2020 году. В этом же году будет проведен первый этап мониторинга. В дальнейшем мониторинг будет осуществляться ежегодно с учетом корректировки.

Состав мероприятий проекта.

Прежде чем перейти к обоснованию проектных мероприятий представим схематично операционализацию понятия «Социальное самочувствие». Социальное самочувствие понимается нами как сложная, многосторонняя категория, характеризующая отношение индивидов и социальных групп к своему месту в системе социальных координат, степень адаптированности населения к изменившимся социальным реалиям, отношение людей к перспективам и факторам изменения своего социального статуса.

В проблеме социального самочувствия остается много неясных и дискуссионных моментов, в частности, связанных с его структурой. Знание факторов, определяющих внутреннюю организацию социального самочувствия, является ключом к пониманию специфики социального самочувствия конкретных социальных и демографических групп, которое, в свою очередь, во многом детерминирует комфортность социальной среды.

Социальное самочувствие имеет весьма сложную внутреннюю структуру (Приложение 2).

Перейдем к обоснованию проектных мероприятий.

Мероприятие 1. Проектирование и внедрение системы мониторинга.

Этап 1. Определение организаторов мониторинга, подготовка концепции и инструментария мониторинга, утверждение его администрацией муниципалитета и иными субъектами мониторинга.

Основным «организатором» и «инициатором» системы мониторинга должна выступать администрация Белгородского района. В частности, общее руководство мониторингом целесообразно возложить на отдел организации проектной деятельности администрации. Данное структурное подразделение, имеет ряд преимуществ, которые могут быть полезны в части проведения мониторинга. Во-первых, отделу регулярно приходится работать с подготовкой, реализацией и сопровождением программ и проектов на уровне муниципального образования, что является несомненным плюсом, так как проектное управление, как и мониторинг, требует технологического подхода. Во-вторых, данные полученные в результате мониторинга социального самочув-

ствия, могут быть использованы для своевременной инициации проектов и программ, наиболее актуальных для муниципального образования.

Учитывая необходимость информационного сопровождения мониторинга, активно включаться в работу необходимо также и отделу информационных технологий.

Помимо вышеперечисленных субъектов в организации мониторинга могут принимать участие и частные лица, временные рабочие группы, которые смогут осуществлять сбор и обработку данных. В данном случае это могут быть: общественные организации и объединения; ТОСы и иные институты гражданского общества; общественная палата Белгородского района; средства массовой информации.

После определения «организаторов» и основных субъектов мониторинга необходимо сформулировать основные его цели и задачи (мы определили их выше).

После того как определены цели и задачи мониторинга, необходимо систематизировать показатели оценки степени достижения поставленных целей и решения задач, а также индикаторы мониторинга.

Выбор показателей и индикаторов зависит как от типов данных, имеющих в распоряжении организации, осуществляющей мониторинг, так и от того, какие показатели можно реально отследить при имеющихся ресурсах и возможностях. Процесс выбора должен начинаться с анализа того, какие данные могут быть доступны, и каковы возможности сбора дополнительной информации. Если отдельные показатели пока недоступны для оценки, их нужно включать в систему мониторинга только при наличии реальной возможности разработать механизмы сбора и анализа данных, применяемых для построения таких индикаторов.

С учётом сказанного выше, выбор показателей должен осуществляться в соответствии со следующими правилами:

- он не должен создавать необоснованных затруднений для тех, кто осуществляет сбор информации;

– показатели должны, по возможности, строиться с учетом существующих источников данных;

– если в каких-то случаях возникают проблемы с источниками данных, отсутствует необходимая информация или существующие данные неточны, то должны прилагаться усилия для повышения надёжности существующих ресурсов или создания новых источников адекватной информации;

– показатели должны измерять степень достижения поставленных целей регионального управления и отражать их изменение в рамках разработанной логической схемы мониторинга;

– индикаторы, характеризующие показатели, должны быть количественными и допускать измерение, повторяющееся с течением времени.

Что касается индикаторов социального самочувствия, то они должны включать в себя:

1. Ценностно-смысловые комплексы. Ценностные ориентации населения, ориентации относительно семьи, трудовой деятельности, межличностных отношений, соседских отношений и т.д;

2. Показатели, характеризующие активность населения в общественной жизни, экономической, политической, социальной, культурной сферах;

3. Степень межличностного и институционального доверия, оценка стратегии поведения в социуме;

4. Удовлетворенность семейной жизнью, трудовой деятельностью, институтами власти и гражданского общества, проводимой политикой в различных сферах;

5. Отношение к изменениям, жизненные стратегии;

6. Объективные детерминирующие факторы: среда выхода; статус субъекта социального самочувствия.

После определения индикаторов социального самочувствия необходимо проанализировать возможные источники данных.

Основными источниками данных при мониторинге выступают результаты статистики и социологических исследований, основные социально-

экономические показатели (занятость, уровень образования, миграция и т.д.). При оценке и выборе потенциальных источников данных для проведения мониторинга задача заключается в том, чтобы:

– определить, какие источники содержат наибольшее количество необходимых данных. В данном случае, крайне важно понять: информация какого характера требуется, разделить ее по блокам, например: социально–экономический; демографический; социально–культурный; социально–гигиенический и т.д.

– установить взаимодействие с организациями, которые могут содействовать в сборе данных. В Белгородской области, актуальными являются данные аккумулируемые Институтом региональной кадровой политики, Институтом муниципального развития и социальных технологий, которые регулярно проводят исследования в сфере оценки качества жизни населения области и города, готовят аналитические справки о социально–экономическом состоянии области и т.д. Кроме того, нельзя исключать из возможных источников данных и общественные организации. К числу таких организаций в Белгородском районе можно отнести, общественные объединения, такие как, например: Совет женщин Белгородского района; Российский союз молодежи, Молодая гвардия Единой России, отделение ДОСААФ и т.д.;

– разработать механизмы для сбора, обработки, интерпретации и предоставления данных. Наиболее оптимальным и традиционным для мониторинговых исследований механизмом сбора является анкетный опрос, проводимый по квотной репрезентативной выборке. Анкетный опрос, как метод сбора социологической информации наиболее эффективен при решении задач связанных с получением информации о сфере сознания людей: об их мнениях, мотивах поведения, оценках окружающей действительности, жизненных планах, целях, ориентациях, информированности и т. п.

Отметим, что в виду сложности и глубины исследуемого процесса из инструментария мониторинговых исследований нельзя исключать и каче-

ственные методы, такие как экспертные оценки, глубинные интервью, контент–анализ и т.д.

Ресурсное обеспечение мониторинга во многом зависит от его модели. Существуют три модели мониторинга:

1. Мониторинг проводится по принципу аутсорсинга (заказывается). Данная модель предполагает, что функции по проведению мониторинговых исследований полностью передаются внешним исполнителям – аутсорсерам, субподрядчикам, высококвалифицированным специалистам сторонней организации. В этом случае всю работу делают специалисты в сфере исследований, однако из процесса исключаются органы и должностные лица местного самоуправления, что отдаляет их от задач и целей мониторинга.

2. Мониторинг осуществляется непосредственно муниципальными служащими. Данная модель является альтернативой аутсорсингу. Можно предположить, что с одной стороны экономятся ресурсы, так как мониторинг проводится «своими силами», с другой, муниципальные служащие не обладают необходимыми знаниями в сфере проведения мониторинговых исследований, что соответственно порождает риск ошибок.

3. Комбинированная модель. Комбинированная модель, объединяет вышеупомянутые. В данном случае привлекаются сотрудники сторонних организаций и задействованы сами муниципальные служащие, что, с одной стороны, даёт возможность преодоления ограниченности взгляда муниципальных служащих (она определяется ориентацией на корпоративные интересы), а с другой стороны, – использовать интеллектуальный потенциал экспертов и институтов гражданского общества. На наш взгляд, именно комбинированная модель мониторинга в современных условиях наиболее оптимальна.

Этап 2. Создание (формирование и обучение) рабочей группы.

Следующим шагом является информирование и привлечение всех организаций, которые были определены как возможные участники системы мониторинга. Необходимо убедить участников в том, что мониторинг будет для

них полезен, и обеспечить их участие в нем. В конечном счете, привлечение людей, заинтересованных в результатах мониторинга, к разработке и использованию системы мониторинга будет весьма полезно. Они почувствуют себя полноправными участниками системы, и это сделает ее более устойчивой.

После того как участники определены, необходимо сформировать рабочую группу. Опираясь на комбинированную модель проведения мониторинга, целесообразно предположить, что в состав группы войдут: муниципальные служащие (представители отдела организации проектной деятельности); приглашенные эксперты; представители институтов гражданского общества (Общественная палата, ТОСы, общественные организации). Для рабочей группы необходимо провести методический семинар, на котором отсудятся основные этапы мониторинга, будут определены ответственные за конкретный этап и контрольные точки. Ответственность за проведение семинара целесообразно возложить на приглашенных экспертов.

Кроме того, является необходимым проведение обучения интервьюеров.

Этап 3. Заключение договоров с экспертами.

В качестве экспертов по проведению мониторинга могут выступать ученые–социологи и экономисты, имеющие опыт соответствующей деятельности и профильное образование. Эксперт должен быть компетентным в области предполагаемой деятельности. Компетентность эксперта и его научно–профессиональная квалификация подтверждаются различными данными: стажем профессиональной деятельности и ее успешностью, научной степенью, публикациями, разработками, опытом участия в исследовательских проектах, экспертизах и др.

Этап 4. Проведение PR–кампании с публикацией анкеты мониторинга в местных СМИ.

Информацию о мониторинге, обязательно необходимо размещать:

– на официальном сайте администрации Белгородского района в разделе «Актуально»;

– в официальной газете района «Знамя», а также сайте <https://znamya31.ru/>;

– на информационных стендах;

– на иных Интернет–площадках, газетах и социальных сетях.

Этап 5. Подготовка, распространение и сбор анкет.

Какой объем данных, и какого типа необходимо будет собрать, зависит от приоритетов, а также имеющихся в наличии ресурсов. Определение инструментов сбора данных во многом зависит от целевых групп – объектов исследования.

Следующим шагом после их определения будет планирование выборки. После построения дизайна выборки следует выбрать соответствующие цели и методы сбора информации. В принципе это могут быть различные социологические методы: проведение интервью, фокус–групп, анкетных опросов, анализа документов, прямого наблюдения и т.д. Для каждого выбранного метода необходимо подготовить рабочий материал – инструкции интервьюерам, опросные листы, бланки анкет и т.д.

При сборе данных необходимо иметь в виду, что их важность должна соотноситься со стоимостью их получения. Следует определить, кто будет собирать данные и, где это будет происходить. Для сбора данных целесообразно использовать подготовленных анкетеров, имеющих опыт проведения социологических исследований.

Этап 6. Обработка анкет и подготовка аналитического отчета.

Системы обработки данных могут быть только электронными. Каким бы ни был метод обработки данных, важно, чтобы при хранении данных и процедуре обработки сохранялся принцип конфиденциальности личной информации, предоставленной респондентом. Следует всегда помнить, что респонденты – важные участники системы, их вклад должен признаваться и уважаться.

Следующим шагом является составление основных отчетов мониторинга, для которых устанавливается определенная частота написания и рас-

сылки. Эти отчеты являются средством передачи результатов мониторинга всем заинтересованным лицам. Отчет должен составляться и распространяться, по крайней мере, ежеквартально. Однако при принятии решения о разработке отчетов и частоте их написания должны учитываться потребности всех участников мониторинга.

Система мониторинга нуждается в постоянном контроле и периодической оценке, которые необходимы для быстрого выявления и устранения проблем. Следует назначить человека, который будет ежедневно контролировать систему и сообщать о возникших проблемах. Он должен незаметно контролировать интервьюеров по мере заполнения бланков, бланки также должны проверяться.

Формирование итогового отчета о мониторинге достаточно сложная задача, она требует сопоставления полученных данных с иными исследованиями, выявления корреляций. К ее решению возможно привлечь специалистов, у которых есть опыт подготовки такого рода отчетов.

Мероприятие 2. Формирование информационного фонда мониторинга социального самочувствия населения Белгородского района.

Информационный фонд мониторинга социального самочувствия должен представлять собой систематизированные многолетние данные об экономической и социальной обстановке, складывающейся в районе в разрезе, например, основных направлений мониторинга, нормативно–справочные материалы, сведенные в статистические регистры и базы данных. Информационной основой мониторинга могут служить базы данных федеральных органов исполнительной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления, учреждений, организаций; специализированные базы данных наблюдения за состоянием здоровья и физического развития населения, за обеспечением санитарно–эпидемиологического благополучия и среды обитания человека, и т.п., данные государственной статистической отчетности, материалы обследований, программ, проектов и т.п.

Смета проекта. Финансирование проекта будет осуществляться из средств бюджета муниципального образования «Белгородский район». Стоимость реализации проекта составляет 349 300 руб (Приложение 4).

Планируемые конкретные результаты проекта.

Количественные показатели:

- охват мониторингом всей территории муниципального образования с учетом ее районирования в соответствии с административным делением;
- осуществление двух замеров в год (выборочная совокупность N=500);
- проведение одного экспертного опроса в год.

Качественные показатели:

- формирование адекватной картины социального самочувствия населения, учитывающей нестабильность современных социоэкономических и социокультурных условий;
- выявление и анализ тенденций и динамики состояния общественного мнения и настроений граждан различных слоев и групп;
- выявление проблемных полей в различных сферах общественной жизни.

Таким образом, на основании предложенных технологий повышения уровня комфортности социальной среды в Белгородском районе можно сделать следующие выводы.

1. Основной проблемой в сфере формирования комфортной социальной среды является несбалансированный подход к ее решению, фрагментарность и несистемность проводимых властью мероприятий. На основании проведенного нами теоретического и эмпирического анализа можно выделить основные технологии повышения уровня комфортности социальной среды муниципального образования таких как: организация мониторинга социального самочувствия населения Белгородского района; Формирование системы межличностных отношений, основанных на взаимном доверии, лояльности; обеспечение открытости, доступности и прозрачности деятельности органов

управления, обеспечивающих конструктивность и доверительность их взаимоотношений с населением и институтами гражданского общества; развитие человеческого капитала муниципальных образований.

2. Ключевое значение среди технологий решения данной проблемы играет диагностика социального самочувствия, поскольку повышение уровня комфортности социальной среды невозможно без регулярного отслеживания удовлетворенности граждан состоянием социальной среды.

3. Диагностику социального самочувствия, на наш взгляд, целесообразно осуществлять посредством применения социальных технологий. Воплощением технологического подхода может быть проект «Мониторинг социального самочувствия населения муниципального района «Белгородский район»». Основной целью проекта является получение систематизированной информации о показателях социального самочувствия населения Белгородского района.

4. Разработанный проект включает ряд взаимосвязанных мероприятий по проектированию и построению системы мониторинга социального самочувствия, формированию информационного фонда мониторинга социального самочувствия населения Белгородского района. Мероприятия реализуются в несколько этапов: определение организаторов мониторинга, подготовка концепции и инструментария мониторинга, утверждение его администрацией муниципалитета и иными субъектами мониторинга; создание (формирование и обучение) рабочей группы; заключение договоров с экспертами; проведение PR–кампании с публикацией анкеты мониторинга в местных СМИ; обработка анкет и подготовка аналитического отчета. Реализация предложенных мероприятий позволит сформировать адекватную картину относительно социального самочувствия населения, учитывающую нестабильность современных социоэкономических и социокультурных условий, выявить динамики состояния общественного мнения и настроений граждан различных слоев и групп, определить проблемные поля в различных сферах общественной жизни.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Качество жизни населения зависит от множества условий различного характера: социально-экономических, политических, культурных, географических и т.д. Нельзя исключать из этих условий и фактор социальной среды. Данным понятием определяют комплексную характеристику условий жизнедеятельности людей, связанную с восприятием гражданами своего положения в социуме, и выражающуюся в объективных показателях и субъективных оценках удовлетворения материальных, социальных и культурных потребностей.

Уровень комфортности социальной среды, представляющий собой интегральную характеристику реализации жизненной стратегии личности, отношения к окружающей действительности, субъективные ее стороны, в значительной мере определяет воспроизводство и наращивание ресурсов муниципального образования.

Основными элементами структуры социальной среды муниципального образования являются: обеспечение социальной безопасности, систему социальной защиты населения, реализацию принципа социальной справедливости, наличие социальных лифтов, уровень социальной напряженности и конфликтности, степень социального доверия.

В данной выпускной квалификационной работе был проведен анализ практики управления развитием комфортной социальной среды в Белгородском районе, в ходе которого было выявлено то, что данная задача в представлениях местной власти тождественна задаче повышения качества жизни

населения. Формирование комфортной социальной среды не выдвигается властью в качестве самостоятельного направления, а лишь присутствует в комплексе различных реализуемых на территории района программ и проектов.

На основе проведенного анализа был выявлен ряд проблем: фрагментарность муниципальной политики в сфере конструирования комфортной социальной среды; отсутствие системы мониторинга социального самочувствия населения Белгородского района; нестабильность социальной среды.

Решение перечисленных проблем возможно с помощью мероприятий по формированию комфортной социальной среды муниципального образования, в основу которых будет положен системный подход, поскольку процесс конструирования социальной среды, учитывая связи между элементами, должен быть целостным и четко определять приоритеты.

Действия по формированию комфортной социальной среды должны быть направлены на каждый ее элемент и принимать в расчет его специфику, также они должны быть взаимосвязаны и учитывать реальное социально-экономическое состояние муниципального образования и те ресурсные возможности, которыми обладает муниципалитет. Необходимо оказывать синхронное, сбалансированное воздействие на все элементы социальной среды, разумеется, соизмеряя как состояние объектов, так и возможности субъекта управления. Также следует сочетать управление и самоуправление. Решить данные задачи позволит использование технологического подхода.

На основании проведенного анализа были выявлены основные направления технологизации процесса повышения комфортности социальной среды. К ним относятся: организация мониторинга социального самочувствия населения Белгородского района; формирование системы межличностных отношений, основанных на взаимном доверии, лояльности; обеспечение открытости, доступности и прозрачности деятельности органов управления, обеспечивающих конструктивность и доверительность их взаимоотношений

с населением и институтами гражданского общества; развитие человеческого капитала муниципальных образований.

Ключевое значение среди них играет диагностика социального самочувствия, поскольку повышение уровня комфортности социальной среды невозможно без регулярного отслеживания состояния общественного сознания и удовлетворенности социальной средой. Социальное самочувствие рассматривается при этом как основа социального настроения, его эмоциональный фон, который обусловлен оценкой и самооценкой социального статуса и социального положения, проявляется в представлениях человека о возможностях достижения желаемого. Отметим, что успехи в решении тех или иных задач социального управления в значительной мере определяются социальным самочувствием различных категорий населения.

Конкретным воплощением технологического подхода может быть проект «Мониторинг социального самочувствия населения муниципального района «Белгородский район»», основной целью которого является получение систематизированной информации о показателях социального самочувствия населения Белгородского района.

Разработанный проект включает ряд взаимосвязанных мероприятий по проектированию и построению системы мониторинга социального самочувствия, формированию информационного фонда мониторинга социального самочувствия населения Белгородского района. Реализация предложенных мероприятий позволит сформировать адекватную картину социального самочувствия населения, учитывающую нестабильность современных социально-экономических и социокультурных условий, выявить динамики состояния общественного мнения и настроений граждан различных слоев и групп, определить проблемные поля в различных сферах общественной жизни.

Социологическая информация о динамике социального самочувствия населения позволит органам местного самоуправления совершенствовать механизмы разработки и реализации муниципальной политики. Для этого необходимо взаимодействие социологов и управленцев, что впоследствии высту-

пит предпосылкой оптимизации муниципальной политики и повлечет более активное участия самих граждан в этом процессе.

Проведенное исследование позволяет сформулировать ряд практических рекомендаций для администрации Белгородского района:

- возложить функции по общему руководству мониторингом на отдел организации проектной деятельности администрации;

- установить взаимодействие с организациями, которые могут содействовать в сборе данных. К ним относятся: МАУ «Институт муниципального развития и социальных технологий»; «Совет женщин» Белгородского района; «Российский союз молодежи» Белгородского района; местное отделение ДОСААФ России города Белгорода и т.д.

- сформировать рабочую группу по проведению мониторинга из сотрудников администрации и экспертов, заключить договоры с экспертами;

- организовать обучение муниципальных служащих (подготовка, переподготовка, повышение квалификации). Обучение должно быть направлено на формирование базовых знаний в сфере проведения социологических исследований, сборе и обработке данных, работе с базами данных (ДА-система и SPSS). Обучение может проходить на базе ВШУ НИУ «БелГУ».

- отделу информационных технологий сформировать информационный фонд мониторинга социального самочувствия.

Реализация всех мер позволит существенно повысить уровень комфортности социальной среды Белгородского района.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. О стратегическом планировании в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ: новая редакция // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. Банк «Российское законодательство (Версия Проф)».

2. Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 28.12.2013 № 442-ФЗ : последняя редакция // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Российское законодательство (Версия Проф)».

3. Об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») «Повышение эффективности качества услуг в сфере социального обслуживания населения Белгородской области (2013 – 2018 годы) [Электронный ресурс] : постановление правительства Белгор. обл. от 25.02.2013 №70-пп // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство. Региональное законодательство». Информ. банк «Белгородская область».

4. Об утверждении положения об управлении социальной защиты населения Белгородской области [Электронный ресурс] : постановление Правительства Белгор. обл. от 21.05.2012 № 223-пп : ред. 30.07.2018 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство. Региональное законодательство». Информ. банк «Белгородская область».

5. Устав муниципального района «Белгородский район» Белгородской области [Электронный ресурс] : принят решением совета депутатов Белгор.

р-на. 31.07.2007 № 309 // Белгородский район: офиц. сайт органов местного самоуправления муниципального района «Белгородский район» Белгор. обл. – Белгородский р-н, Белгор. обл., 2019. – Режим доступа: <http://belrn.ru/>.

6. О внесении изменений в постановление администрации Белгородского района от 31.03.2015 № 25 «Об утверждении муниципальной программы "Социальная поддержка граждан на территории Белгородского района на 2015 – 2020 годы» [Электронный ресурс] : постановление администр. Белгор. р-на Белгор. обл. от 30.03.2018 № 48 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство. Региональное законодательство». Информ. банк «Белгородская область».

7. О мерах по реализации на территории Белгородского района приоритетного проекта «Формирование комфортной городской среды на 2018–2022 годы» [Электронный ресурс] : постановление администрации Белгор. р-на Белгор. обл. от 14.08.2017 № 109 // Белгородский район : офиц. сайт органов местного самоуправления муницип. р-на «Белгородский район» Белгор. обл. – Режим доступа: <http://belrn.ru/celevye-programmy/formirovanie-v-belgorodskom-rayone-k/>.

8. Об утверждении муниципальной программы «Социальная поддержка граждан на территории Белгородского района на 2015–2020 годы» [Электронный ресурс] : постановление администрации Белгор. р-на Белгор. обл. от 31.03.2015 № 25 // Белгородский район : офиц. сайт органов местного самоуправления муницип. р-на «Белгородский район» Белгор. обл. – Режим доступа: <http://belrn.ru/celevye-programmy/municipalnaya-programma-socialnaya/>.

9. Об утверждении муниципальной программы «Обеспечение безопасности жизнедеятельности населения Белгородского района на 2015–2020 годы» [Электронный ресурс] : постановление администрации Белгор. р-на Белгор. обл. от 31.12.2014 №181 // Белгородский район : офиц. сайт органов местного самоуправления муницип. р-на «Белгородский район» Белгор. обл. – Режим доступа: <http://belrn.ru/municipalnaya-programma-obespecheni/>.

10. Отчёт главы администрации Белгородского района о социально-экономическом развитии муниципального района «Белгородский район» Белгородской области за 2018 год [Электронный ресурс] : утв. на заседании Муниципального совета Белгородского района 29.03.2019 // Белгородский район : офиц. сайт органов местного самоуправления муницип. р-на «Белгородский район» Белгор. обл. – Режим доступа: <http://belrn.ru/wp-content/uploads/2019/04/73.pdf>.

11. О внесении изменений в решение Муниципального совета Белгородского района от 28.11.2008 № 132 «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития муниципального района «Белгородский район» Белгородской области до 2025 года» [Электронный ресурс] : решение Муницип. совета Белгор. района от 30.03.2018 № 638 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство. Региональное законодательство». Информ. банк «Белгородская область».

12. Алексеева, Т.А. Справедливость: морально – политическая философия Дж. Роулза [Текст] / Т.А. Алексеева. – Москва : Наука, 1992. – 120 с.

13. Андреева, О.Н. Система показателей уровня и качества жизни населения [Текст] / О.Н. Андреева // Ойкумена. Регионоведческие исследования. – 2013. – № 2. – С. 71-79.

14. Бабинцев, В.П. Имитационные технологии в практике государственного и муниципального управления [Электронный ресурс] / В.П. Бабинцев, Е.И. Бабинцева // Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU. – 2013. – № 4. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21197620>.

15. Безденежных, Т.И. Социально-экономическое развитие регионов России: проблемы и пути их решения [Текст] / Т.И. Безденежных, М.М. Маченков // Региональная экономика: теория и практика. – 2017. – № 3. – С. 541-552.

16. Бек, У. Общество риска. На пути к другому модерну [Текст] / У. Бек. – Москва : Прогресс-Традиция, 2000. – 383 с.

17. Бёрджесс, Э. У. Рост города: введение в исследовательский проект [Текст] / Э.У. Бёрджесс. – Москва : Политиздат, 2015. – 168 с.
18. Благовестова, Т.Е. Качество жизни населения региона: методика оценки [Текст] / Т.Е. Благовестова, Н.Ю. Налетова // Псковский регионологический журнал. – 2014. – № 20. С. 56-66.
19. Бондалетов, В.В. Управленческий подход к исследованию общественной самоорганизации местных сообществ [Текст] / В.В. Бондалетов // Материалы Афанасьевских чтений. – 2017. – № 5. – С. 132-139.
20. Бурдые, П. Социология политики [Текст] / П. Бурдые. – Москва : SocioLogos, 1993. – 336 с.
21. Ванеев, О.Н. Проблема бюрократизации местного самоуправления [Текст] / О.Н. Ванеев // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. – 2010. – № 6. – С. 88-96.
22. Власенко, Ю.В. Управление социальной сферой на примере муниципального образования [Текст] / Ю.В. Власенко, М.С. Оборин, Я.Б. Сотникова // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В.Г. Белинского. – 2016. – № 8. – С. 559-573.
23. Волков, А.А. Организация интеллектуального управления жизненными циклами безопасной, энергоэффективной, экологичной и комфортной среды жизнедеятельности [Текст] / А.А. Волков, А.В. Седов, Г.О. Чулков, К.А. Шрейбер, А.Л. Шепелев, Я.Э. Гроссман // Научное обозрение. – 2015. – № 19. – С. 92-96.
24. Гаматаева, С.Х. К вопросу о сущности системы социальной защиты населения [Текст] / С.Х. Гаматаева // Вопросы структуризации экономики. – 2007. – № 3. – С. 48-52.
25. Гельвеций, К.А. Сочинения. В двух томах. Том 2 [Текст] / К.А. Гельвеций. – Москва : «Мысль», 1974. – 687 с.
26. Герасимов, Б.Н. Технологическое оснащение управленческой деятельности [Текст] / Б.Н. Герасимов, К.Б. Герасимов // Основы экономики, управления и права. – 2014. – № 3. – С. 44-50.

27. Герберт С. Социальная статика. Изложение социальных законов, обуславливающих счастье человечества [Текст] / С. Герберт. – Москва : Гама-Принт, 1996. – 496 с.
28. Горшков, М.К. Общественные неравенства как объект социологического анализа [Текст] / М.К. Горшков // Социс. – 2014. – № 7. – С.21-31.
29. Горшков, М.К. От края до крайностей [Электронный ресурс] / М.К. Горшков // Российская газета. – 2013. – № 7. – Режим доступа: <https://rg.ru/2013/02/27/gorshkov.html>.
30. Гэлбрейт, Дж. Общество изобилия [Текст] / Дж. Гэлбрейт. – Москва : Наука, 1958. – 404 с.
31. Данакин, Н.С. Механизмы социальной регуляции и технологии управления конфликтом [Текст] / Н.С. Данакин // Социально–политический журнал. – 1998. – № 3. – С. 151-162.
32. Дембич, А.А. Социально–экологические факторы формирования комфортной среды [Текст] / А.А. Дембич, Ю.А. Закирова, Ю.А. Хуснутдинова // Географический вестник. – 2016. – № 4. – С. 28-35.
33. Дмитриев, А.В. Конфликтогенность миграции: глобальный аспект [Текст] / А.В. Дмитриев // СОЦИС. – 2004. – № 10. – С. 10-18.
34. Долгачева, Т. А. К вопросу оценки социальной комфортности проживания населения в регионе [Текст] / Т.А. Долгачева, М.А. Скворцова // Известия Смоленского государственного университета. – 2014. – № 3. – С. 230-239.
35. Дроздов, В.В. Социальная справедливость: Аксиологический аспект [Текст] / В.В. Дроздов // Манускрипт. – 2016. – № 5. – С. 120-135.
36. Дюркгейм, Э. О разделении общественного труда [Текст] / Э. Дюркгейм. – Москва : Наука, 1991. – 576 с.
37. Зима, В.В. Социальное обеспечение как структурный элемент системы социальной защиты населения [Текст] / В.В. Зима // Среднерусский вестник общественных наук. – 2014. – № 6. – С. 35-47.

38. Ильченко, И.А. Качество среды обитания и качество жизни в контексте проектирования развития муниципального образования [Текст] / И.А. Ильченко // Вестник Таганрогского института управления и экономики. – 2015. – № 3. С. 250-263.

39. Исмагулаева, Н.А. Комфортная среда жизнедеятельности [Электронный ресурс] / Н.А. Исмагулаева, А.А. Хамавова, С.Г. Шеина // Инженерный вестник Дона. – 2015. – № 3. – Режим доступа: <http://www.ivdon.ru/ru/magazine/archive/n3y2015/3123>.

40. Капитонов, Э. А. Социология XX века [Текст] / Э.А. Капитонов. – Ростов–на–Дону: Феникс, 1996. – 508 с.

41. Козин, В.В. Социальные константы регионального развития [Текст] / В.В. Козин // Регионология. – 2013. – № 2. – С. 3-13.

42. Козлова, О.А. Методический подход к измерению качества жизни населения региона [Текст] / О.А. Козлова // Экономика региона. – 2015. – № 5. – С. 170-182.

43. Корж, Е.В. Сравнительная характеристика ценностных ориентаций разных поколений россиян [Текст] / Е.В. Корж, Н.В. Щанина // Общественные науки. Социология. – 2016. – №37. – С. 143-152.

44. Кутаев, Ш.К. Проблемы и перспективы социально–экономического развития региона [Текст] / Ш.К. Кутаев // Современные исследования социальных проблем. – 2016. – № 6. – С. 275-282.

45. Кучмаева, О.В. Экономические и социальные функции городов: методология и инструменты управления сбалансированным развитием [Текст] / О.В. Кучмаева. – Санкт–Петербург: КноРус, 2017. – 205 с.

46. Лось, В.А. Устойчивое развитие [Текст] / А.В. Лось, А.Д. Урсул. – Москва: Агар, 2001. – 254 с.

47. Мазепина, О.Ю. Проблемы определения и измерения уровня качества жизни населения [Текст] / О.Ю. Мазепина // Проблемы развития территории. – 2014. – № 6. – С. 63-72.

48. Маккензи, Р.Д. Экологический подход к изучению человеческого сообщества [Текст] / Р.Д. Маккензи. – Москва : Политиздат, 2015. – 85 с.
49. Маркс, К. Собрание сочинений. Том 3 [Текст] / К. Маркс. – Москва: Политиздат, 1955. – 544 с.
50. Маркузе, Г. Критическая теория общества: Избранные работы по философии и социальной критике [Текст] / Г. Маркузе. – Москва : АСТ: Астрель, 2011. – 382 с.
51. Новосельский, С.О., Голованова С.П., Сукманов Э.В. Управление социальной сферой муниципального образования [Текст] / С.О. Новосельский, С.П. Голованова, Э.В. Сукманов // Научный вестник Крыма. – 2016. – № 6. – С. 29-34.
52. Парк, Р. Э. Экология человека [Текст] / Р.Э. Парк. – Москва : Изд-во РУДН, 1998. – 265 с.
53. Пигу, А. Экономическая теория благосостояния [Текст] / А. Пигу. – Москва : Прогресс, 1985. – 513 с.
54. Пирогов, И.В. Социальная напряжённость: теория, методология и методы измерения [Текст] : дис. ... канд. социол. наук : 22.00.01 / И.В. Пирогов. – Иваново, 2002. – 177 с.
55. Попов, С. Сознание и социальная среда [Текст] / С. Попов. – Москва : Прогресс, 1979. – 240 с.
56. Реутов, Е.В. Социальная солидарность в установках и практиках населения [Текст] / Е.В. Реутов, М.Н. Реутова, И.В. Шавырина // Власть. – 2016. – № 4. – С. 93-99.
57. Реутов, Е.В. Социальное доверие в региональном сообществе [Текст] / Е.В. Реутов, Л.В. Колпина // Среднерусский вестник общественных наук. – 2010. – № 3. – С. 40-48.
58. Реутов, Е.В. Факторы формирования социального доверия и недоверия в российском обществе [Электронный ресурс] / Е.В. Реутов // Среднерусский вестник общественных наук. – 2018. – № 1. – Режим доступа:

<http://orel.ranepa.ru/nauka/srednerusskiy-vestnik-obshchestvennykh-nauk-tom-13-1.php?s=1357>.

59. Римский, В.Л. Справедливость в современной России: понимание, запрос и его реализация / В.Л. Римский // ИА REX: информ. Агенство. – 2017. – № 5. – Режим доступа: <http://www.iarex.ru/articles/53922.html>.

60. Ростоу, У. Политика и стадии роста [Текст] / У. Ростоу. – Москва : Прогресс, 1973. – 262 с.

61. Скиннер, Б.Ф. По ту сторону свободы и достоинства [Текст] / Б.Ф. Скиннер. – Москва : Оперант, 2015. – 192 с.

62. Сорокин, П.А. Социальная мобильность [Текст] / П.А. Сорокин. – Москва : Academia, 2005. – 608 с.

63. Сорокин, П.А. Социологический прогресс и принцип счастья [Текст] / П.А. Сорокин. – Москва : Политиздат, 1992. – 543 с.

64. Стариков, А.А. Качество жизни граждан и комфортная городская среда [Текст] / А.А. Стариков // Академический вестник УралНИИпроект РААСН. – 2017. – № 3. – С. 46-49.

65. Тихонова, Н.Е. Удовлетворенность россиян жизнью: динамика и факторы [Текст] / Н.Е. Тихонова // Общественные науки и современность. – 2015. – № 3. – С. 19-33.

66. Томский, Г.В. Категория качества жизни [Текст] / Г.В. Томский // Concorde. – 2015. – № 1. – С. 30-40.

67. Тощенко, Ж.Т. Социальная инфраструктура: сущность и пути развития [Текст] / Ж.Т. Тощенко. – Москва : Мысль, 2000. – 206 с.

68. Тучков, Е.В. Социальная напряжённость в регионах Центра России: механизмы диагностики и регулирования [Текст] : автореф. дис. ... канд. социол. наук : 22.00.08 / Е.В. Тучков. – Орёл, 2000. – 30 с.

69. Фролова, Т.Л. Обеспечение социальной безопасности в условиях модернизации российской экономики (макроэкономические аспекты) [Текст] : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Т.Л. Фролова. – Москва, 2006. – 338 с.

70. Хрипков, К.А. Управление социальной сферой муниципального образования [Текст] / К.А. Хрипков, И.Н. Шевченко // Наука, образование и культура. – 2016. – № 11. – С. 96-113.

71. Черникова, С.А. Современные проблемы социальной безопасности [Текст] / С.А. Черникова, В.П. Черданцев, Г.А. Вшивкова // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 11–4. – С. 836-838.

72. Щёткина, И.А. Качество жизни как показатель социального развития региона [Текст] / И.А. Щёткина // Учёные записки Забайкальского государственного университета. – 2014. – № 4. – С. 55-63.

73. ВЦИОМ: 28% россиян заявили о снижении уровня социальной справедливости в стране [Электронный ресурс] // ZNAK: интернет газета. – 2018. – 23 ноября. – Режим доступа: https://www.znak.com/2018-11-23/vciom_28_rossiyan_zayavili_o_snizhenii_urovnya_socialnoy_spravedlivosti_v_strane.

74. «Главное как относятся к человеку». Что тревожит белгородцев [Электронный ресурс] // БелПресса. – Белгород, 2017. – 3 ноября. – Режим доступа: <https://www.belpressa.ru/society/drugoe/19459.html>.

75. «Мы не знаем, чего хотим». Что думают россияне о социальной справедливости [Электронный ресурс] // Лента.ру. – 2018. – 14 авг. – Режим доступа: https://lenta.ru/articles/2016/08/14/social_policy.

76. Luhmann, N. Familiarity, Confidence, Trust: Problems and Alternatives [Text] / N. Luhmann // Trust. Making and Breaking Cooperative Relations. – New York. – 1988. – P. 322-347.

77. Luhmann, N. Trust and Power [Text] / N. Luhmann // Trust. Making and Breaking Cooperative Relations. – New York. – 1980. – P. 120–136.

78. Sochimsen, R. Theorie der Infrastruktur [Text] / R. Sochimsen // Gru. – Tübingen. – 1966. – P. 256-282.

ПРИЛОЖЕНИЯ

АНКЕТА**Уважаемый участник исследования!**

Настоящее социологическое исследование проводится с целью оценки уровня комфортности социальной среды Белгородского района.

Просим Вас ответить на вопросы данной анкеты. Для этого следует внимательно прочитать вопрос и варианты ответов, и отметить те варианты, которые наиболее точно отражают Ваше мнение.

Опрос анонимный, все данные будут использоваться в обобщённом виде.

1. В какой мере Вы удовлетворены своими жизненными условиями?

- | | |
|---|-------------------------|
| 1. В полной мере удовлетворен | 4. Не удовлетворен |
| 2. Скорее удовлетворен, чем не удовлетворен | 5. Затрудняюсь ответить |
| 3. Скорее не удовлетворен, чем удовлетворен | |

2. Уверены ли Вы в своей личной безопасности и безопасности своих близких?

- | | |
|-----------------------|-------------------------|
| 1. Да | 4. Нет |
| 2. Скорее да, чем нет | 5. Затрудняюсь ответить |
| 3. Скорее нет, чем да | |

3. Как Вы оцениваете организацию социальной защиты населения в Вашем муниципальном образовании?

- | | |
|---------------------------|-------------------------|
| 1. Эффективная | 3. Не эффективная |
| 2. В основном эффективная | 4. Затрудняюсь ответить |

4. Пользовались ли Вы мерами социальной поддержки, оказываемыми органами местного самоуправления?

- | | |
|-------|--------|
| 1. Да | 2. Нет |
|-------|--------|

5. Если да, то в какой мере Вы были ими удовлетворены?

- | | |
|---|-------------------------|
| 1. В полной мере удовлетворен | 4. Не удовлетворен |
| 2. Скорее удовлетворен, чем не удовлетворен | 5. Затрудняюсь ответить |
| 3. Скорее не удовлетворен, чем удовлетворен | |

6. Если не удовлетворены, каковы причины?

- | | |
|--|---|
| 1. Трудности в оформлении документов | 5. Некомпетентность социальных работников |
| 2. Несвоевременность оказания мер | 6. Другое _____ |
| 3. Недостаточность информации о мерах социальной поддержки | 7. Затрудняюсь ответить |
| 4. Неуважительное отношение социальных работников | |

7. Рассматриваете ли Вы конфликты в месте Вашего проживания как угрозу Вашим интересам?

- | | |
|-----------------------|-------------------------|
| 1. Да | 4. Нет |
| 2. Скорее да, чем нет | 5. Затрудняюсь ответить |
| 3. Скорее нет, чем да | |

8. Если да, то от кого она обычно исходит? (*укажите не более 3-ех вариантов ответа*)

- | | |
|--|---------------------------------|
| 1. Родственники | 6. Представители власти |
| 2. Соседи | 7. Работники коммунальных служб |
| 3. Мигранты | 8. Другое _____ |
| 4. Представители территориального общественного самоуправления | 9. Затрудняюсь ответить |
| 5. Работодатели | |

9. Как часто Вам приходится сталкиваться с проявлениями несправедливости?

- | | |
|-----------|-------------------------|
| 1. Часто | 4. Никогда |
| 2. Иногда | 5. Затрудняюсь ответить |
| 3. Редко | |

10. От кого они обычно исходят? (*укажите не более 3-ех вариантов ответа*)

- | | |
|--|---|
| 1. Родственники | 5. Работники правоохранительных органов |
| 2. Руководители предприятий и организаций | 6. Работники СМИ |
| 3. Представители территориального общественного самоуправления | 7. Другое _____ |
| 4. Представители власти | 8. Затрудняюсь ответить |

11. Удовлетворены ли Вы своими жизненными перспективами?

- | | |
|---|-------------------------|
| 1. В полной мере удовлетворен | 4. Не удовлетворен |
| 2. Скорее удовлетворен, чем не удовлетворен | 5. Затрудняюсь ответить |
| 3. Скорее не удовлетворен, чем удовлетворен | |

12. Если нет, то почему?

- | | |
|--|---|
| 1. Отсутствие возможности самореализации | 4. Невозможность улучшения материального благосостояния |
| 2. Отсутствие возможности карьерного роста | 5. Другое _____ |
| 3. Неравный доступ к здравоохранению, образованию и т.д. | 6. Затрудняюсь ответить |

13. Доверяете ли Вы органам местного самоуправления Белгородского района?

- | | |
|-----------------------|-------------------------|
| 1. Да | 4. Нет |
| 2. Скорее да, чем нет | 5. Затрудняюсь ответить |
| 3. Скорее нет, чем да | |

14. Если нет, то каковы причины? (*укажите не более 3-ех вариантов ответа*)

- | | |
|---|--|
| 1. Отсутствие информационной открытости и подотчётности гражданам | 5. Недостаточный учет мнения населения при разработке и реализации муниципальных решений |
| 2. Низкое качество оказываемых муниципальных услуг | 6. Бюрократизм и коррумпированность |
| 3. Преследование в деятельности собственных интересов и целей | 7. Другое _____ |
| 4. Недостаточная профессиональная компетентность | 8. Затрудняюсь ответить |

В заключение просим Вас сообщить некоторые общие сведения о себе:

15. Ваш пол:

- | | |
|------------|------------|
| 1. Мужской | 2. Женский |
|------------|------------|

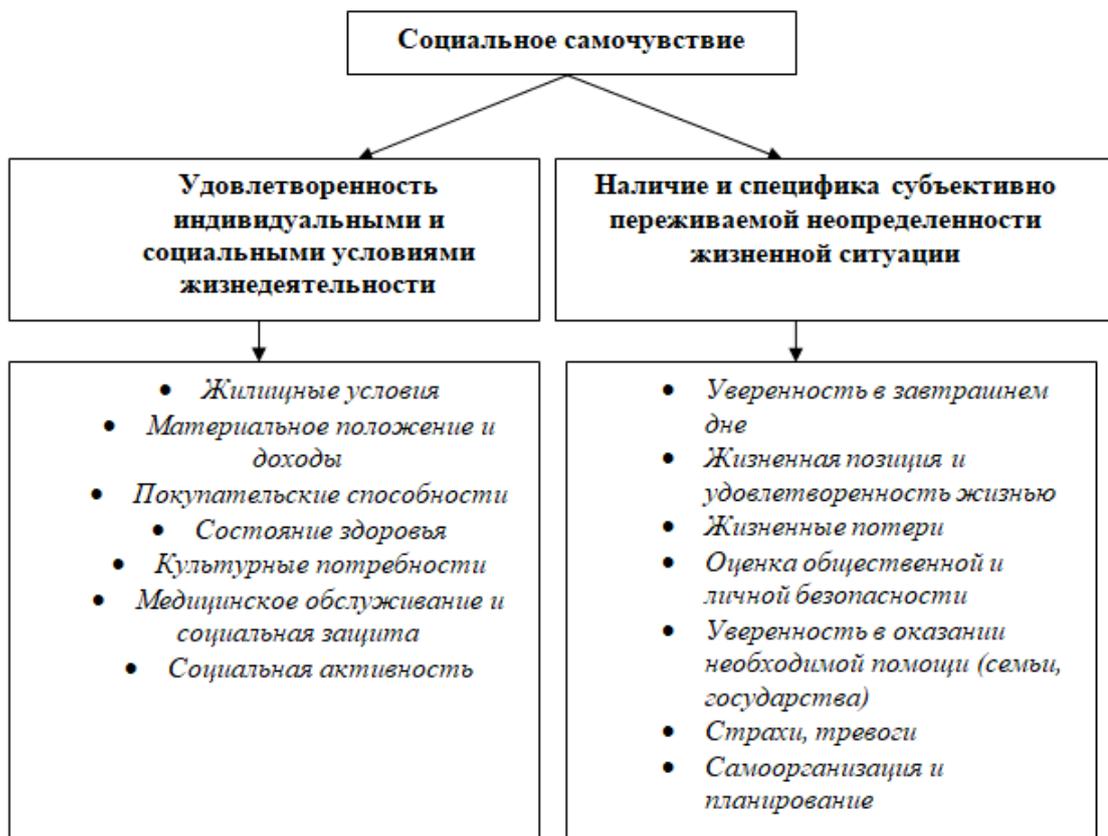
16. Ваш возраст:

- | | |
|--------------------|-----------------|
| 1. от 18 до 29 лет | 4. 50–59 лет |
| 2. 30–39 лет | 5. свыше 60 лет |
| 3. 40–49 лет | |

17. Ваше место жительства:

- | | |
|------------------------|-----------------------|
| 1. Городское поселение | 2. Сельское поселение |
|------------------------|-----------------------|

Благодарим Вас за участие в исследовании!

Операционализация понятия «социальное самочувствие»

Паспорт проекта

«Мониторинг социального самочувствия населения муниципального района «Белгородский район»».

Цель проекта	получение систематизированной информации о показателях социального самочувствия населения Белгородского района.
Задачи проекта	<ul style="list-style-type: none"> – диагностирование и прогнозирование динамики социально–экономического самочувствия населения муниципального образования; – диагностирование и прогнозирование динамики состояния общественного мнения и настроений граждан, принадлежащих к различным слоям и группам; – прогнозирование эффективности управленческих решений, разрабатываемых органами муниципальной власти; – развитие партнерских отношений между администрацией и жителями муниципального образования в решении социальных проблем; – развитие системных коммуникаций между местной властью и жителями.
Способ достижения цели (мероприятия проекта)	<p><i>Мероприятие 1. Проектирование и построение системы мониторинга.</i></p> <p>Этап 1. Определение организаторов мониторинга, подготовка концепции и инструментария мониторинга, утверждение его администрацией муниципалитета и иными субъектами мониторинга.</p> <p>Этап 2. Создание (формирование и обучение) рабочей группы.</p> <p>Этап 3. Заключение договоров с экспертами.</p> <p>Этап 4. Проведение PR–кампании с публикацией анкеты мониторинга в местных СМИ.</p> <p>Этап 5. Подготовка, распространение и сбор анкет.</p> <p>Этап 6. Обработка анкет и подготовка аналитического отчета.</p> <p><i>Мероприятие 2. Формирование информационного фонда мониторинга социального самочувствия населения Белгородского района.</i></p>
Результаты проекта	<p>Количественные показатели:</p> <ul style="list-style-type: none"> – охват мониторингом всей территории муниципального образования с учетом ее районирования в соответствии с

	<p>административным делением;</p> <ul style="list-style-type: none"> – осуществление двух замеров в год (выборочная совокупность N=500); <p>проведение одного экспертного опроса.</p> <p>Качественные показатели:</p> <ul style="list-style-type: none"> – формирование адекватной картины социального самочувствия населения, учитывающей нестабильность современных социоэкономических и социокультурных условий; – выявление и анализ тенденций и динамики состояния общественного мнения и настроений граждан различных слоев и групп; – выявление проблемных полей в различных сферах общественной жизни.
<p>Общий объем финансирования проекта</p>	<p>349 300 руб.</p>

Приложение 4

Смета расходов на реализацию Проекта «Мониторинг социального самочувствия населения муниципального района «Белгородский район»»

Наименование мероприятий	№ п/п	Единицы измер.	Количество	Расценки за ед. измерения (руб)	Стоимость (руб)	Источник финансирования
Оплата труда экспертов, привлеченных для разработки концепции и инструментария мониторинга	1	Час./чел	24/2	300	14 400	Бюджет муниципального образования «Белгородский район»
Оплата обучения рабочей группы	2	Час	6	350	2 100	Бюджет муниципального образования «Белгородский район»
Распечатка анкет для проведения опроса обучающихся	3	Анкет	500	4	2 000	Бюджет муниципального образования «Белгородский район»
Оплата труда специалистов, осуществляющих анкетирование	4	Чел.	5	11 000	55 000	Бюджет муниципального образования «Белгородский район»
Транспортные расходы (оплата бензина)	5	Лит.	100	44	4 400	Бюджет муниципального образования «Белгородский район»
Оплата труда специалистов осуществляющих обработку данных анкетирования	6	Анкет	500	150	75 000	Бюджет муниципального образования «Белгородский район»
Оплата подготовки аналитического отчета	7	Раб. Дни	4	5 000	20 000	Бюджет муниципального образования «Белгородский район»
Проведение экспертного опроса и глубинных интервью	8	Чел.	5	350	1750	Бюджет муниципального образования «Белгородский район»

Итого			Замер 2 раза в год		174650*2= 349300	
-------	--	--	-----------------------	--	----------------------------	--