

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ»
(Н И У « Б е л Г У »)**

ИНСТИТУТ ОБЩЕСТВЕННЫХ НАУК И МАССОВЫХ КОММУНИКАЦИЙ
Кафедра журналистики

Становление медиакритики в постсоветских республиках (на примере России, Украины и Казахстана)

Выпускная квалификационная работа студентки

очной формы обучения

Направления подготовки **42.03.02 Журналистика**
2 курса группы 10001731

Голдиновой Аллы Сергеевны

Научный руководитель
доктор филологических наук,
профессор кафедры журналистики
Короченский А.П.

БЕЛГОРОД 2019

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Медиакритика в постсоветском пространстве.....	8
1.1. Медиакритика: определение, функции, основные виды.....	8
1.2. Медиакритика в России	11
1.3. Медиакритика на Украине	15
1.4. Медиакритика в Казахстане	18
Выводы к главе.....	22
Глава 2. Развитие гражданской медиакритики в постсоветских республиках.....	23
2.1. Гражданская медиакритика в России на современном этапе.....	23
2.2. Украинская медиакритика как новый информационно-политический ресурс.....	44
Выводы к главе 2.....	48
Заключение.....	50
Список использованной литературы.....	52

Введение

Медиакритика – это область журналистики, которая занимается критической оценкой социального функционирования СМИ на основе исследования значимых элементов информационного производства в средствах массовой информации с особым вниманием на творческую составляющую создания текста, изучения созданных медиатекстов и их воздействия на общество после опубликования.

Медиакритика как феномен долгое время находилась вне осмысления отечественной наукой. Объектом научного анализа она становится в 2003 году, когда А.П. Короченским была защищена первая диссертация по этой теме.

Одной из важных функций медиакритики является ориентирующее воздействие на читателя, способствующее формированию у него вкуса и личной оценки медиаконтента. Не менее важна регулирующая функция, которая позволяет совершенствовать деятельность создателей медийного содержания и избежать чрезмерного вмешательства в неё со стороны государства. [8, С. 418].

Актуальность темы В постсоветский период появилась возможность для развития таких видов медиакритики, как научно-экспертная, внутрицеховая, массовая. На сегодняшний день одним из важных вопросов является изучение становления гражданской медиакритики, исследование её развития России и других постсоветских республиках и её роли в новых общественно-политических и экономических условиях.

Сегодня происходит заметная активизация гражданской медиакритики. С появлением интернет-пространства для критических выступлений медийному критику важно осваивать новые коммуникативные платформы для осуществления диалога с аудиторией СМИ [2, С. 11].

Мы живём во времена развития так называемой «постжурналистики»,

когда под влиянием рыночных факторов СМИ переживают процесс перерождения. Одновременно усиливается конвергенция различных СМИ, усиливающая их созависимость, взаимовлияние. Различные средства массовой информации действуют в системе, образуя единый социальный институт. Его функционирование в условиях современного медиатизированного социума требует постоянного углубленного критического анализа. Это определяет необходимость оперативного оценочного познания происходящих перемен, что усиливает значение медиакритики.

Возникает необходимость исследования медиакритики как единого комплексного явления, анализа работы критиков СМИ, формирующих разные критико-журналистские специализации.

Медиакритика – это единый комплексный, системный феномен. Это понимание должно постепенно прийти и в постсоветское пространство. В современных условиях увеличивается взаимовлияние и взаимозависимость.

Анализ изученности проблемы. Медиакритика становится предметом научных работ таких исследователей, как: А.П. Короченский, Р.П. Баканов, А.В. Фёдоров, Е.В. Выровцева и другие. К примеру, А.В. Фёдоров отмечает, что в советское время медиакритика не была развита. Он объясняет это тем, что власть была заинтересована в том, чтобы массовая аудитория не задумывалась по поводу целей и задач создания медиатекстов. Поэтому открывалась возможность для манипуляции в прессе, на ТВ и на радио. В настоящее время, утверждает автор, наметилась положительная тенденция – синтез медиакритики и медиаобразования, что способствует критическому развитию мышления потребителей массовой информации.

А.П. Короченский внёс большой вклад в изучение и развитие медиакритики в России, сделав медиакритику научным объектом исследования и подготовив платформу для развития этой темы. Он также выражает необходимость развития медиаобразования в России, т.к. медиаобразование

рассматривается как процесс развития демократии, прав человека, формирования активной гражданской позиции. В этом смысле медиакритика и медиаобразование должны действовать сообща, утверждает автор.

Е.В. Выровцева также вносит свой вклад в развитие медиакритики, говоря о том, что медиакритику необходимо рассматривать как обязательную составляющую профессиональной подготовки журналистов. По её мнению медиакритика формирует ценностные ориентиры и установки работников прессы.

Р.П. Баканов – один из основных исследователей медиакритики в настоящее время. Он изучил состояние российской медийной критики в периодической печати 1990-2015 гг. Его исследование показало, что медиакритика представлена преимущественно одним направлением – телевизионной критикой. Это, по его мнению, значительно сужает возможности аудитории на получение качественной, объективной и достоверной информации.

Р.П. Баканов выявил, что на качество медийной критики влияют формат издания, понимание редакторским составом издания важности работы критика, соблюдение критиками критериев эффективной работы, норм профессиональной этики журналиста.

Научная новизна исследования. Это первое исследование, которое охватывает развитие медиакритики в постсоветском пространстве сразу в трёх странах: в России, на Украине и в Казахстане. Исследование дополняет направление в отечественной журналистской науке – изучение теоретических проблем медиакритики и практической творческой деятельности в этой области журналистики.

Цели и задачи исследования. Основная цель исследовательской работы – изучение развития медиакритики в постсоветских республиках, выявляющее общие проблемы и национальную специфику становления этой области

журналистики. При этом делается сравнительный анализ российского и зарубежного опыта журналистской критической деятельности.

Для достижения этой цели необходимо решить следующие основные задачи:

- изучить основные характеристики медиакритики в контексте современной журналистики, определить понятие журналистской критики СМИ, выявить её предмет, функции и свойства;
- определить роль и значение медиакритики в современных политических условиях;
- проанализировать зарубежный опыт развития и становления различных форм медиакритики, выявить значение медиакритики в структуре современного гражданского общества.

Объектом исследования являются медиакритические тексты журналистов, учёных, граждан, опубликованные в журналах, газетах, сайтах.

В качестве предмета выступает социальное значение медиакритики и её потенциал.

В качестве аргументов рассматриваются следующие положения. Медиакритика – это сфера журналистики, нацеленная на критическое осмысление социально значимых, современных функций информационного производства в СМИ, продуцируемых медиатекстов и их влияния на общество.

Медиакритика подразделяется на четыре составляющие – профессиональную (внутрикорпоративную), академическую, массовую и гражданскую медиакритику. Эти явления создают одно из базовых свойств медиакритики как явления журналистики.

Основные функции медиакритики – информационно-коммуникативная, познавательная, регулятивная, коррекционная, просветительская. Медиакритика способствует выражению плюрализма взглядов и мнений на СМИ. Медиакритические тексты способствуют созданию диалога медийных

организаций с аудиторией.

В качестве основных методов исследования использованы проблемный метод анализа медиатекстов, мониторинг, теоретический метод. Применяется диахронический проблемный подход к изучению медиакритики как явления журналистики. Кроме этого, использованы методы системного анализа, описательного, сравнительного, контент-аналитического, статистического, а также филологического анализа.

Гипотеза. В качестве гипотезы выдвигается следующее положение: для постепенного и системного развития медиакритики на постсоветском пространстве в настоящее время не созданы все условия, существуют факторы, ограничивающие её развитие.

В зависимости от конкретной социально-политической обстановки в той или иной стране медиакритика развивалась в разных формах: в Казахстане преимущественно научно-экспертная, на Украине гражданская, в России – массовая.

Практическая значимость. Изучение медиакритики необходимо в качестве способа организации публичного дискурса по работе со СМИ. Гражданская медиакритика может выступать как одно из средств консолидации гражданского общества.

Апробация полученных научных результатов обеспечена докладами на студенческих научных конференциях, а также в ходе изучения курса «Медиакритика» и подготовки самостоятельной медиакритической творческой работы.

Глава 1. Медиакритика в постсоветском пространстве

1.1. Медиакритика: определение, функции, основные виды

Медиакритика – относительно новое направление в журналистике, посвященное анализу, интерпретации и оценки деятельности средств массовой информации. Существуют различные сферы журналистики, занимающиеся оценкой журналистских текстов: театральная критика, музыкальная критика и др. Есть такие области в журналистике, которые занимаются актуальным познанием разных процессов и явлений.

Медиакритика сконцентрирована на актуальном познании, анализе, интерпретации и оценке деятельности СМИ. СМИ является важным элементом современной жизни, потому что социум медиатизирован, т. к. все институты общества осуществляют свою деятельность, взаимодействия с гражданами через технические средства передачи информации, через СМИ. Социум сейчас является медицентричным, т.к. ни один институт не обходится без СМИ для того, чтобы взаимодействовать с массами. Политика, образование и другие сферы используют телевидение, интернет для передачи информации.

Современная медиакритика представлена четырьмя видами:

Критику СМИ осуществляет научно-экспертное сообщество. Критикой СМИ занимаются и публикуют результаты своих исследований в формате журналистских материалов учёные, эксперты. Они делают обоснованные исследования, выводы и заключения по поводу различных сторон деятельности медиасферы в формате научной журналистики. Этот вид медиакритики получил название *академической (или научно-экспертной)*.

Существует и развивается критика *внутрицеховая (или внутрикорпоративная)*, также в отдельных источниках обозначается как *профессиональная*. Критическую деятельность осуществляют представители медийного сообщества, как правило, на страницах специализированных

изданий, например, журнала «Журналист», журналов, посвященных телевидению и радиовещанию.

Существует также *популярная* или *массовая* медиакритика, которая представлена критиками-профессиональными журналистами, выступающими в СМИ с разборами деятельности различных СМИ, в основном телевидения. В России именно телевизионная медиакритика получила наибольшее развитие.

В настоящее время свой расцвет переживает *гражданская медиакритика*. Это явление достаточно новое для постсоветского пространства. Здесь критиками выступают обычные граждане. Это читатели газет, интернет-ресурсов, телезрители, они анализируют содержание журналистских произведений и самостоятельно отображают свои взгляды на СМИ на различных информационных площадках: в печати или на просторах Интернета. Это подразумевает авторские выступления. Анализ может содержать не только критику медиатекстов, но и деятельности журналистов. [31, С. 46 – 49].

В медиакритике выделяют семь основных функций:

- Информационно-коммуникативная – служит налаживанию диалога с аудиторией: передаёт информацию, осуществляет обратную связь.
- Познавательная – осуществляется в комплексе познавательных операций: мониторинга, анализа, интерпретации, прогноза и оценки, являющейся познавательно-ориентирующей операцией. В итоге становится возможным анализ и оценка развития медийной деятельности и ее влияния на общество, взаимодействия СМИ с массовой аудиторией.
- Регулятивная – проявляется в том, что медиакритика формирует определённое отношение медийщиков к своей деятельности в учетом профессиональных нормативов и общественных требований. Это способствует тому, что средства массовой информации регулируют свою деятельность исходя из запросов аудитории.

- **Коррекционная** – является функцией медиакритики, отличительной от других сфер журналистики. Реализуется через воздействие на восприятие аудиторией медийного содержания в случаях, когда средства массовой информации по тем или иным причинам не обеспечивают адекватное информирование аудитории по важнейшим вопросам жизни общества, манипулируют сознанием аудитории в политических и коммерческих целях.

- **Социально-организаторская** – основная цель этой функции - сплочение людей для преобразований.

- **Просветительская** – обеспечивает широкую трансляцию исторического и современного социально-культурного опыта общения со СМИ. Этот опыт способствует развитию у аудитории знаний и навыков по работе со СМИ, её медиапросвещению.

- **Коммерческо-промоцийная** – выражается в анонсах, рекламе и новостях об экранных звездах вместо углубленного анализа медиатекстов и их воздействия на общество. [23, С.122].

Медиатексты, предлагаемые через массмедиа, представляют несколько групп:

- *журналистские медиатексты* (новостные и публицистические программы, тексты, посвящённые анализу новостей);

- *рекламно-справочные медиатексты* заслуживают внимания критиков, так как их публикация не всегда имеет положительные социальные последствия. Например, в рекламе, которая адресована молодёжи, есть лексика, которая находится за пределами литературных норм. Она используется для того, чтобы усилить эффективность воздействия. Для этого привлекаются лексические средства из молодёжных жаргонов, просторечия. Медиакритика должна уделять качеству рекламно-справочных медиатекстов.

- *художественные медиатексты* – это фильмы, сериалы, клипы.

Существует три этапа в создании медиакритического продукта: производство медиатекста, публикация его в СМИ, влияние на аудиторию после опубликования. Целесообразно выделить одну из основных задач медиакритики: изучение значимых обстоятельств создания медиатекстов. Для их оценки критикам необходимо знать, в каких условиях был создан текст, какие факторы повлияли на его создателей. Не менее важно учитывать, как эти медиатексты повлияют на публику, которой они предназначены [19, 272 с.]

1.2. Медиакритика в России

Медиакритика – предмет анализа многих российских теоретиков и практиков СМИ. Объектом научного исследования она становится у таких деятелей науки, как: А.П. Короченский, Р.П. Баканов, А.В. Фёдоров, Е.В. Выроцева, В.А. Гринфельд, защитивший диссертацию «Корпоративная медиакритика» и другие.

Свой весомый вклад в развитие российской телевизионной критики внесла Ирина Петровская, которая долгое время публиковала медиакритические работы, посвященные проблемам телевидения в газете «Известия», сейчас её деятельность сосредоточена на радио «Эхо Москвы».

В постсоветской России медиакритика представлена в основном телевизионной критикой, публикациями в печатных изданиях. В «Литературной газете» два раза в год выходила рубрика «Радиорубка», постоянно публиковалась полоса «Телеведение». Рубрики телевизионной критики стали обычными на страницах таких изданий, как «Аргументы и факты», «Аргументы недели», «Время новостей», «Газета», «Известия», «КоммерсанТЪ», «Комсомольская правда», «Литературная газета», «Московский комсомолец», «Новые Известия», «Российская газета» и «Труд». Если судить о качестве

публикуемых материалов, то медиакритика в России и по сей день остаётся в стадии становления.

Многие телевизионные критики такие, как: А. Вартанов, Ю. Богомолов, И. Петровская, С. Тарошина, отмечают, что телевидение акцентирует внимание в первую очередь на развлечениях, тем самым это дает толчок к развитию бизнес-индустрии. Телекритики обеспокоены сложившимся положением. А телевизионщики пытаются заработать как можно больше на этом, в то время как аудитория продолжает потреблять всё, что ей предложат.

Исходя из этого, Ирина Петровская делает вывод, что в России не существует медиакритики как таковой [26, С.43].

В российской телекритике Ирина Петровская до сих пор остаётся одним из видных деятелей этого направления. Она по-прежнему ведёт свою деятельность, посвящённую телекритике, но уже на радио «Эхо Москвы».

Тенденции развития телевизионной критики в России таковы, что она анализирует содержание публикаций и тенденции развития без всестороннего анализа проблем функционирования российского ТВ. И в этом, как ни странно, зачастую нет вины телекритиков, так как большая часть информации, в том числе, экономические показатели деятельности федеральных телекомпаний являются служебной тайной.

Российский телезритель не научился анализировать увиденное и услышанное. И, конечно же, в этом смысле может помочь система медиаобразования. Об этом говорили ведущие исследователи медиакритики. А.В. Фёдоров высказывал мысль о том, что медиакритика и медиаобразование способствуют развитию критического мышления потребителей информации [30, С.134].

Необходимость медиаобразования высказывал А.П. Короченский. Как утверждает автор, медиаобразование нацелено на формирование новой коммуникационной культуры, на развитие способностей к самостоятельной

критической оценке медийного содержания. Всё это вырабатывает способность к самостоятельной критической оценке публикаций в печати, на ТВ, в Интернет, наряду с пониманием особенностей социального функционирования СМИ [18, С.40].

В целом, можно сделать вывод, что в России медиакритика ещё не до конца реализует свой потенциал. Авторы должны предоставлять аудитории качественный материал с подробным анализом проблем функционирования СМИ. Также необходимо разъяснять приемы манипулирования общественным сознанием [34, 22 с].

Важной вехой медиакритики в России стало появление в 2000-х гг. гражданской медиакритики. Критиками СМИ становятся граждане – потребители информации. Но, как и прежде, чтобы в России сформировалось чёткое представление о медиакритике и критиках СМИ, публикации необходимо подтверждать фактами и аргументами. В публикациях по-прежнему отсутствует чёткий критерий анализа [5, С. 342 – 350].

К гражданской медиакритике можно отнести специализированные форумы, сайты и порталы, блоги, поддерживаемые представителями гражданского общества, включая непрофессиональных коммуникаторов. Всё это упрощает взаимодействие медиаиндустрии с читательской аудиторией.

Интернет СМИ, в которых есть медиакритические публикации, делятся на несколько видов:

Специализированные сетевые проекты, основная функция которых обмен мнениями. В прошлом самые известные: www.telekritika.ru и www.telekritik.ru. Сайт Телекритика был создан в 2005 году. В первую очередь занимался анализом воскресных телепередач таких каналов, как: Первый, «Россия», НТВ, ТВ Центр и РЕН ТВ.

Каждый день сайт обновлялся пятью публикациями. Посетители сайта могли найти любой материал, прокомментировать его, вступить в полемику с

автором. Здесь обсуждались тенденции, характерные для современного российского телевидения. Анализ был объективным с учётом всех плюсов и минусов. Сайт был закрыт в 2007 году, а домен удален из сети Интернет.

Сайт www.telekritik.ru был открыт в 2000- гг. Здесь свое мнение о той или иной передаче мог высказать любой желающий. Он был посвящён анализу нескольких телеканалов: Первого, России, НТВ, ТВЦ.

Основная цель сайта, чтобы каждый телезритель смог почувствовать себя телекритиком, высказав своё мнение. В настоящее время сайт не функционирует, этот домен продаётся [2, С. 9 – 26].

Первый в России интернет-ресурс медиакритики и медиаобразования – сайт «Электронный журнал «Медиаревю» был создан авторской группой под руководством доцента факультета журналистики Ростовского государственного университета Александра Короченского в 2001 году. Здесь публиковались медиакритические статьи ученых, педагогов, студентов-будущих журналистов. Это был также образовательный ресурс, рассказывающий о медиакритике и медиаобразовании. В 2008 году сайт перестал обновляться и прекратил существование.

Следующий вид – блоги телекритиков. На блогах можно подискутировать с автором критических публикаций. Одними из популярных авторов когда-то были Юрий Богомолов («Российская газета»), Сергей Варшавчик («Русский журнал»), Константин Ковалев («Литературная газета»). Форумы используют также телекомпании для анализа откликов зрителей о своей деятельности.

Стоит отметить, что гражданская медиакритика является самым перспективным видом данного направления в журналистике, наряду с медиаобразованием позволяющим «развивать познавательные способности и вкусы людей, учить осмысленному обращению с массмедиа» [15, С. 63 – 66].

1.3. Украинская медиакритика

Медиакритика на Украине становилась объектом научного анализа таких исследователей, как: Хмеленко Э.В., Мурюкина Е.В. Они внесли весомый вклад в изучение и систематизацию процессов, происходящих в украинской медиакритике, обобщив и дополнив теоретический опыт.

В целом же можно судить о том, что медиакритика как объект научного анализа менее изучена. Но в тоже время на Украине есть множество сайтов, посвященных медиакритике.

Медиакритику на Украине сейчас характеризуют как гражданскую. Этому способствует развитие различных информационных платформ, где граждане осуществляют медиакритическую деятельность.

В качестве примера выступают такие гражданские медиакритики, как: Анатолий Шарий, Тетяна Монтян.

Украинская медиакритика своеобразна, она требует особого внимания, так как её роль в современных условиях общественно-политической жизни Украины неоднозначна. Медиакритика сформировалась и продолжает развиваться в условиях непрекращающихся политических изменений и кризисов. Украинские СМИ задействованы во внутривнутриполитических войнах за лидерство. Также на Украине с каждым годом обостряется языковой конфликт, и эту тему тоже не обходят медиакритики [32, С. 3].

Наибольшее развитие в области медиакритики на Украине произошло в период с 2014-2018 гг. В период острых политических кризисов на Украине была актуализирована информационно-политическая функция медиакритики. Кризис в 2014 году на Украине показал, что медиакритика выполняет информационно-пропагандистскую функцию и действует как политическое орудие.

В условиях острых политических баталий медиакритика обнажает свою информационно-политическую функцию, функцию воздействия на политический процесс, функцию политической обработки граждан в условиях, когда социум и политика медиатизированы. Политика медиатизирована, по этой причине медиакритика имеет своё влияние.

К слову сказать, На Украине есть все виды медиакритики: академическая, профессиональная, массовая, гражданская. Из специализации большего развития достигла телекритика.

Один из ярких примеров: Медиакритик (www.mediakrytyka.info) и Телекритика (www.telekritica.ua). Рассмотрим подробнее эти сайты.

Сайт Медиакритик (www.mediakrytyka.info) – является электронной версией журнала Медиакритика. Слоган деятельности сайта: «Изменим медиа на лучшие», отражает основную функцию: воздействовать на аудиторию посредством материалов. Сайт включает подразделы: за что критикуют медиа? Агрессия и тревога, реклама и пропаганда, фальсификация, местификация, цензура, медиа-философия.

Этот сайт всё же можно отнести к разряду академических или корпоративных, так как материалы, представленные в нем преимущественно написаны учёными практиками-журналистами либо обычными гражданами.

Материалы, опубликованные на сайте представлены различными жанрами: это интервью, статьи, заметки, дискуссии на различные темы с представителями медиа сферы. [24, С. 83-84].

Тексты отображают различные сферы жизни общества: политику, образование, спорт, медицину, социальную сферу, культуру. Все эти тексты выполняют следующие функции: аналитическую, идеологическую, информационно-коммуникативную, просветительскую, образовательную. Можно отметить, что эти функции тесно связаны с политикой Украины, в первую очередь, противостояние России, второе, ориентация на Евросоюз.

Сайт решает следующие задачи:

2. Вырабатывает у читателей анализ и критическое мышление к различным публикациям в СМИ;
3. Развивает способность демократический потенциал;
4. Актуализирует и преподносит аудитории знания по теории медиа и медиакультуры [24, С. 85].

Сайт Телекритика (www.telekritica.ua) был создан благодаря целевому гранту, предоставленному в августе 2001 г. Федеральным правительством США гражданской организации «Інтерньюз-Україна» («Інтерньюс-Украина»).

Основная функция этого сайта: развитие массовой и профессиональной медиакритики. Основные цели проекта: анализ и оценка процессов, происходящих на Украине и описанных на украинском телевидении. Портал ставит перед собой цель собирать и рассказывать широкой публике достоверную, непредвзятую информацию. Среди тем, поднимаемых в публикациях, вопросы журналистской этики, независимости массмедиа, рейтинга телеканалов, общественного влияния СМИ в целом. [32, С. 197-199].

У сайта есть несколько рубрик: ТВ, кино, диджитал, медиатусовка, спецпроекты. Аудитория у сайта разнообразная: это и журналисты-профессионалы, и теоретики журналистики, и массовая аудитория.

Медиатексты, которые есть на сайте, представляют разные жанры: аналитика о событиях в стране и в мире, причём как о прошедших событиях, так и о настоящих, интервью и беседы с экспертами, кинообозрение, репортажи о различных событиях в жизни общества.

Как и сайт Медиакритик, Телекритика призван решить следующие задачи: развить у аудитории способность к критическому мышлению и самостоятельному анализу к событиям, происходящим в обществе, подготовить аудиторию к жизни в демократическом обществе [24, С. 93].

Рассмотрим состояние СМИ на Украине. Здесь выпуск продукции по-

прежнему цензурирует государство. А украинские журналисты ещё не до конца используют свои права. Демократическая пресса переживает новый виток в развитии, но ещё не стала свободной.

Подводя итог, можно утверждать, что медиакритика на Украине активно развивается благодаря помощи западных спонсоров. Медиакритика может выступать в роли информационно-политического ресурса, имеет демократический потенциал и возможности для его реализации [32, С. 50].

1.4. Медиакритика в Казахстане

Медиакритика в Казахстане – явление весьма противоречивое, так как она представлена преимущественно одним видом: академической медиакритикой. Свой вклад в её развитие внесли исследователи: Ш.И. Нургожина, творчество журналистов и публицистов Казахстана изучается в трудах Х.Н. Бекхожина, С.И. Имашева, С.К. Козыбаева, С.С. Матвиенко.

Ш.И. Нургожина оценила и описала систему анализа специализированных изданий Казахстана и изложила ряд критериев журналистского мастерства в деловой прессе Казахстана. По утверждению автора, самое значимое – это правильно сформулировать проблему текста, апеллировать терминами, «попасть» в жанр. Исследование не только подходит к проблеме с критической точки зрения, но и выявляет и оценивает методы работы журналистов [29, С. 24].

Диссертацию Ш.И. Нургожиной доктора филологических наук Казахского Национального университета имени аль-Фараби Ш.И. Нургожиной «Экономическая пресса Казахстана: теория и практика функционирования, тенденции развития» можно назвать медиакритической исходя из следующих положений. Это первая работа, которая анализирует определённый вид прессы

и выявляет принципы, функции и пути становления экономической прессы Казахстана. В качестве критериев оценки выдвигаются: концепция издания, тематика издания, жанровая принадлежность, оформление и содержание материалов.

Следует отметить, что в Казахстане развита школа телевизионной журналистики и исследователей телевидения. Она сформировалась под руководством М.К. Барманкулова. Политические аспекты журналистики описаны и изучены Г.Ж. Ибраевой, радиопублицистика – Н.О. Омашевым. Все эти ученые заложили основу не только теории журналистики, но и критики медиа в Казахстане, потому что они первые изучили особенности, предложили критерии и установили направления развития [29, С. 26].

В последнее время наблюдается активное развитие медиакритики в Казахстане. В первую очередь, Казахстан опирается на мировой опыт становления СМИ. Этим обусловлено и то, что мировое информационное пространство подразумевает участие всех стран, в том числе и Казахстана.

Но прежде всего, необходимо выделить, какие тексты можно отнести к медиакритическим. Существует несколько параметров. И первое это то, что в любом произведении должны быть проанализированы журналистские материалы и дана их оценка, анализ должен подталкивать на решение проблемы, исследуемый материал должен быть актуальным [25, С. 23-34].

Казахстан реализует эти задачи путём проведения форумов и конференций. Одно из последних подобных мероприятий школа медиакритики в Алматы, которая проходила с 25 по 27 марта. Среди участников как журналисты профессионалы, так и начинающие медиакритики. Этот проект реализуется в рамках Центральноазиатской программы MediaCAMP при поддержке Агентства США по международному развитию (USAID). А провел это все Internews, цель которого в настоящее время развивать в странах Центральной Азии направление «Медиакритика» на сайте «Новый репортёр».

В качестве спикеров были приглашены: директор Центра цифровых культур и медиаграмотности ВШЭ (Москва) Анна Качкаева и теле- и радиоведущая, журналист, телекритик Ирина Петровская.

Кроме этого, ежегодно в Казахстане проходят встречи журналистов «Медиа Курылтай». Участники обсуждают вопросы экономики, политики и другие, которые публикуются на страницах СМИ. Есть официальный сайт мероприятия, на котором публикуются все презентационные материалы спикеров [Электронный ресурс: <https://ru.internews.kz/2019/02/internews-podgotovit-mediakritikov-v-kazahstane-tadzhikistane-i-uzbekistane/>].

Все выше перечисленные аргументы подтверждают мысль о том, что в Казахстане развита академическая медиакритика. В качестве исследователей выступают как ученые-теоретики, так и журналисты. Их исследования раскрывают особенности развития СМИ в стране, выявляют направления изучения медиа, становятся базой для дальнейших исследований.

В Казахстане существует и развивается корпоративная медиакритика. Этот вид представлен в исследованиях Л.С. Ахметовой «Медиаобразование в Казахстане», А.В. Веревкина, Т.Ю. Лифановой «Саморегулирование: потребности и приоритеты», Т.Ю. Лифановой «Анализ информационно-коммуникативного пространства Казахстана: СМИ и информационная политика в условиях развития современного глобального общества» [25, С. 23-34].

Массовая медиакритика представлена в работах Ж. Жуманова. Большинство медиакритических текстов оформлены в соответствии с аналитическим и информационным методами исследований.

Казахстанские медиакритики выражают обеспокоенность отсутствия в некоторых текстах этических норм. По мнению, А.В. Веревкина и Л.С. Ахметовой это делается намеренно в погоне за дешевыми сенсациями и отчасти из-за низкого профессионально-этического уровня современной казахстанской журналистики.

Стоит отметить, что в Восточно-Казахстанском государственном университете (г. Усть-Каменогорск) исследователи Н.А. Завалко, С.Г. Бондарева разработали дистанционную форму медиаобразования [9, С. 254].

Разработана учебно-методическая база, которая в дальнейшем станет основой для преподавания для студентов факультета журналистики, студентов педагогических специальностей. Исследования, которые проводятся сейчас в Казахстане, касающиеся медиакритики подталкивают на создание информационного общества, граждане которого будут уметь критически оценивать информацию, воспринимать, анализировать, создавать и распространять медиатексты.

Это требует решения ряда задач. И в первую очередь к медиатекстам должны предъявляться определенные требования, касающиеся качества предоставляемой информации, этических и нравственных норм. Для этого необходимо соблюдать контроль за качеством информации со стороны общества и создать институты саморегулирования масс-медиа.

Развитие медиакритики в Казахстане напрямую связано с развитием медиаобразования. И в первую очередь, это касается специализированных учебных заведений, т.е. медиаобразование развивается на факультетах и кафедрах журналистики. Всё это развивает у студентов аналитическое и критическое отношение к медиа текстам, они становятся более защищенными от влияния СМИ, развивают способности к политическому, идеологическому анализу различных аспектов медиа, медиакультуры.

Таким образом, можно утверждать, что синтез медиакритики и медиаобразования позволит решить ряд задач специфического характера, характеризующих сущность медиаобразовательной деятельности, а также проблемы, нашедшие отражение в государственной информационной политике Казахстана [22, С. 234 — 310].

Вывод к главе 1

Таким образом, исходя из теоретических аспектов формирования и развития медиакритики в постсоветских республиках на примере России, Украины, Казахстана, можно сделать вывод, что развитие медиакритики началось в постсоветский период, когда были отменены прежние запреты. Но развитие медиакритики в этих странах происходило по-разному в силу различных политических условий, из-за разной степени демократии в стране.

В зависимости от конкретной социально-политической обстановки в той или иной стране медиакритика развивалась в разных формах: в Казахстане больше развита научно-экспертная медиакритика, на Украине гражданская, в России – массовая.

Гражданская медиакритика в этих странах представлена не одинаково, что объясняется степенью зрелости или незрелости гражданского общества, политической обстановкой.

В настоящее время происходит деградация медиакритики в России. Сжимается плюрализм СМИ, становится меньше СМИ, в которых бы критика была не проофициальной. Одна из причин – это коммерциализация СМИ. Медиакритики стали больше уделять внимания медийным персонам. Эта стратегия влияет на деятельность медиакритиков, на наполнение медиатекстов. И сейчас они больше озабочены тем, чтобы сделать тексты продаваемыми, не задумываясь о глубине материала.

Глава 2. Развитие гражданской медиакритики в постсоветских республиках

2.1. Гражданская медиакритика в России на современном этапе

Первые попытки создать платформу для развития гражданской медиакритики в России появились ещё в 2001 году. Тогда преподаватели и студенты Ростовского государственного университета под руководством А.П. Короченского создали медиакритический сайт mediareview.by.ru. Он просуществовал до 2008 года. Сайт наполнялся за счёт публикаций активистов: преподавателей, студентов университета, журналистов.

В настоящее время сайт возобновил своё существование на другой платформе. Но, к сожалению, пока не имеет такого развития, как предшественник.

В начале 2000-х гг. появился сайт Kontr TV. Это был медиакритический сайт о работе телевидения. Этот сайт также можно считать одним из первых примеров гражданской медиакритики.

«Газета О Газетах» – проект, участником которого может стать любой желающий. Сайт регулярно публикует материалы, уличающие во лжи СМИ. В режиме онлайн формируется «Рейтинг Недоверия». На главной странице сайта публикуются разоблачения, которые видят все посетители. Разбору подвергаются новости в российских изданиях, а также новости в СМИ Украины и западной прессе.

Стиль разоблачения адекватный, цензурный, с нотками пренебрежения к изданиям, публикующим ложную, компрометирующую информацию. В заголовках, а также в текстах статей используются отдельные слова и фразы молодежного сленга. Любая критика подтверждается цитатами и фактами из

официальных и достоверных источников. Рассмотрим несколько примеров разоблачения так называемых, «фейковых» новостей на названном сайте.

«Обязательные «умные газовые счетчики» — новый фейк-фейл «СНОБа». Российский журнал «СНОБ» входит в число СМИ, готовых любыми способами и без всяких на то оснований дискредитировать российские власти при первом удобном случае. По информации журнала, в скором времени правительство РФ будто бы планирует обязать россиян ставить так называемые «умные газовые счетчики» стоимостью около 5 тыс. рублей» [Электронный ресурс: <https://gazetaogazetah.ru/1352.html>]

Когда подобный заголовок читает рядовой житель России, а новость к тому же выпадает на главные страницы поисковых сервисов, он порой не вникает в суть, а возмущается про себя на государство и отправляет сообщение своим друзьям, а те в свою очередь делятся с другими людьми – и вот уже появляется куча разъяренных бунтарей — комментаторов, осыпающих своим недовольством не только первоисточник, а любой подвернувшийся пост или статью на форумах или социальных сетях.

Вадим Палько

**Правительство обяжет россиян
ставить «умные газовые
счетчики» за 5 тысяч рублей**

Вадим Палько

«Правительство обяжет россиян ставить «умные газовые счетчики» за 5 тысяч рублей». [Электронный ресурс: <https://snob.ru/news/169417/>]

Разоблачители фейка пишут: *«Впрочем, как оказалось, данное сообщение являет собой не более, чем провокационную выдумку журналистов «СНОБа». На деле идея обязательной установки подобных счетчиков на газ даже не обсуждалась в правительстве. В свою очередь прошедшее совещание у Дмитрия Козака было посвящено совершенно иной отдельной теме внедрения и*

правильной эксплуатации систем учета в электроэнергетике» [Электронный ресурс: <https://gazetaogazetah.ru/1352.html>]

Если разобраться, «СНОБ» посеял панику (на короткое время) среди людей, пользующихся газоснабжением. К счастью это была тщетная попытка закинуть камень в огород российских политиков.

Если предыдущая статья была посвящена внутригосударственным делам, то следующая была написана с куда более широким размахом.

НОВОСТИ

В МИД Чехии считают возможным сокращение штата российских миссий

25 Ноябрь 2018

«В МИД Чехии считают возможным сокращение штата российских миссий» [Электронный ресурс: <https://www.svoboda.org/a/29620006.html>]

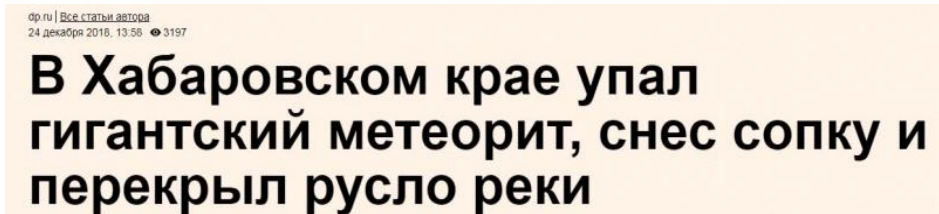
«Согласно сообщению «Радио Свобода», сотрудники МИД Чехии якобы активно обсуждают с российскими дипломатами вопрос о численности работников посольства нашей страны в Праге. Отмечается, что чешское дипломатическое ведомство планирует в будущем сократить число не только российских дипломатов, но и недипломатического персонала в соответствии с размерами Чешской Республики, в которой они сегодня находятся» [Электронный ресурс: <https://gazetaogazetah.ru/1353.html>]

Разоблачители фейка сообщили на своем сайте: *«Тем не менее, вскоре после массового тиражирования данной дезинформации нам стало известно, что данные об «интенсивном диалоге» с российской стороной по столь провокационному вопросу, как возможное сокращение состава служащих Посольства России в Чехии, вовсе не соответствуют действительности. Более того, официальное представительство Посольства РФ, расположенного в Праге, опубликовало пост на своей странице в Twitter, в котором черным по белому сказано, что никаких переговоров сторон касавшегося данного вопроса*

ранее не проводилось и в данный момент также не ведется» [Электронный ресурс: <https://gazetaogazetah.ru/1353.html>]

Откровенную антироссийскую ложь журналистов опубликовало «Радио Свобода» о сокращении численности персонала Посольства нашей страны в Чехии. К счастью, официальные источники, своевременно реагирующие на подобные вбросы по запросу разоблачителей, вносят ясность и поддерживают баланс правды в СМИ.

Доходит и до откровенных выдумок, как в статье ниже, заголовок которой как трейлер американского фантастического боевика пронизывает информационное пространство:



«Так, по информации «Делового Петербурга», в Верхнебуреинском районе Хабаровского края будто бы рухнул метеорит. Небесное тело якобы попало прямоком в вершину сопки, которая впоследствии обвалилась и перекрыла русло реки Бурей. Издание, судя по всему, даже попыталось тщетно создать хаос среди местных жителей, добавив, что один из близлежащих поселков как будто бы находится под угрозой подтопления» [Электронный ресурс: <https://gazetaogazetah.ru/1360.html>]

Сайт «истребитель фейков» сообщил: *«Впрочем, как вы понимаете, вся эта информация не имеет ничего общего с реальным положением дел в районе. Сотрудники Бурейской ГЭС уже заявили, что снижение притока воды в водохранилище ГЭС связано не с падением метеорита, а со сходом оползня. В свою очередь, в МЧС сообщили, что грунт сошел на русло реки, и никакой угрозы подтопления нет, тогда как Бурейская ГЭС работает в штатном режиме. Примечательно, что падения фейк-метеорита не зафиксировали ни в*

NASA, ни российские сейсмологи. Кроме того, глава одного из близлежащих Чекундинского сельского поселения Александр Зацемирный отметил, что никто в населенном пункте не видел падения метеорита. Мнение о том, что это был скорее оползень или сейсмо-обвал полностью поддержал и председатель Хабаровского краевого отделения Русского географического общества Алексей Махинов» [Электронный ресурс: <https://gazetaogazetah.ru/1360.html>]

Журналисты «Делового Петербурга», повели себя как подростки, в погоне за пресловутым хайпом, но к счастью их хватило лишь на громкий заголовок в резонансной теме. Очень жаль, что правдивость фактов осталась за их кругом интересов.

Перед праздниками читателям хватает личных хлопот, петербургская интернет-газета «Фонтанка.ру» добавила еще одну, в жизнь российских водителей:

«По информации журналистов газеты, ГИБДД России якобы планирует ввести повторный экзамен на знание правил дорожного движения при замене водительского удостоверения». [Электронный ресурс: <https://gazetaogazetah.ru/1367.html>]

Согласно сообщению «Фонтанки.ру», в ГИБДД будто бы всерьез рассматривают возможность введения обязательной проверки знаний ПДД при замене водительских прав. Более того, сотрудники газеты и вовсе умудрились выдумать информацию о том, что столь неожиданную идею поддерживает сам глава ведомства Михаил Черников. [Электронный ресурс: <https://gazetaogazetah.ru/1367.html>]

Журналисты «Фонтанки.ру», не проверив информацию, поторопились ее распространить, показывая свою некомпетентность в глазах аудитории.

Сайт отметил и другой пример опубликования фейковой информации: «31 декабря в Магнитогорске произошел взрыв газа, унесший жизни 39 человек. Но

некоторые либеральные СМИ до сих пор продолжают ловить хайп на трагедии и устраивают пляски на костях ради повышения рейтингов. Издание Znak, которое в первые же часы после произошедшего начало публиковать фейки, не изменяет себе» [Электронный ресурс: <https://gazetaogazetah.ru/1382.html>]

В Магнитогорске рухнула огромная конструкция взорванного дома

«В Магнитогорске рухнула огромная конструкция взорванного дома». [Электронный ресурс: <https://clck.ru/GcAhX>]

«СМИ пишет о том, что якобы конструкцию не собирались трогать до понедельника 21 января, и она рухнула самостоятельно в воскресенье. Znak уверяет, что это напугало жителей ближайших домов. Хотя понятно, что после взрыва бытового газа 31 декабря люди еще долгое время будут вздрагивать от громкого звука» [Электронный ресурс: <https://gazetaogazetah.ru/1382.html>]

О сострадании либеральное издание Znak явно никогда не слышало, вместо поддержки жителей Магнитогорска, журналисты, даже по прошествии нескольких недель после трагедии пугают их фейками.

Сотрудники портала установили, что громкие заголовки не предел для журналистов украинского издания «Диалог.UA», они решили исказить содержание событий и представить всё под другим углом:

Русский язык вытесняют из эфиров белорусского ТВ: Лукашенко перенял опыт Украины в борьбе с агрессией РФ
29 января 2019, 16:31 — Россия 6834

«Русский язык вытесняют из эфиров белорусского ТВ: Лукашенко перенял опыт Украины в борьбе с агрессией РФ». [Электронный ресурс: <https://clck.ru/GcAnS>]

«Так, согласно фейк-материалу, опубликованному на портале

«Диалог.UA», президент Республики Беларусь Александр Лукашенко якобы решил последовать примеру своего украинского коллеги и постепенно «вытеснить» русский язык из белорусского информационного пространства. Сотрудники издания сообщают, что власти Беларуси якобы собираются в скором времени обязать все местные СМИ использовать в своих материалах белорусский язык» [Электронный ресурс: <https://gazetaogazetah.ru/1400.html>]

Власти **Беларуси** приступили к вытеснению русского языка из СМИ. Согласно указу, 30% контента отечественных СМИ Беларуси будут обязаны выходить на белорусском языке. С таким заявлением выступила глава администрации Лукашенко Наталья Кочеткова.

«Власти Беларуси приступили к вытеснению русского языка из СМИ. Согласно указу, 30% контента отечественных СМИ Беларуси будут обязаны выходить на белорусском языке. С таким заявлением выступила глава администрации Лукашенко Наталья Кочеткова» [Электронный ресурс: https://www.dialog.ua/russia/170625_1548771930].

«Однако, ссылаясь на заявление Главы Администрации президента Республики Беларусь, «Диалог.UA» не только переврало его истинное содержание, но и вовсе умудрилось неверно указать фамилию Натальи Кочановой. В действительности же, согласно закону о СМИ, речь шла о 30% национального контента (фильмов и телепередач), произведенного непосредственно на территории страны. В свою очередь вопрос введения квоты на белорусский язык в эфире местного телевидения даже не рассматривался властями республики» [Электронный ресурс: <https://gazetaogazetah.ru/1400.html>]

Как известно, круг владельцев авто с каждым годом растет и поиграть на нервах автомобилистов нерадивые журналисты тоже не отказываются, заведомо зная многочисленный и быстрый отклик на подобный вброс ниже.

На дорогах России появятся платные выделенные полосы



Анастасия Шипицина



30 января 2019 в 22:17



Размер текста 18 +

«На дорогах России появятся платные выделенные полосы»

[Электронный ресурс: <https://gazetaogazetah.ru/1399.html>]

Платные выделенные полосы могут появиться на подъездах к крупным мегаполисам, а также аэропортам. С большой вероятностью спецполосы могут сделать на Московской кольцевой автомобильной дороге (МКАД).

«Платные выделенные полосы могут появиться на подъездах к крупным мегаполисам, а также аэропортам. С большой вероятностью спецполосы могут сделать на Московской кольцевой автомобильной дороге (МКАД)»

[Электронный ресурс: <https://gazetaogazetah.ru/1399.html>]

«Однако, как и следовало ожидать, фантазии журналистов агентства на деле оказались полностью безосновательной чушью, направленной на дезинформирование автолюбителей. Власти Москвы ни в коем случае не собираются вводить платные выделенные полосы» [Электронный ресурс: <https://gazetaogazetah.ru/1399.html>]

На что только не идут корреспонденты Ura.ru, ради многочисленных просмотров и рейтингов, к счастью ложь быстро выводится на чистую воду, если включить немного логики и здравого смысла.

Если предыдущее издание затрагивало многомиллионную аудиторию автомобилистов, нижеследующие журналисты (из СМИ «Дождь», «Знак» и «Собеседник») сделали «новость» с более широким размахом.

Минфин предложил внести в НК сразу пять новых налогов для россиян

[Электронный ресурс: <https://gazetaogazetah.ru/1426.html>]

«В действительности Минфин предложил систематизировать уже

существующие платежи, занеся их в Налоговый кодекс. То есть, если раньше, например, экологический сбор платили Роспотребнадзору, то теперь отчисления будут поступать в налоговую, а это не равно новые налоги. По замыслу Минфина, будет введено пять налоговых платежей:

— экологический налог вместо платы за воздействие на окружающую среду;

— утилизационный налог вместо экологического сбора;

— налог на операторов вместо обязательных отчислений;

— сбор за использование дорог федерального значения

— гостиничный сбор» [Электронный ресурс:

<https://gazetaogazetah.ru/1426.html>]

Благодаря порталу «Газета о Газетах» есть надежда на верность старого и мудрого высказывания – «Добро всегда побеждает зло». Остается верить в то, что благодаря этому проекту количество точно информированных читателей станет больше, а лжи ради хайпа станет меньше.

Проанализированный портал выделяется кратким изложением материалов, отсутствием «воды» и длительных размышлений авторов, понятным интерфейсом на сайте и выдержанным стилем, присущим только проекту «Газета О Газетах».

Еще один не менее интересный и очень познавательный проект - «Научи хорошему»

Главная цель создания проекта «Научи хорошему» – это повышение нравственности нашего общества посредством информационного воздействия. «За возрождение нравственности в СМИ!» - именно так звучит главный лозунг проекта.

Главные декларируемые задачи проекта:

«Продемонстрировать максимально широкой аудитории, каким образом СМИ и современная массовая культура управляет людьми.

Выработать у читателя навык осознанного восприятия любой информации с позиции ответа на вопрос «а чему это учит?».

Создать площадку для объединения всех, кто выступает за традиционные семейные ценности» [Электронный ресурс: whatisgood.ru].

На сайте публикуются аналитические материалы и статьи из других источников, которые посвящены разбору популярных информационных продуктов с позиции ответа на вопрос «чему это учит?» Сайт создан не только как новостное издание, он ещё представляет аналитические разборы медиатекстов.

При этом сайт не нацелен на демонстрацию только негативных аспектов сегодняшней культуры. Безусловно, есть множество произведений искусства (здесь это выражение уместно), которые «учат хорошему», и распространение которых положительно влияет на жизнь общества. Подобные материалы на сайте попадают в раздел «Хорошее». В качестве эталона нравственной нормы, определяющего критерии «хорошо» и «плохо», редакторы и авторы ориентируются на традиционные для русского народа семейные ценности: верность, любовь, трудолюбие, уважение к старшим, святость материнства, взаимопомощь, доброта, здоровый образ жизни, честность, щедрость, ответственность».

Статьи на этом сайте объёмные, с рассуждениями, фактами, выводами авторов. Суть публикаций будет рассмотрена и изложена ниже.

«Дискотека Авария: Семейные ценности??? – Нет, не слышали...Очередной обзор проекта “Научи хорошему” посвящен анализу творчества группы “Дискотека Авария”, которая уже более 20 лет выступает на российской эстраде и, судя по всему, уходит не собирается. Для того, чтобы ответить на вопрос “чему учит творчество «Дискотеки Авария?”, рассмотрим три популярные песни этого коллектива: “Ноги-Ноги”, “Пей пиво” и “Песня про яйца”. К этим песням сделаны видеоклипы. Анализ

текстов этих песен позволяет выделить три основные темы творчества группы:

- пропаганда пошлости (песня «Ноги-Ноги»)
- пропаганда алкоголя (песня «Пей пиво»)
- пропаганда глупости (песня «Яйца»)» [<https://clck.ru/Gc26W>]

«Подстать текстам и видеоклипы, которые наглядно демонстрируют, что содержание песен мы расшифровали правильно. Отметим, что основная целевая аудитория творчества группы – это дети школьного и подросткового возраста. И вся эта пошлость, глупость и разврат нацелены на молодежь, которая наиболее подвержена влиянию поп-культуры» [Электронный ресурс: <https://clck.ru/Gc26W>]

На этом можно остановиться, ведь главная мысль — это целевая аудитория, на кого направлен контент – школьники и студенты. В 2018 году эта группа была приглашена нашим университетом на праздник знаний Первое сентября, одна из композиций (песня «Яйца») звучала со сцены рядом с УСК им. Светланы Хоркиной в первых рядах плейлиста для сотен школьников и студентов-первокурсников. Комментарии излишни.

«Элементы антисоветской пропаганды в российских фильмах про войну» [Электронный ресурс: <https://clck.ru/Gc2Ki>]

«Фильмы о войне начали снимать еще в годы самой войны. Фильмы эти были разные, не только «ура-патриотичные», как принято сейчас считать. Если посмотреть внимательно, то большинство советских военных фильмов не злоупотребляли дешевым патриотизмом, а были довольно серьезными и мрачными, были в них и ошибки командования, и трусость солдат, но эти негативные элементы никогда не ставились во главу угла» [Электронный ресурс: <https://clck.ru/Gc2Ki>].

«Более поздние советские военные фильмы делали акцент не на политическом аспекте, а на героизме и мужестве советских солдат, которые

даже в тяжелых условиях продолжали выполнять свой долг» [Электронный ресурс: <https://clck.ru/Gc2Ki>]

Далее в статье идет список 25 фильмов, среди которых и самые знаменитые, «Утомленные солнцем 2», «А зори здесь тихие» (2017), «Битва за Севастополь» и другие.

«А как же фильмы без антисоветской пропаганды, просто про войну, просто про солдат? Такие есть, но список будет очень скромным: «28 Панфиловцев», «Т-34», «Белый тигр», «В июне 1941-го» (сериал с Безруковым)» [Электронный ресурс: <https://clck.ru/Gc2Ki>]

Что мы оставим потомкам? Какой версии истории наших дедов они будут верить? Вопрос остается открытым.

Следующая статья затрагивает самую младшую аудиторию и начинается с вопроса: «Почему «Маша и Медведь» вредный мультсериал?» [Электронный ресурс: <https://clck.ru/GcCAh>].

«Сегодня мы оценим очень важный технический аспект этого мультфильма, а именно – как часто происходит смена плана или, по-другому, какова скорость мелькания событий и кадров на экране, и как это влияет на психику ребёнка. Не будем затягивать, сразу к делу:

Мультсериал «Маша и Медведь»

Обычная сцена: 8 кадров / 12 секунд

Динамичная сцена: 11 кадров / 12 секунд

Средний показатель длительности кадра: 1-1.5 секунд

Для сравнения – небольшой отрывок из советского мультфильма, тоже про девочку и медведя, который называется «Чудесный колокольчик».

Мультфильм «Чудесный колокольчик»

Обычная сцена: 4 кадров / 18 секунд

Динамичная сцена: 4 кадров / 16 секунд

Средний показатель длительности кадра: 4-5 секунд» [Электронный

ресурс: <https://clck.ru/GcCAh>].

«Итак, в одном случае, средняя скорость смены кадра – в интервале от 1 до 1,5 секунд, а в другом – 4-5 секунд. Понятно, что при желании мы могли бы найти и более быстрые или медленные отрывки как в «Маше и Медведе», так и в «Чудесном колокольчике», но в целом эти показатели и их соотношение достаточно объективны. «Ну и что, – скажут некоторые родители, – 1 секунда или 4 секунды – какая разница, главное, что ребёнку мультфильм нравится, и он его хорошо смотрит». Вот только это очень печальное заблуждение» [Электронный ресурс: <https://clck.ru/GcCAh>].

«А теперь попробуйте осмыслить происходящее на экране при клиповом формате подачи информации, свойственном российскому мультсериалу «Маша и Медведь». Даже взрослому человеку очень сложно успеть отследить и оценить такой поток быстро сменяющихся образов, а о ребёнке и говорить нечего. И по мере взросления эта привычка, сформированная в детстве как раз на подобной продукции, становится для него нормой» [Электронный ресурс: <https://clck.ru/GcCAh>].

Может быть это спорный вопрос, кто-то скажет, что смотрел этот мультфильм с ребёнком, он добрый, а автор просто параноик, но всё же изложенные мысли заставляют задуматься и возможно что-то усвоить из этого материала.

«Министр антикультуры: Мединский назвал просмотр «Игры престолов» полезным и приятным занятием» [Электронный ресурс: <https://whatisgood.ru/tv/films/zayavlenie-v-medinskogo/>].

Как расценивают читатели информацию, рекомендованную министром культуры? Какие мысли появятся после прочтения таких заголовков?

«Учитывая, что подобное заявление прозвучало не от рядового обывателя, а от чиновника, возглавляющего Министерство культуры России – то есть сферу, отвечающую за идейное, смысловое и ценностное

ориентирование общества, то стоит оценить воспитательный посыл сериала, о просмотре которого положительно отозвался Владимир Мединский.

[Электронный ресурс: <https://whatisgood.ru/tv/films/zayavlenie-v-medinskogo/>]

«Возникает ряд закономерных вопросов к Министру культуры России:

Владимир Мединский осознаёт, что его должность обязывает его тщательно следить за своей речью и не делать необдуманных заявлений?

Владимир Мединский осознаёт, что его положительный отзыв о той или иной продукции массовой культуры воспринимается аудиторией как официальная позиция ведомства, которое он возглавляет?

Владимир Мединский умеет оценивать влияние продуктов массовой культуры на общество как профессионал-управленец, или он основывает свою оценку на эмоциях и личных вкусах?». [Электронный ресурс: <https://whatisgood.ru/tv/films/zayavlenie-v-medinskogo/>].

Темы, продиктованные западным кино, были рассмотрены на примере «Игры престолов», в России же есть свои сериалы, демонстрация которых имеет не только и не столько позитивные социальные последствия.

«Зазеркалье современного ТВ. Технология воздействия на сознание на примере ситкома «Универ. Новая общага» [Электронный ресурс: <https://whatisgood.ru/tv/tvseries/zazerkale-sovremennogo-tv/>].

«На протяжении трёх лет с 2008 по 2011 год телеканал ТНТ кормил свою аудиторию достаточно качественным информационным ядом – ситкомом «Универ». Три года зрителям навязывали образ жизни деградирующих людей. Сериал закончился, но «свято место пусто не бывает», и на смену ему пришло очередное творение – «Универ. Новая общага». Телеканал ТНТ, в отличие от своих телезрителей, эволюционирует и внедряет все новые технологии работы с сознанием людей. Если в прежней своей работе режиссёры навязывали аудитории определенный образ жизни и объясняли «как надо жить», то в новом ситкоме против зрителей применили новую

технологию и решили им показать «как жить не надо». Реализуется такая идея очень просто: достаточно ввести в сюжет персонажа с адекватными жизненными ценностями, а после представить его неполноценным, ущербным и непривлекательным» [Электронный ресурс: <https://whatisgood.ru/tv/tvseries/zazerkale-sovremennogo-tv/>].

«В сознании зрителя формируется закономерная мысль, что персонаж действительно неадекватен, ведь его осуждают все. И тут срабатывает стадный инстинкт – все не могут быть неправы. ТНТ работает профессионально» [Электронный ресурс: <https://whatisgood.ru/tv/tvseries/zazerkale-sovremennogo-tv/>].

Подводя промежуточный итог, стоит привести еще один материал.

«Иван Ургант отвечает на вопрос студента: «Есть ли совесть на телевидении? И есть ли совесть лично у Ивана Урганта, раз он позволяет приглашать на свою передачу порноактрис и тем самым рекламировать порнографию?» [Электронный ресурс: <https://whatisgood.ru/tv/show/kakie-voprosyi-zadavat-urgantu/>]

«Ургант: «Пригласить порнозвезду в качестве «успешной медиаперсоны» на Первый канал – в этом нет ничего особенного. Это не самое бессовестное, что можно сделать на телевидении. Реклама порнографии по главному телеканалу страны никак не повлияла на мировые процессы, не вызвала войну или ненависть. Реклама порнографии на ТВ оскорбляет только тех, кто сам хочет оскорбиться». [Электронный ресурс: <https://whatisgood.ru/tv/show/kakie-voprosyi-zadavat-urgantu/>]

Портал раскрывает простую истину — без нравственности человек погибнет, жаль, что немногие пока это понимают, но надежда на светлое будущее остается.

Еще один проект с оригинальным названием «Лапшеснималочная» объединяет людей, которым не всё равно, может быть у них не так много сил по

сравнению с изданиями, где работает не один десяток сотрудников, но главное – это цель, заключающаяся в том, чтобы провести расследование и вывести на чистую воду фальсификаторов медиаконтента.

«Лапшеснималочная делается исключительно силами добровольцев, которые пишут посты, ищут картинки и так далее. Сайт содержится на наши личные средства и время, но когда-нибудь, надеемся, в обозримом будущем Лапшеснималочная станет полноценным изданием с редакцией и сотрудниками. Пока этого не произошло» [Электронный ресурс: <https://clck.ru/GcGeh>].

Первый пост, который попался на глаза, опубликован «Лапшеснималочной» в социальной сети ВКонтакте. Пост вызывает улыбку, только вдумайтесь, «Медуза», находящаяся в рейтинге Недоверия у портала «Газета о газетах» на 7 месте, публикует статью о разоблачении фейков на сайте МИДа, с насмешкой подчеркивая, что это вовсе даже не разоблачение, а просто штамп «ФАКЕ», притом, что сам портал «Медуза» частенько попадает на фейковых новостях. [Электронный ресурс: <https://gazetaogazetah.ru/blog/meduza/>]

«На сайте МИДа начали «разоблачать» фейковые новости. Аргумент всегда один — большой штамп «ФАКЕ» [Электронный ресурс: <https://clck.ru/GcFkT>]

«“Российская газета” снова выдумывает цитаты зарубежных источников. В этот раз повезло финской прессе. Пару месяцев назад, когда от Москвы до Хельсинки ударили морозы, “Российская газета” выпустила статью под заголовком «В очередях за бесплатной едой финны стоят часами». Цитата показалась подозрительной. Солидная европейская газета, основанная при царе Александре III (Финляндия тогда была частью России), «с возмущением» нападает на власть? Дело пахнет лапшой. Может, проблема очередей из бедняков настолько острая, что «Хельсингин Саномат» на самом

деле отчитали правительство? Мы связались с редакцией «возмущённой» газеты» [Электронный ресурс: <https://clck.ru/GcGeh>]

После проведения расследования ситуация прояснилась.

«Финны удивились и прошерстили редакционные колонки. Ни редакция, ни кто-то еще на страницах ХС не ругал власть в связи с очередями за едой за последние полгода. Факт: Кремль спустил подконтрольным СМИ установку на раскрытку любого негатива, связанного с Западом. Но разве может официальный печатный орган правительства РФ просто выдумать цитату? Хотя...» [Электронный ресурс: <https://clck.ru/GcGeh>]

Вместо того чтобы давать правдивые положительные новости о России, журналисты пытаются найти что-то неприятное о Западе, дожили.

А следующая новость вовсе выдумана! Неужели журналисты не читают историю?

«Если “западные СМИ” не наврали, ничего страшного, наврём за них и разоблачим! Я не знаю, как назвать следующий уровень вранья: когда ты соврал о том, что кто-то соврал. Мета-враньё? Враньё в квадрате? Но случай именно такой. Началось всё с того, что на сайте РИА Новости вышла заметка Владимира Корнилова под заголовком “Москвичи едят крыс: кто сочиняет фальшивые новости про Россию”» [Электронный ресурс: <https://clck.ru/GcHqg>]

«Москвичи настолько изголодались ввиду санкционной войны с Европой, что вынуждены перейти на мясо крыс. Скажете, бред? Правильно скажете. Но дело в том, что подобный бред о России периодически печатается в ведущих газетах Нидерландов — страны, которую часто представляют как одного из лидеров в мировых рейтингах свободы печати. С завидной регулярностью голландские СМИ генерируют пропагандистские страшилки о России, пугающие своей примитивностью и однобокостью» [Электронный ресурс: <https://ria.ru/20171024/1507428938.html>]

«История о "голодающих" москвичах, вынужденных есть крысятину, была опубликована не в какой-то желтой газете, а на страницах одного из ведущих изданий голландского истеблишмента — De Volkskrant» [<https://ria.ru/20171024/1507428938.html>]

«#ПутинБургерГейт: как российские СМИ выдумали “подарок Путину”

Это, пожалуй, самая идиотская история, которая попала за это время. В субботу 7 октября российские СМИ захлѐб докладывали, как весь мир отмечает 65-й день рождения Владимира Путина. И британские дизайнеры в его честь пошили эксклюзивную куртку (правда, на их сайте об этом ни слова), и нью-йоркские рестораторы кормят людей специальным бургером с пятью котлетами и весом в 1952 грамма (год рождения Путина, поняли?) Крупные государственные каналы сняли об этом торжественные репортажи, написали новость государственные информагентства и многие СМИ. Но тут мой коллега Марк Беннеттс (вот его статья в Guardian) решил всё-таки покопаться в этой истории дальше и нашѐл одного из менеджеров сети ресторанов, в которую входит и Lucy's Cantina Royale. Я ему тоже написал, и он нам ответил следующее: Ресторан Lucy's Cantina Royale стал жертвой фальсификации, связанной с днѐм рождения Владимира Путина. Наш ресторан никогда и ни в какой форме не отмечал день рождения Владимира Путина и никогда не предлагал посетителям “Путин-бургер”». [Электронный ресурс: <https://clck.ru/GcMnm>]

Более того, есть ещё отдельный материал_агентства ТАСС (вдумайтесь!), в котором есть следующая цитата:

«Один из менеджеров ресторана Тед Брайен сообщил ТАСС, что Путин — единственный государственный лидер, день рождения которого отмечают в заведении подачей особого блюда. Брайен констатировал, что Путин обладает значительным влиянием. “Так что и бургер должен быть

большим”, — добавил он. По мнению менеджера, блюдо будет пользоваться успехом у посетителей» [Электронный ресурс: <https://clck.ru/GcMnm>]

«В ресторане нам сообщили, что никакой Тед Брайен там никогда не работал. То есть ТАСС его просто выдумал. А Дарья Пауто там таки работает — вернее, работала до того, как история с “путинбургером” вскрылась (интересно, это не с ней я говорил по телефону?)» [Электронный ресурс: <https://clck.ru/GcMnm>]

«Три тыщи танков: кто и как сочиняет новости на Донбассе. Детали и действующие лица абсурдны: финские популисты строят головокружительные карьеры на Донбассе, а православные мистики становятся военными экспертами. Увы, это не фантастика, а всего лишь две тысячи семнадцатый. Донбасские новостники пытаются заставить нас поверить в то, что Пентагон бросил аж 40% своих танков почти к нашим границам. В эту страшилку может поверить зомбированный пропагандой интернет-воин, забаненый во всех поисковиках, кроме “Спутника”» [Электронный ресурс: <https://clck.ru/GcN5h>]

«В течение трех дней, фальшивку распространяли сайты с фальшивыми новостями и теориями заговора, так нежно любимые российской пропагандой. В том числе, и канадский псевдо-think tank “Центр исследований глобализации”. Бен Ниммо суммирует: это — классический случай отмывания дезинформации. Фальшивая история была запущена небольшим и сомнительным украинским сайтом, затем подхвачена конспирологическими радикальными сайтами на Западе» [Электронный ресурс: <https://clck.ru/GcN5h>]

Когда нет логики, а новость придумать срочно надо, происходит подобный вброс.

Среди проектов, объединяющих труд многих медиакритиков, хотелось бы выделить отдельные, значимые персоны, об одной из которых сейчас и пойдет

разговор.

Ирина Петровская - телекритик, обозреватель «Новой газеты». Окончила телевизионное отделение факультета журналистики МГУ. Работала на Центральном Телевидении, в журналах «Журналист», «Огонек», «Независимой газете», «Общей газете». С ноября 1994 по декабрь 1995 — главный редактор еженедельника «Семь дней». С декабря 1995 — телевизионный обозреватель газеты «Известия». Ведущая еженедельной рубрики «Теленеделя». В 1994 году — обозреватель программы «Пресс-экспресс». С февраля 2000 — ведущая программы «Пресс-клуб» на канале РТР. С мая 2000 — обозреватель «Общей газеты», обозреватель «Новой газеты». В марте 1999 была награждена Премией Президента России.

На примере развития событий, связанных с Иваном Голуновым, Ирина Петровская рассматривает, как обстоят дела с гласностью в России.

«Многие могли посчитать, что это начало, вот уже подул ветерок свободы на основных каналах. Удивительным было, как я уже сказала, присоединение к этому полку или, не знаю, сонму защитников Ивана Голунова людей с Первого, Второго каналов и с НТВ» [Электронный ресурс: <https://echo.msk.ru/programs/personstv/2445437-echo/>]

Самое важное, что это случилось не сразу!

«И многие — или немногие, но есть такие легковерные зрители, которые подумали, что вот, наконец, это та последняя капля, которая даже людей, работающих на государственном телевидении, заставила включиться и уже своими способами, с гораздо большей мощностью своего ресурса добиваться справедливости, добиваться освобождения Ивана» [Электронный ресурс: <https://echo.msk.ru/programs/personstv/2445437-echo/>]

Высказывались все телеканалы, говорили о торжестве справедливости, а потом наступил День России.

«Может быть, многие могли посчитать, что вот, это начало,

вот теперь уже подул ветерок свободы и гласности на основных каналах. Но на следующий день наступил День России, а параллельно люди вышли на это шествие — совершенно мирное. Да, несанкционированное — его не разрешили власти — но мы прекрасно знаем, что Конституции это не противоречит. В какой-то момент их остановили. Дальше все знают: началось такое жестокое «винтилово», как это теперь называется. Ни одного сюжета мы не увидели. Ни одного. Даже Екатерина Андреева, которая накануне начала программу «Время» с этого сюжета: Иван освобождён, ура, справедливость восторжествовала — огромный сюжет, голос звенит — ни одного слова не сказала о том, что происходило в этот день, когда народ якобы просто гулял и радовался жизни» [Электронный ресурс: <https://echo.msk.ru/programs/personstv/2445437-echo/>]

Ирина Петровская предполагает, что «гласность» эта появилась с разрешения руководства, а не от лица журналистов, корреспондентов, ведущих. Только телеканал «Дождь» откликнулся сразу и вёл эту тему всё время.

«Даже смешно, когда люди считают, что если они не будут о чём-то говорить (как в новостях на этих федеральных каналах), то как будто этого и не было. Ну как же: и желающие, и интересующиеся, и волнующиеся всегда найдут для себя какой-нибудь источник, который им всё это покажет и расскажет» [Электронный ресурс: <https://echo.msk.ru/programs/personstv/2445437-echo/>].

2.2. Украинская медиакритика как новый информационно-политический ресурс

На Украине в условиях острого политического и экономического кризиса 2014-2019 гг. медиакритика превратилась в новое средство политической борьбы, ведущейся под лозунгами противодействия неправдивой информацией в СМИ.

Так появился интернет-ресурс «чистильщиков эфира», представленный как гражданская журналистская инициатива.

Кто на Украине борется с фальшивыми новостями и пропагандой

«В понедельник, 3 марта 2014 года, начал работу украинский сайт StopFake.org. Сделали его, как сообщают разработчики, «журналисты, которые считают неправильным и крайне опасным распространение неправдивой информации относительно событий в Украине в целом и в Крыму в частности». «Наша задача состоит в аргументированном опровержении разного рода фейков и дезинформации во всех видах медиа», — объявили создатели сайта.

С обострением кризиса на Украине и выходом его на международный уровень поиск и передача достоверной информации стала нелегким делом как для украинских, так и для российских СМИ. Если во время противостояния Майдана и верных президенту Виктору Януковичу силовиков речь все больше шла о путанице в информации — кто первым начал потасовку, с какой стороны начался обстрел митингующих или защищающих госучреждения, — то в первые дни конфликта в Крыму, 1-2 марта, участились случаи намеренной дезинформации. Сообщения только-только обустроивающихся на местах новоназначенных украинских чиновников требовали постоянной проверки — в первую очередь это касалось силовиков, и особенно тех, что были размещены на полуострове. Рядовые милиционеры и целые РОВД присягали новым

властям автономии, а подразделения Службы безопасности Украины, таможенники и пограничники оставались верны Киеву, не изменяли присяге и дислоцированные в Крыму воинские части и украинский Черноморский флот, кто-то держал нейтралитет, предпочитая ничего не комментировать. Информационный голод компенсировался потоком непроверенных сообщений и следовавших за ними опровержений. В дело вступила и российская государственная информационная машина, набравшая обороты с самого начала «Евромайдана» и клеймившая украинскую оппозицию за желание увести страну в «Гейропу».

«Просто на выходных обсуждали, что делать со всем этим потоком информационного, простите за прозу, дерьма, которое выливается и в наше, и в ваше пространство... Начали с предложения работать с иностранными журналистами, потому что они тоже зачастую берут изначально неправильные исходные данные. Потом решили, что и для своих тоже неплохо бы проводить пояснительную работу. Так довольно быстро пришли к тому, что нужен сайт, на котором собирались бы фейки и сразу [давалось бы] их опровержение. Лучшие — на нескольких языках», — делится с «Лентой.ру» историей создания сайта StopFake.org главный редактор портала Delo.UA Катерина Венжик.

StopFake — не единственный проект подобного рода. С середины февраля в Сети действует другой — FakeControl, взявший на себя задачу «очищать информационное пространство от очевидных фейков, уток и манипуляций» [Электронный ресурс: <https://lenta.ru/articles/2014/03/07/stopfake/>].

Как и в случае со StopFake, идея у его основателей возникла спонтанно — в декабре. *«Нас, если честно, больше волновала не пропаганда, а банальная истерика в СМИ, когда одни издания вбрасывают, другие, не проверяя, репостят — и волна пошла»,* — рассказал «Ленте.ру» один из координаторов проекта, 27-летний киевский программист Михаил Бортник. В отличие от

StopFake проект FakeControl создавался не журналистами, а гражданскими активистами, которые до обострения конфликта в Киеве предпочитали обмениваться ссылками на непроверенные панические сообщения со словами «Посмотри, какие белки-истерички».

Но Венжик и ее товарищи, создавая отдельный разоблачительный ресурс, руководствовались другими соображениями. *«У меня, например, лента новостей, как и у вас, — и я не могу опубликовать фейк, даже если следом за ним последует опровержение — не дай бог пойдет куда-то в перепечатки, я же потом полдня буду это разгребать»*, — объясняет журналистка. По этой причине многое из того, что профессиональные журналисты предпочитали не комментировать, в новостные ленты не попадало, зато на ура подхватывалось блогами и соцсетями. StopFake же, по словам Венжик, позволяет «реагировать на отдельные вышедшие новости и, по сути, купировать распространение лживой информации дальше, тут же давая опровержение».

Сейчас, говорит Венжик, над проектом постоянно работают семь-восемь человек. *«Для них это ежедневная обязательная работа, хотя все мы параллельно работаем в своих СМИ. Но еще десятка два человек, а то и больше — те, кто подключается на один-два часа в день, переводит какие-то отдельные тексты»*. Столько же — восемь человек — включились в работу над FakeControl. Бортник говорит, что проект поддерживается целым сообществом читателей, и благодарит добровольцев-переводчиков, оперативно помогающих создавать английскую версию сайта. Венжик тоже радуется поддержке пользователей: *«В первый же день существования сайта нам пришло 51 письмо от читателей с найденным фейками»* [Электронный ресурс: <https://lenta.ru/articles/2014/03/07/stopfake/>].

В 2014 г. в медиакритическую деятельность включился Анатолий Шарий — украинский журналист и видеоблогер, получивший популярность благодаря статьям и видеороликам политической и социальной направленности. Мнение

этого человека интересует публику в первую очередь потому, что предварительно Анатолий проводит серьезное журналистское расследование на избранную тему. В 2008-2011 годах Анатолий Шарий выпустил цикл публикаций об организованной преступности в Украине. Статьи повлекли за собой ряд судебных исков, угроз жизни журналиста и даже покушений, после чего Анатолий запросил политическое убежище у Евросоюза и получил одобрение.

Несмотря на то, что журналист писал разоблачающие статьи, которые в том числе обнажали недостатки украинских политиков и чиновников времен Януковича, Анатолий Шарий остался недоволен переворотом и сменой власти в родной стране. Сегодня журналист публикует статьи в собственном интернет-издании «Шарий.net» и ведет видеоблог, который направлен на систематическую критику материалов в украинских СМИ о событиях в Украине после «Евромайдана» и действующей украинской власти. Популярность статей и видео Анатолия Шария постоянно растет. По состоянию на сентябрь 2017-го аккаунт интернет-издания «Шарий.net» в социальной сети «Фэйсбук» занимал 53 место по популярности. У авторского канала Шария на «Ютубе» на ноябрь 2017 года – 1,2 млн подписчиков. Летом 2018 количество фолловеров канала достигло отметки 1,5 млн, а общее число просмотров насчитывает 2 млрд. [Электронный ресурс: <https://24smi.org/celebrity/2370-anatolij-sharij.html>]

Шарий выступил в оппозиции к украинским структурам, которые под лозунгами борьбы за свободу прессы и за достоверность медийной информации осуществляли прикрытие манипулятивной деятельности проправительственных и контролируемых олигархами СМИ. «Анатолий Шарий опубликовал видеоблог о том, как в то время как возле Генпрокуратуры националисты избивали журналистку NewsOne, в Киеве проходил круглый стол, на котором известные борцы за свободу слова в лице директора Института массовой информации (ИМИ) Оксаны Романюк, главы "Детектор медиа"

Натальи Лигачевой и других рассказывали о работе "так называемых СМИ" в Украине.» [Электронный ресурс: <https://clck.ru/GeY5A>]

Интернет-издание «Детектор медиа» - проект организации «Телекритика», провозгласившей свой общественный статус. Информация о важнейших событиях в украинском и мировом информационном пространстве и на медиарынке. Новости, статьи, главные события дня, аналитика, интервью. Мультимедиа, опросы, спецтема, телепрограмма, блоги.

«Общественная организация «Детектор медиа» основана в январе 2004 года командой Натальи Лигачевой. История ДМ (до 27 апреля 2016 года — общественной организации «Телекритика») — это история превращения авторского нишевого онлайн-проекта на главное «медиа о медиа» на Украине, развития многофункциональной платформы и профессионального сообщества медиаэкспертов, которые декларативно отстаивают демократические стандарты работы средств массовой информации на Украине. Эта история началась в 2001 году» [Электронный ресурс: https://inosmi.ru/detector_media/]

Вывод к главе 2

Таким образом, гражданская медиакритика представляет собой «айсберг», который под давлением повышающейся «температуры» конкретных проектов и медиалиц, начинает своё преобразование в общественное направление, понимающее важность поиска и присутствия истины в материалах СМИ. Пока это происходит неторопливо и с опаской на наказание, но оно развивается и предпосылок становления гражданской медиакритики всё больше присутствует и в России и в Украине. С оглядкой на руководство, но всё же появляются критики, которые выявляют ложь и провокацию, доносят правду до широкого круга общественности, гражданские проекты поддерживаются и не

закрываются, несмотря на отсутствие должного финансирования, что говорит о важности и необходимости знать правду. Потребность не угасает, а это значит что современному человеку значение истины так же нужно как закону правосудие.

Медиакритика в России анализирует не только содержание публикаций в СМИ, разбор телевизионных и радиопрограмм. Одно из ключевых направлений – это оценка журналистского мастерства.

Гражданская медиакритика на Украине активно начала развиваться в период острых политических событий в стране 2014-2018 гг. В этот период наблюдается заметный рост количества критико-журналистских работ.

Издания, информационные ресурсы, журналисты и гражданские медиакритики – все они создают общее информационное поле, которое бы помогало простым читателям и слушателям отсеивать «фейки» и концентрироваться на правдивой и достоверной информации.

Эти цели реализуются с опорой на факты, аргументы. Но вместе с этим нередко в публикациях присутствует некая личностная оценка автора медиакритического текста.

Медиакритика в России и на Украине имеет некие схожие черты: анализу и оценке подвергаются все аспекты социальной, политической и культурной жизни общества, включается механизм диалога с аудиторией.

Медиакритика как информационно-политического ресурс содействует развитию демократического потенциала, взаимодействию СМИ и общества.

Заключение

Медиакритика в постсоветском медиапространстве – направление в журналистике, которое ещё не до конца изучено. Постсоветские республики в этом вопросе ориентируются на опыт зарубежных практиков. Многолетняя мировая практика подтверждает, что потенциал медиакритики огромен.

Медиакритика является регулятором деятельности средств массовой информации и журналистов. Выступая посредником между СМИ и аудиторией, она выступает как своеобразное средство коммуникации. Главное назначение медиакритики – анализ, интерпретация и оценка медиатекстов и деятельности журналистов. Тем самым, медиакритика формирует понимание о процессах происходящих в обществе, которые затрагивают экономические, социальные, политические, культурные сферы жизни общества. Медиакритика оценивает не только журналистские произведения, предметом анализа становятся процессы, происходящие в обществе, причём анализу подвергаются различные аспекты деятельности массмедиа.

Медиакритика подразделяется на академическую, внутрикорпоративную, массовую и гражданскую. В настоящее время свой расцвет переживает гражданская медиакритика. Своё развитие она начинает в 90-е гг., после распада Советского Союза, когда прежние запреты были сняты.

Платформу для гражданской медиакритики В России положил сайт mediareview.by.ru, разработанный преподавателями и студентами Ростовского государственного университета под руководством А.П. Короченского в 2001 году. Он просуществовал до 2008 года, наполнялся публикациями преподавателей, студентов университета, журналистов.

В начале 2000-х гг. появился сайт Kontr TV. Материалы, публикуемые на сайте, были посвящены разбору телевизионных программ.

В настоящее время существуют и развиваются такие медиакритические

сайты, как: «Газета о газетах», «Научи хорошему», свою деятельность ведут такие журналисты как И. Петровская, Ю. Богомолов, А. Вартанов и другие.

Исходя из изученного теоретического и практического материала по теме медиакритика в России можно сделать вывод, что сейчас медиакритика в России переживает заметный спад, происходит деградация, в первую очередь, это происходит потому, что сжимается плюрализм СМИ. Главной причиной здесь выступает коммерциализация СМИ. В погоне за рейтингами и успехом, медиакритики стали больше внимания уделять медийным персонам. Это влияет на качество наполнения материалов, но в то же время тексты становятся более продаваемыми. В целом, можно сделать вывод, что в России большее развитие получила массовая медиакритика.

Опыт украинской медиакритики показывает, что здесь большее развитие получила гражданская медиакритика. Особенно активно она начала развиваться в период острых политических событий в стране 2014-2018 гг. В этот период активизируется работа таких блогеров, как: Анатоли Шарий, Тетяна Монтян. Каждый материал, посвященный анализу и оценке журналистских работ, сопровождается фактами и подкрепленными аргументами.

Вторая глава посвящена анализу гражданской медиакритики в России и Украине, раздел про Казахстан отсутствует ввиду неразвитости гражданской медиакритики. Это подтверждает диссертация А.Э. Сулейменовой.

Развитие медиакритики в России, на Украине, в Казахстане происходило по-разному в силу различных политических условий. Гражданская медиакритика напрямую зависит от социально-политической обстановки. Так, в Казахстане больше развита научно-экспертная медиакритика, на Украине гражданская, в России – массовая.

Список использованной литературы

1. Анненкова И.В., Медиадискурс XXI века. Лингвофилософский аспект языка СМИ. М., 2011. 70 с.
2. Баканов Р.П. Гражданская медиакритика в информационном пространстве России // Тонус. Научное и учебно-методическое издание факультета журналистики и социологии КФУ (№ 18). - Казань, 2010. - С. 11
3. Баканов Р.П., Масс-медиа глазами газет: практические рекомендации в помощь начинающему медийному критику. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2008. 268 с.
4. Баканов Р.П., Медийная критика в системе современной журналистики России. Казань: Казань. гос. ун-т, 2006. 116 с.
5. Баканов Р.П. Медиакритика в российских СМИ: специфика развития // Информационное поле современной России: практики и эффекты: Материалы Седьмой Международной научно-практической конференции 21 – 23 октября 2010 года / Под. ред. В.З. Гарифуллина / Вып. ред. Р.П. Баканов. – Казань: Казан. ун-т, 2010. – С. 342 – 350
6. Баканов Р.П., Российская медиакритика: учителя есть, школы нет. Журналистский ежегодник. 2013, 49-51 с.
7. Бейненсон В.А., Медиакритика. Нижний Новгород: Нижний Новгород. гос. ун-т, 2014. 23 с.
8. Бейненсон В. А. Современная медиакритика: проблема взаимосвязи теории и практики // Вестник Нижегородского государственного университета им. Н.И.Лобачевского, №2, 2014. С. 418
9. Веревкин А.В. Медиаобразование Казахстана: учебно-методическое пособие. Алматы: Қазақ университеті, 2013. 254 с
10. Выровцева Е.В., Медиакритика и медиаобразование: проблемы взаимодействия. Знак: проблемное поле медиаобразования: научный журнал

№1(9), 2012. 39-47 с.

11. Гуньков В.В., Мясникова Т.И., Медиакритика как феномен современного образования. Учёные записки Казанского университета, 2014. 51-58 с.
12. Дзялошинский И.М., Медиалингвистика в контексте трансформирующихся медиа. Гуманитарный вектор №4, 2014. 74-83 с.
13. Добросклонская Т.Г., Методология анализа медиатекстов в условиях конвергентных СМИ. Развитие русскоязычного медиапространства: коммуникационные и этические проблемы. М.: 2013, 18-27 с.
14. Ильина О.В., Медиакритика в современном образовательном пространстве. Вестник Челябинского государственного университета №21, 2013. 243-248 с.
15. Короченский А.П. Медиаобразование: миф или реальность? /А.П. Короченский // Медиаобразование. – 2005. – № 2. – С. 63 – 66
16. Кожемякин Е.А., Медиакритика и дискурс-анализ. Научные ведомости БелГУ. №18, 2010. 198-213 с.
17. Короченский А.П., Медиаобразование в России: не только внешние трудности и препятствия. Медиаобразование. 2005, 37-41 с.
18. Короченский А.П., Медиакритика и медиаобразование, Высшее образование в России №8, 2004. 40-46 с.
19. Короченский А.П., «Пятая власть»? : медиакритика в теории и практике журналистики. Ростов н/Д: Ростов. гос. ун-т, 2003. 280 с.
20. Короченский А.П. Регулятивная роль медиакритики. Саморегулирование журналистского сообщества. Опыт. Проблемы. Перспективы становления в России. М.: Галерея. 2004, 400 с.
21. Левицкая А.А., Фёдоров А.В., Программа учебного курса для вузов «Основы медиакритики». Медиаобразование №2, 2015. 73-85 с.
22. Лифанова Т.Ю. Анализ информационно-коммуникативного пространства

- Казахстана: СМИ и информационная политика в условиях развития современного глобального общества: итоги социологического исследования // Теоретико-методологическое введение к концепции медиаобразования. КазНУ, 2012. № 2 (51). С. 234 — 310
23. Муратов С.А. ТВ – эволюция нетерпимости (история и конфликты этических представлений). М., 2001, С.122
24. Мурюкина Е.В. Анализ украинских сайтов по медиакритике // Медиаобразование. 2016. №2 – С. 83-84
25. Мурюкина Е.В. Синтез медиакритики и медиаобразования в процессе обучения школьников и студентов в Казахстане // Дистанционное и виртуальное обучение. 2014. № 12. С. 23-34
26. Петровская И. Медиакритика: «хорошие» и «плохие» мальчики: Почему телевизионщики пытаются расширить границы допустимого // Журналистика и медиарынок. – 2003. – № 2. – С.43
27. Родионова Т.И., Аксиологическая сущность медиакритики в университетском медиаобразовании. Научные ведомости №18, 2015. 230-233 с.
28. Страшнов С.Л., Из словаря «актуальные медиапонятия»: профильное медиаобразование, массовое медиаобразование, теория журналистики, медиакритика. Вестник Ивановского государственного университета №1, 2011. 88-104 с.
29. Сулейменова А.Э., Становление и перспективы медиакритики в республике Казахстан. Костанай, 2017. 98 с.
30. Фёдоров А.В., Медиаобразование, медиаграмотность, медиакритика и медиакультура. Высшее образование в России №6, 2005. 134-138 с.
31. Хмеленко Э. Гражданская медиакритика на Украине: предпосылки и перспективы / Э. Хмеленко // Журналістыка-2008: стан, проблеми і

- перспективы: матеріялы 10-й Міжнароднай навукова-практычнай канферэнцыі / рэдкал. С.В. Дубовік. – Вып. 10. – Мінск: БДУ, 2008. – С. 46 – 49
32. Хмеленко Э.В., Украинская медиакритика: демократический потенциал и информационно-политический ресурс. Молодой учёный №2, 2009. 197-200 с.
33. Хмеленко Э.В., Украинская медиакритика: функциональное своеобразие, демократический потенциал, творческие ресурсы. Белгород, 2009. 101 с.
34. Чиненова О.С. История телекритики в России на фоне истории литературной критики: Автореф. дис. канд. филол. наук; Саратовский гос. ун-т. – Саратов, 2006. – 22 с

Интернет-сайты по медиакритике

35. Газета о газетах: <https://gazetaogazetah.ru/1352.html>
36. Газета о газетах: <https://gazetaogazetah.ru/1353.html>
37. Газета о газетах: <https://gazetaogazetah.ru/1360.html>
38. Газета о газетах: <https://gazetaogazetah.ru/1367.html>
39. Газета о газетах: <https://gazetaogazetah.ru/1382.html>
40. Газета о газетах: <https://gazetaogazetah.ru/1400.html>
41. Газета о газетах: <https://gazetaogazetah.ru/1399.html>
42. Газета о газетах: <https://gazetaogazetah.ru/1426.html>
43. Газета о газетах: <https://gazetaogazetah.ru/blog/meduza/>
44. Мегакритик (Россия) <http://www.megacritic.ru/>
45. Кинокритик (Россия) <http://www.kinokritik.com/>
46. Медиакритика (Украина) <http://www.mediakrytyka.info/>
47. Медиакритика (Россия): Персональный сайт Романа Баканова

http://romanbakanov.ucoz.ru/index/mediakritika_v_tatarstane_pervye_opyty/0-136

48. Телекритика (Украина) <http://www.telekritika.ua/>
49. Электронный ресурс: <https://ru.internews.kz/2019/02/internews-podgotovit-mediakritikov-v-kazahstane-tadzhikistane-i-uzbekistane/>
50. Электронный ресурс: <https://snob.ru/news/169417/>
51. Электронный ресурс: https://www.dialog.ua/russia/170625_1548771930
52. Электронный ресурс: whatisgood.ru
53. Электронный ресурс: <https://clck.ru/Gc26W>
54. Электронный ресурс: <https://clck.ru/Gc2Ki>
55. Электронный ресурс: <https://clck.ru/GcCAh>
56. Электронный ресурс: <https://whatisgood.ru/tv/films/zayavlenie-v-medinskogo/>
57. Электронный ресурс: <https://whatisgood.ru/tv/tvseries/zazerkale-sovremennogo-tv/>
58. Электронный ресурс: <https://whatisgood.ru/tv/show/kakie-voprosyi-zadavat-urgantu/>
59. Электронный ресурс: <https://clck.ru/GcGeh>
60. Электронный ресурс: <https://ria.ru/20171024/1507428938.html>
61. Электронный ресурс: <https://clck.ru/GcMnm>
62. Электронный ресурс: <https://clck.ru/GcN5h>