

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
КАФЕДРА ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ
РАССМОТРЕНИЯ АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ ДЕЛ
О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)**

Магистерская диссертация
обучающегося по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция
программа «Гражданский процесс, арбитражный процесс»
заочной формы обучения, группы 01001666
Шевченко Елены Андреевны

Научный руководитель:
Доцент кафедры
гражданского права и
процесса,
к.ю.н., доцент
Зинковский М.А.

Рецензент:
Заместитель генерального
директора по правовым
вопросам
АО «Белгород-ская
сбытовая компания»
Король А.С.

БЕЛГОРОД 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава 1. РАЗБИРАТЕЛЬСТВО ДЕЛ О БАНКРОТСТВЕ В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ.....	12
§ 1.1. Арбитражный суд в делах о банкротстве: подведомственность, подсудность, порядок рассмотрения дел.....	12
§ 1.2. Лица, участвующие в деле о банкротстве, их статус, права и обязанности.....	19
§ 1.3. Институт представительства в деле о банкротстве.....	27
Глава 2. ПРОЦЕДУРЫ, ПРИМЕНЯЕМЫЕ В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ.....	35
§ 2.1. Процессуальные особенности процедуры наблюдения и финансового оздоровления.....	35
§ 2.2. Процессуальные особенности процедуры внешнего управления и конкурсного производства	43
§ 2.3. Мирное соглашение в делах о банкротстве.....	49
Глава 3. ОСОБЕННОСТИ БАНКРОТСТВА ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ ДОЛЖНИКОВ.....	58
§ 3.1. Банкротство юридических лиц.....	58
§ 3.2. Банкротство гражданина – физического лица.....	65
§ 3.3. Банкротство индивидуального предпринимателя и крестьянского фермерского хозяйства.....	74
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	80
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	86

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Одним из наиболее стремительно развивающихся институтов является институт несостоятельности (банкротства). Такое активное развитие обусловлено важностью данного института для рыночной экономики в целом, так как банкротство одной крупной транснациональной компании может привести к цепочке разорения иных фирм, что, в конечном счете, может привести к мировому кризису. Применение норм о трансграничном банкротстве имеет свои сложности, так как хотя большинство государств имеет схожие механизмы и подходы по процедурам банкротства, но каждая правовая система имеет свои особенности, что делает затруднительным создание единого международного закона о банкротстве. Различия в регулировании процедур банкротств вызваны тем, что в каждом государстве происходило самостоятельное развитие законодательства по регулированию данного института.

Современное развитие несостоятельности (банкротства) отличается переходом государств от прокредиторской системы к продолжниковой, а также тем, что ликвидационная направленность процедур сменяется реабилитационными процедурами. Применение реабилитационных процедур подразумевает под собой сохранение бизнеса и имущества должника, а также имеет цель максимального удовлетворения требований кредиторов, т.е. достижение некоторого компромисса между этими субъектами. Сложность применения данного института обусловлена тем, что нередки случаи, когда у должника остается совсем мало имущества для удовлетворения интересов кредиторов либо же оно совсем отсутствует, что делает затруднительным применение вообще какой-либо реабилитационной процедуры, поэтому в большинстве случаев компания вступает в ликвидационный процесс.

Подавляющее количество дел о несостоятельности (банкротстве) в Российской Федерации заканчиваются конкурсным производством и ликвидацией компании, минуя реабилитационные процедуры внешнего управления и финансового оздоровления. Ситуация, которая сложилась в современных российских реалиях в виде достаточно редкого применения восстановительных процедур, обусловлена не только негативным отношением общества к лицам, прошедшим процедуру несостоятельности (банкротства), но и несовершенством самого механизма регулирования данных процедур. Сказанное выше позволяет говорить о необходимости проведения дополнительного исследования вопросов рассмотрения арбитражными судами дел о несостоятельности (банкротстве).

Степень научной разработанности темы исследования. Тема, выбранная для подготовки магистерской диссертации, на сегодняшний день является малоисследованной. По данной проблематике за последнее время было защищено несколько кандидатских диссертаций: Федоров С.И. Некоторые особенности рассмотрения арбитражными судами дел о несостоятельности (банкротстве). - М., 2001; Чиркунова Е.В. Особенности рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) граждан в арбитражных судах. - М., 2001; Синякина А.М. Процессуальные особенности рассмотрения арбитражным судом дел о несостоятельности (банкротстве). - М., 2004; Литовцева Ю.В. Подготовка к рассмотрению дел о несостоятельности (банкротстве). - М., 2009.

Теоретическую основу исследования составляют научные труды следующих авторов: В.О. Аболонина, С.А. Карелиной, С.Ж. Соловых, В.Ф., Попондопуло, Е.Е. Уксусовой, И.В. Фролова, И.М. Шевченко, и др.

При подготовке текста магистерской диссертации использованы материалы судебной практики, в частности, постановления и решения арбитражных судов Российской Федерации.

Объектом исследования выступают общественные отношения, подпадающие под действие арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации и законодательства о банкротстве, складывающиеся в процессе рассмотрения судами дел о несостоятельности (банкротстве).

Предметом исследования следует обозначить совокупность правовых норм арбитражного процессуального законодательства и законодательства о банкротстве, направленных на регулирование отношений несостоятельности (банкротства). Кроме того, в предмет исследования также включены судебная и правоприменительная практика в сфере рассмотрения арбитражными судами дел о несостоятельности (банкротстве) как физических, так и юридических лиц.

Целью исследования в магистерской диссертации является проведение комплексного исследования действующего российского законодательства, сложившейся судебной практики и теоретических подходов по вопросам, связанным с рассмотрением арбитражными судами дел о несостоятельности (банкротстве).

Для достижения поставленной цели необходимо решение **ряда задач**, к которым относятся:

- исследование вопросов подведомственности, подсудности дел о несостоятельности (банкротстве), а также порядка их рассмотрения арбитражными судами;
- рассмотрение особенностей правового статуса лиц, участвующих в деле о банкротстве;
- изучение института представительства в деле о банкротстве;
- проведение анализа процессуальных особенностей процедуры наблюдения и финансового оздоровления;
- рассмотрение особенностей процедуры внешнего управления и конкурсного производства;

- исследование основных особенностей мирового соглашения в делах о несостоятельности (банкротстве);
- проведение анализа банкротства юридических лиц;
- исследование существующих особенностей банкротства гражданина – физического лица;
- рассмотрение особенностей банкротства индивидуального предпринимателя и крестьянского (фермерского) хозяйства.

Методологической основой проведенного исследования явились общенаучный диалектический метод познания общественных явлений и частнонаучные методы познания - сравнительно-правовой и формально-логический.

Нормативно-правовую базу диссертационного исследования составили положения Конституции Российской Федерации¹, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации², Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»³, иных действующих федеральных законов и нормативных правовых актов, а также материалы судебной и правоприменительной практики.

Научная новизна проведенного исследования заключается в том, что данная работа является одной из попыток осуществления комплексного теоретико-правового исследования проблем, возникающих при рассмотрении арбитражными судами дел о несостоятельности (банкротстве).

В результате проведенного исследования обоснован и сформулирован ряд положений и выводов, выносимых на защиту:

¹ Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 31. Ст. 4398.

² Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 04.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

³ Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (ред. от 01.07.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

1) Одним из достаточно актуальных вопросов порядка рассмотрения арбитражными судами дел о несостоятельности (банкротстве) является вопрос о возможности применения упрощенного порядка рассмотрения требований кредиторов. Речь идет о тех случаях, когда в отношении заявленных кредиторами требований к должнику не поступило возражений. Представляется возможным в целях повышения эффективности порядка рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) и снижения нагрузки на суды применять упрощенный порядок рассмотрения требований кредиторов, по которым не поступили возражения, не только применительно к отдельным категориям должников, но в целом в рамках общих правил о несостоятельности (банкротстве), включив соответствующие изменения в статьи 71 и 100 Закона о банкротстве;

2) Одним из лиц, участвующих в деле о несостоятельности (банкротстве) является арбитражный управляющий, требования к которому устанавливаются статьей 20 Закона о банкротстве. Вместе с тем, в положениях названной статьи не содержится особого положения о специальности или направлении высшего образования, которым должен обладать арбитражный управляющий. При этом анализ законодательных положений практики деятельности арбитражных управляющих в ряде иностранных государств (США, Китая, Великобритании и др.) свидетельствует о прямой зависимости между названной конкретизацией требования о наличии у арбитражного управляющего высшего образования и качеством его деятельности и уровнем профессиональной ответственности. Для повышения профессионализма арбитражных управляющих считаем возможным дополнить статью 20 Закона о банкротстве требованием о наличии у арбитражного управляющего высшего юридического или экономического образования по специальности (профилю подготовки) «Антикризисное управление».

Кроме того, с учетом сложившихся в судебной практики позиций по вопросам доказывания бездействия арбитражного управляющего, публично-правового характера деятельности арбитражного управляющего и необходимости предоставления кредиторам эффективных средств защиты своих прав представляется возможным говорить о возможности в определенных случаях перераспределять бремя доказывания в спорах о бездействии арбитражного управляющего, а также о необходимости предъявления арбитражными судами пониженного стандарта к доказыванию бездействия арбитражного управляющего;

3) В настоящее время мировое соглашение на законодательном уровне признается одной из процедур, применяемых при несостоятельности (банкротстве). Его принятие допускается на любой стадии и имеет ряд условий. Одним из таких условий выступает погашение задолженности перед кредиторами первой и второй очередей (статья 158 Закона о банкротстве). На современном этапе данная норма требует уточнения. В частности, условием утверждения мирового соглашения следует также признавать и отсутствие задолженности по требованиям кредиторов по текущим платежам. Текущие платежи имеют огромное значение, поскольку позволяют обеспечить продолжение хозяйственной деятельности должника в процессе применения к нему восстановительных процедур несостоятельности (банкротства). В связи с заключением мирового соглашения преимущества, предоставленные кредиторам по текущим платежам, утрачиваются, и удовлетворение требований осуществляется в порядке очереди с учетом времени возникновения обязательств. Подобное обстоятельство выступает одной из причин недостаточной востребованности мирового соглашения как процедуры несостоятельности (банкротства). Для устранения данной причины считаю необходимым внести соответствующие изменения в статью 158 Закона о банкротстве;

4) В настоящее время при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве) арбитражным судом могут быть применены такие процедуры, как наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство и мировое соглашение, а также специальные процедуры реструктуризации долгов и реализации имущества в отношении отдельных категорий субъектов. Одним из путей совершенствования современной системы процедур несостоятельности (банкротства) следует рассматривать замену процедур наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления процедурой реструктуризации, которая может быть введена в отношении любого должника как на основании заявления кредитора, так и на основании заявления самого должника при наличии возможности восстановления платежеспособности;

5) Одной из достаточно серьезных негативных закономерностей конкурсного производства является то обстоятельство, что до 67% кредиторов не получают даже частичного удовлетворения своих требований. Одной из причин сложившейся ситуации является отсутствие у должников к моменту введения процедуры банкротства ликвидного имущества. В свою очередь, данная проблема нередко связана с неправомерными и недобросовестными действиями контролирующих должника лиц, направленными на выведение активов организации и сокрытие информации о ее имуществе. В связи с этим считаем возможным обратить внимание на институт судебной неустойки (астрент - от лат. *adstringere* — принуждение), который представляет собой механизм косвенного принуждения, представляющий собой денежную компенсацию за ожидание исполнения судебного акта, который обязывает должника совершить или отказаться от совершения определенного действия. Эффективность рассматриваемой меры подтверждается зарубежной практикой ее применения. Однако поскольку в настоящее время астрент не включен в положения действующего арбитражного процессуального законодательства, представляется

возможным предложить включить статью 174 Арбитражного процессуального кодекса РФ часть 4, содержащую возможность предусмотреть в судебном акте, обязывающем ответчика совершить определенные действия, не связанные с взысканием денежных средств, компенсацию на случай неисполнения такого судебного акта, взыскиваемую в пользу заявителя;

б) Законодателем установлены особенности применения несостоятельности (банкротства) в отношении граждан, индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств. Несмотря на тот факт, что нормы о банкротстве крестьянского (фермерского) хозяйства располагаются в главе, посвященной банкротству граждан, однако принципы и базовые алгоритмы банкротства граждан на сферу несостоятельности (банкротства) крестьянского (фермерского) хозяйства не распространяются. Правовая природа несостоятельности (банкротства) крестьянского (фермерского) хозяйства аналогична правовой природе коммерческого банкротства юридических лиц и не относится к механизмам, затрагивающим интересы потребителя. Институт несостоятельности (банкротства) крестьянского (фермерского) хозяйства максимально близок к банкротству субъектов предпринимательской деятельности, хотя и имеет определенные особенности, вытекающие из специфики правового режима имущества указанных видов хозяйств и вида их деятельности. Следовательно, банкротство крестьянского (фермерского) хозяйства, являясь одним из элементов института несостоятельности (банкротства) граждан, содержательно к потребительскому банкротству отнесено быть не может.

Научная и практическая значимость исследования. Ценность настоящей работы состоит в том, что сформулированные в ней теоретические положения и выводы развивают и дополняют целый ряд правовых институтов арбитражного процессуального права и законодательства о несостоятельности (банкротстве). Практическая значимость работы

заключается в том, что реализация результатов исследования позволяет внести изменения в законодательные акты, регулирующие порядок рассмотрения арбитражными судами дел о несостоятельности (банкротстве).

Апробация результатов исследования. Магистерская диссертация выполнена, рассмотрена и одобрена на кафедре гражданского права и процесса юридического института НИУ «БелГУ». Основные выводы и предложения исследования нашли отражение в форме докладов и сообщений на научных конференциях по вопросам арбитражного процессуального права и законодательства о несостоятельности (банкротстве).

По материалам диссертации автором были подготовлены следующие научные статьи:

1. Шевченко Е.А. Банкротство гражданина - физического лица / Е.А. Шевченко; НИУ БелГУ // Электронный архив открытого доступа Белгородского государственного университета. - Белгород, 2018. - Режим доступа: <http://dspace.bsu.edu.ru/handle/123456789/22899>.

2. Шевченко Е.А. Банкротство юридических лиц / Е.А. Шевченко; НИУ БелГУ // Электронный архив открытого доступа Белгородского государственного университета. - Белгород, 2018. - Режим доступа: <http://dspace.bsu.edu.ru/handle/123456789/22900>.

Структура, объем и содержание работы определены целями и задачами диссертационного исследования. Магистерская диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя девять параграфов, заключения и списка использованной литературы.

Глава 1. РАЗБИРАТЕЛЬСТВО ДЕЛ О БАНКРОТСТВЕ В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ

§ 1.1. Арбитражный суд в делах о банкротстве: подведомственность, подсудность, порядок рассмотрения дел

В соответствии со статьями 27 и 223 Арбитражного процессуального кодекса РФ и статьей 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) относятся к подведомственности арбитражных судов и не могут быть переданы на рассмотрение в третейские суды. Кроме того, законодателем четко определено, что заявления о признании должника подаются по месту его нахождения (жительства), что достаточно однозначно определяет невозможность применения в делах о несостоятельности (банкротстве) альтернативной или договорной подсудности. При этом необходимо учитывать тот факт, что законодатель относит дела о несостоятельности (банкротстве) к специальной подведомственности арбитражных судов. По мнению В.В. Яркова, установление правила об исключительной компетенции обусловлено тем, что заявление о признании должника банкротом должно быть подано только в арбитражный суд по месту нахождения должника (пункт 4 статьи 38 АПК РФ и статья 33 Закона о банкротстве)¹, то есть связано с инициированием дела о банкротстве. Следовательно, дела о банкротстве относятся как к специальной подведомственности, так и к исключительной компетенции российских арбитражных судов, поскольку не могут рассматриваться судами общей юрисдикции, равно как иностранными судами и международными коммерческими арбитражами².

¹ Арбитражный процесс: Учебник / Отв. ред. В.В. Ярков. 4-е изд., перераб. и доп. - М., 2010. С. 76, 431.

² Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. В.В. Яркова. 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Инфотропик Медиа, 2011. С. 230.

Наряду с определением указанных правил разграничения подведомственности и подсудности дел о несостоятельности (банкротстве) законодателем устанавливаются также внешние признаки, наличие которых выступает в качестве основания для обращения в суд с заявлением о признании должника банкротом. При этом имеет место определенная дифференциация таких признаков в зависимости от того, в каком статусе находится должник. Таким образом, в статье 33 Закона о банкротстве устанавливаются две самостоятельные группы признаков для юридических лиц и для граждан. Применительно к первым необходимыми и достаточными для принятия заявления о признании должника банкротом следует называть такие признаки, как размер требований, который в совокупности составляет не менее трехсот тысяч рублей, и срок существования задолженности, равный трем месяцам. В отношении второй группы субъектов сумма задолженности составляет не менее пятисот тысяч рублей, а период существования такой задолженности также остается равным трем месяцам. Кроме того, отдельными статьями Закона о банкротстве для различных субъектов, в отношении которых могут быть введены процедуры несостоятельности (банкротства), устанавливаются специальные требования относительно сумм предъявляемых требований и временного периода их существования. Такие различия обусловлены спецификой видов хозяйственной деятельности, осуществляемой конкретными субъектами, и степенью их задействованности в реализации публичных интересов государства. Например, для кредитных организаций сумма требований в совокупности должна составлять не менее тысячекратного размера минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом¹, период неисполнения требований – четырнадцать дней со дня наступления даты их исполнения. Кроме того, для кредитных организаций предусмотрено

¹ Федеральный закон от 19.06.2000 № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда» (ред. от 07.03.2018) // Собрание законодательства РФ. 2000. № 26. Ст. 2729.

такое дополнительное основание принятия арбитражным судом заявления о признании такой организации банкротом, как недостаточность стоимости ее имущества (активов) для исполнения обязательств кредитной организации перед ее кредиторами и уплаты обязательных платежей после отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций.

Законодательный формат производства по делам о банкротстве в качестве специализированного судопроизводства в рамках неисковых порядков судопроизводства в арбитражных судах подчеркивается и существованием специальной нормы АПК РФ (пункт 4 части 1 статьи 148), предусматривающей оставление искового заявления без рассмотрения, если заявлено требование, которое в соответствии с федеральным законом должно быть рассмотрено в деле о банкротстве¹. Таким образом, законодатель подчеркивает приоритет особого порядка рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве), предоставляя возможность реализовать такие его особенности, как консолидированность и коллективный характер.

Сущность названной выше особенности консолидированности дел о несостоятельности (банкротстве) состоит в том, что все требования об уплате денежных сумм, которые предъявляются кредиторами после введения в отношении данного должника процедур несостоятельности (банкротства), подлежат рассмотрению арбитражным судом только в рамках процедуры несостоятельности (банкротства) и должны подаваться кредиторами только в арбитражный суд, осуществляющий данную процедуру. Во всех остальных случаях предъявления подобных требований, за исключением текущих платежей, имеющих особый правовой статус, такие требования должны быть оставлены судом без рассмотрения. В настоящее время подобная позиция получила свое косвенное подтверждение в специальных положениях Закона о банкротстве относительно процедур наблюдения, финансового

¹ Уксусова Е.Е. Гражданское судопроизводство по делам о банкротстве: проблемы законодательного регулирования и правоприменения // Lex russica. 2014. № 6. С. 689.

оздоровления, внешнего управления и конкурсного производства (в силу абз. 2 пункта 1 статьи 63, абз. 2 пункта 1 статьи 81, абз. 8 пункта 1 статьи 94 и абз. 7 пункта 1 статьи 126), а также в сложившейся судебной практике¹.

Консолидированность рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) находит также проявление в наличии отдельного института обособленных споров. Обособленный спор – дело искового производства в рамках производства по делу о банкротстве для разрешения дополнительного спорного правоотношения, которое связано с необходимостью установления отдельного предмета доказывания на основе особых процессуальных правил, имеющее целью защитить нарушенные права путем вынесения судебного акта, не оказывающего прямого влияния на судебный акт, выносимый по результатам рассмотрения дела о банкротстве должника, но имеющего с ним юридическую связь. В качестве примеров таких дел следует назвать споры об обоснованности требований кредиторов о включении в реестр, споры по оспариванию сделок должника, споры по определению соответствия действий арбитражного управляющего требованиям закона. Производство по таким спорам относится к исключительной компетенции арбитражного суда, осуществляющего проведение процедуры несостоятельности (банкротства) должника и базируется на таких принципах, как принцип процессуальной активности суда при рассмотрении обособленных споров и принцип приоритета компетенции суда, рассматривающего дело о несостоятельности (банкротстве)².

Одним из достаточно актуальных вопросов порядка рассмотрения арбитражными судами дел о несостоятельности (банкротстве) является

¹ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 96 // Вестник ВАС РФ. 2006. № 3; Постановление ФАС Московского округа от 04.08.2014 по делу № А40-26681/2013 // СПС «КонсультантПлюс»; Постановление АС Северо-Кавказского округа от 04.12.2015 по делу № А32-14371/2015 // СПС «КонсультантПлюс»; Определение ВС РФ от 09.10.2015 № 305-КГ15-5805 // СПС «КонсультантПлюс».

² Подольский Ю.Д. Принципы института обособленных споров в делах о несостоятельности (банкротстве) // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 8. С. 55.

вопрос о возможности применения упрощенного порядка рассмотрения требований кредиторов. Речь идет о тех случаях, когда в отношении заявленных кредиторами требований к должнику не поступило возражений. В настоящее время такие требования вместе с требованиями, в отношении которых поступили возражения, подлежат рассмотрению судом в порядке статьей 71 и 100 Закона о банкротстве. Единственным отличием является особое указание законодателя на возможность рассмотрения таких требований без привлечения лиц, участвующих в деле. Подобная формулировка законодателя не позволяет дать однозначный ответ на вопрос о необходимости проведения судебного заседания по обозначенной категории требований кредиторов.

В судебной практике по данному моменту сложился подход, суть которого состоит в том, что требования кредиторов, по которым не поступили возражения, рассматриваются в судебном заседании, назначаемом определением суда, которое размещается на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, но при этом отсутствует необходимость соблюдения установленного частью 1 статьи 121 АПК РФ пятнадцатидневного срока и не требуется предусмотренного частью 1 статьи 123 АПК РФ наличия к началу судебного заседания сведений о получении определения о принятии требования. Если же на такое судебное заседание явились участвующие в деле о банкротстве лица, суд обязан допустить их на это заседание¹. Несоблюдение процессуальных аспектов в виде, например, обязательности составления протокола, приводит к отмене вышестоящими судами принятых актов и направлению дел на новое рассмотрение².

¹ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» // Вестник ВАС РФ. 2012. № 8.

² Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 15.01.2013 по делу № А40-1132/12-73-3 // СПС «КонсультантПлюс».

По моему мнению, следует согласиться с точкой зрения тех авторов, которые настаивают на необходимости изменения подхода к пониманию положений статьей 71 и 100 Закона о банкротстве в части рассмотрения требований кредиторов, по которым не поступило возражений¹. В частности, путем упрощения соответствующей процедуры. В обоснование такого подхода могут быть приведены следующие аргументы. Во-первых, зарубежный опыт свидетельствует о том, что в США и Германии требование кредитора признается «допустимым», если против него не заявлено возражений, а дополнительное подтверждение такого требования в судебном порядке не предусматривается². Во-вторых, анализ положений Закона о банкротстве свидетельствует о том, что в отношении отдельных субъектов, например, финансовых организаций, законодатель указывает на возможность установления требований кредиторов, против которых не заявлены возражения, без проведения судебного заседания (статья 183.26 Закона о банкротстве). Так, при получении судом требования кредитора, он проверяет соблюдение требований к его форме и содержанию, а затем выносит определение о том, что это требование подлежит рассмотрению в судебном заседании только в том случае, если по нему поступят возражения, и устанавливает срок для заявления возражений. Если в течение такого срока соответствующие возражения не поступят, требование признается обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов. Если же возражения поступят, то только тогда назначается судебное заседание по вопросу проверки их обоснованности. Подтверждение

¹ Аболонин В.О. О развитии гражданского процесса через смену основной парадигмы // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 11. С. 40; Шевченко И.М. К вопросу о необходимости упрощенного порядка рассмотрения требований кредиторов в делах о банкротстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 1. С. 50.

² A Global View of Business Insolvency Systems / Ed. by J.L. Westbrook. Leiden-Boston: Martinus Nijhoff Publishers, 2010. P. 108; Consumer Bankruptcy Law and Practice / Ed. by H.J. Sommer. Boston: National Consumer Law Center, 2009. P. 413.

подобного подхода можно найти в сложившейся судебной практике¹. Кроме того, для денежных требований участников долевого строительства в соответствии со статьей 201.4 Закона о банкротстве также предусмотрен упрощенный порядок рассмотрения. Такие требования предъявляются конкурсному управляющему, который включает их в реестр требований о передаче жилых помещений, который является частью реестра требований кредиторов. В том случае, если в течение 15 дней на такие требования поступят возражения застройщика, они подлежат рассмотрению арбитражным судом.

Таким образом, представляется возможным в целях повышения эффективности порядка рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) и снижения нагрузки на суды применять упрощенный порядок рассмотрения требований кредиторов, по которым не поступили возражения, не только применительно к отдельным категориям должников, но в целом в рамках общих правил о несостоятельности (банкротстве), включив соответствующие изменения в статьи 71 и 100 Закона о банкротстве.

¹ Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2016 по делу № А21-3599/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

§ 1.2. Лица, участвующие в деле о банкротстве, их статус, права и обязанности

В соответствии со статьями 34 и 35 Закона о банкротстве состав участников рассматриваемой категории дел раздел на две большие группы. Первую из них составляют лица, участвующие в деле о банкротстве, к которым относятся должник, конкурсные кредиторы, арбитражный управляющий, уполномоченные органы, федеральные органы исполнительной власти, а также органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления по месту нахождения должника, а также лицо, предоставившее обеспечение финансового оздоровления. Ко второй группе относятся лица, участвующие в арбитражном процессе по делу о банкротстве. К ним, в свою очередь, относятся представитель работников должника, представитель собственника имущества должника – унитарного предприятия, представитель учредителей (участников) должника, представитель собрания кредиторов или представитель комитета кредиторов и иные субъекты, перечисленные в статье 35 Закона о банкротстве. Основное разграничение между названными двумя группами субъектов проводится по наличию либо отсутствию такого права, как право на обращение в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом).

В качестве должника в делах о несостоятельности (банкротстве) выступают гражданин, в том числе индивидуальный предприниматель, или юридическое лицо, не способные удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение срока, установленного действующим законодательством. В качестве несостоятельных могут быть признаны все юридические лица (за исключением казенных предприятий, учреждений,

политических партий и религиозных организаций), а также граждане, как зарегистрированные, так и не зарегистрированные в качестве индивидуального предпринимателя, главы крестьянских (фермерских) хозяйств. Данные субъекты наделяются, как правом обращения в арбитражный суд с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) при соблюдении необходимых условий такого обращения (например, наличие имущества, достаточного хотя бы для покрытия судебных расходов), а также требований к форме и содержанию заявления, так и обязанностью обратиться в суд с названным заявлением в прямо предусмотренных законом случаях.

Конкурсные кредиторы отличаются своим положением от обычных кредиторов по объему правомочий, который является большим по сравнению с другими кредиторами. В частности, речь идет о праве обращения в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом; в-третьих, участниками собрания кредиторов с правом голоса являются только конкурсные кредиторы¹. Право конкурсного кредитора на предъявления заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) также определяется соблюдением ряда условий и требований, в частности, формальных требований и временного требования об истечении 30 дней с даты предъявления к исполнению исполнительного документа.

Одной из особенностей такой категории дел, как дела о несостоятельности (банкротстве) является наличие активной множественности лиц как определенного вида процессуального соучастия в арбитражном процессе. В науке процессуального права множественность в процессе связывается с несколькими процессуальными категориями: институтом процессуального соучастия, получившим закрепление в статье 46 Арбитражного процессуального кодекса РФ, групповым иском - глава 28.2

¹ Иванова С.П., Земляков Д.Н., Баранников А.Л. Несостоятельность (банкротство) юридических и физических лиц: учебное пособие. - М.: Юстиция, 2018. С. 32.

Арбитражного процессуального кодекса РФ (частный групповой иск) и ст. 130 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

В процессуальной литературе соучастие определяется как «множественность лиц на исковой или ответной стороне»¹. Процессуальная конструкция указанного института предопределена спецификой некоторых материально-правовых отношений, которые характеризуются множественностью лиц на стороне кредитора или должника, и основанием возникновения процессуального соучастия является однородный материально-правовой интерес в рассматриваемом деле.

Процессуальное соучастие следует рассматривать как множественность заинтересованных лиц, обладающих процессуальной обособленностью, защищающих свои личные права и охраняемые законом интересы и объединенных в однородную группу по характеру связи в материальном правоотношении и по процессуально-правовому положению. Анализ работ, посвященных процессуальному соучастию², позволяет обобщить и выделить следующие признаки процессуального соучастия: участие в процессе нескольких лиц, занимающих положение стороны (истца или ответчика); процессуальная самостоятельность субъектов; отсутствие противоречивости между соучастниками; однородность предмета и основания иска; принятие общего решения; целью института процессуального соучастия является ускорение судебного разбирательства и концентрация доказательственного материала.

Правовое регулирование процессуального соучастия, закрепленное в статье 46 Арбитражного процессуального кодекса РФ, построено таким образом, что в данной норме не отражены особенности процессуального соучастия по делам о несостоятельности (банкротстве), нет прямого указания

¹ Абова Т.Е. Соучастие в советском гражданском процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 1952. С. 4.

² Гончарова О.С. Соучастие в гражданском процессе России и США: сравнительно-правовой аспект: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2012. С. 8.

на наличие данного института в Законе о банкротстве. Данный закон не устанавливает в императивной форме случаи, когда соучастие является обязательным. При отсутствии специальных правил о процессуальном соучастии судебная практика сформировала положения, которые позволяют применять данный институт и в случаях, прямо не предусмотренных Законом о банкротстве. Например, соучастие при банкротстве должника, состоящего в браке, имущество которого находится в совместной собственности супругов¹. С точки зрения норм гражданского права совместная собственность обусловлена лично-доверительным характером отношений сообладателей и распространяется на имущество супругов. С 1 октября 2015 года введен в действие институт банкротства физических лиц. Одним из сложнейших вопросов является вопрос формирования конкурсной массы, если должник состоит в браке и его имущество находится в совместной собственности супругов.

В теории права, а также и в судебной практике проблема регулирования общего совместного имущества супругов при признании одного из супругов банкротом вызывает пристальное внимание юристов. Имущество супругов, нажитое во время брака, является их совместной собственностью (пункт 1 статьи 34 Семейного кодекса РФ)². При регулировании семейных активов применяется режим совместной собственности супругов. В связи с этим арбитражные суды при разрешении вопроса о возможности применения института процессуального соучастия решают его в пользу возбуждения производства по делам о несостоятельности (банкротстве) на основании совместного заявления граждан-супругов.

¹ Определение Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-20897/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

² Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

Согласно пункта 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом), подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина по общим правилам, предусмотренным данной статьей. Одновременно предусмотрена возможность расчета с кредиторами супруги (супруга) по общим обязательствам с супругом гражданина-банкрота в деле о его банкротстве. Согласно пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса РФ общие обязательства (долги) супругов - это те обязательства, которые возникли по инициативе супругов в интересах всей семьи, или обязательства одного из супругов, по которым все полученное им было использовано на нужды семьи. Общими долгами (обязательствами) супругов, пока не доказано обратное, являются в числе прочего и кредиты в банках либо иных финансовых организациях, полученные на нужды семьи¹.

Еще одним лицом, участвующим в деле о несостоятельности (банкротстве) должника, является арбитражный управляющий. Российским законодателем, как и законодателями иностранных государств установлены определенные требования, которым должен соответствовать арбитражный управляющий. В соответствии со статьей 20 Закона о банкротстве арбитражным управляющим признается гражданин РФ, являющийся членом одной из саморегулируемых организаций арбитражных управляющих и утверждаемый арбитражным судом для осуществления полномочий, установленных Законом о банкротстве, по проведению процедур банкротства. Арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой. Вместе с тем, в положениях названной статьи не содержится особого положения о специальности или направлении высшего образования, которым должен обладать арбитражный

¹ Соловых С.Ж. Множественность лиц в обязательстве как основание процессуального соучастия по делам о несостоятельности (банкротстве) // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 6. С. 47.

управляющий. При этом анализ законодательных положений практики деятельности арбитражных управляющих в ряде иностранных государств (США, Китая, Великобритании и др.) свидетельствует о прямой зависимости между названной конкретизацией требования о наличии у арбитражного управляющего высшего образования и качеством его деятельности и уровнем профессиональной ответственности¹. Для повышения профессионализма арбитражных управляющих считаю возможным дополнить статью 20 Закона о банкротстве требованием о наличии у арбитражного управляющего высшего юридического или экономического образования по специальности (профилю подготовки) «Антикризисное управление».

Категория арбитражного управляющего зависит от процедуры банкротства: временный управляющий утверждается для проведения наблюдения, административный управляющий – для проведения финансового оздоровления, внешний управляющий – для проведения внешнего управления, конкурсный управляющий – для проведения конкурсного производства. Так, временный или административный управляющий, действующий в процедурах наблюдения или финансового оздоровления соответственно, принимает участие в судебных заседаниях арбитражного суда в деле о банкротстве должника, защищая интересы должника, но от своего имени. Его полномочия подтверждаются определением суда об утверждении его временным или административным управляющим должника. При этом временный или административный управляющий не вправе от своего имени выступать в защиту интересов должника, участвующего в другом арбитражном процессе².

Одной из обязанностей арбитражного управляющего является добросовестное и разумное осуществление своих действий в интересах

¹ Стрелкова И.И. Управляющий в деле о банкротстве (опыт России, Китая и США) // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 7. С. 53.

² Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.12.2017 по делу № А56-68123/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

должника, кредитора и общества (пункт 4 статьи 20 Закона о банкротстве). Жалобы кредиторов, связанные с неисполнением арбитражными управляющими такой обязанности, подлежат рассмотрению в порядке обособленного спора. Арбитражные суды однозначно определяют предмет доказывания по данному обособленному спору, в него входят два факта: противоправность бездействия арбитражного управляющего и нарушение этим прав и законных интересов заявителя жалобы¹. Однако арбитражные суды по-разному решают вопросы распределения бремени и стандарта доказывания. По данному вопросу имеются два основных подхода. В соответствии с первым арбитражный управляющий должен доказать осуществление им действий по исполнению возложенных на него обязанностей, законность своего поведения². Согласно второму подходу отрицательные факты доказываются на общих основаниях, исходя из принципа состязательности сторон. При этом в ситуациях, когда временный управляющий ненадлежащим образом исполняет ту или иную обязанность, кредитор обладает достаточными средствами доказывания. Иным образом обстоят дела, когда управляющий не исполняет обязанность на момент обращения с жалобой (например, не проводит собрание кредиторов). Бездействие может быть очевидно для суда, но установление этого факта происходит в результате самостоятельного умозаключения судьи исходя из отсутствия в материалах дела соответствующих документов (заключения, отчета). Однако обособленность спора также предполагает, что суд принимает решение по требованию, исходя из материалов дела, сформированных после возбуждения обособленного спора. Суд связан процессуальной формой получения сведений о фактах, он может установить

¹ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 03.04.2017 № 308-ЭС17-1988 по делу № А20-90/2015 // СПС «КонсультантПлюс»; Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.07.2017 № Ф09-2739/10 по делу № А60-1872/09 // «КонсультантПлюс».

² Определение Арбитражного суда Московской области от 29.01.2013 по делу № А41-13799/12 // СПС «КонсультантПлюс».

бездействие временного управляющего только на основании представленных заявителем доказательств в силу принципа состязательности сторон. Но представить надлежащие доказательства неисполнения временным управляющим обязанностей кредитору будет крайне затруднительно¹.

По вопросу доказывания факта нарушения арбитражным управляющим прав и законных интересов кредиторов в арбитражной практике имеется два подхода. Первый предъявляет повышенный стандарт доказывания и требуют отдельно доказать нарушение прав. Значительная часть жалоб кредиторов на бездействие временного управляющего не удовлетворяется судами именно в связи с недоказанностью нарушения прав и законных интересов заявителя². Вторая позиция состоит в том, что незаконность бездействия управляющего автоматически влечет нарушение прав кредиторов, данные факты неразрывно связаны. Суд, установив незаконность бездействия временного управляющего, не требует специально доказать нарушения прав заявителя³.

С учетом обозначенных позиций, сложившихся в судебной практики, публично-правового характера деятельности арбитражного управляющего и необходимости предоставления кредиторам эффективных средств защиты своих прав представляется возможным говорить о возможности в определенных случаях перераспределять бремя доказывания в спорах о бездействии арбитражного управляющего, а также о необходимости предъявления арбитражными судами пониженного стандарта к доказыванию бездействия арбитражного управляющего.

¹ Малахиров Б.М. Особенности доказывания бездействия временного управляющего в обособленном споре по делу о банкротстве (на стадии наблюдения) // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 2. С. 30.

² Определение Арбитражного суда города Москвы от 16.05.2017 по делу № А40-114805 // СПС «КонсультантПлюс».

³ Постановление ФАС Московского округа от 09.08.2013 по делу № А40-89167/11-24-459 // СПС «КонсультантПлюс»; Определение Арбитражного суда города Москвы от 19.07.2017 по делу № А40-159054/14-88-183"Б" // СПС «КонсультантПлюс»; Определение Арбитражного суда Московской области от 22.08.2013 по делу № А41-49505/12 // СПС «КонсультантПлюс».

§ 1.3. Институт представительства в деле о банкротстве

В связи с постоянным увеличением количества дел о несостоятельности (банкротстве) все чаще возникает вопрос о том, кто вправе в судебном заседании представлять интересы организации или гражданина, в отношении которых проводятся процедуры несостоятельности (банкротства).

Правовое регулирование отношений представительства в делах о несостоятельности (банкротстве) осуществляется в соответствии с положениями статьи 36 Закона о банкротстве, а также нормами статей 61 и 62 Арбитражного процессуального кодекса РФ, определяющих полномочия представителей и порядок их оформления. Согласно пункту 1 статьи 36 Закона о банкротстве представителями граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, и организаций, являющихся лицами, участвующими в деле о банкротстве или в арбитражном процессе по делу о банкротстве, могут выступать любые дееспособные граждане, имеющие надлежащим образом оформленные полномочия на ведение дела о банкротстве. Пунктом 4 этой же статьи определено, что полномочия других представителей на ведение дела о банкротстве в арбитражном суде должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с федеральным законом, а в случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации или федеральным законом, в ином документе.

В силу указанных норм полномочия на ведение дела о банкротстве должны быть специально оговорены в доверенности; доверенность на ведение дел в арбитражных судах, не содержащая такого специального указания, не предоставляет упомянутых полномочий. Однако требование кредитора в порядке статей 71 или 100 Закона о банкротстве может быть

подписано и предъявлено лицом, имеющим общую доверенность на ведение дел кредитора в арбитражных судах с правом подписания искового заявления (часть 2 статьи 62 АПК РФ).

Кроме того, в силу абзаца второго пункта 1 статьи 37, пункта 2 статьи 40 и абзаца второго пункта 2 статьи 150 Закона о банкротстве в доверенности на ведение дела о банкротстве должны быть, в частности, специально оговорены право представителя на подписание заявления о признании должника банкротом и на голосование по вопросу заключения мирового соглашения.

При поступлении в дело о банкротстве процессуального документа, подписанного лицом, не имеющим полномочий на ведение дела о банкротстве, следует иметь в виду, что имеющее надлежащим образом оформленные полномочия на ведение такого дела лицо вправе в любое время одобрить ранее совершенные неуполномоченным лицом процессуальные действия¹.

В соответствии с частью 4 статьи 59 Арбитражного процессуального кодекса РФ дела организаций в арбитражном суде ведут их органы, действующие в соответствии с федеральным законом, иным нормативным правовым актом или учредительными документами организаций. Введение в отношении должника таких процедур банкротства, как наблюдение или финансовое оздоровление, не является основанием для отстранения руководителя должника и иных органов управления должника, которые продолжают осуществлять свои полномочия с ограничениями (пункт 1 статьи 64, пункт 1 статьи 82 Закона о банкротстве). Таким образом, в процедурах наблюдения и финансового оздоровления интересы должника представляет его руководитель, если он не отстранен судом, или его представитель, действующий по доверенности, подписанной

¹ Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (ред. от 21.12.2017) // Вестник ВАС РФ. 2012. № 8.

исполнительным органом юридического лица. Согласно пункту 2 статьи 36 Закона о банкротстве полномочия руководителей организаций, действующих от имени организаций в пределах полномочий, предусмотренных федеральным законом, иным нормативным правовым актом или учредительными документами, подтверждаются представляемыми ими суду документами, удостоверяющими их служебное положение, а также учредительными и иными документами.

С даты введения в отношении должника таких процедур банкротства, как внешнее управление или конкурсное производство, прекращаются полномочия руководителя должника, управление делами должника возлагается на внешнего или конкурсного управляющего соответственно (пункт 1 статьи 94, пункт 2 статьи 126 Закона о банкротстве). Таким образом, представлять в суде интересы должника, в отношении которого проводятся процедуры внешнего или конкурсного управления, как в деле о банкротстве должника, так и в иных арбитражных делах, в которых участвует должник в качестве стороны или третьего лица, вправе только внешний или конкурсный управляющий. Полномочия названных лиц подтверждаются определением об их утверждении или об этом может быть указано в определении о введении внешнего управления или в решении о введении в отношении должника конкурсного производства¹.

Следует отметить, что Федеральным законом от 07.05.2013 № 100-ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации», который вступил в силу с 1 сентября 2013 года, пункт 1 статьи 188 Гражданского кодекса РФ дополнен подпунктом 7, согласно которому действие доверенности прекращается вследствие введения в отношении представляемого или представителя такой процедуры банкротства, при

¹ Бычкова Е.Н. Подтверждение полномочий представителя должника (банкрота) и арбитражного управляющего в судебном заседании // Информационно-аналитический журнал «Арбитражные споры». 2018. № 3. С. 38.

которой соответствующее лицо утрачивает право самостоятельно выдавать доверенности.

Поскольку с даты введения внешнего управления полномочия руководителя должника прекращаются, а с открытием конкурсного производства прекращаются полномочия как руководителя должника, так и иных органов управления должника и собственника имущества должника - унитарного предприятия, то действие доверенностей, выданных указанными лицами для представления интересов должника, прекращается на основании подпункта 7 пункта 1 статьи 188 Гражданского кодекса РФ. Например, в рамках рассмотрения дела о банкротстве общества суд кассационной инстанции, проверяя полномочия представителя должника, установил, что он действует по доверенности, выданной от имени общества его генеральным директором. Между тем из даты доверенности следовало, что она была выдана в период, когда в отношении общества была введена процедура конкурсного производства. Суд кассационной инстанции указал, что полномочия руководителя общества, подписавшего доверенность представителя, были прекращены с даты введения в отношении должника процедуры конкурсного производства, соответственно, прекращено действие всех доверенностей, выданных бывшим руководителем общества (подпункт 7 пункта 1 статьи 188 Гражданского кодекса РФ)¹.

В случаях, указанных в пункте 1 статьи 57 Закона о банкротстве, арбитражный суд прекращает производство по делу о банкротстве. Необходимо отметить, что в результате принятия такого определения о прекращении производства по делу о банкротстве органы управления юридического лица, действовавшие до введения в отношении его процедур внешнего управления или конкурсного производства, не восстанавливаются в своем статусе. В таком случае участники юридического лица, в отношении

¹ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.10.2017 по делу № А56-16292/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

которого судом вынесено определение о прекращении производства по делу о банкротстве, вновь избирают органы управления обществом. К примеру, Определением суда первой инстанции было прекращено производство по делу о банкротстве общества. Общим собранием акционеров общества 20.12.2016 избран совет директоров. На заседании совета директоров 21.12.2016 принято решение о назначении генеральным директором общества гражданина Б. Из Постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.07.2017 по делу о банкротстве общества следует, что при рассмотрении кассационной жалобы, поданной гражданином Б., являющимся участником дела о банкротстве должника в связи с его привлечением к субсидиарной ответственности, гражданин Б., явившийся в судебное заседание суда кассационной инстанции, настаивал на том, что он представляет интересы общества как его генеральный директор, действующий на основании протокола совета директоров общества от 21.12.2016. Не допустив гражданина Б. к участию в судебном заседании в качестве генерального директора общества, суд кассационной инстанции указал следующее. Согласно общедоступным сведениям, содержащимся в информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» на сайте федеральных арбитражных судов Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, определением суда первой инстанции от 25.10.2016 производство по делу о банкротстве общества действительно было прекращено на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве в связи с отсутствием у должника средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему. Однако Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2017 Определение от 25.10.2016 о прекращении производства по делу о банкротстве общества отменено.

В силу пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя должника, иных органов управления должника и собственника имущества должника - унитарного предприятия (за исключением полномочий общего собрания участников должника, собственника имущества должника принимать решения о заключении соглашений об условиях предоставления денежных средств третьим лицом или третьими лицами для исполнения обязательств должника).

Так как Постановлением апелляционного суда от 31.01.2017 Определение суда первой инстанции от 25.10.2016 о прекращении производства по делу о банкротстве общества отменено, проведение в отношении должника процедуры конкурсного производства, открытой решением суда от 08.12.2011, продолжается, таким образом, полномочия гражданина Б. как генерального директора общества прекратились в силу пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве¹.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.08.2017 по этому же делу суд кассационной инстанции не допустил к участию в судебном заседании представителя общества, действующего по доверенности, подписанной гражданином Б. как генеральным директором общества, поскольку на дату выдачи доверенности (28.07.2017) гражданин Б. не обладал полномочиями генерального директора общества, следовательно, не мог выдавать доверенности другим лицам на представление интересов должника (подпункт 7 пункта 1 статьи 188 ГК РФ).

Дело о банкротстве может быть прекращено на основании статьи 57 Закона о банкротстве, в частности в связи с заключением мирового соглашения. Отмена определения об утверждении мирового соглашения

¹ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.07.2017 по делу № А56-67786/2010 // СПС «КонсультантПлюс»; Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.08.2017 по делу № А56-67786/2010 // СПС «КонсультантПлюс».

является основанием для возобновления производства по делу о банкротстве. О возобновлении производства по делу о банкротстве арбитражный суд выносит определение, подлежащее немедленному исполнению (абзац первый пункта 1 статьи 163 Закона о банкротстве). При этом в отношении должника вводится процедура, в ходе которой было заключено мировое соглашение. Арбитражный суд назначает нового арбитражного управляющего. Кандидатуру представляет суду саморегулируемая организация, которая представляла такую кандидатуру в ходе процедуры, в которой было заключено мировое соглашение. Соответственно, полномочия нового руководителя общества, избранного после утверждения судом мирового соглашения, прекращаются с даты возобновления производства по делу о банкротстве. Действие же доверенностей, выданных руководителем должника в период действия мирового соглашения, прекращается вследствие введения в отношении должника такой процедуры банкротства, при которой соответствующее лицо утрачивает право самостоятельно выдавать доверенности (подпункт 7 пункта 1 статьи 188 ГК РФ).

Таким образом, представляется возможным сделать следующие выводы относительно применения института представительства в делах о несостоятельности (банкротстве). В процедурах наблюдения, финансового оздоровления от имени должника - юридического лица, в отношении которого возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве), выступает его руководитель или действующий по выданной им доверенности представитель. Полномочия представителя должника на ведение дела о его банкротстве должны быть специально оговорены в доверенности (статья 36 Закона о банкротстве). В процедурах внешнего управления, конкурсного производства интересы должника представляет внешний или конкурсный управляющий соответственно. Полномочия управляющего подтверждаются определением суда о его утверждении.

В случае введения в отношении должника такой процедуры банкротства, при которой органы управления должника утрачивают право самостоятельно выдавать доверенности (внешнее управление, конкурсное производство), или при освобождении (отстранении) арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей действие доверенностей, выданных указанными лицами на представление интересов должника или арбитражного управляющего, прекращается на основании подпункта 7 пункта 1 статьи 188 Гражданского кодекса РФ. В результате принятия судом определения о прекращении производства по делу о банкротстве должника по основаниям, указанным в статье 57 Закона о банкротстве, органы управления должника, действовавшие до введения в отношении его процедур внешнего управления или конкурсного производства, не восстанавливаются в своем статусе. В таком случае участники юридического лица вновь избирают органы управления обществом. В случае отмены судом вышестоящей инстанции определения о прекращении производства по делу о банкротстве общества полномочия вновь избранных его органов управления прекращаются на основании пункта 1 статьи 94 или пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве; действие доверенностей, выданных новым руководителем общества, прекращается на основании подпункта 7 пункта 1 статьи 188 Гражданского кодекса РФ.

В процедурах реструктуризации долгов или реализации имущества, проводимых в отношении должника-гражданина, он вправе лично или через своего представителя участвовать в арбитражном процессе по делу о банкротстве. Полномочия представителя должника-гражданина на ведение дела о банкротстве должны быть специально оговорены в его доверенности, подписанной должником-гражданином.

От лица арбитражного управляющего в арбитражном процессе может выступать представитель, полномочия которого подтверждаются доверенностью, выданной управляющим.

Глава 2. ПРОЦЕДУРЫ, ПРИМЕНЯЕМЫЕ В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ

§ 2.1. Процессуальные особенности процедуры наблюдения и финансового оздоровления

Процедура банкротства, осуществляемая в рамках судебного процесса, начинается с этапа арбитражного управления предприятием – наблюдения. Данная процедура имеет своей целью проведение анализа финансового состояния должника, обеспечение сохранности его имущества, составление реестра требований кредиторов и проведение первого собрания кредиторов. Правовому регулированию вопросов процедуры наблюдения посвящены положения главы 5 Закона о банкротстве. Данный этап начинается с момента возбуждения арбитражным судом дела о банкротстве предприятия-должника, продолжается на протяжении всей стадии подготовки дела к рассмотрению в суде и заканчивается решением суда: либо о признании предприятия банкротом (введение конкурсного управления, внешнего управления, утверждение мирового соглашения), либо об отказе от признания должника банкротом¹. Для проведения этого этапа арбитражный суд назначает временного управляющего, в основные обязанности которого включены обеспечение сохранности имущества должника и проведение анализа финансового состояния несостоятельного предприятия для определения возможности восстановления его платежеспособности. Введение наблюдения не является основанием для отстранения руководителя должника и иных органов управления должника.

Для участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение 30 дней с даты

¹ Иванова С.П., Земляков Д.Н., Баранников А.Л. Несостоятельность (банкротство) юридических и физических лиц: учебное пособие. - М.: Юстиция, 2018.

опубликования сообщения о введении наблюдения. Свои требования кредиторы направляют одновременно в арбитражный суд, должнику и временному управляющему. В определении арбитражного суда о включении требований в реестр требований кредиторов указываются размер и очередность удовлетворения таких требований. Определение направляется должнику, временному управляющему и кредиторам. Однако определение может быть обжаловано.

В рамках процедуры наблюдения проводится созыв первого собрания кредиторов. Временный управляющий определяет дату проведения первого собрания кредиторов и уведомляет об этом всех выявленных конкурсных кредиторов, уполномоченные органы, представителя работников должника и иных лиц, имеющих право на участие в первом собрании кредиторов. Первое собрание кредиторов должно состояться не позднее чем за 10 дней до даты проведения арбитражного суда. Собрание кредиторов, принявшее решение об обращении в арбитражный суд с ходатайством о введении финансового оздоровления, внешнего управления или о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, формулирует требования к арбитражному управляющему и направляет запрос в саморегулирующую организацию о представлении кандидатур таких управляющих.

Временный управляющий по окончании наблюдения обязан представить в арбитражный суд отчет о своей деятельности, сведения о финансовом состоянии должника, протокол первого собрания кредиторов и предложения о возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника, в том числе обоснование целесообразности введения последующих процедур банкротства.

При окончании процедуры наблюдения арбитражный суд на основании решения первого собрания кредиторов принимает решение: о введении финансового оздоровления, которое содержит срок финансового оздоровления, план финансового оздоровления (сведения о лицах,

предоставивших обеспечение, размере и способах такого обеспечения) и график погашения задолженности, а также может утвердить административного управляющего; это происходит, если есть достаточные основания полагать, что должник обеспечит погашение своих обязательств в соответствии с представленным графиком погашения задолженности; введении внешнего управления, которое содержит срок внешнего управления, а также может утвердить внешнего управляющего; это происходит, когда нет оснований для введения финансового оздоровления, но есть достаточные основания полагать, что платежеспособность должника может быть восстановлена; признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, которое содержит срок конкурсного производства, а также может утвердить конкурсного управляющего; это происходит при наличии признаков банкротства и при отсутствии оснований для введения финансового оздоровления и внешнего управления; утверждении мирового соглашения.

Финансовое оздоровление – процедура банкротства, применяемая к должнику в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности в соответствии с графиком погашения задолженности. В определении о введении финансового оздоровления должен указываться срок финансового оздоровления, а также содержаться утвержденный судом график погашения задолженности. Финансовое оздоровление вводится арбитражным судом на основании решения собрания кредиторов и на срок не более чем два года. Одновременно с вынесением определения о введении финансового оздоровления арбитражный суд утверждает административного управляющего.

Основное отличие финансового оздоровления от другой процедуры, направленной на восстановление платежеспособности должника, - внешнего управления - заключается в том, что в ходе финансового оздоровления органы управления должника, в том числе его руководитель, продолжают

выполнять свои функции, правда с отдельными ограничениями и под контролем административного управляющего. Но даже такие ограничения позволяют учредителям (участникам) должника или собственнику его имущества контролировать деятельность должника и защищать свои интересы в ходе проведения финансового оздоровления. Общим для названных процедур является то, что они имеют целью восстановление платежеспособности должника и предотвращение признания его банкротом, влекущее открытие конкурсного производства, что в конечном итоге приведет к ликвидации должника как хозяйствующего субъекта.

Не позднее чем за месяц до истечения установленного срока финансового оздоровления должник обязан представить административному управляющему отчет о результатах проведения финансового оздоровления. Административный управляющий рассматривает отчет должника о результатах проведения финансового оздоровления и составляет заключение о выполнении графика погашения задолженности, об удовлетворении требований кредиторов и о выполнении плана финансового оздоровления, которое не позднее чем через 10 дней с даты получения отчета должника о результатах проведения финансового оздоровления направляется кредиторам, требования которых включены в реестр требований кредиторов, и в арбитражный суд.

После получения заключения административного управляющего или ходатайства собрания кредиторов арбитражный суд назначает дату заседания по рассмотрению результатов финансового оздоровления и жалоб кредиторов на действия должника и административного управляющего. О дате и месте судебного заседания арбитражный суд уведомляет лиц, участвующих в деле о банкротстве. По итогам рассмотрения результатов финансового оздоровления, а также жалоб кредиторов арбитражный суд принимает один из судебных актов: определение о прекращении производства по делу о банкротстве в случае, если непогашенная

задолженность отсутствует и жалобы кредиторов признаны необоснованными; определение о введении внешнего управления в случае наличия возможности восстановить платежеспособность должника; решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства в случае отсутствия оснований для введения внешнего управления и при наличии признаков банкротства.

Одним из путей совершенствования современной системы процедур несостоятельности (банкротства) следует рассматривать замену процедур наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления процедурой реструктуризации, которая может быть введена в отношении должника как на основании заявления кредитора, так и на основании заявления самого должника при наличии возможности восстановления платежеспособности. При этом под восстановлением платежеспособности понимается отсутствие по окончании процедуры реструктуризации не урегулированной в соответствии с планом процедуры реструктуризации задолженности (полного погашения всех обязательств, включенных в реестр требований кредиторов, не требуется) и угрозы возникновения признаков банкротства в среднесрочной перспективе. Возникает два вопроса. Во-первых, зачем возбуждать дело о банкротстве, если нет необходимости в полном погашении задолженности? В данном случае законодатель допускает, что реального восстановления платежеспособности может и не последовать. Тогда можно предположить, что цель процедуры реструктуризации заключается исключительно в достижении договоренностей со всеми кредиторами по поводу оплаты/неоплаты задолженности перед ними. Во-вторых, представляется не совсем удачной категория "угроза возникновения признаков банкротства в среднесрочной перспективе". Как заранее оценить вероятность этой угрозы с необходимой достоверностью и какой период времени относится к среднесрочному?

Интересным нововведением представляется деление требований кредиторов третьей очереди на классы требований. Такой подход был заимствован из американского права¹. Тем не менее основным недостатком применительно данной нормы является исключение учредителей (участников) должника из процесса согласования плана реструктуризации. В то же время их полномочия в рамках корпоративного права по управлению юридическим лицом ничем не ограничиваются. В свое время данное обстоятельство послужило основанием для реформирования законодательства о банкротстве Германии². Теперь в Германии учредители (участники)/акционеры должника выделены в отдельный класс и голосуют по вопросу утверждения плана реструктуризации³. Таким образом, теперь согласие акционеров на распоряжение их правами обеспечивается не корпоративным правом, а правилом большинства в рамках процедур банкротства. Соответственно, с момента открытия процедуры банкротства акционер защищается не как акционер с точки зрения корпоративного права, а как квазикредитор. С одной стороны, они имеют финансовые требования, которые отличаются от кредиторских лишь по классу. С другой стороны, они несут предпринимательский риск ((не)получение прибавочной стоимости от бизнеса только после выплаты привлеченного капитала) и в силу этого имеют более сильные стимулы к эффективному руководству бизнесом, что легитимирует их контроль над ним.

По общему правилу план реструктуризации, представленный должником, должен быть одобрен собранием кредиторов. Тем не менее неодобрение плана реструктуризации может быть преодолено судом

¹ Bankruptcy Code 1978 (U.S. Code 11) // URL: <https://www.law.cornell.edu> (дата обращения 11.09.2018).

² Gesetz zur weiteren Erleichterung der Sanierung von Unternehmen (ESUG). URL: http://www.bundesgerichtshof.de/DE/Bibliothek/GesMat/WP17/E/Esug_SanierungUnternehmen.html. (дата обращения 12.09.2018)

³ Insolvenzordnung 1994 // URL: <http://www.gesetze-im-internet.de/inso/> (дата обращения 12.09.2018).

(sramdown). Данный институт также был заимствован из законодательства США многими современными правовыми порядками. Однако для того, чтобы арбитражный суд мог преодолеть решение собрания кредиторов в совокупности, должны быть выполнены 30 (!) условий, к примеру, в Германии их всего 3¹.

Касательно вопроса полномочий единоличного исполнительного органа в процедуре реструктуризации возможен один из четырех вариантов: 1) сохранение полномочий единоличного исполнительного органа с согласия собрания кредиторов; 2) возложение полномочий единоличного исполнительного органа на арбитражного управляющего; 3) переход полномочий единоличного исполнительного органа собранию кредиторов; 4) избрание двух единоличных исполнительных органов - одна кандидатура назначается учредителями (участниками) должника, вторая - собранием кредиторов. Соответственно, должник после утверждения плана реструктуризации не может самостоятельно избирать менеджмент. Безусловно, такое положение делает процедуру реструктуризации менее привлекательной и стимулирует должника как можно позднее обращаться с заявлением о введении процедуры.

Не совсем справедливым представляется положение, в соответствии с которым должник не может указать в своем заявлении кандидатуру арбитражного управляющего или саморегулируемую организацию. Представляется, что отсутствие такого права ставит должника в неравное положение с кредитором и, в связи с этим нарушает принцип справедливости. С другой стороны, такое положение дела позволяет защитить кредиторов от недобросовестного поведения должника. Более того, если будет предложено предоставить мажоритарному кредитору

¹ Сапрыкин А.А. Реструктуризация долгов юридического лица: бездумное следование общемировому тренду или попытка решить насущные проблемы экономики? / Правовое регулирование экономических отношений. Несостоятельность (банкротство) / под ред. Е.П. Губина, С.А. Карелиной. - М.: Статут, 2018.

возможность после закрытия реестра немотивированно заменить конкурсного управляющего, что лишает смысла проведение первого собрания кредиторов. Это порождает конфликт между мажоритарным и миноритарными кредиторами, что влечет к затягиванию процедуры банкротства.

Наконец, последнее, на что хотелось бы обратить особое внимание, это заимствование из американского правопорядка института *subordination agreement* (соглашение о субординации (подчинении)), в соответствии с которым порядок удовлетворения требований конкурсных кредиторов, установленный законодательством, может быть изменен на основании специального соглашения между должником и кредиторами¹. Во-первых, с точки зрения действующего законодательства такое соглашение не может иметь обязательную юридическую силу для третьего лица, не участвовавшего в соглашении (в данном случае для должника). Во-вторых, закон не уточняет, что подобное соглашение может быть заключено исключительно между кредиторами одной очереди. В противном случае возможны случаи заключения подобных соглашений кредиторами разных очередей с разным объемом требований к должнику, что влечет нарушение прав и законных интересов иных кредиторов в деле о банкротстве.

¹ Кравченко Е.А. Проблемы защиты и реабилитации должника при несостоятельности (банкротстве) в Великобритании, Германии, США, Франции, России (сравнительно-правовой анализ): Дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2003.

§ 2.2. Процессуальные особенности процедуры внешнего управления и конкурсного производства

Еще одной реабилитационной процедурой банкротства является внешнее управление. По своему экономическому содержанию внешнее управление представляет собой осуществляемый в целях восстановления платежеспособности должника комплекс мер по его финансовому оздоровлению за счет выявления и использования внутренних резервов должника, а также привлечения внешних финансовых ресурсов. В отличие от наблюдения (процедуры, которая применяется к должнику всегда в случае возбуждения дела о банкротстве) внешнее управление является необязательной процедурой банкротства и вводится только тогда, когда это может привести к восстановлению платежеспособности должника. Данный этап арбитражного управления начинается с момента принятия судом решения о введении на предприятии внешнего управления, назначения внешнего управляющего и заканчивается принятием судом решения либо о признании предприятия банкротом и открытии конкурсного производства, либо об утверждении отчета внешнего управляющего и прекращении дела о банкротстве, либо об утверждении мирового соглашения. Основной целью данного этапа является финансовое оздоровление должника (восстановление его платежеспособности) за счет смены прежнего руководителя предприятия и реализации плана внешнего управления, предлагаемого внешним управляющим.

Внешнее управление вводится на срок не более чем 18 месяцев, который может быть продлен, не более чем на шесть месяцев. Если до введения внешнего управления вводилась процедура финансового оздоровления, то совокупный срок финансового оздоровления и внешнего управления не может превышать два года. По ходатайству собрания

кредиторов или внешнего управляющего установленный срок внешнего управления может быть сокращен. Для проведения внешнего управления арбитражный суд назначает внешнего управляющего. В период внешнего управления принимаются меры по ограничению полномочий органов управления должника и меры по ограничению полномочий кредиторов.

Если в ходе внешнего управления удовлетворены все требования кредиторов, включенные в реестр, внешний управляющий не позднее чем через месяц с даты удовлетворения требований кредиторов уведомляет об этом лиц, требования которых были включены в реестр, и представляет на утверждение арбитражного суда отчет внешнего управляющего.

Если отчет внешнего управляющего подлежит рассмотрению собранием кредиторов, собрание кредиторов созывается не позднее чем через три недели с даты заявления требования о проведении собрания кредиторов для рассмотрения отчета внешнего управляющего, или не позднее чем через три недели с момента возникновения оснований для досрочного прекращения внешнего управления, или не позднее чем за месяц до даты истечения установленного срока внешнего управления.

По результатам рассмотрения отчета внешнего управляющего арбитражным судом выносится определение: о прекращении производства по делу о банкротстве в случае удовлетворения всех требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов или в случае утверждения арбитражным судом мирового соглашения; переходе к расчетам с кредиторами в случае удовлетворения ходатайства собрания кредиторов о прекращении внешнего управления в связи с восстановлением платежеспособности должника и переходе к расчетам с кредиторами; продлении срока внешнего управления в случае удовлетворения ходатайства о продлении срока внешнего управления; отказе в утверждении отчета внешнего управляющего, если судом будут выявлены обстоятельства, препятствующие утверждению отчета внешнего управляющего.

При наличии ходатайства собрания кредиторов о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, а также в случае отказа арбитражного суда в утверждении отчета внешнего управляющего или непредставления указанного отчета в течение месяца со дня окончания установленного срока внешнего управления арбитражный суд может принять решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Прекращение производства по делу о банкротстве или принятие арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства влечет за собой прекращение полномочий внешнего управляющего. Если внешнее управление завершается заключением мирового соглашения или погашением требований кредиторов, внешний управляющий продолжает исполнять свои обязанности в пределах компетенции руководителя должника до даты избрания (назначения) нового руководителя должника.

Единственной процедурой банкротства, конечным результатом которой должна быть ликвидация должника, является конкурсное производство. Это последний этап арбитражного управления, который наступает со дня принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и заканчивается после расчета с кредиторами и ликвидации предприятия. Должник может быть сохранен лишь при досрочном прекращении конкурсного производства, которое может быть вследствие или мирового соглашения, или перехода к внешнему управлению. При конкурсном производстве восстановление платежеспособности должника не предполагается, ибо ранее было доказано, что оно невозможно.

По сути своей конкурсное производство - это процедура ликвидации несостоятельной организации путем консолидации имущества должника (конкурсной массы) и последующего распределения между кредиторами денежных средств, вырученных от его продажи. Иными словами, целью

конкурсного производства является соразмерное удовлетворение кредиторов на основе продажи активов и ликвидации предприятия-должника. Арбитражный суд выносит решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, которое подлежит немедленному исполнению.

Конкурсное производство вводится сроком на год. Срок конкурсного производства может продлеваться по ходатайству лица, участвующего в деле, не более чем на шесть месяцев. Сообщение о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства подлежит обязательному опубликованию в официальном издании, определенном Правительством РФ. Дата этой публикации является точкой отсчета для двухмесячного срока, в течение которого кредиторы должны заявить свои требования (направить их конкурсному управляющему и в арбитражный суд).

Реализует процедуру конкурсного производства конкурсный управляющий, назначенный арбитражным судом. В период конкурсного производства конкурсный управляющий осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должником, а также собственника имущества должника - унитарного предприятия. Конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.

Одной из достаточно серьезных негативных закономерностей конкурсного производства является то обстоятельство, что до 67% кредиторов не получают даже частичного удовлетворения своих требований¹. Одной из причин сложившейся ситуации является отсутствие у

¹ Бюллетень «Банкротство компаний»: статистические показатели на 30.06.2018 // URL: <https://bankrot.fedresurs.ru/NewsCard.aspx?ID=1149> (дата обращения: 19.08.2018)

должников к моменту введения процедуры банкротства ликвидного имущества. В свою очередь, данная проблема нередко связана с неправомерными и недобросовестными действиями контролирующего должника лиц, направленными на выведение активов организации и сокрытие информации о ее имуществе. Так, к обязанностям бывшего руководителя организации-должника относится обязанность обеспечить в трехдневный срок передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей утвержденному конкурсному управляющему (пункт 2 статьи 126 Закона о банкротстве). Неисполнение такой обязанности определяет возможность использования механизмов истребования соответствующей документации, штрафа, субсидиарной ответственности такого руководителя и т.п. Однако, как показывает практика, такие меры не обладают должной эффективностью¹.

В связи с этим считаю возможным обратить внимание на институт судебной неустойки (астрент), который представляет собой механизм косвенного принуждения, представляющий собой денежную компенсацию за ожидание исполнения судебного акта, который обязывает должника совершить или отказаться от совершения определенного действия. Такая компенсация взыскивается с обязанного лица в пользу заявителя. Размер денежной суммы не зависит от фактически причиненных убытков, но должен сделать для должника исполнение судебного акта выгоднее, чем уклонение от него.

Эффективность рассматриваемой меры подтверждается зарубежной практикой ее применения, прежде всего, во Франции, где она зародилась еще в XIX в., а также иными правовыми порядками преимущественно романо-

¹ Чуприков М.В. К вопросу о возможности применения судебной неустойки в делах о несостоятельности (банкротстве) // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 1. С. 54.

германской правовой семьи¹. Кроме того, к настоящему моменту имеется четырехлетняя практика разрешения вопроса о применении судебной неустойки арбитражными судами. При этом сложились два диаметрально противоположные подхода. В одних случаях судами астrent взыскивается за неисполнение бывшими руководителями должника судебного акта о передаче конкурсному управляющему документации и материальных ценностей². Однако данная практика не является единообразной, несмотря на наличие соответствующих разъяснений Верховного Суда Российской Федерации о возможности применения судебной неустойки к обозначенной категории вопросов³. В судебной практике имеют место случаи, когда арбитражные суды отказывают в присуждении судебной неустойки⁴.

Представляется, что неопределенность в вопросе о возможности применения судебной неустойки за неисполнение судебного акта, обязывающего бывшего руководителя должника исполнить требование, установленное пунктом 2 статьи 126 Закона о банкротстве, возникла в связи с регламентированием данной меры исключительно нормами обязательственного права. Однако астrent по своей сути является институтом процессуального права, поскольку реализуется судом и имеет тесную связь с исполнением судебного акта. Именно в таком свете судебная неустойка рассматривается в положениях Концепции единого Гражданского

¹ Парфенчиков А., Ярков В., Боннер А., Церковников М. и др. Астrent в российском праве // Закон. 2014. № 4. С. 35.

² Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.08.2016 № А76-27341/2014 // СПС «КонсультантПлюс»; Определение Арбитражного суда Астраханской области от 09.01.2017 № А06-6400/2015 // СПС «КонсультантПлюс»; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.07.2017 по делу № А40-184541/16 // СПС «КонсультантПлюс».

³ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 11.07.2017 № 307-ЭС16-21419 по делу № А56-42909/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13.09.2016 № А48-5865/2014 // СПС «КонсультантПлюс»; Определение Арбитражного суда Курской области от 24.01.2017 № А35-7476/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

процессуального кодекса¹. Однако поскольку в настоящее время астрент не включен в положения действующего арбитражного процессуального законодательства, представляется возможным предложить включить в статью 174 Арбитражного процессуального кодекса РФ часть 4, содержащую возможность предусмотреть в судебном акте, обязывающем ответчика совершить определенные действия, не связанные с взысканием денежных средств, компенсацию на случай неисполнения такого судебного акта, взыскиваемую в пользу заявителя.

§ 2.3. Мирное соглашение в делах о банкротстве

В соответствии с положениями Закона о банкротстве мирное соглашение является одной из процедур, применяемых к должнику в рамках осуществления в отношении него механизма несостоятельности (банкротства). Легальное определение данной процедуры закреплено в статье 2 названного нормативного правового акта. Согласно данному определению, под мирным соглашением следует понимать процедуру, применяемую в деле о банкротстве на любой стадии его рассмотрения в целях прекращения производства по делу о банкротстве путем достижения соглашения между должником и кредитором. Вместе с тем в научной литературе к пониманию сущности мирного соглашения сложились различные подходы. Так, мирное соглашение рассматривается как процедура банкротства, как

¹ Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобр. решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 № 124 (1)) // СПС «КонсультантПлюс».

юридический факт¹ и как специальный способ прекращения производства по делу о несостоятельности (банкротстве)².

По мнению В.В. Яркова, мировое соглашение представляет собой одновременно юридический факт материального и процессуального права, вызывая самые различные правовые последствия³. При этом надо иметь в виду, что как юридический факт в плане материального права и процессуального права мировое соглашение имеет существенные различия. Одним из ключевых отличий следует считать предмет соглашения. Если предметом мирового соглашения, заключаемого в исковом производстве является устранение спора, то предметом мирового соглашения, заключаемого в рамках производства по делу о банкротстве – отсрочка исполнения обязательства или его прекращение путем применения институтов новации или отступного (статья 156 Закона о банкротстве).

Также разграничение можно проводить и по порядку заключения рассматриваемых мировых соглашений. В исковом производстве в основу заключения мирового соглашения положено взаимное согласие сторон, в то время как в делах о несостоятельности (банкротстве), заключение мирового соглашения основывается на решении общего собрания кредиторов, в рамках которого большинство имеет возможность навязать свою волю меньшинству. Названное отличие обусловлено конкурсным характером правоотношений, складывающихся в случае осуществления процедур несостоятельности (банкротства) в отношении должника. Однако при этом следует отметить, что интересы кредиторов, которые при голосовании высказались против

¹ Дубинчин А. Мировое соглашение в деле о банкротстве: проблемы теории и практики // Хозяйство и право. 2000. № 7. С. 16; Ярков В.В. Мировое соглашение в конкурсном производстве // Юрист. 2002. № 11. С. 36; Банкротство хозяйствующих субъектов: Учеб. для бакалавров / Отв. ред. И.В. Ершова, Е.Е. Енькова. М.: Проспект, 2016. С. 176.

² Карелина С.А., Фролов И.В. Защита текущего кредитора при заключении мирового соглашения во внешнем управлении (к вопросу о погашении текущих платежей при заключении мирового соглашения в делах о банкротстве) // Право и экономика. 2017. № 12. С. 36.

³ Ярков В.В. Мировое соглашение в конкурсном производстве // Юрист. 2002. № 11. С. 35.

заклучения мирового соглашения, защищаются законодательством, поскольку условия мирового соглашения для названных лиц не могут быть хуже, чем для конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, голосовавших за его заключение.

Третьим отличием мирового соглашения в делах о несостоятельности (банкротстве) и в исковых производствах можно назвать обязательность его утверждения арбитражным судом. Кроме того, для процессуальных отношений мировое соглашение выступает в качестве правопрекращающего юридического факта, в то время как материальные отношения, основанные на мировом соглашении, направлены на установление новых сроков и порядка исполнения обязательства должника в денежной форме. Это значит, что заключение и утверждение мирового соглашения арбитражным судом влечет прекращение арбитражного процесса.

Кроме того, отдельными авторами обосновывалась позиция, согласно которой закрепление мирового соглашения в качестве одной из процедур несостоятельности (банкротства) является неоправданным. Основным аргументом такой точки зрения данные авторы считали тот факт, что мировое соглашение может применяться во время осуществления любой процедуры банкротства, а потому само не может выступать в качестве таковой¹. Однако подобный аргумент следует считать несостоятельным в виду того, что в таком случае к процедурам несостоятельности (банкротства) не может также относиться и внешнее управление, которое в силу статей 75, 82, 87, 146, 163 и 166 Закона о банкротстве может быть введено на любой процедуре банкротства (при проведении наблюдения, финансового оздоровления, конкурсного производства и мирового соглашения). По нашему мнению, необходимо согласиться с теми авторами, которые

¹ Семина А.Н. Банкротство: вопросы правосубъектности должника - юридического лица. - М., 2003. С. 97 - 98; Рожкова М.А. Мировое соглашение в процедуре банкротства // Законодательство. 2004. № 2. С. 24 - 25; Анохин В.С. Мировое соглашение в деле о банкротстве // Арбитражная практика. 2006. № 5. С. 69.

поддерживают обоснованность обозначения мирового соглашения в качестве самостоятельной процедуры несостоятельности (банкротства)¹.

Результатом закрепления за мировым соглашением в деле о несостоятельности (банкротстве) правового режима процедуры является фактическое разделение законодателем таких категорий, как процедура банкротства и непосредственно производство по делу, вследствие чего можно предположить, что процедуры банкротства могут реализовываться и вне рамок непосредственного судебного разбирательства. При этом, несомненно, положительным аспектом законодательного закрепления за мировым соглашением статуса процедуры в делах о банкротстве следует рассматривать установление защиты кредиторов от проблем, связанных с повторным возбуждением дела о несостоятельности (банкротстве), восстановлением сроков исковой давности, необходимостью обязательного введения процедуры наблюдения в том случае, если мировое соглашение не будет исполнено должником. Такая защита состоит в том, что при возобновлении производства по делу о несостоятельности (банкротстве), в отношении должника вводится та процедура, в процессе реализации которой имело место заключение мирового соглашения.

Как уже было отмечено, положения статьи 2 Закона о банкротстве определяют мировое соглашение как процедуру, которая применяется в целях прекращения производства по делу о несостоятельности (банкротстве). Однако указанная цель не является первостепенной для мирового соглашения. Прекращение дела о несостоятельности (банкротстве) является дополнительной целью мирового соглашения, в то время как основная цель данной процедуры связана с восстановлением платежеспособности должника². Обращение внимания на данный вопрос связано с теми

¹ Кораев К.Б. Правовой статус конкурсных кредиторов в деле о банкротстве. - М., 2010. С. 174 - 176.

² Кораев К.Б. Мировое соглашение в деле о банкротстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 7. С. 37

проблемами, которые имеют место в правоприменительной практике в связи с наличием отмеченной законодательной неточности. Так арбитражные суды различных уровней расходятся во мнениях по поводу того, следует ли отказывать в утверждении мирового соглашения на том основании, что подобное мировое соглашение не направлено на восстановление платежеспособности должника. Например, арбитражные суды первой и апелляционной инстанций, рассмотрев по существу дело о несостоятельности (банкротстве) юридического лица, пришли к выводу, что цель мирового соглашения аналогична цели финансового оздоровления и внешнего управления и направлена на восстановление платежеспособности должника. Следовательно, мировое соглашение не подлежит утверждению судом, если его исполнение путем обмена требований кредиторов на доли в уставном капитале должника и передачи единственному залоговому кредитору залогового имущества должника приведет к невозможности осуществления должником уставной деятельности. При этом судом кассационной инстанции позиция нижестоящих судов не была поддержана, поскольку суд кассационной инстанции посчитал, что восстановление платежеспособности должника не может быть целью мирового соглашения¹.

На мой взгляд, более правильным будет являться подход, в соответствии с которым следует признавать восстановительный характер мирового соглашения как процедуры несостоятельности (банкротства). Однако при решении вопроса об утверждении мирового соглашения арбитражным судам следует обращать внимание на тот факт, что восстановление платежеспособности должника и сохранение возможности осуществления им уставной деятельности не являются совпадающими категориями. Невозможность продолжения осуществления уставной

¹ Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 29 марта 2012 г. по делу № А53-25723/2009 // СПС «КонсультантПлюс».

деятельности должником после исполнения мирового соглашения не противоречит цели мирового соглашения как реабилитационной процедуры.

В рамках мирового соглашения между должником и кредитором достигается определенное соглашение о порядке выполнения должником своих денежных обязательств. При этом ключевым условием утверждения такого соглашения арбитражным судом выступает, в том числе, погашение задолженности по требованиям кредиторов первой и второй очереди (пункт 1 статьи 158 Закона о банкротстве). К названным кредиторам относятся лица, которым должник обязан осуществить выплаты в связи с причинением вреда жизни и здоровью, выплаты выходных пособий и (или) оплата труда по трудовому договору. Таким образом, законодатель защищает права и законные интересы отдельных категорий кредиторов, которые занимают особое положение, поскольку сформировали свои требования не в результате коммерческих операций, имеющих целью извлечение прибыли, а в результате исполнения трудовых обязанностей либо вследствие причинения вреда здоровью. Такие кредиторы называются привилегированными. Без погашения должником всех обязательств перед ними арбитражный суд не имеет полномочий на утверждение мирового соглашения.

В связи с рассматриваемым условием утверждения арбитражным судом мирового соглашения интересным представляется тот факт, что помимо названных выше субъектов к числу привилегированных в научной литературе также предлагают относить и еще одну группу кредиторов – кредиторов по текущим платежам¹. К категории текущих законодателем отнесены денежные обязательства (в том числе, по выплате выходных пособий и (или) по оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и по обязательным платежам), требования по которым

¹ Карелина С.А., Фролов И.В. Защита текущего кредитора при заключении мирового соглашения во внешнем управлении (к вопросу о погашении текущих платежей при заключении мирового соглашения в делах о банкротстве) // Право и экономика. 2017. № 12. С. 37.

возникли после даты принятия заявления о признании должника банкротом. Особенность положения указанных кредиторов заключается в том, что они, вступая в отношения с несостоятельным должником, изначально подвергаются рискам неполучения расчета (оплаты) по обязательствам, контрагентом по которым выступает несостоятельный должник. Следует отметить, что применительно к текущим обязательным платежам в силу наличия у государства публично-фискального интереса в таких платежах в законодательстве закреплена система мер принудительного характера, направленных на обеспечение возможности их взыскания. В частности, речь идет о внесудебных способах принуждения к их исполнению, например, в виде запрета на распоряжение банковскими счетами, о нормах налогового законодательства. Что касается остальных кредиторов по текущим платежам, то на них перечисленные меры не распространяются. Данное обстоятельство особенно заметно в случаях заключения в делах о несостоятельности (банкротстве) мирового соглашения.

В соответствии со статьей 158 Закона о банкротстве обязательным условием для утверждения мирового соглашения арбитражным судом является удовлетворение требований кредиторов первой и второй очередей, но не требований кредиторов по текущим платежам. Мировое соглашение может быть утверждено судом и в случае, если у должника осталась не погашенная перед кредиторами задолженность по текущим платежам. При этом судом проверяется, не будут ли нарушены права и законные интересы указанных кредиторов условиями мирового соглашения. Данная позиция отражена в выводах Президиума ВАС РФ, сделанных еще в 2005 году¹, и не уточнявшихся в соответствии с требованиями современной действительности. Вместе с тем, в том случае, когда должник находится в

¹ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 20 декабря 2005 г. № 97 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с заключением, утверждением и расторжением мировых соглашений в делах о несостоятельности (банкротстве)» // Вестник ВАС РФ. 2006. № 3 // СПС «КонсультантПлюс».

процедуре, например, внешнего управления вопрос о защите интересов текущих кредиторов представляется достаточно важным, поскольку необходимость ведения должником-организацией хозяйственной деятельности обуславливает необходимость возникновения привлечения в этот процесс кредиторов по текущим платежам. Однако интерес последних в деятельности организации-должника существенно снижается, поскольку весьма высока вероятность заключения таким должником мирового соглашения, которым будут проигнорированы права и законные интересы кредиторов по текущим платежам. Предусмотренная для подобных случаев гарантия в виде права суда на отказ в утверждении мирового соглашения при наличии в нем условий, нарушающих права и законные интересы кредиторов по текущим платежам (статья 160 Закона о банкротстве), не обеспечивает необходимую степень защиты, так как основана на усмотрении суда, то есть на его праве, а не на обязанности. Таким образом, складывается ситуация, когда при схожих условиях состояния текущих обязательств должника в одном случае мировое соглашение может быть утверждено, а в другом нет.

Значение текущих платежей состоит в возможности обеспечить продолжение хозяйственной деятельности должника, находящегося в процедуре банкротства. Именно по этой причине законодателем отдано предпочтение данным видам платежей по отношению к другим кредиторам, так как такие платежи погашаются из конкурсной массы вне очереди (статья 134 Закона о банкротстве). В связи с заключением мирового соглашения такие преимущества утрачиваются, и удовлетворение требований осуществляется в порядке очереди с учетом времени возникновения обязательств.

Как свидетельствуют данные статистики приоритет ликвидационной направленности механизмов применения банкротства в Российской Федерации становится все более очевидным и носящим негативный характер для российского бизнеса, предпринимательской среды и хозяйственного

оборота¹. Конкурсное производство применяется гораздо чаще по сравнению с восстановительными процедурами, в том числе, и мировым соглашением. В период с 1 января 2015 года по 31 декабря 2017 года мировые соглашения были заключены всего в 5% дел, в отличие от конкурсного производства, введенного в отношении 92% всех должников². Одной из причин такой ситуации является отсутствие соответствующей защиты прав кредиторов по текущим платежам при заключении мирового соглашения³. Для повышения востребованности процедуры мирового соглашения допускаю возможным на законодательном уровне установить в качестве условия, предоставляющего арбитражному суду принятия решения об утверждении мирового соглашения, не только погашение задолженности перед кредиторами первой и второй очередей, но и погашение задолженности по требованиям кредиторов по текущим платежам. Для этого необходимо соответствующее дополнение внести в статью 158 Закона о банкротстве.

¹ URL http://arbitr.ru/_upimg/A0397A1AFD76C6B4E3082E213B98BB5D_11.pdf; <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2885> (дата обращения: 17 августа 2018 г.)

² официальный сайт: <https://bankrot.fedresurs.ru/> (дата обращения: 17 августа 2018 г.).

³ Свит Ю.П. Особенности заключения мирового соглашения при банкротстве // Законы России: опыт, анализ, практика. 2013. № 8. С. 11

Глава 3. ОСОБЕННОСТИ БАНКРОТСТВА ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ ДОЛЖНИКОВ

§ 3.1. Банкротство юридических лиц

Особенностям правовой регламентации банкротства юридических лиц посвящены положения федерального закона №127-ФЗ “О несостоятельности (банкротстве)”. При этом законодатель пошел по пути установления общих положений о банкротстве, касающихся в большей степени юридических лиц, а также в отдельных главах установил особенности не только банкротства физических лиц, но и отдельных видов юридических лиц, например, финансовых, сельскохозяйственных, градообразующих организаций. Основные особенности банкротства юридических лиц связаны с условиями принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, содержанием такого заявления и перечнем прилагаемых документов, обязательностью предварительного опубликования уведомления о намерении обратиться с заявлением о признании должника банкротом путем включения его в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц (например, когда кредитором юридического лица выступает кредитная организация), кругом лиц, имеющих право на обращение в арбитражный суд с заявлением, случаями обязательности для обращения в суд о признании банкротом в добровольном порядке, перечнем процедур, применяемых в отношении должника – юридического лица, порядок выбора арбитражного управляющего, кругом его прав и обязанностей и т.п.

Так, к условиям принятия арбитражным судом заявления о признании юридического лица банкротом определены в статье 33 Закона о банкротстве. К ним относятся сумма задолженности – не менее 300 тысяч рублей и срок существования такой задолженности – не менее 3 месяцев. В научной

литературе указанные критерии достаточно часто называются формальными. Например, как отмечает С.С. Трушников, при четко установленном размере задолженности, необходимой для введения процедур банкротства, крупное предприятие при временной задержке платежей может быть подвергнуто угрозе процедур банкротства, а малое, наоборот, уклониться от них, не превышая заданный минимум своей задолженности. То же самое может быть сказано и про кредитора. Наличие у кредитора требования на сумму, не превышающую пороговое значение, тем не менее может представлять для него большое значение, в особенности для работника по требованию о выплате заработной платы. В такой ситуации нельзя сказать, что у работника не имеется законного интереса во введении в отношении должника процедуры банкротства¹.

Анализ законодательства иностранных государств также показывает, что практически нигде не указана сумма задолженности, при наличии которой кредитор может обратиться с заявлением о признании должника банкротом. Например, в Германии для установления неплатежеспособности должника достаточно представить доказательства, подтверждающие, например, неудачные попытки исполнить судебное решение, вынесенное против должника, в рамках исполнительного производства или просроченные более шести месяцев требования по уплате взносов на обязательное социальное страхование. Во Франции для установления того, что компания неплатежеспособна (*cash flow insolvent*), требуется определить, что она не может исполнить свои обязательства, срок исполнения которых наступил, с помощью наличных денежных средств или высоколиквидного имущества. Весьма показателен опыт Австралии, где, с одной стороны, установлена минимальная сумма долга, при наличии которой кредитор вправе обратиться с заявлением о признании должника банкротом (5 000

¹ Трушников С.С. Возбуждение производства по делам о несостоятельности в России и Германии. СПб., 2006. С. 115.

австралийских долларов), но, с другой стороны, кредитор должен доказать то, что должник совершил так называемый акт банкротства, то есть обнаружил неспособность своевременно исполнять свои обязательства¹.

В Российской Федерации подобный подход на сегодняшний день начинает проявляться в судебной практике. В частности, Верховный Суд РФ в Определении от 15.08.2016 № 308-ЭС16-4658 ориентирует суды на то, что при рассмотрении вопроса о введении в отношении должника процедуры наблюдения необходимо учитывать не только наличие задолженности перед отдельным заявителем на сумму, превышающую 300 000 руб., но и всю совокупность других обстоятельств, в частности сумму задолженности перед другими лицами, действия должника по удовлетворению или уклонению от исполнения обязательств и иные факторы².

Достаточно актуальным в настоящее время является вопрос о применении законодательства о банкротстве к публичным юридическим лицам, то есть юридическим лицам, созданным на базе государственной и муниципальной собственности. Публичная власть в лице государства и местного самоуправления принимает довольно (порой даже чрезмерно) активное участие в экономике. В развитых странах доля участия государства колеблется от 35 процентов в Швейцарии или Японии до 56 процентов во Франции и по 43 процента в Германии и США. В России эта цифра стремится к 70 процентам³. Государство, выступая тем или иным образом в гражданском обороте, зачастую стремится ограничить свою ответственность по своим долгам, в том числе изымая определенные субъекты из-под регулирования законодательства о банкротстве, что ухудшает положение его кредиторов. Это ставит вопрос об обоснованности такого подхода и его

¹ Commencement of Insolvency Proceedings (Oxford International & Comparative Insolvency Law) / Edited by D. Faber, N. Vermunt, J. Kilborn, T. Richter. New York, 2012. P. 321 - 325.

² Определение Верховного Суда РФ от 15.08.2016 № 308-ЭС16-4658 по делу № А53-2012/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

³ URL: https://fas.gov.ru/documents/type_of_documents/documenty_doklady) (дата обращения 21.06.2018).

согласованности с принципом равной защиты форм собственности и равенства участников отношений, регулируемых гражданским законодательством.

Одной из форм участия публично-правовых образований в экономике является создание ими юридических лиц – унитарных предприятий и учреждений, не являющихся собственниками имущества в нормальном понимании этого термина, а также государственных корпораций (Росатом, Роснано, Роскосмос, Ростех, Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, Внешэкономбанк, Агентство по страхованию вкладов. Росавтодор - единственная государственная компания, которая является разновидностью государственной корпорации) и публично-правовых компаний (Единственной публично-правовой компанией является Фонд защиты прав граждан - участников долевого строительства).

Единое правовое регулирование конкурсоспособности российских юридических лиц публичной формы собственности установлено нормой пункта 1 статьи 65 Гражданского кодекса РФ: «Юридическое лицо, за исключением казенного предприятия, учреждения, политической партии и религиозной организации, по решению суда может быть признано несостоятельным (банкротом). Государственная корпорация или государственная компания может быть признана несостоятельной (банкротом), если это допускается федеральным законом, предусматривающим ее создание. Фонд не может быть признан несостоятельным (банкротом), если это установлено законом, предусматривающим создание и деятельность такого фонда. Публично-правовая компания не может быть признана несостоятельной (банкротом)». С практической точки зрения невозможность признания банкротом означает, что кредиторы большинства юридических лиц публичной формы собственности в случае неплатежей последних не могут прибегнуть к принудительной ликвидации имущества таких лиц и получить соразмерное

своим требованиям удовлетворение (как это действует в отношении негосударственных юридических лиц). Такое положение не создавало бы проблем, если бы публично-правовое образование отвечало по долгам созданных им юридических лиц субсидиарно. Если же государство (и муниципалитеты) как учредитель, используя свои властные полномочия, искусственно ограждает имущество "своих" юридических лиц (по существу, свое имущество) от полной ответственности, то оно должно принимать этот риск на себя и нести субсидиарную имущественную ответственность за действия созданных и контролируемых им формально самостоятельных участников оборота. Подобная ситуация сохраняется в российском законодательстве лишь в отношении казенных предприятий и учреждений. Она является логичной именно в силу того, что публично-правовое образование берет на себя субсидиарную ответственность по долгам этих хозяйствующих субъектов и тем самым гарантирует кредиторам удовлетворение их законных притязаний. В противном случае появляются все основания считать, что имущественно «безответственные» (государственные или муниципальные) юридические лица расшатывают и подрывают товарно-денежный оборот и основанное на нем рыночное хозяйство.

Государственные и муниципальные бюджетные и автономные учреждения в соответствии с новым российским законодательством, по сути, не несут адекватную имущественную ответственность по своим долгам, а государство и муниципалитеты - учредители таких учреждений - субсидиарную ответственность по долгам последних. При этом учреждения не могут быть признаны банкротами. Очевидно, подобное положение вещей не может быть признано нормальным, а учреждения не могут признаваться равноправными участниками хозяйственных отношений. Следует обратить внимание на то, что подобный дисбаланс обусловил необходимость поиска судами путей восстановления справедливости в условиях несправедливого

правового регулирования. Важное прецедентное значение в этом смысле имеет Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 октября 2013 года № 3911/13. Суд, в частности, отметил, что бюджетное учреждение, заключившее договор подряда с целью выполнения капитального ремонта здания и впоследствии отказавшееся от оплаты выполненных работ, действовало от своего имени как юридическое лицо, приобретающее по заключенной им сделке соответствующие права и обязанности. Собственник учреждения (муниципальное образование) отказался от оплаты работ, поскольку он не несет ответственности по долгам бюджетного учреждения. Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, однако, признал, что увеличение стоимости здания, на которое муниципальное образование имеет право собственности, влечет обязанность последнего по оплате увеличения стоимости имущества при неисполнении учреждением этого обязательства. Исключение субсидиарной ответственности по долгам учреждения не должно влечь неосновательного обогащения публично-правового образования как собственника имущества. А увеличение стоимости имущества, пока не доказано иное, признается равным стоимости спорных работ¹.

Рассматривая вопрос о субсидиарной ответственности унитарных предприятий, Европейский суд по правам человека высказал позицию о том, что в каждом случае необходимо устанавливать организационно-функциональную зависимость юридического лица от государства и на этой основе принимать решение о привлечении государства к ответственности по долгам таких предприятий. Общим же правилом должно стать применение процедуры банкротства ко всем юридическим лицам, включая предприятия с государственным участием (state-owned enterprises). Организационно-правовая форма предприятий с государственным участием должна позволять

¹ Грушевая Е.П. К вопросу об имущественной ответственности государственных (муниципальных) бюджетных учреждений, осуществляющих деятельность, приносящую доход // Криминалисть. 2014. № 2. С. 91 - 93.

кредиторам настаивать на своих требованиях и инициировать процедуры несостоятельности. Исключения должны быть ограничены, четко определены и предусмотрены в специальном законе или отдельными положениями в законе о банкротстве. Только при выборе государством одной из двух опций (несение субсидиарной ответственности по долгам своих юридических лиц либо подчинение их закону о банкротстве) можно говорить о защите прав кредиторов. В противном случае мы имеем прямое нарушение статьи 8 Конституции Российской Федерации о равенстве всех форм собственности, а также принципа равенства участников гражданских правоотношений.

§ 3.2. Банкротство гражданина – физического лица

С 1 октября 2015 года в Закон о банкротстве внесены специальные положения, направленные на регулирование отношений по несостоятельности (банкротству) физических лиц.

Гражданин, который не способен удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, может быть признан банкротом по решению суда. Для целей правильного определения подсудности дел о банкротстве физического лица особое значение имеет определение его места жительства. Кроме того, установление данного факта необходимо для выполнения требований статьи 213.7 Закона о банкротстве об опубликовании сведений в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве, а также об идентификации гражданина в названном реестре. При этом сложившаяся судебная практика устанавливает, что регистрация гражданина по месту пребывания не имеет значения при определении места жительства и подсудности спора, поскольку не содержит информацию об изменении должником адреса регистрации по месту жительства, а лишь информацию о месте, где должник временно проживает¹.

В дела о банкротстве гражданина круг субъектов, имеющих право на обращение с заявлением о признании гражданина банкротом, включает конкурсного кредитора, уполномоченный орган и самого должника. При этом в отличие от юридических лиц среди кредиторов должника – гражданина статья 213.5 Закона о банкротстве не указывает работника и бывшего работника должника². Отсутствие такого указания не является

¹ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2018 № 09АП-3288/2018 по делу № А40-234538/17 // СПС «КонсультантПлюс».

² Володкина А.И. Особенности возбуждения дел о банкротстве граждан // Информационно-аналитический журнал «Арбитражные споры». 2016. № 3. С. 83.

основанием для отказа в принятии арбитражным судом заявления о признании банкротом гражданина, поданного его работником или бывшим работником, поскольку в соответствии со статьей 16 Трудового кодекса РФ физическое лицо может выступать в качестве работодателя без приобретения статуса индивидуального предпринимателя, например, для целей личного обслуживания и помощи по ведению домашнего хозяйства.

Право на обращение с заявлением в суд у названных выше лиц наступает при условии наличия у них вступившего в силу решения судебного органа, которое подтверждает соответствующие требования. Данный вывод подтверждается судебной практикой, поскольку арбитражным судом было прекращено производство по заявлению банка о признании гражданина банкротом на том основании, что предъявленное требование не подтверждено вступившим в законную силу судебным актом и между банком и должником имеется спор о праве¹. Из данного правила есть законодательно установленные ограничения, существенно отличающиеся от аналогичной ситуации применительно к юридическим лицам и закрепленные в пункте 2 статьи 231.5 Закона о банкротстве.

В делах о банкротстве гражданина должник также наделяется не только правом, но и обязанностью обращения в суд с заявлением о признании банкротом. При этом срок для такого обращения отличается от срока обращения для юридических лиц и составляет не более 30 рабочих дней со дня, когда должник узнал или должен был узнать о соответствующих обстоятельствах (статья 213.4 Закона о банкротстве). При этом особенностью также наделены и условия, наличия которых необходимо и достаточно для возбуждения производства. В частности, для гражданина сумма требований кредиторов должна составлять не менее 500 тысяч рублей, а срок ее неисполнения – не менее 3 месяцев. Несоблюдение данных требований

¹ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.10.2016 № Ф05-16019/2016 по делу № А40-25769/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

является основанием для вынесения определения об отказе в принятии заявления в соответствии со статьей 43 Закона о банкротстве, то есть об отказе в возбуждении дела о банкротстве¹.

Особенности предусмотрены и в отношении заявления о признании гражданина банкротом. Так, кредитор, уполномоченный орган вправе указать в таком заявлении только наименование саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден финансовый управляющий (пункт 3 статьи 213.5 Закона о банкротстве), но никак не кандидатуру самого управляющего. На гражданина возлагается обязанность вместе с заявлением предоставлять целый пакет документов, в который входят информация и документы не только о материальном, имущественном состоянии в течение трех лет до момента предъявления заявления, но и сведения о семейном положении, наличии иждивенцев, а также обязательные сведения, необходимые для идентификации гражданина в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве.

Следует обратить внимание на то, что первое судебное заседание по рассмотрению вопроса об обоснованности заявления о признании должника банкротом не может быть проведено ранее чем по истечении пятнадцати дней с даты принятия судом заявления о признании должника банкротом (абзац второй пункта 6 статьи 42, пункт 5 статьи 213.6 Закона о банкротстве). При этом срок, в течение которого суд должен провести судебное заседание по проверке обоснованности заявления не позднее трех месяцев с даты принятия заявления о признании должника банкротом.

Особенностью процедуры банкротства гражданина – физического лица следует признавать перечень применяемых к нему арбитражным судом процедур. В статье 213.2 к таким процедурам относятся реструктуризация долгов гражданина, реализация имущества гражданина, мировое соглашение.

¹ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.10.2016 № Ф05-15488/2016 по делу № А41-107356/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

Согласно статье 2 Закона о банкротстве реализация имущества гражданина – это реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов. Иными словами, это процедура по продаже имущества должника для выплаты долгов кредиторам. Данной процедуре предшествует стадия реструктуризации долгов с выработкой плана такой реструктуризации, в случае непредоставления, невозможности применения, неодобрения собранием кредиторов или отказа арбитражного суда, в утверждении которого (плана) судом принимается решение о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина (статья 213.18 Закона о банкротстве). Природа реализации имущества гражданина неоднозначна и дискуссионна. Ряд ученых не признает ее самостоятельной процедурой: например, об этом в своей работе высказывался В.В. Витрянский, говоря о том, что «процедура реализации имущества гражданина, признанного банкротом, полностью подпадает под признаки конкурсного производства»¹. Однако на опыте многих стран ее можно выделить и как отдельную, специальную процедуру: например, в Германии применяется процедура банкротства потребителя для физических лиц (не ИП)².

По общему правилу, указанному в статье 213.25 Закона о банкротстве, в конкурсную массу входит все имущество должника, за исключением того имущества, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам в соответствии с гражданским процессуальным законодательством (статья 446 ГПК РФ). Следует сразу отметить, что существуют временные рамки включения имущества в конкурсную массу. Так, по логике законодателя, в конкурсную массу включается не только все имеющееся на дату принятия решения суда о признании гражданина

¹ Витрянский В.В. Банкротство граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями // Хозяйство и право. 2015. № 4. С. 16.

² Bork R. Einführung in das Insolvenzrecht. 5 Aufl. Tübingen, 2009. S. 5.

банкротом имущество, на которое может быть обращено взыскание, но и имущество, приобретенное после принятия такого решения. Более того, сюда следует включить и имущество, выявленное после признания банкротом или утаенное от финансового управляющего и кредиторов. Например, если какой-либо объект собственности фактически принадлежит должнику, однако записан на третье лицо. В данном случае считаю разумным и справедливым возврат имущества в конкурсную массу и выставление его на торгах. Тем не менее, полагаю, это возможно лишь в случае, если будет доказано, что сделка по распоряжению данным объектом собственности была совершена с нарушениями норм права и в обход закона (следует обратить внимание на механизм подозрительных сделок - статья 61.2 Закона о банкротстве), а также если не истек срок давности с даты совершения данной сделки. Имущество индивидуального предпринимателя или утратившего этот статус лица, предназначенное для осуществления предпринимательской деятельности, подлежит реализации в порядке, установленном частью 4 статьи 213.1 Закона о банкротстве, на равных с имуществом юридических лиц началах.

При этом на основании действующего законодательства к перечню имущества, которое должно быть исключено из конкурсной массы, относятся жилое помещение, а также земельный участок, на котором оно расположено, если данное жилое помещение является единственным пригодным для постоянного проживания должника и его семьи объектом собственности. Следует оговориться, что возможность исключения из конкурсной массы не распространяется на имущество, составляющее предмет ипотеки. Во-вторых, исключению подлежат также предметы обычной домашней обстановки и обихода, вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и др.), однако только за исключением драгоценностей и других предметов роскоши. В-третьих, исключается имущество гражданина, необходимое для его профессиональных занятий, кроме предметов, стоимость которых превышает

100 МРОТ. В-четвертых, исключаются используемые для не связанных с предпринимательством целей скот, иные разводимые животные, птица, пчелы, корма, хозяйственные строения и сооружения и семена, необходимые для очередного посева. В-пятых, возможность исключения из конкурсной массы предоставлена для продуктов питания и денег на общую сумму не менее установленной величины прожиточного минимума должника и его иждивенцев, а также топлива, необходимого для приготовления пищи и отопления. Наконец, из конкурсной массы исключаются необходимые должнику-инвалиду средства транспорта и врученные должнику призы, государственные награды, почетные и памятные знаки (статья 446 ГПК РФ).

Для участия в процедуре реализации имущества гражданина назначается финансовый управляющий, который осуществляет все права в отношении имущества: совершает сделки от имени гражданина-банкрота, распоряжается средствами на счетах и во вкладах гражданина, открывает новые счета и закрывает старые, осуществляет права участника юридического лица, принимает исполнение обязательств третьих лиц, а также осуществляет регистрацию перехода или обременения прав гражданина на имущество (статьи 213.24, 213.25 Закона о банкротстве). Сделки, совершенные гражданином лично (без участия финансового управляющего) в отношении составляющего конкурсную массу имущества, ничтожны. Финансовым управляющим утверждается лицо, принимавшее участие в процедуре реструктуризации долгов гражданина, если иная кандидатура не будет предложена собранием кредиторов. Таким образом, любые имущественные и финансовые операции должны проходить исключительно через финансового управляющего.

Теперь рассмотрим процедуру реализации имущества гражданина. Можно выделить пять этапов: I этап - подготовительный этап; II этап - оценка и опись имущества гражданина; III этап - представление положения о процедуре реализации имущества; IV этап - непосредственная реализация

имущества гражданина; V этап - окончание процедуры реализации имущества гражданина.

На подготовительном этапе происходит установление размера требований конкурсных кредиторов и уполномоченного органа (согласно статьи 100 Закона о банкротстве). В рамках данного этапа также реализуется: передача гражданином всех имеющихся банковских карт финансовому управляющему (на следующий день после признания банкротом); получение информации от кредитных организаций об имеющихся у гражданина вкладах, счетах, ином имуществе и о договоре аренды банковской ячейки (сейфа); прекращение начисления неустоек и иных финансовых санкций, а также процентов по всем обязательствам гражданина, кроме текущих платежей; снятие любых ограничений распоряжения имуществом гражданина и другие подготовительные мероприятия (пункт 5 статьи 213.24 Закона о банкротстве). Задолженность гражданина перед кредитором – кредитной организацией признается безнадежной задолженностью.

Непосредственно сам процесс реализации имущества начинается с оценки имущества гражданина. Данная оценка проводится финансовым управляющим в письменной форме (исключение – по решению собрания кредиторов может быть проведена оценка имущества гражданина с оплатой расходов за собственный счет). После проведения оценки имущества финансовый управляющий выделяет имущество, подлежащее включению в конкурсную массу, и производит опись данного имущества. Затем в течение одного месяца после проведения описи и оценки имущества финансовый управляющий представляет в арбитражный суд положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества.

Четвертый этап включает в себя непосредственно сам процесс реализации имущества. Общие правила организации торгов указаны в статьях 447 - 449.1 Гражданского кодекса РФ, а также в Законе о банкротстве

и Федеральном законе «Об исполнительном производстве»¹. Перед проведением торгов обязательным условием является публикация информации о подлежащем реализации имуществе гражданина в информационных источниках (сети Интернет).

Реализация имущества вводится на срок до 6 месяцев, который может быть продлен судом по ходатайству участвующих в деле лиц. Реализация имущества, находящегося за пределами РФ, осуществляется согласно международным договорам или законодательству иностранного государства, не территории которого находится имущество гражданина. Если имущество, часть имущества или права требования к третьим лицам гражданина не будут реализованы или кредиторы откажутся от их принятия, это имущество возвращается гражданину по акту приема-передачи.

Наконец, пятый этап представляет собой окончание процедуры реализации имущества гражданина, в результате чего все имущество было реализовано или возвращено гражданину. Финансовый управляющий обязан предоставить отчет о реализации имущества в арбитражный суд, по итогам которого выносится решение об окончании данной процедуры. Если вырученных средств не хватает на покрытие долгов, физическое лицо все равно считается освобожденным от всех обязательств перед кредиторами (за исключением случаев, предусмотренных пунктами 3 - 6 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Несомненно, важной и актуальной является проблема взыскания доли в общем имуществе, включенной в конкурсную массу по смыслу пункта 4 статьи 213.25 Закона о банкротстве. Процедура выделения доли гражданина в общем имуществе включает в себя два основных этапа: выделение доли гражданина в порядке искового производства и непосредственно сама реализация указанной выше доли путем включения в конкурсную массу

¹ Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (с изм. и доп., вступ. в силу с 03.09.2018) // Собрание законодательства РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

средств, полученных от ее реализации, за вычетом общих обязательств супругов (пункт 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве). При этом правовой статус второго супруга в качестве кредитора обеспечивается требованием выплаты не только части солидарных требований, но и тех обязательств, где супруг(а) выступал(а) представителем поручительства или залога за второго супруга. Остальная часть вырученных от продажи общего имущества средств отдается супругу(е). Таким образом, права супруга игнорируются возможностью требования кредитора о выделении и реализации доли должника в общем имуществе супругов. Такие правила предположительно могли появиться в связи с желанием пресечь попытки супругов вывести имущество из состава конкурсной массы, однако приведенное правило ущемляет права собственников-супругов по сравнению с иными собственниками, а также находится в доктринальном противоречии с нормами права собственности¹.

Наконец, рассмотрим, чем стоит руководствоваться при разрешении дел в тех случаях, когда имущество должника отсутствует вообще. Полагаю, что следует исполнять процедуру реализации имущества по общему алгоритму. После стадии оценки и описи имущества финансовым управляющим будет выявлена данная проблема. Решением проблемы является подготовка заключения об отсутствии имущества, подлежащего реализации. Отчет управляющего будет рассмотрен в сроки, указанные арбитражным судом. После этого нахожу очевидным прекращение стадии реализации имущества и переход к завершению процедуры банкротства лица.

¹ Крупенич Е.А. Социально-экономические аспекты реализации имущества гражданина как реабилитационной процедуры в деле о несостоятельности (банкротстве) физического лица / Правовое регулирование экономических отношений. Несостоятельность (банкротство) / под ред. Е.П. Губина, С.А. Карелиной. - М.: Статут, 2018.

§ 3.3. Банкротство индивидуального предпринимателя и крестьянского фермерского хозяйства

В действующем Законе о несостоятельности (банкротстве) закреплены нормы, регулирующие особенности несостоятельности индивидуальных предпринимателей. В большинстве своем положения о банкротстве индивидуальных предпринимателей схожи с нормами о банкротстве граждан, за рядом исключений. Дело в том, что законодатель прямо указывает на распространение положений о банкротстве гражданина на индивидуальных предпринимателей, а также закрепляет отдельные особенности в специальном параграфе главы 10 «Банкротство гражданина».

При подаче заявления о признании несостоятельным (банкротом) гражданина, который является индивидуальным предпринимателем, необходимо иметь в виду, что возбуждение и рассмотрение одновременно двух дел о банкротстве должника как гражданина и как индивидуального предпринимателя не допускается. Анализ судебной практики показывает, что арбитражные суды отказывают в принятии заявления о признании гражданина банкротом, если в отношении его как индивидуального предпринимателя уже введена процедура банкротства¹.

Необходимо обратить внимание на то, что в случае подачи заявления о признании индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) после 1 октября 2015 года оно может быть принято арбитражным судом к производству при наличии следующих условий: требования кредиторов и уполномоченных органов к индивидуальному предпринимателю составляют не менее 500 000 рублей; указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве.

¹ Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.11.2017 № Ф02-6167/2017 по делу № А74-4527/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

В соответствии с правилами, содержащимися в ст. 214 Закона о банкротстве, под требованиями кредиторов и уполномоченных органов к индивидуальному предпринимателю понимаются его денежные обязательства, а именно: обязанность кредитора уплатить определенную денежную сумму по гражданско-правовой сделке и (или) иному предусмотренному Гражданским кодексом РФ, Бюджетным кодексом РФ основанию и (или) обязанность по уплате обязательных платежей.

При рассмотрении споров о несостоятельности (банкротстве) индивидуальных предпринимателей важным является также вопрос о кандидатуре финансового управляющего, утверждаемого арбитражным судом для проведения процедуры банкротства должника. Так, пункт 1 статьи 213.9 Закона о банкротстве устанавливает обязательное участие финансового управляющего в деле о банкротстве индивидуального предпринимателя. Поэтому в заявлении о признании индивидуального предпринимателя банкротом обязательно нужно указывать наименование и адрес саморегулируемой организации арбитражных управляющих, из числа членов которой должен быть утвержден финансовый управляющий¹.

Положения, предусмотренные § 1.1 «Реструктуризация долгов гражданина и реализация имущества гражданина», применяются к отношениям, связанным с несостоятельностью (банкротством) индивидуальных предпринимателей, с учетом особенностей. К числу таких особенностей, в частности, относится особый порядок продажи имущества индивидуального предпринимателя, которая осуществляется в соответствии с положениями о продаже имущества юридических лиц. Процедура реструктуризации долгов индивидуального предпринимателя направлена на обеспечение баланса интересов как должника, так и его кредиторов. Исходя из плана реструктуризации долгов индивидуального предпринимателя,

¹ Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.10.2015 по делу № А56-85113/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

кредиторы вправе рассчитывать на предполагаемые по обстоятельствам его составления будущие доходы неплатежеспособного должника.

Последствия признания индивидуального предпринимателя банкротом предусмотрены в статье 216 Закона о несостоятельности (банкротстве). С момента принятия арбитражным судом решения о признании индивидуального предпринимателя банкротом и о введении реализации имущества гражданина утрачивает силу государственная регистрация гражданина в качестве индивидуального предпринимателя, а также аннулируются выданные ему лицензии на осуществление отдельных видов предпринимательской деятельности. При этом законодатель предусматривает механизм контроля за индивидуальным предпринимателем, признанным банкротом. Он заключается в том, что копия решения о признании индивидуального предпринимателя банкротом и о введении реализации имущества направляется арбитражным судом в орган, зарегистрировавший гражданина в качестве индивидуального предпринимателя. Кроме того, индивидуальный предприниматель, признанный банкротом, не может быть зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя в течение пяти лет с момента завершения процедуры реализации имущества гражданина или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры.

Несмотря на тот факт, что нормы о банкротстве крестьянского (фермерского) хозяйства располагаются в главе, посвященной банкротству граждан, однако принципы и базовые алгоритмы банкротства граждан на сферу несостоятельности (банкротства) крестьянского (фермерского) хозяйства не распространяются. Правовая природа несостоятельности (банкротства) крестьянского (фермерского) хозяйства аналогична правовой природе коммерческого банкротства юридических лиц и не относится к механизмам, затрагивающим интересы потребителя. Институт несостоятельности (банкротства) крестьянского (фермерского) хозяйства

максимально близок к банкротству субъектов предпринимательской деятельности, хотя и имеет определенные особенности, вытекающие из специфики правового режима имущества указанных видов хозяйств и вида их деятельности. Следовательно, банкротство крестьянского (фермерского) хозяйства, являясь одним из элементов института несостоятельности (банкротства) граждан, содержательно к потребительскому банкротству отнесено быть не может. В связи с этим весьма спорен вопрос о включении указанного раздела в главу, посвященную банкротству граждан¹.

Фермерское хозяйство считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанности не исполнены им в течение 3 месяцев с момента наступления даты их исполнения. Заявление о признании главы фермерского хозяйства банкротом может быть подано в арбитражный суд только при наличии письменного согласия всех членов крестьянского (фермерского) хозяйства. К заявлению главы фермерского хозяйства должны быть приложены документы, касающиеся имущественного положения крестьянского хозяйства и его членов. Иными словами, речь идет о том, что необходимо четко разграничивать имущество, составляющее общую совместную собственность членов крестьянского хозяйства, и имущество, принадлежащее членам фермерского хозяйства на праве собственности².

К заявлению главы крестьянского хозяйства о признании его банкротом должен быть приложен документ о размере доходов, которые

¹ Карелина С.А., Фролов И.В. Институт банкротства граждан по законодательству РФ // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». 2017. № 4. С. 2 - 20.

² Баринов А.М., Бушев А.Ю., Городов О.А. и др. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный) / под ред. В.Ф. Попондопуло. 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2017. С. 411.

могут быть получены фермерским хозяйством по окончании соответствующего периода сельскохозяйственных работ. Такими документами могут быть договоры, опосредующие реализацию сельскохозяйственной продукции (договор контрактации, договор на поставку и закупку сельскохозяйственной продукции для государственных нужд и пр.), и иные документы. Наличие документа о предполагаемых доходах фермерского хозяйства имеет значение с точки зрения введения арбитражным судом внешнего управления. Оценка доходов, которые хозяйство может получить, должна осуществляться применительно к окончанию периода сельскохозяйственных работ.

Особенностью банкротства фермерского хозяйства является возможность введения арбитражным судом внешнего управления фермерским хозяйством, т.е. процедуры, предусмотренной при рассмотрении дел о банкротстве должника - юридического лица, в том числе сельскохозяйственной организации. Инициатива введения внешнего управления исходит от главы крестьянского хозяйства. Именно он в 2-месячный срок с момента вынесения арбитражным судом определения о введении в отношении крестьянского хозяйства наблюдения может представить в суд план восстановления платежеспособности фермерского хозяйства. Особенностью финансового оздоровления и внешнего управления фермерским хозяйством является то, что продолжительность внешнего управления поставлена в зависимость от длительности периода сельскохозяйственных работ. Иными словами, внешнее управление фермерским хозяйством, так же, как и внешнее управление сельскохозяйственной организацией, вводится на срок до окончания соответствующего периода сельскохозяйственных работ. При этом учитывается время, необходимое для реализации, а также для переработки и реализации выращенной сельскохозяйственной продукции.

Последствия признания крестьянского (фермерского) хозяйства банкротом предусмотрены в статье 223 Закона о банкротстве. В этом случае государственная регистрация главы крестьянского хозяйства в качестве индивидуального предпринимателя утрачивает силу. Но если статья 216 предусматривает, что индивидуальный предприниматель, признанный банкротом, не может быть зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя в течение пяти лет с момента признания его банкротом, то применительно к главе фермерского хозяйства такого правила не установлено. Кроме того, в соответствии с положениями Федерального закона «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» в случае признания такого хозяйства банкротом помимо регистрации главы хозяйства в качестве индивидуального предпринимателя прекращается и само крестьянское (фермерское) хозяйство.

В итоге стоит отметить, что каждый шаг процедуры банкротства должен осуществляться с учетом внешних условий, которые способны оказать влияние на величину финансового результата деятельности фермерского хозяйства. Прежде всего, это: сезонный характер работ в сельском хозяйстве и, соответственно, сезонный характер получения доходов. Производители сельхозпродукции не могут постоянно производить и продавать ее. На какой период приходится максимальное производство и реализация, зависит от того, какую продукцию производит организация; климат региона с учетом вероятности возникновения форс-мажора. Так же грамотный подход к процедуре банкротства требует оценки перспектив получения положительного финансового результата в конце сезона. Арбитражный управляющий должен проводить анализ хозяйственной деятельности организации на всех этапах ее банкротства с учетом вышеперечисленных особенностей.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По итогам проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

В настоящее время дела о несостоятельности (банкротстве) относятся к исключительной компетенции российских арбитражных судов, подсудность которых определяется по месту нахождения (жительства) должника. Производство по таким делам рассматривается в качестве специализированного судопроизводства в рамках неисковых порядков.

Одним из достаточно актуальных вопросов порядка рассмотрения арбитражными судами дел о несостоятельности (банкротстве) является вопрос о возможности применения упрощенного порядка рассмотрения требований кредиторов. Речь идет о тех случаях, когда в отношении заявленных кредиторами требований к должнику не поступило возражений. Представляется возможным в целях повышения эффективности порядка рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) и снижении нагрузки на суды применять упрощенный порядок рассмотрения требований кредиторов, по которым не поступили возражения, не только применительно к отдельным категориям должников, но в целом в рамках общих правил о несостоятельности (банкротстве), включив соответствующие изменения в статьи 71 и 100 Закона о банкротстве.

Одним из лиц, участвующих в деле о несостоятельности (банкротстве) является арбитражный управляющий, требования к которому устанавливаются статьей 20 Закона о банкротстве. Вместе с тем, в положениях названной статьи не содержится особого положения о специальности или направлении высшего образования, которым должен обладать арбитражный управляющий. При этом анализ законодательных положений практики деятельности арбитражных управляющих в ряде иностранных государств (США, Китая, Великобритании и др.)

свидетельствует о прямой зависимости между названной конкретизацией требования о наличии у арбитражного управляющего высшего образования и качеством его деятельности и уровнем профессиональной ответственности. Для повышения профессионализма арбитражных управляющих считаем возможным дополнить статью 20 Закона о банкротстве требованием о наличии у арбитражного управляющего высшего юридического или экономического образования по специальности (профилю подготовки) «Антикризисное управление».

Кроме того, с учетом сложившихся в судебной практики позиций по вопросам доказывания бездействия арбитражного управляющего, публично-правового характера деятельности арбитражного управляющего и необходимости предоставления кредиторам эффективных средств защиты своих прав представляется возможным говорить о возможности в определенных случаях перераспределять бремя доказывания в спорах о бездействии арбитражного управляющего, а также о необходимости предъявления арбитражными судами пониженного стандарта к доказыванию бездействия арбитражного управляющего.

В процедурах наблюдения, финансового оздоровления от имени должника - юридического лица, в отношении которого возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве), выступает его руководитель или действующий по выданной им доверенности представитель. Полномочия представителя должника на ведение дела о его банкротстве должны быть специально оговорены в доверенности (статья 36 Закона о банкротстве). В процедурах внешнего управления, конкурсного производства интересы должника представляет внешний или конкурсный управляющий соответственно. Полномочия управляющего подтверждаются определением суда о его утверждении.

В случае введения в отношении должника такой процедуры банкротства, при которой органы управления должника утрачивают право

самостоятельно выдавать доверенности (внешнее управление, конкурсное производство), или при освобождении (отстранении) арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей действие доверенностей, выданных указанными лицами на представление интересов должника или арбитражного управляющего, прекращается на основании подпункта 7 пункта 1 статьи 188 Гражданского кодекса РФ. В результате принятия судом определения о прекращении производства по делу о банкротстве должника по основаниям, указанным в статье 57 Закона о банкротстве, органы управления должника, действовавшие до введения в отношении его процедур внешнего управления или конкурсного производства, не восстанавливаются в своем статусе. В таком случае участники юридического лица вновь избирают органы управления обществом. В случае отмены судом вышестоящей инстанции определения о прекращении производства по делу о банкротстве общества полномочия вновь избранных его органов управления прекращаются на основании пункта 1 статьи 94 или пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве; действие доверенностей, выданных новым руководителем общества, прекращается на основании подпункта 7 пункта 1 статьи 188 Гражданского кодекса РФ.

В процедурах реструктуризации долгов или реализации имущества, проводимых в отношении должника-гражданина, он вправе лично или через своего представителя участвовать в арбитражном процессе по делу о банкротстве. Полномочия представителя должника-гражданина на ведение дела о банкротстве должны быть специально оговорены в его доверенности, подписанной должником-гражданином.

От лица арбитражного управляющего в арбитражном процессе может выступать представитель, полномочия которого подтверждаются доверенностью, выданной управляющим.

В настоящее время мировое соглашение на законодательном уровне признается одной из процедур, применяемых при несостоятельности

(банкротстве). Его принятие допускается на любой стадии и имеет ряд условий. Одним из таких условий выступает погашение задолженности перед кредиторами первой и второй очередей (статья 158 Закона о банкротстве). На мой взгляд, данная норма требует уточнения. В частности, условием утверждения мирового соглашения следует также признавать и отсутствие задолженности по требованиям кредиторов по текущим платежам. Текущие платежи имеют огромное значение, поскольку позволяют обеспечить продолжение хозяйственной деятельности должника в процессе применения к нему восстановительных процедур несостоятельности (банкротства). В связи с заключением мирового соглашения преимущества, предоставленные кредиторам по текущим платежам, утрачиваются, и удовлетворение требований осуществляется в порядке очереди с учетом времени возникновения обязательств. Подобное обстоятельство выступает одной из причин недостаточной востребованности мирового соглашения как процедуры несостоятельности (банкротства). Для устранения данной причины считаю необходимым внести соответствующие изменения в статью 158 Закона о банкротстве.

В настоящее время при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве) арбитражным судом могут быть применены такие процедуры, как наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство и мировое соглашение, а также специальные процедуры реструктуризации долгов и реализации имущества в отношении отдельных категорий субъектов. Одним из путей совершенствования современной системы процедур несостоятельности (банкротства) следует рассматривать замену процедур наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления процедурой реструктуризации, которая может быть введена в отношении любого должника как на основании заявления кредитора, так и на основании заявления самого должника при наличии возможности восстановления платежеспособности. Основная цель такого пересмотра -

изменить ликвидационную направленность института банкротства, увеличив привлекательность реабилитационных процедур.

Одной из достаточно серьезных негативных закономерностей конкурсного производства является то обстоятельство, что до 67% кредиторов не получают даже частичного удовлетворения своих требований. Одной из причин сложившейся ситуации является отсутствие у должников к моменту введения процедуры банкротства ликвидного имущества. В свою очередь, данная проблема нередко связана с неправомерными и недобросовестными действиями контролирующих должника лиц, направленными на выведение активов организации и сокрытие информации о ее имуществе. В связи с этим считаю возможным обратить внимание на институт судебной неустойки (астрент), который представляет собой механизм косвенного принуждения, представляющий собой денежную компенсацию за ожидание исполнения судебного акта, который обязывает должника совершить или отказаться от совершения определенного действия. Эффективность рассматриваемой меры подтверждается зарубежной практикой ее применения. Однако поскольку в настоящее время астрент не включен в положения действующего арбитражного процессуального законодательства, представляется возможным предложить включить статью 174 Арбитражного процессуального кодекса РФ часть 4, содержащую возможность предусмотреть в судебном акте, обязывающем ответчика совершить определенные действия, не связанные с взысканием денежных средств, компенсацию на случай неисполнения такого судебного акта, взыскиваемую в пользу заявителя.

Законодателем установлены особенности применения несостоятельности (банкротства) в отношении граждан, индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств. Несмотря на тот факт, что нормы о банкротстве крестьянского (фермерского) хозяйства располагаются в главе, посвященной банкротству граждан, однако принципы

и базовые алгоритмы банкротства граждан на сферу несостоятельности (банкротства) крестьянского (фермерского) хозяйства не распространяются. Правовая природа несостоятельности (банкротства) крестьянского (фермерского) хозяйства аналогична правовой природе коммерческого банкротства юридических лиц и не относится к механизмам, затрагивающим интересы потребителя. Институт несостоятельности (банкротства) крестьянского (фермерского) хозяйства максимально близок к банкротству субъектов предпринимательской деятельности, хотя и имеет определенные особенности, вытекающие из специфики правового режима имущества указанных видов хозяйств и вида их деятельности. Следовательно, банкротство крестьянского (фермерского) хозяйства, являясь одним из элементов института несостоятельности (банкротства) граждан, содержательно к потребительскому банкротству отнесено быть не может.

Очевидна необходимость совершенствования Закона о несостоятельности (банкротстве), в том числе в части повышения роли и эффективности процедур финансового оздоровления юридических лиц.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 04.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
3. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16.
4. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (с изм. и доп., вступ. в силу с 03.09.2018) // Собрание законодательства РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.
5. Федеральный закон от 11.06.2003 № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» (ред. от 23.06.2014) // Собрание законодательства РФ. 2003. № 24. Ст. 2249.
6. Федеральный закон от 19.06.2000 № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда» (ред. от 07.03.2018) // Собрание законодательства РФ. 2000. № 26. Ст. 2729.
7. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (ред. от 01.07.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

Научная литература и материалы периодической печати:

8. Абова Т.Е. Соучастие в советском гражданском процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 1952.

9. Аболонин В.О. О развитии гражданского процесса через смену основной парадигмы // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 11.

10. Арбитражный процесс: Учебник / Отв. ред. В.В. Ярков. 4-е изд., перераб. и доп. - М., 2010.

11. Артамонов Р.Д. Особенности возбуждения производства по делам о несостоятельности (банкротстве) гражданина в арбитражных судах / В сборнике материалов V международной научно-практической конференции «Теория и практика современной юридической науки» / Отв. ред. И.С. Кокорин. 2018.

12. Баринов А.М., Бушев А.Ю., Городов О.А. и др. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный) / под ред. В.Ф. Попондопуло. 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2017.

13. Бычкова Е.Н. Подтверждение полномочий представителя должника (банкрота) и арбитражного управляющего в судебном заседании // Информационно-аналитический журнал «Арбитражные споры». 2018. № 3.

14. Витрянский В.В. Банкротство граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями // Хозяйство и право. 2015. № 4.

15. Володкина А.И. Особенности возбуждения дел о банкротстве граждан // Информационно-аналитический журнал «Арбитражные споры». 2016. № 3.

16. Гарский А.И. Производство по делам о банкротстве в юридическом процессе // Экономика и социум. 2016. № 5-1 (24).

17. Гончарова О.С. Соучастие в гражданском процессе России и США: сравнительно-правовой аспект: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2012.

18. Готра М.М. Допустимость участия третьих лиц в арбитражном процессе по делам о несостоятельности (банкротстве) // Труды Института государства и права Российской академии наук. 2018. Т. 13. № 2.

19. Грушевая Е.П. К вопросу об имущественной ответственности государственных (муниципальных) бюджетных учреждений, осуществляющих деятельность, приносящую доход // Криминалистика. 2014. № 2.

20. Иванова С.П., Земляков Д.Н., Баранников А.Л. Несостоятельность (банкротство) юридических и физических лиц: учебное пособие. - М.: Юстиция, 2018.

21. Карачева К.А. Прекращение производства по делу о несостоятельности (банкротстве) в связи с участием соответчиков / В сборнике научных трудов по материалам VII международной научно-практической конференции «Научные тенденции: Юриспруденция». 2017.

22. Карелина С.А., Фролов И.В. Защита текущего кредитора при заключении мирового соглашения во внешнем управлении (к вопросу о погашении текущих платежей при заключении мирового соглашения в делах о банкротстве) // Право и экономика. 2017. № 12.

23. Карелина С.А., Фролов И.В. Институт банкротства граждан по законодательству РФ // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». 2017. № 4.

24. Козырский Д.А. Соблюдение принципа равенства участников правоотношений в судебном производстве по делам о несостоятельности (банкротстве) физических лиц // Экономика и право XXI век. 2017. № 1.

25. Козырский Д.А. Права и законные интересы кредиторов и должников в судебном производстве по делам о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц // Аграрное и земельное право. 2017. № 12 (156).

26. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. В.В. Яркова. 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Инфотропик Медиа, 2011.

27. Кондратьева К.С. К вопросу об оценке имущества должника в качестве достаточного для погашения расходов по делу о банкротстве при принятии к производству заявления о признании гражданина банкротом / В сборнике научных статей Седьмого Пермского конгресса ученых-юристов / Отв. ред. В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. 2017.

28. Кораев К.Б. Мировое соглашение в деле о банкротстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 7.

29. Кравченко Е.А. Проблемы защиты и реабилитации должника при несостоятельности (банкротстве) в Великобритании, Германии, США, Франции, России (сравнительно-правовой анализ): Дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2003.

30. Крупенич Е.А. Социально-экономические аспекты реализации имущества гражданина как реабилитационной процедуры в деле о несостоятельности (банкротстве) физического лица / Правовое регулирование экономических отношений. Несостоятельность (банкротство) / под ред. Е.П. Губина, С.А. Карелиной. - М.: Статут, 2018.

31. Малахиров Б.М. Особенности доказывания бездействия временного управляющего в обособленном споре по делу о банкротстве (на стадии наблюдения) // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 2.

32. Малышева М. Финансово-экономическая экспертиза по делам о преднамеренном банкротстве / В сборнике статей участников Международной научно-практической конференции «Современные проблемы права глазами молодых ученых». 2017.

33. Мацкевич П.Н. О действии свойства преюдициальности судебного решения при рассмотрении вопросов включения в реестр требований

кредиторов в рамках производства по делу о банкротстве // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 5 (78).

34. Миннивалеева А.Н., Миннивалеев Т.Н. Об особенности возбуждения производства по делам о несостоятельности (банкротстве) / В сборнике трудов международной научно-технической конференции «Современные технологии в нефтегазовом деле - 2018». 2018.

35. Нахова Е.А. Отдельные аспекты доказывания и доказательств по делам о несостоятельности (банкротстве) // Журнал предпринимательского и корпоративного права. 2018. № 3 (11).

36. Парфенчиков А., Ярков В., Боннер А., Церковников М. и др. Астрент в российском праве // Закон. 2014. № 4.

37. Подольский Ю.Д. Принципы института обособленных споров в делах о несостоятельности (банкротстве) // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 8.

38. Рудакова О.Ю., Рудакова Т.А. Финансовое оздоровление как процедура банкротства и ее результат // Эффективное антикризисное управление. 2017. № 2 (101).

39. Самохвалова А.Ю. Права и обязанности кредитной организации в правоотношениях по финансовому оздоровлению // Вестник арбитражной практики. 2018. № 3 (76).

40. Сапрыкин А.А. Реструктуризация долгов юридического лица: бездумное следование общемировому тренду или попытка решить насущные проблемы экономики? / Правовое регулирование экономических отношений. Несостоятельность (банкротство) / под ред. Е.П. Губина, С.А. Карелиной. - М.: Статут, 2018.

41. Сильченко Е.С. Наблюдение и финансовое оздоровление как процедуры банкротства юридического лица // Наука. Общество. Государство. 2018. Т. 6. № 1 (21).

42. Соловых С.Ж. Множественность лиц в обязательстве как основание процессуального соучастия по делам о несостоятельности (банкротстве) // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 6.

43. Стешенцев П.С. Краткий анализ эволюции американской модели банкротства // *News of Science and Education*. 2018. Т. 2. № 2.

44. Стрелкова И.И. Управляющий в деле о банкротстве (опыт России, Китая и США) // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 7.

45. Сухинина Е.Н. Прекращение производства по делу о банкротстве как правовое средство защиты должника и кредиторов // Вестник магистратуры. 2016. № 11-1 (62).

46. Уксусова Е.Е. Гражданское судопроизводство по делам о банкротстве: проблемы законодательного регулирования и правоприменения // *Lex russica*. 2014. № 6.

47. Шевченко И.М. К вопросу о необходимости упрощенного порядка рассмотрения требований кредиторов в делах о банкротстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 1.

48. Щербакова Л.Г. Производство по делам о несостоятельности (банкротстве). Саратов, 2017.

49. Чуприков М.В. К вопросу о возможности применения судебной неустойки в делах о несостоятельности (банкротстве) // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 1.

50. *A Global View of Business Insolvency Systems* / Ed. by J.L. Westbrook. Leiden-Boston: Martinus Nijhoff Publishers, 2010. P. 108; *Consumer Bankruptcy Law and Practice* / Ed. by H.J. Sommer. Boston: National Consumer Law Center, 2009.

Материалы судебной практики:

51. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» // Вестник ВАС РФ. 2012. № 8.

52. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей» (ред. от 06.06.2014) // Вестник ВАС РФ. 2011. № 9.

53. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 96 // Вестник ВАС РФ. 2006. № 3

54. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 11.07.2017 № 307-ЭС16-21419 по делу № А56-42909/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

55. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 03.04.2017 № 308-ЭС17-1988 по делу № А20-90/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

56. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2018 № 09АП-3288/2018 по делу № А40-234538/17 // СПС «КонсультантПлюс».

57. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.12.2017 по делу № А56-68123/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

58. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.10.2017 по делу № А56-16292/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

59. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.08.2017 по делу № А56-67786/2010 // СПС «КонсультантПлюс».

60. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.07.2017 № Ф09-2739/10 по делу № А60-1872/09 // «КонсультантПлюс».

61. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.07.2017 по делу № А56-67786/2010 // СПС «КонсультантПлюс».

62. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2016 по делу № А21-3599/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

63. Постановление АС Северо-Кавказского округа от 04.12.2015 по делу № А32-14371/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

64. Определение Арбитражного суда города Москвы от 19.07.2017 по делу № А40-159054/14-88-183"Б" // СПС «КонсультантПлюс».

65. Определение Арбитражного суда города Москвы от 16.05.2017 по делу № А40-114805 // СПС «КонсультантПлюс».

66. Определение Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-20897/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

67. Определение Арбитражного суда Московской области от 29.01.2013 по делу № А41-13799/12 // СПС «КонсультантПлюс».

68. Постановление ФАС Московского округа от 04.08.2014 по делу № А40-26681/2013 // СПС «КонсультантПлюс».

69. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 15.01.2013 по делу № А40-1132/12-73-3 // СПС «КонсультантПлюс».

70. Определение ВС РФ от 09.10.2015 № 305-КГ15-5805 // СПС «КонсультантПлюс».

Интернет ресурсы:

71. Бюллетень «Банкротство компаний»: статистические показатели на 30.06.2018 // URL: <https://bankrot.fedresurs.ru/NewsCard.aspx?ID=1149> (дата обращения: 19.08.2018).

72. URL: https://fas.gov.ru/documents/type_of_documents/documenty_doklady (дата обращения 21.06.2018).