

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

КАФЕДРА ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА

**ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБЩЕГО
СОБРАНИЯ УЧАСТНИКОВ КАК ВЫСШЕГО ОРГАНА
УПРАВЛЕНИЯ**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по магистерской программе «Гражданское право,
семейное право, международное частное право»
дневной формы обучения, группы 01001711
Русина Ивана Андреевича

Научный руководитель:
Доцент кафедры гражданского права и
процесса юридического института
НИУ «БелГУ», к.ю.н., доцент
Цуканова Е.Ю.

Рецензент:
Заведующая кафедрой
гражданского права и процесса
юридического факультета БУКЭП,
к.ю.н., доцент
Мадыгина О.А.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА I. ПРАВОВОЙ СТАТУС И ОСНОВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБЩЕГО СОБРАНИЯ УЧАСТНИКОВ КАК ВЫСШЕГО ОРГАНА УПРАВЛЕНИЯ	11
§1. Общее собрание участников в системе частного права.....	11
§2. Компетенция общего собрания участников	21
§ 3. Формирование высшего органа управления корпорации.....	35
ГЛАВА II. ОСОБЕННОСТИ ПОДГОТОВКИ, СОЗЫВА И ПРОВЕДЕНИЯ ОБЩЕГО СОБРАНИЯ УЧАСТНИКОВ	47
§1. Порядок подготовки и созыва годового общего собрания участников на примере непубличного акционерного общества	47
§2. Лица, имеющие право участвовать в общем собрании участников	57
§3. Правовые последствия неизвещения или ненадлежащего извещения участников о проведении общего собрания	63
§4. Протокол как результат работы общего собрания участников.....	71
§5. Основания признания решения коллегиального органа управления акционерного общества недействительным.....	79
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	87
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	92
ПРИЛОЖЕНИЕ 1.....	107
ПРИЛОЖЕНИЕ 2.....	110

ВВЕДЕНИЕ

Общемировой тенденцией развития корпоративного права на современном этапе является повышение внимания к правам и законным интересам акционеров, детализация их правового регулирования и усиление гарантий их осуществления и защиты. В 1988 г. Всемирный банк инициировал глобальную программу, направленную на улучшение состояния корпоративного управления в целях оптимизации деятельности корпораций и обеспечения прав их участников (прежде всего организационного и информационного). Согласно Принципам корпоративного управления, разработанным Организацией экономического сотрудничества и развития, к основным правам участников корпораций (акционерам) относятся: право на регистрацию прав собственности на акции; право на свободное отчуждение или передачу акций; право на получение необходимой информации о финансово-хозяйственной деятельности компании; право на участие в общих собраниях акционеров и голосование на них; право на участие в распределении прибыли компании.

Все это объясняет провозглашение высшим органом управления хозяйственного общества общего собрания его участников - образования, которое составляют участники и посредством которого они непосредственно осуществляют свое право на участие в управлении. Именно на общем собрании участники решают основные вопросы деятельности общества. Действительность его решений и ряда сделок хозяйственного общества зависят от соблюдения субъективных прав и обеспечения законных интересов участников общества.

Своевременность и **актуальность** настоящего исследования объясняются двумя причинами. С одной стороны, в последнее время в общегражданское и корпоративное законодательство внесено много изменений, которые требуют осмысления. С другой стороны, изучение правового положения общего собрания участников, его компетенции,

отношений, связанных с его подготовкой, созывом и проведением, окажет помощь ученым и правоприменителям в надлежащей реализации и защиты прав всех участников процесса управления.

Объектом настоящего исследования явились отношения в сфере правового регулирования деятельности общего собрания участников как высшего органа управления хозяйственным обществом. С учетом исторической традиции национального законодательства и зарубежного опыта был исследован современный подход к определению правового статуса общего собрания участников.

Предметом исследования послужили нормы гражданского и корпоративного законодательства, определяющие статус общего собрания участников как высшего органа управления хозяйственным обществом.

Цель настоящей работы заключается в изучении правового статуса общего собрания участников как высшего органа управления хозяйственным обществом и определении роли данного органа управления в реализации прав участников, а также в выработке теоретических положений, которые послужили бы основой для совершенствования законодательства и практики его применения.

Эта цель достигается решением ряда **задач**, среди которых следует выделить:

1. Определение места общего собрания участников в системе частного права.
2. Рассмотрение порядка формирования общего собрания участников.
3. Раскрытие компетенции общего собрания участников как высшего органа управления хозяйственным обществом.
4. Изучение порядка подготовки, созыва и проведения общего собрания участников.

Теоретической основой работы явились труды известных цивилистов: Л.И. Петражицкого, Г.Ф. Шершеневича, И.Б. Новицкого, А.П. Сергеева, Е.А.

Суханова, а так же специалистов по корпоративным правоотношениям: М.Г. Ионцева, А.А. Кузнецова, Д.В. Ломакина, В.В. Долинской, и ряда других.

Нормативную основу настоящего исследования составили Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, федеральные законы, указы Президента РФ, постановления Правительства РФ, а также акты федеральных органов исполнительной власти.

Методологическая основа исследования. При работе над данной темой применялись общенаучные (исторический, логический, системный), частнонаучные (статистический) и специальные методы (сравнительно-правовой, формально-юридический) исследования.

Эмпирической основой диссертации являются акты Верховного Суда Российской Федерации¹, а также судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

Научная новизна магистерской диссертации состоит в том, что избранное научное направление позволило выявить сущность и особенности правового статуса общего собрания участников как высшего органа управления; определить его роль в реализации прав и интересов участников общества; обозначить основные проблемы деятельности данного органа. Кроме этого, в работе приведен ряд теоретических выводов и практических рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Органы действуют от имени юридического лица в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом. Представляется, что в акционерном обществе наиболее развитая среди юридических лиц система органов. В настоящее время общее собрание акционеров легально квалифицируется как высший орган корпорации, формируемый ее учредителями (участниками), как высший орган управления акционерного общества.

¹ Федеральный конституционный закон от 5 февраля 2014 г. №3-ФКЗ «О Верховном Суде РФ» // СЗ. – 2014. – № 430. – Ст. 4394.

2. Общее собрание участников является волеобразующим органом хозяйственного общества, на его заседаниях участники общества в свободной дискуссии вырабатывают и принимают решения, определяющие внутреннюю структуру юридического лица, его участие в имущественных, личных неимущественных, организационно-имущественных и смешанных отношениях об одобрении ряда экстраординарных сделок, изменении фирменного наименования, внесении изменений и дополнений в устав и т.д.

3. Результаты деятельности общего собрания участников выражаются в форме решений. Дополнение, внесенное в ст. 8 ГК РФ, позволяет квалифицировать решения собраний как юридические факты, основания возникновения, изменения и прекращения субъективных гражданских прав и юридических обязанностей. В системе самой распространенной классификации юридических фактов - по содержательной характеристике - решения собраний относятся к правомерным действиям, юридическим актам (наряду со сделками, административными и судебными актами). В классификации юридических фактов по характеристике их последствий решения общего собрания участников могут быть и порождающими, и изменяющими, и прекращающими юридические факты.

4. Законом предусмотрены следующие виды общего собрания акционеров: учредительное, годовое и внеочередное. Годовое общее собрание акционеров проводится не ранее, чем через два месяца и не позднее, чем через шесть месяцев после окончания финансового года (диспозитивная норма). Конкретные сроки проведения годового общего собрания акционеров определяются в таком локальном правовом акте, как устав, который также утверждает собрание участников.

5. Компетенция общего собрания участников производна от всех остальных органов хозяйственного общества, следовательно, собрание участников вправе принять к своему рассмотрению в случае необходимости любой вопрос.

6. Сравнение п. 1 и п. 3 ст. 48 Закона N 208-ФЗ позволяет выявить определенное противоречие. В первом случае к компетенции общего собрания акционеров относится, помимо перечисленного в п. 1 ст. 48 Закона N 208-ФЗ, "решение иных вопросов, предусмотренных настоящим Федеральным законом", т.е. перечень вопросов является открытым. Во втором случае "общее собрание акционеров публичного общества не вправе рассматривать и принимать решения по вопросам, не отнесенным к его компетенции настоящим Федеральным законом", т.е. перечень закрытый, а круг вопросов сужен до прямо поименованного. При существующем порядке вещей формулировка ст. 48 Закона N 208-ФЗ означает не столько противодействие произволу акционеров, которые подчас требуют обсуждения на общем собрании акционеров узкоспециальных вопросов, относящихся к компетенции совета директоров, правления и даже структурных органов, сколько сужение компетенции общего собрания акционеров.

7. ГК РФ сохраняет деление компетенции общего собрания акционеров на общую и исключительную. Согласно п. 2 ст. 65.3 ГК РФ исключительной компетенцией высшего органа корпорации являются вопросы, которые "не могут быть переданы им для решения другим органам корпорации, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом или другим законом". Как видно, содержание этого понятия весьма размыто. В толковых словарях русского языка термин "исключительный" раскрывается как "принадлежащий именно этому лицу, не подлежащий передаче" и т.п. ГК РФ и Закон N 208-ФЗ допускают же делегирование вопросов исключительной компетенции.

8. Используя возможность, предоставленную Кодексом, специальное (акционерное) законодательство расширяет компетенцию общего собрания акционеров по сравнению с общегражданским.

Вопросы компетенции можно классифицировать по ряду оснований на несколько групп:

1) по содержанию вопросов (имущественные (например, подп. 6), организационные (например, подп. 9); смешанные (например, подп. 2, 18);

2) по возможности делегирования другим органам управления (общей компетенции, исключительной компетенции, решения по которым принимаются с учетом мнения других органов общества;

3) по характеру вопросов (отнесение которых к компетенции ОСА не зависит от численного состава акционеров, отнесение которых к компетенции ОСА зависит от численного состава акционеров).

9. В свете разделения полномочий и в надежде на противодействие произволу представляется целесообразным внести следующие изменения в действующее законодательство: четко разделить в законе общую и исключительную компетенцию ОСА; сократить число вопросов, относящихся к исключительной компетенции, сохранив наиболее значимые для существования и деятельности АО (например, реорганизация, ликвидация общества, изменения прав акционеров, уставного капитала, крупные изменения имущества, решение отнесенных к компетенции других органов управления вопросов, которые эти органы не могут решить); изменить п. 2 ст. 48 Закона N 208-ФЗ и изложить его в следующей редакции: "Вопросы, отнесенные к исключительной компетенции общего собрания акционеров, не могут быть переданы на решение другим органам общества", что должно сопровождаться внесением соответствующих изменений в ст. 65 Закона N 208-ФЗ.

10. Принимать участие в общем собрании могут все участники этого общества. Они могут принимать участие в общем собрании как самостоятельно, так и через своих представителей. При этом важно понять, с какого момента участник приобретает полный набор прав, позволяющий ему реализовывать свое право на управление корпорацией. В том случае, если общество является вновь зарегистрированным, участник приобретает все свои "корпоративные" права после полной оплаты своей доли. То есть только после того, как участник внес свою долю в уставный капитал общества, он

может принимать участие в общем собрании и голосовать по вопросам повестки дня.

11. Правом участия в общем собрании акционеров обладают представители РФ, субъекта РФ или муниципального образования в случае, если в отношении общества используется специальное право на участие Российской Федерации, субъекта РФ или муниципального образования в управлении указанным обществом ("золотая акция"), а также доверительные управляющие и иные лица в случаях, предусмотренных законами.

12. В общем собрании участников общества с ограниченной ответственностью может принять любой участник, который оплатил свою долю или же зарегистрировал в ЕГРЮЛ переход права собственности на соответствующую долю.

13. К нарушениям, служащим основанием для отмены решения общего собрания, относятся: неизвещение, несвоевременное извещение участников о времени и месте проведения собрания, бездействие общества, выраженное в непредоставлении участникам информации, относящейся к повестке дня, предоставление бюллетеней для голосования позже установленного Законом срока.

14. К правовым последствиям неуведомления и ненадлежащего уведомления акционеров о проведении общего собрания относится отмена судом решения общего собрания. Судебная практика демонстрирует такой подход - решение общего собрания признается недействительным, если не извещен акционер (акционеры), количество голосов которого могло изменить оспариваемое решение. По нашему мнению, в Законе необходимо разъяснить термин "существенность нарушений", содержащийся в ст. 49 ФЗ "Об акционерных обществах", определить критерии существенности нарушений и при их определении необходимо руководствоваться не способностью акционеров повлиять на решение общего собрания, а соблюдением обществом порядка проведения общего собрания. Поскольку существенные

нарушения служат основанием для отмены решения общего собрания, а законодательство не определяет градацию существенности нарушений.

15. Неизвещение акционера о дате проведения общего собрания - это несообщение акционеру информации о дате проведения общего собрания акционеров; сообщение акционеру информации о дате проведения собрания не предусмотренным Законом или уставом способом; сообщение информации, которая вызывает неопределенность и невозможность точно установить дату проведения общего собрания акционеров. Не может быть признан неизвещенным о проведении общего собрания акционеров акционер, являющийся членом совета директоров, так как именно данный орган управления занимается подготовкой созыва общего собрания акционеров.

Практическая значимость и апробация результатов исследования состоит в возможности использования полученных результатов для дальнейшего совершенствования законодательства. Содержащиеся в работе концептуальные предложения и рекомендации могут быть использованы в законотворческой деятельности, а также судьями судов всех уровней, практическими работниками органов государственной власти и управления субъектов РФ. Материалы исследования могут представлять определенный интерес для учебных заведений при изучении курсов «Гражданское право», «Корпоративное право» и иных специальных дисциплин.

Магистерская диссертация выполнена, рассмотрена и одобрена на кафедре гражданского права и процесса юридического института НИУ «БелГУ». Отдельные выводы и предложения исследования нашли отражение в форме докладов на научных, научно-практических конференциях различного уровня. Отдельные теоретические положения настоящего исследования получили отражение в научных публикациях автора и находятся в электронном архиве открытого доступа НИУ "БелГУ".

Структура, объем и содержание диссертации **определены целями и задачами исследования**. Работа состоит из введения, двух глав, разделенных на параграфы, заключения, списка используемой литературы.

ГЛАВА I. ПРАВОВОЙ СТАТУС И ОСНОВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБЩЕГО СОБРАНИЯ УЧАСТНИКОВ КАК ВЫСШЕГО ОРГАНА УПРАВЛЕНИЯ

§1. Общее собрание участников в системе частного права

Общее собрание участников (акционеров) (далее – ОСА) связано с общими положениями частного, прежде всего гражданского, права и имеет значение для различных институтов и понятий этой отрасли.

Оно отражает специфику предмета частноправового регулирования.

Традиционно в предмете гражданско-правового регулирования выделяют имущественные и личные неимущественные отношения. Относительно новой группой в предмете гражданского права являются статутные отношения, определяющие правовое положение участников гражданского оборота¹.

С 1 марта 2013 г. в предмет гражданского права включены отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими (корпоративные отношения). По вопросам обоснованности их выделения, природы и видов ведутся бурные дискуссии². Но так как теперь вопрос о включении корпоративных отношений в предмет гражданского права и их определении решен положительно на уровне кодекса, то следует определить их место.

В отличие от имущественных, личных неимущественных и статутных (организационно-имущественных) отношений корпоративные отношения

¹ См.: Давыдов В.А. Правовая природа отношений между хозяйственными обществами и их участниками: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2008; Долинская В.В. Акционерное право: Учебник; Она же. Акционерное право: основные положения и тенденции. М., 2006; Она же. Договоры в предпринимательской деятельности: Учеб. пособие. М., 2005; Она же. Предпринимательское право: Учебник; Кирсанов К.А. Гражданско-правовое регулирование организационных отношений: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2008; Красавчиков О.А. Организационные гражданско-правовые отношения // Сов. государство и право. 1966. N 10. С. 50 - 57.

² Долинская В.В. Акционерное право: Учебник; Она же. Акционерное право: основные положения и тенденции. М., 2006. С.188.

распространяются не на все группы субъектов гражданских правоотношений, а только на часть лиц в одной из трех групп таких субъектов. То есть они не входят в классификацию первого уровня.

Только перейдя к классификациям и видам второго уровня, можно как-то нейтрализовать недостаток, на который указывал С.С. Алексеев, а вслед за ним и другие ученые: корпоративные отношения не соответствуют признакам отношений, составляющих предмет правового регулирования конкретной отрасли¹, их выделение как вида отношений, регулируемых частным правом, а не как их частного случая нарушает характер системности права.

Сравнительный анализ с иными элементами предмета гражданского права и подп. 7 п. 2 ст. 1202 ГК РФ приводит к выводу, что это скорее разновидность статутных отношений.

В обоснование отнесения корпоративных отношений к виду статутных можно привести подп. 7 п. 2 ст. 1202, которым в 2001 г. с принятием части третьей ГК РФ в развитие п. 1 ст. 2 в Кодекс включены "внутренние отношения, в том числе отношения юридического лица с его участниками".

Через общее собрание акционеров реализуют свое право на непосредственное участие в управлении акционерным обществом все акционеры, что является характеристикой их правового статуса (ст. 65.2, 67 ГК РФ).

ОСА является высшим органом управления акционерным обществом, идентифицирует его как корпорацию, объединение капиталов (по принципу голосования на собрании), хозяйственное общество, т.е. иллюстрирует правовое положение акционерного общества (п. 2 ст. 50, п. 1 ст. 53, ст. 65.1, 65.3, 66, 96 ГК РФ).

Наконец, с учетом тенденции признания в законодательстве квазиправосубъектности за органами юридического лица раскрывается правовой статус и самого ОСА как органа юридического лица.

¹ См.: Алексеев С.С. Теория государства и права. М., 2000. С. 344.

Применительно к правам и обязанностям участников акционерного общества через ОСА реализуются метод и принципы частноправового регулирования. Например, равенство участников гражданско-правовых отношений означает равные критерии возникновения, изменения и прекращения субъективных гражданских прав у их носителей независимо от материального и социального неравенства, организационно-властной зависимости друг от друга, а также равные критерии ответственности за гражданские правонарушения. Речь идет о равенстве общего правового положения участников гражданских правоотношений. Эта идея проходит через все институты гражданского права (п. 1 ст. 17, п. 4 ст. 212 и др. ГК РФ). От этой идеи производны все остальные признаки метода гражданского права.

Все акционеры - владельцы как обыкновенных, так и привилегированных акций - имеют право на участие в ОСА, на получение информации об ОСА и его решениях, могут обжаловать решения ОСА как органа акционерного общества (ст. 65.2, 66 ГК РФ).

Автономия воли участников гражданско-правовых отношений означает способность лица и имеющуюся у него (предоставленную государством) возможность самостоятельно и свободно формировать и проявлять свою волю: "Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои... права своей волей и в своем интересе" (п. 2 ст. 1 ГК РФ).

ОСА является волеобразующим органом АО, на его заседаниях участники корпорации в свободной дискуссии вырабатывают и принимают решения, определяющие внутреннюю структуру юридического лица, его участие в имущественных, личных неимущественных, организационно-имущественных и смешанных отношениях об одобрении ряда экстраординарных сделок, изменении фирменного наименования, внесении изменений и дополнений в устав, участии в других юридических лиц и т.д. (п. 2 ст. 65.3, ст. 67.1 ГК РФ, ст. 48 Закона N 208-ФЗ).

Акционеры имеют право участвовать в работе ОСА в очной или заочной форме лично и (или) через представителя или вовсе не являться на заседание этого органа управления (ст. 50, 58 Закона N 208-ФЗ).

Среди принципов частного права для нашей темы особо значимы принцип равенства правового режима субъектов гражданских правоотношений, к которому относится все то, что говорилось применительно к методу гражданского права, принцип свободы договора и включенный в ГК РФ с 1 марта 2013 г. принцип добросовестности (п. 3, 4 ст. 1 ГК РФ).

Учредители АО заключают между собой письменный договор о его создании, решение об учреждении общества принимается учредительным собранием (ст. 9 Закона N 208-ФЗ). Участники АО вправе заключить акционерное соглашение, по которому его стороны, например, обязуются голосовать определенным образом на ОСА, согласовывать вариант голосования с другими акционерами (ст. 32.1 Закона N 208-ФЗ).

Члены совета директоров (наблюдательного совета) АО, единоличный исполнительный орган общества (директор, генеральный директор), кандидатуры которых предлагают для избрания на ОСА, которых избирают на ОСА акционеры и которые подотчетны ОСА, должны действовать в интересах общества, осуществлять свои права и исполнять обязанности в отношении общества добросовестно и разумно.

К источникам частного права ряд исследователей (например, В.В. Долинская, Т.В. Кашанина, И.С. Шиткина) относят и локальные правовые акты ЮЛ (ст. 52, ст. 65.3 ГК РФ, ст. 48, п. 5 ст. 49, ст. 89 Закона N 208-ФЗ, ст. 28 Федерального закона от 14 ноября 2002 г. N 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" и др.).

Любое юридическое лицо в целях эффективной организации работы и решения уставных задач вправе формулировать для своих участников и (или) членов трудового коллектива определенные правила поведения. Такие правила получили название корпоративного права, корпоративных норм,

внутриорганизационных подзаконных актов¹.

Для них характерны: нормативность (регулируют не отдельный случай или конкретное общественное отношение, а повторяющиеся, типичные ситуации и группы отношений в организации, состоят из правил поведения общего характера); системность (можно выделить как минимум гражданско-правовые, финансово-правовые, трудовые и административно-правовые нормы); обязательность для участников и (или) членов трудового коллектива; письменная форма; обеспечение исполнения принуждением. Специфика этой группы источников права состоит в субъектном составе, сфере действия, волевом содержании, способе формирования, характеристике санкций².

По наличию/отсутствию вмешательства публичной власти локальные правовые акты можно условно разделить на две группы: внутренние акты и санкционированные государством уставы и положения юридического лица. Санкционирование выражается в государственной регистрации, утверждении и в совместном принятии акта. Первое место среди локальных актов принадлежит уставу.

АО действует на основании устава, который утверждается его учредителями (участниками) на учредительном собрании (ст. 52 ГК РФ, ст. 9 Закона N 208-ФЗ). К компетенции ОСА относятся следующие вопросы: внесение изменений и дополнений в устав общества или утверждение устава общества в новой редакции; утверждение внутренних документов, регулирующих корпоративные отношения (формулировка ГК РФ) или (формулировка Закона N 208-ФЗ) деятельность органов общества (ст. 52 ГК

¹ См.: Долинская В.В. Акционерное право: Учебник; Хропанюк В.Н. Теория государства и права. М., 1993. С. 185.

² Подробнее см.: Антонова Л.И. Локальное правовое регулирование. Л., 1985; Архипов С.И. Понятие юридической природы локальных норм права // Известия вузов. Правоведение. 1987. N 1; Долинская В.В. Источники гражданского права: Учеб. пособие. М., 2005; Кашанина Т.В. Хозяйственные товарищества и общества: правовое регулирование внутрифирменной деятельности. М., 1995; Кондратьев Р.И. Локальные нормы трудового права и материальное стимулирование. Львов, 1973; Самигуллин В.К. Локальные нормы и их виды // Известия вузов. Правоведение. 1976. N 2.

РФ, подп. 19 п. 1 ст. 48 Закона N 208-ФЗ).

Результаты деятельности ОСА выражаются в форме решений. Дополнение, внесенное в ст. 8 ГК РФ, позволяет квалифицировать решения собраний как юридические факты, основания возникновения, изменения и прекращения субъективных гражданских прав и юридических обязанностей.

В системе самой распространенной классификации юридических фактов - по содержательной характеристике - решения собраний относятся к правомерным действиям, юридическим актам (наряду со сделками, административными и судебными актами). В классификации юридических фактов по характеристике их последствий решения ОСА могут быть и правопорождающими, и правоизменяющими, и правопрекращающими юридическими фактами.

Через свои решения ОСА связано еще с одной новеллой гражданского законодательства - ст. 157.1 ГК РФ о согласии на совершение сделки.

В силу закона согласие может требоваться:

- от третьего лица,
- органа юридического лица,
- органа публично-правового образования (государственного органа либо органа местного самоуправления).

Согласие органа юридического лица, как правило, связано с классификацией таких органов в зависимости от их роли при формировании воли юридического лица на волеобразующие и волеизъявляющие, а, следовательно, с необходимостью получения волеизъявляющим органом согласия на совершение сделки от вышестоящих волеобразующих органов, шире - с установлением и сохранением баланса прав и интересов участников внутриорганизационных отношений, исключением возможных злоупотреблений со стороны руководителей юридического лица посредством ограничения их полномочий по распоряжению имуществом.

Еще до внесения изменений в ГК РФ был хорошо развит блок законов об организационно-правовых формах юридического лица с нормами о

порядке одобрения экстраординарных сделок, прежде всего крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность (например, ст. 79, 83 Закона N 208-ФЗ).

Согласие органа юридического лица, в том числе ОСА, выражается в форме решения, которое также является самостоятельным юридическим фактом, разновидностью юридического акта.

Практические проблемы связаны с самостоятельным оспариванием как сделок, совершенных без необходимого в силу закона согласия третьего лица, органа юридического лица или органа публично-правового образования (ст. 173.1 ГК РФ)¹, так и самих решений ОСА².

В гл. 4 "Юридические лица" ГК РФ большое внимание уделено органам юридического лица, через которые по общему правилу организация, в том числе АО, приобретает субъективные права и принимает на себя гражданские обязанности. Органы действуют от имени юридического лица в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом (п. 1 ст. 53 ГК РФ). Представляется, что в АО наиболее развитая (среди юридического лица, корпораций, хозяйственных обществ) система органов. В настоящее время ОСА легально квалифицируется как высший орган корпорации, формируемый ее учредителями (участниками) (ст. 65.3, п. 1 ст. 65.1 ГК РФ), как высший орган управления АО (п. 1 ст. 47 Закона N 208-ФЗ).

Это определяет систему корпоративного управления, разграничение компетенции органов АО.

АО является исключительным эмитентом акций (см. гл. 7 "Ценные бумаги" ГК РФ). В связи с чем, в законе к компетенции ОСА относятся следующие вопросы:

¹ Этой проблематике посвящено множество статей, включенных в N 5 журнала "Законы России: опыт, анализ, практика" за 2014 г.

² Подробнее см.: Долинская В.В. Собрания и их решения как новеллы гражданского законодательства // Вестник Волгоградского гос. ун-та. Сер. 5 "Юриспруденция". 2014. N 3(24)-4(25); Она же. Согласие на совершение сделки: проблемы законодательства и доктрины // Законы России: опыт, анализ, практика. 2014. N 12.

- определение количества, номинальной стоимости, категории (типа) объявленных акций и прав, предоставляемых этими акциями (подп. 5);

- увеличение уставного капитала общества путем увеличения номинальной стоимости акций или путем размещения дополнительных акций, если уставом общества в соответствии с Законом N 208-ФЗ увеличение уставного капитала общества путем размещения дополнительных акций не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) АО (подп. 6);

- уменьшение уставного капитала общества путем уменьшения номинальной стоимости акций, путем приобретения обществом части акций в целях сокращения их общего количества, а также путем погашения приобретенных или выкупленных обществом акций (подп. 7);

- дробление и консолидация акций (подп. 14);

- приобретение обществом размещенных акций в случаях, предусмотренных Законом N 208-ФЗ (подп. 17);

- принятие решения об обращении с заявлением о листинге акций общества и (или) эмиссионных ценных бумаг общества, конвертируемых в акции общества, если уставом АО решение указанного вопроса не отнесено к компетенции его совета директоров (наблюдательного совета) (подп. 19.1);

- принятие решения об обращении с заявлением о делистинге акций общества и (или) эмиссионных ценных бумаг общества, конвертируемых в его акции (подп. 19.2).

Применительно к гл. 9 "Сделки" ГК РФ напомним, что к компетенции ОСА согласно п. 1 ст. 48 Закона N 208-ФЗ относятся:

- принятие решений об одобрении сделок в случаях, предусмотренных ст. 83 "Порядок одобрения сделки, в совершении которой имеется заинтересованность" Закона N 208-ФЗ (подп. 15);

- принятие решений об одобрении крупных сделок в случаях, предусмотренных ст. 79 "Порядок одобрения крупной сделки" Закона N 208-ФЗ (подп. 16).

Кроме того, ГК РФ устанавливает последствия совершения сделки без необходимого в силу закона согласия органа юридического лица (ОСА) (ст. 173.1) и тесно связанные с этим последствия нарушения органом юридического лица условий осуществления полномочий или интересов юридического лица (ст. 174), последствия совершения сделки в отношении имущества, распоряжение которым запрещено или ограничено (ст. 174.1).

Связано ОСА и с подразд. 5 "Сроки. Исковая давность" ГК РФ. Особый интерес представляет сочетание императивных и диспозитивных сроков в правовых актах, а также возможность их установления не только в законе и иных правовых актах, но и в локальных правовых актах, а также решениями самого ОСА.

Например, согласно абз. 2 п. 1 ст. 47 Закона N 208-ФЗ АО обязано ежегодно проводить годовое ОСА (императивная норма). Согласно абз. 3 п. 1 ст. 47 Закона N 208-ФЗ годовое ОСА проводится не ранее, чем через два месяца и не позднее, чем через шесть месяцев после окончания финансового года (диспозитивная норма).

Конкретные сроки проведения годового ОСА определяются в таком локальном правовом акте, как устав, который также утверждает собрание участников (учредительное или (в новой редакции, изменения и дополнения в устав) ОСА).

Решением ОСА о реорганизации АО в форме выделения может быть предусмотрен срок, по истечении которого такое решение не подлежит исполнению в отношении создаваемого общества или создаваемых обществ, государственная регистрация которых не была осуществлена в течение этого срока (абз. 7 п. 8 ст. 49 Закона N 208-ФЗ).

Из остальных многочисленных примеров связи ОСА с институтами и нормами частного права обратим внимание только на информацию, связанную с ОСА, которой посвящено значительное количество норм Закона N 208-ФЗ и Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров,

утвержденного Приказом ФСФР России от 2 февраля 2012 г. N 12-6/пз-н (далее - Положение об ОСА), и информационные отношения. Информация как таковая теперь исключена из числа объектов гражданских прав, и отраслевая принадлежность информационных отношений является дискуссионным вопросом.

В гражданском обороте относительно четко выделяются:

- 1) отношения, объектом которых является информация;
- 2) отношения, где действия с информацией выступают как служебные по сравнению с основными.

Во второй группе нас интересует правовое регулирование информационного обеспечения деятельности ОСА как органа юридического лица. Например, АО обязано обеспечить акционерам доступ к документам:

- определяющим статус и компетенцию органов управления (к уставу и внутренним документам общества, например Положению об ОСА);
- опосредующим их деятельность, например:
 - к предложениям, внесенным акционерами в повестку дня ОСА;
 - письменным требованиям акционеров, ревизионной комиссии (ревизора), аудитора общества о проведении внеочередного ОСА;
 - спискам лиц, имеющих право на участие в ОСА;
 - копиям сообщений о проведении ОСА, заверенным уполномоченным должностным лицом этого общества, либо уведомлениям о вручении акционерам заказных писем с информацией о проведении ОСА;
 - доверенностям (их копиям) на участие в ОСА;
 - бюллетеням для голосования, содержащим результаты голосования на ОСА;
 - протоколам счетной комиссии АО об итогах голосования на ОСА;
 - протоколам ОСА¹.

При этом информационные отношения, связанные с ОСА, по стадиям

¹ См.: ст. 89, 91 Закона N 208-ФЗ; Положение об ОСА; Постановление Правительства РФ от 13 августа 1997 г. N 1007 "О документах, дополнительно подлежащих хранению акционерными обществами".

можно разбить на две группы. При подготовке к проведению и созыве ОСА превалирует предоставление информации, в крайнем случае, наблюдается паритет этих действий, а при проведении ОСА - раскрытие информации.

Представляется, что мы смогли создать самую общую картину места ОСА в системе частного права, продемонстрировать значение его общих положений, различных институтов и понятий, что послужит основой для дальнейшего исследования ОСА как высшего органа управления, а также их взаимосвязи.

§2. Компетенция общего собрания участников

В рамках данного раздела исследования предлагаем перейти к более подробному изучению компетенции как системы, включающей в себя два элемента: 1) предмет ведения и 2) полномочия - совокупность прав и обязанностей в сфере отношений, основанных на властном подчинении одной стороны другой, иначе говоря, как совокупность вопросов, решения по которым полномочны принимать те или иные лица (в нашем случае - ОСА). Компетенция общего собрания участников ООО изложена в Приложении 1.

Компетенция собраний зависит от их видов.

Учредительное собрание имеет целевую компетенцию. В России в повестку дня учредительного собрания входят вопросы:

- 1) обязательные:
 - а) учреждение АО (ст. 50.1 ГК РФ, ст. 9 Закона N 208-ФЗ);
 - б) утверждение устава общества (ст. 50.1 ГК РФ, ст. 9 Закона N 208-ФЗ);
 - в) порядок, размер, способы и сроки образования имущества ЮЛ (ст. 50.1 ГК РФ);
 - г) избрание (назначение) органов управления обществом (ст. 50.1 ГК РФ, ст. 9 Закона N 208-ФЗ);
 - д) избрание ревизионной комиссии (ревизора) общества (ст. 50.1 ГК

РФ, ст. 9 Закона N 208-ФЗ);

2) факультативные:

а) утверждение денежной оценки ценных бумаг, других вещей или имущественных прав либо иных прав, имеющих денежную оценку, вносимых учредителем в оплату акций общества (ст. 9 Закона N 208-ФЗ);

б) утверждение аудитора общества (ст. 9 Закона N 208-ФЗ).

Третий из обязательных вопросов поименован только в ГК РФ. С одной стороны, Закон N 208-ФЗ является специальным по отношению к Кодексу законом, принятым позднее ГК РФ, и согласно позиции Конституционного Суда РФ его нормы должны иметь преимущественное значение. С другой стороны, и ГК РФ (п. 1 ст. 48), и доктрина в качестве конституирующих признаков ЮЛ называют имущественную обособленность, наличие обособленного имущества.

По общему правилу, предусмотренному абз. 1 п. 4 ст. 66.2 ГК РФ, "учредители хозяйственного общества обязаны оплатить не менее трех четвертей его уставного капитала до государственной регистрации общества, а остальную часть уставного капитала хозяйственного общества - в течение первого года деятельности общества". Правда, это правило может быть опровергнуто "законами о хозяйственных обществах" и не нашло подкрепления в Законе N 208-ФЗ, который сохранил формулировку (п. 1 ст. 34) об оплате уставного капитала после государственной регистрации АО (т.е. создание юридического лица в отсутствие его конституирующего признака). Однако с учетом абз. 2 п. 4 ст. 66.2 ГК РФ, возлагающей субсидиарную ответственность по обязательствам хозяйственного общества, возникшим до момента полной оплаты уставного капитала, на участников общества, государственная регистрация которого допускается законом без предварительной оплаты 3/4 уставного капитала, и возможности предусмотреть в договоре о создании общества меньший срок (абз. 1 п. 1 ст. 34 Закона N 208-ФЗ) представляется, что вновь создаваемые АО пойдут по пути ГК РФ. Также обращаем внимание на то, что норма абз. 2 п. 4 ст. 66.2

ГК РФ о субсидиарной ответственности дополняет абз. 1 п. 2 ст. 98 ГК РФ о солидарной ответственности. К тому же во втором случае речь идет только об учредителях, а в первом случае круг должников расширяется до всех участников АО.

Предусмотренные ст. 9 Закона N 208-ФЗ так называемые факультативные вопросы подпадают под понятие "иные сведения, предусмотренные законом" (абз. 3 п. 3 ст. 50.1 ГК РФ). Представляется, что они зависят не столько от воли учредителей, сколько от фактических обстоятельств и требований закона. В случае внесения неденежных вкладов в уставный капитал обязательна их денежная оценка (ст. 34 Закона N 208-ФЗ).

Формулировка п. 4 ст. 9 Закона N 208-ФЗ "учредители могут утвердить аудитора общества" имеет два толкования.

В случаях, когда на АО распространяются требования законов об обязательном аудите, на учредительном собрании должны утвердить аудитора.

Случаи проведения обязательного аудита перечислены в ст. 5 Федерального закона от 30 декабря 2008 г. N 307-ФЗ "Об аудиторской деятельности":

- 1) если организация имеет организационно-правовую форму АО;
- 2) если ценные бумаги организации допущены к организованным торгам;
- 3) если организация является кредитной организацией, бюро кредитных историй, организацией, являющейся профессиональным участником рынка ценных бумаг, страховой организацией, клиринговой организацией, обществом взаимного страхования, организатором торговли, негосударственным пенсионным или иным фондом, акционерным инвестиционным фондом, управляющей компанией акционерного инвестиционного фонда, паевого инвестиционного фонда или негосударственного пенсионного фонда;
- 4) если объем выручки от продажи продукции организации (за

исключением органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, государственных и муниципальных унитарных предприятий, сельскохозяйственных кооперативов, союзов этих кооперативов) за предшествующий отчетному год превышает 400 млн. руб. или сумма активов бухгалтерского баланса по состоянию на конец предшествующего отчетному года превышает 60 млн. руб.;

5) если организация (за исключением органа государственной власти, органа местного самоуправления, государственного внебюджетного фонда, а также государственного и муниципального учреждения) представляет и (или) публикует сводную (консолидированную) бухгалтерскую (финансовую) отчетность;

б) в иных случаях, установленных федеральными законами.

Для нас особо значимы "иные случаи", предусмотренные непосредственно для АО.

Начнем с того, что новелла абз. 1 п. 5 ст. 67.1 ГК РФ ("акционерное общество для проверки и подтверждения правильности годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности должно ежегодно привлекать аудитора, не связанного имущественными интересами с обществом или его участниками") пришла на смену п. 5 утратившей силу ст. 103 ГК РФ (в связи с упразднением в Кодексе деления АО на открытые и закрытые).

Отметим общее правило (исключения см. в ст. 92.1 Закона N 208-ФЗ): АО обязано раскрывать годовой отчет общества, годовую бухгалтерскую отчетность (и некоторые иные сведения), определяемые федеральным органом исполнительной власти по рынку ценных бумаг (п. 1 ст. 92 Закона N 208-ФЗ).

Непубличное общество с числом акционеров более 50 обязано раскрывать годовой отчет общества, годовую бухгалтерскую (финансовую) отчетность в порядке, предусмотренном законодательством РФ о ценных бумагах для раскрытия информации на рынке ценных бумаг (п. 1.1 ст. 92

Закона N 208-ФЗ).

Вне зависимости от вида АО (публичное или непубличное) обязательное раскрытие информации обществом в случае публичного размещения им облигаций или иных ценных бумаг осуществляется в объеме и порядке, установленных Банком России (п. 2 ст. 92 Закона N 208-ФЗ, разд. II Положения о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг, утвержденного Банком России 30 декабря 2014 г. N 454-П (далее - Положение о раскрытии информации)).

Перед опубликованием такими АО годового отчета и годовой бухгалтерской отчетности в соответствии со ст. 92 Закона N 208-ФЗ АО обязано привлечь для ежегодной проверки и подтверждения годовой финансовой отчетности аудитора, не связанного имущественными интересами с обществом или его акционерами (ст. 88 Закона N 208-ФЗ).

Иные случаи обязательного аудита также перечислены в ГК РФ (например, п. 2 ст. 561), федеральных законах (и законах РФ), например, в ФЗ от 14 июня 2012 г. N 67-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном", в ФЗ от 21 ноября 2011 г. N 325-ФЗ "Об организованных торгах"; в законе от 2 декабря 1990 г. N 395-1 "О банках и банковской деятельности" и ряде других законов, не имеющих отношения к АО и др.

Ситуационная обязанность проведения аудиторской проверки деятельности АО (в том числе и не обязанного публиковать для всеобщего сведения вышеуказанные документы) в случаях и порядке, предусмотренных законом, уставом общества, по требованию акционеров, совокупная доля которых в уставном капитале составляет 10% или более (абз. 2 п. 5 ст. 67.1 ГК РФ), и, следовательно, обязанность утверждения аудитора не имеют отношения к компетенции учредительного собрания, так как речь идет об акционерах, а не учредителях, инвесторах - в этом случае аудитор будет

утверждаться на годовом или внеочередном ОСА¹.

На усмотрение участников АО отдано утверждение аудитора, например, в случае, предусмотренном п. 7 ст. 15 Закона N 208-ФЗ.

Компетенции ОСА посвящены несколько норм ГК РФ, ст. 48 и многочисленные фрагменты других статей Закона N 208-ФЗ.

Начнем с того, что ее характер вызывает в доктрине и на практике споры. В России ОСА признается высшим органом управления АО. Но в законодательстве ни Англии, ни США такой тезис не содержится. В российском Законе N 208-ФЗ решение вопросов компетенции органов управления, прежде всего ОСА, ставит под сомнение декларацию ГК РФ и п. 1 ст. 47 Закона N 208-ФЗ.

Сравним подп. 20 п. 1 и п. 3 ст. 48 Закона N 208-ФЗ. В первом случае к компетенции ОСА относится, помимо перечисленного в п. 1 ст. 48 Закона N 208-ФЗ, "решение иных вопросов, предусмотренных настоящим Федеральным законом", т.е. перечень вопросов является открытым. Во втором случае "общее собрание акционеров публичного общества не вправе рассматривать и принимать решения по вопросам, не отнесенным к его компетенции настоящим Федеральным законом", т.е. перечень закрытый, а круг вопросов сужен до прямо поименованного.

При существующем порядке вещей формулировка п. 3 ст. 48 Закона N 208-ФЗ означает не столько противодействие произволу акционеров, которые подчас требуют обсуждения на ОСА узкоспециальных вопросов, относящихся к компетенции совета директоров (наблюдательного совета), правления и даже структурных органов, сколько сужение компетенции ОСА. Акционерный закон ФРГ (§ 119) также предусматривает, что общее собрание принимает решение лишь по вопросам, прямо оговоренным в законе.

Согласно разъяснению, данному в п. 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 ноября 2003 г. N 19 "О некоторых

¹ Долинская В.В. Собрания и их решения как новеллы гражданского законодательства // Вестник Волгоградского гос. ун-та. Сер. 5 "Юриспруденция". 2014. N 3(24)-4(25).

вопросах применения Федерального закона "Об акционерных обществах", в случаях, когда стороны, участвующие в рассматриваемом судом споре, ссылаются в обоснование своих требований или возражений по иску на решение ОСА, при этом судом установлено, что данное решение принято с нарушением компетенции общего собрания (п. 3 ст. 48 Закона N 208-ФЗ), суд должен, независимо от того, было оно оспорено кем-либо из акционеров или нет, оценить такое решение как не имеющее юридической силы и разрешить спор, руководствуясь нормами закона.

Но Закон N 208-ФЗ, прежде всего его подп. 20 п. 1 и п. 3 ст. 48, позволяет высказать и иную точку зрения: ОСА является высшим органом управления, от его компетенции производна компетенция всех остальных органов АО, следовательно, собрание акционеров вправе принять к своему рассмотрению в случае необходимости любой вопрос. Это, в частности, подтверждает абз. 2 п. 1 ст. 64 Закона N 208-ФЗ - об осуществлении ОСА функции совета директоров (наблюдательного совета) в обществе с числом акционеров - владельцев голосующих акций менее 50 (если уставом общества это предусмотрено).

Если эта точка зрения возобладает в доктрине и на практике, то можно будет рекомендовать исключить п. 3 ст. 48 Закона N 208-ФЗ и изложить подп. 20 п. 1 ст. 48 в следующей редакции: "решение иных вопросов".

ГК РФ сохраняет деление на общую (без использования этого термина) и исключительную компетенцию. Согласно п. 2 ст. 65.3 ГК РФ исключительной компетенцией высшего органа корпорации являются вопросы, которые "не могут быть переданы им для решения другим органам корпорации, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом или другим законом".

Как видно, содержание этого понятия весьма размыто. В толковых словарях русского языка термин "исключительный" раскрывается как "принадлежащий именно этому лицу, не подлежащий передаче" и т.п. ГК РФ и Закон N 208-ФЗ допускают делегирование вопросов исключительной

компетенции¹.

Если иное не предусмотрено ГК РФ или другим законом, к исключительной компетенции высшего органа корпорации, каковой является АО, относятся:

- определение приоритетных направлений деятельности корпорации, принципов образования и использования ее имущества;
- утверждение и изменение устава корпорации;
- определение порядка приема в состав участников корпорации и исключения из числа ее участников (кроме случаев, когда такой порядок определен законом);
- образование других органов корпорации и досрочное прекращение их полномочий, если уставом корпорации в соответствии с законом это правомочие не отнесено к компетенции иных коллегиальных органов корпорации;
- утверждение годовых отчетов и бухгалтерской (финансовой) отчетности корпорации, если уставом корпорации в соответствии с законом это правомочие не отнесено к компетенции иных коллегиальных органов корпорации;
- принятие решений о создании корпорацией других юридических лиц, об участии корпорации в других юридических лицах, о создании филиалов и об открытии представительств корпорации, за исключением случаев, когда уставом хозяйственного общества в соответствии с законами о хозяйственных обществах принятие таких решений по указанным вопросам отнесено к компетенции иных коллегиальных органов корпорации;
- принятие решений о реорганизации и ликвидации корпорации, о назначении ликвидационной комиссии (ликвидатора) и об утверждении ликвидационного баланса;
- избрание ревизионной комиссии (ревизора) и назначение аудиторской организации или индивидуального аудитора корпорации;

¹ См.: Долинская В.В. Акционерное право: Учебник. С. 282.

- иные вопросы, решение которых отнесено законом и учредительным документом корпорации к исключительной компетенции ее высшего органа (п. 2 ст. 65.3 ГК РФ).

Особое внимание обращаем на роль учредительного документа, т.е. устава, для АО в определении исключительной компетенции корпорации. Причем уставом публичного АО не может быть отнесено к исключительной компетенции ОСА решение вопросов, не относящихся к ней в соответствии с ГК РФ и Законом N 208-ФЗ (абз. 2 п. 5 ст. 97 ГК РФ).

Примечательно, что ряд полномочий ст. 66.3 ГК РФ делает на самом деле исключительными в отношении публичных обществ, запрещая их передачу на рассмотрение коллегиального органа управления или коллегиального исполнительного органа общества (три из восьми поименованных в п. 2 ст. 65.3 ГК РФ (в ряде случаев формулировки различаются) и несколько "иных"), а именно:

- внесение изменений в устав хозяйственного общества, утверждение устава в новой редакции;
- реорганизация или ликвидация хозяйственного общества;
- определение количественного состава коллегиального органа управления обществом (п. 4 ст. 65.3 ГК РФ) и коллегиального исполнительного органа (если его формирование отнесено к компетенции общего собрания участников хозяйственного общества), избрание их членов и досрочное прекращение их полномочий;
- определение количества, номинальной стоимости, категории (типа) объявленных акций и прав, предоставляемых этими акциями;
- утверждение не являющихся учредительными документами внутреннего регламента или иных внутренних документов (п. 5 ст. 52) хозяйственного общества.

К исключительной компетенции общего собрания участников хозяйственного общества наряду с вопросами, указанными в п. 2 ст. 65.3 ГК РФ, относятся:

- изменение размера уставного капитала общества, если иное не предусмотрено законами о хозяйственных обществах;

- принятие решения о передаче полномочий единоличного исполнительного органа общества другому хозяйственному обществу (управляющей организации) или индивидуальному предпринимателю (управляющему), а также утверждение такой управляющей организации или такого управляющего и условий договора с такой управляющей организацией или с таким управляющим, если уставом общества решение указанных вопросов не отнесено к компетенции коллегиального органа управления общества (п. 4 ст. 65.3 ГК РФ);

- распределение прибылей и убытков общества (п. 2 ст. 67.1 ГК РФ).

Используя возможность, предоставленную Кодексом, специальное (акционерное) законодательство расширяет компетенцию ОСА по сравнению с общегражданским.

23 блока вопросов, к тому же открытого перечня (п. 1 ст. 48 Закона N 208-ФЗ), можно классифицировать по ряду оснований на несколько групп:

1) по содержанию вопросов:

- а) имущественные (например, подп. 6);
- б) организационные (например, подп. 9);
- в) смешанные (например, подп. 2, 18);

2) по возможности делегирования другим органам управления:

- а) общей компетенции;
- б) исключительной компетенции;

в) решения по которым принимаются с учетом мнения других органов общества;

3) по характеру вопросов:

а) отнесение которых к компетенции ОСА не зависит от численного состава акционеров;

б) отнесение которых к компетенции ОСА зависит от численного состава акционеров.

Классификация вопросов компетенции по содержанию весьма относительна, так как имущественные отношения, в конечном счете, определяют всю политику АО, а организационные, организационно-имущественные, скорее, дают определенную форму мотивам, условиям их реализации. Таким образом, мы говорим о преимущественном содержании.

Уже отмечалась некорректность термина "исключительная компетенция" применительно к ОСА. Помимо ошибки формальной логики, трудности представляют и не всегда корректные формулировки.

Парные формулировки полномочий в отношении увеличения уставного капитала АО путем размещения обществом дополнительных акций в подп. 6 п. 1 ст. 48 и подп. 5 п. 1 ст. 65 Закона N 208-ФЗ не полностью совпадают.

Подпункт 14 п. 1 ст. 48 Закона N 208-ФЗ относит без оговорок дробление и консолидацию акций к компетенции ОСА, но разновидность этих действий - размещение обществом дополнительных акций, в которые конвертируются размещенные обществом привилегированные акции определенного типа, конвертируемые в обыкновенные акции или привилегированные акции иных типов, если такое размещение не связано с увеличением уставного капитала общества, а также размещение обществом облигаций или иных эмиссионных ценных бумаг, за исключением акций, подп. 6 п. 1 ст. 65 Закона N 208-ФЗ относит к компетенции совета директоров (наблюдательного совета).

Некорректна формулировка подп. 16 п. 1 ст. 65 Закона N 208-ФЗ "одобрение сделок, предусмотренных главой XI настоящего Федерального закона", так как подп. 15 п. 1 ст. 48 Закона N 208-ФЗ относит принятие решений об одобрении сделок в случаях, предусмотренных ст. 83 Закона N 208-ФЗ, входящей в эту главу, к компетенции ОСА. То же самое относится к подп. 15 п. 1 ст. 65 и подп. 16 п. 1 ст. 48 Закона N 208-ФЗ.

Отсылочный характер к "случаям, предусмотренным" Законом N 208-ФЗ, носят подп. 17 п. 1 ст. 48 и подп. 8 п. 1 ст. 65 Закона N 208-ФЗ о приобретении размещенных обществом акций.

Недостаточно корректна формулировка подп. 18 п. 1 ст. 48 Закона N 208-ФЗ, относящего к компетенции ОСА "принятие решения об участии в финансово-промышленных группах, ассоциациях и иных объединениях коммерческих организаций", так как подп. 17.1 п. 1 ст. 65 Закона N 208-ФЗ "принятие решений об участии и о прекращении участия общества в других организациях (за исключением организаций, указанных в подпункте 18 пункта 1 статьи 48 настоящего Федерального закона)" не только относит к компетенции совета директоров (наблюдательного совета), но и указывает на возможность их отнесения уже не Законом N 208-ФЗ, а уставом общества к компетенции исполнительных органов.

Оставляют желать лучшего формулировки подп. 19 п. 1 ст. 48 и подп. 13 п. 1 ст. 65 Закона N 208-ФЗ, во-первых, в связи с тем, что локальные правовые акты (или по терминологии Закона N 208-ФЗ - внутренние документы) согласно предложенной нами классификации¹ делятся на акты структурно-институционального характера (об органах юридического лица) и акты функционального характера (о деятельности органов юридического лица и юридического лица в целом) по преобладающему, а не исключительному содержанию; во-вторых, в связи с наличием в той же классификации актов комплексного характера; в-третьих, потому что подп. 13 п. 1 ст. 65 Закона N 208-ФЗ не только содержит не упомянутое в подп. 19 п. 1 ст. 48 Закона N 208-ФЗ изъятие в пользу совета директоров (наблюдательного совета), но и упоминает об "иных внутренних документах общества, утверждение которых отнесено уставом общества к компетенции исполнительных органов общества".

Не коррелируют формулировки действующих с 30 сентября 2013 г. подп. 19.1 п. 1 ст. 48 и подп. 17.2 п. 1 ст. 65 Закона N 208-ФЗ, так как "принятие решения об обращении с заявлением" и "обращение с заявлением" не тождественные, а следующие друг за другом действия.

¹ См.: Долинская В.В. Акционерное право: основные положения и тенденции; Она же. Источники гражданского права: Учеб. пособие.

Яркими примерами вопросов, решения по которым принимаются с учетом мнения других органов общества, являются нормы ст. 12 Закона N 208-ФЗ (например, п. 3: "Внесение в устав общества изменений и дополнений, связанных с уменьшением уставного капитала общества путем приобретения акций общества в целях их погашения, осуществляется на основании решения общего собрания акционеров о таком уменьшении и утвержденного советом директоров (наблюдательным советом) общества отчета об итогах приобретения акций" и п. 3 ст. 42, подп. 11 п. 1 ст. 65 Закона N 208-ФЗ (об ограничении полномочий ОСА в отношении размера дивидендов рекомендациями совета директоров (наблюдательного совета))).

Ранее указывалось на такую тенденцию в правовом регулировании, как формализация роли ОСА за счет расширения круга вопросов, решение по которым принимается исключительно по предложению совета директоров (п. 3 ст. 49 Закона N 208-ФЗ - 8 из 23 отнесенных к компетенции ОСА вопросов, т.е. более 1/3, причем это ключевые для деятельности АО моменты¹).

Можно характеризовать это как противодействие произволу акционеров, которые подчас требуют обсуждения на общих собраниях узкоспециальных вопросов, относящихся к компетенции совета директоров (наблюдательного совета), правления и даже структурных органов, или как меры ослабления оппозиции совета директоров. В любом случае это ограничение компетенции ОСА. Ограничения могут быть объективными (отсутствие специальных знаний у акционеров, мелкий вопрос текущей деятельности) и субъективными, в последнем случае - прогрессивными (охрана прав определенного контингента) и реакционными.

В Законе N 208-ФЗ стали выделять вопросы, отнесение которых к компетенции ОСА зависит от численного состава акционеров, например,

¹ Еще в середине прошлого века подобная практика в США по одному из вопросов получила в литературе однозначную характеристику: "Акционеры избирают, но не выбирают директоров. Последние выбираются самими же директорами, входящими в состав правления директоров, путем официального выдвижения определенных кандидатур на данные должности" (Ruml B. Corporate Management as a Locus of Power, in Social Meaning of Legal Concepts. N.Y., 1950. P. 218).

избрание членов счетной комиссии и досрочное прекращение их полномочий - только в обществах с числом акционеров - владельцев голосующих акций общества более 100 и не более 500 (п. 1 ст. 48, п. 1 ст. 56 Закона N 208-ФЗ).

Еще один вопрос связан с различиями в компетенции очередного годового и внеочередного ОСА, а также с различиями в зависимости от формы проведения ОСА.

Согласно п. 1 ст. 47 Закона N 208-ФЗ на годовом ОСА должны решаться следующие вопросы:

- избрание совета директоров (наблюдательного совета) общества;
- избрание ревизионной комиссии (ревизора) общества;
- утверждение аудитора общества;
- утверждение годовых отчетов, годовой бухгалтерской отчетности, в том числе отчетов о прибылях и убытках (счетов прибылей и убытков) общества, а также о распределении прибыли (в том числе выплата (объявление) дивидендов, за исключением прибыли, распределенной в качестве дивидендов по результатам первого квартала, полугодия, девяти месяцев финансового года) и убытков общества по результатам финансового года.

Также могут решаться иные вопросы, отнесенные к компетенции ОСА. При сравнении с другими нормами Закона N 208-ФЗ Положения об ОСА приходим к выводу, что избрание органов АО и утверждение его аудитора возможно, а в ряде случаев и необходимо на внеочередном ОСА. Единственное, что выходит за пределы его компетенции, - вопросы, предусмотренные подп. 11 п. 1 ст. 48 Закона N 208-ФЗ (утверждение годовых отчетов, годовой бухгалтерской отчетности, распределение прибыли и убытков общества по результатам финансового года).

Согласно п. 2 ст. 50 Закона N 208-ФЗ на ОСА, проводимом в форме заочного голосования, не могут решаться вопросы об избрании совета директоров (наблюдательного совета) общества, ревизионной комиссии (ревизора) общества, утверждении аудитора общества, а также вопросы,

предусмотренные подп. 11 п. 1 ст. 48 Закона N 208-ФЗ. Сразу оговоримся, что на практике распространено проведение ОСА в очно-заочной форме с отдельным подсчетом кворума по разным вопросам повестки дня.

Подведем некоторые итоги. В свете разделения полномочий и в надежде на противодействие произволу представляется целесообразным:

- четко разделить в законе общую и исключительную компетенцию ОСА;

- сократить число вопросов, относящихся к исключительной компетенции, сохранив наиболее значимые для существования и деятельности АО (например, реорганизация, ликвидация общества, изменения прав акционеров, уставного капитала, крупные изменения имущества, решение отнесенных к компетенции других органов управления вопросов, которые эти органы не могут решить);

- изменить п. 2 ст. 48 Закона N 208-ФЗ и изложить его в следующей редакции: "Вопросы, отнесенные к исключительной компетенции общего собрания акционеров, не могут быть переданы на решение другим органам общества", что должно сопровождаться внесением соответствующих изменений в ст. 65 Закона N 208-ФЗ.

§ 3. Формирование высшего органа управления корпорации

В статье 65.1 обновленного Гражданского кодекса РФ законодатель исчерпывающим образом определил, какие юридические лица являются корпорациями. Таковыми признаются хозяйственные товарищества и общества, крестьянские (фермерские) хозяйства, хозяйственные партнерства, производственные и потребительские кооперативы, общественные организации, ассоциации (союзы), товарищества собственников недвижимости, казачьи общества, внесенные в государственный реестр казачьих обществ в Российской Федерации, а также общины коренных малочисленных народов Российской Федерации.

Перечень именуемых корпоративными организаций в действительности оказывается более развернутым, если приложить к тексту статьи 65.1 ГК РФ легальную классификацию юридических лиц, представленную в статье 50 Кодекса. Так, в корпоративной организационно-правовой форме потребительских кооперативов создаются жилищные, жилищно-строительные и гаражные кооперативы, садоводческие, огороднические и дачные потребительские кооперативы, общества взаимного страхования, кредитные кооперативы, фонды проката, сельскохозяйственные потребительские кооперативы. К числу признаваемых корпорациями общественных организаций законодатель отнес политические партии и созданные в качестве юридических лиц профессиональные союзы (профсоюзные организации), общественные движения, органы общественной самодеятельности, территориальные общественные самоуправления и иные.

Несмотря на то, что при наличии такого достаточно широкого, но все-таки закрытого легального перечня корпоративных организаций острая потребность в строгом нормативном определении признаков корпораций отпадает, законодатель счел необходимым в пункте 1 ст. 65.1 ГК РФ подчеркнуть, что корпоративными юридическими лицами (корпорациями) являются юридические лица, учредители (участники) которых обладают правом участия (членства) в них и формируют их высший орган в соответствии с пунктом 1 ст. 65.3 ГК РФ.

Новая общая классификация юридических лиц на корпоративные и унитарные основана на одновременном применении традиционного и общепризнанного¹ критерия наличия или отсутствия членства (комплекса прав участия в корпорации) и естественного, обусловленного сущностью корпорации как организованного волевого единства участников - формирования высшего органа юридического лица.

Как верно отмечается в юридической литературе, первый избранный

¹ Суханов Е.А. Комментарий к ст. ст. 65.1 - 65.3 ГК РФ // Вестник гражданского права. 2014. N 3. С. 107 - 130.

классификационный критерий (наличие или отсутствие членства) применительно к унитарным организациям сугубо формален и приводит к объединению в одну некорпоративную группу как юридических лиц, способных стать собственниками приобретенного имущества, так и юридических лиц - носителей ограниченных вещных прав, что предопределяет существенные различия в выстраивании отношений этих лиц с их учредителями, а значит, и невозможность формулирования каких-либо общих норм, рассчитанных на все унитарные юридические лица¹. Ввиду явной недостаточности гражданско-правовой содержательности этого критерия, в том числе с учетом допущения существования корпораций одного лица (как коммерческих, так и некоммерческих), на первый план выходит исследование второго. По всей видимости, именно признание данного признака ключевым для разделения корпоративных и унитарных юридических лиц, а не просчет в применении пандектного принципа систематизации корпоративного гражданско-правового материала, предопределил его отражение не только в пункте 1 ст. 65.1 ГК РФ, касающейся всех юридических лиц, но и дублирование в статье 123.1 ГК РФ в определении некоммерческих корпоративных организаций.

Прежде всего, следует определить, что в действительности имел в виду законодатель под словами "формируют высший орган". Думается, данную фразу следует расшифровывать не как установление обязательности создания участниками высшего органа, а как указание на то, что участники входят в высший орган, автоматически представляют собой часть высшего органа, составляют его. Иначе невозможно понять, чем принципиально в рассматриваемом аспекте отличается корпоративное некоммерческое партнерство, формирующее общее собрание своих участников, и унитарный фонд, учредители которого обязаны предусмотреть создание высшего

¹ Микрюкова Г.А. Новое о понятии и видах юридических лиц по ГК РФ // Пятый пермский международный конгресс ученых-юристов: Материалы междунар. науч.-практ. конф. (г. Пермь, Перм. гос. нац. иссл. ун-т, 24 - 25 октября 2014 г.) / Отв. ред. О.А. Кузнецова. Пермь, 2014. С. 114.

коллегиального органа, в который они могут войти сами (ст. 123.17 ГК РФ), или от не признаваемой корпорацией автономной некоммерческой организации, учредители которой в порядке, установленном утвержденном ими же уставом, вправе сформировать постоянно действующий коллегиальный орган и непосредственно поучаствовать в нем (ст. 123.25 ГК РФ). Кроме того, важно не отрывать слова "формируют высший орган" от добавления "в соответствии с пунктом 1 статьи 65.3 ГК РФ". Обращение к пункту 1 ст. 65.3 ГК РФ подтверждает истинный смысл слов "формируют высший орган". Высшим органом корпорации является общее собрание ее участников (обязательно участников, а не каких-либо иных лиц).

Указанное понимание отражающего корпоративную сущность организации правила о формировании высшего органа корпорации находит подтверждение в логике законодателя, генерально закрепившего не только право участников (участников, членов, акционеров и т.п.) участвовать в управлении делами корпорации (п. 1 ст. 65.2 ГК РФ)¹, но и новую общую корпоративную обязанность всех участников - участвовать в принятии корпоративных решений, без которых корпорация не может продолжать свою деятельность в соответствии с законом, если их участие необходимо для принятия таких решений (п. 4 ст. 65.2 ГК РФ). Отсутствие такой обязанности ранее являлось одной из весомых причин корпоративных споров на почве злоупотребления участниками правом на управление (правом автоматически признаваться членом высшего органа корпорации), выразившемся в воздержании от его реализации и неучастии в общем собрании участников, что приводило к блокированию принятия корпоративных решений, а по существу - приостановке деятельности корпорации.

Необходимо также уточнить: корпоративный признак формирования

¹Как верно отметил В.К. Андреев, корпоративная составляющая юридического лица дает возможность участникам корпорации непосредственно участвовать в управлении корпоративными организациями, ставить под действенный имущественный контроль действия органов юридического лица и других лиц, выступающих от его имени. См.: Андреев В.К. Развитие понятия юридического лица//Гражданское право. 2014. N 4. С.3 - 7.

высшего органа управления нельзя понимать узко и буквально. В противном случае этот признак, может быть, подвергнут сомнению в своей обоснованности в связи с тем, что учредители (участники) корпорации формируют не только ее высший орган, но и иные ее органы¹. Кроме того, буквальное прочтение нормы пункта 1 ст. 65.1 ГК РФ привело бы к тому, что из числа корпораций выпали бы компании одного лица (единственный участник корпорации не формирует собрание, так как ему не с кем собираться). Наконец, строго формальное отношение к конституирующему правилу-критерию формирования высшего органа корпораций вскрыло бы внутреннюю противоречивость последнего при обнаружении целого ряда вводимых законом исключений. В частности, согласно абзацу 2 п. 1 ст. 65.3 ГК РФ в некоммерческих корпорациях и производственных кооперативах с числом участников более 100 высшим органом может являться съезд, конференция или иной представительный (коллегиальный) орган, определяемый их уставами в соответствии с законом. Статья 67.1, определяя особенности управления и контроля в хозяйственных товариществах и обществах, применительно к полным товариществам и товариществам на вере отсылает к статьям 71 и 84 ГК РФ, в которых не только не упоминается ни о высшем органе товариществ, ни о собраниях товарищей, но и допускается устранение значительного числа членов корпорации (командитистов) от участия в формировании каких-либо органов управления и от управления вообще (согласно пункту 2 ст. 84 ГК РФ вкладчики не вправе участвовать в управлении и ведении дел товарищества на вере, выступать от его имени иначе как по доверенности, они не вправе оспаривать действия полных товарищей по управлению и ведению дел товарищества). В этом аспекте также нельзя не обратить внимание на возникшую неопределенность в отношении законодателя к высшему органу управления в крестьянских (фермерских) хозяйствах, создаваемых в качестве юридических лиц. С одной стороны, нормы статей 65.1, 65.3 и 67.1 ГК РФ,

¹ Суханов Е.А. Указ. соч.

констатирующие наличие общего собрания участников как высшего органа всех коммерческих корпораций (кроме товариществ), не делают исключения для крестьянских (фермерских) хозяйств, перечисляемых в пункте 2 ст. 50 и пункте 1 ст. 65.1 ГК РФ в качестве самостоятельной (отличной от товариществ, обществ, партнерств и кооперативов¹) разновидности корпоративных юридических лиц. При этом в единственной специальной статье 86.1 ГК РФ о статусе последних положения об особенностях управления в таких корпорациях отсутствуют. Тем не менее, расположение нормативного материала о крестьянских (фермерских) хозяйствах сразу после товариществ и до обществ (подпараграф 3.1 параграфа 2 гл. 4 ГК РФ выглядит как довесок к параграфу 3, посвященному товариществам на вере) и схожесть статуса участников товариществ и крестьянских (фермерских) хозяйств по набору прав и наличию субсидиарной ответственности по долгам корпорации дают повод считать крестьянские (фермерские) хозяйства разновидностью хозяйственных товариществ², что ставит под сомнение обязательность формирования их высшего органа.

Думается, такие "исключения" в действительности исключениями не являются, и смысл общего указания о формировании участниками корпораций высшего органа управления не содержит внутреннего противоречия. Понятно, что решения единственного участника корпорации не являются решениями собраний, но вполне очевидно, они являются решениями высшего органа и этот орган сформирован участником (состоит из него). Видится ясным и то, что процесс согласования воли товарищей в полных и коммандитных товариществах представляет собой не что иное, как очное или заочное собрание, а отстранение от участия в управлении

¹ В литературе отмечается самостоятельный, хотя и "промежуточный" статус крестьянских (фермерских) хозяйств. См.: Гришина Я.С. Правовые средства обеспечения социально-предпринимательской деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств // Российская юстиция. 2014. № 3. С. 19 - 22.

² См., в частности: Суханов Е.А. Предпринимательские корпорации в новой редакции Гражданского кодекса Российской Федерации // Журнал российского права. 2015. № 1. С. 5 - 13.

товариществом командитистов отнюдь не лишает собрание товарищей статуса: высшего по компетенции органа управления и коллегиального органа, составленного исключительно из участников корпорации. Иными словами, фразу "формируют высший орган" нельзя отождествлять по смыслу с обязательным образованием (созданием, созывом) общего собрания участников. Кроме того, рассматриваемый признак не предполагает обязательное участие в высшем органе абсолютно всех членов корпорации.

Формирование участниками корпоративных организаций высшего органа управления означает подчинение согласованной воле участников всех других органов корпорации. По существу исследуемый признак содержит не только формальное указание на наличие в корпорациях естественного высшего органа, персонально представленного участниками (членами) корпорации, но и раскрывает признание за соответствующим органом абсолютно всех корпораций некоей исключительной высшей компетенции. Большое значение данного признака в практическом аспекте подчеркнула В.В. Долинская. По ее мнению, построение системы органов юридического лица и распределение полномочий между ними призваны нейтрализовать конфликты разнонаправленных интересов, выработать общий "вектор" воли юридического лица¹.

Представляется, "вынесение за скобки" перечня исключительной компетенции присущего всем корпорациям высшего органа управления, а также формулирование общих правил о возможных случаях, основаниях и порядке расширения или делегирования полномочий, выступают искомой практической целью и реальным продуктом новой легальной классификации юридических лиц на корпоративные и унитарные, что можно считать абсолютным оправданием включения научных сведений в текст закона².

Вместе с тем, если цель систематизации нормативного материала о

¹ Долинская В.В. Органы юридического лица: проблемы доктрины и современного законодательства (на примере акционерного общества) // Законы России: опыт, анализ, практика. 2014. N 11. С. 64 - 71.

² Степанов Д.И. Новые положения Гражданского кодекса о юридических лицах // Закон. 2014. N 7. С. 31 - 55.

статусе (компетенции) высшего органа корпораций можно считать адекватной, конкретный законодательный результат вызывает вопросы.

Обращает на себя внимание четырехуровневая система оговорок о возможности отступления от правила об отнесении того или иного полномочия к исключительной компетенции высшего органа корпорации.

Во-первых, в начале пункта 2 ст. 65.3 ГК РФ указано, что такое отступление во всех случаях возможно, если это предусмотрено ГК РФ или другим законом. Такое указание говорит о том, что ГК РФ или другой закон могут расширить или сузить приведенный перечень, а также признать те или иные полномочия неисключительными (способными к делегированию). В литературе справедливо отмечается: данная оговорка весомо снижает роль ГК РФ, выступающего центром гражданско-правовой законодательной системы, в деле регламентации компетенции высшего органа корпораций, ибо, по сути, допускается отход от кодификационных правил без каких-либо ограничений¹. Вместе с тем ввиду особенностей управления в коммерческих и некоммерческих корпорациях отдельных специфических организационно-правовых форм, а также с учетом специфики наличия или отсутствия у корпорации признака публичности, сама по себе такая оговорка не могла не быть сформулирована хотя бы для обеспечения возможности оперативного точечного законодательного реагирования без необходимости вмешательства в текст ГК РФ. Другое дело, что при отсутствии в общей норме незыблемого минимума и предельного максимума исключительных полномочий высшего органа любой корпорации определение конкретного перечня полномочий в составе исключительной компетенции конкретной корпорации в результате систематизации не упрощается, а усложняется.

Во-вторых, предпоследний абзац пункта 2 ст. 65.3 ГК РФ содержит следующую норму: законом и учредительным документом корпорации к исключительной компетенции ее высшего органа может быть отнесено

¹ Поваров Ю.С. Компетенция высшего органа хозяйственного общества: новеллы гражданского законодательства // Право и экономика. 2014. N 10. С. 27 - 32.

решение иных (не указанных в рассматриваемой статье) вопросов. Иными словами, ГК РФ допускает расширение исключительной компетенции высшего органа корпорации законом и (дополнительно) - учредительным документом. Но важно помнить, что в исключениях тоже есть исключения. В частности, согласно пункту 5 ст. 97 ГК РФ уставом публичного акционерного общества не может быть отнесено к исключительной компетенции общего собрания акционеров решение вопросов, не относящихся к ней в соответствии с ГК РФ и Законом об акционерных обществах.

В-третьих, в последнем абзаце пункта 2 ст. 65.3 ГК РФ установлено, что вопросы, отнесенные ГК РФ и другими законами к исключительной компетенции высшего органа корпорации, не могут быть переданы им для решения другим органам корпорации, если иное не предусмотрено ГК РФ или другим законом. Данная норма по существу указывает, что случаи возможного делегирования полномочий из состава законной исключительной компетенции должны быть прямо предусмотрены в законе. В совокупности с конкретными нормами, устанавливающими такие случаи, но содержащими внутренние изъятия, раскрытие исключительной компетенции высшего органа конкретной корпорации еще больше усложняется. Например, в соответствии с подпунктом 1 п. 3 ст. 66.3 ГК РФ по решению участников (учредителей) непубличного общества, принятому единогласно, в устав общества могут быть включены положения о передаче на рассмотрение коллегиального органа управления общества или коллегиального исполнительного органа общества вопросов, отнесенных законом к компетенции общего собрания участников хозяйственного общества, за исключением вопросов внесения изменений в устав хозяйственного общества, утверждения устава в новой редакции; реорганизации или ликвидации хозяйственного общества; и ряда других поименованных здесь вопросов.

В-четвертых, в отношении некоторой части из перечисленных в пункте 2 ст. 65.3 ГК РФ вопросов, относящихся к исключительной компетенции

высшего орган корпорации, сделаны персональные оговорки. Так, определение порядка приема в состав участников корпорации и исключения из числа ее участников не относится к компетенции высшего органа корпорации, если такой порядок определен законом. Изъятие из исключительной компетенции высшего органа корпорации в пользу иного коллегиального органа полномочия образования других органов корпорации и досрочного прекращения их полномочий, а также полномочия утверждения годовых отчетов и бухгалтерской (финансовой) отчетности корпорации, может быть в соответствии с законом предусмотрено уставом корпорации. Наконец, применительно к хозяйственным обществам принятие решений о создании корпорацией других юридических лиц, участии корпорации в других юридических лицах, создании филиалов и открытии представительств корпорации, может быть уставом хозяйственного общества в соответствии с законами о хозяйственных обществах отнесено к компетенции иных коллегиальных органов корпорации.

Практическая реализация указанных оговорок-исключений как на законодательном уровне (в специальных законах о хозяйственных обществах), так и на локальном (в уставах корпораций и корпоративных договорах), дает основания ученым утверждать о последовательном сужении компетенции общих собраний участников хозяйственных обществ (коммерческих корпораций), а потому рассмотрение общих собраний в качестве высших органов таких корпораций (а их компетенцию как исключительной) считать все в большей мере формально-символическим¹. Однако, с таким представлением о наполнении объема исключительной компетенции формируемого участниками высшего органа корпорации (хотя бы и применительно к коммерческим корпорациям) нельзя согласиться не только из-за того, что по существу оно означает девальвацию (до оценки компетенции) наличия высшего органа как сущностного корпоративного признака.

¹ Суханов Е.А. Указ. соч. С. 107 - 130.

Думается, многоступенчатый порядок определения объема компетенции высшего органа в конкретной корпорации, сопряженный с установлением многоуровневой системы оговорок и исключений из общего правила пункта 2 ст. 65.3 ГК РФ. Кодекс отнюдь не должен восприниматься как последовательное сужение исключительной компетенции рассматриваемого органа. Напротив, обращение к статье 67.1 ГК РФ обнаруживает не сжатие, а расширение властных полномочий общего собрания участников хозяйственных обществ. Статья 48 Закона об акционерных обществах дает еще более внушительный (по сравнению с набором, определенным по совокупности пункта 2 ст. 65.3 и статьи 67.1 ГК РФ) перечень вопросов, относящихся к исключительной компетенции общего собрания акционеров, а статья 33 Закона об обществах с ограниченной ответственностью в русле абзаца 10 п. 2 ст. 65.3 ГК РФ и вовсе допускает возможность передачи на решение общему собранию участников вопросов, предусмотренных не только законом, но и уставом общества. В непубличных акционерных обществах в силу подпункта 8 п. 3 ст. 66.3 ГК РФ также разрешается включать в устав положения об отнесении к компетенции общего собрания акционеров вопросов, не относящихся к ней в соответствии с ГК РФ или Законом об акционерных обществах.

Что касается разрешаемых законом случаев делегирования полномочий высшего органа корпорации, то их по существу следует рассматривать не как ограничение, а как проявление реализации корпоративной власти, ибо исключительная компетенция в таких случаях не испытывает вторжения извне. Так, вводя правило о возможности закрепления в уставе непубличного общества положений о передаче на рассмотрение коллегиального органа управления общества или коллегиального исполнительного органа общества вопросов, отнесенных законом к компетенции общего собрания участников хозяйственного общества, законодатель не только очертил перечень вопросов, не способных к делегированию, но и обусловил принятие решения о включении в устав соответствующих положений достижением единогласия

всех участников (учредителей) общества.

Нельзя не отметить и то, что в соответствии с пунктом 2 ст. 67.2 ГК РФ корпоративный договор не может обязывать его участников голосовать в соответствии с указаниями органов общества, определять структуру органов общества и их компетенцию.

Указанные обстоятельства в совокупности подчеркивают состоятельность наличия высшего органа корпорации с исключительной компетенцией в качестве квалифицирующего признака корпоративного юридического лица.

ГЛАВА II. ОСОБЕННОСТИ ПОДГОТОВКИ, СОЗЫВА И ПРОВЕДЕНИЯ ОБЩЕГО СОБРАНИЯ УЧАСТНИКОВ

§1. Порядок подготовки и созыва годового общего собрания участников на примере непубличного акционерного общества

По закону акционеры непубличного акционерного общества должны непосредственно управлять делами общества. Для этого как минимум необходимо проводить годовые общие собрания (ст. 65.1, п. 1 ст. 65.2, п. 1 ст. 65.3 ГК РФ, п. 2 ст. 31, п. 1 ст. 47 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»; далее – Закон об АО).

Задача руководства акционерного общества – подготовить и созвать такое собрание, то есть необходимо:

- решить организационные вопросы;
- принять решение о проведении собрания;
- поручить регистратору составить список потенциальных участников;
- проинформировать акционеров о собрании.

Если нарушить порядок подготовки и созыва годового собрания, то общество и его должностных лиц могут привлечь к административной ответственности. Это может произойти, если допустить хотя бы одно из правонарушений (ч. 1, 5 ст. 15.23.1 КоАП РФ), например, уклониться от созыва годового собрания либо не соблюсти требования к форме, сроку или месту его проведения.

Наказание за каждое из нарушений достаточно ощутимо и составляет:

- для АО – штраф от 500 тыс. до 700 тыс. руб.;
- для членов совета директоров (иных лиц, выступающих в роли организатора собрания) – штраф от 20 тыс. до 30 тыс. руб. или дисквалификация на срок до года.

Акционеры непубличного общества по единогласному решению вправе закрепить в уставе порядок, который (подп. 5 п. 3 ст. 66.3 ГК РФ) может, в

том числе существенно, отличаться от правил подготовки и созыва собрания, содержащихся в законодательстве, но при этом не лишает акционеров права получать информацию о собрании и участвовать в нем.

Если устав предусматривает такой особенный порядок, то собрание необходимо подготовить и созвать в строгом соответствии с ним, а не по правилам Закона об АО.

В рамках данного раздела исследования рассмотрим классические этапы подготовки и созыва общего собрания.

В рамках первого этапа необходимо решить ряд организационных вопросов. Перед тем как созвать годовое собрание, стоит определить:

- способ голосования на собрании;
- лицо или орган для подсчета голосов;
- способ, которым нужно будет подтвердить принятие решений на собрании и состав акционеров, присутствующих при этом.

Не забываем, что акционеры могут голосовать либо бюллетенями либо поднятием рук. Если выбрать первый способ, то потребуются заранее (до принятия решения о проведении собрания) разработать форму и текст бюллетеня, а также в решении о проведении собрания предусмотреть дополнительные сведения.

Бюллетени необходимо использовать в двух случаях (п. 1 ст. 60 Закона об АО):

- в обществе состоит 50 и более акционеров, владеющих голосующими акциями;
- устав или иной внутренний документ АО прямо предусматривает, что акционеры должны голосовать бюллетенями.

В остальных случаях организатор собрания может предусмотреть голосование бюллетенями по своему желанию.

Правила о подсчете голосов различаются в зависимости от того, сколько акционеров, владеющих голосующими акциями, состоит в обществе. Возможны три варианта, которые мы сейчас и раскроем.

1. Если в акционерном обществе более 500 акционеров, то голоса акционеров вправе подсчитывать только регистратор (абз. 2 п. 1 ст. 56 Закона об АО). Поскольку к нему в любом случае придется обращаться, целесообразно поручить ему и обязанность удостоверить принятие решений на собрании.

2. Если в акционерном обществе акционеров от 101 до 500 акционеров, то по общему правилу в таком обществе нужно создать счетную комиссию. Ее состав должно утвердить общее собрание акционеров (п. 1 ст. 56 Закона об АО). Причем акционеры вправе заранее выдвинуть своих кандидатов.

В то же время обществу не запрещено возложить функции счетной комиссии на регистратора. Это следует из подпункта 2 пункта 3 статьи 67.1 Гражданского кодекса РФ. Если подсчитывать голоса будет регистратор, то ему стоит поручить и обязанность удостоверить принятие решений на собрании.

3. Если в акционерном обществе 100 и менее акционеров, то в таком обществе голоса должно подсчитывать лицо (орган), указанное в уставе. Если устав это не конкретизирует, то организатор собрания может самостоятельно решить, кто именно будет проводить подсчет. Как правило, это делает регистратор, счетная комиссия либо иное лицо, выполняющее функции счетной комиссии. Причем если такое лицо еще не назначили (не избрали), это стоит сделать одновременно с принятием решения о созыве собрания (например, на том же заседании совета директоров).

Немаловажное значение сейчас приобрел способ подтверждения состава акционеров, присутствовавших на общем собрании акционеров и тот факт, что общее собрание приняло решение. С 1 сентября 2014 года у общества появилась обязанность подтверждать эти два факта (п. 3 ст. 67.1 ГК РФ).

Если такое требование нарушить, то решение любого годового собрания будет считаться ничтожным (абз. 3 п. 107 постановления Пленума Верховного суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами

некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»; далее – постановление № 25).

Правило о подтверждении не распространяется на случай, когда акционеры принимают решение путем заочного голосования (абз. 3 п. 107 постановления № 25, п. 6.1 Пособия по удостоверению нотариусом принятия общим собранием участников хозяйственного общества решения и состава участников общества, присутствовавших при его принятии, приведенного в письме № 2405/03-16-3).

Вместе с тем, закон запрещает проводить заочное собрание, если требуется (п. 2 ст. 50 Закона об АО):

- утвердить годовой отчет и годовую бухгалтерскую (финансовую) отчетность;
- избрать совет директоров или ревизионную комиссию;
- назначить аудитора.

В свою очередь перечисленные вопросы необходимо решить именно на годовом собрании (абз. 3 п. 1 ст. 47 Закона об АО). А значит, для него подходит только очная форма (совместное присутствие). Следовательно, нужно соблюсти требования о подтверждении.

Способ подтверждения лучше определить заранее. Это может повлиять на сведения, включаемые в решение о проведении собрания дату (например, если регистратор откажется присутствовать на собрании в выходной день) и место, где состоится собрание (например, если акционеры будут собираться у нотариуса).

Организатор собрания может выбрать любой из двух способов (подп. 2 п. 3 ст. 67.1 ГК РФ): обратиться к нотариусу или воспользоваться услугами регистратора.

При этом стоит заранее проанализировать, что будет удобнее и проще: пригласить нотариуса (представителя регистратора) в то здание, где будет проходить собрание, либо договориться с нотариусом (регистратором) провести собрание прямо у него (например, в нотариальной конторе).

Второй этап - это принятие решения о проведении собрания.

По умолчанию решение провести годовое собрание акционеров принимает совет директоров (п. 1 ст. 54, подп. 2 п. 1 ст. 65 Закона об АО). Если же он не сформирован и его функции осуществляет общее собрание, то решение должно принять лицо (орган), указанное в уставе (абз. 2 п. 1 ст. 64 Закона об АО). Как правило, по уставу такую обязанность несет генеральный директор либо правление, то исполнительный орган общества.

Конкретный срок для принятия решения закон не устанавливает. Однако в любом случае это надо сделать с учетом того, чтобы потом хватило времени составить список потенциальных участников собрания и уведомить их. Как правило, решение достаточно принять за 35 дней до предполагаемой даты собрания.

Минимальный срок, когда можно определить потенциальных участников собрания, – 10 дней с момента принятия решения (абз. 2 п. 1 ст. 51 Закона об АО). По общему правилу таких участников нужно уведомить о собрании не позднее, чем за 20 дней до него (п. 1 ст. 52 Закона об АО).

Причем, чтобы составить уведомления, тоже требуется время. Не помешает выделить несколько дней и на случай непредвиденных обстоятельств (задержка со стороны регистратора, проблемы с отправкой писем и т. д.). Отсюда еще минимум 5 дней.

В любом решении (независимо от способа голосования на собрании) необходимо предусмотреть ряд положений (п. 1 ст. 54 Закона об АО, п. 2.10 Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров (далее – Положение ФСФР России), утвержденного приказом ФСФР России от 2 февраля 2012 г. № 12-6/пз-н).

Годовое собрание разрешено провести только в очной форме, т. е. путем совместного присутствия.

Закон запрещает проводить заочное собрание, если требуется (п. 2 ст. 50 Закона об АО) утвердить годовой отчет и годовую бухгалтерскую

(финансовую) отчетность, избрать совет директоров или ревизионную комиссию, а также назначить аудитора.

В свою очередь перечисленные вопросы необходимо решить именно на годовом собрании (абз. 3 п. 1 ст. 47 Закона об АО). А значит, для него подходит только очная форма (совместное присутствие).

Необходимо указать день из временного промежутка, в течение которого устав обязывает провести годовое собрание. Оптимальный вариант – первые числа марта, так как по закону годовое собрание необходимо провести с 1 марта по 30 июня.

Так, статья 47 Закона об АО предусматривает: «Годовое общее собрание акционеров проводится в сроки, устанавливаемые уставом общества, но не ранее чем через два месяца и не позднее чем через шесть месяцев после окончания отчетного года». Отчетный год равен календарному – с 1 января по 31 декабря включительно (ст. 15 Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»). Выходит, в статье 47 речь идет о промежутке с 1 марта по 30 июня.

Однако есть еще одно требование – представить годовую отчетность в орган госстатистики в течение трех месяцев по окончании отчетного года, то есть до 1 апреля (п. 2 ст. 18 Закона о бухучете). Причем к моменту подачи отчетность уже должно утвердить общее собрание (п. 9 ст. 13 Закона о бухучете).

Таким образом, с 1 марта до 1 апреля обществу нужно провести годовое собрание и представить в орган госстатистики годовую отчетность.

Что касается времени проведения собрания и регистрации его участников, то оно должно быть удобным для акционеров. К примеру, вряд ли будет отвечать их интересам сбор в 6 часов утра или в 11 часов вечера.

Если устав прямо предусматривает место для сбора, то собрание нужно провести именно там (п. 2.9 Положения ФСФР России).

Если же устав его не конкретизирует, то акционеров можно пригласить:

- по адресу общества, указанному в ЕГРЮЛ (подп. «в» п. 1 ст. 5 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей») или
- по другому адресу, но в пределах того же населенного пункта или муниципального образования (т. е. в пределах места нахождения АО). Например, если акционерам необходимо собраться у регистратора.

Особые требования нужно соблюсти в случае, когда собрание планируется провести за рамками места нахождения АО. В такой ситуации нужно убедиться в том, чтобы акционеры имели реальную возможность добраться до места проведения (оно не должно быть труднодоступным) и при этом не понесли неоправданные расходы на дорогу.

Если такие требования нарушить, в случае спора суд может расценить сбор акционеров в труднодоступном месте как злоупотребление правом (п. 5 информационного письма Президиума ВАС РФ от 25 ноября 2008 г. № 127 «Об утверждении обзора практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации») и признать решение собрания недействительным (постановление Президиума ВАС РФ от 22 февраля 2011 г. № 13456/10).

Особое внимание надо уделить дате определения (фиксации) лиц, имеющих право участвовать в собрании. Нужно указать день, который наступит не ранее (абз. 2, 3 п. 1 ст. 51 Закона об АО) 10 дней с момента принятия решения провести собрание и 25 дней до самого собрания.

Но есть исключения в зависимости от вопросов, которые входят в повестку дня. Потенциальных участников нужно определить не ранее 55 дней до собрания, если в повестку входит вопрос о реорганизации в форме слияния. Либо вопрос о реорганизации в форме слияния, выделения или разделения и вопрос об избрании совета директоров общества, которое создается в результате реорганизации.

В остальных случаях, когда в повестку входит вопрос о реорганизации, потенциальных участников нужно определить не ранее 35 дней до собрания.

В повестку дня годового собрания нужно включить вопросы (абз. 3 п. 1 ст. 47, п. 2 ст. 54 Закона об АО):

- об избрании совета директоров (при условии, что по уставу его функции не осуществляет общее собрание акционеров – абз. 2 п. 1 ст. 64 Закона об АО);
- об утверждении годового отчета и годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности (при условии, что устав не относит эти вопросы к компетенции совета директоров – подп. 11 п. 1 ст. 48, подп. 13.1 п. 1 ст. 65 Закона об АО);
- об избрании ревизионной комиссии и утверждении аудитора (если до этого акционеры по единогласному решению не передали такие вопросы в компетенцию совета директоров – подп. 1 п. 3 ст. 66.3 ГК РФ, п. 2.1 ст. 48 Закона об АО).

Кроме того, в повестку дня нужно добавить вопросы, которые указаны в поступившем предложении акционера и «прошли отбор» на соответствие закону и внутренним документам общества. Менять формулировки таких вопросов категорически запрещено (п. 7 ст. 53 Закона об АО).

При этом организатор вправе по собственной инициативе включить в повестку любые дополнительные вопросы, относящиеся к компетенции собрания (абз. 3 п. 1 ст. 47 Закона об АО).

Что касается порядка уведомления акционеров о собрании, то нужно продублировать порядок извещения, указанный в уставе (например, предусмотреть обязанность опубликовать сообщение на сайте общества). Если в уставе такой конкретизации нет, надо руководствоваться общими правилами уведомления (абз. 3 п. 1 ст. 52 Закона об АО).

Тип (типы) привилегированных акций, владельцы которых обладают правом голоса. Ответ на вопрос о том, возникает ли у акционеров право голосовать по привилегированным акциям, зависит от конкретной повестки дня и от выплаты дивидендов. Если выяснилось, что владельцы таких акций голосовать не вправе, на это стоит прямо указать в решении.

Формулировки решений по вопросам повестки дня для акционеров, не зарегистрированных в реестре. Нужно перечислить все предполагаемые результаты собрания (например, по первому вопросу повестки дня – «Утвердить годовой отчет и годовую бухгалтерскую (финансовую) отчетность», по второму вопросу – «Утвердить аудитором Общества аудиторскую компанию ООО "Альфа"» и т. д.).

Причем такой перечень стоит озаглавить так же, как указано в законе: «Формулировки решений по вопросам повестки дня общего собрания акционеров, которые должны направляться в электронной форме номинальным держателям акций» (подп. 9 п. 1 ст. 54 Закона об АО).

Акционер не зарегистрирован в реестре акционеров, если учет прав на принадлежащие ему акции ведет депозитарий (номинальный держатель) и при этом в реестре акционеров лицевой счет открыт не на акционера, а на номинального держателя¹.

Такой акционер вправе участвовать в общем собрании и голосовать особым способом – давать соответствующие указания (инструкции) номинальному держателю (п. 2 ст. 8.9 Федерального закона от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг»; далее – Закон о РЦБ).

Но, чтобы проголосовать, акционер должен знать, чему именно посвящено собрание. Поэтому задача общества – составить формулировки решений по всем вопросам предполагаемой повестки дня и затем обратиться к регистратору (подп. 9 п. 1 ст. 54 Закона об АО, п. 9 ст. 8.9 Закона о РЦБ). В свою очередь, регистратор направляет эти формулировки номинальному держателю, а тот – акционеру (п. 10–11 ст. 8.9 Закона о РЦБ).

Дополнительную информацию (помимо десяти обязательных положений) нужно предусмотреть в случае, если акционеры будут голосовать бюллетенями. В частности, необходимо:

¹ Шиткина И. Соотношение интересов различных групп акционеров и менеджеров в управлении акционерным обществом // Хозяйство и право. 2018. № 4. С. 85-89.

- указать почтовый адрес, по которому акционеры смогут направить заполненные бюллетени (при условии, что общество должно заранее выдать их участникам собрания). Кроме того, может потребоваться предусмотреть адрес электронной почты и (или) интернет-сайта. Это нужно сделать, если устав разрешает акционерам заполнить бюллетени в электронном виде;
- приложить к решению окончательную форму бюллетеня.

В рамках третьего этапа подготовки к проведению общего собрания акционеров – необходимо обратиться к регистратору. Чтобы определить, кто именно вправе участвовать в собрании, необходимо проанализировать данные реестра акционеров и составить на их основе список потенциальных участников.

Эти действия совершает регистратор общества (п. 1 ст. 51 Закона об АО, абз. 2 п. 1 ст. 8.7-1 Закона о РЦБ).

Задача организатора собрания – поручить регистратору составить список участников. Для этого нужно оформить и подать соответствующее распоряжение (абз. 2 п. 7.4.5 Положения о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг (далее – Положение о ведении реестра), утвержденного постановлением ФКЦБ России от 2 октября 1997 г. № 27).

Конкретный срок для обращения к регистратору закон не устанавливает. Подать распоряжение стоит в ближайшее время после того, как руководство приняло решение провести собрание (например, на следующий день). Затем останется лишь дождаться, когда наступит дата для составления списка.

В результате организатор получит сведения о каждом потенциальном участнике собрания (п. 3 ст. 8.7-1 Закона о РЦБ, п. 7.4.5 Положения о ведении реестра) ФИО или наименование, количество и категория (тип) акций, по которым разрешено голосовать, место проживания или место регистрации, почтовый адрес для направления уведомлений о собрании и иной корреспонденции.

Если потенциальный участник – физическое лицо, то список также должен содержать его паспортные данные (абз. 15 п. 7.4.5 Положения о ведении реестра). Четвертый этап – это уведомление акционеров о собрании (см. Приложение 2).

Организатор собрания должен уведомить каждого из потенциальных участников собрания о его предстоящем проведении и подготовить необходимые информацию и материалы для того, чтобы желающие участники могли с ними ознакомиться.

Кроме того, есть дополнительная обязанность для случая, когда акционеры будут голосовать бюллетенями. Такие бюллетени необходимо направить (вручить) каждому потенциальному участнику собрания.

§2. Лица, имеющие право участвовать в общем собрании участников

Согласно законодательству РФ, в частности Федеральному закону от 26 декабря 1995 г. N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" (далее - Закон N 208-ФЗ) и Федеральному закону от 8 февраля 1998 г. N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон N 14-ФЗ), одним из обязательных органов управления хозяйственного общества, будь то общество с ограниченной ответственностью или акционерное общество, является общее собрание акционеров или участников. Общее собрание акционеров (участников) является центральным или, как указано в Законе, высшим органом управления юридического лица. Такая позиция поддерживается и Верховным Судом РФ. В настоящем разделе исследования мы рассмотрим круг лиц, которые имеют право принимать участие в общем собрании.

Согласно Закону N 14-ФЗ принимать участие в общем собрании могут все участники этого общества. Они могут принимать участие в общем собрании как самостоятельно, так и через своих представителей. При этом

важно понять, с какого момента участник приобретает полный набор прав, позволяющий ему реализовывать свое право на управление корпорацией. В том случае, если общество является вновь зарегистрированным, участник приобретает все свои "корпоративные" права после полной оплаты своей доли. То есть только после того, как участник внес свою долю в уставный капитал общества, он может принимать участие в общем собрании и голосовать по вопросам повестки дня. Также новый участник может приобрести долю уже действующего общества, например, по договору купли-продажи доли в обществе с ограниченной ответственностью. Согласно Закону N 14-ФЗ сделка, направленная на отчуждение доли в обществе с ограниченной ответственностью, подлежит обязательному нотариальному удостоверению. При этом сама доля или ее часть переходят к новому владельцу только с момента внесения соответствующей записи в Единый государственный реестр юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ). Из этого следует, что участники, которые не оплатили свою долю или не зарегистрировали переход доли в ЕГРЮЛ, не могут быть внесены в список лиц, которые имеют право на участие в общем собрании участников общества. Примечательно, что раньше момент возникновения корпоративных прав у нового участника не был связан с моментом внесения соответствующей записи в ЕГРЮЛ¹. Он был связан с моментом уведомления о совершении сделки, направленной на отчуждение доли самого общества, т.е. этот момент был более затянут и из-за отсутствия такого уведомления новый участник не всегда мог принять участие в общем собрании. Новые положения Закона N 14-ФЗ поддерживаются и судебной практикой.

В акционерном обществе в соответствии с Законом N 14-ФЗ в общем собрании акционеров могут принимать участие все акционеры этого общества, но тут все несколько сложнее. Начать стоит с того, что согласно законодательству мы можем классифицировать акции на обыкновенные и

¹ Шиткина И. Соотношение интересов различных групп акционеров и менеджеров в управлении акционерным обществом // Хозяйство и право. 2018. № 4. С. 85-89.

привилегированные. Соответственно, от вида акций и зависит объем корпоративных прав акционера, в том числе и право на участие и голосование на общем собрании. Точнее говоря, участвовать в общем собрании акционеров может как держатель обыкновенной акции, так и держатель привилегированной акции, а вот право голоса по "объему" у них разное. Если кратко охарактеризовать обыкновенную акцию, то она дает возможность акционеру право голоса на общем собрании акционеров и право на получение дивидендов, в том случае если соответствующее решение о выплате дивидендов было принято на общем собрании. Привилегированная акция не предоставляет права голосовать по большинству вопросов, отнесенных к компетенции общего собрания, но зато этот вид акций дает право на получение дивидендов, размер которых зафиксирован в уставе общества. Бывают ситуации, когда владельцы привилегированных акций получают право голоса по всем вопросам, отнесенным к компетенции общего собрания. Например, если на годовом общем собрании акционеров не было принято решение о выплате дивидендов или было принято решение о неполной выплате дивидендов по привилегированным акциям. Такое право голоса привилегированные акции приобретают на следующем за годовым общем собрании акционеров и прекращается с момента первой выплаты дивидендов по привилегированным акциям. Также в уставе непубличного акционерного общества можно предусмотреть, что некоторые типы привилегированных акций могут иметь право голоса по всем вопросам на общем собрании акционеров при наступлении событий, указанных в уставе этого непубличного акционерного общества, т.е. независимо от выплаты дивидендов¹. Такая норма, на наш взгляд, делает привилегированные акции "квазиакциями", поскольку получается, что владелец привилегированной акции в таком случае обладает всеми привилегиями, которые дает такой вид акций, и еще может голосовать по всем вопросам на общем собрании.

¹ Торкановский Е. Управление акционерным обществом // Хозяйство и право. 2013. № 6. С. 43-49.

Также правом участия в общем собрании акционеров обладают представители РФ, субъекта РФ или муниципального образования (в случае, если в отношении общества используется специальное право на участие Российской Федерации, субъекта РФ или муниципального образования в управлении указанным обществом ("золотая акция")), доверительные управляющие и иные лица в случаях, предусмотренных федеральными законами.

В соответствии с законодательством акционеру для участия в общем собрании акционеров необходимо не только приобрести акции, но и быть внесенным в реестр акционеров, а после и в список лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров. Возникает закономерный вопрос: а что же делать новому акционеру, если он приобрел акции и не успел включиться в список лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров? В настоящее время в законе прямо указано: новый акционер дает указания предыдущему акционеру, каким образом тому необходимо проголосовать по тем или иным вопросам повестки дня, или же прежний акционер выдает доверенность новому акционеру с необходимыми полномочиями для голосования. И вот тут может возникнуть очень интересная ситуация: новый акционер выдал указания, каким образом прежнему акционеру необходимо проголосовать, а прежний акционер эти указания не выполнил, и из этой ситуации возникает вопрос: а что делать в таком случае новому акционеру? Основываясь на доктрине правопреемства, можно было бы предположить, что новый акционер после внесения соответствующей записи в реестр акционеров может оспорить решение общего собрания и тем самым восстановить свои нарушенные права. Но существует и другая точка зрения, которая исходит из того, что обжалуемое решение общего собрания может нарушить права конкретного лица и только у этого лица возникает право на обжалование такого решения, т.е. это право

на обжалование носит "личный характер", этой точки зрения придерживается И.С. Шиткина¹. Такой же позиции придерживается и судебная практика.

Таким образом, у нового акционера остается еще один путь - он может взыскать убытки с прежнего акционера, если считает, что решением общего собрания его права были нарушены. В такой позиции, на наш взгляд, у нового акционера могут возникнуть трудности с доказыванием убытков и расчетом их размера, что может поставить его в неравное положение с прежним акционером. И чтобы уравнивать положение предыдущего и нового акционера в данной ситуации, на наш взгляд, на законодательном уровне необходимо предусмотреть штрафные санкции в отношении прежнего акционера в случае, если он проголосовал не в соответствии с указаниями нового акционера.

В соответствии с Законом N 208-ФЗ акционерное общество обязано обеспечить ведение и хранение реестра акционеров в соответствии с нормами законодательства РФ. Этот реестр акционеров ведется с момента создания (регистрации в ЕГРЮЛ) акционерного общества, и в настоящее время его должны вести профессиональные регистраторы. Реестр акционеров представляет собой сложный комплексный документ, который позволяет идентифицировать лиц, зарегистрированных в качестве владельцев акций общества, получать и направлять различную информацию акционерам, а также на основании реестра акционеров составляется список лиц, имеющих право участвовать в общем собрании акционеров. Хотелось бы отметить, что в соответствии с законодательством РФ регистратором должно быть независимое лицо, но, к сожалению, на законодательном уровне не закреплены критерии определения этой независимости регистраторов, и, на наш взгляд, необходимо в законе указать, что между регистратором и обществом, реестр акционеров которого этот регистратор ведет, не должно быть аффилированности.

¹ Шиткина И.С. Парадигма и парадоксы корпоративного права // Предпринимательское право. 2018. N 1. С. 5- 12.

Хотелось бы обратить внимание на еще один интересный момент: в Законе № 14-ФЗ указано, что участник имеет право участвовать в общем собрании как лично, так и через своих представителей, а в Законе № 208-ФЗ указано, что акционер может участвовать в общем собрании как лично, так и через своего представителя. Исходя из буквального толкования норм закона, мы можем сделать следующий вывод: участник в обществе с ограниченной ответственностью может направить на одно общее собрание несколько своих представителей с правом голоса, а вот акционер в акционерном обществе может направить на общее собрание только одного представителя. В случае если участник в обществе с ограниченной ответственностью направляет нескольких представителей на одно общее собрание, ему необходимо в доверенностях четко указать процент голосов каждого представителя.

Как отмечает С.Д. Могилевский, необходимость использования механизма представительства на общих собраниях участников в обществах с ограниченной ответственностью является еще и механизмом консолидации голосов¹. Такая необходимость консолидации голосов связана, прежде всего, с тем, что принятие решений и подсчет голосов в обществах с ограниченной ответственностью, как правило, зависят не от конечного числа присутствующих на собрании участников (или их представителей), а от общего числа голосов участников, если иное не прописано в уставе. И довольно часто возникают ситуации, когда некоторые участники утрачивают интерес к делам общества и не принимают участия в общих собраниях, тем самым затрудняя деятельность общества. В таких случаях, на наш взгляд, необходимо использовать механизм исключения участников из общества в судебном порядке.

Таким образом, в общем собрании участников общества с ограниченной ответственностью может принять любой участник, который оплатил свою долю или же зарегистрировал в ЕГРЮЛ переход права

¹ Могилевский С.Д., Самойлов И.А. Корпорации в России: правовой статус и основы деятельности: учебное пособие. М.: Дело, 2016. С. 241.

собственности на соответствующую долю. В отношении же акционерных обществ существует определенная специфика при составлении списка лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, определяющая, при каких условиях и с каким типом акций владелец акций может быть внесен в этот список. Список составляется на основе реестра компании, который ведется регистратором, и является важным этапом при подготовке к созыву общего собрания. И в акционерных обществах, и в обществах с ограниченной ответственностью акционеры и долевые собственники могут принимать участие в общем собрании непосредственно или через представителя, который действует в их интересах и в соответствии с их указаниями на основании письменной доверенности.

§3. Правовые последствия неизвещения или ненадлежащего извещения участников о проведении общего собрания

Порядок уведомления акционеров определен в статье 52 Федерального закона "Об акционерных обществах" (далее - Закон), в которой указано, что сообщение о проведении общего собрания направляется всем лицам, указанным в списке лиц, имеющих право на участие в общем собрании в установленный срок.

Пунктом 1 статьи 31 Закона предусмотрено, что каждая обыкновенная акция общества предоставляет акционеру - ее владельцу одинаковый объем прав. Далее в статье 49 Закона указано, что голосовать на общем собрании акционеров по вопросам, включенным в повестку, могут: владельцы обыкновенных акций и владельцы привилегированных акций в случаях, предусмотренных Законом. Положения статьи 52 Закона обязывают общество отправить сообщение, извещающее о проведении общего собрания, каждому акционеру, указанному в списке лиц, имеющих право участвовать в общем собрании.

Исходя из положений Закона, акционерное общество (далее - общество) обязано известить о проведении общего собрания всех владельцев голосующих акций. И.С. Шиткина указывает: "Помимо владельцев обыкновенных акций правом на участие в общем собрании обладают акционеры, владеющие привилегированными акциями, в случаях, когда эти акции становятся голосующими, в том числе:

- акционеры - владельцы привилегированных акций общества определенного типа, размер дивиденда по которым определен в уставе общества (за исключением кумулятивных привилегированных акций общества), в случае если на последнем годовом общем собрании независимо от основания не было принято решение о выплате дивидендов по привилегированным акциям этого типа или было принято решение о неполной выплате дивидендов по привилегированным акциям этого типа;

- акционеры - владельцы кумулятивных привилегированных акций общества определенного типа, в случае если на последнем годовом общем собрании, на котором в соответствии с уставом общества должно было быть принято решение о выплате по этим акциям накопленных дивидендов, такое решение не было принято или было принято решение о неполной выплате накопленных дивидендов;

- акционеры - владельцы привилегированных акций общества, в случае если в повестку дня общего собрания включен вопрос о реорганизации или ликвидации общества;

- акционеры - владельцы привилегированных акций общества определенного типа, в случае если в повестку дня общего собрания включен вопрос о внесении в устав общества изменений или дополнений (утверждении устава общества в новой редакции), ограничивающих права акционеров - владельцев этого типа привилегированных акций, а также о принятии решения, являющегося основанием для внесения в устав общества

изменений или дополнений, ограничивающих права акционеров - владельцев этого типа привилегированных акций"¹.

Все указанные акционеры имеют право на участие в общем собрании и, следовательно, должны быть уведомлены о его проведении в порядке, определенном уставом и статьей 52 Закона.

Пункт 7 статьи 49 Закона предусматривает возможность акционера обжаловать решение общего собрания в судебном порядке, если он не принимал в нем участия, но при условии, если решение принято с нарушением норм Закона, устава, иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

Не участвовать акционер может по следующим причинам:

- в случае неизвещения обществом о проведении общего собрания;
- в случае несвоевременного извещения о проведении общего собрания;
- в случае невозможности принять участие из-за обстоятельств непреодолимой силы;
- в случае несообщения в бланке уведомления информации, указанной в пункте 2 статьи 52 Закона (дата, время, место проведения общего собрания, время начала регистрации лиц, участвующих в общем собрании, и др.);
- в случае неявки акционера по иным причинам, но при соблюдении обществом порядка уведомления, предусмотренного Законом и уставом.

По мнению ряда ученых, формулировка Закона: "акционер вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием акционеров с нарушением требований настоящего Федерального закона, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, устава общества" разграничивает причины неучастия акционера².

Данное разграничение производится на следующие виды:

¹ Шиткина И.С. Корпоративное управление и контроль // Корпоративное право: Учебник / Отв. ред. И.С. Шиткина. М., 2017. С.83-89.

² См.: например, Сердюк Е.Б. Правовое регулирование корпоративных и обязательственных отношений между акционерными обществами и акционерами: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 44.

- неучастие из-за нарушения обществом процедуры извещения (неизвещение, ненадлежащее извещение) - решение общего собрания принято с нарушением требований Закона, иных нормативных правовых актов;

- осознанное неучастие акционера при соблюдении обществом порядка извещения - положения Закона, иных нормативных правовых актов обществом соблюдены.

Под ненадлежащим уведомлением понимается несвоевременное предоставление уведомления о проведении общего собрания; неуказание в бланке уведомления информации, которая должна в соответствии с Законом и уставом общества указываться; уведомление не предусмотренным уставом способом.

Пункт 7 статьи 49 Закона указывает: суд с учетом всех обстоятельств дела вправе оставить в силе обжалуемое решение, если голосование данного акционера не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и решение не повлекло за собой причинение убытков данному акционеру.

Постановление Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 N 19 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об акционерных обществах" (далее - Постановление N 19) конкретизирует нарушения, служащие основанием для отмены решения общего собрания, к ним относятся: неизвещение, несвоевременное извещение акционеров о времени и месте проведения собрания, бездействие общества, выраженное в непредоставлении акционерам информации, относящейся к повестке дня, предоставление бюллетеней для голосования позже установленного Законом срока. Далее в Постановлении N 19 указана диспозиция пункта 7 статьи 49 Закона, руководствуясь которой суд, учитывая фактические обстоятельства дела, вправе оставить в силе оспариваемое решение общего собрания, если допущенные обществом нарушения не являются существенными, голосование акционера или акционеров, оспаривающих решение, не могло

повлиять на результаты голосования и принятое решение не повлекло причинения убытков. Для отказа в иске о признании решения общего собрания недействительным по указанным основаниям необходима их совокупность¹.

Положения пункта 7 статьи 49 Закона и положения Постановления N 19 содержат понятие "существенность нарушений", но не содержат разъяснения данного термина. По нашему мнению, под существенными нарушениями применительно к проведению общего собрания следует понимать нарушения порядка проведения, установленного уставом общества, на основании положений статьи 52 Закона.

Но в судебной практике существует и другой подход. Так, в Постановлении ФАС Северо-Кавказского округа от 18.01.2006 N Ф08-6430/2005 указано: "Неизвещение акционера о проведении общего собрания акционеров общества само по себе не является существенным и достаточным основанием для удовлетворения иска о признании недействительным решения общего собрания акционеров".

К существенным нарушениям следует отнести неуведомление акционера о проведении общего собрания, поскольку статья 52 Закона не предоставляет обществу возможности выбора тех акционеров, кого следует уведомлять, а кого нет. Диспозитивность указанной статьи Закона заключается в возможности выбора в уставе общества способа уведомления, а не состава лиц, которых следует уведомлять. Что касается отнесения к существенным нарушениям ненадлежащего уведомления, необходимо пояснить следующее: при ненадлежащем уведомлении истец должен доказать, что несвоевременное извещение, неуказание в уведомлении определенной информации, которая исходя из положений Закона должна указываться, помешали истцу принять участие в общем собрании. Данными условиями и определяется смысл фразы: "с учетом всех обстоятельств дела",

¹ Тимаева И.А. Злоупотребление правом в корпоративных отношениях: вопросы квалификации, способы гражданско-правовой защиты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2017. С. 17.

содержащейся в пункте 7 статьи 49 Закона. То есть неизвещение само по себе является существенным нарушением, а ненадлежащее извещение следует рассматривать через призму фактической возможности акционера принять участие в общем собрании, несмотря на извещение позже установленного срока или несообщение предусмотренной Законом информации.

В Определении ВАС РФ от 20.01.2010 N ВАС-17796/09 по делу N А60-425/2009 указано, что извещение акционера на один день позже, нежели предусмотрено законом, не является существенным нарушением, но следует принять к сведению, что данное Определение распространяется на обстоятельства дела N А60-425/2009 .

Если акционер сможет доказать, что оповещение его на один день позже, нежели предусмотрено Законом, помешало ему принять участие в собрании, то в соответствии пунктом 7 статьи 49 Закона у суда нет оснований для отказа в удовлетворении заявленных требований в виде признания решения общего собрания недействительным.

В судебной практике сложился следующий подход - для того чтобы признать решение общего собрания недействительным, акционеру (акционерам) необходимо владеть акциями, количество которых способно изменить оспариваемое решение общего собрания, и/или понести убытки.

В Постановлении ФАС Дальневосточного округа от 13.03.2009 N Ф03-778/2009 по делу N А73-11294/2008 суд определил, что несущественным нарушением применительно к рассматриваемому делу является: оповещение акционера позже установленного срока, которое исходя из положений Федерального закона "Об акционерных обществах" может являться основанием для отмены решения. Суд признал, что порядок созыва общего собрания нарушен, но, поскольку истец не мог изменить своим голосованием решение общего собрания, нарушение порядка его созыва для рассмотрения данного спора значения не имеет.

Подход судов в вышеуказанных судебных актах понятен и, по мнению некоторых ученых, заключается в следующем: если истцы не обладают

количеством акций, способных изменить решение общего собрания, то в случае отмены решения в судебном порядке и проведения повторного собрания решение будет таким же, поскольку количество акций истцов не изменится¹. Но Закон предоставляет всем акционерам равные "базовые" права (независящие от количества голосов), и уведомлять о проведении общего собрания общество обязуется всех акционеров.

Кроме того, существенные нарушения являются отдельным основанием для отмены решения общего собрания, не зависимым от убытков акционера и возможности своим голосованием изменить решение общего собрания. Но суды связывают существенность нарушений именно с возможностью изменить решение и убытками.

Относительно ущемления прав акционеров - владельцев акций, количества которых недостаточно для изменения решения общего собрания, В.В. Долинская, В.В. Фалеев отмечают, что выравнивание положения сторон возможно с двух позиций: 1) позиции одностороннего усиления прав одной стороны (слабой), то есть владельцев акций, количества которых недостаточно для изменения решений общего собрания; 2) позиции усиления гражданско-правовой ответственности за несоблюдение требований закона².

По мнению автора, необходимо именно усиление гражданско-правовой ответственности общества, поскольку в Законе четко определено, что все акционеры, имеющие право голоса, должны быть уведомлены о проведении общего собрания. Права акционеров не равны и производны от количества акций (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2011 г. N 1754-О-О), но право на надлежащее уведомление четко определено в Законе и не должно сопоставляться со способностью количеством голосов повлиять на решение общего собрания.

¹ См.: например, Сердюк Е.Б. Правовое регулирование корпоративных и обязательственных отношений между акционерными обществами и акционерами: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 48.

² Долинская В.В., Фалеев В.В. Миноритарные акционеры: статус, права и их осуществление. М., 2010. С.100.

Частью 2 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за неуведомление и ненадлежащее уведомление о проведении общего собрания. Из анализируемых судебных актов, приведенных ранее, не усматривается, что общество привлечено к ответственности, несмотря на то, что в ходе рассмотрения было установлено неизвещение и ненадлежащее извещение, подпадающее под состав правонарушения.

Из судебных актов следует, что суды оставляют решение общего собрания в силе, если истец не мог повлиять на принятие оспариваемого решения в силу малого количества акций, несмотря на нарушение порядка проведения общего собрания. Проанализировав данное положение, необходимо отметить, что существенностью нарушений является: способность акционера повлиять на решение общего собрания, которая определяется количеством голосов. Если сопоставить положения Закона, Постановления N 19 и судебную практику, напрашивается следующий вывод: термин "существенность нарушений" является лишним, поскольку нарушение является существенным, только если акционер (акционеры), оспаривающий решение, мог своим голосованием изменить решение.

К правовым последствиям неуведомления и ненадлежащего уведомления акционеров о проведении общего собрания относится отмена судом решения общего собрания.

Судебная практика демонстрирует такой подход - решение общего собрания признается недействительным, если не извещен акционер (акционеры), количество голосов которого могло изменить оспариваемое решение. По нашему мнению, в Законе необходимо определить критерии существенности нарушений и при их определении необходимо руководствоваться не способностью акционеров повлиять на решение общего собрания, а соблюдением обществом порядка проведения общего собрания.

§4. Протокол как результат работы общего собрания участников

После проведения собрания необходимо оформить его результаты. Председатель собрания обязан обеспечить, чтобы в течение трех рабочих дней после закрытия собрания был составлен протокол общего собрания акционеров. В свою очередь лицо, выполняющее функции счетной комиссии, в тот же срок составляет протокол об итогах голосования, который прилагается к протоколу общего собрания (п. 1, 3 ст. 62, п. 1 ст. 63 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»; далее – Закон об АО). Кроме того, председатель и секретарь собрания должны оформить отчет об итогах голосования (п. 4 ст. 62 Закона об АО).

Ранее говорилось, что с 1 сентября 2014 года необходимо подтверждать принятие общим собранием акционеров решения и состав акционеров, присутствовавших при его принятии.

За своевременное и правильное оформление протокола общего собрания отвечает председатель собрания, а также секретарь собрания. Закон не устанавливает, кто именно должен составить протокол, председатель может поручить это секретарю. В любом случае протокол должен быть составлен в течение трех рабочих дней после закрытия общего собрания. Такие правила установлены в пункте 1 статьи 63 Закона об АО.

За нарушение требований закона при оформлении протокола общего собрания должностные лица могут понести административную ответственность.

В протоколе общего собрания нужно указать следующие обязательные сведения, предусмотренные Законом об АО и Положением о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров, утвержденным приказом ФСФР России от 2 февраля 2012 г. № 12-6/пз-н (далее – Положение ФСФР России).

1. Сведения, предусмотренные пунктом 2 статьи 63 Закона об АО:

- место и время проведения общего собрания акционеров;
 - повестку дня собрания;
 - общее количество голосов, которыми обладают акционеры – владельцы голосующих акций общества;
 - количество голосов, которыми обладают акционеры, принимающие участие в собрании;
 - основные положения выступлений на собрании;
 - вопросы, поставленные на голосование;
 - итоги голосования и принятые решения;
 - председателя (президиум) и секретаря собрания.
2. Сведения, предусмотренные пунктом 4.29 Положения ФСФР России.
- полное фирменное наименование и местонахождение общества;
 - вид общего собрания (годовое или внеочередное);
 - форму проведения общего собрания (собрание или заочное голосование);
 - дату составления списка лиц, имеющих право на участие в общем собрании (далее – Список);
 - дату проведения общего собрания;
 - место проведения общего собрания, проведенного в форме собрания (адрес, по которому проводилось собрание);
 - повестку дня общего собрания;
 - время начала и время окончания регистрации лиц, имевших право на участие в общем собрании, проведенном в форме собрания;
 - время открытия и время закрытия общего собрания, проведенного в форме собрания, а в случае, если решения, принятые общим собранием, и итоги голосования по ним оглашались на общем собрании, также время начала подсчета голосов;
 - почтовый адрес (адреса), по которому направлялись заполненные бюллетени для голосования, если голосование по вопросам, включенным в

повестку дня общего собрания, могло осуществляться путем направления в общество заполненных бюллетеней;

- число голосов, которыми обладали участники собрания, включенные в Список, по каждому вопросу повестки дня общего собрания;

- число голосов, приходившихся на голосующие акции общества по каждому вопросу повестки дня общего собрания, определенное с учетом положений пункта 4.20 Положения ФСФР России;

- число голосов, которыми обладали лица, принявшие участие в общем собрании, по каждому вопросу повестки дня общего собрания с указанием, имелся ли кворум по каждому вопросу;

- число голосов, отданных за каждый из вариантов голосования («за», «против» и «воздержался») по каждому вопросу повестки дня общего собрания, по которому имелся кворум;

- формулировки решений, принятых общим собранием по каждому вопросу повестки дня общего собрания;

- основные положения выступлений и имена выступавших лиц по каждому вопросу повестки дня общего собрания, проведенного в форме собрания;

- председателя (президиум) и секретаря общего собрания;

- дату составления протокола общего собрания.

В непубличном акционерном обществе, если не создана счетная комиссия и ее функции не переданы регистратору, в протоколе общего собрания нужно дополнительно указать сведения, которые должны указываться в протоколе об итогах голосования (п. 4.29 Положения ФСФР России).

С 1 сентября 2014 года функции счетной комиссии, а также ведение реестра акционеров в публичном обществе может осуществлять только регистратор¹.

¹ Макарова О.А. Момент недействительности решений общих собраний акционеров в свете изменений в ГК РФ // Юрист. 2014. N 23. С. 19 - 22.

Помимо этого, если в повестку дня был включен вопрос об одобрении сделки с заинтересованностью либо вопрос о внесении в устав изменений или дополнений, ограничивающих права акционеров, владеющих привилегированными акциями, в протокол общего собрания необходимо внести дополнительные сведения (п. 4.35, 4.36 Положения ФСФР России).

Протокол нужно составить в двух экземплярах, оба должны быть подписаны председателем и секретарем собрания.

К протоколу нужно приложить (п. 4.30 Положения ФСФР России):

- протокол об итогах голосования;
- документы, принятые или утвержденные решением общего собрания (если это имело место на собрании).

Копии протокола или выписки из него генеральный директор предоставляет акционерам по их требованию (ст. 91 Закона об АО).

Протокол общего собрания акционеров является одним из документов, подтверждающих факт проведения собрания. Если после проведения собрания кто-то из акционеров решит оспорить принятое решение, то некорректно оформленный протокол или отсутствие протокола будут способствовать признанию решения недействительным. Это подтверждает судебная практика¹.

В то же время неуказание отдельных сведений в протоколе при определенных обстоятельствах суд может оценить как незначительное нарушение, которое не влечет недействительность решения собрания².

При рассмотрении иска о признании недействительным решения общего собрания акционеров суды в первую очередь устанавливают два факта¹:

¹ Постановления ФАС Московского округа от 30 декабря 2008 г. № КГ-А41/12228-08-1,2 по делу № А41-К1-5/08, ФАС Западно-Сибирского округа от 20 апреля 2010 г. № А45-15325/2009, ФАС Северо-Западного округа от 27 апреля 2010 г. по делу № А21-3943/2009, ФАС Московского округа от 25 августа 2011 г. № КГ-А40/8500-11 по делу № А40-130503/10-34-1133

² Постановление ФАС Северо-Западного округа от 29 января 2009 г. по делу № А56-13375/2008

- проводилось ли общее собрание акционеров;
- принималось ли на собрании оспариваемое решение. При этом протокол общего собрания акционеров должен однозначно пояснять следующие юридически значимые моменты:

- кто именно принимал участие в собрании;
- как проходило голосование;
- какие решения были приняты на собрании.

Как оформить протокол об итогах голосования

Протокол об итогах голосования должен быть составлен в течение трех рабочих дней после закрытия общего собрания акционеров (п. 1 ст. 62 Закона об АО). Его составляет и подписывает лицо, выполняющее функции счетной комиссии (п. 4.32 Положения ФСФР России). Протокол об итогах голосования нужно приложить к протоколу общего собрания (ст. 62 Закона об АО).

За нарушение требований закона при оформлении протокола об итогах голосования должностные лица и общество могут понести административную ответственность.

В протоколе об итогах голосования нужно указать следующие сведения (п. 4.31 Положения ФСФР России):

- полное фирменное наименование и местонахождение общества;
- вид общего собрания (годовое или внеочередное);
- форму проведения общего собрания (собрание или заочное голосование);
- дату составления Списка;
- дату проведения общего собрания;
- место проведения общего собрания, проведенного в форме собрания (адрес, по которому проводилось собрание);
- повестку дня общего собрания;

¹ п. 24, 26 постановления Пленума ВАС РФ от 18 ноября 2003 г. № 19, п. 22, 24 постановления от 9 декабря 1999 г. Пленума Верховного суда РФ № 90, Пленума ВАС РФ № 14

- время начала и время окончания регистрации лиц, имевших право на участие в общем собрании, проведенном в форме собрания;
- время открытия и время закрытия общего собрания, проведенного в форме собрания, а в случае, если решения, принятые общим собранием, и итоги голосования по ним оглашались на общем собрании, также время начала подсчета голосов;
- число голосов, которыми обладали лица, включенные в Список, по каждому вопросу повестки дня общего собрания;
- число голосов, приходившихся на голосующие акции общества по каждому вопросу повестки дня общего собрания, определенное с учетом положений пункта 4.20 Положения ФСФР России;
- число голосов, которыми обладали лица, принявшие участие в общем собрании, по каждому вопросу повестки дня общего собрания с указанием, имелся ли кворум по каждому вопросу;
- число голосов, отданных за каждый из вариантов голосования («за», «против» и «воздержался») по каждому вопросу повестки дня общего собрания, по которому имелся кворум;
- число голосов по каждому вопросу повестки дня общего собрания, поставленному на голосование, которые не подсчитывались в связи с признанием бюллетеней (в т. ч. в части голосования по соответствующим вопросам) недействительными;
- имена членов счетной комиссии (если в непубличном обществе ее функции не переданы регистратору). Либо полное фирменное наименование, местонахождение регистратора и имена уполномоченных им лиц;
- дату составления протокола об итогах голосования на общем собрании.

Если голосование проходило без использования бюллетеней, к протоколу об итогах голосования нужно приложить список лиц, принявших участие в общем собрании. В этом списке необходимо указать, как проголосовал каждый из таких участников собрания (по каждому вопросу, по

которому имелся кворум), или отметить, что он не принял участия в голосовании.

Пример из практики: суд признал недействительным решение общего собрания, поскольку были допущены нарушения при оформлении протокола об итогах голосования.

Протокол об итогах голосования является одним из документов, подтверждающих факт проведения собрания, а также то, какие именно решения были приняты на собрании¹.

Пример из практики: суд признал недействительным решение собрания акционеров, поскольку отсутствовал протокол об итогах голосования или иные документы, подтверждающие участие истцов в собрании и их волеизъявление по вопросам повестки дня

Если в повестку дня был включен вопрос об одобрении сделки с заинтересованностью либо вопрос о внесении в устав изменений или дополнений, ограничивающих права акционеров, владеющих привилегированными акциями, в протокол об итогах голосования необходимо внести дополнительные сведения (п. 4.35, 4.36 Положения ФСФР России).

Возникает закономерный вопрос: как оформить отчет об итогах голосования? Отчет об итогах голосования подписывают председатель и секретарь собрания (п. 4.34 Положения ФСФР России) и направляют лицам, включенным в Список, – так им сообщают, какие решения были приняты и итоги голосования.

На это закон выделяет всего четырех рабочих дня после даты закрытия общего собрания акционеров или даты окончания приема бюллетеней при проведении заочного голосования. Направить отчет нужно в порядке, установленном для сообщения о проведении общего собрания.

¹ Постановление Президиума ВАС РФ от 3 июня 2008 г. № 1154/08; постановления ФАС Северо-Западного округа от 30 июня 2008 г. по делу № А05-8694/2007, ФАС Московского округа от 30 декабря 2008 г. № КГ-А41/12228-08-1,2 по делу № А41-К1-5/08

Номинальному держателю отчет направляют в форме электронного документа, подписанного электронной подписью. Он обязан довести отчет до сведения своих депонентов.

Такие правила установлены в пункте 4 статьи 62 Закона об АО.

В отчете об итогах голосования нужно указать следующие сведения (п. 4.33 Положения ФСФР России):

- полное фирменное наименование и местонахождение общества;
- вид общего собрания (годовое или внеочередное);
- форму проведения общего собрания (собрание или заочное голосование);
- дату составления Списка;
- дату проведения общего собрания;
- место проведения общего собрания, проведенного в форме собрания (адрес, по которому проводилось собрание);
- повестку дня общего собрания;
- число голосов, которыми обладали лица, включенные в Список, по каждому вопросу повестки дня общего собрания;
- число голосов, приходившихся на голосующие акции общества по каждому вопросу повестки дня общего собрания, определенное с учетом положений пункта 4.20 Положения ФСФР России;
- число голосов, которыми обладали лица, принявшие участие в общем собрании, по каждому вопросу повестки дня общего собрания с указанием, имелся ли кворум по каждому вопросу;
- число голосов, отданных за каждый из вариантов голосования («за», «против» и «воздержался») по каждому вопросу повестки дня общего собрания, по которому имелся кворум;
- формулировки решений, принятых общим собранием по каждому вопросу повестки дня общего собрания;

- имена членов счетной комиссии (если в непубличном обществе ее функции не переданы регистратору). Либо полное фирменное наименование, местонахождение регистратора и имена уполномоченных им лиц;
- имена председателя и секретаря общего собрания.

Если в повестку дня был включен вопрос об одобрении сделки с заинтересованностью либо вопрос о внесении в устав изменений или дополнений, ограничивающих права акционеров, владеющих привилегированными акциями, в отчет об итогах голосования необходимо внести дополнительные сведения (п. 4.35, 4.36 Положения ФСФР России).

§5. Основания признания решения коллегиального органа управления акционерного общества недействительным

Еще в XIX веке российские юристы указывали на актуальность изучения порядка принятия решений общим собранием акционеров. На современном этапе значимость данного органа ничуть не уменьшилась. Общее собрание акционеров является высшим органом управления акционерным обществом. По мнению И.О. Иншаковой, "вопросы, имеющие отношение к компетенции общего собрания акционеров и определяющие порядок его деятельности, являются первостепенно важными для участников акционерных обществ"¹. Поэтому можно утверждать, что акты ОСА имеют большое значение для акционеров и самого общества. Однако не редки случаи, когда акционеры имеют абсолютно разные интересы. Это, в свою очередь, порождает споры между участниками корпоративных отношений, которые практически невозможно решить без обращения в суд.

В научной литературе справедливо отмечено, что дела об обжаловании решений общего собрания хозяйственного общества являются достаточно

¹ Иншакова О.А. Принципиальные правовые ориентиры реформы корпоративного управления, корректирующие компетенцию общего собрания АО // Законы России: опыт, анализ, практика. 2013. N 12. С. 11 - 16.

сложными¹. В этой связи необходимо выявить такие факты, наличие или отсутствие которых существенным образом влияет на возможность решения стать оспоримым в суде. Согласно п. 7 ст. 49 ФЗ "Об акционерных обществах" акционер вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием акционеров с нарушением требований Закона, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, устава общества, в случае, если он не принимал участия в общем собрании акционеров или голосовал против принятия такого решения и таким решением нарушены его права и (или) законные интересы.

При рассмотрении дел об оспаривании решений ОСА, прежде всего, следует решить вопрос, кто может являться истцом. Так, согласно Постановлению Пятого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2013 N А51-30282/2012 заинтересованным лицом по требованию о признании недействительным решения органа управления общества следует признать лицо, являвшееся акционером этого общества на момент принятия оспариваемого решения и не утратившее этого статуса к моменту обращения в суд с данным требованием. Аналогичные выводы содержатся и в актах иных судов. Рассмотренные решения подкрепляются п. 3 ст. 181.4 ГК РФ, который устанавливает возможность оспаривания решения собрания только его участником.

Далее следует определиться с фактами, которые могут служить основанием для признания решения ОСА недействительным. В Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.11.2003 N 19 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об акционерных обществах" дается разъяснение по вопросам рассмотрения споров о признании недействительными решений органов управления общества. Так, согласно п. 24 Постановления следует учитывать, что к нарушениям Закона, которые могут служить основаниями для

¹ Илларионова Н.Ю. Внутренний контроль: пробелы и параллели // Законы России: опыт, анализ, практика. 2013. N 9. С. 34 - 43.

удовлетворения исков, относятся несвоевременное извещение (неизвещение) акционера о дате проведения общего собрания; непредоставление акционеру возможности ознакомиться с необходимой информацией (материалами) по вопросам, включенным в повестку дня собрания; несвоевременное предоставление бюллетеней для голосования и другие. Иск о признании решения общего собрания недействительным подлежит удовлетворению, если допущенные нарушения ущемляют права и законные интересы акционера, голосовавшего против этого решения или не участвовавшего в общем собрании акционеров.

Несвоевременное извещение (неизвещение) акционера о дате проведения общего собрания является одним из оснований для оспаривания такого решения. Достаточно важным является определение того, что такое неизвещение.

Исходя из анализа решения Арбитражного суда Ярославской области от 03.09.2014 по делу N А82-7496/2014, можно прийти к выводу, что акционер не является извещенным, если ОСА назначено на несколько дат. Так, суд указал: "Назначение годового общего собрания акционеров на несколько дат влечет правовую неопределенность в легитимности деятельности и принятии решений самим годовым общим собранием, как высшим органом управления общества, и избранных на нем органов управления общества". При этом такой порядок проведения ОСА препятствует акционерам в реализации их прав на участие в работе общих собраний и в принятии решений, связанных с управлением общества.

В Постановлении от 26.11.2013 по делу N А75-2925/2013 Восьмой арбитражный апелляционный суд пришел к выводу, что сообщение о проведении общего собрания акционеров осуществляется путем направления письменного уведомления акционерам. При этом суд особо указал, что истцы, будучи акционерами и членами совета директоров общества, не могли не знать о проведении внеочередного собрания, поскольку в повестке общего собрания, о проведении которого истцы были надлежащим образом

извещены, стоял вопрос о принятии решения о созыве внеочередного общего собрания акционеров для обсуждения вопросов, связанных с переизбранием состава совета директоров. Из этого следует вывод, что не может быть признан неизвещенным о проведении ОСА акционер, являющийся членом совета директоров, так как именно данный орган управления АО занимается подготовкой созыва общего собрания акционеров.

Итак, неизвещение акционера о дате проведения общего собрания - это несообщение акционеру информации о дате проведения ОСА; сообщение акционеру информации о дате проведения ОСА не предусмотренным Законом или уставом АО способом; сообщение информации, которая вызывает неопределенность и невозможность точно установить дату проведения ОСА.

Непредоставление акционеру возможности ознакомиться с необходимой информацией, перечень которой определен в п. 3 ст. 52 ФЗ "Об АО", является еще одним существенным нарушением.

Ввиду изложенного выше следует решить вопрос, когда информация является непредоставленной. В этой связи интерес представляет Постановление Президиума ВАС РФ от 15.07.2008 N 5022/08, которым были отменены акты нижестоящих инстанций. Известно, что акционер направил АО требование выслать необходимые документы в его адрес, которое обществом исполнено не было. Данные действия общества суд расценил как соответствующие закону, так как им своевременно направлено и акционером получено уведомление, содержащее сведения о порядке ознакомления акционеров с материалами, предоставляемыми при подготовке к проведению общего собрания акционеров, с сообщением адреса для ознакомления, по которому акционер не явился. Поэтому, по мнению ВАС, выводы судов о нарушении прав данного лица на доступ к информации, предусмотренной п. 3 ст. 52 ФЗ "Об АО", являются неправомерными.

Из изложенного выше следует, что АО не обязано предоставлять акционеру удобным именно для данного лица способом соответствующие

материалы¹. Общество обязано, уведомив акционера о том, какие действия необходимо предпринять, создать возможность, чтобы лицо могло получить доступ к соответствующей информации.

Одним из оснований для оспаривания решения ОСА является несвоевременное предоставление бюллетеней для голосования. В этой связи необходимо установить, что представляет собой несвоевременность и в чем она может проявляться.

Согласно п. 2 ст. 60 ФЗ "Об АО" бюллетень для голосования должен быть вручен под роспись каждому лицу, указанному в списке лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров (его представителю), зарегистрировавшемуся для участия в общем собрании акционеров. Бюллетень для голосования должен быть направлен заказным письмом, если уставом общества не предусмотрен иной способ, или вручен под роспись каждому лицу, указанному в списке лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, не позднее, чем за 20 дней до проведения ОСА.

Итак, подтверждение своевременного направления бюллетеней выражается в наличии росписи лица, зарегистрировавшегося для участия в общем собрании акционеров, либо в наличии доказанного факта направления акционеру бюллетеня установленным законом или уставом АО способом. При этом следует иметь в виду, что лицо, подтвердившее получение бюллетеня, в дальнейшем не может ссылаться на то, что в голосовании ОСА не участвовало. Такой вывод содержится в Постановлении Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.06.2015 N Ф03-2098/2015 .

Перечень оснований для удовлетворения исков акционеров в Постановлении Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 N 19 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об акционерных обществах" не является исчерпывающим. В связи с этим возможно выявление и других обстоятельств, наличие которых может стать предпосылкой к отмене

¹ Интервью Л.А. Новоселовой "Наше законодательство динамично меняется, а не динамично развивается" // Закон. 2016. N 3. С. 7 – 12.

решения ОСА. Представляется, что важным является выяснение истинной воли акционера при голосовании. Сделать это можно только тогда, когда бюллетень и сама процедура не содержат каких-либо неточностей. Как указано в Постановлении Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.07.2012 N Ф04-3191/12, "отсутствие в графе другого кандидата в квадратах "за", "против" и "воздержался" подписи акционера (притом, что она имеется в графе иного предложенного лица) не влечет недействительности подобного бюллетеня". Соответственно, если волю акционера можно определить, то нет оснований для того, чтобы признать решение ОСА недействительным. Очевидно, что голосование "за" одного кандидата автоматически означает отсутствие голосов "за" в отношении другого, и голосовать "против" в таком случае не нужно. К аналогичным выводам пришел ФАС Поволжского округа.

В акционерном обществе решения также принимаются советом директоров (наблюдательным советом). Согласно п. п. 5 и 6 ст. 68 ФЗ "Об АО" они могут быть оспорены членом совета директоров (наблюдательного совета) общества, не участвовавшим в голосовании или голосовавшим против решения, а также акционером в случае, если указанным решением нарушены права и (или) законные интересы общества или этого акционера. Следовательно, круг лиц, которые могут оспорить решение, шире, чем круг лиц, принимавших участие в его принятии.

Ввиду изложенного выше возникает вопрос, является ли оспоримым и подлежащим признанию недействительным решение совета директоров, если будущее право его члена не было нарушено, однако лицо не смогло реализовать свое настоящее право на созыв совета директоров. При рассмотрении вопроса о нарушении прав члена совета директоров примечательную позицию сформулировал ФАС Дальневосточного округа. В Постановлении по делу суд указал, что члены совета директоров имеют равные права на общее руководство деятельностью общества. Каких-либо ограничений данных прав закон не содержит. Нормы ФЗ "Об АО" о созыве

заседаний совета председателем предполагают наличие обязанностей, а не исключительных прав данного лица по организации работы совета, созыву его заседаний. Если исходить из логики суда, так как ст. 67 ФЗ "Об АО" не предусматривает, что созыв совета директоров отнесен к исключительной компетенции председателя данного совета, то его заседание, организованное иным членом совета директоров, является правомочным¹. К аналогичным выводам пришел Девятый арбитражный апелляционный суд.

Представляется, что также необходимо решить вопрос о соотношении прав члена совета директоров и самого данного органа управления АО. Круг вопросов, входящих в компетенцию совета директоров акционерного общества, является дискуссионным вопросом. Тем не менее, можно утверждать, что такие права присущи ему как единому целому, как коллегиальному органу управления АО. Следовательно, они не распространяются на его членов. Данная точка зрения нашла свое отражение и в судебной практике, в частности в Постановлении Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда. Таким образом, нельзя приравнивать права члена совета директоров к правам самого совета директоров.

Исходя из смысла п. 3 ст. 70 ФЗ "Об АО" исследуемая процедура обжалования решений совета директоров (наблюдательного совета) АО и все связанные с этим проблемные вопросы применимы также и к оспариванию решений коллегиального исполнительного органа акционерного общества.

Из изложенного выше следует, что в судебной практике выделены три основных вида нарушений: несвоевременное извещение (неизвещение) акционера о дате проведения общего собрания, под которым следует понимать несообщение акционеру информации о дате проведения ОСА, сообщение акционеру информации о дате проведения ОСА не предусмотренным законом или уставом АО способом, сообщение информации, которая вызывает неопределенность и невозможность точно

¹ Бушев А.Ю., Скворцов О.Ю. Акционерное право. Вопросы теории и судебно-арбитражной практики. М., 2017. С. 23.

установить дату проведения ОСА; непредоставление акционеру возможности ознакомиться с информацией по вопросам, включенным в повестку дня собрания; несвоевременное предоставление бюллетеней для голосования. В данный перечень можно добавить такое основание, как создание условий, при которых невозможно определить волеизъявление акционера. Нарушение прав акционера и (или) члена совета директоров (наблюдательного совета) либо коллегиального исполнительного органа может выражаться в принятии решений, которые ведут к убыткам, лишению права на получение выгоды от использования имущества АО, ограничению или лишению возможности в будущем принимать управленческие решения или осуществлять контроль за деятельностью акционерного общества. При этом следует помнить, что права совета директоров (коллегиального исполнительного органа) не распространяются на его членов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведение исследования деятельности общего собрания участников как высшего органа управления позволило сделать следующие выводы:

1. В гл. 4 "Юридические лица" ГК РФ большое внимание уделено органам юридического лица, через которые по общему правилу организация приобретает субъективные права и принимает на себя гражданские обязанности. Органы действуют от имени юридического лица в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом. Представляется, что в акционерном обществе наиболее развитая среди юридических лиц система органов. В настоящее время общее собрание акционеров легально квалифицируется как высший орган корпорации, формируемый ее учредителями (участниками), как высший орган управления акционерного общества.

2. Общее собрание участников является волеобразующим органом хозяйственного общества, на его заседаниях участники общества в свободной дискуссии вырабатывают и принимают решения, определяющие внутреннюю структуру юридического лица, его участие в имущественных, личных неимущественных, организационно-имущественных и смешанных отношениях об одобрении ряда экстраординарных сделок, изменении фирменного наименования, внесении изменений и дополнений в устав и т.д.

3. Результаты деятельности общего собрания участников выражаются в форме решений. Дополнение, внесенное в ст. 8 ГК РФ, позволяет квалифицировать решения собраний как юридические факты, основания возникновения, изменения и прекращения субъективных гражданских прав и юридических обязанностей. В системе самой распространенной классификации юридических фактов - по содержательной характеристике - решения собраний относятся к правомерным действиям, юридическим актам (наряду со сделками, административными и судебными актами). В классификации юридических фактов по характеристике их последствий

решения общего собрания участников могут быть и пороождающими, и правоизменяющими, и правопрекращающими юридическими фактами.

4. Законом предусмотрены следующие виды общего собрания акционеров: учредительное, годовое и внеочередное. Годовое общее собрание акционеров проводится не ранее, чем через два месяца и не позднее, чем через шесть месяцев после окончания финансового года (диспозитивная норма). Конкретные сроки проведения годового общего собрания акционеров определяются в таком локальном правовом акте, как устав, который также утверждает собрание участников.

5. Компетенции общего собрания участников производна от всех остальных органов хозяйственного общества, следовательно, собрание участников вправе принять к своему рассмотрению в случае необходимости любой вопрос.

6. Сравнение п. 1 и п. 3 ст. 48 Закона N 208-ФЗ позволяет выявить определенное противоречие. В первом случае к компетенции общего собрания акционеров относится, помимо перечисленного в п. 1 ст. 48 Закона N 208-ФЗ, "решение иных вопросов, предусмотренных настоящим Федеральным законом", т.е. перечень вопросов является открытым. Во втором случае "общее собрание акционеров публичного общества не вправе рассматривать и принимать решения по вопросам, не отнесенным к его компетенции настоящим Федеральным законом", т.е. перечень закрытый, а круг вопросов сужен до прямо поименованного. При существующем порядке вещей формулировка ст. 48 Закона N 208-ФЗ означает не столько противодействие произволу акционеров, которые подчас требуют обсуждения на общем собрании акционеров узкоспециальных вопросов, относящихся к компетенции совета директоров, правления и даже структурных органов, сколько сужение компетенции общего собрания акционеров.

7. ГК РФ сохраняет деление компетенции общего собрания акционеров на общую и исключительную. Согласно п. 2 ст. 65.3 ГК РФ

исключительной компетенцией высшего органа корпорации являются вопросы, которые "не могут быть переданы им для решения другим органам корпорации, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом или другим законом". Как видно, содержание этого понятия весьма размыто. В толковых словарях русского языка термин "исключительный" раскрывается как "принадлежащий именно этому лицу, не подлежащий передаче" и т.п. ГК РФ и Закон N 208-ФЗ допускают же делегирование вопросов исключительной компетенции.

8. Используя возможность, предоставленную Кодексом, специальное (акционерное) законодательство расширяет компетенцию общего собрания акционеров по сравнению с общегражданским.

Вопросы компетенции можно классифицировать по ряду оснований на несколько групп:

1) по содержанию вопросов (имущественные (например, подп. 6), организационные (например, подп. 9); смешанные (например, подп. 2, 18);

2) по возможности делегирования другим органам управления (общей компетенции, исключительной компетенции, решения по которым принимаются с учетом мнения других органов общества;

3) по характеру вопросов (отнесение которых к компетенции ОСА не зависит от численного состава акционеров, отнесение которых к компетенции ОСА зависит от численного состава акционеров).

9. В свете разделения полномочий и в надежде на противодействие произволу представляется целесообразным внести следующие изменения в действующее законодательство: четко разделить в законе общую и исключительную компетенцию ОСА; сократить число вопросов, относящихся к исключительной компетенции, сохранив наиболее значимые для существования и деятельности АО (например, реорганизация, ликвидация общества, изменения прав акционеров, уставного капитала, крупные изменения имущества, решение отнесенных к компетенции других органов управления вопросов, которые эти органы не могут решить);

изменить п. 2 ст. 48 Закона N 208-ФЗ и изложить его в следующей редакции: "Вопросы, отнесенные к исключительной компетенции общего собрания акционеров, не могут быть переданы на решение другим органам общества", что должно сопровождаться внесением соответствующих изменений в ст. 65 Закона N 208-ФЗ.

10. Принимать участие в общем собрании могут все участники этого общества. Они могут принимать участие в общем собрании как самостоятельно, так и через своих представителей. При этом важно понять, с какого момента участник приобретает полный набор прав, позволяющий ему реализовывать свое право на управление корпорацией. В том случае, если общество является вновь зарегистрированным, участник приобретает все свои "корпоративные" права после полной оплаты своей доли. То есть только после того, как участник внес свою долю в уставный капитал общества, он может принимать участие в общем собрании и голосовать по вопросам повестки дня.

11. Правом участия в общем собрании акционеров обладают представители РФ, субъекта РФ или муниципального образования в случае, если в отношении общества используется специальное право на участие Российской Федерации, субъекта РФ или муниципального образования в управлении указанным обществом ("золотая акция"), а также доверительные управляющие и иные лица в случаях, предусмотренных законами.

12. В общем собрании участников общества с ограниченной ответственностью может принять любой участник, который оплатил свою долю или же зарегистрировал в ЕГРЮЛ переход права собственности на соответствующую долю.

13. К нарушениям, служащим основанием для отмены решения общего собрания, относятся: неизвещение, несвоевременное извещение участников о времени и месте проведения собрания, бездействие общества, выраженное в непредоставлении участникам информации, относящейся к повестке дня,

предоставление бюллетеней для голосования позже установленного Законом срока.

14. К правовым последствиям неуведомления и ненадлежащего уведомления акционеров о проведении общего собрания относится отмена судом решения общего собрания. Судебная практика демонстрирует такой подход - решение общего собрания признается недействительным, если не извещен акционер (акционеры), количество голосов которого могло изменить оспариваемое решение.

По нашему мнению, в Законе необходимо разъяснить термин "существенность нарушений", содержащийся в ст. 49 ФЗ "Об акционерных обществах", определить критерии существенности нарушений и при их определении необходимо руководствоваться не способностью акционеров повлиять на решение общего собрания, а соблюдением обществом порядка проведения общего собрания. Поскольку существенные нарушения служат основанием для отмены решения общего собрания, а законодательство не определяет градацию существенности нарушений.

15. Неизвещение акционера о дате проведения общего собрания - это несообщение акционеру информации о дате проведения общего собрания акционеров; сообщение акционеру информации о дате проведения собрания не предусмотренным Законом или уставом способом; сообщение информации, которая вызывает неопределенность и невозможность точно установить дату проведения общего собрания акционеров. Не может быть признан неизвещенным о проведении общего собрания акционеров акционер, являющийся членом совета директоров, так как именно данный орган управления занимается подготовкой созыва общего собрания акционеров.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета. 1993. 25 декабря; Собрание законодательства РФ. 04.08.2014. № 31. Ст. 4398.
2. Гражданский кодекс РФ от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.
3. Гражданский кодекс РФ от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Российская газета. № 256. 31.12.2001.
5. Федеральный закон Российской Федерации «Об акционерных обществах» от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2957.
6. Федеральный закон от 12.01.1996 N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях" // Российская газета. N 14. 24.01.1996.
7. Федеральный закон от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" // Собрание законодательства РФ. 07.12.2011. № 40. Ст. 4851.
8. Федеральный закон "Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)" от 19.07.1998 № 115-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 27.07.1998. № 30. Ст. 3611.
9. Федеральный закон РФ "О рынке ценных бумаг" от 22 апреля 1996 года // Собрание законодательства РФ. 1996. №17. Ст. 1918.
10. Федеральный закон от 01.12.2007 N 317-ФЗ "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом"" // Российская газета. N 24. 01.12.2007.

11. Федеральный закон "О защите конкуренции" от 26.07.2006 № 135-ФЗ // Российская газета. № 162. 27.07.2006.
12. Федеральный закон "Об инвестиционных фондах" от 29.11.2001 № 156-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 03.12.2001. N 49. Ст. 4562.
13. Федеральный закон от 29 июня 2015 г. N 210-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. 29.06.2015. N 149. Ст. 5462.
14. Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" от 21.12.2001 № 178-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 28.01.2002. №4. Ст. 251.
15. Федеральный закон РФ "О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг" от 5 марта 1999 года // Собрание законодательства РФ. 1999. №10. Ст. 1163.
16. Указ Президента РФ от 18 июля 2008 г. N 1108 "О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации. 2008. N 8. Ст. 214.
17. Положение о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров, утвержденного приказом ФСФР России от 2 февраля 2012 г. № 12-6/пз-н // Собрание законодательства РФ. 2012. N 3. Ст. 423.
18. Положение о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг, утв. Приказом ФСФР России от 10 октября 2006 г. N 06-117/пз-н // Бюллетень нормативных актов федеральных органов государственной власти. 2007. N 4.
19. Стратегия развития финансового рынка Российской Федерации на период до 2020 года, утверждена распоряжением Правительства РФ от 29 декабря 2008 г. N 2043-р // Собрание законодательства РФ. 2009. N 3. Ст. 423.
20. Приказ ФСФР РФ от 9 декабря 2008 г. N 08-56/пз-н "О передаче имущества в оплату инвестиционных паев закрытого паевого

инвестиционного фонда и сроках формирования закрытого паевого инвестиционного фонда" // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2009. N 4.

21. Распоряжение ФКЦБ РФ от 4 апреля 2002 г. №421/р "О рекомендации к применению Кодекса корпоративного поведения" // СПС «КонсультантПлюс» (Документ фактически утратил силу).

22. Приказ ФСФР РФ от 9 декабря 2008 г. N 08-56/пз-н "О передаче имущества в оплату инвестиционных паев закрытого паевого инвестиционного фонда и сроках формирования закрытого паевого инвестиционного фонда" // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2009. N 4.

23. Письмо Банка России от 10.04.2014 N 06-52/2463 "О Кодексе корпоративного управления" // Вестник Банка России. № 40. 18.04.2014.

24. Письмо ЦБР "Совершенствование корпоративного управления в кредитных организациях (Базельский комитет по банковскому надзору, Базель, сентябрь 1999 г.)" // Вестник Банка России. 2001. N 46.

25. Письмо ЦБР от 13 сентября 2005 г. N 119-Т "О современных подходах к организации корпоративного управления в кредитных организациях" // Вестник Банка России. 2005. N 50.

26. Кодекс корпоративного управления, одобренный Советом директоров Банка России 21 марта 2014 г. и рекомендованный к применению акционерными обществами, ценные бумаги которых допущены к организованному торгам письмом Банка России от 10 апреля 2014 г. N 06-52/2463 "О кодексе корпоративного управления" // Вестник Банка России. 2014. N 40.

2.Материалы правоприменительной практики

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 15 марта 2015 г. N 3-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 278 и статьи

279 ТК и абзаца второго пункта 4 статьи 69 Федерального закона "Об акционерных обществах" в связи с запросами Волховского городского суда Ленинградской области, Октябрьского районного суда города Ставрополя и жалобами ряда граждан" // Собрание законодательства РФ. 2015. N 13. Ст. 1209.

2. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" // Вестник ВАС РФ. № 12. 2013.

3. Постановление Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 № 19 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об акционерных обществах" // Вестник ВАС РФ". № 1. 2004.

4. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. "О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. N 8.

5. Апелляционное определение Верховного суда Республики Бурятия от 15 мая 2013 г. по делу N 33-1486 // СПС "КонсультантПлюс".

6. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 31 марта 2006 г. по делу N Ф04-2109/2005(14105-А75-11.

7. Определение ВАС РФ от 27 августа 2013 г. N ВАС-11906/13 // СПС "КонсультантПлюс".

8. Картоoteca арбитражных дел. Решение Арбитражного суда города Москвы от 2 июня 2015 г. по делу N А40-61631/2015. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/-5ad0-40b5-84cd-7f4518ff7319>.

9. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 18.01.2006 N Ф08-6430/2005 // СПС "КонсультантПлюс".

10. Постановление ФАС Московского округа от 25 августа 2011 г. № КГ-А40/8500-11 по делу № А40-130503/10-34-1133 // СПС "КонсультантПлюс".

3. Научная и учебная литература

11. Агеев А.Б. Создание современной системы корпоративного управления в акционерных обществах: вопросы теории и практики. М.: Волтерс Клувер, 2010. 796 с.
12. Андреев В.К. Развитие понятия юридического лица // Гражданское право. 2014. N 4. С. 14-20.
13. Андреев В.К. Юридическое лицо как субъект экономической деятельности // Юрист. 2015. N 20. С. 28 - 35.
14. Акционерное общество и товарищество с ограниченной ответственностью: Сборник зарубежного законодательства / Сост. В.А. Туманов. М., 1995. 455 с.
15. Александрова А.А. Роль кодексов корпоративного управления в гражданско-правовом регулировании организации и деятельности юридических лиц. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. 37 с.
16. Афанасьева Е.Г. Корпоративное право: Учебник / Е.Г. Афанасьева, В.Ю. Бакшинская, Е.П. Губин и др.; Отв. ред. И.С. Шиткина. 2-е изд., перераб. и доп. М.: КНОРУС, 2015. 1080 с.
17. Бакшинская В.Ю., Дедов Д.Е., Карелина С.А. Правовое регулирование деятельности акционерных обществ (Акционерное право). Учебное пособие. М, 2009. 256 с.
18. Башарина Е.Н. Корпоративная социальная ответственность в системе управления организацией: автореф. дис. ... канд. экон. наук. М., 2008. 48 с.
19. Беликов И. Кодекс корпоративного управления: содержание, статус и механизмы реализации // Рынок ценных бумаг. 2010. N 17 (176). С. 55-61.
20. Белых В.С. О корпорации, корпоративных отношениях и корпоративном праве // Бизнес, менеджмент и право. 2016. N 2 (11). С. 75-81.
21. Березин Д.А. Осуществление оценочной деятельности в гражданском процессе // Юридический мир. 2014. N 4 (208). С. 36-44.

22. Бринчук М.М., Саморукова О.И. Корпоративное управление природопользованием и охраной окружающей среды // "Черные дыры" в российском законодательстве. 2007. № 3. С. 187-194.
23. Бухвалов А.В., Ильина Ю.Б., Бандалюк О.В. Электронное корпоративное управление и проблемы раскрытия информации: сравнительное пилотное исследование. Научные доклады № 23(R), СПб.: НИИ менеджмента СПбГУ, 2016. 790 с.
24. Бушев А.Ю., Скворцов О.Ю. Акционерное право. Вопросы теории и судебно-арбитражной практики. М., 2017. 237 с.
25. Василенко Е.В. Корпоративная социальная ответственность в современной России: политологический аспект. Автореф. дис. ... канд. полит. наук. М., 2009. 38 с.
26. Васильева Н., Перегудов И., Тай Ю. Нарушение корпоративных процедур как основание наступления ответственности акционерного общества и мажоритарного акционера // Корпоративный юрист. 2018. № 11. С. 33-41.
27. Вавулин Д.А. Раскрытие информации акционерными обществами. М.: Юстицинформ, 2012. 184 с.
28. Вайпан В.А. Учет и отчетность в предпринимательской деятельности: основы правового регулирования // Право и экономика. 2015. № 9. С. 25-32.
29. Гаджиев Г.А. Основные экономические права (Сравнительное исследование конституционно-правовых институтов России и зарубежных государств): дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2006. 308 с.
30. Глушецкий А.А. Закон "Об акционерных обществах" дополнен, уточнен и... // Экономика и жизнь. 2016. №36. С. 43-49.
31. Гонгало Б.М. Доля в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью как объект гражданского оборота // Проблемы развития частного права. Сб. статей к юбилею В.С. Ема. М., 2011. 725 с.
32. Гражданское право: Учебник. В 3-х ч. 4.1. / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М., 2014. 632 с.

33. Гражданский кодекс Российской Федерации. Юридические лица: Постатейный комментарий к главе 4 / под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2014. 619 с.
34. Гританс Я.М. Корпоративные отношения: правовое регулирование организационных форм. М.: Волтерс Клувер, 2015. 388 с.
35. Гутников О.В. К вопросу о правовой природе субъективного корпоративного права // Журнал российского права. 2017. N 3. С. 58 - 68.
36. Гутников О.В. Содержание корпоративных отношений // Журнал российского права. 2013. N 1. С. 32-39.
37. Гушин В.В. Корпоративное право: учебник для юридических вузов. М., 2016. 640 с.
38. Данельян А.А. Корпорация и корпоративные конфликты. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. 44 с.
39. Дедов Д.И. Конфликт интересов: научно-практическое издание. М.: Волтерс Клувер, 2014. 822 с.
40. Долинская Л.М. Участие работников в корпоративном управлении в Германии // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. N 7. С. 23-33.
41. Долинская В.В. Органы юридического лица: проблемы доктрины и современного законодательства (на примере акционерного общества) // Законы России: опыт, анализ, практика. 2014. N 11. С.44-52.
42. Долинская В.В. Собрания и их решения как новеллы гражданского законодательства // Вестник Волгоградского гос. ун-та. Сер. 5 "Юриспруденция". 2014. N 3(24)-4(25).
43. Долинская В.В. Закон «Об акционерных обществах: органы юридического лица» // Государство и право. 2006. №7. С. 59-69.
44. Долинская В.В. Основные положения и тенденции акционерного права: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2006. 220 с.
45. Долинская В.В., Фалеев В.В. Миноритарные акционеры: статус, права и их осуществление. М., 2010. 202 с.

46. Диденко П.А. Правовое регулирование отношений корпоративного управления в США, ЕС и России: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. 161 с.
47. Железникова А.А. Корпоративное право и его специфика // Правовая культура. 2012. N 2 (13). С. 78-79.
48. Житов С.А. Право и корпоративные нормы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2010. 34 с.
49. Закон об акционерных обществах Германии (с изменениями, внесенными в него по 30 апреля 2008 г.). М.: Волтерс Клувер, 2009. 406 с.
50. Зорина Е.С. Правовое регулирование корпоративных отношений в акционерных обществах. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. 44 с.
51. Зурабян А.А. Корпоративные правоотношения как вид гражданских правоотношений: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. 133 с.
52. Ефимова Л. О правовой природе госкорпораций // Хозяйство и право. 2017. N 8. С. 65-71.
53. Интервью Л.А. Новоселовой "Наше законодательство динамично меняется, а не динамично развивается" // Закон. 2016. N 3. С. 7 – 12.
54. Иншакова А.О. Унификация корпоративного регулирования в Европейском союзе и Содружестве Независимых Государств. Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2008. 52 с.
55. Илларионова Н.Ю. Внутренний контроль: пробелы и параллели // Законы России: опыт, анализ, практика. 2013. N 9. С. 34 - 43.
56. Иншакова О.А. Принципиальные правовые ориентиры реформы корпоративного управления, корректирующие компетенцию общего собрания АО // Законы России: опыт, анализ, практика. 2013. N 12. С. 11 - 16.
57. Ионцев М.Г. Акционерные общества: правовые основы, имущественные отношения, управление и контроль, защита прав акционеров. М.: Ось-89, 2007. 358 с.
58. Кашанина Т.В. Корпоративное право. (Право хозяйственных товариществ и обществ): Учебник для вузов. М., 2009. 894 с.
59. Кашанина Т.В. Корпоративное право - дитя рыночной экономики // Бизнес, менеджмент и право. 2015. N 3 (9). С.88-96.

60. Концепция развития корпоративного законодательства на период до 2008 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.komitetduma.site.xp/0520051.html>.
61. Кодекс корпоративного управления. Совет директоров: избрание и обеспечение эффективной деятельности совета директоров // Журнал для акционеров. 2015. № 1. С.60-66.
62. Комментарий к федеральному закону "Об акционерных обществах" / Под ред. М.Ю. Тихомирова. М., 2012. 412 с.
63. Константинов Г.Н. Системы корпоративного управления // Законы России: опыт, анализ, практика. 2007. N 7. С. 89-95.
64. Концепция единого ГПК, одобренная Комитетом по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Государственной Думы от 8 декабря 2014 г. N 124(1) // СПС "КонсультантПлюс".
65. Кондратов Н. О некоторых особенностях практического применения Федерального закона "Об акционерных обществах" // Хозяйство и право. 2008. № 10. С. 89 – 92.
66. Корпоративное право. Актуальные проблемы теории и практики / под ред. В.А. Белова. М., 2009. 432 с.
67. Корпоративное право. Учебный курс / под ред. И.С. Шиткиной, Е.П. Губина. М., 2011. 630 с.
68. Кравченко Р.С. Корпоративное управление: обеспечение и защита права акционеров на информацию. М.: Спарк, 2012. 559 с.
69. Красавчиков О.А. Гражданские организационно-правовые отношения // Категории науки гражданского права. Избранные труды. М., 2005. Т. 1. 455 с.
70. Крохина Ю.А. Новые аспекты взаимодействия внешнего и внутреннего контроля как фактор повышения эффективности финансовой деятельности государства // Финансовое право. 2013. N 11. С. 5 - 9.
71. Косякин К.С. Субъективное право юридического лица на управление внутренними делами: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. 154 с.

72. Кочетков Г.Б., Супян В.Б. Корпорация: американская модель. СПб., 2015. 314 с.
73. Кузнецов А.А. Орган юридического лица как его представитель // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2014. N 10. С. 4 – 31.
74. Кулик А.А. Корпоративные права в системе гражданских прав: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. 145 с.
75. Кущенко А.А. Корпоративные отношения как предмет правового регулирования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2014. 33 с.
76. Лавров М.В. Риск в сфере корпоративного контроля: гражданско-правовые аспекты. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2006. 43 с.
77. Лаптев В.В. Акционерное право: Учебник. М., 2009. 254с.
78. Ломакин Д.В. Корпоративные правоотношения как составная часть системы гражданско-правовых отношений: на примере хозяйственных обществ: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2009. 289 с.
79. Литвинова С.Ф. К вопросу о необходимости государственной стратегии продвижения процедуры медиации // Российский судья. 2014. N 11. С. 12 - 15.
80. Макарова О.А. Момент недействительности решений общих собраний акционеров в свете изменений в ГК РФ // Юрист. 2014. N 23. С. 19 - 22.
81. Макарова О.А. Реализация принципов корпоративного управления в российском акционерном законодательстве // Актуальные проблемы науки и практики коммерческого права. Вып. 5. Сб. научных статей / Санкт-Петербургский государственный университет, юридический факультет; под ред. В.Ф. Попондопуло, О.Ю. Скворцова. М.: Волтерс Клувер, 2015. 821 с.
82. Макарова О.А. Генезис предпринимательских объединений: от корпорации к корпорации? // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. Серия 14. Выпуск 1, 2010. 529 с.

83. Макеева Е. Моделирование управления акционерным обществом: гибкость закона как залог эффективности управления // Корпоративный юрист. 2007. N 7.
84. Малыхина М.Н. Природа имущественных правоотношений в корпоративных коммерческих организациях по законодательству Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2013. 32 с.
85. Михайлюк И.В., Козлова А.Н. Сравнительный анализ правового статуса совета директоров в России и зарубежных странах // Акционерное общество: вопросы корпоративного управления. 2008. № 4. 272 с.
86. Микрюкова Г.А. Новое о понятии и видах юридических лиц по ГК РФ // Пятый пермский международный конгресс ученых-юристов: Материалы междунар. науч.-практ. конф. (г. Пермь, Перм. гос. нац. иссл. ун-т, 24 - 25 октября 2014 г.) / Отв. ред. О.А. Кузнецова. Пермь, 2014. 500 с.
87. Могилевский С.Д., Самойлов И.А. Корпорации в России: правовой статус и основы деятельности: учебное пособие. М.: Дело, 2016. 431 с.
88. Мозолин В.П. О юридической природе внутрикорпоративных отношений // Государство и право. 2018. N 3. С. 55-67.
89. Мозолин В.П. Корпорации, монополии и право США. М., 1966. 654 с.
90. Молотников А.Е. Проблемы взаимодействия и правового регулирования контролирующих, крупных и миноритарных акционеров в России // Предпринимательское право. 2009. N 1. С. 3-8.
91. Некрасов А.С. Внутренний контроль как основа системы финансового контроля // Финансовое право. 2015. N 10. С. 8 - 12.
92. Никологорская Е.И. Оспаривание решений общего собрания акционеров: актуальные вопросы практики правоприменения // Законы России: опыт, анализ, практика. 2014. N 1. С. 19-29.
93. Макарова О.А. Момент недействительности решений общих собраний акционеров в свете изменений в ГК РФ // Юрист. 2014. N 23. С. 18 - 22.
94. Осипенко О.В. Управление акционерным обществом в условиях реформы корпоративного права. М.: Статут, 2016. 300 с.

95. Осипенко О.В. Новейший корпоративный шантаж: истоки, технологии, методы подавления и профилактики. Статья вторая. Косвенные иски: заточка гринмейлера или крик отчаяния добросовестного миноритария? // Слияния и поглощения. 2007. № 1 - 2 (47 - 48).
96. Осипенко О.В. Конфликты в деятельности органов управления акционерных компаний. М.: Статут, 2010. 434 с.
97. Пахомова Н.Н. Социальное значение корпораций // Законодательство. 2014. N 11. С. 33-40.
98. Пашков А.С., Хохлов Е.Б. Акционерные общества: вопросы правосубъектности // Правоведение. 2012. №2. С. 15-28.
99. Пашков Р., Юденков Ю. Российские модели внутреннего контроля // Бухгалтерия и банки. 2016. N 3. С. 43 - 48.
100. Павлова К.П. Подходы к определению набора полномочий совета директоров акционерного общества // Юрист. 2013. N 15. С. 24 - 31.
101. Петражицкий Л.И. Акционерная компания. Акционерные злоупотребления и роль акционерных компаний в народном хозяйстве. СПб.: Изд-во Типографии Министерства финансов, 1898. 220 с.
102. Плахотя Т.В. Развитие методики оценки эффективности функционирования системы внутреннего контроля в коммерческих организациях: Монография. ООО "АзовПечать", 2013. 257 с.
103. Петровичева Ю.В. Акционерное законодательство Англии и России. Сравнительно-правовой анализ. М.: Норма, 2012. 722 с.
104. Платонова Н. Правовое регулирование деятельности АО: некоторые проблемы нормотворчества // Хозяйство и право. 2007. №5. С. 64-72.
105. Поваров Ю.С. Компетенция высшего органа хозяйственного общества: новеллы гражданского законодательства // Право и экономика. 2014. N 10. С.78-84.
106. Прочанкина И.В. Согласование интересов участников корпоративных отношений как фактор повышения эффективности управления корпорацией. Автореф. дис. ... канд. экон. наук. М., 2009. 62 с.

107. Приходина Ю.А. От качества корпоративного управления - к инвестиционной привлекательности компаний // Право и экономика. 2013. N 5. С. 39-45.
108. Рилка О. Драгнева, Вильям Б. Саймонс. Пересмотр корпоративного управления: можно ли с помощью концепции сторон, заинтересованных в результатах деятельности компании, избежать "дикого" капитализма в Восточной Европе // Цивилистические записки: Межвузовский сборник научных трудов. Вып. 2. М.: Статут. 2012. 657 с.
109. Рожкова М.А. Корпоративные отношения и возникающие из них споры // Вестник ВАС. 2015. N 9. С. 139-144.
110. Рубеко Г.Л. Правовой статус органов управления акционерных обществ. М., 2007. 359 с.
111. Ручкина Г.Ф., Купызин В.В. Социальная ответственность субъектов предпринимательской деятельности и правовое регулирование отношений по распределению прибыли // Предпринимательское право. 2010. N 1. С. 36-47.
112. Сарбаш С.В. Восстановление корпоративного контроля // Вестник гражданского права. 2008. N 4. С. 75-84.
113. Соловьева С.В. Модели управления деятельностью некоммерческого юридического лица / С.В. Соловьева // Журнал российского права. 2017. N 3. С. 73 - 81.
114. Сонькин Н.Б. Организационно-правовые проблемы формирования российского корпоративного права. Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2009. 45 с.
115. Сердюк Е.Б. Правовое регулирование корпоративных и обязательственных отношений между акционерными обществами и акционерами: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. 144 с.
116. Серебрякова А.А. Отношения хозяйственных обществ с управляющей организацией (управляющим) в системе корпоративного управления // Законы России: опыт, анализ, практика. 2007. N 7. С. 27-34.

117. Сирота Е.Г. Акты поднормативного регулирования корпоративных отношений в хозяйственных обществах. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2014. 110 с.
118. Степанов П.В. Корпоративные отношения в коммерческих организациях как составная часть предмета гражданского права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. 39 с.
119. Степанов Д.И. Новые положения Гражданского кодекса о юридических лицах / Д.И. Степанов // Закон. 2014. N 7. С. 31 - 55.
120. Суханов Е.А. Очерк сравнительного корпоративного права // Е.А. Суханов. Проблемы реформирования Гражданского кодекса России. М., 2011. 655 с.
121. Суханов Е.А. Комментарий к ст. ст. 65.1 - 65.3 ГК РФ // Вестник гражданского права. 2014. N 3. С.90-101.
122. Суханов Е.А. Предпринимательские корпорации в новой редакции Гражданского кодекса Российской Федерации // Журнал российского права. 2015. N 1. С. 88-98.
123. Сыродоева О.Н. Новые тенденции в корпоративном праве США и российское законодательство об акционерных обществах // Государство и право. 2013. №2. С. 119-128.
124. Тимаева И.А., Чельшев М.Ю. Система средств защиты от злоупотребления правом в корпоративных отношениях: гражданско-правовые и межотраслевые характеристики // Арбитражный и гражданский процесс. 2008. N 5. С. 45-56.
125. Тимаева И.А. Злоупотребление правом в корпоративных отношениях: вопросы квалификации, способы гражданско-правовой защиты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2017. 34 с.
126. Ткаченко Д.Ю. Повышение качества корпоративного управления промышленными предприятиями. Автореф. дис. ... канд. экон. наук. М., 2008. 47 с.

127. Торкановский Е. Управление акционерным обществом // Хозяйство и право. 2013. № 6. С. 43-49.
128. Трофимова Е.В. Государственная регистрация субъектов предпринимательской деятельности: цели, задачи и правовые проблемы // Предпринимательское право. Приложение "Бизнес и право в России и за рубежом". 2018. N 2. С. 59 – 65.
129. Трастовое законодательство зарубежных государств. М.: Инфотропик Медиа, 2015. 300 с.
130. Чепига Т.Д. К вопросу о разрешении споров, связанных с оспариванием актов управления и сделок акционерного общества, на основании доктрины правопреемства / Т.Д. Чепига // Вестник ФАС Северо-Кавказского округа. 2018. N 5. С. 35 - 38.
131. Шеленин В.Ю. Правовое регулирование корпоративного управления в акционерных обществах. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. 44 с.
132. Шиткина И.С. Корпоративное управление и контроль // Корпоративное право: Учебник / Отв. ред. И.С. Шиткина. М., 2017. 683 с.
133. Шиткина И. Соотношение интересов различных групп акционеров и менеджеров в управлении акционерным обществом // Хозяйство и право. 2018. № 4. С. 85-89.
134. Шиткина И.С. Парадигма и парадоксы корпоративного права // Предпринимательское право. 2018. N 1. С. 5- 12.
135. Юридические лица в российском гражданском праве: В 3 т. Т. 2. Виды юридических лиц в российском законодательстве / Отв. ред. А.В. Габов. М., 2015. 352 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Компетенция общего собрания участников ООО

Категория вопросов	Вопросы	Норма права
Вопросы, которые вправе решать только очередное годовое собрание участников (все остальные вопросы, указанные ниже, можно решать как на очередном, так и на внеочередном собрании)	Утверждать годовые отчеты и годовые бухгалтерские балансы	Абз. 6 п. 2 ст. 65.3 ГК РФ, подп. 6, абз. 15 п. 2 ст. 33, абз. 2 ст. 34 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО)
Вопросы, входящие в исключительную компетенцию собрания (другие органы и лица не вправе решать их даже в случае, если устав разрешает им это делать)	Утверждать устав: – при учреждении общества и – в новых редакциях. Вносить изменения в устав, а также изменять: – размер уставного капитала; – наименование общества; – место нахождения ООО	Абз. 2 подп. 1 п. 3 ст. 66.3, подп. 1 п. 2 ст. 67.1 ГК РФ, п. 4 ст. 12, подп. 2, абз. 15 п. 2 ст. 33 Закона об ООО
	Распределять чистую прибыль общества между участниками	Подп. 3 п. 2 ст. 67.1 ГК РФ, подп. 7, абз. 15 п. 2 ст. 33 Закона об ООО
	Определять количественный состав: – совета директоров и – правления, если его формирует общее собрание. Избирать членов этих органов и досрочно прекращать их полномочия	Абз. 4 подп. 1 п. 3 ст. 66.3 ГК РФ
	Утверждать внутренний регламент и иные внутренние документы общества	Абз. 7 подп. 1 п. 3 ст. 66.3 ГК РФ
	Реорганизовывать общество	Абз. 3 подп. 1 п. 3 ст. 66.3 ГК РФ, подп. 11, абз. 15 п. 2 ст. 33 Закона об ООО
	Ликвидировать общество, назначать ликвидационную комиссию и утверждать ликвидационные балансы	Абз. 3 подп. 1 п. 3 ст. 66.3 ГК РФ, подп. 11, 12, абз. 15 п. 2 ст. 33 Закона об ООО
	Вопросы, которые	Определять основные

Категория вопросов	Вопросы	Норма права
собрание решает при условии, что устав не относит их к компетенции совета директоров или правления	направления деятельности общества	п. 2 ст. 33, абз. 3 п. 1 ст. 41 Закона об ООО
	Принимать решения об участии общества в ассоциациях и других объединениях коммерческих организаций	Подп. 4 п. 2.1 ст. 32, подп. 1 п. 2 ст. 33, абз. 3 п. 1 ст. 41 Закона об ООО
	Образовывать исполнительные органы общества и досрочно прекращать их полномочия. Передавать полномочия генерального директора коммерческой организации или индивидуальному предпринимателю (управляющему). Утверждать управляющего и условия договора с ним	Подп. 2 п. 2.1 ст. 32, подп. 4 п. 2 ст. 33 Закона об ООО
	Назначать аудиторские проверки, утверждать аудитора и определять размер оплаты его услуг	Подп. 5 п. 2.1 ст. 32, подп. 10 п. 2 ст. 33, абз. 3 п. 1 ст. 41 Закона об ООО
	Размещать облигации и иные эмиссионные ценные бумаги	Подп. 1 п. 3 ст. 66.3 ГК РФ, подп. 11 п. 2.1 ст. 32, подп. 9 п. 2 ст. 33, абз. 3 п. 1 ст. 41 Закона об ООО
	Создавать филиалы и открывать представительства общества	П. 1 ст. 5, подп. 7 п. 2.1 ст. 32, абз. 3 п. 1 ст. 41 Закона об ООО
	Одобрять крупные сделки и сделки с заинтересованностью	Подп. 1 п. 3 ст. 66.3 ГК РФ, подп. 8, 9 п. 2.1 ст. 32, абз. 3 п. 1 ст. 41, ст. 45, 46 Закона об ООО
	Избирать ревизионную комиссию (ревизора) и досрочно прекращать ее полномочия	Подп. 1 п. 3 ст. 66.3 ГК РФ, подп. 11 п. 2.1 ст. 32, подп. 5 п. 2 ст. 33, абз. 3 п. 1 ст. 41 Закона об ООО
Вопросы, которые собрание решает только в случае, если устав прямо относит их к его компетенции	Любые вопросы, указанные в уставе и не противоречащие закону. Например, изменять адрес общества в пределах места нахождения или	Подп. 13 п. 2 ст. 33 Закона об ООО

Категория вопросов	Вопросы	Норма права
	назначать директоров его филиалов	

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Общество с ограниченной ответственностью «_____»

Участнику ООО «_____»

**УВЕДОМЛЕНИЕ
о проведении внеочередного общего собрания участников**

«__» __ 20__ года

Уведомляем Вас о том, что _____ 20__ года советом директоров ООО «_____» было принято решение о проведении внеочередного общего собрания участников.

Форма проведения: очная (совместное присутствие).

Место проведения: _____.

Дата и время проведения: _____.

Время регистрации участников, прибывших на собрание: с _____ до _____ (участники, не прошедшие регистрацию, не вправе голосовать по вопросам повестки дня).

Повестка дня: _____.

Участникам, прибывшим на собрание, при себе нужно иметь паспорт или иной документ, удостоверяющий личность.

Представителям участников также нужно иметь доверенность на участие в собрании, оформленную надлежащим образом.

Если от имени участников – юридических лиц в собрании будут принимать участие единоличные исполнительные органы этих лиц (генеральный директор и т. п.), они обязаны предъявить при регистрации документы об их избрании и назначении на должность и документы, удостоверяющие личность.

Приложения:

_____.

Председатель совета директоров

ООО «_____»
