

Магистрант юридического института
НИУ БелГУ Федорова Юлия Леонидовна
Магистрант юридического института
НИУ БелГУ Фисенко Юрий Петрович
Магистрант юридического института
НИУ БелГУ Хмелевская Ирина Геннадьевна
Магистрант юридического института
НИУ БелГУ Хмельков Сергей Леонидович
Магистрант юридического института
НИУ БелГУ Черенкова Анна Игоревна

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ОБЖАЛОВАНИЯ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ, ВЫНЕСЕННОГО В ЗАОЧНОМ ПОРЯДКЕ

В процессе обжалования судебного решения, вынесенного в заочном порядке, у правоприменителей возникает ряд вопросов, которые не нашли своего отображения в нормативно-правовых актах и носят дискуссионный характер.

В данной статье, хотелось бы остановиться на проблематике посвященной сроку исчисления, предоставленного на обжалования заочного судебного решения (в гражданском судопроизводстве) при участии в деле нескольких ответчиков.

Грановский Е.А. предлагает ориентироваться на дату получения ответчиком (последним по моменту вручения) судебного решения и исчислять срок на подачу апелляционной жалобы с момента получения копии решения последним из ответчиков¹.

Подобный подход является весьма дискуссионным, «поскольку предоставляет остальным ответчикам абсолютно ничем не мотивированные преимущества в виде наличия большего срока на подачу соответствующего процессуального документа. Учитывая вышеприведенные аргументы о наличии механизмов, используемых недобросовестными должниками для целей уклонения от ответственности, представляется более оптимальным

¹ Грановский В.Е. Актуальность заочного производства в гражданском процессе // Современное право. - 2019. - N 2. – С. 61.

исчислять срок на подачу апелляционной жалобы самостоятельно для каждого из ответчиков»².

Действительно, в последнем случае невозможно будет установить единую точную дату подачи жалобы, однако это и не является самоцелью гражданского процесса.

Еще одним важным вопросом, не получившим отражения в нормах гл.22 ГПК РФ, стал вопрос о том, каким образом следует поступать суду в случае поступления заявления ответчика об отмене заочного решения, направленного в установленный законом срок, после того как дело было отправлено в суд апелляционной инстанции для рассмотрения апелляционной жалобы истца.

В данном случае разумно использовать институт аналогии закона. Речь идет о ситуации, когда в суд первой инстанции поступает апелляционная жалоба после того как дело направлено в суд апелляционной инстанции в связи с поступлением апелляционной жалобы от другой стороны.

Верховный Суд РФ в такой ситуации в постановлении Пленума от 19.06.2012 N 13 разъяснено, что дело следует возратить в суд первой инстанции для выполнения требований, установленных ст.ст. 323-325 ГПК РФ³.

Тем самым в случае поступления заявления об отмене заочного решения после того как дело было направлено в суд апелляционной инстанции следует его возратить, поскольку первичным является рассмотрение заявления, а не апелляционной жалобы. Достаточно сказать, что в случае отмены заочного решения на основании соответствующего заявления, производство по делу начинается заново, в связи с чем

² Ковтун Ю.А., Блажко Я.Г. Приказное производство и заочное производство в гражданском процессе. Белгород, 2020.

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 N 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2012. - N 9. - 2012.

апелляционная жалоба утрачивает свое значение и не подлежит рассмотрению.

Такой подход был выработан еще в дореволюционный период и несмотря на изменение законодательства сохраняет свою актуальность до настоящего времени⁴.

Заочное производство в научной литературе принято подразделять на три стадии:

разрешение вопроса о возможности рассмотрения дела в порядке заочного судопроизводства;

непосредственное рассмотрение дела в порядке заочного судопроизводства;

обжалование и пересмотр итогового судебного акта⁵.

«В ст. 234 ГПК РФ установлено, что рассмотрение дела в заочном порядке идентично общему порядку разрешения заявленных требований. Специфичность заочного производства раскрывается в принятии заочного решения и наличия специальной процедуры его обжалования.

К числу важных проблем заочного судопроизводства относится отсутствие правовых ориентиров в разграничении случаев неявки в судебное заседание ответчика и возникновении оснований для рассмотрения дела в порядке заочного судопроизводства и случаев, когда идентичные фактические обстоятельства влекут применение ч. 4 ст. 167 ГПК РФ, допускающей рассмотрение дела в общем порядке в отсутствие ответчика, не сообщившего суду о наличии уважительных причин неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие.

Подобный пробел наряду с отсутствием у суда права на вынесение заочного решения в случае одновременной неявки обеих сторон спора (при

⁴ Победоносцев К.П. Судебное руководство. – М., 2004. – С. 181.

⁵ Булыгин Р.В. Актуальные проблемы заочного судопроизводства в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. - 2011. - N 4.– С. 16.

условии, что ответчик просил рассмотреть дело в его отсутствие) снижает возможности суда по рассмотрению дела в заочном порядке»⁶.

В научной литературе высказывалась позиция о том, что отсутствие сторон по делу в принципе должно исключать возможность вынесения заочного решения⁷. Представляется, что столь жесткая позиция не совсем оправдана.

Следует отметить, что в судебной практике нет четкого понимания, как действовать в ситуации, когда не явившийся истец не выразил своего мнения относительно возможности рассмотрения дела в заочном порядке.

На наш взгляд, такого согласия не требуется. Мотивация данной позиции исходит из общего смысла заочного производства, для которого значение имеет именно явка ответчика. Заочный характер судопроизводства придает тот факт, что истец мог представить суду свои аргументы и доказательства, а ответчик в силу определенных обстоятельств такой возможности был лишен.

Р.В. Булыгин идентичную позицию мотивирует тем, что иной подход вступает в противоречие с принципом равноправия сторон: коль скоро процессуальный закон не предусматривает обязанности суда испрашивать согласия не явившегося ответчика на предмет возможности рассмотрения дела в порядке заочного судопроизводства, следовательно, такое право не приобретает и истец.

Несмотря на то, что подобная аргументация не лишена недостатков, поскольку нельзя полностью отождествлять правовой статус истца и ответчика (хотя бы в силу диаметрально противоположных интересов каждой стороны), данная позиция по существу является абсолютно верной.

⁶ Ковтун Ю.А., Блажко Я.Г. Приказное производство и заочное производство в гражданском процессе. Белгород, 2020. – с. 77.

⁷ Путь к закону (исходные документы, пояснительные записки, материалы конференций, варианты проекта ГПК, новый ГПК РФ) / Под ред. М.К. Треушникова. – М., 2004. – С. 58.

Указанное толкование закона, безусловно, не является препятствием для истца в выражении возражений относительно рассмотрения дела в порядке заочного судопроизводства.

Резюмируя изложенное, следует сказать, что, несмотря на длительное существование института заочного судопроизводства, при рассмотрении гражданских дел в указанном порядке существует масса вопросов, коллизий и пробелов, решение (устранение) которых должно производиться на основании аналогии закона и уяснении смысла заочного судопроизводства, заключающегося в презумпции меньшей защищенности ответчика и соответственно предоставлении ему дополнительных гарантий при реализации предоставленных законом прав.

Список использованной литературы:

1. Грановский В.Е. Актуальность заочного производства в гражданском процессе // Современное право. - 2019. - N 2. – С. 61.
2. Ковтун Ю.А., Блажко Я.Г. Приказное производство и заочное производство в гражданском процессе. Белгород, 2020. – 93 с.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 N 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2012.- N 9.
4. Победоносцев К.П. Судебное руководство. – М., 2004. – С. 181.
5. Булыгин Р.В. Актуальные проблемы заочного судопроизводства в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. - 2011.- N 4. - С. 16.
6. Путь к закону (исходные документы, пояснительные записки, материалы конференций, варианты проекта ГПК, новый ГПК РФ) / Под ред. М.К. Треушникова. – М., 2004. – С. 58.