

## **ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПРОВАЙДЕРОВ ЗА НАРУШЕНИЕ АВТОРСКИХ И СМЕЖНЫХ ПРАВ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ**

Ключевые слова: авторские и смежные права, вред, деликт, Интернет, интеллектуальная собственность, обязательства из причинения вреда.

В статье предпринята попытка выявить правовые проблемы гражданско-правовой ответственности провайдеров за нарушения авторских и смежных прав в сети Интернет. Анализируется действующее российское гражданское законодательство и опыт применения института ответственности Интернет-провайдера в области нарушения авторских и смежных прав в развитых мировых правовых системах.

Современные общественные отношения складываются под влиянием научно-технических достижений, особое место среди которых занимает Интернет. Россия, являясь субъектом международного права, обязана в условиях развития глобального информационного пространства принять все меры по обеспечению эффективной охраны авторских и смежных прав в сети Интернет.

Нарушения авторских и смежных прав в сети совершаются как в отношении личных неимущественных прав, так и в отношении прав на использование охраняемых объектов. Как отмечает Н.И. Федоскина, такие нарушения обладают определенной спецификой, выражающейся, в частности, в сложности контроля над использованием размещенных объектов, в особенностях пресечения совершаемых нарушений<sup>1</sup>. Особые трудности вызывает и проблема установления того, кто именно является нарушителем, а так же в каком объеме осуществляется незаконное использование.

Доступ к Интернету, передача информации обеспечиваются с помощью услуг поставщиков интернет-услуг (провайдеров). Как справедливо подмечено в юридической литературе, в странах Европы, в Великобритании и США, правообладатели все чаще требуют возложения на Интернет-провайдера ответственности в связи с нарушением авторских и смежных прав, осуществляемым его клиентами<sup>2</sup>. Во-первых, воздействие на деятельность провайдера позволяет пресечь большой объем нарушений и требует меньших затрат, чем предъявление претензий к отдельным нарушителям - пользователям сети. Во-вторых, провайдер обладает значительными финансовыми возможностями для удовлетворения потенциального взыскания<sup>3</sup>. Таким образом, в развитых мировых правовых системах, подчеркивается беспорность

<sup>1</sup> Федоскина Н.И. Условия гражданско-правовой ответственности интернет-провайдеров за нарушение авторских и смежных прав // Право и экономика. - 2007. - №9. - С.38.

<sup>2</sup> Чернышова А.А. Ответственность провайдера за нарушение авторских прав в сети Интернет // Правовые вопросы связи. - 2011. - № 1. - С.36.

факта ответственности провайдеров за нарушение авторских и смежных прав в сети Интернет.

В юридической литературе отмечается и то, что фактическим нарушителем, исходя из анализируемой отечественной и зарубежной судебной практики, является не провайдер, а пользователь сетевого ресурса, но обращение взыскания на имущество провайдера представляет собой наиболее эффективный способ защиты нарушенных прав<sup>1</sup>. Аргументируется данная позиция еще и тем, что не всегда удается установить истинного нарушителя права в силу многочисленности пользователей сети Интернет. Последнее предположение представляется несколько спорным, поскольку идентифицировать субъекта можно и по закрепленному за ним статическому IP-адресу. Присвоенный постоянный (статический) IP-адрес в соответствии с договором пользователя с провайдером позволяет установить пользователя именно через организацию, которая предоставила ему такую услугу. Также через провайдера услуг связи можно установить и владельца динамического IP-адреса в определенный промежуток времени. Такая информация хранится в лог-файлах компьютеров провайдера, в которых указываются дата соединения, время установления и прекращения соединения, IP-адрес, назначенный пользователю<sup>2</sup>.

В российской цивилистической науке также высказываются предложения о необходимости привлечения к гражданско-правовой ответственности Интернет-провайдера за незаконное использование в сети объектов авторских и смежных прав<sup>3</sup>. Следует отметить, что по такому же пути идет и отечественный законодатель, предусматривающий в [части IV ГК РФ ст. 1253.1](#) об ответственности информационного посредника за нарушение интеллектуальных прав в сети Интернет<sup>4</sup>. Информационным посредником предлагается считать лицо, осуществляющее передачу материала в сети Интернет или предоставляющего возможность размещения материала в этой сети (Интернет-провайдер). Провайдер будет нести ответственность на общих основаниях, при наличии вины, с учетом особенностей, установленных в п.п. 2 и 3 [ст. 1253.1](#) ГК РФ. Информационный посредник, осуществляющий передачу материала в сети Интернет, не несет ответственности за нарушения

---

<sup>3</sup> Федоскина Н.И. Условия гражданско-правовой ответственности интернет-провайдеров за нарушение авторских и смежных прав // Право и экономика. - 2007. - №9. - С.39.

<sup>1</sup> Чернышова А.А. Ответственность провайдера за нарушение авторских прав в сети Интернет // Правовые вопросы связи. - 2011. - № 1. - С.36.

<sup>2</sup> Милашева В.А. [Неправомерный доступ к компьютерной информации](#) в сетях ЭВМ // Правовые вопросы связи. - 2006. - №1. - С.36.

<sup>3</sup> Липкес А.М. Правовые вопросы использования авторских произведений в Интернете: Дисс... к.ю.н. - М. 2006. - С.13; Невзоров И.В. [Проблемы региональной разобщенности](#) гражданско-правового регулирования деятельности в сети Интернет // Правовые вопросы связи. - 2006. - №2. - С.22; Симкин Л. [Как бороться с "сетевыми" пиратами](#) // Российская юстиция. - 2002. - №7. - С. 62; Чернышова А.А. Ответственность провайдера за нарушение авторских прав в сети Интернет // Правовые вопросы связи. - 2011. - № 1. - С.36. и др.

<sup>4</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть четвертая) // Собрание законодательства РФ. - 2006. - №52 (1 ч.). - Ст. 5496.

интеллектуальных прав, произошедшие в результате такой передачи, при соблюдении следующих условий: информационный посредник не изменяет указанный материал после его получения, за исключением изменений, осуществляемых для обеспечения технологического процесса передачи материала; информационный посредник не знал и не должен был знать о том, что использование соответствующего результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицом, инициировавшим передачу материала, содержащего такой результат или средство индивидуализации, является неправомерным (п. 2. [ст. 1253.1](#) ГК РФ).

Информационный посредник, предоставляющий возможность размещения материалов в сети Интернет, также освобождается от ответственности за нарушения интеллектуальных прав, произошедшие в результате размещения в сети Интернет материала третьим лицом или по его указанию, при соблюдении следующих условий: информационный посредник не знал и не должен был знать о том, что использование соответствующего результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, содержащегося в таком материале, является неправомерным; информационный посредник в случае получения письменного заявления правообладателя о нарушении интеллектуальных прав в результате размещения такого материала в сети Интернет своевременно принял необходимые и достаточные меры по устранению последствий нарушения интеллектуальных прав, предусмотренные законодательством об информации (п. 3. [ст. 1253.1](#) ГК РФ).

Роль Интернет-провайдера в механизме защиты авторских и смежных прав определяется не только возможностью привлечения его к гражданско-правовой ответственности, но и возможности пресекать незаконную деятельность в сети путем отказа в доступе пользователям - нарушителям<sup>1</sup>.

Согласно общим положениям о деликтной ответственности, ответственность за нарушение авторских и смежных прав возлагается на провайдера исключительно при наличии его вины, в иных случаях ответственность несет иное лицо (пользователь)<sup>2</sup>. Как считает Г.И. Сытенко привлечение пользователей к ответственности представляется нецелесообразным и проблематичным в силу закрытости таких сетей от лиц, не получающих услуги от конкретного провайдера, а также вследствие отсутствия в России развитого в Европе и США механизма проверки домашних компьютеров. Кроме того, правовая культура, имеющая место в нашей стране в настоящее время, не позволит ввести какие-либо механизмы ответственности пользователей в силу хотя бы широты охвата круга лиц, являющихся потенциальными нарушителями<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Федоскина Н.И. Условия гражданско-правовой ответственности интернет-провайдеров за нарушение авторских и смежных прав // Право и экономика. - 2007. - №9. - С.39.

<sup>2</sup> Чернышова А.А. Ответственность провайдера за нарушение авторских прав в сети Интернет // Правовые вопросы связи. - 2011. - № 1. - С.37.

<sup>3</sup> Сытенко Г.И. [Актуальные вопросы регулирования отношений](#) по охране авторского и смежных прав в сети Интернет. // Культура: управление, экономика, право. - 2010. - №2. - С. 8.

В свою очередь А.А. Чернышева, в целях наиболее эффективной защиты правообладателей предлагает предусмотреть в соответствии со [ст. 1080](#) ГК РФ солидарную ответственность провайдера и пользователя, тем самым оба лица будут нести ответственность за свои противоправные действия, если таковые имели место<sup>1</sup>. Автор считает, что подобная ответственность возможна в случае установленной вины как пользователя, так и провайдера, причем вина последнего может выражаться через определение "лицо знало или должно было знать о противоправности действий абонента". Кроме того, субъект, возместивший правообладателю заявленное им требование, получает право регресса к солидарному с ним должнику. Объем регрессного возмещения может в окончательном варианте определяться судом, исходя из степени вины должника с учетом требований разумности и справедливости. Несмотря на указание в литературе на отсутствие необходимости привлекать к ответственности пользователя, А.А. Чернышева считает данные действия целесообразными, способствующими уменьшению нарушений авторских прав<sup>2</sup>.

При нарушении авторских и смежных прав потерпевшее лицо может воспользоваться общими способами защиты гражданских прав, предусмотренными в [ст. 12](#) ГК РФ, и специальными, в частности, закрепленными в [ст. 1250 - 1253](#) ГК РФ. В соответствии со ст. 1301 ГК РФ, в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда; в двукратном размере стоимости экземпляров произведения или в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения. В случае нарушения личных неимущественных прав автора их защита осуществляется, в частности, путем признания права, восстановления положения, существовавшего до нарушения права, пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, компенсации морального вреда, публикации решения суда о допущенном нарушении (1251 ГК РФ).

---

<sup>1</sup> Чернышова А.А. Ответственность провайдера за нарушение авторских прав в сети Интернет // Правовые вопросы связи. - 2011. - № 1. - С.37.

<sup>2</sup> Там же. - С. 38.