

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(**Н И У « Б е л Г У »**)

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
КАФЕДРА КОНСТИТУЦИОННОГО И МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

**ВКЛАД РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ В СТАНОВЛЕНИЕ И
РАЗВИТИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по специальности 40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности.
очной формы обучения, группы 01001315
Чупахина Дмитрия Михайловича

Научный руководитель:

д.ю.н., доцент

Сафронова Е.В.

Рецензент: Буняева Карина
Владимировна, к.ю.н., доцент
кафедры государственно-правовых
дисциплин Белгородского
юридического института МВД России
им. И.Д. Путилина

БЕЛГОРОД 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|--|----|
| ВВЕДЕНИЕ | 3 |
| Глава I. ВКЛАД РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ В РАЗВИТИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА В XVIII – ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XIX ВВ. | 5 |
| § 1. Декларация о вооруженном нейтралитете 1780 г..... | 5 |
| § 2. Участие России в Венском конгрессе 1814-1815 гг..... | 15 |
| Глава II. ВКЛАД РОССИИ В РАЗВИТИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО ГУМАНИТАРНОГО ПРАВА ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX – НАЧАЛЕ XX ВВ. | 26 |
| § 1. Парижский трактат 1856 года..... | 26 |
| § 2. Декларация об отмене употребления взрывчатых и зажигательных пуль 1868 года..... | 36 |
| § 3. Участие России в подготовке и проведении Гаагских конференций мира 1899 и 1907 гг..... | 43 |
| Глава III. ВКЛАД РУССКИХ УЧЕНЫХ В РАЗВИТИЕ НАУКИ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА | 57 |
| § 1. Труды российских ученых второй половины XVIII в.- первой половины XIX вв. | 57 |
| § 2. Российская наука международного права во второй половине XIX – начале XX вв..... | 66 |
| Заключение | 78 |
| Список источников | 81 |

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы работы определяется значимостью установления и поддержания стабильных межгосударственных отношений. Обращение к имперскому периоду отечественной истории вызвано несомненным вкладом нашей страны в становление и развитие международного права. Российская империя являлась одной из ведущих держав того периода времени. Своими международными инициативами, которые не всегда находили поддержку у других сверхдержав, она пыталась поддержать мир и международную стабильность, ограничить гонку вооружения, попытаться разоружить Германию, стремящуюся к переделу мира. Российская империя играла первостепенную роль на конгрессах, проходивших в период времени с 1721 по 1917 года; являлась инициатором Гаагских конгрессов 1899 и 1907 гг.; была автором целого ряда конвенций. Российские ученые-международники внесли значительный вклад в развитие мировой науки международного права.

Объектом дипломной работы явились общественные отношения, складывавшиеся в сфере международного права и межгосударственных отношений в имперский период отечественной истории.

Предмет работы нормы международного права, в создании которых активное участие принимала Российская империя, а также труды отечественных ученых, внесших вклад в развитие науки международного права.

Цель работы определение вклада Российской империи в становление и развитие международного права.

В рамках поставленной цели, можно выделить ряд основных **задач работы**:

1) исследовать вклад Российской империи в развитие международного права в XVIII – первой половине XIX вв.:

2) изучить вклад Российской империи в развитие международного гуманитарного права во второй половине XIX – начале XX вв.;

3) рассмотреть вклад русских ученых в развитие науки международного права .

Методологическая основа работы составляют следующие методы:

1) анализ - метод исследования, который характеризуется выделением из общей части, определенных объектов которые подлежат исследованию;

2) синтез - способ соединения ранее разрозненных объектов в целое или определенный набор;

3) моделирования - метод исследования объекта, заключающийся в изучении его с помощью изготовления модели;

4) индукция - метод исследования, который заключается в переходе от частного к общему;

5) дедукцию метод - метод исследования, который заключается в переходе от общего к частому;

Нормативная основа работы составили конвенции, инициатором принятия которых была Российская империя, документы Венского конгресса 1815 г., многочисленные Гаагские конвенции 1899 и 1907 гг.

Эмпирическую основу работы составили труды таких признанных ученых международников, как Мартенс Ф.Ф., Камаровский Л.А., В.А. Уляницкий, О.О. Эйхельман, Э.К. Симсон, А.С. Яценко, П.Е. Казанский, М.А. Таубе, В.П. Даневский и другие

Структура работы: состоит из введения, трёх глав, заключения и библиографического списка.

Глава I. ВКЛАД РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ В РАЗВИТИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА В XVIII – ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XIX ВВ.

§ 1. Декларация о вооруженном нейтралитете 1780 г.

20 апреля 1775 года прозвучали выстрелы в городе Конкорде и Лексингтоне тем самым ознаменовали начало войны за независимость в Соединенных Штатах Америки. Данный конфликт повлечет огромные изменения, на континенте Северная Америка и затронет все европейские державы, в том числе Российскую империю.

С началом Американской революции у Российского правительства появились новые проблемы и обострились старые.

И в первую очередь стоит говорить об экономических проблемах, для России. Несмотря на то что Российский капитал, быстро крепчал и получал широкое развитие, а правительство активно воплощало в жизнь реформы, направленные на укрепление экономики и привлечение внешнего капитала, Российская империя всё еще на тот момент, не имела многочисленного торгового флота. И поэтому страны импортеры использовали свои суда для перевозок, в основном это были британские суда¹. Болховитинов Н.Н. приводил к примеру такие данные: что в 1775 году использовалось 414 судов при этом 17 русских и 239 британских². Из этого можно сделать выводы: во-первых что Россия зависела от других государств в торговых перевозках, в первую очередь от Британии. Во-вторых поскольку конфликт происходил не только на суше, но и на море, то пиратство является обязательным составляющим войны с двух сторон, что могло принести огромные потери для Российской экономики. Торговать морем, стало крайне небезопасным занятием. Как мы видим из письма в Копенгаген советника иностранных дел

¹ Демкин А.В. Русско-британские торговые отношения в XVIII веке. М.: РАН. 1994 С. 34.

² Болховитинов Н.Н. Россия открывает Америку (1732-1799) М.: РАН С. 56.

Чекаленского П.П. совершенно обычным стало явление захвата судна, иностранной державы, если оно перевозило товары воюющих стран³.

Кроме того благодаря заслугам британских дипломатов, в случае независимости, США станет прямым конкурентом Российской Империи, так как они находятся в одинаковой климатической зоне. И поставляют аналогичные товары например: веревки.

Данное мнение имело место в 1732 году колонисты Джорджии предложили местным фермерам, выращивать коноплю для производства веревки. Чтобы ее не ввозить с территории России. Но французская дипломатия, пыталась убедить Россию в обратном, что США не является конкурентом для России, поскольку отсутствие поставок снастей из США заставит Великобританию, покупать необходимые снасти у России.

Если говорить о проблемах с которыми пришлось столкнуться лицом к лицу Российским дипломатам, то не стоит забывать о том, что: во-первых, Великобритания была частью «Северного аккорда» дипломатической системы которую использовали российские дипломаты с 1760 годов. Автором системы был российский граф Панин Н.И. который вплоть до 1781 года был руководителем коллегии иностранных дел. Сущность данной доктрины была в том что, она направлена на сдерживание «южных держав» таких как: Италия, Австрия, Испания, Франция. Альянсом северных держав таких как: Речь Посполитая, Россия, Швеция, Пруссия, Дания, Великобритания. Согласно этой доктрине, было подписано взаимовыгодное соглашение между Российской империей и Великобританией. Кроме того, Российские дипломаты успешно взаимодействовали с Британскими в ходе «Революции шляп» в Швеции⁴. Не стоит забывать что ближайшей окружение императрицы Екатерины II придерживалось про британских взглядом, ярчайшим примером был граф Потёмкин⁵. Во-вторых Франция извечный

³ Петр Чекалевский. О вооруженном нейтралитете. 17 апреля 1779 года. СПб.: 1779 С. 34.

⁴ Гаврюшкин А.В. Граф Никита Панин. Из истории русской дипломатии XVIII века. М.: Международные отношения. С. 96.

⁵ Там же С. 176.

враг России, являлся союзником США в борьбе за независимость, и проводила в начале восемнадцатого века политику «восточного барьера» которая заключалась в том что Франция своей дипломатией, поддерживала антироссийские настроения в Швеции и Османской империи. Глава коллегии иностранных дел Панин Н.И в своем письме указывал что укрепление Франции за счёт Англии, может негативно сказаться на внешней политике России⁶.

С другой стороны конфликт Великобритании со своей колонией был выгоден для России. По следующим причинам: во-первых в случае поражения Великобритании, ее внешне экономические позиции сильно ослабли бы и можно было избавиться от ее внешнеполитического протектората или заключить более выгодные соглашения или другое направление, поддерживая Великобританию можно получить ее поддержку в восточном направлении⁷. Во-вторых занимая нейтральную позицию, можно было получить выгоду за посредническую роль в взаимоотношениях между Англией и США. В третьих в период отвлеченности всех европейских государств на войну между колонией и Великобританией, можно было в союзе с Австрией решать проблемы с Османской империей.

Не стоит забывать что в Российской империи, была монархия так же как и в Великобритании, а местное правительство США именовалось как республиканское и воспринималось британцами как бунтовщики. С другой стороны Болховитинов Н.Н. писал что Екатерина не считала ситуацию континенте Северная Америка угрозой для монархической формы правления у себя в стране⁸.

Скорее Россия смотрела на эту ситуацию так, что с помощью ослабления Англии, можно была увеличить свой внешнеполитический вес, и получить экономические выгоды. В сущности отношение России как пишет

⁶ Панини Н.И. О мерах прикрытия морской торговли на 1779 год. О вооруженном нейтралитете. СПб.: 1779 С. 23.

⁷ Гриффитс Д. Екатерина II и ее мир: Статьи разных лет. М.: Новое литературное обозрение 2013 С. 484.

⁸ Болховитинов Н.Н. Россия открывает Америку (1732-1799) М.: Норма 1991 С. 93.

Гриффитс менялось от изменения положения воюющих сторон в Северной Америке и придворных пристрастий внутри России⁹.

Так как война между Великобританией и на тот момент её колонией проходила на протяжении 8 лет и в ранние периоды времени исход войны было невозможно предсказать. Соответственно было сложно принять решение как наиболее выгодно, использовать для себя этот конфликт.

Итак как можно увидеть конфликт Великобритании и её колонии имел неоднозначный характер. Он породил возможность для получения выгоды от данного конфликта. Сложилась сложная политическая ситуация которая требовала разрешения. В феврале 1780 года Екатерина II подписывает Декларацию о вооруженном нейтралитете. В декларации закреплялось право нейтральных судов, заходить в любые порты без захвата, кроме блокированных портов.

Если товар воюющей страны перевозился нейтральной стороной, то товар был неприкосновенен для другой воюющей стороны. Для защиты своих товаров Российская империя снабдила 15 кораблей и 4 фрегата оружием. Так же Россия отравила предложение, другим государствам поддерживающих нейтральную позицию, так же поступить и создать единый союз.

Декларация позволяла России вести очень гибкую политику в отношении к Великобритании поскольку: во-первых Декларация носила анти британский характер, так как правило Британия ограничивала свободное мореплавание, а так же эта Декларация защищала Россию от пиратства. Однако поскольку конвенция была нейтральной и направленной ко все сторонам конфликта, у Великобритании не было смысла вести отношения к ухудшению между двумя империями. Кроме того в данной Декларации мы не видим не единого слова, в поддержку восставших против Великобритании тринадцати Американских колоний и их союзников, а значит Россия не

⁹ Гриффитс Д. Екатерина II и ее мир: Статьи разных лет. М.: Новое литературное обозрение. 2013 С. 430.

пыталась данной декларацией найти поддержку взбунтовавшихся колонистов. Пускай и Декларация для США имела явные выгоды.

В 1778 около мыса Нордкап и проливе Ла-Манш американскими пиратами были захвачены британские судна перевозящие Российские товары. Это могло послужить основой для прекращения, стабильной торговли между Россией и Великобританией, так как основные товары доставлялись на Британских кораблях. По этой причине Россия предложила Дании и Швеции вместе охранять суда, которые плавают по северным морям. После этого весной 1779 года Россия и Дания и присоединившаяся к ним Швеция передали руководствам вовлеченных в войну стран, таких как Великобритания, Франция, Испания декларацию о предпринятых ими мерах для осуществления свободного мореплавания и защиты свободной торговли. И каждое из трех государств направило по эскадре. А после многочисленных случаев захвата торговых судов, принадлежащих России в проливе Гибралтар. На которые обращает внимание Панин в обращении к Зиновьеву С.С¹⁰. российское правительство обратилось к воюющим государством, с изложением принципов вооруженного нейтралитета.

Нельзя сказать что это декларация является первопроходцем в данном направлении, в 1674 году было заключено соглашение между Голландией и Великобританией в соответствии с которым Голландцы могли беспрепятственно перевозить товары воюющим с Британией державам¹¹. Из-за большого влияние этой войны на расстановку сил в Европе, к Декларации о вооруженном нейтралитете, которую еще называется Екатерининская декларацией присоединилось множество государств. Она никого не оставила равнодушным, но мнения очень сильно разнились.

Положительно к декларации отнеслись такая группа стран которую составляют: Дания и Швеция которые ранее были союзниками: Пруссия, Испания, Франция, США, Австрия, Португалия. Этот перечень государств

¹⁰ Проект Рескрипта в Мадриде Зиновьеву. О вооруженном нейтралитете. С. 81.

¹¹ Browning A., D Litt. English Historical Documents (1660-1714). London, New York: «Routledge» 1996 P. 865.

можно разделить на четыре группы: европейские государства, которые не воевали с Великобританией из-за её колоний и присоединились к вооруженному нейтралитету (Италия, Португалия, Австрия, Пруссия) вторая группа: те которые воевали и не могли присоединиться к сообществу (Испания, Франция) Третья группа (США) помимо того что оно воевало оно не было признанным государством ни Российской империей¹², ни Европейским сообществом. И четвертую группу составляет Голландия что привело к объявлению войны между Нидерландами и Великобританией¹³.

Первая группа с огромным удовольствием приняла положение данной Декларации, как указывал Панин и Безбородко шведские и датские министры с удовольствием приняли ее положение. Так как проблема пиратства очень беспокоила Дании и Швеции в Балтийском и Северном море. Ведь еще в 1778 году Дании выступила с предложением о создании договора регламентирующего мореплавание в Северных морях. В 1779 году присоединилась Швеция и каждая из держав выделяла по незначительной эскадре, для борьбы с пиратством. Кроме того эти государства направили соглашение воюющим государствам, о том что они приняли для мирной торговли.

Говоря о второй группе держав следует упомянуть что отношения у России с данными державами были очень натянуты, как можно понять эти государства: Франция, Испания попадали под действие Северной системы. Франция тоже придерживалась идеологии восточного барьера. С Испанией отношения тоже были очень плохие, испанские корабли часто захватывали российские суда в проливе Гибралтар, и испанцы в 1780 году захватили российские и голландские корабли которые следовали по средиземным портам для продажи хлеба. О данных и иных случаях захвата российских

¹² Болховитинов Н.Н. Россия открывает Америку (1732-1799) М.: Норма. 1991 С. 62.

¹³ Гриффитс Д. Екатерина II и ее мир: Статьи разных лет. М.: Новое литературное обозрение 2013 С. 502.

судов пишет Екатерина II к графу Голицыну Д.А. который выполняет роль полномочного министра в Гааге¹⁴.

Однако несмотря на это, эти государства выразили уважение данным положениям, так как они носили анти британский характер, так как правило захватом кораблей принадлежащих другим государствам, занималась Великобритания. По той же причине её поддерживало еще не признанное государство США.

Однако не смотря на мотивы Екатерины II к подписанию, лидеры революции отзывались о Декларации лучшим образом: Вашингтон Д. характеризовал эту декларацию как основу для благоприятной обстановки на море.

В сентябре-октябре 1780 года декларация о вооруженном нейтралитете стала основной темой для обсуждения Континентального конгресса США. Ливингстон Р. на заседании 26 сентября внес предложения что положения содержащиеся в российской декларации «заслуживает наибольшего внимания республик». Континентальный конгресс постановил одобрить конвенцию, как залог справедливости, уверенности и беспристрастия.

С другой стороны принятие Россией декларации и отказ России в направлении 30 тысячного войска на территорию Северной Америки для подавление восстаний вызвало у США надежду на то что Россия может их признать. И прислать свое войско для борьбы с британцами¹⁵. Но реакции никакой не последовало, несмотря на заключение декларации, так как Россия очень дорожила дружественными отношениями с Великобританией, что могло им помочь в разрешении Восточного вопроса. Или в заключении более выгодных торговых соглашений¹⁶.

К концу 1770-х годов Екатерина начала понимать что продолжительная война ей только на руку и никто ей не сможет помешать, в осуществлении греческого проекта.

¹⁴ Столяров А.М. История внешней политики России XVIII века. Казань: ЦИАИ, 2014. С. 42.

¹⁵ Гриффитс Д. Екатерина II и ее мир: Статьи разных лет. М.: Новое литературное обозрение 2013. С. 513.

¹⁶ Севостьянов Г. Н. История США М.: Наука 1983 Том 1. С. 167.

Голландии естественно была необходима защита лиги вооруженного нейтралитета. Ведь вступление Нидерландов в лигу естественно не устраивало Англию. В конце декабря 1780 года Англия объявила войну Голландии. И перед Россией стала новая проблема, какую страну в противоборстве избрать. Великобритания на тот момент была хорошим союзником и одним из основных покупателей российских товаров, а Голландия была членом лиги вооруженного нейтралитета. И России выбрала третий вариант развития событий.

Россия приняла активное участие в заключении мирного договора между Англией и Голландией, что решило сразу несколько задач во-первых поднять авторитет России на международной арене, во-вторых настроить дружественные отношения с Голландией, в третьих поддержать хорошие отношения с Великобританией.

Немаловажно разобраться в причинах недовольства декларацией Великобритании. Эта декларация ограничивала силы, могущественного на тот момент британского флота. Но обратной стороной медали является то что британские купцы получили некоторую защиты со стороны других государств. Но этот плюс для Британии является относительным, так как она обладала на тот момент самым могущественным флотом и сама себя могла защитить. А воевать сразу с несколькими государствами которые входили в лигу вооруженного нейтралитета, в её планы не входила. На запросы Российской империи сопровождавший декларации отвечали уклончиво, что они всегда уважали русский флаг на море.

Следует также упомянуть что не декларации от России ожидала Англия, а её высадку с войском в размере 30 тысяч или 20 фрегатов на территории колоний Великобритании в Северной Америке, тем самым заручившись поддержкой от России¹⁷. Однако сестра английского короля Георга III отказала ему в этом, аргументируя это тем что Россия

¹⁷ Санин Г.А. История внешней политики России. XVIII век. М.: Международные отношения. 1998 С. 218.

обескровленная пугачевским восстание и русско-турецкой войной и отсутствие желания вмешиваться в дела другого континента. Теперь можно увидеть что негативное отношение Великобритании, следует из-за совокупности факторов. Как бы не относились государства к Декларации вооруженного нейтралитета, но она внесла огромный вклад в международное морское право и руководящие роли в его создании и укреплении сыграла Российская империя.

Документ был утвержден Екатериной II 20 февраля 1780 года и на подлиннике стояла та же дата. Для иностранных государств дата заключения договора является 28 февраля. Именно по этой датой, оно объявлено представителем иностранного государства и упоминалась в заключенных Российских конвенциях 1780-1783 года которые официально с входом Королевства Обеих Сицилии, оформило лигу вооруженного нейтралитета.

Что касается авторства декларации, то декларация провозглашалась от имени Екатерины II. Все попытки проследить кто подготовил текст документа для Екатерины II не увенчались успехом.

Данный документ начинается с преамбулы, которая объясняет причины создания данного документа, к причина относится «затруднения свободы торговли между государствам». То есть речь идёт о пиратстве, которое в период войны доставляло огромные неудобства для государств которые поддерживаются нейтралитета, в вооруженном конфликте между Великобританией и США. И приносило значительные необоснованные убытки.

Второй причиной является нарушение международного права однако опыт показал противное: что ни вышеприведенные соображения, ни должное к предписаниям универсального права народов не могли уберечь подданных ее величества от посягательство коим они часто подвергались судоходстве. Данная декларация провозгласила следующие принципы вооруженного нейтралитета:

- 1) корабли принадлежащие нейтральным государствам, могут свободно заходить в порты воюющих государств;
- 2) собственность воюющих стран находящаяся под нейтральным флагом, не прикосновенна;
- 3) предметом контрабанды являются оружие порох;
- 4) блокированным считается лишь порт, вход в который практически затруднён в связи с действиями военно-морских сил воюющих держав.

Подводя итог данному разделу, можно сделать выводы. Что России играла руководящую роль в создание Декларации вооруженного нейтралитета 1780 года. И она называлась Екатерининская декларация. В данный период времени, Россия своей грамотной внешней политиков подняла свой авторитет, на международной арене.

И заработали себе новых союзников в лиге вооруженного нейтралитете.

Раздел 2. Участие России в Венском конгрессе 1814-1815 год.

Смысл работы Венского конгресса 1814-1815 года состоял в том чтобы определиться с границами Европейских государств, и разделить добычу между победителями Наполеона Бонапарта. Александр I как основной победитель Наполеона и руководитель 6 анти наполеоновской коалиции, играл на конгрессе главную роль. В своей деятельности он действовал как настоящей правитель, пытаясь не обидеть не одну из сторон. Первым направлением было желание возвысить Российскую империя надо всеми державами, вторым направлением было желание отблагодарить союзников России за их совместную победу, а третьим было желание восстановить на территории Франции легитимную монархическую власть, которая была свергнута революцией.

Все направления деятельности удалась Александру, но поскольку победители Франции обновляли Европы не силой права, а насильно что привело только к видимому благоустройству, что являлось чревато революцией и войн.

Венский конгресс 1814-1815 года один из самых важных конгрессов девятнадцатого века и самый представительный за историю. Европейские страны прислали туда глав 215 стран, на современной политической карте меньше государств. А именно двух императоров Александра представляющего Российскую империю, Австрийского императора, королей пяти государств таких как: Пруссия, Бавария, Дания, Вюртенберг, Ганновер. И 209 прочих государств, не была представлена Турция. К слову более двухсот представителей карликовых княжеств, были всего лишь статистами в этой ситуации.

Все дела на этом конгрессе решали представители таких держав как: Австрия, Россия, Пруссия, Великобритания. Целью конгресса было восстановление справедливости на территории Европы и освобождения от диктаторства Наполеона Бонапарта. Но секретарь данного конгресса Гентц

указывал, что все идеалистические идеи были только на бумаге. А на самом деле основной целью было разделение Наполеоновского наследства, при этом победители старались как можно больше отделить себе и тем самым больше обидеть Францию, освобожденную от Наполеона.

Главную роль в анти наполеоновской коалиции играл Александр который в тот момент был в зените славы и уважения в Европе. В его сопровождение на данном конгрессе было восемь человек, первым советником был граф Разумовский, умный политик уступающий своим противникам в искусстве интриг¹⁸.

На самом деле первым лицом после Александра первого был граф Нессельроде который являлся министром иностранных дел на тот момент, мастер интриг, но не обладающий особыми политическими навыками и не чистый на руки, он свое богатство сколотил в период венского конгресса, заработал 500 тысяч рублей за различные услуги, что на тот момент было целое состояние. Членом совета был еще посланник в Вене граф Штакенберг который был очень плохим дипломатом¹⁹.

Кроме того Александру помогало пять приближенных личных советников: два немецких барона, польский князь и граф Поццо ди Борго - земляк и друг Наполеона по юности.

Таким образом, из восьми советников Александра I только Разумовский был русским, а все остальные не являлись прямыми русскими и из-за этого могли преследовать свои цели примером этого служит граф Нессельроде.

Австрийскую делегацию на конгрессе возглавлял министр иностранных дел и фактический графа Австрийского правительства Меттерник²⁰. Именно он, а не император Франц I был главным представителем Австрии на Венском конгрессе, и он считал себя самым

¹⁸ Выражение Ж. де Сталь цит по: Соловьев С.М. Император Александр I: Политика. Дипломатия. М. С. 411.

¹⁹ Надлер В.К. Император Александр I и идея Священного союза. Рига.: 1892. Т. 5. С. 365.

²⁰ Там же. С. 365.

лучшим дипломатом на свете, и это практически так и являлось на тот момент, в искусстве дипломатии его превзошел только Талейран²¹. Впрочем, уступая одному из них в дипломатическом искусстве, Меттерник превосходил всех на голову в осведомленности, так как Венская полиция докладывала все наиболее важные вести. И вела круглосуточное наблюдение за представителями конгресса, особенно тщательно велось наблюдение за Александром²².

Главой Великобританской делегации был лорд Карсли министр иностранных дел своим лицом олицетворяющий бездарного дипломата, тщеславного человека, педанта, и все наиболее антипатичные черты британской олигархии. Он явно уступал Талейрану и Меттернику в дипломатическом искусстве. Но и заменивший его лорд Веллингтон безупречный военачальник, но плохой дипломат уступал вышеупомянутых в умении вести переговоры.

Главой прусской делегации был король Фридрих Вильгельм III который назначил главой своего представительства, человека уже в возрасте князя Гарденберга который был на редкость осторожен, вплоть до трусости и был почти глухой на два уха. В ситуации требующих решительности, его выручал князь Гумбольд являвшимся философом и политиком с мировым именем.

Наконец, главой Французского представительства был граф Талейран бывший епископ и министр иностранных дел. Который умудрялся при многих правительствах находится у власти и по праву может считаться одним из самых грамотных дипломатов 19 века. Его представители конгресса называли его наибольшим хитрецом 19 века²³.

С такими соперниками Александр вступил в противоборстве на Венском конгрессе. Если все остальные монархи вели дипломатическую

²¹ Дживелегов А.К. Александр I и Наполеон. М.: Международные отношения 1915. С. 283.

²² Гарле Е.В. Сочинение в 12 томах М.: 1957. Т. 1. С. 277.

²³ Там же. Т. 11. С. 139.

борьбу через своих представителей, то Александр I принимал сам ведущее участие в дипломатических баталиях.

В Вену в то время съехали все представители высших сословий и все преследовали свои цели. Александр в этом столпотворении успевал всюду²⁴. Он давал обеды, встречал почетных гостей, украшал свои приемы. Главное при такой занятости развлечениями, Александр очень тщательно вникал в дела конгресса и активно проводил деловые встречи. Как позже написал на тот момент полковник императорской свиты и в последствии знаменитый военный историк Михайловский-Данилевский А.И. «Мне часто случалось приглашать на прием к Александру представителей других государств, таких как: Гарденберга, Карсли, Телейрана, Меттерниха и других и слышать из комнаты переговоров очень громкие и длительные споры после которые представители других государств выходили с потом на лице. После одного из таких ожесточенных разговоров как стало известно венской полиции Меттерних не мог попасть в дверь. По донесением русских агентов Телейран начал высматривать в Александре второго Наполеона, а Карсли начал воспринимать Александра как человека который не в себе²⁵.

Александр действительно строил масштабные планы, так как основной победитель и наиболее авторитетный правитель. Он хотел стать своего рода руководителем всей Европы, и преобразователем всего континента. С одной из сторон он хотел построить Россию как «евангельское государство» в качестве главного политического и духовного центра и высшей инстанции в разрешении межгосударственных споров²⁶.

С другой стороны Александр хотел восстановить легитимность государей свергнутых наполеоновским режимом и обеспечить политическое равновесие между ними.

При это Александр в отличии от других Европейских монархов осознавал, что обратного пути отката Франции к монархии нет.

²⁴ Надлер В.К. Собрание сочинений. Рига.: 1892. Т. 5 С. 382.

²⁵ Труайя А. Александр I, или Северный Сфинкс. М.: Вече 1997. С. 222.

²⁶ Тарле Е.В. Сочинения в 12 томах М.: 1957. Т. 11. С. 150.

И монархическим государствам самим нужно вводить какие либо изменения, чтобы избежать революционных настроев²⁷.

Более того монархов которые были с ним в союзе в 1814 году он хотел поощрить, это монархи таких государств как: Австрия, Англия, Пруссия. А представителей Наполеоновской коалиции таких как Дания и Саксония наказать и ограничить их монархию.

В каждом из пунктов своей программы Александр встречал противоречия со стороны представителей единой коалиции. Как писали позже ученые истории, все направления идей были оспариваемыми, кроме одной, представители ведущих держав осознавали что Европа у их ног и они могут ей распоряжаться как захотят. И могут получить от этого максимальную выгоду от передела наследства Наполеона. Но даже в этом направлении возникли большие противоречии. Которые Александр пытался урегулировать с помощью частных приемов, которые протекали длительный период времени, и это послужило причиной того что историки точно не могут определить дату начала Венского конгресса²⁸.

Сама форма этих приемов была очень разнообразной - от аудиенций для дипломатов у российского императора до куриальных бесед. Как потом отмечали историки, в период обеда княжество могло разбиваться на несколько, а потом объединяться снова²⁹. План конституции намечался во время охоты. Даже дату открытия конгресса долго обсуждали, вначале планировали его открыть 15 августа, потом 1 октября, затем 1 ноября, но и первого ноября он не был открыт³⁰. По мнению историков он не открывался, так как представители государств не сразу не сели за стол переговоров вместе³¹. Единственное пленарное заседание было когда требовалось

²⁷ Рескрипт Александра I послу в Лондоне Х.А. Ливену от 15 (27) декабря 1814 г. // Внешняя политика России XIX и начала XX в.: Док-ты Российского министерства иностр. дел. Сер. I. М., 1972 (далее - ВПР). Т. 8. С. 145-146. Подробнее см.: Гросул В.Я. Российский конституционализм за пределами России //

²⁸ Дебидур А. Дипломатическая история Европы от Венского до Берлинского конгресса (1814-1874) Т.1 Священный союз М.: Священный союз 1947. С. 47.

²⁹ Бутенко В.А. Отечественная война и русское общество. М.: 1912. изд-во Сытина Т. 7. С. 8.

³⁰ Дебидур А. Собрание сочинения СПб.: 1870. Т.1 С. 59.

³¹ Шедивы Я. Меттерних против Наполеона. М.: Норма издательство. 1991. С. 237.

подписать заключительный акт 9 июня 1815 года. А до этого, председатели делегации больше танцевали чем заседали.

С первых же дней работы руководящую роль в венском конгрессе играли четыре сверх державы на тот момент: Австрия, Россия, Пруссия, Великобритания, но благодаря дипломатическому дару и изобретательности Талейрана с 12 января 1815 года Франция была принята в качестве равной с этими государствами и дела решала уже не «большая четверка» а «большая пятерка». Повестки конкретной комитет не имел. Все вопросы обсуждались в на частных совещаниях и в рабочих комитетах. Тем для обсуждения было очень много но к основным относятся три вопроса:

- 1) французский;
- 2) саксонский;
- 3) польский.

Вопрос о политических границах и форме правления Франции являлся наиболее важным. К наполеону все относились враждебно, но к Бурбонам относилась позитивно только Англия, в которой провел долгие годы изгнания Людовик XVIII. Австрийские представители предлагали такое развитие событий, на престол заходит сын Наполеона при регенстве его матери Марии Луизы, которое устраивала Австрию как дочь Франца I. Пруссия беспокоилась только о том как можно больше выжать из этой ситуации больше миллионов и получить побольше территорий. Ситуация с Францией их особо не интересовала³².

Самой сложной здесь оказалась позиция Александра, из советников Александра только Поццо-ди-Борго стоял решительно за Бурбонов³³. Но остальные советники были против. Александр придерживался такой позиции, что он признавал Бурбонов как законных представителей французской власти, соглашался вернуть ему французский трон, при условии что будет введена конституция, если ее не будет, то революция снова поглотит

³² Лависс Э. Рамбо А. История XIX века [Текст] / Э. Лависса и А. Рамбо // М.: 1905. Т. 3. С. 36.

³³ Шильдер Н.К. Указ. соч. СПб 1881. Т. 3. С. 302, 397

Францию. Александр так же надеялся породниться с Людовиком выдав свою сестру Анну Павловну ту к которой в 1809 году сватался Наполеон, но получил отказ, за племянника Людовика, однако по совету Талейрана, отказался от заключения такой брачной сделки.

Личные встречи между Людовиком и Александром в 1814 году только ухудшили отношения, Людовик обращался к Александру неуважительно с полной холодностью. Тем самым он пытался показать что Бурбоны выше Романовых. Александр язвительно потом говорил «можно подумать что он мне вернул корону, а не я ему»³⁴.

После этой встречи отношение Александра резко ухудшилось в отношении Людовика и Александр начал поддерживать теорию его учителя, а теперь и негласного советника Лагарпа и предлагал кандидатуру Бернадота³⁵. Благодарный Бернадоту который в качестве правителя Швеции под именем Карла Юхана поддерживал Россию в войне 1812 года и по слухам Александр предложил маршалу Макдональду: «выберете кого-либо из своих маршалов как сделала Швеция относительно Бернадота»³⁶. А в беседе с бароном Витролем царь ужаснул своего собеседника тем что в качестве претендента на престол назвал, Бернадота и пасынка Наполеона и добавил что «умно организованная республика наиболее соответствует духу Франции».

Однако противодействие союзников Александра заставило его отступить, так как тут сыграл немаловажную роль французский дипломат Талейран, который противопоставил Александру принцип легитимизма. С которым Александр не мог не считаться. Как указывал Талейран что возможно две комбинации развития события, такие как: Наполеон либо Людовик. Республика не возможно не при регенстве не при стороннем правителе. Поэтому только Бурбоны³⁷.

³⁴ Труайя А. Указ. соч. М.: Вече 1997. С. 202-203.

³⁵ Николай Михайлович. вел. кн. Император Александр I. СПб., 1912. Т. 1. С. 149.

³⁶ Иностранцы о России. Воспоминания графа де Ля Феллоннэ // Исторический вестник. 1900. №12. С.1118.

³⁷ Шильдер Н.К. Указ. соч. Т. 3. С. 216.

Таким образом до образования Венского конгресса вопрос о Франции был уже решен, Наполеон отправлен на Эльбу в Средиземное море, Франция возвращается к границам 1792 года (до революции и наполеоновских завоеваний) и остается в лиге великих европейских держав³⁸.

Все перевернулось мгновенно 5 марта 1815 года в разгар очередного бала, у императора Австрии возникла паника. На правителей и дипломатов было страшно смотреть, Александр пожелтел как лимон, вся проблема была в том что прибыл курьер с вестью что Наполеон покинул Эльбу и высадился во Франции 1 марта³⁹.

То что произошло позже не имеет аналогичных примеров в мировой истории, не сделав не одного выстрела помахав только шляпой, вместе с горстью людей. Поставил к своим ногам целое государство⁴⁰.

Положение договаривающихся сторон осложнялось тем что переговоры зашли в тупик. И в январе 1815 года Великобритания, Франция и Австрия заключили тайный союз, направленный против России и Пруссии и планировали в марте начать боевые действия⁴¹. Каждая из сторон обязывалась предоставить армию в размере 150 тысяч человек с каждой из сторон. У историков это ситуации создает аналогию как бы с того света появился мертвец. И все в испуге стали просить Александра о помощи на что он ответил, что он потратит последний рубль и последнего солдата для борьбы с Наполеоном. 13 марта 1815 года пять сверх держав и Швеция, Испания и Португалия подписали декларацию составленную Талейраном в которой Наполеон был объявлен «вне закона»⁴². Вслед за этим 25 марта Россия, Великобритания, Пруссия и Австрия оформили седьмую анти

³⁸ Богданович М.И. История войны 1814 г. во Франции и низложение Наполеона I. СПб.: Норма 1865. Т. 1. С. 570.

³⁹ Дивов П.Г. Венский конгресс по рассказам графини Э. фон Бернсторф / П.Г. Дивов // Русская старина. 1898. №3. С. 495.

⁴⁰ Бальзак О. Собрание сочинений: В 24 томах М.: 1960. Т. 17. С. 156.

⁴¹ Шильдер Н.К. Указ. соч. СПб 1881. Т. 3. С. 301.

⁴² Ключевский В.О. Собрание сочинений : В 9 т. М.: Гефест 1989. Т. 5. С. 426.

наполеоновскую коалицию, подчеркнув что направят все свои усилия против Наполеона, но не против Франции⁴³.

Единство седьмой коалиции не было подорвано и одним ошеломляющим фактом, во время высадки Наполеона во Францию об этом узнал Людовик и решил спастись бегством и допустил одну ошибку, оставив у себя на столе ратифицированный им анти русско-прусский договор. Наполеон воспользовался этим и отправил этот договор Александру в Вену. Император был в шоке, но чувство ненависти к Наполеону было сильнее. 9 апреля Александр пригласил к себе на частный прием Меттейриха и показал ему текст договора: «известен ли вам такой документ?» биографы Меттериха указывают на тот факт что он был в растерянности и не знал что солгать. «Меттейрих, - обратился к нему Александр про этот договор не должно быть и слова пока мы живы и Наполеон во Франции мы должны объединить наши силы, окрепшего союза и дать отпор ему». И с этими словами император швырнул этот позорный договор в камин.

Однако теперь Александр не хотел навязывать Франции Людовика так как он понял что он не пользуется у французов доверием, и все же считаясь с принципом легитимизма, Александр предложил в качестве кандидата, представителя нижней ветви Бурбонов герцога Луи Филиппа Орлеанского⁴⁴. Александр говорил он француз он женат у него есть дети, он принимал активное участие в создание конституции, он объединит все партии. Пруссия и Австрия не возражала против этой идеи, Но Великобритания была против.

После битвы при Ватерлоо Веллингтон в английском обозе доставил Людовика в дворец и тот занял его, как бы ничего не происходило и он не переставал управлять Францией не дня. Александр усмотрел в данных действиях пренебрежения к союзникам⁴⁵. Но делать было нечего: Людовик вернулся на прародительский трон⁴⁶. Поэтому когда король почувствовал

⁴³ Надлер В.К. Собрание сочинений. СПб.: РАГС 1893 Т. 5 С. 362.

⁴⁴ Стендаль Ф. Собрание сочинений. В 15 томах М.: Л., 1950. Т. 14. С. 159

⁴⁵ Надлер В.К. Собрание сочинений СПб.: РАГС 1893 Т. 5 С. 565.

⁴⁶ Там же Т.5 С. 567

шаткость трона он обратился к Александру, за содействием Александр обещал содействие, но при восстановлении законного и либерального правительства. Он проследил за тем чтобы Людовик чтобы Людовик сохранил дарованную французам «Конституционную хартию» 1814 года а главой правительства по настоянию Александра назначил вместо Телейрмана герцога Пресси Решелье который был выгоден России который был градоначальником города Одессы и во Франции не был с 1790 года.

Вместе с тем ощутил противовес своим планам со своими планам со стороны партнеров по анти наполеоновской коалиции (в первую очередь Англии) Александр убедил союзников снять территориальные и уменьшить финансовые претензии к Франции, что и было узаконено Парижским мирным договором от 20 ноября 1815 года.

Заключительный акт закрепил дележ наследства Наполеона и расчертил карту Европы по новому, восточная часть Польши переходила к России, Саксония перешла к Пруссии, Италия перешла к Австрии, Великобритания получила Мальту и Ионические острова. Были возвращены монархии на престолы Франции, Испании, Пьемонта, Тосканы, Бельгия присоединилась к Голландии, Норвегию к Швеции, Геную к Пьемонту, Данию и Саксонию урезали⁴⁷.

Александр I не мог быть вполне удовлетворен итогами конгресса, поскольку даже герцогство Варшавское он получил не целиком, а интриги против России со стороны Англии, Австрии и королевской Франции (особенно их январский сговор 1815 г.) раздражали его. Чтобы восстановить свои позиции «царя царей», пошатнувшиеся в Вене, Александр в сентябре 1815 г. создал и возглавил Священный союз европейских монархов.

Монархи обязались «во всяком случае и во всяком месте подавать друг другу помощь», что означало, как выяснилось, сообща давить «во всяком

⁴⁷ Акт о священном союзе // ВПР Т.8 С. 517

месте» Европы «всякий случай» сопротивления восстановленным феодальным режимам⁴⁸.

Подводя итог данной главы: можно сделать выводы что Российская империя своим авторитетом и успешными императорами, вносила огромный вклад в развитие международного права.

Во времена Екатерины она создала конвенцию в о вооруженном нейтралитете которая позволила закрепить некоторые принципы морского судоходства и ее поддержала группа государств и эта Декларация никого не оставила равнодушным и позволила частично предотвратить пиратство.

В начале 19 века Александр на правах победителя непобедимой до того Франции был одним из самых ведущих участников Венского конгресса. И единственный из глав государств принимавший в них участие. Вклад России состоит в том что она инициировала создание Священного союза, лиги европейских государств направленной на борьбу с вооруженными действиями.

⁴⁸ Дебидур А. Указ. соч. СПб: 1870. Т. 1. С. 97.

Глава II. ВКЛАД РОССИИ В РАЗВИТИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО ГУМАНИТАРНОГО ПРАВА ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX – НАЧАЛЕ XX ВВ.

§ 1. Парижский трактат 1856 года

На Парижском конгрессе территория Российской империи был наиболее важным. Все они касались территорий России, а именно юго-западных границ. И возник он до заседания данного конгресса в конце 1855 начале 1856 Австрия не принимавшая участие в Крымской войне, начала дипломатическую атаку на России с целью выгодного решения западного вопроса. Известны пять пунктов по которым Франц Иосиф предъявил Николаю I ультимативное требование они включали:

- 1) условия о нейтрализации Черного моря;
- 2) отказ России от протектората над Дунайским княжеством;
- 3) свободы плавания по Дунаю;
- 4) по вопросам установление новой границы говорилось следующее: «Россия взамен крепости и земель, занятых союзными войсками, соглашается на проведении новой границы в Бессарабии. Эта граница в общих интересах начинается от Хотина пройдет до озера Салзыка. Пограничная черта будет определена позже и будет осуществляться под властью Порты»⁴⁹.

Эти пять пунктов содержали более серьезные требования чем четыре требования предъявленные Николаем через Горчакова А.М. еще при жизни Николая I⁵⁰, где о территориальных претензиях писалось только вскользь. В последней указывалось, на свободу плаванья по реке Дунай, то есть России предлагалось отказаться, от полного контроля над устьем данной реки⁵¹. Николай первоначально отказался принять согласие на эти требования, но потом согласился на них, но тем не менее, Венская конференция послов не

⁴⁹ Тарле Е.В. Крымская война. М.: Красный архив. 1936. С. 58-59.

⁵⁰ Виноградов В.Н. Балканская эпопея князя А.М. Горчакова. М.: Статус 2005. С.21.

⁵¹ Тарле Е.В. Указ. соч. М.: Красный архив. 1936. С. 299, 315.

привела к мирному исходу. Тогда в 1854 году состоялась неофициальная встреча представителей таких государств как: Австрия, Франция, Россия, Великобритания. Россию представлял посол Горчаков. Весной 1855 встречи возобновились, но уже в официальном характере и к указанному перечню присоединила Турция, в итоге было проведено 14 заседаний которые оказались безрезультатными⁵². На сей раз 16 января 1856 года новый Император принял неудобные условия которые в свою очередь означали потерю крупной части Молдавии⁵³.

Тарле даже писал что во времени переговоров в Вене, Российская империя была согласна полностью уступить Молдавию, но конгресс в Париже показал что из-за противоречия сторон, можно сыграть себе на руку и полностью не отдавать Бессарабию⁵⁴.

Еще до начала конгресса Александр II созвал высших сановников и обсуждал ультиматумы предложенные Австрией, на что сановники ответили полным отказом, но спустя 2 недели позиция поменялась и сановники были согласны принять требования Австрии. Как указывал министр иностранных дел что ультиматумы предъявленные Австрией должны быть приняты полностью и без каких либо ухищрений. Не принятие данных условий будет означать прекращение дипломатических отношений между Австрией и Россией⁵⁵.

Пальмерстон Джордж был настроен более решительно и он предлагал поделить Россию на отдельные территории, то есть отделить от неё Польшу, Финляндию, Крым⁵⁶. Политику Пальмерстона осуществлял посол в Стамбуле по фамилии Редклифф, который не без основания турецкие историки называли инициатором Крымской войны.

⁵² Пономарев В.Н. Дебют А.М. Горчакова в «большой политике» М.: 1998. С. 86-87.

⁵³ Очерк истории Министерства иностранных дел. 1802-1902. СПб., 1902. С. 119.

⁵⁴ Тарле Е.В. Указ. соч. М.: Красный архив. 1936. С. 581.

⁵⁵ Маринин О.В. Дипломатическая деятельность России на завершающем этапе Крымской войны. Парижский мирный конгресс 1856 года. Диссертация кандидата исторических наук М.: Норма. 1987. С. 118-119.

⁵⁶ Пономарев В.Н. Финал долгой карьеры. К.В. Нессельроде и Парижский мир М.: Норма. 1998. С. 56.

Таким образом борьба по территориальным вопросам началась еще на подступах к конгрессу, а именно 20 января 1856 года в Вене представители государств договорились что они в трехнедельных срок должны отправить своих представителей в Париж для последующего заключения мира. 13 февраля в Париже открылось заседание конгресса и ожидалось что Россию ожидают огромные потери на юго-западных границах. Россию на данном конгрессе представлял граф Орлов, которому было дано специальное руководство, что необходимо надавить на Австрию для смягчения требований по Бессарабии⁵⁷.

Дебаты оказались менее острые чем предполагало Российское правительство. Горячие споры возникли только по поводу исправления территориальных границ Молдавии и объединения ее с Валахией что требовал Наполеон III. Уже первые встречи с главой иностранных дел Франции послом Валуевским и одним из русских делегатов бароном Брунном Ф.И. показало возможность оспаривания этого аспекта⁵⁸.

О этом свидетельствовала и первая аудиенция полученная Орловым у французского императора. В своем отчете о встрече Орлов писал, в беседе с Наполеоном III он говорил что Россия согласна оторвать укрепления на крепостях Измаил и Кизиле, но при условии что строит свои укрепления и Турция на таких крепостях как: Мальчин, Тукч и Исакч. Уполномоченный России так же довел до сведений Наполеона III тот факт что Россия согласна, чтобы острова находящиеся в дельте Дуная были нейтральными и то что предмет об установлении границ между Молдавией и Бессарабией должен являться предметом более глубокого рассмотрения, учитывая тот факт что турецкий город Карс и прилегающих к нему территории принадлежат России.

Орлов во время этой аудиенции дал понять что Россия вернет территории принадлежащие ранее Турции, при условии смягчения

⁵⁷ Фадеева И.Л. Османская империя и англо-турецкие отношения в середине XIX в. М.: Статут 1982. С. 47

⁵⁸ Дебидур А. Дипломатическая история Европы. М.: Священный союз 1947. С. 148.

требований по Бессарабии. И Наполеон III не стал препятствовать данным пожеланием. И тем самым граф Орлов своими дипломатическими умениями, умудрился закрыть вопрос по дроблению Кавказа и закрыть Польский вопрос, решение которого в свою пользу активно требовали Великобританские дипломаты⁵⁹.

Вопрос о Бессарабии был поднят на втором заседании конгресса состоявшегося 28 февраля 1856 что позволило увидеть позиции сторон, наиболее активное участие в обсуждении этого вопроса принимала Австрия, которая хотела присоединить Бессарабию к своим территориям, Англия эту позицию поддерживала. За присоединении всей Бессарабии к Молдавскому княжеству выступал тогдашний правитель Гика Г.А. и сетовал к своим союзникам⁶⁰.

И представители Австрии и представители Англии в меньшей степени требовали чтобы Бессарабия была полностью отлучена от России. Но Российская делегация во главе с Орловым, выступала таким образом что возвращение города Карса и части территории Турции является достаточной компенсацией. Для решение этого вопроса граф Орлов в очередной раз обратился за аудиенцией к Наполеону, помня прошлые разы, он обращался к французскому императору в трудных случаях.

Именно такой трудный случаи имел место на заседании 28 февраля когда Орлов заметил нотки эквивалентности возвращения города Карса и части территории Турции и оставления Бессарабии. С просьбой о поддержке в дипломатической борьбе с Австрией и Англией он обратился к Наполеону. Но получил ответ от Наполеона о нежелании разрывать дипломатические отношения с этими странами. После этого граф Орлов обратился к Александру II с тем что он советовал ему смириться с потерей Бессарабии. Но как подмечают историки и дипломаты того времени, Россия проиграв войну, выиграла дипломатические баталии, так как за Россией осталась часть

⁵⁹ История внешней политики России. Первая половина XIX века М.: Статут С. 414.

⁶⁰ История Бессарабии [Текст] / От истоков до 1998 года // . Кишинев, 2001. С. 48.

Бессарабии и Россия заключила группу выгодных для себя решений проблемы⁶¹.

На третьем и четвертом заседании так же обсуждались вопросы границы Бессарабии. На последнем заседании рассматривался вопрос границ между Россией и Турцией и для этого была создана специальная комиссия, которая должна была установить границы. Которая состояла из двух представителей от России и Турции по одному представителю от Англии и Франции, и поручили комиссии в течении восьми месяцев после заключения мира установить границы между Россией и Турцией⁶².

Накануне очень важного шестого заседания, Орлов получил аудиенцию от Наполеона. На этой аудиенции обсуждали вопросы оставления в составе России крепости Измаил и уменьшении размера ультиматума со стороны Австрии в отношении Бессарабии которые составляли от границ Хотима до озера Салзык. На что Наполеон III ответил так, что не дал согласие на оставлении крепости Измаил, и был против перехода такой территории в состав Австрии и сказал что он поддержит в этом Россию. В тот же день граф Орлов смог сообщить что ему удалось спасти огромную территорию в Бессарабской части от принятого самой Россией ультиматума.

Острейшие столкновения между российской делегацией и австро-турецкой делегацией на шестом заседании конгресса 8 марта привело к тому что были приняты средние требования, между двумя столкнувшимися интересами, то есть у России граница на Закавказье оставалась такой какой она была до начала войны. Это объяснялось успехом русского оружия на тех территориях.

Последовавшие затем исправления касались немаловажных для России деталей, который были определены на седьмом заседании конгресса 10 марта. Это было очень важное для России событие, так как повестка седьмого заседания, была закреплена в положениях мирного договора. Когда

⁶¹ История внешней политики России. Первая половина XIX века М.: Международные отношения С. 145.

⁶² Тарле Е.В. Указ. соч. М.: Красный архив. 1936. С. 571.

граф Орлов отправил последний проект в Россию он получил лестные отзывы переданные через Нессельроде императором Александром II. Александр предлагал внести изменения в окончательный проект, о том что должны быть ограничены права Дунайских княжеств по строительству крепостей и укреплений от Рени до устьев реки Дунай. Это было предложение, а не требование, если даже стороны не согласятся на такие уступки, граф Орлов получил разрешение подписать данное соглашение⁶³.

Как писал позже граф Орлом он выбрал грамотную дипломатическую тактику, которую он назвал тактикой пограничных линий, которая по его словам лишила противника двух третей территории на которую они рассчитывали в качестве своих территорий.

Так была определена 20 статья Парижского трактата заключенного 30 марта 1856 года которая определяла новую юго-западную границу для России. Которая очерчивалась от того пункта на Черном море находившегося на расстоянии одного километра от соленого озера Бурнас, и следовала потом по Аккерманской дороге и следовала до Траянового вала южнее Болграда. и потом шла на север по реке Ямту до высот на реке Прут. Непосредственное обозначение границ легло на плечи комиссаров.

21 статья трактата определяла что Бессарабская территория будет передана Молдавскому княжеству, а жители данной территории в течении двух лет могут свободно перемещаться и распоряжаться своей собственностью⁶⁴.

Таковы были две статьи данного трактата которые показывали размер территориального изменения России и передачу отсеченной от России Бессарабии в состав Молдавского княжества. Но это не значило что все требования подписанные в трактате будут сразу приведены в действие. Последующие действие повлекут за собой некоторые изменения в трактате. К примеру сыграли некоторую роль ситуации на Змеиных островах в Черном

⁶³ Орешкова С.Ф., Ульченко Н.Ю. Россия и Турция (проблемы формирования границ). [Текст] / С.Ф. Орешков Н.Ю. Ульченко // М.: Статут. 1999. С. 53.

⁶⁴ Тарле Е.В. Указ. соч. М.: Красный архив. 1936. С. 584.

море, споре по поводу Болграда и изменений условий трактата в дельте реки Дунай.

События произошедшие на Змеином острове приобрели сразу крутой оборот во второй половине июня 1856 года. Россия посчитав что оплот для войск противника Змеиный остров были свободны, Россия направила свои войска для восстановления маяка. Но как русские были удивлены когда прибыв на данный остров на нём находились турецкие военнослужащие, и дело сразу приняло серьезный масштаб. Английское правительство, желая оказать воздействие на Россию, отправила эскадру в Черное море и один из кораблей направился в Одессу, для оказания воздействия на Россию, для скорейшего решения конфликта в пользу турок. Александр II с самого начала руководствовался принципа избегания конфликтов с турками и в скором времени данный спор был передан на рассмотрение новой Парижской конференции держав, собравшейся в конце 1856 года. Результатом этой встречи явился протокол от 25 декабря 1856 года⁶⁵.

На парижской конференции держав так же рассматривался очень сложный вопрос, а именно вопрос о судьбе Болграда. В 20 статье трактата довольно понятно указывается, что Болград остается за Россией, но в скором времени ссылаясь на несовершенство карт, использованных во время конгресса, это положение пытались оспорить, в зарубежной литературе имеется версия о том что история с Болградом является примером русской хитрой дипломатии. Так как в том месте находится два города примерно с одинаковым названием. Россия не отмечала стратегические незначимый, а выбрала стратегически значимый город. Именно он был обозначен на карте⁶⁶.

Однако это явная путаница на конгрессе. Разговор шёл о единственном Болграде поселении болгар городе в Бессарабии который расположен на озере Ялпуг, и никакой больше Болград не мог иметься ввиду. В своем первом отчете Горчакова к Александру II который был сделан с

⁶⁵ Сборник договоров России с другими государствами. 1856-1917. М.: 1952. С. 29.

⁶⁶ К истории Парижского мира 1856 г. С. 42.

максимальной педантичностью. Горчаков указывал то что на конгрессе карты были французские и в данных картах хватало несоответствий реальности. На данных картах Болград был отмечен неточно, а именно она находился не на озере, а северней. И эта неточность не была известна делегатам конгресса. И границы России были проведены южнее Болграда.

Никакой хитрости тут не было ни Орлов, ни Бруннов, ни другие делегаты с российской стороны не могли знать об территориальных особенностях южной Бессарабии. Однако вопрос по Болграду на встрече держав в Париже был решен не в пользу России. Объяснялось это не только стремлением государств, не пустить Россию на озеро Ялпуг, чтобы прервалось сообщение между западной и восточной Бессарабией. Но и чтобы Россия почувствовала себя проигравшей державой. И условия будет диктовать победитель. Даже Франция которая была приближена к России, что показал Парижский конгресс, в специальном сообщении министра иностранных дел Валуевского к министру иностранных дел России, указывала что она придерживается положений Парижского трактата⁶⁷.

В конце декабря 1856 года на парижской конференции был решен еще один важный вопрос о принадлежности Дуная. По данному решению Змеиный остров принадлежит Турции, но и вся дельта Дуная принадлежит Турции, то есть острова в Дунае принадлежащие России и перешедшие к ней по мирному договору 1829 года. Теперь принадлежат Турции⁶⁸.

Сложность выполнения Парижского трактата состояла в том что это соглашение было многосторонним в отличии от комиссии которые были созданы после русско-турецкий войн 1806-1812 и 1828-1829 когда создавалась двухсторонние комиссии. А в этот раз комиссии состояли из представителей семи государств и организационными вопросами стали заниматься сразу после подписания трактата. Тогда в мае 1856 года на территории России прибыли представители комиссии, тогда же было

⁶⁷ Тэйлор А. Дж. П. Борьба за господство в Европе. 1848-1918. М.: Гефест 1958. С. 129.

⁶⁸ Тэйлор А. Дж. П. Указ. соч. М.: Гефест 1958. С. 130.

обращено внимание на неявку представителей таких стран как Пруссии и Сардинии и возник вопрос о их дальнейшей явке.

Представители этих государств так и не выехали в Южный Дунай всю работу выполняли их уполномоченные. Вступила работа в решающую стадию и важней протокол, был Демаркационной комиссии был подписан 22 февраля 1857 года . 7 марта была завершена передача Южной Бессарабии, Молдавскому княжеству и был подписан соответствующий акт представителями двух сторон в селении Кубей. 6 марта русские войска покинули территорию Южной Бессарабии и их места заняли части милиции Молдавского княжества⁶⁹.

После завершения работ по Демаркации вопрос о Южной Бессарабии долго не сходил с международной повестки, и в 1857 году русское министерство иностранных дел ожидало меньше проблем. Спустя три месяца после ухода России из Южной Бессарабии в Париже подписывается соглашение, между семью государствами, которое отменяет положение статьи 21 Парижского трактата. В котором говорилось о присоединении дельты Дуная к Молдавскому княжеству в итоге оно перешло к Турции. То есть Турция получила определенное территориальное приращение хотя в литературе высказывается теория, что меньше всего выгод получила Турция. Что касается Бессарабии то она на долгие годы отошла от России и в 1859 году вошла в состав нового государства под названием Румыния. К Молдавскому княжеству была присоединена территория площадью 10 тысяч квадратных километров с населением 128 тысяч человек⁷⁰.

На конгрессе так же обсуждался, вопрос правового положения Дуная этому были отведены статьи 15-19. По которым устанавливались правила судоходства по Дунаю и предусматривали установления двух комиссии. Первая комиссия Европейская Дунайская комиссия состоявшая из Сардинии, Турции, Пруссии, России, Австрии, Великобритании, Франции. стала

⁶⁹ Киняпина Н.С. Восточный вопрос во внешней политике России. Конец XVIII-начало XX в М.: Международные отношения 1978 г. С. 149.

⁷⁰ НАРМ (Национальный архив Республики Молдова). Ф. 2. Оп. 1. Д. 6558 (1856 г.) ЛЛ. 1-2

постоянным учреждением с местопребыванием в городе Галице. Вторая комиссия так и не была создана. Парижские конвенции продлевали срок полномочий данной комиссии. Таким образом хотя до 1878 года Россия не имела прямого выхода к Дунаю, она принимала непосредственное участие в работе Европейской Дунайской комиссии.

§ 2. Декларация об отмене употребления взрывчатых и зажигательных пуль 1868 года.

Разработка и испытание новых видов оружия в середине XIX века занимались различные структуры Главного артиллерийского управления, которые возглавлял генерал-адъютант Александр Баранцов.

Все лучшие военные умы того времени пытались слить воедино науку и современные технологии для создания новых средств достижения побед на военных полях. И создание совершенных средств поражения противника. Одним из таких средств которое удалось создать, является пуля 6-го калибра для подрыва зарядных и патронных ящиков неприятеля, которую в 1863 году взяла на вооружение русская армия⁷¹.

Возможности нового оружия шокировали тогдашнего главнокомандующего Кавказкой армией, великого князя Михаила Николаевича, который увидев испытания данной пули потребовал, разработать пулю 7-го калибра. Эта идея вызвала бурные споры и беспокойство у Оружейной комиссии. Ее председатель, генерал адъютант Георг Мекденбург Стрелецкий в своем рапорте написала, для кавказкой армии, действующей против жителей гор, лишь в редчайших случаях имеющих артиллерийские или патронные ящики, взрывчатая пуля будет фактически бесполезна. Между тем снабжение вооруженных сил, такого рода пулями без возможности их использования повлекло бы за собой, применение их против мирного населения, что по моему мнению, очень негативно скажется на репутации России⁷².

Однако под давлением генерала-адъютанта герцога Георга Мекденбурга - Стрелицкого Оружейной комиссия пришлось взяться за

⁷¹ Брокгауз Ф.А. и Ефрон И.А. Энциклопедический словарь. [Текст] / Ф.А. Брокгауз И.А. Ефрон — СПб.: Брокгауз-Ефрон. 1907. С. 16.

⁷² Иваненко В. С. Современное международное гуманитарное право и Санкт-Петербургская декларация 1868 года. СПб.: - Секретариат МПА СНГ. - 2008. - С.74-77.

разработку оружия седьмого калибра. И в 1864 изготовители пришли к успеху и испытали данное оружие⁷³.

В 1867 году в России начинаются испытания без капсульных пуль, ведутся и изучение в других странах мира, в том числе Франции, Великобритании, Австрии, Пруссии. Все разработчики отмечали что при стрельбе в неплотный предмет такой как хлеб, животное он разрывается приблизительно на десять составных частей. В то время разрывные пули проигрывали сплошной пуле в дальности и кучности боя, но были полезны при точной прицельной стрельбе: ящики с боеприпасами взрывались только при точном попадании. При этом при ведении боевых действия, была огромная вероятность попадание в человека, что привело бы к разрыву конечности или всего человека. Тем не менее представители правительств других государств, выступали за то что бы страны ведущие боевые действия, сами избирали методы войны. Особенно яростно выступала за эту теорию Великобритания.

В правительственном кабинете России существовала своя точка зрения. Ознакомившись с результатами испытания нового оружия, начальник главного артиллерийского управления Александр Баранцов написал специальный доклад военному министру Милютину Дмитрию. В котором выступил с инициативой, создания межгосударственной декларации о запрете или ограничении применения разрывных снарядов⁷⁴.

Нет сомнения, что для взрыва зарядных и патронных ящиков данные патроны действительно могли быть очень эффективны. Что же касается до употребления средств усиливающее поражения и раны, наносимые людям и лошадям, то конечно в данном случаи, разрывные пули можно рассматривать как варварский метод ведения боевых действий, не оправдываемых никакими средствами.

⁷³ Иваненко В. С. Санкт-Петербургская конференция 1868 г. и её роль в становлении международного военно-гуманитарного права. СПб – Специальный выпуск - 2009. - С.95-103.

⁷⁴ Действующее международное право. [Текст]: сб. научных статей - Т. 2. М.: Московский независимый институт международного права. 1997. С. 573-574.

Данный доклад был оправлен Дмитрию Милютину 12 апреля 1868 года. Его главным достоинством стало то что, что вопрос о введении нового средства поражения рассматривался не только с точки зрения военной целесообразности, но и с точки зрения вреда, которое может принести данное средство человеку и с позиции гуманизма⁷⁵.

С доклада Баранцова следует: война есть такое зло, которое существует на протяжении всего человечества, которое желательно, однако, сделать сколько можно менее жестоким для человечества, и поэтому нет причин вводить такие смертоносные средства на вооружение, которые только приносят огромный вред людям без какой либо пользы для единственной цели войны, победы.

Написал он в одном из писем к начальнику главного артиллерийского управления Дмитрию Милютину, который поддержал инициативу Баранцова о запрете или ограничении разрывных пуль.

В дальнейшем события развивались очень быстро. Военный министр 18 мая 1868 года отправил письмо государственному канцлеру князю Александру Горчакову (одобрил инициативу и предложил отказаться от всех видов разрывных пуль), а тот в свою очередь, донес информацию до Александра II. В последней инстанции которой являлся император инициативу Баранцова поддержали и началась подготовка к проведению совещания⁷⁶.

В мае 1868 года Александр Горчаков отправил иностранным представительствам письмо содержащее циркуляр, в котором предложил провести международное совещание и обсудить вопрос ограничение или запрета применения разрывных патронов (только без капсульных) во время войны.

В документах так же указывалось что Россия снимет эти снаряды с вооружения, в случаи если ее инициативу поддержат другие государства.

⁷⁵ Празднование 125-ой годовщины подписания Санкт-Петербургской декларации 1868 года. Женева. 1994. С. 38-39.

⁷⁶ Гассер Х.П. Международное гуманитарное право. Введение. М.: Введение 1995. С. 16.

Предложенное в итоге приняли все государства за исключением Соединенных Штатов Америки.

29 июня иностранным представительствам был разослан второй циркуляр, который содержал проект международного договора. Основное содержание этого договора впоследствии вошло в содержание Декларации⁷⁷.

В протоколе говорилось, что успехи развития цивилизации, должны по возможности уменьшить бедствия войны, и поэтому оружие, которое не только выводит людей из строя, но наносит им мучительные смертельные раны, не должно применяться воюющими странами, так как употребление данного оружия было бы противно законам человечности. В ответ правительство Австрии, Испании, Турции, Швеции, Греции и Бельгии заявили, что они согласны с принятием предложенного протокола. Позже к этому перечню присоединилась Великобритания⁷⁸.

При этом Франция, Баден, Португалия, Дания выступили за изъятие из арсеналов государств не только без капсульных пуль, обладающих очень разрушительными свойствами, но и капсульных. Пруссия вдобавок предложила значительно расширить круг вопросов, обсудив возможность таких средств поражения, как снаряды обработанные или наполненные ядовитыми веществами, раздробленный свинец, стекло, ценные ядра и кннпели, из современных средств - изобретение доктора Дональда - снаряд, наполненный ядовитыми газами, способный по мнению его изобретателя, отравить население большого города. Позже изобретение было отвергнуто Великобританским правительством.

Большинство государств согласилось с инициативой Пруссии, но только два государства не были согласны обсуждать вопросы совершенствования в области артиллерии и давали свое согласие на запрет

⁷⁷ Батырь В.А. Международно-правовая регламентация применения средств ведения вооруженной борьбы в международных вооруженных конфликтах. [Текст] / В.А. Батырь // Государство и право - 2001 - № 10 - С. 69.

⁷⁸ Действующее международное право. Т. 2. С. 574.

разрывного оружия, такими государствами были сверх державы на тот момент Великобритания и Франция⁷⁹.

Главным министр Великобритании лорд Артур Стенли заявил что интересы Пруссии идут в разрез с интересами его государства, так как боеспособность британской армии уступающей по численности армиям континентальных государств Европы, поддерживается исключительно достижениями науки и усовершенствованием военной техники.

Основная работа по подготовке документов к совещанию, которое было решено провести в столице России городе Санкт-Петербурге, легла на плечи постоянного члена Артиллерийского комитета генерала-лейтенанта Александра Ферсмана. Чтобы окончательно выяснить разницу между капсюльным и без капсюльным снарядом и сделать соответствующее заключение, Ферсман провел испытание стрельбой по мягким предметам. С 20 метров палили по хлебу, ящикам, а также по лошади.

Обсуждения вопроса о неприменении на войне взрывчатых и зажигательных пуль состоялось в ноябре 1868 года в здании Военного министерства, где прошли три заседания военной конференции с участие уполномоченных на то представителей 18 государств: Пруссии, Австрии, Франции, Великобритании, Баварии, Бельгии, Дании, Греции, Италии, Вюртенберга, Нидерландов, Персии, Португалии, России, Турции, Швейцарии, Швеции, Норвегии⁸⁰.

Предложение о запрете любых видов разрывных пуль единогласно поддержали главы всех стран. Но после этого возникла языковая сложность, так как в некоторых языках нет термина «пуля» то пришлось придумывать слово которое есть во всех языках. И таким слово оказалось слово «снаряд». Но возник еще следующий вопрос, пули какой массы следует вывести из обращения. После совета представителей всех государств стороны пришли к выводу, что это должны быть пули масса которых превышает 400 грамм. На

⁷⁹ Пикте Ж. Развитие и принципы международного гуманитарного права. 2-е изд., испр., М., 2001. С. 61.

⁸⁰ Арцибасов И.Н. Международное право (законы и обычаи войны). Учебное пособие. М.: Военный институт. 1975. С. 90.

что воспрепятствовали представители Швеции, так как не понимали что это за пули которые весят 400 грамм. Но в дальнейшем они приняли теорию большинства. Стороны обязались в случаи войны между собой, отказаться от использования как в сухопутных так и в морских войсках⁸¹.

В дальнейшем к этому соглашению, призванному сохранить соблюсти принцип гуманизма и человеколюбия, присоединились и другие страны. Вопрос об отмене использования других средств поражения противника, поднятый ранее Пруссией рассматриваться не стал.

С момента принятия Санкт-Петербургской декларации прошло уже 150 лет, однако о нём до сих пор говорят, отмечая его значимость. В чём причина, в документе были сформированы основополагающие принципы, которые легли в основу развития права, регулирующего ведения боевых действий⁸².

Принцип проведения различия между воюющими (комбатантами и военными целями и гражданским населением, гражданскими объектами. Законно нападать на первых, но не на вторых.

Принцип соразмерности: запрет на действия которые приносят разрушения или человеческие жертвы, но при этом не соответствует цели ослабления сил противника.

Запрет на причинение излишних страданий: нельзя использовать средства и методы боевых действия которые преследуют цель увеличение страданий людей и выведение из строя, или делают смерть человека неизбежной.

В преамбуле Декларации говорится о том, что существуют границы в которых потребности войны должны остановиться перед требованиями человеколюбия. Это означает что нельзя применять любые средства войны ссылаясь на военную необходимость.

⁸¹ Батырь В.А. Международное гуманитарное право. Учебник для вузов. М.: ЗАО Юстицинформ. 2006. С. 112.

⁸² Батырь В.А. Международное право. М.: Гефест. 2004. С. 18-34.

На фоне успешной деятельности в Петербурге и создание новых оружий в мире по инициативе России в конце XIX начале XX века будут созваны несколько конгрессов направленных на ограничение использования запрещенного оружия.

§ 3. Участие России в подготовке и проведении Гаагских конференций мира 1899 и 1907 гг.

Первая конференция мира, созданная по инициативе императора Николая II, конечно не разрешила всех наболевших вопросов, но стало одним из самых ярких событий девятнадцатого века. Разработанные и принятые тогда Гаагские конвенции 1899 и 1907 года заложили фундамент современного международного права. Положив начало международного диалога по поводу международного разоружения. И сделали бесприципный шаг в мировой практике, направленный на урегулирование международных конфликтов мирным путем⁸³.

По мнению современных исследователей существовал огромный комплекс причин который был направлен на решение: политических, идеологических и финансовых проблем.

В 1890-е годы представителям всех ведущих держав было понятно что с техническим прогрессом вероятность огромной и кровопролитной войны, очень сильно увеличивается. И последствия от этих боевых действий будут колоссальные. Так же на мировой арене, появляются новые амбициозные государства, которые направлены на участие в переделке, мирового территориального торта. Такими государствами являются Италия, Япония, Германия⁸⁴.

Еще в 1892 году Александр III заключил соглашение с Францией которое прозвали оборонительной конвенцией против Германии. Александр заключая данное соглашение относился к нему как к определенному шагу, сдерживания и противовеса в отношении Германии. Которое в тот момента набирала обороты, на международной арене. После смерти Александра кайзер Германии Вильгельм решил воспользоваться, сложившейся ситуацией и попытался вернуть Российскую империю во главе с Николаем II. И

⁸³ Безобразов В.П. Обзорение движения законодательства и государственного управления за вторую половину 1874 г. [Текст] / В.П. Безобразов // Сборник государственных знаний. СПб.: - 1875. - Т. 2. - С. 40.

⁸⁴ Гессен, В.М. О вечном мире [Текст] / В.М. Гессен // СПб - Журнал Министерства юстиции. - 1899. - №4 - С. 145.

попытаться вернуть ее к взаимовыгодным отношениям, но Россия отказалась от такой инициативы и Николай II продолжил политику своего отца, и поддерживал Францию. Он отлично понимал, что это один из способов поддержания равновесия на мировой арене. Николай II воспринимал соглашение не просто как договор, вызывающий реалии, а как начало длительного геополитического союза, направленного на поддержания равновесия в Европе и в мире⁸⁵.

Между тем конец XIX века отмечалась как время сильных противоречий между Францией и Англией и вероятность войны между ними была не за горами. И была не менее вероятна чем война между Францией и Германия. Камнем преткновения был Ближний Восток. Для Франции Ближний Восток был одним из самых перспективных рынков экспорта. В одну только Турцию было вложено около 3 миллиардов франков. В 1898 году чуть не возникла война из за присоединения области Фашод Францией в английском Судане. В этой ситуации Российская империя была на стороне Франции. В ходе войны между Италией и Эфиопией Россия финансово вместе с Францией поддерживала эфиопского негусу Менелику II, против которого Италия начала войну, Англия в свою очередь поддерживала Италию. Мир в начале двадцатого века неукоснительно шёл к мировой войне которая казалась очень реальной⁸⁶.

И в этих условиях Российская империя была единственным государством, которое противопоставляла себя не конкретному государству, а международной угрозе. Известнейших российский ученый специалист по международному праву Ф.Ф, Мартенс считал, что мирная инициатива России преследует две цели. Первой целью было то что она стремилась предотвратить возможность мировой кровопролитной войны. Вторым

⁸⁵ Васильевский, В.Г. Труды [Текст] / В.Г. Васильевский // СПб - Петроград - 1915.-Т. 3.-121 С. 96.

⁸⁶ Догель, М.И. Международное право во время войны. Казань.: Логос. 1905. С. 17.

направлением было, в случае наступления такой войны, чтобы боевые действия и оружие соответствовали принципам гуманности⁸⁷.

В записях министра иностранных дел графа Муравьева М.Н. отчетливо прослеживается другая причина. В его записях он прослеживает то что Россия в техническом прогрессе потихоньку начинает отставать от ведущих держав. И поэтому это один из способов уменьшить это отставание. И у России одна четвертая её бюджета, уходит в Военное и Морское министерство. Увеличение этих расходов было бы катастрофой для России. Именно желание России сэкономить на военных расходах, могло являться одной из причин создания международной инициативы. Однако сводить всё к желанию сэкономить будет неправдой. Помимо того что Россия хотела сэкономить она хотела сбросить международную напряженность и поднять авторитет нового императора⁸⁸.

12 августа 1898 года министр иностранных дел Муравьев М.Н. обратился к другим государствам с письмом, в котором говорилось.

Охранение всеобщего мира и возможное сокращение тяготеющих над всеми народами чрезмерных вооружений являются, при настоящем положении вещей, целью, к которой должны бы стремиться усилия всех правительств. Все возрастающее бремя финансовых тягостей в корне расшатывает общественное благосостояние. Духовные и физические силы народов, труд и капитал отвлечены в большей своей части от естественного назначения и расточаются непроизводительно. Сотни миллионов расходуются на приобретение страшных средств истребления, которые, сегодня представляясь последним словом науки, завтра должны потерять всякую цену ввиду новых изобретений. Просвещение народа и развитие его благосостояния и богатства пресекаются или направляются на ложные пути... Если бы такое положение продолжалось, оно роковым образом привело бы к тому именно бедствию, которого стремятся избегнуть и перед ужасами

⁸⁷ Захаров Н.А. Курс общего международного права [Текст] / Н.А. Захаров // СПб.: - Пгб - 1917.-464 с.

⁸⁸ Иванов, Н.П. Характеристика международных отношений и международного права в историческом развитии [Текст] / Н.П. Иванов. // Казань.: - 1874.- 181 с.

которого заранее содрогается мысль человека. Положить предел непрерывным вооружениям и изыскать средства предупредить угрожающие всему миру несчастья — таков ныне высший долг для всех государств. Преисполненный этим чувством, Государь Император повелеть мне соизволил обратиться к правительствам государств, представители коих аккредитованы при Высочайшем Дворе, с предложением о созыве конференции в видах обсуждения этой важной задачи. С Божьей помощью, конференция эта могла бы стать добрым предзнаменованием для грядущего века⁸⁹.

Непосредственным поводом появления письма от 12 августа 1898 года стал доклад от 28 февраля 1898 года генерала Куропаткина о заключении русско-австрийского соглашения по скорострельным пушкам. Военный министр подписал конвенция о запрете использование в Российской и Австро-венгерской армии скоростной артиллерии. По его словам этот шаг позволил сэкономить огромные средства в казне обоих государств. Предложение Куропаткина вызвало в Российском правительстве ожесточенные споры, против выступал Муравьев, которого с этой ситуацией ознакомил Николай II. Министр финансов России Витте выступил с инициативой о сокращении всеобщего вооружения. И это предложение он озвучил в приватном письме к главе российской дипломатии. В дальнейшем эта инициатива была проработана во внешнеполитическом ведомстве⁹⁰.

Огромную роль в выдвижении и проработке данной инициативы и создание условий для конференции сыграли выдающийся специалист в международном праве Мартенс Ф.Ф. и директор перового департамента министерства иностранных дел Базили А.К.. О значительной роли Базили упоминали некоторые знаменитые западноевропейские пацифисты. Кроме

⁸⁹ Камаровский, Л.А. Международное право в XIX веке [Текст] / Л.А. Камаровский. // М.: 1901.-51 с.

⁹⁰ Камаровский, Л.А. Международное право [Текст] / Л.А. Камаровский. // -М.: - 1900. - 121 с.

того, в 1896 году Базили присутствовал на межпарламентской конференции в которой затрагивал вопросы сокращения вооружения⁹¹.

Письмо графа Муравьева была разослано представителям разных государств. Ответы приглашенных на конференции представителей государств, носили зачастую сдержанный характер, а порой и недоброжелательный характер. Особенно четко это прослеживается в правительстве великих держав. На ряде собраний Германское правительство показало откровенную обеспокоенность проведением данной конференции. Отрицательно на инициативу России среагировала и ее союзница на тот момент Франция, Англия осторожно среагировала на сложившуюся ситуацию, в Вашингтоне на данную ситуацию среагировали с откровенным опасением. Великие державы очень сильно опасались что на конференции будут рассматриваться наиболее острые вопросы, такие как: восточный, китайский, Эльзас и Лотарингия. Помимо этого большинство государств беспокоило то что возможно им пришлось бы приостановить начатое ими перевооружение армии. Военные круги Франции были всерьез обеспокоены тем что не приведет ли запрет на перевооружение армии новыми пушками 75-го калибра, которыми активно перевооружали французскую армию⁹².

Разъяснить позицию России по данной ситуации в Париж поехали Муравьев и Куропаткин. Несмотря на то что российским представителям удалось успокоить французов по поводу Эльзас и Лотарингии и 75 мм пушки, но русское представительство от французов поддержки не получило. Известие для французов о проведении конференции для французов было как дождь среди ясного неба, как писал Мартенс французы рвали и метали от ненависти.

⁹¹ Котошихин, Г.К. О России в царствование Алексея Михайловича [Текст] / Г.К. Котошихин. // СПб.: - 1906. - 215 с.

⁹² Мартенс, Ф.Ф. Гагская конференция мира [Текст] / Ф.Ф. Мартенс // Вестник Европы - 1900 - С. 5-28.

Французская пресса указывала что французские границы хуже защищены чем российские и поэтому, равномерное разоружение всех государств будет только во вред Франции⁹³.

Англия чрезвычайно была обеспокоена сложившейся ситуацией, так как было видно что Россия претендовала на роль лидера, в разрешении европейских вопросов, а так же поддержка Россией, французской политики в Африке. Некоторые периодические печатные издания подчеркивали что Россия выступает с такой инициативой, чтобы усыпить бдительность других держав. И начать потихоньку свою политику на дальнем востоке и привлечь на свою сторону европейское и азиатское мнение.

Однако не смотря на такое отношение ведущих держав, никто из них не решился открыто протестовать против инициативы России. Вместе с тем оценка иностранными государствами инициативы России как однозначно негативная тоже неправильно. Многие государства преимущественно второго эшелона, были за такую инициативу. Так как они не успевали в гонке вооружений и у них не было финансов на это. Однако большинство европейских газет консервативной или либеральной направленности, реагировали позитивно на инициативу России. Но при этом указывали что воплощение в жизни этой инициативы маловероятно⁹⁴.

Изначально программу документов конференции составлял циркуляр Муравьева, но после длительной переписки, Россия несколько изменила свой взгляд на задачи будущего форума. В ноте графа Муравьева обращенной к представителям иностранных государств в Петербурге, уже чувствуется изменение позиции графа Муравьева. Вместо уменьшение вооружения в сухопутных и морских войсках на первый план вышли вопросы, связанные с мирным разрешением споров и кодификацией права войны. В восьмом пункте декабрьского письма предлагалось рассмотреть вопрос третейского разбирательства и посредничества. В пятом пункте, шестом и седьмом

⁹³ Мартенс, Ф.Ф. Современное международное право цивилизованных народов [Текст] / Ф.Ф. Мартенс. // СПб.: - 1898-1900. - Т. 1-2. - 418 с. и 563 с.

⁹⁴ Никольский, Д.П. Международное право [Текст] / Д.П. Никольский.// -СПб.: - 1903.-93 с.

говорится о кодификации гуманитарного права. главной причиной корректировки является интерес проявляемый правительством других государств к арбитражу и посредничеству⁹⁵.

Многие государства особое внимание уделили восьмому пункту, но при этом проигнорировали, первые четыре пункта, касавшиеся проблемы разоружения. Помимо этого, следует сказать что вопрос созыва конференции зависит от ситуации в Европе. Франко-английский конфликт, обострение отношений между Россией и Великобританией на дальнем востоке, усиление и перевооружение армий, существенно повлияло на позицию России связанных, с организацией мирной конференции. На подготовку оказывало и мнение ближайшего союзника России Франции⁹⁶.

Поэтому на конференции 1899 года был внесен лишь минимум требующих разрешения вопросов:

1. Соглашения определяющие на известный срок сохранения состава сухопутных и морских войск и оговаривал бюджеты на военные надобности, предварительное изучение средств, при помощи коих могло бы в будущем осуществиться сокращение обозначенных вооруженных сил и бюджетов;

2. Запрещение вводить в армии и в флоты какого то бы ни было нового оружия и новые взрывчатые вещества и использование пороха отличающегося от стандартного;

3. Ограничение использования взрывчатых средств в полевых условиях , а так же запрет использования метательных снарядов с воздушных шаров или иными способами;

4. Запрещение использование миноносных подводных лодок или иных средств таких же свойств, обязательство в дальнейшем не строить военных судов с тараном;

5. Применение в морских войнах Женевской конвенции 1864 года и дополнительных к ней постановлений;

⁹⁵ Нольде, Б.Э. Мартенс Ф.Ф. Русская мысль [Текст] / Б.Э. Нольде Ф.Ф. Мартенс // -СПб.: - 1909. Кн. 12. - С. 20-30.

⁹⁶ Овчинников, И.А. Международное право. СПб.: 1908. С. 410.

6. Признание на таких же основаниях нейтральности шлюпов направленных на спасения утопающих, после морского боя;

7. Пересмотр Брюссельской декларации 1874 года и до сего момента не ратифицированной;

8. Принятие начала применения добрых услуг, посредничества и добровольного третейского разбирательства в соответствующих случаях.

По соглашению между сторонами городом который должен был принять представителей разных государств была избрана Гаага (Нидерланды). На выбор место проведения повлияло: во-первых то что Гаага имела опыт проведения таких конференции, во-вторых она являлась центром изучение международного права, в третьих близкие отношения между Нидерландским и Российским управляющим родом, в четвертых территориальное расположение⁹⁷.

Приглашение участвовать в конференция рассылало Нидерландское правительство, на которое откликнулись представители всех европейских государств. В том числе представители шести не европейских государств в том числе: Сиам, Китай, Япония, Мексика, Персия, США. Папе по настоянию Италии приглашение не было отправлено и Болгария по настоянию Турции была на конференции в качестве наблюдателя. Каждая из приглашенных стран направляла своего наблюдателя: от России - Стааль, от Франции - Буржуа, Германии - Мюнстер (так же в комиссию Германии входил профессор Штенгель, который выпустил брошюру он нежелательности ответа на данную ноту). Назначение этого человека в качестве комиссара свидетельствовало о враждебной настроенности Германии к данной конференции⁹⁸.

По предложению королевы Нидерландов Вильгельмины начало работы началось в знак к её важнейшему инициатору 18 мая.

⁹⁷ Таубе, М.А. Принципы мира и права в международных столкновениях средних веков. Харьков.: Форт. 1899. 362 с.

⁹⁸ Уляницкий, В.А. Лекции по международному праву М.: 1900. 149 с.

Гаагская конференция заседала от 18 мая по 29 июля 1899 года в королевском Лесном дворце. Председателем был избран российский представитель барон Стааль. В состав российской делегации были включены Мартенс, Приклонский, Базили⁹⁹.

Военные, морские и финансовые ведомства отправили своих представителей консультантом. Представители прессы на данную конференцию не были допущены.

Первая и главная цель конференции - сокращения бюджета который может тратиться на вооружение или установления определенного лимита - не была достигнута. Конференция выдвинула только такое желание, но на деле никто не спешил с осуществлением этого¹⁰⁰.

Ни немцы не французы не были настроены отказываться от своих милитаристических планов и отказываться побрякать друг перед другом оружием.

Один из наиболее важных участников конференции со стороны России а именно Федор Федорович Мартенс называл позицию Франции подлой. Они как говорил Мартенс, но не только помогают нам, но на каждом шагу пакостят, выступая против предложения России.

Реальные итоги конференции можно свести к следующему: во-первых были установлены правила третейского разбирательства, во-вторых конференция приняла ряд постановлений и пожеланий по поводу ведения боевых действий.

Формальные итоги работы конференции были зафиксированы в конвенциях и декларациях.

1. конвенция о мирном решении международных столкновений;
2. конвенция, определяющая обычаи сухопутной войны;

⁹⁹ Эйхельман, О.О. Право на войне и попечение о военнопленных русских войнах в Японии. Киев.: Свит групп. 1904. С. 54.

¹⁰⁰ Яценко, А.С. Международный федерализм: Идея юридической организации человечества в политических учениях до конца XVIII века М.: Статус. 1908. 386 с.

3. конвенция, распространяющая применение Женевской конвенции 1864 года на войну морскую;

4. декларация о запрещении на пятилетний срок метания снарядов и взрывчатых веществ с воздушных шаров или при помощи иных подобных новых способов;

5. декларация о неупотреблении снарядов, имеющих единственным назначением распространять удушающие газы;

6. декларация о неупотреблении пуль, легко разворачивающихся или сплюсцивающихся в человеке.

К принятию конвенции и декларации были дополнительные пожелания, такого характера как сокращения вооружений.

Конвенции и декларации были представлены в качестве отдельного акта, державам было предоставлено право либо подписывать либо нет данные документы. Конвенция о мирном разбирательстве в спорах и морской войне подписан всеми 26 участниками данного конгресса, конвенция о сухопутной войне между государствами подписан всеми кроме трех государств (Швейцария, Китай, Турция) Декларация о запрете споров с аэростатов метательных снарядом не подписана Великобритание, декларация о запрете снарядом, распространяющих удушающий газ не подписана - США и Великобританией.

Наибольшее значение играет конвенция разработанная Мартенсом «о мирном разрешении столкновения» Она устанавливало право третьей державы в случаи возникновения конфликта или начала боевых действий, посредством предложения добрых услуг помогать разрешать спор. В последнем случаи конвенция, рекомендует каждой из конфликтующих держав, избрать каждой из сторон одну нейтральную державу, и они будут заниматься вопросом составления мирного соглашения. На срок ведения переговоров все сношения между государствами прекращаются. Затем

спорящие страны могут принять данное соглашение или отвергнуть его, в последнем случае разрыв неизбежен¹⁰¹.

Но возможны случаи, когда спор происходит в следствии различного толкования фактических обстоятельств, какого-либо события. Для подобных случаев Гагская конференция предложила совсем новый способ международного следствия. Спорящие стороны выбирают по одной нейтральной стороне и в итоге получается четыре страны и они выбирают одного председателя комиссии при нём могут быть, помощники, секретари, юрист консультанты. Затем 4 комиссара избирают пятую нейтральную державу, которая от себя назначает комиссара. Составленная из 5 человек и является в данном случае следственная комиссия, она изучает все обстоятельства и предоставляет свой доклад спорящим державам. Для третейского разбирательства Гагская конференция разработала три способа:

1. каждое физическое или юридическое лицо может быть избрано спорящими державами в третейские судьи;
2. спорящие державы могут передать дело коллегиальному суду; каждая выбирает по два арбитра, арбитры выбирают суперарбитра;
3. в Гааге утверждается постоянный международный третейский трибунал¹⁰².

Каждая из договаривающихся сторон рекомендует не более четырёх лиц, как членов этого трибунала. В случае столкновения интересов спорящие стороны выбирают, то число членов трибунала, которое они желают иметь; в итоге и составляется третейский суд. Высший надзор за организацией суда принадлежит особому бюро в Гааге, состоящему под председательством Нидерландского министра иностранных дел и состоящему из членов дипломатического корпуса в городе Гааге. Третейский суд сам определяет

¹⁰¹ Баскин, Ю.Я. История международного права [Текст] / Ю.Я. Баскин, Д.И. Фельдман. // М.: изд-во РАГС Международные отношения, 1990. - 204 с.

¹⁰² Беллярминов, И.И. Элементарный курс всеобщей и русской истории. СПб.: 1896. 383 с.

свою компетенцию, основываясь на истолковании установленном спорящими державами¹⁰³.

Впервые упомянутый на данной конференции Гаагский международный суд действует и поныне, а решение о его создании определило время на 50 лет.

Практические результаты Гаагских конференции были таковы, что созданы следующие конвенции:

1) о мирном разрешении международных споров; 2) об ограничении случаев обращения к силе для взыскания по договорным долговым обязательствам; 3) об открытии военных действий; 4) о законах и обычаях сухопутной войны (дополнена Женевскими конвенциями 1949 года о защите гражданского населения во время войны); 5) о правах и обязанностях нейтральных держав и лиц в сухопутной войне; 6) о положении вражеских торговых судов при открытии военных действий; 7) об обращении торговых судов в военные; 8) об установке автоматических контактных подводных мин; 9) о бомбардировке морскими силами во время войны; 10) о применении к морской войне начал Женевской конвенции 1864 года (заменена Женевской конвенцией 1949 года об улучшении участи раненых, больных и лиц, потерпевших кораблекрушение, из состава вооруженных сил на море); 11) о некоторых ограничениях в пользовании правом захвата в морской войне; 12) об учреждении международного призового суда; 13) о правах и обязанностях нейтральных держав в морской войне. 1-я, 4-я и 10-я гаагские конвенции были приняты на конференции в 1899 года, остальные - на конференции в 1907 года. Гаагские конвенции (за исключением 12-й, не вступившей в силу) являются действующими международными правовыми нормами, признанными большинством стран мира¹⁰⁴.

¹⁰³ Альбат, Г.П. Репрессалии по отношению к военнопленным [Текст] / Г.П. Альбат // Отдельный оттиск из № 51 «Известий Главного Комитета Всероссийского Земского Союза». -М.: - 1916 - С.116-124.

¹⁰⁴ Алексеев, Н.Н. Военный плен и международное право [Текст] / Н.Н. Алексеев // Юридический вестник. - 1915. - № 4. - С. 1-17.

Подводя итог данной главе: можно сделать следующие выводы что в период Парижского трактата, когда Российская империя являлась проигравшей стороной. Но дипломатические умения и навыки российской дипломатической миссии в итоге удалось практически невозможное, они смогли обойти ультиматум поставленный Австрией и оставить за собой часть Бессарабии. Тем самым граф Орлов применил тактику линии которая заключалась в том чтобы смягчить требования к проигравшей державе.

В временна Петербургской декларации 1868 о запрете использования взрывчатых и зажигательных средств. На инициативу генерала-адъютанта Баранцова среагировало позитивно глава российской артиллерии Милютин Дмитрий и тогдашний император Николай I. И в итоге была собрана специальная комиссия изучающая вред причиняемый без капсульными снарядами. И в итоге эта конференция проходила в городе Санкт-Петербург что в очередной раз показывало то что Россия является инициатором и основным двигателем в урегулировании вопроса без капсульных снарядом. В итоге эту декларацию подписали представители всех ведущих держав. И эта декларация заложила одну из основ международного гуманитарного права.

Инициатива выдвинутая правительством Николая II в конце 19 века было тогда не имеющего аналогов. И разработку и осуществление подготовки конвенции направленной на разоружение было поручено Муравьеву. Первоначально он был настроен на то чтобы ограничить развитие новых видов оружия, но эту инициативу не поддержали представители ведущих держав. И в итоге было подписано множество конвенции направленных на урегулирование права войны. Такие конвенции как:

- 1) о мирном разрешении международных споров;
- 2) об ограничении случаев обращения к силе для взыскания по договорным долговым обязательствам;
- 3) об открытии военных действий;
- 4) о законах и обычаях сухопутной войны (дополнена Женевскими конвенциями 1949 года о защите гражданского населения во время войны);

5) о правах и обязанностях нейтральных держав и лиц в сухопутной войне;

6) о положении вражеских торговых судов при открытии военных действий;

7) об обращении торговых судов в военные;

8) об установке автоматических контактных подводных мин;

9) о бомбардировке морскими силами во время войны;

10) о применении к морской войне начал Женевской конвенции 1864 года (заменена Женевской конвенцией 1949 года об улучшении участи раненых, больных и лиц, потерпевших кораблекрушение, из состава вооруженных сил на море);

11) о некоторых ограничениях в пользовании правом захвата в морской войне;

12) об учреждении международного призового суда;

13) о правах и обязанностях нейтральных держав в морской войне.

Так же была выдвинута инициатива которая опередила свое время на пол века, эта инициатива о мирном разрешении споров таких как добрые услуги, третейское разбирательство. И был создан Гаагский международный суд, который действует и поныне.

Особое значение придавалось фигуре Николая II которого прозвали миротворец, это он хотел создать в Европе без военную обстановку, и на его день рождение 18 мая 1899 году начала своё действие Гаагская конференция. Таким образом идеалистический план России который не поддержали ведущие державы Европы опережал своё время как минимум на пол века, а то и больше.

Таким образом с середины 19 и начала 20 века Россия одна из ведущих держав направленных на урегулирование международных вопросов. И одна из инициаторов создания специальных конференций.

Глава III. ВКЛАД РУССКИХ УЧЕНЫХ В РАЗВИТИЕ НАУКИ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

§ 1. Труды российских ученых второй половины XVIII в.- первой половины XIX вв.

В отечественной историографии влиянию России на международное право в первой половине XIX века уделено сравнительно мало внимания. Тем не менее, именно в этот период Россия выдвинула в области международного права ряд инициатив, которые заслуживает более пристального внимания. В начале XIX века в обществе начали происходить глубокие изменения в политических и правовых воззрениях в результате значительного расширения торговых и промышленных связей. Войны и революции пронесли по всему миру, изменяя судьбы многих народов. Количество человеческих жертв и масштабы разрушений потрясли все человечество. Впервые перед всеми четко проявилась проблема выживания цивилизации. В обществе возник запрос на создание политических правовых институтов, нацеленных на укрепление стабильности в Европе¹⁰⁵.

Основная концепция международных правовых отношений того времени основывалась на идее, что интересы разных стран и народов формируются независимо друг от друга под влиянием внутренних стимулов и, следовательно, взаимные противоречия заложены в самой системе цивилизации. Значит, неизбежны и даже необходимы войны, как инструмент решения накопившихся противоречий, а мир представляется временным и неустойчивым состоянием равновесия, передышкой для накопления ресурсов. Международное право до этого времени основывалось на признании фактора силы государств.

Более сильный устанавливал правила «международной игры». Россия в начале XIX века как никакая другая страна в мире ощутила на себе остроту цивилизационного конфликта, когда революционный порыв превратился в

¹⁰⁵ Скрипилев Е.А. Развитие русского права второй половины XVII – XVIII вв. [Текст] / о Е.А. Скрипилев// – М.: - Наука - 1992 – 271 с.

международный грабеж, покоренные народы пытались сами стать захватчиками, когда сильный, подчинив всех вокруг, перестал понимать реальность. Всего в европейских войнах начала XIX века с участием России погибло до 4 млн. чел., в них только Россия потеряла 0,5 млн. жизней¹⁰⁶.

Лично пережив и хорошо осознав эти проблемы, Александр I в 1815 г. выдвинул новый подход к системе международных правовых отношений. К этому времени наиболее просвещенная часть общества уже выдвигала идеи о непротиворечивости глубинных интересов народов.

Мысли о целесообразности мирных отношений между государствами на основе принципов справедливости и международного права высказывались, например, видным государственным деятелем, дипломатом графом Н.И. Паниным. Качественно новое звучание приобретают эти принципы в предложениях Александра I. Важнейшей объединяющей идеей этих предложений, их духовной опорой явилось обращение к христианским ценностям. Именно в них удалось найти моральные нормы, понятные всем истины, правила к которым должны обратиться все народы и государства мира. В соответствии с предложениями России международное право должно исходить из общечеловеческих представлений о справедливости и праве на жизнь.

Основной целью мировых отношений должно быть благополучие и процветание всех народов как больших, так и малых. Ни отдельные государства, ни их союзы не должны руководствоваться в своих действиях только узкоэгоистическими политическими интересами. Данные предложения открывали дорогу новым принципам международного права. Вместо межгосударственных отношений в виде двухсторонних и многосторонних договоров предлагалась система правовых норм на основе приоритета международного права.

¹⁰⁶ Похлебкин В.В. Внешняя политика Руси, России и СССР за 1000 лет. М.: «Международные отношения», 1995. – 709 с.

Вместо единственного силового метода разрешения споров между странами или их союзами впервые предлагался правовой механизм мирного разрешения конфликтов. Благодаря высокому авторитету России и, в не меньшей степени, – самого Александра I, предложение нашло отражение в документах конгресса Священного союза в 1818 г.: «монархи, вступившие в сей союз, ... признают своею главной неременной обязанностью во всех отношениях, как между собой, так и с другими державами следовать неуклонно указаниям народного права».

Реализация предложений России в рамках Священного союза не всегда имела прогрессивный характер. Но, тем не менее, ее вклад в судьбы народов Европы был очень значителен. Безусловно, предложения способствовали совершенствованию международного права. Но что неизмеримо важнее – это было обеспечение мира в Европе в течение 40 лет.

Другими словами, без войн прожило целое поколение европейцев. Отдельно следует остановиться на новациях, привнесенных Россией в международное право. Прежде всего, – расширение круга субъектов международного права. Так, помимо государств Россия включила в число субъектов целые народы¹⁰⁷.

Этот подход позволил заложить самые фундаментальные правовые основы международной стабильности – в прямом смысле стабильности отношений между народами. Ведь государства могут изменяться, а народы остаются. Далее, Россия включила в систему международных договоренностей моральные обязательства.

Такое расширение характера соглашений в область непреходящих ценностей имело своей целью укрепление принципа обязательности их выполнения. Внося данные новации, Россия сама всегда подавала Европе пример верности своему слову. И это вызывало удивление у европейских политиков, которые не понимали, почему Россия иногда действовала вопреки своим интересам на данный момент.

¹⁰⁷ Внешняя политика России XIX и начала XX века. – Т.8. – №207, 211; 217.

Своими новациями Россия настойчиво предпринимала попытки заложить основы системы долгосрочных и даже бессрочных международных договоров в Европе, которые служили бы важным фактором, сдерживающим Европу от распада на противостоящие союзы. С этой целью Россия выдвинула в начале XIX века идею создания Лиги европейских государств. В основу такого объединения следовало заложить правовой принцип суверенитета и равенства всех участников. Россия рассматривала равенство государств как равенство прав народов, основываясь на отношении к народам как субъектам международного права.

Такой подход должен обеспечить реализацию независимости международных договоров от возможных притязаний государственных элит или изменения форм государственной власти. Благодаря такому подходу участие в Лиге должно было стать бессрчным и открытым для вступления в нее новых государств¹⁰⁸.

Не дожидаясь практической реализации всех своих инициатив, Россия проводила последовательную политику защиты суверенных прав всех государств, в том числе, потерпевшей поражение Франции, а также небольших государств Европы: Швейцарии, Монако, Греции и других. Таким образом, Россия уже в XIX веке старалась на практике осуществить идею мирного сосуществования народов, доказывая, что войны между государствами противоречат интересам реализации прав народов и не решают никаких проблем.

Побежденные народы попадают в зависимость от победителей, а победители – в зависимость от амбиций своих лидеров и весь мир распадается на блоки противостоящих группировок. И вот теперь, глядя на многоцветную карту современной Европы, мы можем понять, что она сформировалась в XIX веке благодаря непосредственному влиянию России.

¹⁰⁸ Грабарь, В.Э. Вмешательство (международное) [Текст] / В.Э. Грабарь // Словарь юридических и государственных наук. СПб.: - 1901. - Т.1. - С. 2053-2064.

По замыслу России был создан механизм поддержания мира в Европе. В основу этого механизма был заложен союз великих держав Европы: России, Австрии, Пруссии и Великобритании, который должен был принять на себя дополнительные обязательства по мирному урегулированию противоречий. Кроме того, Россия считала, что эффективное поддержание мира возможно только при широком участии всех европейских государств, при условии открытой дискуссии, отказа от тайных соглашений и невмешательства во внутренние дела государств.

Важно отметить, что в документах Священного союза применении силы допускалось только в интересах всего международного сообщества, и не должно быть направлено против одних государств в интересах других. Несмотря на то, что в дальнейшем политика Союза приняла более реакционный характер и была в значительной степени направлена на сдерживание революционного движения в Европе, заложенные лично Александром I идеи широкого международного сотрудничества на основе взаимного признания чужих интересов и общих правил взаимодействия имели, безусловно, прогрессивный характер. История отложила реализацию предложений России почти на полтора столетия. Идеи Александра I опередили свое время. И вот теперь мы снова видим Европу без войн. И в этом тоже есть заслуга уже новой России¹⁰⁹.

Первая половина XIX в. стала временем развития позитивизма в международном праве. Позитивное направление было одной из попыток преодоления идей школы естественного права, вызвавших всеобщее разочарование в период Великой французской революции¹¹⁰.

Позитивисты, в целом, выступали против идей исторической школы права, хотя, безусловно, испытывали на себе ее воздействие. Например, Н.М. Коркунов, более известный как государствовед, но занимавшийся, в том числе, международно-правовой проблематикой, выступал против взглядов Г.

¹⁰⁹ Даневский, В.П. Системы политического равновесия и легитимизма и начало национальности в их взаимной связи. СПб.: Венето 1882. 334 с.

¹¹⁰ Visser Ch. de. Theory and Reality in Public International Law. — Princeton, New Jersey, 1957 y.

Пухты: «...история не есть как-то сам собой совершающийся процесс, по отношению к которому люди являются лишь безучастными свидетелями.

История слагается именно из людских бедствий (курсив наш. — А.Д.), творится людьми» Хотелось бы подчеркнуть, что одной из главных причин бедствий людей на протяжении многих веков была война.

Международное право, призванное исключить или как минимум преодолеть ужасы войны, таким образом, приобретало важное значение. О.В. Буткевич, ссылаясь на мнение Р.П. Ананда, отмечает, что «одним из важнейших последствий позитивистской философии было развитие европейского центризма в правовой и политической мысли, а также регионализация международного права»¹¹¹.

«Не преуменьшая достижений теоретиков позитивистского направления в исследовании природы и сущности международного права, — продолжает автор, — следует отметить, что гипертрофированный позитивизм оказал и отрицательное влияние на международно-правовой анализ.

Подчас, исходя из сугубо позитивистских основ, ученые делали откровенно неверные выводы о реальной сущности, свойствах и механизме действия международного права...». Развитие позитивизма вызвало совершенно разную реакцию юристов-международников¹¹².

Первое направление, ссылаясь на концепцию внешнего государственного права. Как отмечает В.В. Пустогаров, в XIX в. «...ставилось под сомнение само существование международного права. Сторонники подобного взгляда аргументировали следующим образом: в международных отношениях нет верховного законодателя, отсутствует судебная и исполнительная власть, способная приводить в исполнение принятые решения.

¹¹¹ Ануфриева Л.П. Соотношение международного публичного и международного частного права: правовые категории. — М.: Спарк, 2002. С. 76.

¹¹² Баскин Ю.Я., Фельдман Д.И. История международного права. [Текст] / Ю.Я. Баскин Д.И. Фельдман // — М.: - РАГС - Международные отношения - 1990. - 204 с.

За нормами международного права не стоит принудительная сила, а их соблюдение зависит от доброй воли государств. Поэтому в международных отношениях господствует сила, а не право». Однако, в целом, это направление не прижилось. В частности, в «русской науке международного права этого периода в отличие от науки международного права на Западе, — писал Д.Б. Левин, — не было отрицателей международного права». Гораздо большее значение имело второе направление в науке международного права, воспринявшее идеи позитивизма¹¹³.

Его основное положение состояло в признании за государствами права устанавливать через договорные отношения международно-правовые нормы.

Таким образом, с развитием позитивизма международное право стало восприниматься как отдельная правовая система, что, в свою очередь, способствовало зарождению дуалистической теории соотношения международного и внутригосударственного права.

Этот вопрос стал активно затрагиваться в научных работах во XIX в. Например, российский юрист-международник Л.А. Камаровский писал: «Между трактатами и законами существуют многообразные и живые связи. Часто издаются законы, сообразные с трактатами, и, наоборот, заключаются последние для дальнейшего развития и осуществления первых... Здесь нужно строго разграничивать соприкасающиеся области государственную и международную: нельзя одобрить ни перенесения государственных принципов на почву международную..., ни поддержки каких-либо порядков международными мерами»¹¹⁴.

Дорская А.А. «Позитивное направление» в международном праве XVIII–XIX вв. Благодаря развитию позитивизма от юридической науки стала отделяться политическая наука, что благоприятным образом сказалось и на развитии международного права.

¹¹³ Буткевич О.В. У истоков международного права. — СПб.: Юридический центр Пресс. 2008. С. 78.

¹¹⁴ Волкова С.В., Малышева Н.И. Международная научно-практическая конференция «Правовая система общества: проблемы теории и практики» // Вестник Санкт-Петербургского университета. — Серия 14: Право. — 2011. — № 4.

Как отмечает М.В. Козлов, «политическая наука... про- изошла, “отмежевываясь” от юриспруденции и восприняла ее методологическое ядро, которое ни в коем случае не мимикрировало, что может подтвердить сегодняшнее понятие института, нормы и государства. Другим важным фактором является то, что, как и другие области гуманитарного познания, они были подвержены стремлению “уподобиться” естественным наукам и создать такое же “жесткое” методологическое ядро, которое существует в естественном направлении человеческого познания»¹¹⁵. XIX в. во многом благодаря позитивизму стал временем необыкновенно бурного развития международного права, зарождением многих идей, которые были воплощены в жизнь уже только в XX в. и продолжают реализовываться до сих пор. Как отмечает Н.В. Варламова, «западной правовой культуре присущ дуализм естественного и позитивного права. Право, понимаемое как надлежащий социальный порядок, проистекает из самой природы вещей (со времен Г. Гроция — из природы человека), но вместе с тем устанавливается людьми (обществом или сувереном). Причем это искусственное, воле установленное (позитивное) право — не плод человеческого (властного) произвола, а результат рационального познания и воплощения в социальной реальности «естественного хода вещей», «Божественного замысла», «природы человека» и т.п.

Такое позитивное право не является чуждым, навязанным человеку, напротив, оно воспринимается как «свое», изначально ценное и необходимое». Все это в полной мере можно отнести и к международному праву. Борьба естественно-правового и позитивного начал в международном праве в XVIII–XIX вв. серьезно повлияло на развитие общеевропейского право понимания, выразившегося затем в европейском праве¹¹⁶.

¹¹⁵ Галушкин А.А. Институт гражданства и государственный суверенитет: организационно-правовой аспект // Вестник Московского университета МВД России. — 2012. — № 10.

¹¹⁶ Козлов М.В. Методологическая аргументация в политической наук. Проблемное поле/ М.В. Козлов // СПб.: - Культура. Духовность. Общество. — 2013. — № 4.

Таким образом, благодаря развитию «позитивного направления» в международном праве международные договоры стали основным источником международного права, несколько вытеснив международные обычаи, началась разработка систематизированных сборников международно-правовых договоров. Именно в рамках «позитивного направления» возникла идея необходимости изучения судебной практики, что способствовало зарождению международного правосудия. Безусловно, ведущую роль в этом процессе играла Российская империя, Российские политические деятели и ученые, что способствовало развитию международного права.

§ 2. Российская наука международного права во второй половине XIX – начале XX вв.

Труды русских ученых представляли собой заметное явление в общемировой литературе международного права. Курс Ф.Ф. Мартенса.

"Современное международное право цивилизованных народов" выдержал в России пять изданий и был переведен на 13 языков. Широкой известностью пользовалась монография Л.А. Камаровского "О международном суде", оказавшая значительное влияние на разработку вопросов международного третейского суда.

Русские ученые выдвинули и обосновали ряд принципиально новых концепций и доктрин: система международного права /Ф.Ф. Мартенс, Н.М.Коркунов/, возникновение международного права в эпоху феодализма /В.Э.Грабарь/, пространственная теория государственной территории /В.А. Незабитовский, М.Н.Капустин/ постоянный международный суд /Л.А. Камаровский/, следственные комиссии /Ф.Ф. Мартенс/, международное третейское разбирательство /Л. А. Камаровский, Ф.Ф. Мартенс/. Некоторые ученые /В.П. Даневский, В.А. Уляницкий/ вплотную подошли к осознанию права наций на самоопределение, другие /М.А. Рейснер/ - причин войны и сущности милитаризма. В области научных разработок русские ученые стояли не только на уровне мировой науки международного права, но нередко превосходили ее по глубине суждений, прогрессивности высказываемых идей, силе анализа, четкости формулировок, лаконичности и литературной форме. Это свидетельствует о высоком уровне развития русской международно-правовой мысли второй половины XIX - начала XX вв.

Велика роль русских ученых в создании и кодификации ряда современных международно-правовых норм и институтов. Такие видные из них как Ф.Ф. Мартенс, М.А. Таубе, Б.Э. Нодье, В.М. Гессен, А.Н.Мандельштам и др. принимали участие в подготовке и проведении международных конференций /Петербургская 1868г., Брюссельская 1874г.,

Гаагские 1899 и 1907 гг., Лондонская 1908-1909гг./ и внесли существенный, если не решающий, вклад в закрепление на конференциях многих важных для международного права положений.

Хронологические рамки охватывают период с 1856г. по 1917 г. В истории международно-правовой науки этот этап отличался распространением демократической мысли, выдвижением ряда оригинальных идей и теорий, носивших прогрессивный характер по сравнению с доктринами, господствовавшими в то время на Западе. Это был период широкой публикации общих курсов, учебников, монографий и статей по самым разнообразным вопросам международного права.

"Понятие международно-правовой науки и ее развитие в России до Великой Октябрьской социалистической революции". Наука международного права есть категория надстройки. Поэтому при изучении ее необходимо руководствоваться указанием К.Маркса о том, что все надстроечные явления обуславливаются способом производства материальной жизни. Международно-правовая наука в конечном счете детерминирована развитием производительных сил и производственных отношений¹¹⁷.

Международно-правовая наука в России достигла своего наивысшего расцвета во второй половине XIX-начале XX вв. Она догнала и перегнала западную науку. Труды лучших ее представителей были не только известны ученому миру за рубежом, но их знали в с ними считались главы государств и правительств¹¹⁸. Русская наука международного права представляла собой своеобразный феномен в системе политико-юридической надстройки царской России. Она, в отличие от большинства других институтов надстройки, отличалась прочными прогрессивными традициями, приверженностью к отстаиванию идеалов мира и межгосударственного сотрудничества. Наиболее ведающемуся русскому юристу-международнику

¹¹⁷ Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т.13, с.7.

¹¹⁸ АВПР, ф.Второй Департамент 1-5, оп.408, 1905, Д.1067, л.115.

Ф.Ф. Мартенсу за активную деятельность по пропаганде идей мира в 1902 г. была присуждена Нобелевская премия.

Политическое мировоззрение многих юристов было достаточно прогрессивно для своего времени. Особенно ярко это проявилось в Записке о "нуждах просвещения", составленной в январе 1905 г. и подписанной 342 учеными. В ней констатировалась необходимость полного и коренного преобразования государственного строя России¹¹⁹. Из юристов-международников подпись поставили: В.М.Гессен, В.Э.Грабарь, Д.П. Никольская, Б.Э. Нольде, А.М. Байков, С.А. Котляревский, А.С. Яценко, Л.В. Романович-Славатинский, В.Н. Александренко, Н.И.Палиенко. Отдельные ученые не отрицали революционного движения, иногда даже помогали ему. Так, будучи студентом, за провоз нелегальной социал-демократической литературы арестовывался М.А.Циммерман¹²⁰. В.М.Гессен протестовал против зверского избиения участников демонстрации 4 марта 1901 г. в Петербурге, а 28 апреля 1906 г.¹²¹ привлекался к суду за помещение в редактируемой им газете "Право" антиправительственных материалов¹²². Сочувственно относился к революционной борьбе студенчества, рабочего класса и крестьянства В.А. Уляницкий. Прогрессивными взглядами отличался Н.Н.Кравченко. В 1905 г. в ряды РСДРП /большевиков/ вступил М.А. Рейснер.

Даже Л.А. Камаровский, в целом не стоявший на позициях последовательного либерализма, нередко высказывал передовые убеждения. При этом большинство ученых было далеко от симпатий к социализму. Они практически не знали марксистскую литературу, либо, в лучшем случае, замалчивали о ее существовании¹²³.

Некоторые ученые М.Н. Кацустин, Ф.Ф. Мартенс, Б.Э. Нольде, М.А. Таубе и др. были близки к высшим правительственным кругам. Однако из-за

¹¹⁹ Всемирный вестник, 1905, № 4, с.171-173.

¹²⁰ ЦГАОР СССР, ф.124, 1905, д.264, л.1.

¹²¹ ЦГАЛИ СССР, ф.180, оп.1, д.5, л.2.

¹²² ЦГАОР СССР, ф.124, 1906, д.3393, л.3.

¹²³ ОР ГБЛ, ф.70, к.70, д.8.

этого было бы ошибочно отождествлять научные взгляды русской профессуры с политическим мировоззрением царизма. Более того, именно благодаря идеям и деятельности русских ученых, Россия на международной арене в ряде случаев выступала с прогрессивных позиций. Идея правопорядка в межгосударственных отношениях активно поддерживалась учеными, многие из которых служили на дипломатической службе. К работе в МВД привлекались М.Н.Капустин, Ф.Ф. Мартенс, М.А. Таубе, А.Н.Мандельштам, Э.К. Симсон, А.М. Горовцев и др. Директором Второго Департамента был Б.Э. Нольде, а управляющим юрисконсультской частью М.И. Догель. В Московском главном архиве МВД России трудились А.Н. Лодыженский и В.А. Уляницкий¹²⁴. Это приводило к тому, что научные разработки русских ученых нередко воплощались во внешней политике России, а затем превращались и в нормы международного права.

"Вопросы территории и государственных границ в трудах русских ученых". Русской науке принадлежит приоритет в разработке прогрессивной для своего времени пространственной теории государственной территории. Первый шаг в этом направлении был сделан М.Н.Капустиным, но подробную разработку теории дал В.А. Незабитовский. Он впервые в мировой литературе определил территорию не как вещь, которую владеет государство, а "пространство, в пределах которого державная власть государства существует и действует"¹²⁵. Это был принципиально новый взгляд на юридическую природу государственной территории, который спустя семь лет повторил немецкий ученый К. Фриккер. В последующем исторический обзор эволюции этих взглядов дал Н.И.Кареев. Однако его рукописное сочинение осталось забытым на долгие годы¹²⁶.

Русская наука изучала государственные границы. Этому вопросу уделили внимание многие ученые. Среди них особо следует отметить И.Ф. Бабкова и М.И. Венюкова. Первый - принимал непосредственное участие в

¹²⁴ ЦГАДА, ф.180, оп.9, д.9,24.

¹²⁵ Незабитовский В.А. Учение публицистов о межгосударственном владении. Киев: 1860, с.57.

¹²⁶ ОР ГБЛ, ф.119, К.35, д.15.

установлении русско-китайской границы в Средней Азии. Второй - составил подробное описание азиатских границ России¹²⁷. Все ученые отмечали, что границы представляют собою пределы государственной территории и вместе с тем конечные точки осуществления государством своей территориальной власти. Но развернутое определение границ дано лишь В.Э.Грабарем, который также впервые выделил и установил границы воздушного пространства и недр земли¹²⁸. "Граница государственная - писал он, - линия, проходящая по поверхности земли и определяющая пространственный предел государственной власти. ... Границы воздушного пространства и недр земли определяются линиями, соединяющими все точки границы на поверхности с центром земли". В целом, взгляды русских ученых по вопросу государственных границ были прогрессивны. В частности, справедливо их утверждение, что границы формируются под воздействием комплекса факторов - этнографических, экономических, военных и др. Абсолютное большинство ученых не поддерживало теорию "естественных границ", имевшей широкое распространение на Западе и приведшей впоследствии к возникновению учения геополитики.

Русская международно-правовая доктрина о плебисците была неоднозначна. Среди ученых преобладало мнение в пользу плебисцита. Кто поддерживали Л.А. Камаровский, В.А. Незабитовский, А.Н. Лодыженский и др. Наиболее последовательные сторонники плебисцита В.П. Даневский, В.А. Уляницкий вплотную подошли к понятию права наций на самоопределение, хотя так и не смогли его сформулировать. В то же время Ф.Ф. Мартенс, П.Е.Казанский, О.О. Эйхельман и др. высказывались против плебисцита. Однако, различаясь в подходе к значению плебисцита при территориальных изменениях, все ученые заявляли о пользе предоставления населению уступаемой территории права выбора гражданства оптации между новой и старой государственной властью.

¹²⁷ ЦГВИА СССР, ф.401, оп.2/926, 1873, д.16, 47.

¹²⁸ Грабарь В.Э. Граница государственная. - Новый энциклопедический словарь Брокгауза. СПб.: Ефрона т.14. С.731.

В рассуждениях о плебисците ни его сторонники, ни противники не касались вообще вопроса о государственных границах, равно как и не проводили тесную связь между плебисцитом и границами. Никто не выдвигал волеизъявление населения в качестве основного условия при установлении государственных границ. Непризнание должной связи между судьбой территории и волей населения, проживающего на ней, было главным недостатком воззрения всех русских ученых. Они не поднялись до понимания основополагающего положения, которым необходимо руководствоваться при установлении государственных границ - а именно: права наций на самоопределение. Становление этого положения, как принципа международного права, неразрывно связано с деятельностью Советского государства. В первом своем государственном акте - Декрете о мире Советское правительство призвало все другие государства к заключению мира "без аннексий" т.е. захвата чужих земель, без насильственного присоединения чужих народностей и без контрибуций". А В.И Ленин так определил позицию Советской России на государственные границы: "Мы говорим, что границы определяются волей населения"¹²⁹.

"Русские юристы о международно-правовых средствах мирного урегулирования межгосударственных споров"¹³⁰. Русская международно-правовая доктрина сформулировала стройную систему мирных средств, сохранившуюся в своей основе и в наши дни. Первым ученым в России, кто предпринял попытку рассмотреть мирные средства разрешения международных споров, явился В.Ф.Малиновский. Он четко проводил в своей работе мысль о том, что необходимо использовать все мирные средства прежде чем начать войну и считал желательным для государств обращаться к ним в случае возникновения взаимных споров¹³¹. Поборниками мирных средств урегулирования межгосударственных споров выступали Д.И.Каченовский и А.Н.Стоянов. Однако ими еще не была осознана вся

¹²⁹ Ленин В.И. Полн.собр.соч., т.35, с.13.

¹³⁰ Ленин В.И. Полн.собр.соч., т.31, с.436.

¹³¹ Малиновский В.Ф. Рассуждение о мире и войне. СПб.: 1803. С. 25.

система мирных средств разрешения споров и не было проведено четкое отличие между ними.

Систематическое изучение мирных средств разрешения международных споров в русской науке было положено Л.А. Камаровским. Идейно этому вопросу посвящен его главный научный труд¹³². Система мирных средств, предложенная автором, распадается на: 1. Случайные решения /жребий и поединок/. 2. Непосредственные переговоры, которые он рассматривал как "первый и наиболее простой шаг к их /спорам - Г.С./ уложению". 3. Добрые услуги и посредничество. 4. Конгрессы и конференции. 5. Международные юридические средства /третейское разбирательство и постоянный суд/. Л.А. Камаровскому - первому из русских ученых, удалось построить систему мирных средств, в своей основе существующую и в настоящее время.

Наиболее обстоятельный анализ мирных средств разрешения международных споров в русской литературе был дан Ф.Ф. Мартенсом в его капитальном труде "Современное международное право цивилизованных народов". По его мнению, вся система мирных средств распадается на дипломатические сношения /переговоры/, добрые услуги, посредничество, международные следственные комиссии и третейское разбирательство. Ф.Ф. Мартенсу принадлежит приоритет не только в русской, но и в зарубежной литературе по вопросу о международных следственных комиссиях. Да и создание самих комиссий было predetermined предложением Ф.Ф. Мартенса, высказанного им на Гаагской мирной конференции 1899г. К сожалению, Ф.Ф. Мартенс не посвятил следственным комиссиям ни одной специальной работы, а его первое и наиболее полное изложение вопроса о следственных комиссиях дано им в статье, помещенной в американском журнале¹³³. В ней Ф.Ф. Мартенс отметил, что в ряде случаев "абсолютно необходимо, чтобы была известна правда относительно обстоятельств

¹³² Камаровский Л.А. О международном суде. М.: 1881. С. 31.

¹³³ Martens de F. International arbitration and the Peace conference at the Hague. - The North American Review, vol.169, N.5, November. New-York: 1899, p.604-624.

инцидента; и для этой цели державы, между которыми возник спор, обязаны направить на место комиссию, составленную из членов, выбранных обеими сторонами. Эта комиссия должна иметь единственную цель: установить факты и представить доклад заинтересованным правительствам. ... Доклад этой комиссии не носит характер арбитражного решения; спорящие державы, учредившие эту комиссию, остаются не связанными положениями доклада, переданного на рассмотрение этой комиссией, поскольку цель членов комиссии не разрешить дело, а только лишь представить результаты добросовестного изучения обстоятельств, в соответствии с которыми возник спор".

Русскими учеными были высказаны ценные мысли относительно значения переговоров как средства решения споров между государствами. Они, считая судебное разбирательство лучшим и наиболее важным средством мирного урегулирования споров, употребляли примерно ту же оценку и по отношению к переговорам. М.А. Таубе отмечал, что в связи с усложнением потребностей международного оборота "выступают на первый план, в качестве средств уложения конфликтов, дипломатические переговоры". О.О. Эйхельман считал, что переговоры "имеют самое обширное значение при разрешении возникающих между государствами споров", а П.Е.Казанский называл их "обыкновенным путем решения ... столкновений". Тем самым ученые правильно подчеркивали особое значение переговоров в системе мирных средств разрешения международных споров.

В русской литературе обстоятельно рассматривались посредничество и добрые услуги. При этом они четко разграничивались между собой. В этом отношении международно-правовая доктрина России стояла намного выше западной, которая так и не избавилась от смешения понятий посредничества и добрых услуг. К примеру, Ф.Ласт объединял их под общим названием "дружественные старания третьих держав". Русские ученые рассматривали посредничество и добрые услуги как важные средства урегулирования международных споров, в отличие от западных Ш. Рише, нередко

недооценивающих их значение в системе мирных средств. Таким образом, анализ теоретических работ позволяет прийти к выводу, что в русской науке международного права были весьма подробно разработаны вопросы о мирных средствах разрешения международных споров, как единственно разумной альтернативы войне. По ряду вопросов взгляды русских ученых были более прогрессивными, чем их коллег на Западе.

Русские ученые выдвинули немало оригинальных идей по вопросу о юридических средствах мирного разрешения международных споров /третейское разбирательство и постоянный суд/. Впервые в русской литературе третейское разбирательство было рассмотрено Н.Храбров-Василевским в 1881 г., но обстоятельное исследование дал Л.А. Камаровский. Переведенная в 1887 г. на французский язык его монография "О международном суде" легла в основание позднейших французских работ о третейской юрисдикции» На нее широко ссылаются не только французские, но и другие иностранные авторы М.О.Хадсон.

Ученые России в XIX в. высказали мысли, не потерявшие своей значимости сегодня: отрицание классификации всех споров на "юридические" и "политические" М.Д. Немировский, Н.Н.Голубев; оценка ограниченной роли судебного разбирательства в разрешении международных споров Л.А. Камаровский, Ф.Ф. Мартенс; непризнание за судом качества право создающего органа М.Д. Немировский и т.д. Русские ученые, признавая третейский суд важнейшим средством мирного разрешения международных споров, тем не менее, ставили его обязательно после переговоров и посредничества, т.е. отводили ему как бы третье место. Исчерпывание возможностей иных мирных средств считалось обязательным условием обращения к международному третейскому суду.

Русской науке принадлежит приоритет в составлении первого в мировой практике проекта постоянного международного суда. Это делал Л.А. Камаровский. Многие положения его проекта были учтены позднее при организации не только Постоянной палаты международного правосудия

Лиги Наций, но и Международного Суда ООН. Русские ученые проделали огромную теоретическую работу по созданию основ международного правосудия, о чем свидетельствуют их проекты и предложения, а также многочисленные публикации и исследования. Идеи ученых были не только оригинальны, но и достаточно прогрессивны; многие из них не потеряли своего значения в настоящее время .

Велик вклад русских юристов в международно-правовую регламентацию мирных средств разрешения споров. Первый такой опыт имел место на Гаагской конференции 1899г., созванной по инициативе России. В проведении конференции и успешных ее результатах исключительна роль Ф.Ф. Мартенса. Он внес существенные поправки к первоначальному русскому проекту программы конференции. При его активном участии был составлен русский проект, на основе которого заключена конвенция "О мирном решении международных столкновений". По его инициативе приняты и одобрены следственные комиссии - новое средство решения международных разногласий. "Комиссии для расследования исключительно являются делом Мартенса" - констатировали непосредственные участники конференции Ван-Карнебек, Ассер и др..

В области разработки основ международной юстиции Ф.Ф. Мартенс обладал поистине мировым именем. Он принимал участие во многих третейских разбирательствах, принесших ему огромный авторитет. Английский ученый Т.Е. Холланд, отзываясь о Ф.Ф. Мартенсе, писал: "Он был в настолько большом спросе как арбитр в международных спорах, что его в шутку называли Лорд - Канцлером Европы"¹³⁴. В американской литературе Ф.Ф. Мартенс отмечался как "главный судья - христианского мира". Ф.Ф. Мартенс имел непререкаемый авторитет по вопросам международного третейского суда и в России. К нему часто обращались за консультациями высокопоставленные сотрудники Министерства

¹³⁴ Holland T.E. Frederik de Martens. - Journal of the Society of Comparative Legislation. London: 1909, vol.10, p.11.

иностранных дел и во всех случаях он давал исчерпывающие разъяснения. Особую известность Ф.Ф. Мартенсу принесло участие в качестве суперарбитра в Парижском международном третейском трибунале 1899г., в котором был рассмотрен спор между Англией и США по поводу границ Венесуэлы. Правила процедуры, разработанные и предложенные трибуналу Ф.Ф. Мартенсом, затем полностью вошли в главу IV конвенции 1899 г. Заслуги русской науки международного права нельзя сводить только к Ф.Ф. Мартенсу. Исключительно большое значение для развития международного судопроизводства имел проект постоянного суда Л.А. Камаровского. Лишь сравнение положений этого проекта с ныне действующим Статутом Международного Суда ООН позволяет сделать вывод о том, что некоторые идеи автора закреплены в Статуте. Например, из шести отмеченных Л.А. Камаровским организационных принципов международного суда пять учтены Статутом. В нем закреплены такие принципы деятельности международного суда, как независимость суда и его коллегиальность - ст.2, 25; устность и состязательность - ст.42-44, 48-54; публичность - ст.46. Помимо этого, такие выраженные Л.А. Камаровским принципы как добровольность обращения государств в суд, равенство государств, предъявляемые к судьям требования, официальный язык французский - были соответственно отражены в ст.36,3,2,39¹³⁵.

Налицо наличие существенной преемственности между современными международно-правовыми положениями о судебном разбирательстве и идеями дореволюционных русских ученых. Эти идеи были настолько прогрессивными для своего времени, что не потеряли своей ценности и сегодня. Воплотившись в большом числе в действующие международно-правовые акты, они представляют основу современной юстиции. Таким образом, русские ученые своей активной деятельностью во многом содействовали воплощению ряда прогрессивных положений в нормы международного права, действующие и по настоящий день, а также

¹³⁵ Камаровский Л. Факторы мира в современной жизни. - СПб.: Русская мысль. 1895. кн. 9. С. 128.

реализации этих норм на практике. Мысли русских ученых, изложенные в прошлом веке и примененные ими в практической деятельности государств, ныне составляют ядро нормативных положений главы VI Устава ООН.

Заключение

Подводя итог по данной выпускной квалификационной работе можно сделать следующие выводы. Российская империя внесла один из самых значительных вкладов в развитие международного права в период времени с 1721 по 1917 год. Это можно отследить по следующим направлениям

В конце 18 века Российская императрица Екатерина II выступила с инициативой о создании специальной декларации которая была направлена на создание специального блока, направленная на поддержании мира на море. Который так же был направлен на борьбы с пиратами на море. Эту инициативу начала Российская империя и дальнейшем ее подержали Дания и Швеция и создали специальный флот. А следом за этим эту декларация которая получила название декларации «О вооруженном нейтралитете» поддержали большинство государств, так как никто не хотел чтобы страдали мирные граждане. Таким образом эта декларация получила негласное название Екатерининской декларации.

В начале 19 века после победы над Наполеоном Российская империя считалась одной из ведущих держав на международной арене. И именно Россия выступила с инициативой о создании Венского конгресса который проходил в 1814-1815 года. И на нём обсуждались территориальные вопросы и вопросы о статусе Франции. И Российская империя во главе с ее императором Александром I который был единственным императором принимавшим активное участие в деятельности конгресса. И был одним из главных инициаторов методов решения вопросов. Этот конгресс показал то что Россия является одним из инициаторов одного из первых собраний представителей всех государств. Эта инициатива намного опередила своё время.

В середине 19 века на Парижском конгрессе 1856 года посвященному заключению мира. Россию представляла специальная дипломатическая миссия которую возглавлял граф Орлов. Хоть Россия и являлась

проигравшей в войне, но дипломатические умения графа Орлова и его направления которое получило название тактики линии, которая позволяла смягчить требование к проигравшей стороне. Хотя перед началом конгресса Австрия выдвинула ультиматум к России который был не оговариваемым и Россия приняла его. Но в итоге Россия благодаря дипломатической миссии и хорошим взаимоотношениям с Францией, смогла оставить в своем составе огромные территории. Которые по ультиматуму, должны были войти в состав других держав. Таким образом Российская империя, в лице его представителя графа Орлова, внесла новую тактику в международную дипломатию.

Спустя 12 лет 1868 граф Александр Баранцов выступил с инициативой о запрете использование определенной категории оружия, а именно без капсульных снарядом. Которые были направлены на взрыв оружейных коробов, но при попадании в человека наносили ему увечья чаще всего не совместимые с жизнью. И было направлено письмо министру артиллерии на тот момент им был Милютин Д. О том что необходимо провести исследования направленные на то какой причиняет вред новое оружие 6 и 7 калибра и без капсульные снаряды. У России существовало уже соглашение с Пруссией о запрете использования такого оружия как быстро выстеливающие пушки в конфликтах между ними. Российской империей были отправлены специальные ноты с содержанием предполагаемого варианта декларации. Которая в последующем обсуждалась в городе Санкт-Петербург и в итоге была принята большинством государств и действует по данный момент. Таким образом Российская империя внесла вклад в развитие международного гуманитарного права.

Таким образом можно сделать вывод что Российская империя в период своего существования, а это период продолжительностью чуть меньше двухсот лет, внесла один из самых значительных вкладов в различные отрасли международного права. Явилась первопроходцем во многих направлениях международного права и некоторые инициативы России

опережали свои года на много лет, такой инициативой было создание Гаагского суда.

Список использованной литературы

Международные правовые акты:

1. Декларация о вооруженном нейтралитете» от 28 февраля 1780 г.
2. Генеральный акт Венского конгресс от 29 мая 1815 г.
3. Гаагские конвенции 1899г.
 - а. О мирном решении международных столкновений;
 - б. О законах и обычаях сухопутной войны;
 - в. О применении к морской войне начал Женевской конвенции 10 августа 1864 года.

4. Гаагские конвенции 1907 г.

Научная и учебная литература:

5. Алексеев, Н.Н. Военный плен и международное право [Текст] / Н.Н. Алексеев // Юридический вестник. 1915. - № 4. - С. 1-17.
6. Альбат, Г.П. Репрессалии по отношению к военнопленным [Текст] / Г.П. Альбат // Отдельный оттиск из № 51 «Известий Главного Комитета Всероссийского Земского Союза», 1916. С.116-124.
7. Ануфриева Л.П. Соотношение международного публичного и международного частного права: правовые категории. — М.: Спарк, 2002 С. 76.
8. Арцибасов И.Н. Международное право (законы и обычаи войны). Учебное пособие. М.: Военный институт. 1975. С. 90.
9. Бальзак О. Собрание сочинений.: В 24 томах М.: Глобал медиа групп 1960. Т. 17. С. 156.
10. Баскин, Ю.Я. История международного права [Текст] / Ю.Я. Баскин, Д.И. Фельдман // М.: изд-во РАГС 1990. - 204 с.
11. Батырь В.А. Международное гуманитарное право. Учебник для вузов. М.: ЗАО Юстицинформ. 2006. 235 с.
12. Батырь В.А. Международно-правовая регламентация применения средств ведения вооруженной борьбы в международных вооруженных

конфликтах. [Текст] / В.А. Батырь // Государство и право - 2001 - № 10 - С. 69.

13. Беллярминов, И.И. Элементарный курс всеобщей и русской истории. СПб.: Статус. 1896. С. 27.

14. Богданович М.И. История войны 1814 г. во Франции и низложение Наполеона I. СПб.: Норма. 1865. Т. 1. С. 570.

15. Болховитинов Н.Н. Россия открывает Америку (1732-1799) М.: Гефест. 1991. С. 56.

16. Бутенко В.А. Отечественная война и русское общество. М.: изд-во И.Д. Сытина 1912. Т. 7. С. 8.

17. Буткевич О.В. У истоков международного права. СПб.: Юридический центр Пресс. 2008. С. 78.

18. Васильевский, В.Г. Труды Л.: Грифон. 1915. Т. 3. С. 121.

19. Виноградов В.Н. Балканская эпопея князя А.М. Горчакова. М.: Статус. 2005. С. 21.

20. Гаврюшкин А.В. Граф Никита Панин. Из истории русской дипломатии XVIII века. М.: Статус. С. 96.

21. Галушкин А.А. Институт гражданства и государственный суверенитет: организационно-правовой аспект [Текст] / А.А. Галушкин // Вестник Московского университета МВД России. — 2012. — № 10.

22. Гассер Х.П. Международное гуманитарное право. М.: Введение. 1995. С. 16.

23. Гессен, В.М. О вечном мире [Текст] / В.М. Гессен // Журнал Министерства юстиции - 1899 - №4 - С. 145.

24. Грабарь В.Э. Граница государственная. - Новый энциклопедический словарь Брокгауза. СПб.: Ефрона. Т. 12. С. 731.

25. Грабарь, В.Э. Вмешательство (международное) Текст. / В.Э. Грабарь // Словарь юридических и государственных наук. СПб., 1901. - Т.1. - С. 2053-2064.

26. Гриффитс Д. Екатерина II и ее мир. М.: 1797. С. 484.

27. Даневский, В.П. Системы политического равновесия и легитимизма и начало национальности в их взаимной связи. СПб.: Венето. 1882. 334 с.
28. Дебидур А. Дипломатическая история Европы от Венского до Берлинского конгресса (1814-1874). М.: Священный союз 1947. Т. 1 С. 47.
29. Дебидур А. Собрание сочинении. СПб.: 1870. Т.1 С. 59.
30. Демкин А.В. Русско-британские торговые отношения в XVIII веке. М.: Статут 1991 С. 34.
31. Дживелегов А.К. Александр I и Наполеон. М., 1915. С. 283.
32. Дивов П.Г. Венский конгресс по рассказам графини Э. фон Бернсторф [Текст] / П.Г. Дивов // Русская старина - 1898 - №3 - С. 495.
33. Иваненко В. С. Современное международное гуманитарное право и Санкт-Петербургская декларация 1868 года. СПб. - Секретариат МПА СНГ. - 2008. - С.74-77.
34. Иванов, Н.П. Характеристика международных отношений и международного права в историческом развитии [Текст] / Н.П. Иванов. - Казань, 1874.- 181 с.
35. Иностранцы о России. Воспоминания графа де Ля Феллоннэ // Исторический вестник. 1900. №12. С.1118.
36. Камаровский Л. Факторы мира в современной жизни. СПб.: 1895. С.128.
37. Камаровский, Л.А. Международное право в XIX веке [Текст] / Л.А. Камаровский // М.: 1901. - 51 с.
38. Козлов М.В. Методологическая аргументация в политической наук. [Текст] / М.В. Козлов // Культура. Духовность. Общество. — 2013. — № 4 - С. 42.
39. Малиновский В.Ф. Рассуждение о мире и войне. СПб.: 1803 С. 25.
40. Маринин О.В. Дипломатическая деятельность России на завершающем этапе Крымской войны. Парижский мирный конгресс 1856 года. М.: Норма. 1987. С. 118-119.

41. Мартенс, Ф.Ф. Гаагская конференция мира [Текст] / Ф.Ф. Мартенс // Вестник Европы. 1900. С. 5-28.
42. Мартенс, Ф.Ф. Современное международное право цивилизованных народов Текст. / Ф.Ф. Мартенс. - СПб., 1898-1900. - Т. 1-2. - 418 с. и 563 с.
43. Надлер В.К. Император Александр I и идея Священного союза. Рига.: 1892. Т. 5. С. 365.
44. Надлер В.К. Собрание сочинений. Спб.: РАГС. Т. 5 С. 362
45. Никольский, Д.П. Международное право [Текст] / Д.П. Никольский. -СПб., 1903. - 93 с.
46. Нольде Б.Э. Мартенс Ф.Ф. Русская мысль [Текст] / Б.Э. Нольде Ф.Ф. Мартенс // - СПб.: 1909. Кн. 12. - С. 20-30.
47. Овчинников, И.А. Международное право. СПб. 1908. С. 410.
48. Очерк истории Министерства иностранных дел. 1802-1902. СПб., 1902. С. 119.
49. Панин Н.И. О мерах прикрытия морской торговли на 1779 год Спб.: 1779 С. 14.
50. Пикте Ж. Развитие и принципы международного гуманитарного права. 2-е изд., испр., М.: Слово. 2001. С. 61.
51. Пономарев В.Н. Дебют А.М. Горчакова в «большой политике» . М.: 1998 С. 86-87.
52. Пономарев В.Н. Финал долгой карьеры. К.В. Нессельроде и Парижский мир. М.: Норма. 1998. С. 56.
53. Похлебкин В.В. Внешняя политика Руси, России и СССР за 1000 лет. М.: «Международные отношения». 1995. – 709 с.
54. Правовая система общества: проблемы теории и практики [Текст]: Международная научно практическая конференция. Спб, 26-29 апреля 2011/ редкол Волкова С.В., Малышева Н.И. и другие Спб: ГАВТ, 2011. -170 с.
55. Рескрипт Александра I послу в Лондоне Х.А. Ливену от 15 (27) декабря 1814 г. // Внешняя политика России XIX и начала XX в.: Док-ты

Российского министерства иностр. дел. Сер. I. М., 1972 (далее - ВПР). Т. 8. С. 145-146.

56. Санин Г.А. История внешней политики России. XVIII век Спб С. 218.

57. Севостьянов Г. Н. История США М.: Норма Том 1. С. 167.

58. Соловьев С.М. Император Александр I: Политика. Дипломатия. М. С. 411.

59. Стендаль Ф. Собрание сочинений: В 15 т. М.: 1950. Т. 14. С. 159

60. Столяров А.М. История внешней политики России XVIII века. Казань.: ЦИАИ. 2014. С. 42.

61. Тарле Е.В. Крымская война. М.: Красный архив. 1936. С. 58-59.

62. Тарле Е.В. Сочинение в 12 томах М.: Статут 1957 г. Т. 1. С. 277.

63. Таубе, М.А. Принципы мира и права в международных столкновениях средних веков. Харьков.: Форт. 1899. 362 с.

64. Труайя А. Александр I, или Северный Сфинкс. М.: Вече. 1997. С. 222.

65. Тэйлор А.Дж.П. Борьба за господство в Европе. 1848-1918. М.: Гефест 1958. С. 129.

66. Уляницкий, В.А. Лекции по международному праву. М.: Норма. 1900. 149 с.

67.ФадееваИ.Л. Османская империя и англотурецкие отношения в середине XIX в. М.: Статут. 1982. С. 47

68. Чекалевский Петр. О вооруженном нейтралитете. 17 апреля 1779 года. СПб.: С. 34.

69. Шедивы Я. Меттерних против Наполеона. М.: Норма издательство 1991. С. 237.

70. Эйхельман, О.О. Право на войне и попечение о военнопленных русских войнах в Японии. Киев: Свит групп. 1904. С. 54.

71. Яценко, А.С. Международный федерализм: Идея юридической организации человечества в политических учениях до конца XVIII века. М.: Статус. 1908. 386 с.