

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

КАФЕДРА ЭКОНОМИКИ И МОДЕЛИРОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ
ПРОЦЕССОВ

**ВЛИЯНИЕ СФЕРЫ ВЫСОКИХ ТЕХНОЛОГИЙ НА ОБЕСПЕЧЕНИЕ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по специальности
38.05.01 Экономическая безопасность
очной формы обучения, группы 06001311
Гребенниковой Юлии Сергеевны

Научный руководитель
к.э.н., доцент
Кулик А.М.

Рецензент
зав. кафедрой теории и
методологии науки
БГТУ им В.Г. Шухова,
д.э.н., профессор
Чижова Е.Н.

БЕЛГОРОД 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО – МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА.....	6
1.1. Экономическая сущность экономической безопасности региона.....	6
1.2. Методы оценки уровня экономической безопасности региона.....	14
1.3. Особенности влияния сферы высоких технологий на обеспечение экономической безопасности региона.....	20
ГЛАВА 2. АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ СФЕРЫ ВЫСОКИХ ТЕХНОЛОГИЙ НА ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА.....	29
2.1. Анализ и оценка обеспечения экономической безопасности региона.....	29
2.2. Анализ инновационного потенциала и инновационной активности Белгородской области.....	42
2.3. Оценка влияния кластера на экономику региона.....	53
ГЛАВА 3. РАЗРАБОТКА ПРЕДЛОЖЕНИЙ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕХАНИЗМА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА.....	69
3.1. Основные положения совершенствования механизма обеспечения экономической безопасности региона и нейтрализации угроз экономической безопасности Белгородской области	69
3.2. Пути повышения уровня инновационного потенциала и инновационной активности в регионе	83
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	101
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	104
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	115

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Экономическая безопасность региона представляет собой комплекс мер, нацеленных на стабильное, постоянное развитие и совершенствование экономики региона, содержащий механизм противодействия как внутренним, так и внешним угрозам.

Экономическая безопасность регионов Российской Федерации является обязательным условием обеспечения безопасности всей страны. От экономической безопасности ее регионов зависит как устойчивость социально-политической сферы, так и стабилизация достаточного уровня жизни ее населения, защита основ ее конституционного строя.

Качество социальной среды определенного региона, обладающего комплексом социальных и экономических показателей, есть не только производной его экономического состояния, но и также обстоятельство стабильного социально - экономического развития. Вместе с тем обозначение стратегических перспектив развития региона в связи социально-экономических трансформаций, обусловленных как внешними глобальными факторами, так и внутренними многочисленными изменениями, обеспечение стабильного и безопасного развития возможно только на основании междисциплинарного системного подхода, принимая во внимание взаимосвязь социальных и экономических показателей.

Основная роль для обеспечения экономической безопасности региона имеет именно предотвращение образующихся угроз, а не пассивное следование итогам их воздействия. Так, в целях выработки превентивных мер необходимо конкретно определить показатели, а также индикаторы социально-экономической безопасности, которые дают право оценить природно-ресурсный потенциал региона, уровень рентабельности применения в регионе производственных фондов, а также конкурентоспособность экономики.

Существует большое количество документов внедряющих в правовой оборот представленное понятие и описывающее, что государство должно делать для её обеспечения, но каких либо механизмов по обеспечению экономической безопасности и ее поддержанию в системе управления отсутствует. Так, например, стратегия национальной безопасности, есть также концепция национальной безопасности, с элементами экономической безопасности, но механизма, который бы сохранял, определенное состояние нет, так, же отсутствуют законодательно зафиксированные единые критерии, по которым можно было бы уже оценить и определенным образом скорректировать общее состояние экономической безопасности региона.

Современная экономика все более приобретает черты инновационной экономики. Так в свою очередь инновации оказывают весомое влияние на экономическое развитие региона.

На настоящий момент, государство держит курс на импортозамещение, что увеличивает значимость повышения инновационного потенциала региона и осуществления инновационной деятельности во всех отраслях его народного хозяйства. Поэтому обеспечение сбалансированного развития инновационной деятельности в регионе, является одной из главных задач на пути к повышению экономической безопасности региона.

Цель исследования. Целью данного исследования является анализ и оценка влияния сферы высоких технологий на обеспечение экономической безопасности региона на примере Белгородской области.

Исходя из указанной цели, основными задачами данного исследования являются:

1. Ознакомиться с экономической сущностью экономической безопасности региона;
2. Провести сравнительный анализ методов оценки уровня экономической безопасности региона;

3. Выявить особенности влияния сферы высоких технологий на обеспечение экономической безопасности региона;
4. Оценка обеспечения экономической безопасности Белгородской области
5. Провести анализ приоритетных направлений развития науки, технологий и техники в области обеспечения экономической безопасности региона;
6. Определить региональный аспект формирования инновационно-экономической системы безопасности;
7. Разработать направления совершенствования механизма экономической безопасности региона.

Объект исследования. Объектом исследования является экономическая безопасность Белгородской области.

Предмет исследования. Предметом исследования является система показателей экономической безопасности региона.

Методологические основы. Исследование проводилось на основе методов системного, структурно-функционального анализа; институционального подхода; методов количественной и качественной обработки информации; экспертных оценок.

Степень разработанности проблемы. Существенный вклад в изучение вопросов связанных с экономической безопасностью региона внесли такие ученые как Богомолов В.А., Крутиков В.К., Вечканов Г.С., Глазьев С.Ю., Олейников Е.А., Татаркин А.И., Уразгалиев В. Ш., Сенчагов В. К., Новикова И.В., Яшин С.Н. и другие.

Структура работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и приложения.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО – МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА

1.1. Экономическая сущность экономической безопасности региона

Экономическая безопасность региона представляет собой систему состояния, положений и факторов, которые характеризуют стабильность, устойчивость и право последовательного развития экономики региона в условиях его интеграции с экономикой всей страны. Как в масштабах страны, так и в условиях каждого отдельного региона экономическую безопасность следует исследовать с учетом всех сфер жизнедеятельности региона, в том числе развитие промышленности, АПК, наличия энергетического сырьевого и НТП, а также обеспечения трудовыми ресурсами.

Экономическая безопасность страны формируется из экономической безопасности ее регионов. К настоящему времени в экономической литературе довольно широко представлены концептуальные аспекты экономической безопасности России. Но вместе с тем проблема обеспечения экономической безопасности регионов исследована весьма недостаточно. Подобная ситуация образовалась по ряду определенных причин.

Первой причиной является то, что экономическое развитие регионов России имеет свою особенность, которая распространяется на решение задач обеспечения региональной экономической безопасности и требует некой модификации используемых показателей, характеризующих экономическую безопасность определенных регионов в нынешних условиях.

Проблемы обеспечения экономической безопасности регионов РФ рассматриваются с различных методологических позиций, которые довольно часто противоречат друг другу.

Также проблемой выступает недостаточно проработанная проблема стандартизации региональных статистических данных, которые применяются

для оценки уровня экономической безопасности региона. Представленные обстоятельства усложняют выработку общих принципов оценки уровня экономической безопасности региона, а также выработку определенных мер обеспечения данной безопасности с учетом специфики экономического развития определенного региона, определяющей необходимость модификации целей, мер и определенных действий органов государственной власти, а также местного самоуправления. Выше упомянутое говорит об актуальности исследования аспектов обеспечения экономической безопасности региона и актуальной необходимости формирования конкретных механизмов управления решением задач обеспечения региональной экономической безопасности.

В настоящее время экономическая безопасность приобретает особое значение, так как она дает цели для принятия главных экономических решений. Преобразование каждой экономической системы — а наша страна в 1990 годы стала на путь рыночных реформ — во всяком случае, грозит появлением кризиса, поэтому обязательна постановка вопроса об экономической безопасности.

Такой термин как «экономическая безопасность» возник сравнительно недавно. Так до Второй мировой войны больше говорили о таком термине как «оборона», «обороноспособность». В 1947 г. в Соединенных Штатах Америки был принят Закон «О национальной безопасности», а также создан СНБ при президенте США. Данный совет являлся консультативным органом, ему поручались вопросы оборонной, а также и экономической политики.

Термин «экономическая безопасность» в СССР в структуре экономических категорий не учитывался. Предполагалось, следующее, планирование — это осознанная действие людей, а не бессознательная игра рыночных сил, поэтому устраняются такие явления, как инфляция. Исследования проблемы были положены в 1993 г. с разработкой Концепции экономической безопасности РФ. В ходе данных исследований определялись такие вопросы, как уберечь государство, личность и общество и от

самоуничтожения и внутренних переломных моментов, также какой, стало быть конструкция экономической системы страны, и как решить путем эволюционных модификаций действительно существующие расхождения.

С данным периодом связано также возникновение проблем встроенности нашей страны в мировую экономическую систему и глобализации политических и экономических процессов в настоящем мире.

Однако исследования данных проблем были больше академическими, нежели расчетно-аналитическими. На практике интерес к ним стал проявляться с середины 1990 года. К 1995 г. в первый раз в Совет Федерации были представлены особые слушания по проблемам экономической безопасности, и далее указом Президента от 29 апреля 1996 г. № 608 была утверждена «Государственная стратегия экономической безопасности Российской Федерации» [5]. В данной стратегии было обращено внимание помимо конструкции экономической безопасности, на критерии экономической безопасности, и параметры, характеризующие национальные интересы страны.

Региональный аспект национальной безопасности зависит от изменения целей, задач и инструментов государственной региональной политики. В государственной политике обеспечения национальной безопасности должны быть отражены роль и место каждого региона в достижении общегосударственных интересов. Также, рассматривая особенность региона, нужно понимать, что они представляют определенный набор угроз и опасностей, которые оказывают влияние на безопасность не только региона, но и в целом на страну.

Учтя тот факт, что региональная экономическая безопасность достигается за счет обнаружения и предупреждения влияния, как внешних, так и внутренних угроз в различных сферах жизнедеятельности региона, следует уделять весомое внимание рассмотрению таких аспектов его экономической безопасности как производственной, финансовой, социально-демографической,

энергетической, информационной, научно-технологической, экологической и другим видам безопасности.

Действительно некий интерес представляет именно зарубежный опыт организации региональной экономической безопасности. Обеспечение экономической безопасности регионов за рубежом производится с помощью исполнения властями конкретной региональной политики, основанной на выработке региональных программ. Региональная политика, осуществляемая в странах Европейского союза, нацеленная на проявление финансовой поддержки и в первую очередь определенным регионам, имеющим проблемы. Цели помощи регионам имеющие такие проблемы были озвучены Европейской Комиссией с согласия государств-членов Европейского союза. Также вырабатываются программы развития региональной экономики, но в различии от США, программы вырабатываются на долгосрочную перспективу, а задачи могут изменяться в зависимости от уже достигнутых показателей.

На сегодняшний день, когда в конечном итоге все регионы встречаются с множеством сложных проблем, таких как экономических, социальных, экологических и многих других, именно изучение данного уровня заслуживает весомого значения. В частности среди экономической безопасности региона, по мнению В.Сенчагова, главное значение имеют следующие проблемы [68, 365]:

1. Это проблемы сепаратизма, который ведет к разрушению установившегося социально - экономического и технологического пространства, товарных, сырьевых и информационных потоков;
2. Также это формирование депрессивных районов;
3. Развитие новых полюсов и региональных центров роста.

По всем правилам регионам следует лично решать вопросы исследования и применения природных ресурсов, дальнейшего развития сферы услуг и торговли, инфраструктуры регионального и локального значения, стабилизации социальной сферы. Наряду с этим следует сохранить единое военно-

политическое и социально - экономическое пространство, создающее беспрепятственное движение товаров, сырья, а также трудовых ресурсов.

Так сущность экономической безопасности региона можно показать именно как возможность и способность его экономики совершенствовать показатели качества жизни населения, обеспечивать защиту, как от внутренних, так и внешних угроз, и обеспечивать социально-экономическую безопасность региона в целом. Вместе с тем в качестве объектов экономической безопасности региона становится его территория со всеми входящими в ее пределы элементами региональной экономики.

В настоящее время плодотворно функционирующая инновационная среда - это основной фактор, допускающий экономике приспособляться к современным технологиям и производить при комплексной взаимосвязи инновационной инфраструктуры, рынка и общества. Особая роль вместе с тем отводится именно регионам. Региональная политика должна быть направлена на создание и развитие инновационной среды региона, применению достижений техники, технологий и открытий в науке, оперативному применению и использованию инновационного потенциала.

В противном случае будет видно отставание благосостояния нашего общества от уровня благосостояния государств более развитых, и существующий задел научно-технических достижений останется невостребованным для развития экономики страны в целом и ее регионов. В связи с этим, значимым на сегодняшний день становится именно создание и развитие инновационной среды региона в данных условиях жизнедеятельности.

Характеристиками, определяющими экономическую безопасность региона, являются следующие:

1. Это уровень предпринимательской активности в регионе;
2. Сбалансированность распределения доходов населения;
3. Рост образовательного, профессионального и культурного уровня населения;

4. Побуждение процесса привлечения инвестиций;

5. Поддержка и дальнейшее развитие инновационной деятельности.

Таким образом, в структуре экономической безопасности региона можно выделить три основных блока:

В первый блок включена экономическая независимость, которая имеет весьма относительный характер из-за экономической и политической зависимости региона от центра и взаимозависимости экономик субъектов страны. В подобной ситуации экономическая независимость подразумевает возможность контроля региональной власти за имеющимися ресурсами. Ну а именно, достижение данного уровня производства, качества продукции, который уже будет осуществлять ее конкурентоспособность и даст возможность входить в состав в межрегиональной и международной торговле, кооперационных связях и взаимообмене научно-техническими результатами.

Второй блок состоит из стабильности и устойчивости региональной экономики, подразумевающие защиту собственности всех форм, разработку крепких условий и гарантий для предпринимательской деятельности в регионе, защиту от экономических правонарушений и борьбу с ними, а также балансовое распределение доходов и расходов населения.

Третий блок это некая способность к развитию и прогрессу, сюда входит организация положительного климата для инвестиционных вложений и инновационной деятельности в регионе, постоянная совершенствование производства, рост профессионального, образовательного и культурного уровня населения региона.

Выделяют три базовых уровня безопасности, таких как личности, общества и государства, которые уже в свою очередь пересекаются с разными функциональными направлениями безопасности, такими, как внешняя, внутренняя, государственная, военная, экономическая, продовольственная, производственная, экологическая, и другие.

Элементы системы экономической безопасности региона включают в себя:

1. Нормативные и правовые акты, регулирующие данную область безопасности на уровне региона;
2. Субъекты управления отношениями в области экономической безопасности;
3. Объекты управления в области экономической безопасности;
4. Отрицательные воздействия и последствия их влияния на состояние экономической безопасности региона;
5. Группы показателей и индикаторов характеризующих состояние экономической безопасности региона.

В общем, система экономической безопасности необходима для урегулирования существующих противоречий, появляющихся в результате несовпадения интересов личности, общества и государства, ликвидация угроз в реальном секторе экономики, повышение устойчивости народно-хозяйственного комплекса к влиянию эндогенных и экзогенных отрицательных факторов. Так в соответствии с основными положениями Государственной стратегии экономической безопасности РФ главными элементами механизма обеспечения экономической безопасности являются:

1. Прогнозирование и мониторинг факторов;
2. Разработка количественных параметров пороговых значений индикаторов экономической безопасности;
3. Учет задач по обеспечению экономической безопасности в процессе создания прогнозов и программ социально-экономического развития государства, бюджетов различных уровней бюджетной системы РФ.

Мониторинг факторов, определяющих угрозы экономической безопасности государства, представляет собой процесс обнаружения причин и негативных последствий, кризисных ситуаций в некой сфере экономики.

В процессе мониторинга факторов и угроз следует не только наблюдать за существующими в настоящее время негативными явлениями, но и прогнозировать и давать оценку вероятности наступления потенциальных отрицательных активностей, которые могут появиться в дальнейшем. Вследствие этого, мониторинг факторов и угроз экономической безопасности страны представляет собой основу дальнейшей работы по ликвидации и решению последствий деструктивных явлений. Помимо данного, мониторинг должен стать постоянным элементом анализа, создания государственной стратегии социально-экономического развития страны на долгосрочную перспективу.

Мониторинг и анализ факторов и угроз используются при подготовке главных решений по экономическим, финансовым, инвестиционным и хозяйственным вопросам.

Кроме мониторинга, анализа и прогнозирования угроз экономической безопасности нужно осуществлять также экспертизу нормативно-правовых актов и крупных инвестиционных проектов с отношения обеспечения защиты от внутренних и внешних угроз национальным интересам. Подробная экспертиза законодательных актов, что на федеральном, так собственно на региональном уровне, нацелена на предотвращение утверждения решений, коррупционной направленности лиц, не относящихся к обеспечению экономической безопасности.

Действие механизма экспертизы проектов законодательных актов с позиции обеспечения экономической безопасности следует к блокированию законов, препятствующих защите жизненно важных интересов в сфере экономики либо игнорирующих национальные экономические интересы.

Так при подготовке основных законов в конкретных отраслях необходимо проводить их экспертизу на соответствие требованиям экономической безопасности. Для начала это касается миграционного законодательства, финансового и налогового законодательства,

законодательства о труде и занятости населения и законодательства в сфере инвестиционной деятельности. Из этого следует, что совокупность озвученных методов является базовым элементом механизма обеспечения экономической безопасности региона и нацелена на выявление и предотвращение факторов и угроз на разных этапах государственной деятельности.

В регионе инновационная деятельность основывается на принципах рыночной организации и государственного регулирования, но при этом не сужается свобода для творчества и научной работы. Создание эффективного механизма на уровне федеральной и региональной инновационной политики предполагает учитывать разные интересы субъектов рынка, а это невозможно без организованной среды, объединяющей информационное, финансовое и инновационное пространства, которая не только дает почву для простого воспроизводства, но и допускает хозяйствующим субъектам быть устойчивыми в дальнейшем.

1.2. Методы оценки уровня экономической безопасности региона

Основной смысл для обеспечения экономической безопасности региона имеет именно предупреждение образующихся угроз, а не пассивное движение результатам их воздействия. В целях разработки предупредительных мер нужно четко идентифицировать показатели и индикаторы экономической безопасности региона, которые дадут возможность диагностировать природно-ресурсный потенциал региона, конкурентоспособность региональной экономики, и также состояние социальной устойчивости в регионе и условия устранения и разрешения вероятных социальных конфликтов в регионе.

Наиболее существенными параметрами являются сами показатели экономической безопасности, именно они дают понимание о состоянии экономической системы, ее стабильности и подвижности. Система показателей, показывающих состояние экономической безопасности регионов, не может быть одинаковой для всех и, наряду с общепринятыми весомыми параметрами, следует также учитывать, прежде всего, особые свойства экономики региона и те ее сферы, где есть риск неких угроз.

Индикатор – величина, характеризующая какое-либо свойство устройства, процесса, вещества.

Область экономической безопасности региона является еще недостаточно изученной. Поэтому говорить о какой-либо сложившейся методологии ее исследования пока еще рано.

Ромащенко Т.Д. в исследовании экономической безопасности национального хозяйства применяет воспроизводственный подход. В соответствии с указанным подходом автор определяет понятийную систему. Кормишкин Е.Д. применяет целостно обществоведческий подход к исследованию экономической безопасности. Сторонниками системного подхода являются Смирнов А.И. и Рогозинский Е.В. Авторы считают, что применение системного подхода к проблеме экономической безопасности способствует выбору в качестве объекта исследования экономической системы как органической целостности [70, 27-29].

Применительно к теории экономической безопасности системный подход необходимо конкретизировать. Системность – многокомпонентное понятие, включает в себя несколько элементов, а именно: теоретическую системность, под которой рассматривают построение научного знания на основе принципов соответствия, детерминизма, дополнительности, целевую системность.

Все показателей экономической безопасности разделяется на количественные и качественные, и классифицируются, в зависимости от ее уровня (см. рис.1.1.).

В системе показателей ЭБ выделяют:

1. Уровень и качество жизни;
2. Норму безработицы;
3. Темпы инфляции;
4. Дефицит бюджета;
5. Экономический рост;
6. Размер государственного долга;
7. Деятельность теневой экономики;;
8. Состояние золотовалютных резервов
9. Состояние экологии [20, 14].

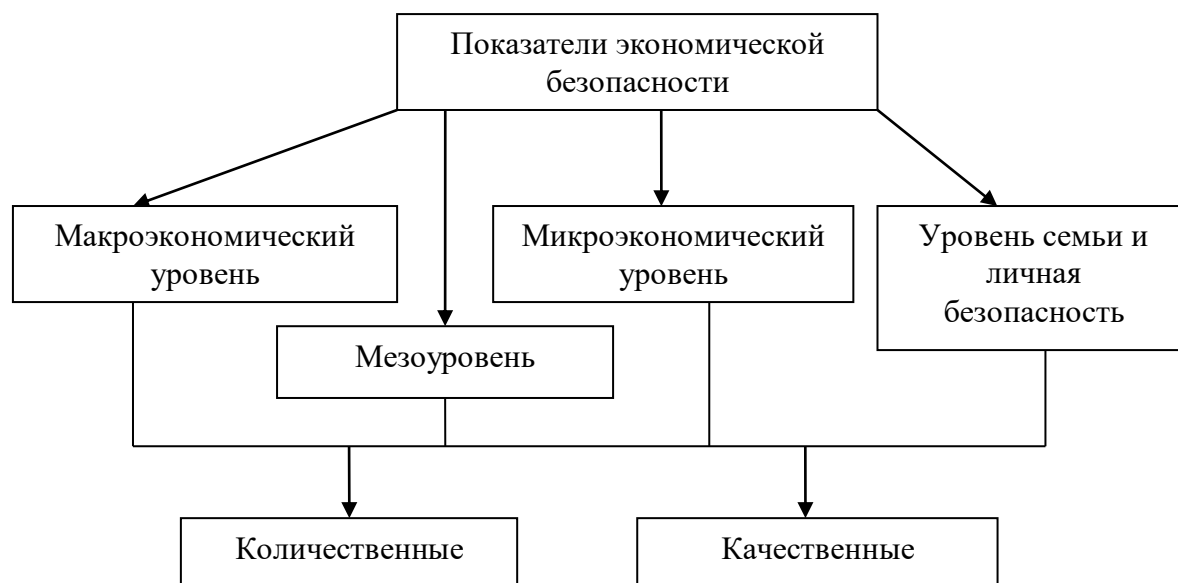


Рис.1.1. Классификация показателей экономической безопасности по уровням

Ослабление ЭБ в РФ возможно максимум до какой-то степени. Значимость имеют не столь сами показатели, а как раз их предельные (пороговые) значение.

Пороговые значения – это предельные значения, неисполнение которых ограничивает полноценное развитие элементов воспроизводства, что в дальнейшем влечет к формированию отрицательных, разрушительных тенденций в области экономической безопасности.

Но, несмотря на большое значение системы индикаторов региональной безопасности в стране на настоящий момент отсутствует общая законодательно утвержденная методика расчета пороговых значений и индикаторов для упорядочивания показателей экономической безопасности региона.

Вследствие чего для оценки экономической безопасности региона применяются разнообразные методы, причем каждый из методов обладает некими достоинствами и недостатками (см. приложение 5).

Анализ социально-экономического положения, как в стране, так и в регионе проводится с определением индикаторов экономической безопасности, а также их количественного выражения и сопоставления с пороговыми значениями. Это позволяет определить экономическую безопасность территории, ее состояние и уровень, обнаружить и дать оценку угрозам, а также осуществлять нужный комплекс программ и мер по сокращению уровня угроз. Интересно, что не существует такого состояния, когда внешние или внутренние угрозы экономике отсутствуют, другими словами, нет абсолютной экономической безопасности.

Метод ранжирования, который заключается в расстановке объектов по возрастанию либо по убыванию свойства помогает выбрать из анализируемых факторов самые значимые, дает оценку социально-экономическому положению региона по группам показателей, исследует ранг устойчивости по определенным показателям и оценивает состояние экономической безопасности региона.

Суть метода многомерного статистического анализа заключается в переходе от первоначальной системы коррелированных между собой показателей к некоррелированным компонентам или факторам, число которых

меньше, и вариабельность которых максимально исчерпывает содержание исходных. Полученные компоненты позволяют сгруппировать множество исходных обстоятельств и факторов по соответствующим признакам. Каждая из таких групп представляет безразмерную величину. Имея фактические данные и проводя регрессионный анализ за ряд временных периодов, можно получить уравнение, характеризующее состояние системы в зависимости от прогнозируемых независимых числовых значений экономических показателей. Решение уравнения позволяет оценить уровень экономической безопасности региона и сопоставить результат по принятой «шкале безопасности» с оптимальными или допустимыми значениями.

При оценке экономической безопасности часто используются подход, основанный на сравнении пороговых значений показателей, рассчитанных на основе международного опыта и опыта изучаемого государства с их фактическими значениями. Однако состав показателей и их значения у разных авторов существенно различается.

Приведенный сравнительный анализ методик оценки и мониторинга экономической безопасности региона свидетельствует, что преимущественно все сферы включают методики, предложенные Яшином С.Н., Пузовым Е.Н. и Татаркиным А.И. Яшин С.Н. при формулировании собственной системы индикаторов экономической безопасности региона применяет подход на основе известных макроэкономических показателей, имеющих в статистике такое название как «экономические и социальные индикаторы» (см. приложение 6).

Так в представленной методике Яшина все показатели безопасности разделяются на несколько больших групп. Данные показатели подразделяются в зависимости от конкретного вида ресурсов региона, в зависимости от конкретного вида фактора появления кризисного положения.

Татаркин А.И. к оценке экономической безопасности региона подходит с положения его устойчивости к кризисным ситуациям [81, 96-98]. Данная система показателей делится на несколько блоков таких как:

1. Способности экономики к стабильному росту;
2. Способности обеспечения допустимого уровня существования на территории;
3. Способности сбережения баланса между человеком и природой.

Вместе с тем, первые представленные два блока разделяются на подгруппы показателей, показывающие определенные сферы социально-экономических отношений на уровне региона.

Татаркин А.И. выделяет следующие показатели, характеризующие способность экономики к стабильному росту:

1. Динамика изменения ВВП региона;
2. Инвестиционная безопасность;
3. Производственная безопасность;
4. Научно-техническая безопасность;
5. Внешнеэкономическая безопасность;
6. Энергетическая безопасность;
7. Финансовая безопасность.

К Показателям, характеризующим способность обеспечения нормального уровня существования в регионе относятся такие как социальная, демографическая, продовольственная и другие виды.

Предлагаемая Крутиковым методика оценки экономической компоненты национальной безопасности основана на ряде показателей. Для ее реализации необходимо провести комплексный анализ экономического развития области по следующим блокам: финансовый, социальный, экологический, научно-технический, промышленный. Но с учетом того, что все они являются взаимодополняющими, это разделение носит условный характер. Например, показатель «Доля населения, проживающего в зонах экологического загрязнения» относится к экологическому блоку, но он напрямую влияет на продолжительность жизни, а это – социальный показатель.

И.В. Новикова, Н.И. Красников создали перечень индикаторов ЭБР на основе индикаторов Глазьева за основание для выработки системы индикаторов экономической безопасности региона, они взяли объем валового внутреннего продукта на душу населения, инвестиции в % к ВВП, расходы на НИОКР и другие индикаторы (см. приложение 7).

Таким образом, рассмотрев различные методики и проведя их сравнительный анализ, в своей работе я буду руководствоваться методикой Новиковой И.В. и Красникова Н.И.

1.3. Особенности влияния сферы высоких технологий на обеспечение экономической безопасности региона

На сегодняшний день при выработке экономической политики страны значительную роль начинает играть стратегическая установка, согласно которой лишь активизация и эффективное использование инновационного потенциала России способны обеспечить ее устойчивое экономическое развитие.

Ускорение экономического роста на основе инноваций должно быть достигнуто, с одной стороны, путем осуществления технологического прорыва в энергосырьевых отраслях, с другой стороны – повышением доли наукоемких производств в ВВП при использовании конкурентных преимуществ в сфере науки возможностей коммерциализации научно-технических достижений.

Вероятность попадания региона в зону экономической безопасности будет намного выше, если в плане стратегического развития учтены инновационные влияния как реакция на негативные проявления внешней среды.

Действительно, согласно теориям Кондратьева, Шумпетера без инновационных влияний рынок не развивается, а лишь функционирует. Таким образом, уровень экономической безопасности резко снижается.

Инновации применяются в разных сферах жизнедеятельности, а инновационная политика как основание совершенствования общества исходит в качестве личного курса социально-экономической политики региона, что создает их весьма близкую связь и взаимное воздействие.

Часто инновации рассматриваются как сложная и диверсифицированная деятельность со многими взаимодействующими компонентами. Определение состава инновации затруднено тем, что большинство продуктов и создающих процессов являются сложными системами. Инновации определяют изменения свойств продукта и его компонентов, которые повышают его эффективность, включая характер услуг, которые он обеспечивает

Основными особенностями инновации выступают новизна, применимость на производстве, причем она должна соответствовать запросам конкретных потребителей. Возрастающая роль инноваций определена, именно природой рыночных отношений, и потребностью необходимых модернизаций в экономике страны с целью дальнейшего выхода на путь постоянного роста.

Стоит отметить, что затруднительное положение, связанное с инновационным развитием регионов, лежит в центре внимания довольно большого числа исследователей. Это обусловлено тем, что в положении информационной экономики основным конкурентным достоинством региона является его инновационная активность. Развитию инновационной системы региона обоснованно выделяется особое место, поскольку среда региона определяет конкурентоспособность и инновационные возможности страны в целом.

Весомое значение для производства в регионе имеют инновации с мощными модификационными функциями. Данные инновации существенно преобразуют производственный аппарат, имеющий большую степень износа на

отечественных предприятиях, а также его организацию, и, соответственно, и результативность производства. К данным инновациям нужно относить, преимущественно новую созданные технологии и технику.

Ввиду того, что изменение инновационной системы подразумевает под собой преобразование, которые появляются в таких сферах, как например экономика, и социальная сфера, то образуется ряд конкретных рисков сдерживающих инновационное развитие региона:

1. Риск, вызванный процессом глобализации экономики страны;
2. Риск подчиненности экономики региона от конъюнктуры рынков и цен на сырье и продукцию;
3. Риск технологического отставания;
4. Риск, вызванный инфраструктурными и институциональными удерживаниями;
5. Риск дефицита трудовых ресурсов и отрицательных тенденций в развитии человеческого потенциала.

Инновационный социально направленный сценарий развития региона подразумевает увеличение его конкурентоспособности не только в традиционных секторах экономики региона, но и в новых наукоемких секторах, а также трансформация инновационных условий в главный источник экономического роста, и удержание большого уровня инвестиционной активности, реализация ряда значимых проектов, стабильное становление банковской системы.

В настоящее время инновационное социально направленное изменение региона осуществляется посредством трех основных направлений:

1. Кризисные технологии современной экономики, обладающие большим вкладом человеческого капитала и уменьшением удельного веса материальных элементов;
2. Институциональные и организационно-управленческие технологии как в роли защищающих, самостоятельных так и в виде сопровождающих знаний;

3. Инновационная культура.

Помимо этого предполагается, что усиление экологических требований может в значительной мере модернизировать параметры экономического развития, что создаст новые «окна возможностей» для дальнейшего развития региональной экономики

Трансформация к инновационному социально направленному развитию региона подразумевает образование принципиально новых институциональных устройств управления в социальной политике, согласованных с ресурсными возможностями региона и ее инновационной эффективностью, нацеленных на процессы развития человеческого потенциала.

Эффективная деятельность инновационной системы региона в соответствии с конкретными задачами в долгосрочной и среднесрочной перспективе может быть, по всей видимости, осуществлено за счет принятия следующих направлений:

1. Разработка инфраструктурных центров по мониторингу инновационной инфраструктуры;
2. Создание профессиональных организаций, специализирующихся на подготовке бизнес-планов и различных маркетинговых программ для инновационных проектов;
3. Привлечение в регион в качестве резидентов международных компаний, способных приблизить технологическое перевооружение предприятий;

Результативное управление инновационным потенциалом вероятно только при наличии условия верного обозначения объектов управленческого воздействия, то есть элементов инновационного потенциала, и правильного учета всех рисков и факторов, оказывающих влияние. Основные элементы инновационного потенциала, являющиеся и объектом управления и также инструментом влияния на другие элементы хозяйственной системы, представлены на рисунке 1.2.

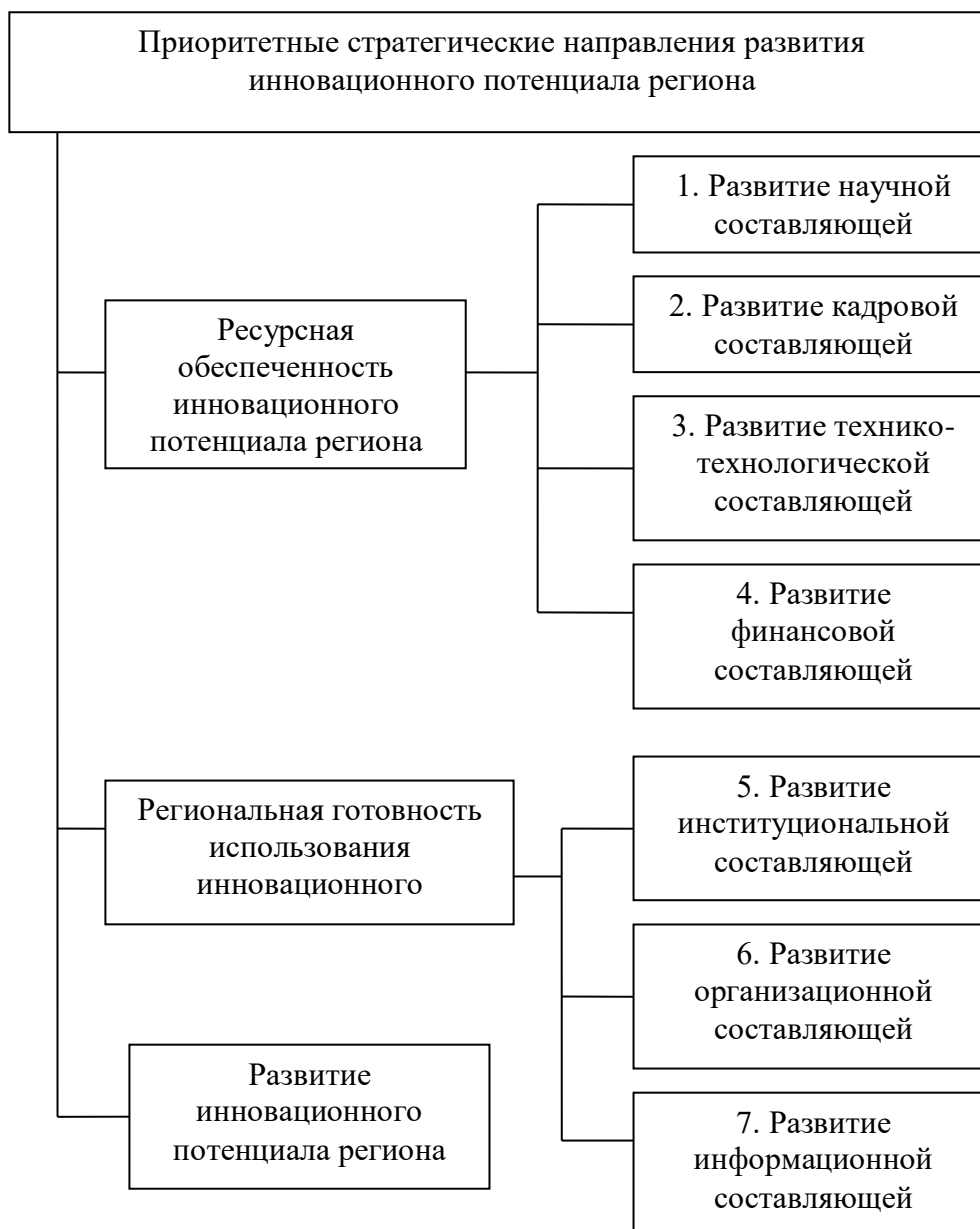


Рис.1.2. Основные стратегические направления развития инновационного потенциала региона

Ресурсная составляющая инновационного потенциала, изображает некий «плацдарм» для его создания. Она включает в себя главные элементы, имеющие разное функциональное назначение.

Информационный ресурс в отличие от других, в конечном счете неисчерпаем. Так при развитии общества и активном применении знаний, запасы данного ресурса не сокращаются, а, совсем наоборот, растут. Вместе с тем данный вид ресурса по своей природе не самостоятелен, только

взаимодействуя с другими ресурсами, он позиционирует себя как движущая сила инновационного потенциала.

Финансовые ресурсы находятся в составе ресурсной составляющей инновационного потенциала как органическое единство. В связи с этим, они характеризуются тем набором источников и запасов финансовых средств, которые собственно присутствуют и могут быть применимы для осуществления определенных целей и заданий. Помимо того, объем финансовых ресурсов показывает финансовую силу, умение системы принимать участие в образовании материальных благ и оказании услуг.

Следовательно, место данного ресурса весьма спорно. Так с одной стороны в связи со своей ограниченностью он побуждает искать более прибыльный вариант. С другой же стороны лимитированный характер данного ресурса может сдерживать или снизить образование и осуществление самого инновационного потенциала региона.

Человеческий ресурс, не только осуществляет обеспечивающую функцию, а также выступает основной силой, поскольку благодаря данному виду ресурса рождаются другие виды. Важным моментом является то, что представленная компонента проявляет воздействие не только на ресурсную составляющую, но также и на внутреннюю и, главным образом на результативную.

Также не менее весомой, чем ресурсная, является результативная составляющая, которая является воспроизведением итога результата осуществления имеющихся возможностей. В связи с этим, данная составляющая выступает своего рода некой характеристикой инновационного потенциала региона. Ценность данной составляющей и полезность отдельного выделения обосновывается тем, что ее рост, в свою очередь, благоприятствует развитию других составляющих. Иными словами результативная составляющая, она, выступает итогом количественной и качественной

модификации, и заключает в себе возможные выводы на новый уровень развития, как инновационного потенциала, так и всей системы.

Далее третьей составляющей инновационного потенциала, является именно его развитие некий «рычаг», создающий дееспособность и результативность развития всех других элементов. В общем виде, данная составляющая показывает вероятность целенаправленной реализации инновационной деятельности, а именно характеризует способность системы быть привлекательной для побуждения, создания и распределения разных новшеств.

Довольно близкая взаимосвязь ресурсной, внутренней и результативной составляющих инновационного потенциала определяют потребность обнаружения на практике их наиболее благоприятного соотношения.

Непосредственным аспектом управления той или иной экономической системой является существование инструментов для оценки показателей функционирования системы и достигнутых итогов деятельности, вероятность их соотнесения с иными субъектами, а также право постоянного контроля над динамикой и путями преобразований основных показателей развития региона. Некую актуальность представляет анализ инновационного развития. На настоящий момент отсутствует, какая либо единая и универсальная методика оценки инновационного потенциала и инновационной активности регионов.

В Белгородском регионе наблюдается целенаправленный процесс интеграции в инновационную политику развития. Одним из основных нормативных документов, регулирующих данный процесс, является именно Закон Белгородской области «Об инновационной деятельности и инновационной политике на территории Белгородской области» [13].

Продолжается формирование региональной инновационной системы за счет развития инфраструктуры для обеспечения совместной деятельности научных учреждений, промышленных парков, бизнес-инкубаторов и других элементов стимулирования спроса на инновационные продукты деятельности,

обеспечения доступа к ресурсам для развития инновационных процессов, подготовки специалистов в сфере инновационного менеджмента.

Основным курсом развития Белгородской области является именно обеспечение конкурентоспособности экономики региона за счет шага к инновационно направленному типу развития в современных условиях глобализации экономики страны.

По всей видимости, торможением экономического роста и снижением экономической безопасности является именно прямая зависимость от продукции импортного производства. Поэтому с введенными санкциями, страна ощутила потребность развития именно собственного производства и сокращение некой зависимости от импортного производства.

Импортозамещение является типом экономической стратегии и промышленной политики государства, которая нацелена на защиту отечественного производителя следствии вытеснения товаров импортного производства. Уменьшение зависимости от данной продукции вероятно за счет применения инноваций, а также стимулирования инвестиций в высокотехнологичные отрасли хозяйства региона и образования новых производств.

Механизм инновационного импортозамещения необходимо осуществлять в пределах политики его экспортного процесса на основании постоянного мониторинга за степенью импортозависимости групп. Главными направлениями следует осуществление производства той продукции, которая необходима. Бесспорно, абсолютно отказаться от продукции иностранного производства нереально, но нужно возобновлять и осуществлять новые производства на территории, и понимать всю важность стратегии импортозамещения в регионе.

Осуществление данной задачи способствует укреплению экономической безопасности региона, активизации научно – технического потенциала, а также повышению уровня образования, способствует увеличению спроса на

отечественные товары, увеличит производственные мощности, содействует в повышении объема валютных резервов, увеличении количества рабочих мест и в целом повысит уровень жизни населения.

В своей работе оценку инновационного потенциала и инновационной активности региона, я буду проводить согласно разработанной универсальной методике, позволяющей оценить величину потенциала и уровень инновационной активности, предложенную Алексеевым С.Г.. Уровень инновационной активности и инновационного потенциала региона он предлагает оценивать с помощью интегральных показателей, а далее провести группировку исследуемых регионов по уровню инновационной активности и инновационного потенциала [18, 52-58].

Данная универсальная методика, она дает возможность оценки величины потенциала, анализа сложившейся ситуации, и выявления основных тенденций. Он предлагает разграничить показатели, которые характеризуют уровень инновационного потенциала региона, и показатели, отражающие эффективность применения инновационного потенциала, т. е. инновационную активность региона. Анализ инновационного потенциала региона был оценен при помощи показателей, сведенных в пять групп и представленных в приложении 8.

В целях, комплексной оценки Алексеев С.Г. предлагает применить интегральный показатель, рассчитываемый как корень пятой степени из произведения всех пяти потенциалов:

$$\text{ИП} = \sqrt[5]{\text{НП} * \text{КП} * \text{ТП} * \text{ФЭП} * \text{ИКС}} \quad (1.1)$$

Представленная методика анализа уровня инновационного потенциала и инновационной активности региона дает допустимость оценки величины такого показателя как инновационного резерва, который может быть показан как

разность между инновационным потенциалом и инновационной активностью в регионе.

Методический подход, предложенный Алексеевым С.Г. к оценке инновационной активности и инновационного потенциала региона, дает возможность совокупно оценить уровень инновационного потенциала и инновационной активности в регионе с применением определенной системы показателей, а также найти основные пути роста результативности инновационной деятельности и давать прогноз темпам инновационного развития региона.

ГЛАВА 2. АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ СФЕРЫ ВЫСОКИХ ТЕХНОЛОГИЙ НА ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА.

2.1. Анализ и оценка обеспечения экономической безопасности региона

Мониторинг социально-экономического развития в Белгородской области начинается свой отсчет с начала 90-х гг., когда в регионе уже можно было наблюдать результаты проводившихся в стране реформ. На данном этапе преобладала индикативная характеристика мониторинга, что было связано с необходимостью контроля эффективности принимаемых решений и четкой координацией мероприятий в различных сферах жизнедеятельности населения на основе нормативных или запланированных показателей с целью своевременного вмешательства в развитие социально-экономических процессов и устранения негативных тенденций.

Система индикаторов формировалась по данным территориальных органов государственной статистики и включала в себя наиболее важные направления, к которым были отнесены: строительство, сельское хозяйство, промышленность, социальная сфера. В рамках данной системы индикаторов рассматривались следующие показатели: индекс промышленного производства, объем работ, выполненных по виду деятельности «строительство», продукция сельского хозяйства, производство основных продуктов животноводства (в хозяйствах всех категорий), грузооборот организаций транспорта, оборот розничной торговли, объем платных услуг населению, индекс потребительских цен, индекс цен производителей промышленных товаров, численность официально зарегистрированных безработных, реальные располагаемые денежные доходы, среднемесячная начисленная заработная плата одного работника (номинальная, реальная).

Необходимо отметить, что количество показателей определялось не только стратегией, но и условиями развития территории: данные направления можно было считать наиболее перспективными, которые смогут обеспечить стабильность в регионе.

На основе итогов мониторинга вырабатывается целый комплекс мер, ставящих задачей преодоления кризисного состояния и решение отклонения предельных значений показателей экономической безопасности.

Согласно Приложениям 1,2,3 можно сделать следующие выводы об уровне социально-экономического развития Белгородской области в период за 2014-2016 год.

В 2016 году состояние экономики Белгородской области характеризовалось в основном положительными тенденциями. Обеспечено увеличение промышленного и сельскохозяйственного производства, оборота розничной торговли, а также объема платных услуг населению. В области ведется весьма активная этапная экономическая политика на основании системного подхода в разрешении актуальных задач и приемлемого сотрудничества с региональными бизнес-структурами а также населением. Развитие Белгородской области ведется в рамках Стратегии социально-экономического развития Белгородской области на период до 2025 года [11].

Одним из основных факторов роста конкурентоспособности региона, как на внутреннем, так и на внешнем рынках выступают инновации. Правительство области осуществляет последовательную работу по развитию и активизации в регионе научной и инновационной деятельности, а также привлечению частного бизнеса в функционирование технологического развития.

В рамках формирования системы налоговых стимулов для развития инновационной деятельности в 2016 году приняты законы Белгородской области, предусматривающие увеличение до 8 лет периода применения льготной ставки по налогу имущество организаций, реализующих проекты по

созданию высокотехнологичного производства в кооперации с вузами и снижение ставки по упрощенной системе налогообложения для IT-компаний.

По данным Белгородстата за 2016 год объем инвестиции в основной капитал составил 143,8 млрд рублей.

Что касается сферы промышленности, то работа Правительства области была нацелена на образование новых актуальных конкурентоспособных производств, развития в регионе импортозамещения, сохранности и дальнейшего развития позиций предприятий на внешнем и внутреннем рынках.

В 2016 году индекс промышленного производства по сравнению с 2015 годом в сопоставимых условиях составил 104,7% (по России – 101,1%), добыча полезных ископаемых- 102,1%, обрабатывающие производства - 107,5%, а производство и распределение электроэнергии, газа и воды - 94,9 процента.

Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по промышленным видам деятельности за 2016 год составил 684,8 млрд рублей. Наибольший удельный вес в структуре отгруженной промышленной продукции занимали виды экономической деятельности: «обрабатывающие производства» – 83%, «добыча полезных ископаемых» - 13%. В общем объеме отгруженных товаров 50,7% приходится на предприятия, осуществляющие производство пищевых продуктов, 20,8% - металлургическим производством и производством готовых металлических изделий.

Ведущим сектором экономики области является сельское хозяйство. В области реализуется государственная программа области «Развитие сельского хозяйства и рыбоводства в Белгородской области на 2014-2020 годы» [9].

В области в 2016 году всеми категориями хозяйств было произведено валовой продукции сельского хозяйства на сумму 226,5 млрд рублей, что в сопоставимых ценах выше, чем в 2015 году на 6,5 процента.

В 2016 году валовой сбор зерновых и зернобобовых культур в весе после доработки составил 3250,8 тыс. тонн, (103,9% к уровню 2015 года). Накопано

сахарной свеклы – 3535,9 тыс. тонн, (в 2015 году – 2737,5 тыс. тонн), с 1 гектара убранной площади накопано 513,4 центнера сахарной свеклы. Намолочено подсолнечника 364,4 тыс. тонн (113,2% к уровню 2015 года), с 1 гектара убранной площади намолочено 26,2 центнера семян. Валовой сбор картофеля составил 518,7 тыс. тонн, с 1 гектара убранной площади накопано 117,3 центнера, собрано овощей открытого и закрытого грунта – 251,9 тыс. тонн (111,6% к уровню 2015 года), урожайность овощей открытого грунта составила 121,9 центнера с 1 гектара убранной площади.

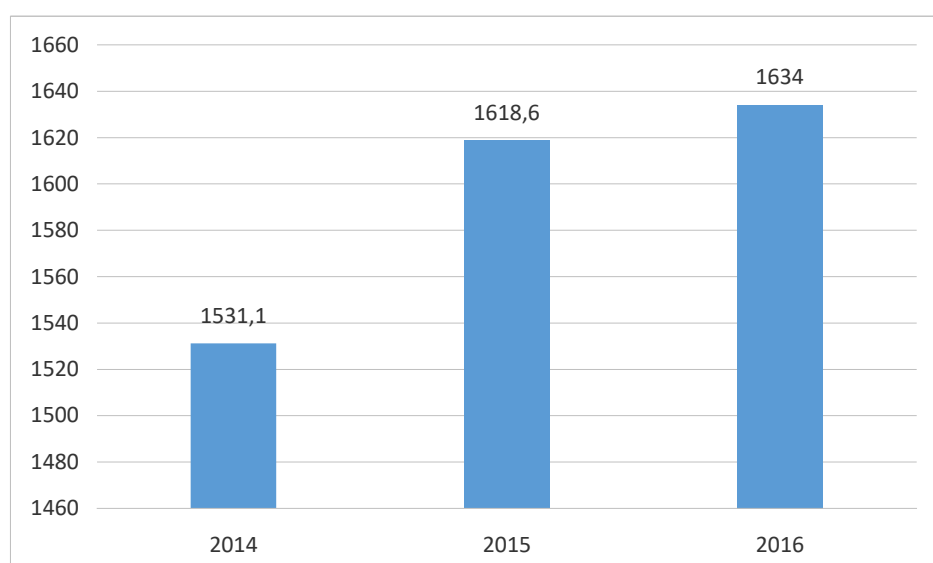


Рис.2.1. Производство скота и птицы (в живом весе) на территории Белгородской области в 2014- 2016 г.

Из рисунка 2.1. видно, что животноводство неизменно остается одним из преимуществ развития сельскохозяйственного производства региона. В 2016 году произведено скота и птицы в объеме 1634 тыс. тонн, (100,9% к 2015 году), и на протяжении всего периода заметна тенденция в сторону увеличения.

Функционирование реального сектора экономики содействует образованию условий для результативной реализации человеческого потенциала и обеспечению достойного качества жизни. Денежные доходы в расчете на душу населения за 2016 года сформировались в сумме 29895,4

рубля, что выше 2015 года на 5,5%. Также среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников по полному кругу организаций без выплат социального характера в целом по области в 2016 году составила 26872,9 рублей и выросла по сравнению с 2015 года на 5,7%.

Коэффициент напряженности в целом по области (отношение численности граждан, незанятых трудовой деятельностью, к численности поданных в службу занятости вакансий) составил 0,30 человека на одну вакансию. Белгородская область остается одним из немногих субъектов Российской Федерации и Центрального федерального округа, численность населения которого продолжает расти. По состоянию на 1 января 2018 года численность населения области по оценке составила 1549,8 тыс. человек.

В соответствии со статьей 35 Федерального закона от 28 июня 2014 года №172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» [6] и порядком разработки, корректировки, осуществления мониторинга и контроля реализации прогнозов социально-экономического развития Белгородской области на среднесрочный и долгосрочный периоды, утвержденным постановлением Правительства Белгородской области от 30 августа 2016 года № 326-пп было принято распоряжение Правительства Белгородской области «Об утверждении прогноза социально-экономического развития Белгородской области на 2018 год и на период до 2020 года» [10]. Среднесрочный прогноз разработан с учетом приоритетов социально-экономического развития.

Таким образом, в среднесрочном периоде продолжится реализация мероприятий, направленных на повышение качества инвестиционного климата, роста конкурентоспособности и результативности бизнеса, развитие инноваций, сельского хозяйства и сельских территорий, малого и среднего бизнеса, проведение активной политики импортозамещения, создание новых высокопроизводительных рабочих мест, совершенствование инфраструктуры, строительство жилья и автомобильных дорог, дальнейшее развитие социальной

сферы, повышение стандартов и уровня жизни населения области, совершенствование среды обитания.

С целью дальнейшей оценки уровня экономической безопасности региона на примере Белгородской области целесообразно применять систему индикаторов, разработанную Н.И. Красниковым и И.В. Новиковой на основе средств анализа национальной экономической безопасности разработанной С.Ю. Глазьевым.

Анализ состояния экономической безопасности региона проводился в таких сферах как: продовольственной, инновационной, производственной, социальной и финансовой. Далее полученные результаты сравниваются с пороговыми значениями, представленными в приложении 7.

Для анализа сферы производства оценим объем ВРП на душу населения по Белгородской области в сравнении со средними значениями по странам «большой семерки» и ВВП Российской Федерации.

Таблица 2.1.

Объем ВВП, стран «большой семерки» и ВРП Белгородской области на душу населения 2014-2016 г.

Страна	2014	Среднее значение/ доля	2015	Среднее значение/ доля	2016	Среднее значение/ доля
Великобритания	39511	42584,28	41483	44111	42421	45042,57
Германия	45888		47430		48449	
Италия	35486		35965		36823	
Канада	44843		45708		46441	
США	54597		56437		57608	
Франция	40375		41480		42336	
Япония	37390		40280		41220	
Россия	24805	58,2	26643	60,3	26926	59,7
Белгородская область	6402	15,0	7150	16,7	7521	17,6

Данные приведенные в таблице 2.1. свидетельствуют о следующем, в 2014 году по России в целом объем ВВП на душу населения составил 58,2 % от среднего уровня стран «большой семерки» (Великобритания, Германия, Италия, Канада, США, Япония, Франция), в этом же году объем ВРП на душу населения в Белгородской области оценивался почти в 15% от уровня «большой восьмерки» (при пороговом значении 50%). Далее заметна тенденция в сторону увеличения данного показателя. В 2015 г. значение ВВП по России составило 60,3 % от среднего значения по странам большой семерки и на 2,1 % превысило показатель 2014г., а также выше порогового значения критической нормы в 50%. Также наблюдаются положительные изменения показателя ВРП по Белгородской области в 2015 г. Однако в 2016 году значение ВВП по России составило 59,7 % от среднего значения по странам большой семерки в связи, что говорит об уменьшении данного показателя, а ВРП Белгородской области наоборот увеличился более чем на 5%.

Инвестиционную деятельность области определяют такие показатели, как «доля инвестиций в ВРП», «доля иностранных инвестиций в общем объеме инвестиций в основной капитал», и «соотношение сбережений и инвестиций».

Таблица 2.2.

Показатели инвестиционной деятельности Белгородской области в 2014 - 2016 г.

Показатели	2014	2015	2016
Инвестиции в основной капитал, млн.руб.	120658,4	147214,4	143801,8
Темп роста, %	93,2	122	97,6
ВРП, млн.руб.	619678	686379	730562
Темп роста, %	108,9	110,7	106,4
Доля инвестиций, в % к ВРП	19,5	21,4	19,6
Инвестиции с участием иностранного капитала, млн.руб.	2390,9	1488,1	3288,6
Темп роста, %	100,2	62,2	221,0

Продолжение таблицы 2.2.			
Доля иностранных инвестиций в общем объеме инвестиций в основной капитал, %	2,0	1,0	2,3

Как видно из таблицы 2.2., с 2014 по 2015 гг. наблюдается рост инвестиций в основной капитал. Наконец 2015 г. данный показатель составил 147214,4 млн. руб., что на 26556 млн. руб. больше, чем в предыдущем году. Что касается доли иностранных инвестиций в общем объеме инвестиций в основной капитал, то здесь так же наблюдается следующее, 2014 г. представленный показатель составлял 2%, а в 2015 г. 1%, что значительно ниже порогового значения. Наибольшее значение данного показателя составляет 2,3% в 2016 г. Показатель доли инвестиций в % к ВРП находится ниже порогового значения на протяжении исследуемого периода, менее 25.

Соотношение коэффициента обновления и выбытия основных фондов является весомым показателем, для характеристики воспроизводственного процесса в сфере производственной безопасности региона.

Таблица 2.3.

Основные фонды крупных и средних предприятий Белгородской области
в целом по всем видам деятельности в 2014- 2015 г.

Показатели	2014	2015
Основные фонды, млрд. руб.	1152400	1289717
Темп роста, %	111,3	112
Ввод в действие основных фондов, млн. руб.	101835	88118
Темп роста, %	102,2	86,5
Коэффициент обновления основных фондов	8,9	6,9
Коэффициент выбытия основных фондов	0,4	0,4
Соотношение коэффициента обновления и выбытия основных фондов, раз	22,25	17,25

В таблице 2.3. представлены основные показатели фондового потенциала региона. За период с 2014 по 2015 гг. стоимость основных фондов увеличилась на 0,7% , а именно с 1152400 млрд. руб. в 2014 г. до 1289717 млрд. руб. в 2015 г., что говорит о динамичности введения основных фондов. Но стоит упомянуть, что выбытие основных фондов происходит весьма медленно, следствием чего можно назвать большое количество устаревшей и не современной техники в регионе, что в свою очередь неблагоприятно сказывается на прогрессивном развитии отраслей производства экономики области. Соотношение коэффициента обновления и выбытия основных фондов находится значительно выше порогового значения за весь исследуемый период.

Продовольственную безопасность может характеризовать такой показатель, как доля импорта продовольствия во внутреннем потреблении. Пороговое значение данного показателя находится в пределах 25%.

Таблица 2.4.

Расчет уровня продовольственной безопасности в Белгородской области за 2014- 2016 г.

Показатели	2014	2015	2016	Относительное отклонение, %	
				2015/2014	2016/2015
Импорт, млн. долл. США	3176	2426,1	2184,5	76,4	90,0
Импорт продовольствия, млн. долл. США	725,2	110,7	112,2	15,3	101,4
Курс доллара на конец года, руб	56,2	72,8	60,6	129,5	83,2
Стоимость импортируемых продовольственных товаров, млн. руб.	40756,2	8059,0	6799,3	19,8	84,4
Фактическое конечное потребление, млн.	235034,3	252515,9	269770,2	107,4	106,8
Доля импорта продовольствия во внутреннем потреблении, %	11,2	3,1	2,5	27,6	80,6

Из таблицы 2.4. видно, что за весь исследуемый период наблюдается значительное сокращение импорта, что является следствием введения санкций по отношению к РФ в 2014 году. В 2015 г. заметно значительное снижение импорта продовольствия. Что касается стоимости продовольственных товаров, то в 2015 году этот показатель сократился на 32697,2 млн. руб., что можно связать с увеличением курса доллара в 2015 году. В 2015 г. доля импорта продовольствия во внутреннем потреблении сократилась почти в 8,1 раза из-за снижения стоимости импортируемых продовольственных товаров, которая составила 8059 млн. руб., также данный показатель находится ниже порогового значения. Тенденция снижения наблюдается и в 2016 году, показатель доли импорта продовольствия во внутреннем потреблении также находится ниже нормативного значения.

Для характеристики экономической безопасности региона следует учитывать также состояние инновационной сферы, которое характеризует такой показатель, как соотношение затрат на технологические инновации и затрат на исследования и разработки.

Таблица 2.5.

Соотношение затрат на технологические инновации и затрат на исследования и разработки Белгородской области за 2014- 2015 г.

Показатели	2014	2015	2016
Затраты на технологические инновации, тыс. руб.	4108,8	2392,6	20339,0
Темп роста, %	371	58,2	850
Затраты на научные исследования и разработки, тыс. руб.	1790,5	1921,1	1779,9
Темп роста, %	122,2	107,3	92,7
Соотношение затрат на технологические инновации и затрат на исследования и разработки, раз	2,2	1,2	11,8

По данным таблицы 2.5. можно сделать следующие выводы, нормативное значение соотношения затрат на технологические инновации и затрат на исследования и разработки составляет 2 раза. Данный показатель за исследуемый период не значительно превысил пороговое значение и составил 2,2 раза в 2014г., в 2015 году он снизился и составил 1,2 раз по причине роста доли затрат на исследования и разработки. В 2015 году наблюдается снижение затрат на технологические инновации примерно в 42%. Однако в 2016 году в области наблюдается увеличение затрат на технологические инновации, в связи с чем показатель соотношения составил 11,8, что является значительным превышением порогового значения.

Далее следует рассмотреть показатели, характеризующие рынок труда области, такие как уровень занятости и безработицы.

Таблицы 2.6.

Основные показатели рынка труда Белгородской области в 2014 - 2016 г.

Показатели	2014	2015	2016
Численность населения в трудоспособном возрасте, тыс. чел.	902,1	889,7	877,7
Темп роста, %	98,8	98,6	98,7
Среднегодовая численность занятых в экономике, тыс. чел.	699,1	754,0	756,8
Темп роста, %	99,8	107,8	100,3
Уровень занятости населения, %	66,1	65,7	67,3
Уровень безработицы, %	4	4,1	4

Из таблицы 2.6. следует, уровень занятости населения в 2016 году составил 67,3% при пороговом 60, это говорит о том, в регионе лучше применяются с точки зрения экстенсивной характеристики человеческие ресурсы для труда. Уровень безработицы находится ниже порогового значения за весь исследуемый период. Такой показатель как численность населения в

трудоспособном возрасте имеет тенденцию в сторону уменьшения, и это на данный момент является одной из основных демографических проблем.

Для оценки уровня развития социальной сферы в Белгородской области необходимо рассмотреть такой показатель как продолжительность жизни населения. Данные таблицы 2.7. свидетельствуют о следующем, за весь исследуемый период приведенный показатель превышает свое пороговое значение, а именно 70 лет. Как видно из таблицы, уровень продолжительности жизни населения области стабильно высок, и с каждым годом заметна положительная динамика данного показателя.

Таблица 2.7.

Продолжительность жизни населения Белгородской области за период
2014 – 2015 г.

Показатель	2014	2015	2016	Относительное отклонение, %	
				2015/2014	2016/2015
Продолжительности жизни, лет	72,2	72,6	72,7	100,5	100,1

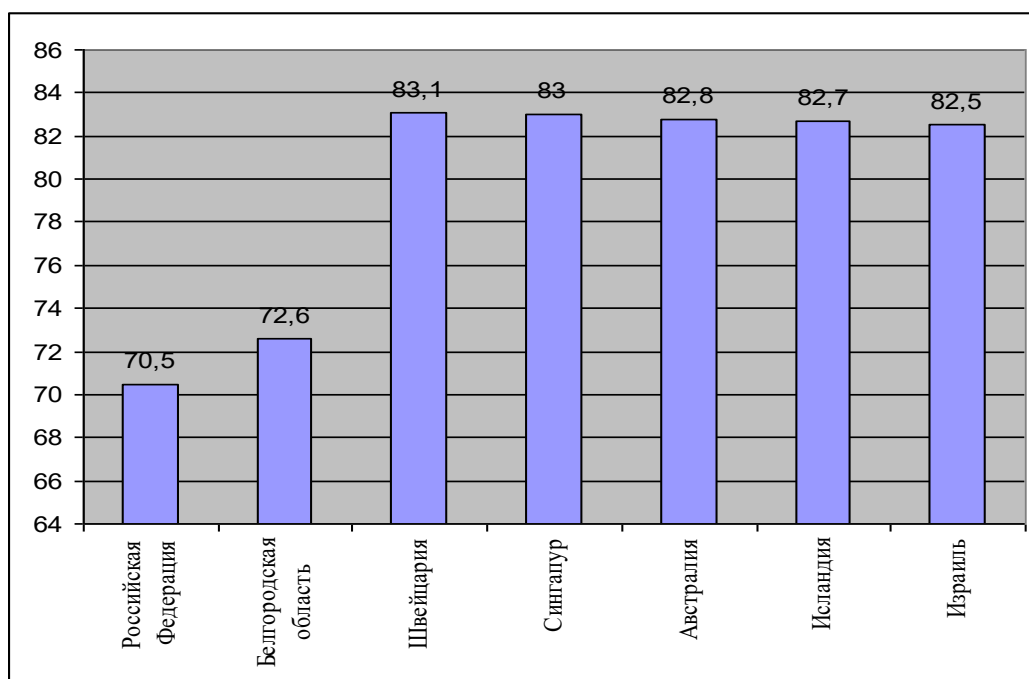


Рис.2.2. Ожидаемая продолжительность жизни в разных странах в 2015 году (по данным Всемирной организации здравоохранения)

Данные представленные в рисунке 2.2., свидетельствуют о том, что проведя сравнительный анализ продолжительности жизни в Белгородской области с продолжительностью жизни, в странах являющихся лидерами по значению представленного показателя следует заметить, что данный показатель в Белгородской области значительно ниже как и в Российской Федерации в целом.

Следующий показатель, для анализа экономической безопасности в регионе это уровень преступности и уровень суицида в регионе.

Таблица 2.8.

Уровень преступности и суицида в Белгородской области за 2014 - 2016 г.

Показатель	2014	2015	2016	Относительное отклонение, %	
				2015/2014	2016/2015
Число зарегистрированных преступлений на 100 тыс. чел. населения	925	1019	884	110,1	86,7
Уровень суицида на 100 тыс. чел. населения	15,9	18,2	15,9	114,4	87,3

Исходя из представленной таблицы выше можно отметить, что уровень преступлений в регионе в 2016 году заметно снизился и находится значительно ниже порогового значения что, бесспорно, положительно влияет на уровень экономической безопасности Белгородской области, Такой показатель как уровень суицида находится значительно ниже порогового значения то есть 26,5 за весь исследуемый период. Однако же в 2015 года данный показатель увеличился и составил 18,2 жителя на 100 тыс. чел., что говорит об ухудшении социальной ситуации в 2015 году.

Рассмотрев и проанализировав представленные выше показатели, можно сделать вывод о том, что уровень экономической безопасности Белгородской области является не стабильным, о чем свидетельствуют пороговые показатели

системы индикаторов, использованной в работе (см. приложение 7). Был осуществлен расчет 11 индикаторов из предложенных в методике 21-х.

В ходе анализа было выявлено, что 8 индикаторов не превышают установленных пороговых значений. Это свидетельствует, о том, что уровень экономической безопасности Белгородской области составляет 72,7%. Необходимо увеличить расходы на развитие инновационных технологий, что, безусловно послужит стабилизации социально-экономической ситуации и повысит уровень экономической безопасности.

2.2 Анализ инновационного потенциала и инновационной активности Белгородской области

Инновационная конкурентоспособность региона оценивается уровнем инновационного потенциала региона, который зависит от уровня инновационного развития. Инновационный потенциал региона — это сложная экономическая категория, формирующаяся под воздействием множества факторов.

Проведем диагностику инновационной (научно – технологической) безопасности Белгородской области в системе экономической безопасности по предложенной методике Татаркина А.И. [79, 52-58]. Показатели для диагностики научно – технологической безопасности представлены в приложениях 9 и 10.

Данные таблицы 2.9. свидетельствуют о следующем, результаты оценки ситуации по индикативному показателю такому как «удельная численность работников, выполнявших НИР, на 10 тыс. чел. населения территории» показал, что на протяжении всего периода наблюдается критическая стадия кризиса, это, по-видимому, объясняется недостаточной развитостью здесь материально-

технической базы, что отрицательным образом сказывается на условиях научно – технологической безопасности региона.

Таблица 2.9.

Результаты диагностики состояния научно – технологической безопасности Белгородской области за 2014 - 2016 г.

Наименование показателя	Период			Относительное отклонение, %		Ситуация		
	2014	2015	2016	2015/2014	2016/2015	2014	2015	2016
1. Блок кадровой обеспеченности								
1.1. Удельная численность работников, выполнявших НИР, на 10 тыс. чел. населения территории, чел.	8,8	11,2	11	127,3	98,2	К3	К3	К3
1.2. Удельная взвешенная численность кадров высшей научной квалификации (докторов и кандидатов наук) на 10 тыс.чел. населения территории, чел.	2,9	4,1	4,2	141,4	102,4	ПК3	Н	Н
1.3. Отношение среднемесячной зарплаты в отрасли «Наука и научное обслуживание» к прожиточному минимуму на территории, отн.ед.	13,9	13,5	14,4	97,1	106,7	Н	Н	Н
2. Блок подготовки научных кадров								
2.1. Численность аспирантов и докторантов на 10 тыс. чел населения территории, чел.	9,0	9,0	8,9	100,0	98,9	Н	Н	Н
2.2. Численность студентов вузов на 10 тыс. чел. населения территории, чел.	382	342	326	89,5	95,3	Н	Н	Н
3. Блок финансирования науки								
3.1. Доля затрат на науку и научные исследования и разработки в ВРП территории, %	0,2	0,2	0,2	100,0	100,0	К3	К3	К3
4. Блок инноваций и результативности науки								
4.1. Доля инновационной продукции в объеме промышленной продукции территории, %	4,1	5,1	8,5	124,4	166,7	ПК2	Н	Н
4.2. Индекс изменения активности создания новой техники на территории, отн.ед.	0,9	3,3	1,5	366,7	45,5	ПК2	Н	Н
5. Структурный блок								
5.1. Доля затрат на оплату труда во внутренних затратах на науку и научное обслуживание на территории, %	33,5	32,3	37,1	96,4	114,9	Н	Н	ПК2
5.2. Доля затрат на фундаментальные исследования во внутренних затратах на науку и научное обслуживание на территории, %	16,3	15,4	16,3	94,5	105,8	Н	Н	Н

Результаты оценки ситуации по индикативному показателю «Удельная взвешенная численность кадров высшей научной квалификации (докторов и кандидатов наук) на 10 тыс. чел. населения территории» показывают, что в 2014 году наблюдалась критическая стадия предкризиса в регионе, возможно, это связано с тем, что происходил достаточно значительный отток кадров высшей научной квалификации в коммерческие организации ненаучного характера и в столичные и зарубежные научные центры, однако уже в 2015 году ситуация нормализовалась и данная тенденция заметна и в 2016 году.

Данные по индикативному показателю «отношение среднемесячной зарплаты в отрасли «Наука и научное обслуживание» к прожиточному минимуму на территории», показывают, что на протяжении всего исследуемого периода регион находится в нормальном состоянии.

Результаты оценки по блоку «численность аспирантов и докторантов на 10 тыс. чел. населения территории» показали, что на протяжении всего периода регион находится в нормальном состоянии, это объясняется тем, что в области достаточное внимание уделяется подготовке кадров высшей научной квалификации, созданию им нормальных производственных и бытовых условий, осуществляется дополнительное финансовое стимулирование и дальнейшее трудоустройство научных работников в перспективных фирмах и компаниях. Данные по такому показателю как «численность студентов вузов на 10 тыс. чел. населения территории», показывают, что регион находится в нормальном состоянии на протяжении всего исследуемого периода.

Блок финансирования науки содержит только один индикативный показатель «доля затрат на науку и научные исследования и разработки в ВРП территории», по которому Белгородская область попадает в состояние критического кризиса, здесь наблюдается весьма низкая доля затрат на науку в ВРП.

Результаты оценки ситуации по индикативному показателю «доля инновационной продукции в объеме промышленной продукции территории»

показывают, что регион находится в кризисном состоянии в 2014 году, по-видимому, это объясняется недостатком финансирования отрасли «Наука и научное обслуживание», однако начиная с 2015 года ситуация нормализовалась, и в 2016 году также отмечается положительная тенденция.

Данные по показателю «доля затрат на оплату труда во внутренних затратах на науку и научное обслуживание на территории», свидетельствуют о нормальном состоянии региона в 2014-2015 годах, однако в 2016 году ситуация ухудшилась и регион находится в развивающей стадии предкризиса. Результаты оценки ситуации по индикативному показателю «Доля затрат на фундаментальные исследования во внутренних затратах на науку и научное обслуживание на территории», показывают, что регион на протяжении всего исследуемого периода находится в нормальном состоянии.

Таким образом, в целом ситуацию в регионе можно охарактеризовать как положительную, уровень научно – технологической безопасности Белгородской области находится в пределах 70%.

Проведем анализ инновационного развития регионов Центрального федерального округа согласно предложенной методике Алексеева С.Г., преимуществом которой является, оценка инновационной активности и инновационного потенциала, как показателя эффективности инновационной деятельности с учетом данных официальной статистической отчетности [17, 111-116].

К числу показателей, характеризующих уровень инновационного развития региона, относится такой показатель, как объем инновационных товаров (работ, услуг) в процентах от общего объема отгруженных товаров (работ, услуг). К инновационным товарам (работам, услугам) относится продукция, подвергавшаяся в течение последних трех лет разной степени технологическим изменениям. Изменение анализируемого показателя по регионам ЦФО в период 2014- 2016 год показано на рисунке 2.3. Лидером по данному показателю в 2016 году является Брянская область 18,8%, наблюдается

положительная тенденция, поскольку в 2014 году в данном регионе значение составляло 6,5%. Наименьшее значение за весь исследуемый период наблюдается в Ивановской области, в 2016 году показатель составил 0,2%.

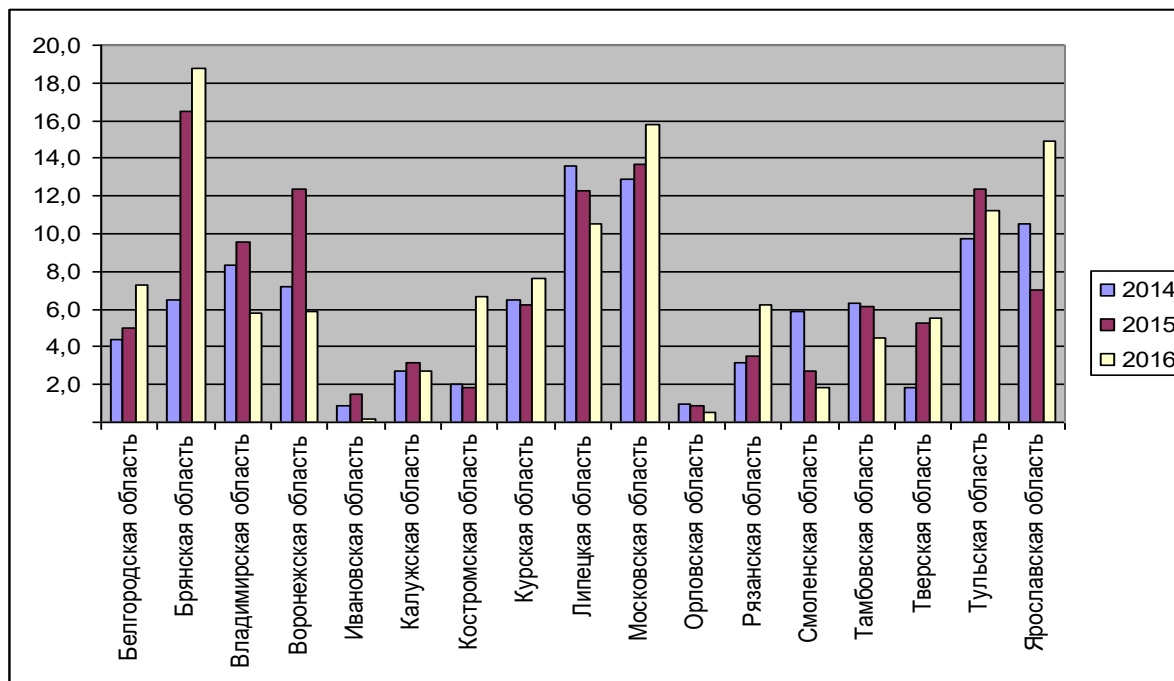


Рис.2.3. Объем инновационных товаров (работ, услуг) в процентах от общего объема отгруженных товаров (работ, услуг)

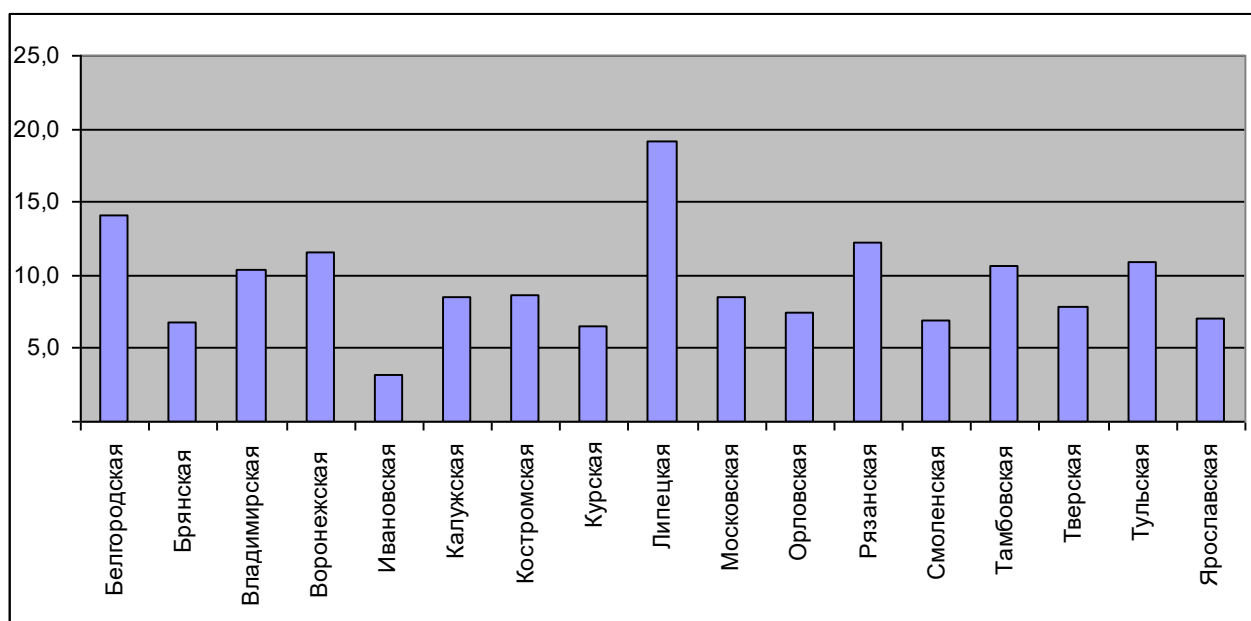


Рис.2.4. Инновационная активность организаций по субъектам ЦФО в 2016 г.

Из представленного выше рисунка можно сделать вывод, о динамике доли организаций осуществляющих технологические инновации, к которым относятся организации, разрабатывающие и внедряющие новые или усовершенствованные продукты или услуги, а также технологические процессы. К числу регионов имеющих довольно высокий уровень инновационной активности в 2016 относится Липецкая область со значением 19,2% Белгородская область – 14,1%, и Рязанская область – 12,3%. Наименьший уровень приходится на Ивановскую область – 3,2%, и Курскую область – 6,5%.

Из таблицы 2.10. можно заметить следующее, динамика представленного показателя отличается весьма значительной вариацией. В целом по ЦФО заметна тенденция увеличения числа разработанных передовых производственных технологий в исследуемый период. Основная часть передовых производственных технологий создана в Московской области в 2016 году 109 единиц, лидеров в ЦФО является также Белгородская область в 2016 году разработано 51 единица. Также к регионам, где создаются новые прогрессивные технологии, относится Ярославская и Калужская область. Аутсайдером выступают Костромская, Курская и Тамбовская области, за весь исследуемый период в данных областях не было создано ни единицы.

Таблица 2.10.

Разработанные передовые производственные технологии в ЦФО в 2014-2016 гг.

Регион	2014	2015	2016	Относительное отклонение, %	
				2015/2014	2016/2014
Белгородская область	10	33	51	330	154,5
Брянская область	7	10	13	142,9	130,0
Владимирская область	11	15	11	136,4	73,3
Воронежская область	31	25	26	80,6	104
Ивановская область	1	20	27	2000	135
Калужская область	29	45	38	155,2	84,4
Костромская область	-	-	-	-	-
Курская область	-	-	-	-	-
Липецкая область	2	1	1	50	100

Продолжение таблицы 2.10.					
Московская область	70	68	109	97,1	160,2
Орловская область	-	-	1	-	-
Рязанская область	5	6	5	120	83,3
Смоленская область	9	7	10	77,7	142,8
Тамбовская область	-	-	-	-	-
Тверская область	5	2	3	40	150
Тульская область	7	6	3	85,7	50
Ярославская область	37	20	34	54	170

В результате анализа динамики числа используемых передовых производственных технологий приведенного в таблице 2.11., было выявлено, что данный показатель почти во всех регионах Центрального федерального округа имеет тенденцию к росту, за исключением следующих областей таких как Ивановская и Тамбовская области, что может говорить о весьма низком их использовании. Наиболее быстрые темпы внедрения новых передовых производственных технологий наблюдаются во Владимирской области, увеличение составило более чем 35%. Также значительное увеличение данного показателя наблюдается в Белгородской области на 18,5%, Тульской на 14,2% и Тверской областях более чем 6%, что говорит об улучшении ситуации в регионах.

Таблица 2.11.

Используемые передовые производственные технологии в ЦФО в 2014 – 2016

гг.

Регион	2014	2015	2016	Относительное отклонение, %	
				2015/2014	2016/2014
Белгородская область	1837	1970	2335	107,2	118,5
Брянская область	1281	1456	1512	113,7	103,8
Владимирская область	3446	3892	5283	112,9	135,7
Воронежская область	1974	2160	2275	109,4	105,3
Ивановская область	856	935	720	109,2	77
Калужская область	2130	2446	2387	114,8	97,6
Костромская область	1634	1608	1666	98,4	103,6
Курская область	1323	1293	1291	97,7	99,8
Липецкая область	3174	3221	3401	101,5	105,6

Продолжение таблицы 2.11.					
Московская область	17174	16467	16532	95,9	100,4
Орловская область	1559	1460	1647	93,6	112,8
Рязанская область	1311	1411	1445	107,6	102,4
Смоленская область	1278	1412	1672	110,5	118,4
Тамбовская область	2069	2023	1981	97,8	97,9
Тверская область	3761	3952	4193	105,1	106,1
Тульская область	2250	2229	2546	99,1	114,2
Ярославская область	2889	2815	2962	97,4	105,2

Таблица 2.12.

Интегральный показатель оценки инновационного потенциала регионов
Центрального федерального округа за 2014 – 2016 гг. в условных единицах

Регион	2014	2015	2016	Относительное отклонение, %	
				2015/2014	2016/2015
Белгородская область	0,766	0,804	0,806	105	100,2
Брянская область	0,742	0,710	0,723	95,7	101,8
Владимирская область	0,980	0,938	0,928	95,7	98,9
Воронежская область	1,196	1,171	1,143	97,9	97,6
Ивановская область	0,747	0,610	0,599	81,7	98,2
Калужская область	1,353	1,355	1,188	100,1	87,7
Костромская область	0,495	0,533	0,505	107,7	94,7
Курская область	0,968	0,893	0,989	92,3	110,8
Липецкая область	0,693	0,713	0,703	102,9	98,6
Московская область	1,400	1,376	1,272	98,3	92,4
Орловская область	0,805	0,844	0,818	104,8	96,9
Рязанская область	0,883	0,923	0,802	104,5	86,9
Смоленская область	0,715	0,688	0,712	96,2	103,5
Тамбовская область	0,906	0,880	0,841	97,1	95,6
Тверская область	0,858	0,848	1,026	98,8	121,0
Тульская область	0,941	0,960	0,915	102,0	95,3
Ярославская область	1,003	0,913	0,985	91,0	107,9

Из таблицы 2.12. следует, что наиболее высоким уровнем инновационного потенциала в 2016 году обладают Московская, Воронежская и Калужская области. Но, несмотря на лидирующие позиции Московской области, в целом за весь исследуемый период наблюдается тенденция в сторону

уменьшения. Заметно увеличился данный показатель в 2016 году в Тверской области, увеличение составило 21%. Наиболее низким уровнем инновационного потенциала обладают Ивановская и Костромская области, это связано с факторами, такими как концентрация финансовых, интеллектуальных, информационно-коммуникационных, организационных ресурсов в лидирующих регионах, обладающих высоким уровнем инновационного потенциала и прежде всего, в Московской области.

Таблица 2.13.

Уровень инновационной активности регионов Центрального федерального округа за 2014 – 2016 гг. в условных единицах

Регион	2014	2015	2016	Относительное отклонение, %	
				2015/2014	2016/2015
Белгородская область	0,820	1,170	1,383	142,7	118,2
Брянская область	0,719	1,007	1,100	140,1	109,2
Владимирская область	1,211	1,347	1,195	111,2	88,7
Воронежская область	1,168	1,294	1,080	110,8	83,5
Ивановская область	0,426	0,745	0,462	174,9	62
Калужская область	1,083	1,290	1,103	119,1	85,5
Костромская область	0,000	0,000	0,000	100	100
Курская область	0,000	0,000	0,000	100	100
Липецкая область	0,916	0,834	0,735	91	88,1
Московская область	1,403	1,304	1,427	92,9	109,4
Орловская область	0,000	0,000	0,393	100	100
Рязанская область	0,785	0,896	0,906	114,1	101,1
Смоленская область	0,698	0,592	0,581	84,8	98,1
Тамбовская область	0,000	0,000	0,000	100	100
Тверская область	0,685	0,738	0,811	107,7	109,9
Тульская область	1,023	1,009	0,822	98,6	81,5
Ярославская область	1,561	1,227	1,510	78,6	123,1

В таблице 2.13. представлены данные, характеризующие динамику уровня инновационной активности среди регионов Центрального федерального округа за 2014- 2016 год. Из приведенных данных видно, что среди исследуемых регионов наибольшим уровнем инновационной активности в 2016

году обладает Ярославская, Московская и Белгородская область. Самый низкий уровень инновационной активности, равный нулю, отмечается в Костромской, Курской и Тамбовской областях. Что касается Костромской области, то в данном регионе сложилась значительная диспропорция между большим уровнем инвестиционного потенциала и весьма недостаточным уровнем инвестиционной активности большинства муниципальных образований. В Курской области отмечается низкий уровень инноваций, и это объясняется отсутствием инвестиций, нехваткой собственных ресурсов у предприятий. Тамбовская область характеризуется низким уровнем инновационной активности бизнеса и восприимчивости к инновациям.

Тенденция увеличения инновационной активности наблюдается в таких регионах как Белгородской в 2016 году рост составил 18,2%, Брянской – 9,2%, Тверской – 9,9% и Ярославской области – 23,1%.

Обобщая выявленные уровни и тенденции развития инновационных потенциалов и инновационной активности регионов Центрального федерального округа, среди них можно выделить 4 группы которые представлены в таблице 2.14.

Таблица 2.14.

Распределение регионов Центрального федерального округа по уровню инновационного потенциала и инновационной активности в 2016 году

Уровень	Инновационный потенциал		Инновационная активность	
	Группировка регионов по уровню инновационного потенциала	Регионы	Группировка регионов по уровню инновационной активности	Регионы
Крайне низкий	0,5-0,7	Костромская и Ивановская	менее 0,6	Орловская, Смоленская, Ивановская, Тамбовская, Курская и Костромская
Низкий	0,7- 0,9	Тамбовская, Смоленская, Рязанская, Орловская, Липецкая, Белгородская и Брянская	0,6-0,9	Тверская, Тульская и Липецкая

Продолжение таблицы 2.14.				
Средний	0,9-1,1	Ярославская, Тульская, Владимирская, Тверская и Курская	0,9-1,2	Рязанская, Калужская, Владимирская, Воронежская и Брянская
Высокий	более 1,1	Воронежская, Калужская и Московская	1,2-1,5	Ярославская, Московская и Белгородская

Из таблицы 2.14. видно, что в группе характеризующейся крайне низким уровнем относятся Костромская и Ивановская области, то есть, имея низкий потенциал, они и используют его крайне неудовлетворительно. Исключением является Курская область, обладая крайне низкой инновационной активностью, имеет средний уровень инновационного потенциала. Московская область является лидером, она обладает высоким инновационным потенциалом, и имеет высокий уровень инновационной активности. Что касается Белгородской области, то данный регион ЦФО обладает низким инновационным потенциалом, но использует его со значением более 1,3 в связи, с чем и входит в тройку лидеров в ЦФО обладающих наибольшим уровнем инновационной активности.

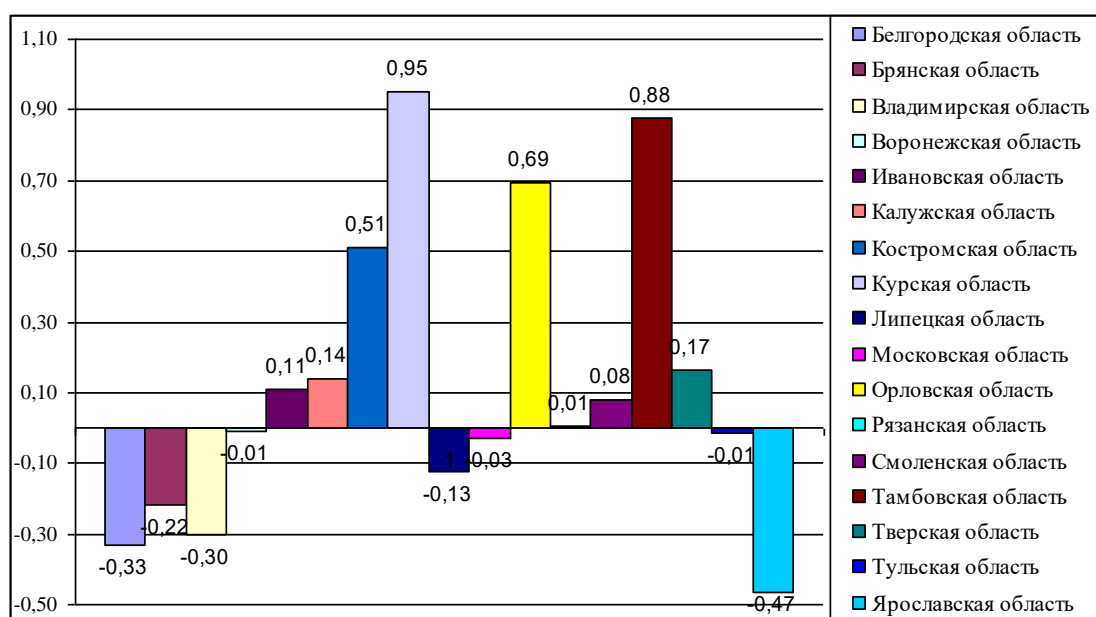


Рис.2.5. Соотношение инновационной активности и инновационного потенциала регионов ЦФО в 2016 году

На рисунке 2.5. представлена разность между инновационной активностью и инновационным потенциалом, то есть величина инновационного резерва регионов Центрального федерального округа в 2016 году. Высокий инновационный резерв зафиксирован в Курской, Орловской и Тамбовской областях, это свидетельствует о низком и весьма малоэффективном использовании инновационного потенциала в регионах. Белгородская область характеризуется весьма низким уровнем величины инновационного резерва, поскольку у данного региона инновационный потенциал ниже уровня инновационной активности в сравнении с другими регионами ЦФО, что говорит о возможных трудностях, которые могут возникнуть в области в результате изменений в окружающей инновационной среде.

Таким образом, можно сделать вывод, что, несмотря на то, что ряд регионов имеют крайне низкие показатели, в целом уровень инновационного потенциала и активности в ЦФО можно охарактеризовать как весьма положительный, и имеющий реальные возможности повышения данного уровня.

2.3. Оценка влияния кластера на экономику региона

Способность к созданию инноваций имеет решающее значение для повышения уровня конкурентоспособности страны в глобальной экономике. Инновации выступают ключом к появлению любой нации и могут помочь решить общемировые глобальные проблемы.

Государство продолжает поддерживать создание в нашей стране инновационной экономики, при этом оценивая возможные риски на этом пути и намечая способы их сокращения. Но также в стране не следует развивать инновации поспешно – гораздо важнее уделять внимание их постепенному развитию в регионах страны.

По мнению председателя правления ОАО «Роснано» А. Чубайса, решающая роль в построении инновационной экономики будет принадлежать регионам.

Стоит отметить, что участники действующих успешных европейских кластеров в целом достигли согласия в том, что эффективное развитие кластера характеризуется механизмом «тройной спирали», т.е. взаимодействием трех групп участников: бизнеса, власти и науки. При отсутствии хотя бы одного из участников формирование полноценных промышленно-инновационных кластеров становится просто невозможным. При всем при этом участники не только взаимодействуют, причем по горизонтали (отсутствие основной роли государства), но еще и приобретают некие функции друг друга, т.е. бизнес начинает уделять больше внимания образованию, а университеты – предпринимательству, включаясь в разную инновационную активность, в том числе создавая малые компании. Государство, в свою очередь, все больше стремится использовать инструменты государственно-частного партнерства.

Такой подход в полной мере отражен в исследовании шведской консалтинговой компании Ivory Tower, посвященном проблеме сочетания предпринимательских инициатив и государственной поддержки в процессе формирования эффективных кластеров в Европе на государственном, а также региональном уровне.

Стратегией инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г. предусмотрено создание в Российской Федерации сети территориально-производственных кластеров, которые в дальнейшем будут реализовывать конкурентный потенциал территорий, а также формировать ряд инновационных высокотехнологичных кластеров [7].

Из таблицы 2.15. заметно, что представляет именно интерес территориальный разброс кластеров. Так, 8 кластеров расположены в г. Москва и Московской области, 8 кластеров представляют Приволжский федеральный округ. Таким образом, Приволжский федеральный округ и город Москва

являются лидерами кластерообразования в России. Заметим, что указанные регионы возглавляют рейтинг и инновационной активности в Российской Федерации.

Данные представленные в таблице 2.15. свидетельствуют, что лидером является г.Москва и г.Санкт-Петербург, Белгородская область не входит в группу сильных инноваторов регионов России, однако имеет возможности для инновационного развития. Так, в Стратегии социально-экономического развития Белгородской области на период до 2025 г. оценен потенциал кластерообразования региона.

Таблица 2.15.

Влияние кластерной политики региона на уровень инновационной активности региона на основе рейтинга разработанного Ассоциацией инновационных регионов России за 2016 год

Ранг	Регион	Специализация кластера
1	Москва	Медицинская промышленность, новая химия и биотехнологии, новые материалы, микроэлектроника и приборостроение
2	Санкт-Петербург	Защита окружающей среды и переработка отходов, фармацевтика, судостроение, медицинская промышленность, металлургия, металлообработка и производство готовых металлических изделий, производство машин и оборудования, ИКТ, микроэлектроника и приборостроение
3	Республика Татарстан	Новые материалы, автомобилестроение и производство автокомпонентов, ИКТ, производство пищевых продуктов, напитков и табачных изделий, защита окружающей среды и переработка отходов
4	Томская область	Фармацевтика, химическое производство, ядерные и радиационные технологии,
6	Калужская область	Новые материалы и фармацевтика
8	Нижегородская область	Автомобилестроение и производство автокомпонентов
9	Московская область	Промышленные биотехнологии, ядерные и радиационные технологии, фармацевтика, туризм
10	Самарская область	Автомобилестроение и производство автокомпонентов, космическая промышленность, медицинская промышленность
11	Красноярский край	Ядерные и радиационные технологии
29	Белгородская область	Биофармацевтика

Минэкономразвития России рассматривает центры кластерного развития как объекты инновационной инфраструктуры и предлагает следующую

классификацию объектов инновационной инфраструктуры региона, представленную в таблице 2.16.

На территории Белгородской области существуют лишь некоторые из предлагаемых Минэкономразвития России объектов инновационной инфраструктуры такие как бизнес-инкубатор, фонд содействия инновациям, центр инноваций социальной сферы, региональный технопарк, региональный центр инжиниринга и центр кластерного развития.

Таблица 2.16.

Объекты инновационной инфраструктуры региона

Вид инфраструктуры	Объекты инфраструктуры	Описание объекта
1. Производственно-технологическая инфраструктура	1.1. Технопарковые структуры. 1.2. Территории инновационного развития. 1.3. Другие объекты	Научно-производственные комплексы; технопарки, бизнес-инкубаторы. ОЭЗ технико-внедренческого типа; наукограды, иннограды. Центры кластерного развития, центры коллективного пользования, центры трансферта технологий; организации по сертификации.
2. Информационная и экспертно-консалтинговая	2.1. Информационные центры. 2.2. Центры субконтракции. 2.3. Центры (фонды) поддержки малого и среднего предпринимательства	Центры (институты) научнотехнической информации, отраслевые центры прогнозирования научно-технического развития
3. Финансовая	3.1. Фонды содействия развитию венчурных инвестиций. 3.2. Венчурные фонды. 3.3. Гарантийные фонды	(Некоммерческие организации). Региональные венчурные фонды, посевные (стартовые) фонды

Что касается инновационного потенциала Белгородской области в частности развития инновационных территориальных кластеров (ИТК) в Российской Федерации приведет к снижению уровня социальной уязвимости в регионе. Белгородская область входит в кластер биофармацевтики. Стратегической задачей развития кластера биофармацевтики является реализация концепции национальной безопасности в части лекарственного обеспечения стратегически важными отечественными инновационными и высокоэффективными воспроизводимыми препаратами.

Рассмотрим значение и влияние кластеров в региональной социально – экономической системе на показатели экономического роста. Об

экономическом росте регионе говорит повышение объема ВРП, душевого валового регионального продукта и увеличение производительности труда. Анализ будет затрагивать следующий временной отрезок, 2013 год – время до образования кластера, 2014 г.- год создания кластера на территории области, и 2016 год – подведение итогов.

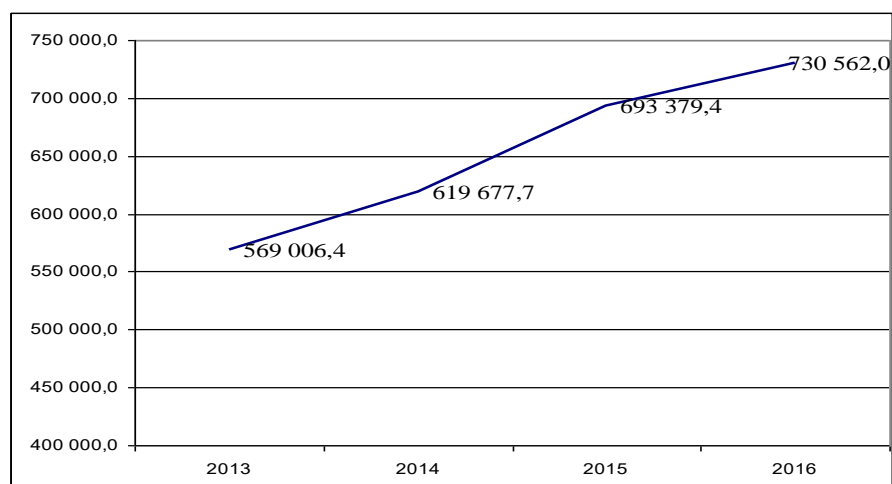


Рис.2.6. Валовой региональный продукт Белгородской области в 2013-2016 гг., млн. руб.

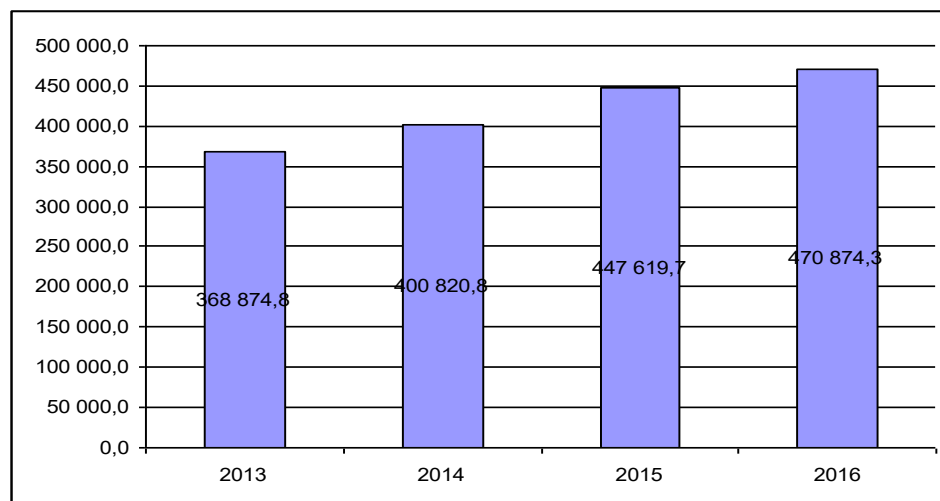


Рис. 2.7. ВРП на душу населения Белгородской области в 2013- 2016 гг., руб.

Данные о ВРП Белгородской области в 2013 – 2016 гг. представлены на рисунке 2.6., а также графическая интерпретация данных представленная на рисунке 2.7., свидетельствует о том, что объем ВРП и ВРП на душу населения имеет явно выраженную тенденцию к росту и возрастающий тренд, наблюдается значительный рост ВРП на душу населения более 17,4% в период с 2014 по 2016 год, именно в этот период на территории Белгородской области был образован кластер Биофармацевтики.

Таблица 2.17.

Производительность труда в Белгородской области в 2013 – 2016 гг.

Показатель	2013	2014	2015	2016	Относительное отклонение		
					2015/ 2014	2016/ 2015	2016/ 2013
Валовый региональный продукт, ВРП, млн.руб	569 006,4	619 677,7	693 379,4	730 562,0	111,9	105,4	128,4
Среднегодовая численность занятых в экономике L, тыс.чел	700,2	699,1	754,0	756,8	107,9	100,4	108,1
Производительность труда, P=ВРП/L	812,6	886,3	919,6	965,3	103,8	105,0	118,8

Производительность труда определим как отношение объема ВРП к числу занятых в экономике за соответствующий год. Из таблицы 2.17 заметно, что с 2013 по 2016г. производительность труда в области выросла более чем на 18,8%. Также заметна тенденция роста среднегодовой численности занятых в экономике в 2016 в сравнении с 2013 более чем на 8% при росте ВРП более 28% .

Данные представленные в рисунке 2.8. показывают, что за исследуемый промежуток времени такой в период с 2005-2016 года в Белгородской области весьма стабильно продолжают наблюдаться отрицательные значения коэффициента естественного прироста населения на 1000человек, что является весьма негативным фактором для региона в целом.

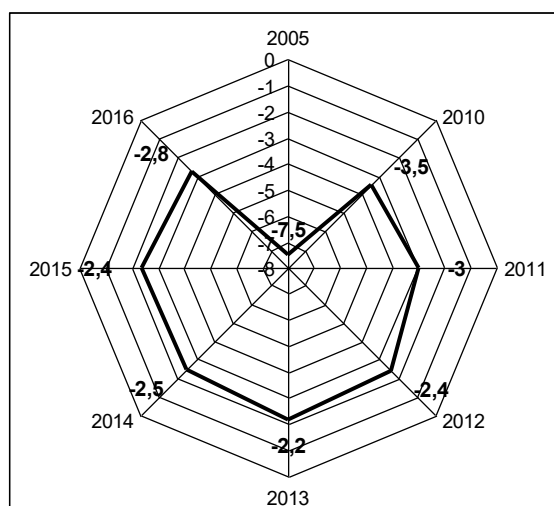


Рис.2.8. Коэффициент естественного прироста населения Белгородской области в 2005–2016 гг. на 1000 чел.

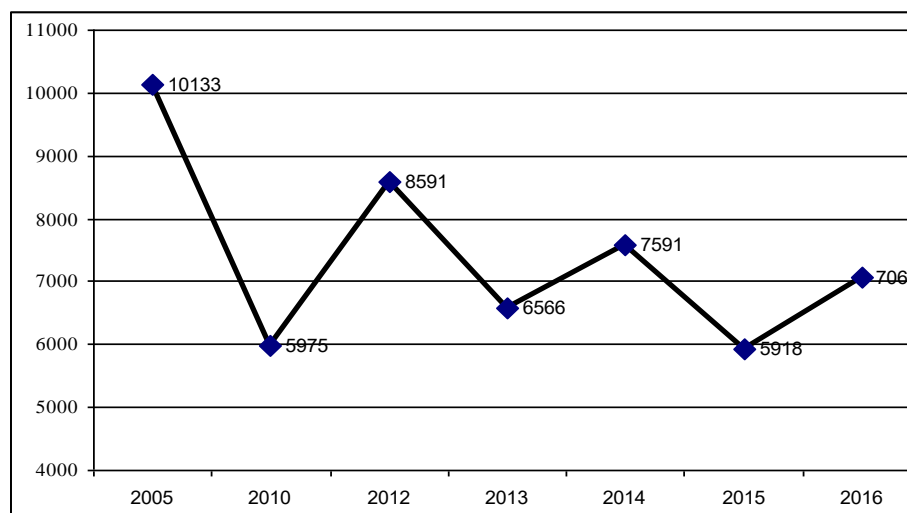


Рис.2.9. Миграционный прирост населения Белгородской области в 2005–2016 гг.

Из рисунка 2.9. можно сделать следующий вывод, в Белгородской области заметна весьма нестабильная динамика миграционного прироста населения на протяжении всего исследуемого периода. Наибольшее значение зафиксировано в 2005 году, наименьшее в 2015.

Проанализируем интегральным методом степень влияния использования труда на объем ВРП в Белгородской области в 2016 г. по сравнению с 2013г.

Результаты промежуточных расчетов данных показателей приведены в таблице 2.18.

Таблица 2.18.

Расчет отклонения производительности труда в 2016 г. по сравнению с 2013 г.

Показатель	2013	2016	Отклонение
Валовый региональный продукт VRP, млн. руб.	569 006,4	730 562,0	161 555,6
Среднегодовая численность занятых в экономике L, тыс. чел.	700,2	756,8	56,6
Производительность труда $P = VRP / L$	812,6	965,3	152,7

Из таблицы 2.19. заметно следующее, за исследуемый период наблюдается очевидный экономический рост (отраженный в количественном росте показателей ВРП, душевого ВРП и производительности труда). Валовый региональный продукт увеличился на 161555,6 млн. руб., на этот прирост повлияли два фактора таких как среднегодовая численность занятых в экономике, рост составил 56,6 тыс. чел., что способствовало увеличению ВРП на 50314,5 млн. руб., рост производительности труда составил 152,7, что повлияло на увеличение ВРП в размере 111241,9 млн. руб. Суммарное влияние приведенных факторов составило в размере 161555,6 млн.руб. К числу факторов следует также отнести и формирование кластеров на территории региона, и проводимую кластерную политику.

Таблица 2.19.

Интегральный метод степени влияния использования труда на объем ВРП в 2016 г. по сравнению с 2013 г

Влияние изменения среднегодовой численности занятых в экономике	Влияние изменения производительности труда:	Суммарное влияние факторов
50314,5	111241,9	161555,6

Согласно Стратегии социально-экономического развития Белгородской области до 2025 года к ключевым рискам для стабильного социально-экономического роста Белгородской области относятся [11]:

1. Риск, определенный процессом глобализации российской экономики;
2. Риск зависимости экономики области от конъюнктуры рынков и цен на сырье и продукцию;
3. Риск технологического отставания;
4. Риск, определенный инфраструктурными и институциональными ограничителями;
5. Риск дефицита трудовых ресурсов и отрицательных тенденций в развитии человеческого потенциала.

По этой причине ключевыми стратегическими приоритетами региона являются:

1. Потребность значительного пересмотра стратегии развития в пользу тенденции на лидерство по качеству и технологиям, а также изыскания дополнительных ресурсов на нее функционирование;
2. Диверсификация экономики в задаче снижения доли черной металлургии, энергичное развитие конкурентоспособного сельскохозяйственного производства, быстрое внедрение энергосберегающих технологий и дальнейшее развитие энергетической базы в целях экономического роста Белгородской области;
3. Изыскание возможностей в целях сохранности и функционирования НТП региона при помощи поддержки инноваций;
4. Внедрение и развитие технологических и управленческих инноваций;
5. Повышение эффективности развития отраслей, определяющих качество человеческого капитала, и рост стандартов жизни населения.

Кластеризация экономики будет способствовать решению выделенных проблем и достижению целей и задач развития Белгородской области. Кластер представляет собой гибкое и свободное объединение предприятий по

территориально-пространственному принципу. Главным центром кластера служит инновационное «ядро», основывающееся на новых знаниях.

Рассмотрим взаимосвязь кластеризации и экономического роста в Белгородской области, представленную в рисунке 2.10. Кластер формируют ядро, поддерживающие организации. Фирмы получают доступ к необходимым ресурсам. Кластеры способствуют повышению производительности труда, ускоряют инновационные процессы, осуществляют коммерциализацию инноваций. В результате создается продукция кластера как часть ВРП.

Известно, что об экономическом росте свидетельствует повышение объема валового регионального продукта. Следовательно, данная модель показывает взаимосвязь между образованием и функционированием кластеров и ростом экономики в регионе.

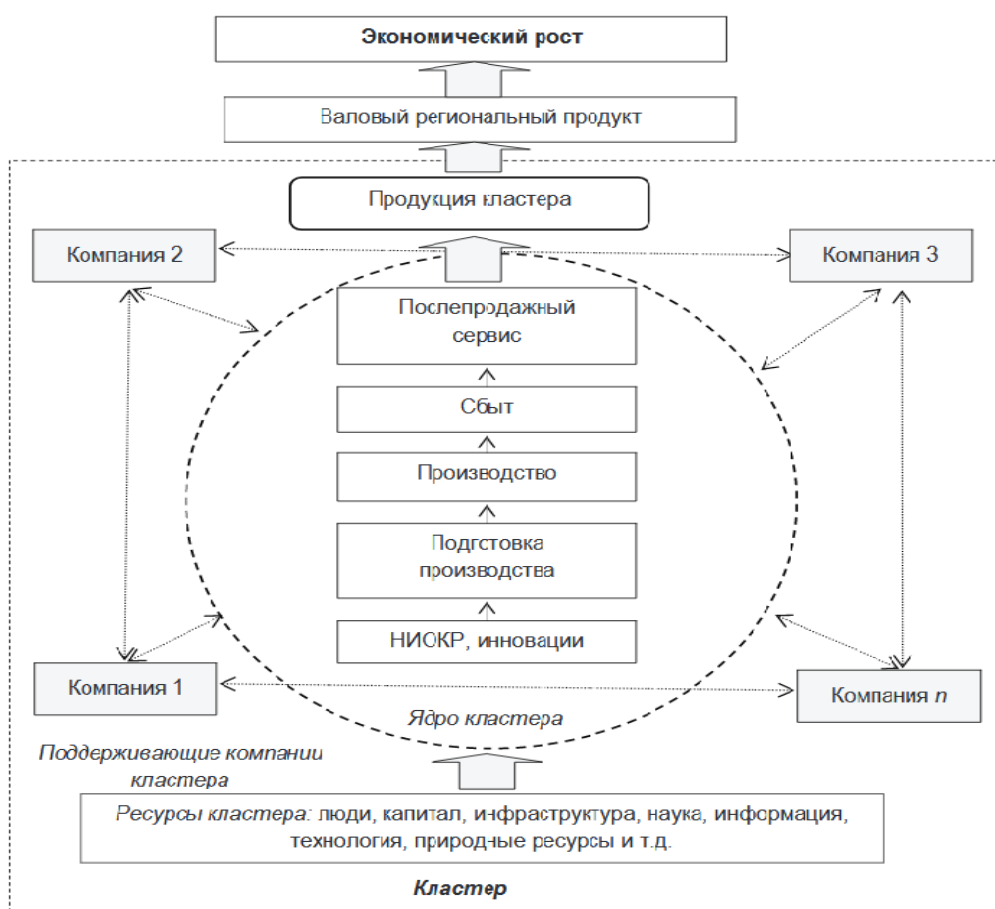


Рис. 2.10. Модель взаимосвязи экономического роста и региональных кластеров



Рис.2.11. Система кластеров Белгородской области

Из рисунка 2.11., заметно, что система кластеров Белгородской области состоит из исторически сложившихся, формируемых перспективных, созданного конкурентно-способного инновационного кластера, а также потенциальных будущих межрегиональных или трансграничных инновационных кластеров.

Биофармацевтический кластер поддерживается центром кластерного развития в рамках программы Минэкономразвития России по поддержке малого и среднего предпринимательства. Число участников биофармацевтического кластера составляет 22 участника, численность работников организаций-участников кластера – 2498.

Данные представленные в рисунке 2.12., свидетельствуют, о тенденции роста объема выручки участников кластера биофармацевтики. Увеличение

количества рабочих мест планируется за счет модернизации и расширения производства, запуска новых объектов, реализации внутрикластерных проектов и привлечения новых участников. Созданный кластер биофармацевтики Белгородской области объединит усилия органов исполнительной власти области, органов местного самоуправления и объединений предпринимателей региона с целью создания крупнейшего в ЦЧР России кластера компаний фармацевтической и биотехнологической промышленности.

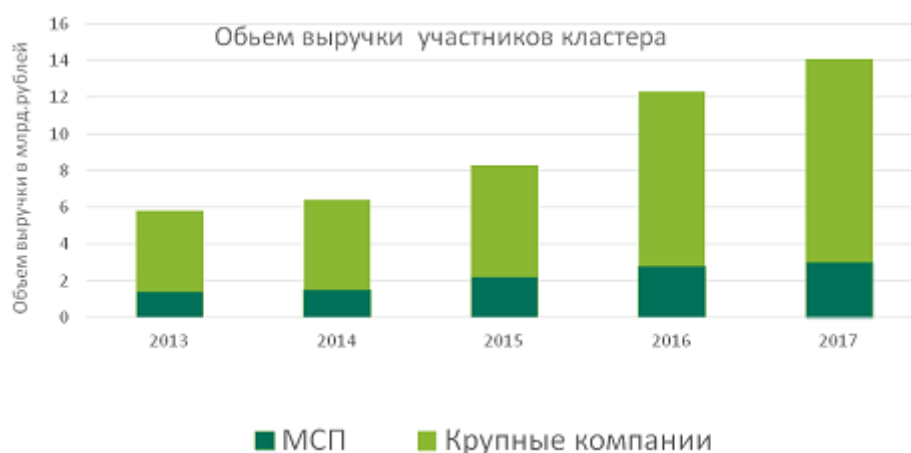


Рис.2.12. Объем выручки участников биофармацевтического кластера Белгородской области в период с 2013-2017 г.

Таким образом, формирование биофармацевтического кластера на территории области - это создание устойчивой точки роста инновационной экономики в отрасли биотехнологии и фармацевтического производства современного уровня.

Согласно стратегии социально – экономического развития Белгородской области на период до 2025 года в результате принимаемых мер и проводимых мероприятий основными качественными и количественными результатами развития биофармацевтического кластера на территории области будут являться [11]:

1. Объем отгруженных товаров по виду деятельности «Производство фармацевтической продукции» достигнет к 2025 году 8,4 млрд. рублей;

2. Создание не менее 7 новых современных производств по стандартам GMP;
3. Снижение зависимости областного рынка от конъюнктуры внешних рынков и замещение поставки продукции;
4. Кадровое обеспечение предприятий кластера на долгосрочную перспективу;
5. Создание не менее 1,4 тысячи высокопроизводительных рабочих мест к 2025 году;
6. Увеличение налоговой базы консолидированного бюджета области.

В области создан и успешно функционирует горно-металлургический кластер на основе использования железорудного сырья Курской магнитной аномалии. Белгородчина - единственный в Европе производитель горячебрикетированного железа. Так на Белгородскую область приходится 33% от общероссийского производства окатышей железорудных.

В целях будущего ускоренного развития горно-металлургического кластера предприятия нацелены инвестировать средства в производства, сначала с высокой степенью добавленной стоимости. В Белгородской области планируется осуществить ряд определенных инвестиционных проектов, имеющих стратегическое содержание.

Одним из основных конкурентных преимуществ Белгородской области является наличие на территории региона плодородных черноземных почв, увеличивающих производительность сельскохозяйственных предприятий, обеспечивающих, что в конечном итоге повышает конкурентоспособность производимой предприятиями агропромышленного комплекса продукции. В дальнейшем планируется развитие агропромышленного комплекса в соответствии с государственной программой Белгородской области «Развитие сельского хозяйства и рыбоводства в Белгородской области на 2014 - 2020 годы» [9].

Стабильное перспективное развитие агропромышленного комплекса осуществимо при системной выполнении четырех принципов: инновационности, пропорциональности, интенсификации и конкурентоспособности.

В стратегии социально – экономического развития Белгородской области на период до 2025 разработан прогноз структурных изменений валового регионального продукта, индуцированных интенсивным развитием обнаруженных зон опережающего развития, производственных и многокомпонентного социального кластеров [11]. Результатом реализации долгосрочной социально-экономической политики станет повышение степени диверсификации экономики Белгородской области, обеспечение наличия и эффективного использования большего количества точек роста.

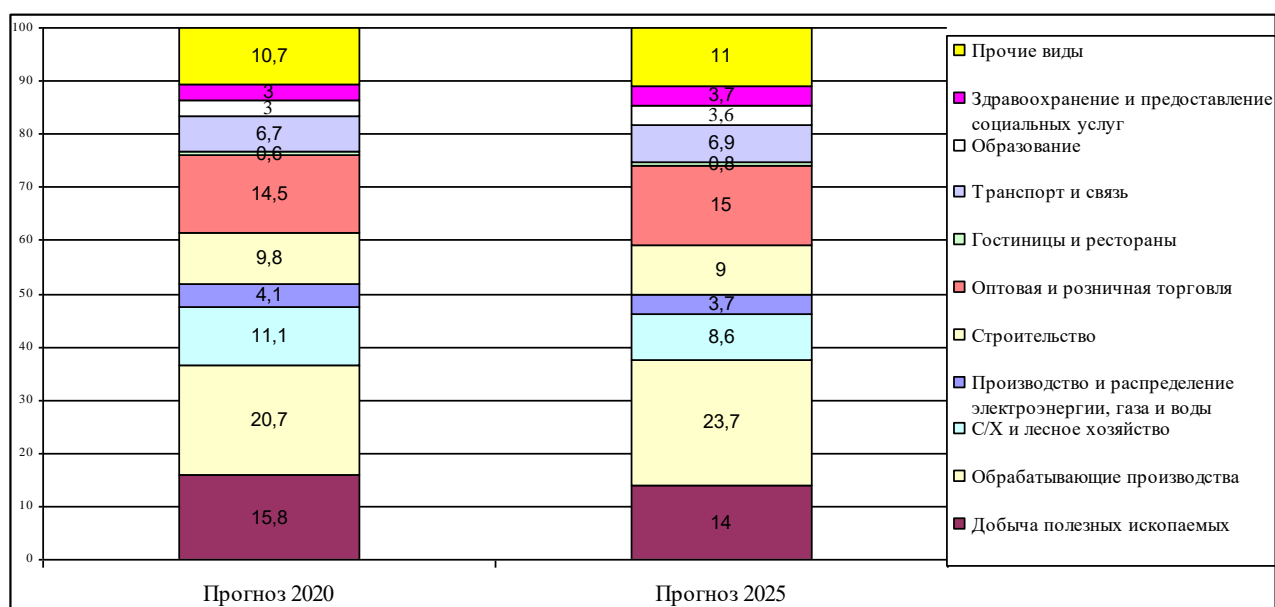


Рис.2.13 Структурные изменения ВРП Белгородской области к 2025 году

Согласно рисунку 2.13. в результате развития горно-металлургического и строительного кластеров, зон опережающего развития «Агропромышленный комплекс» и «Машиностроительный комплекс» к 2015 году сократится, однако в промышленности области будут преобладать обрабатывающие производства, на которые приходится более 1/5 ВРП области, доля добычи полезных

ископаемых к 2025 году снизится до 14 процентов. Доля строительного сектора в экономике области будет расти и составит в 2025 году 9 процентов в ВРП.

Развитие транспортно-логистического, туристско-рекреационного, многокомпонентного социального кластеров обеспечит увеличение масштабов сервисной экономики. Рост вклада сферы услуг в ВРП области также возрастет в 2025 году.

Осуществление на инновационной основе приведенных территориальных кластеров и зон опережающего развития даст возможность интенсифицировать рост конкурентоспособности экономики области за счет роста уровня ее диверсификации и получить значимый социально-экономический эффект, и также мультипликативного характера.

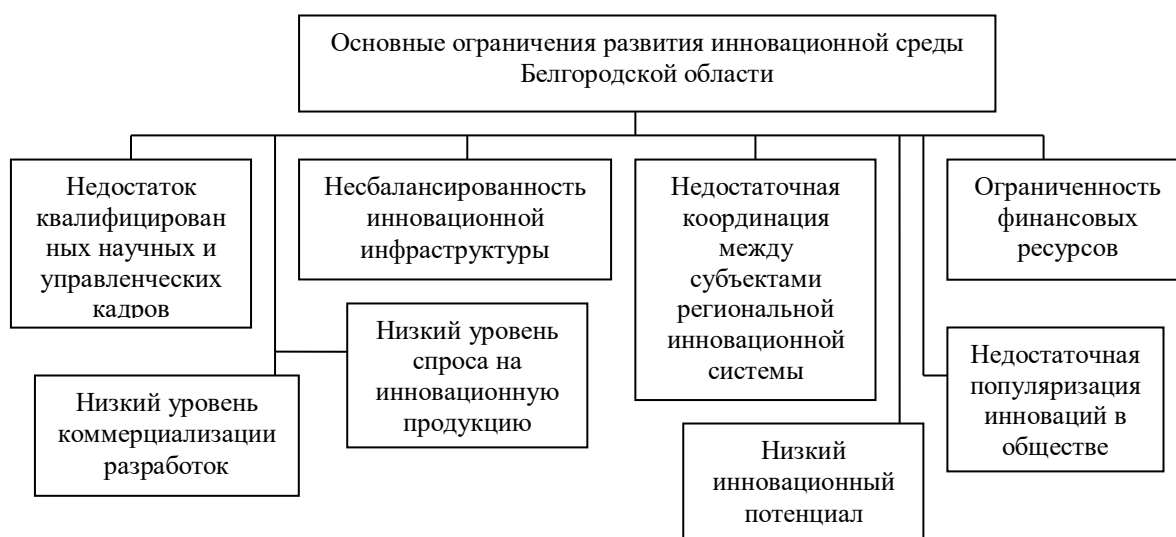


Рис. 2.14. Основные ограничения развития инновационной среды Белгородской области

Из представленного выше рисунка, следует, что, несмотря на то, что созданы все структурные элементы инновационной системы Белгородской области, инновационная система региона характеризуется фрагментарностью, и на данный момент существуют ограничения, что препятствует повышению ее

эффективности, находя отражение в традиционном отнесении области к умеренно инновационным.

Таким образом, активизация инновационной деятельности Белгородской области приведет к тому, что сформируются положительные изменения конкурентоспособности региона такие, как: улучшение качества продукции, снижение затрат, цены, улучшение сбыта, повышению конкурентоспособности предприятий. В целях поддержания высокого инновационного уровня Белгородской области региональная экономическая система должна непрерывно поддерживать эффективные методы осуществления финансово-хозяйственной деятельности за счет сочетания традиционных и инновационных маркетинговых инструментов. Непременно, инновационная активность хозяйствующих субъектов должна находиться в приоритете.

ГЛАВА 3. РАЗРАБОТКА ПРЕДЛОЖЕНИЙ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕХАНИЗМА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА

3.1. Основные положения совершенствования механизма обеспечения экономической безопасности региона и нейтрализации угроз экономической безопасности Белгородской области

В настоящее время требуется обеспечить приемлемое воздействие органов региональных управления на процесс общественного воспроизводства с помощью устойчивого регулирования регионального хозяйства, структурных модификаций и финансовых потоков с целью поддержания экономической безопасности региона.

Деятельность региональных органов управления по обеспечению экономической безопасности должна проводиться по таким направлениям как обнаружение случаев, когда существующие или прогнозные параметры экономического развития смещаются от предельных значений экономической безопасности, и выработка сложных мер по выходу конкретного региона из зоны риска. Также меры и механизмы, должны вырабатываться единовременно с прогнозами его социально-экономического развития, а осуществляться в программе социально-экономического развития региона. Формирование работы в планах реализации комплекса мер по разрешению или недопущению появления угроз экономической безопасности региона.

В целях координации данных работ в администрации области должен быть образован Совет Безопасности региона, в функции которого входили бы утверждение концепции экономической безопасности региона, циклическое рассмотрение итогов мониторинга экономической безопасности региона, а также организация итогов о реализации мер по нейтрализации угроз экономической безопасности.

Деятельность по обеспечению экономической безопасности региона состоит из 4 элементов представленных в рисунке 3.1.

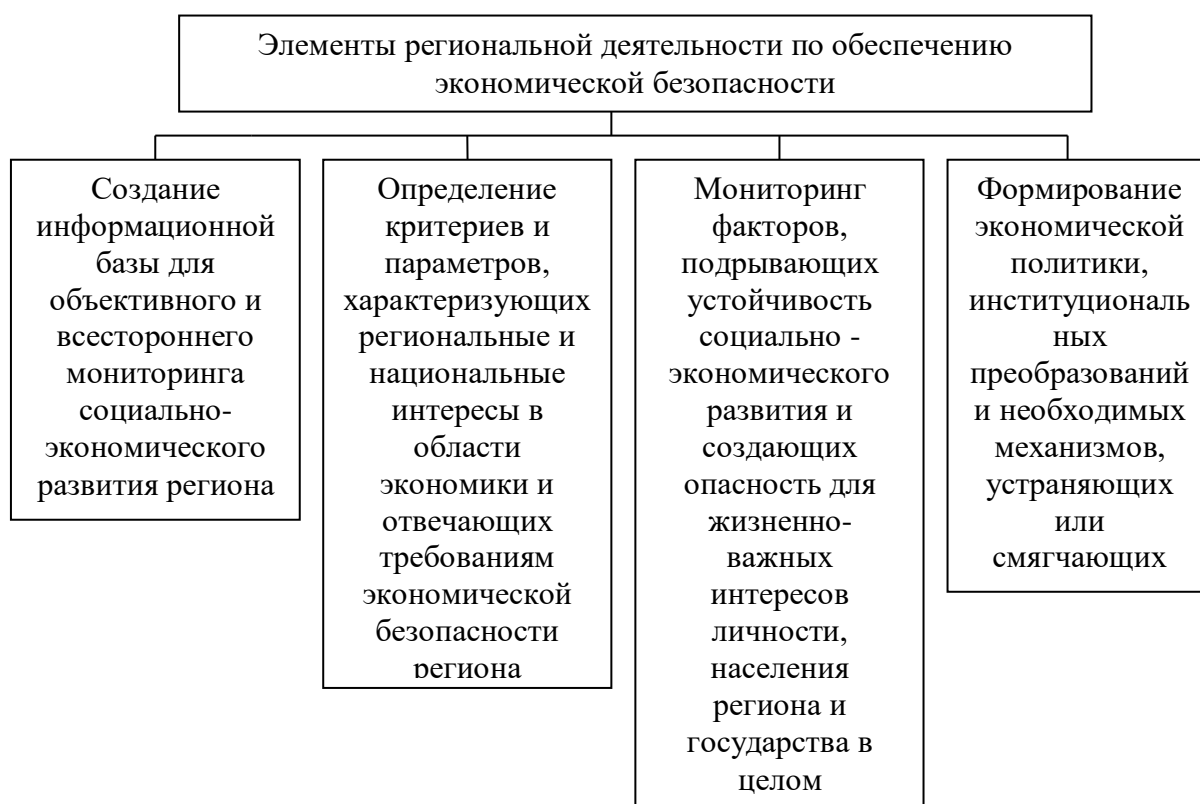


Рис. 3.1. Элементы региональной деятельности по обеспечению экономической безопасности

Управление деятельностью департаментов и других структурных подразделений администрации области, местных органов исполнительной власти в планах разработки и осуществления мер по нейтрализации угроз экономической безопасности области возложено на Правительство Белгородской области. Правительство также ответственно за подготовку законодательных и иных нормативных актов по проблемам экономической безопасности региона.

Также к направлениям относится экспертиза принятых решений по финансовым и хозяйственным аспектам с положения экономической безопасности области. Законодательные и иные правовые акты при их

подготовке в обязательно должны проходить экспертизу на предмет экономической безопасности региона и соответствия их российскому федеральному законодательству. Состав экспертной комиссии и порядок проведения указанной экспертизы утверждает глава администрации области.

Осуществление мер, нацеленных на обеспечение региональной экономической безопасности, должна следовать в русле функционирования активной структурной и социальной политики, повышения активности региона в инвестиционной, финансовой, кредитно-денежной и внешнеэкономической сфере. Также немаловажным выступает комплексное следование и окончание модернизаций, образующих базу для результативного действия рыночных механизмов.

В настоящее время в задачах обеспечения экономической безопасности регионов и страны в целом нет задачи более весомой, нежели переход к стратегии экономического роста и результативность органически связанных с финансовой стабилизацией и ростом уровня жизни населения.

Анализ социально-экономического развития Белгородской области и оценка угроз экономической безопасности дают возможность определить главные приоритеты экономической политики области, нацеленные на увеличение уровня экономической безопасности такие как:

1. Реструктуризация экономики с приоритетным формированием во-первых особенно прибыльных и перспективных в настоящее время отраслей и во-вторых отраслей, имеющих длительные экономические приоритеты в единой системе территориального разделения труда;
2. Активизация собственных источников развития;
3. Формирование территориально-производственных комплексов, нацеленных на потребность рынка и гибко отвечающих на конъюнктурные модификации;
4. Развитие межрегиональных инфраструктурных систем с соответствующим представительством территории;

5. Локализация и преодоление депрессивного состояния отдельных районов, а в случае необходимости – придание им статуса «районов экономического бедствия».

Также следует выделить деятельность Центра в увеличении экономической безопасности заключается:

1. В исполнении государственной поддержки программ федерального значения регионального развития;

2. В размещении заказов федерального уровня на поставку продукции для общегосударственных нужд;

3. В равном участии в больших региональных инвестиционных проектах с учетом различных форм льготирования;

4. В образовании благоприятного климата в развитии экономической среды региона;

5. В подборе обоснованной экономической стратегии в отношении с территориями, недопущении скоропалительных, неаргументированных решений, результатом которых могут быть социальные разрывы.

Возобновление экономического роста в области должно осуществляться на новом основании и с применением последних инструментов рыночной экономики. Данное обозначает образование принципиально иной структуры экономики и формирование промышленно-финансовых и банковских структур, умеющих обеспечивать условия для перемещения капитала в совершенно новое русло развития экономики региона.

Особые возможности в увеличении уровня экономической безопасности находятся именно в сфере внутрирегионального потенциала.

Проблема привлечения иностранных инвестиций приобретает особое значение. В регионе сферой приложения данного источника инвестиций могут быть черная металлургия, а также машиностроение. Принимая во внимание, тот факт, что более высокий уровень технологий добычи и применения ресурсов за рубежом и более приемлемое участие в мировой торговле данными ресурсами,

приток иностранных инвесторов к разработке Белгородских ресурсов к примеру мела и руды и их переработке является бесспорно положительным фактором развития региона.

Для Белгородской области важную роль имеет дальнейшее развитие агропромышленного комплекса.

Региону необходимо осуществлять срочные меры к повышению общего инвестиционного климата для иностранных инвесторов, потому как российские инвесторы на данный момент не готовы к долгосрочному вложению своего капитала.

Регионам следует самостоятельно решать вопросы, связанные с освоением и применением природных ресурсов, развитием сферы услуг и торговли, услуг, а также социальной сферы.

Реструктуризация промышленности региона вначале допускает увеличение инвестиционного потенциала за счет правильной экспортной политики металлургического комплекса и применения действующих механизмов перераспределения ресурсов от ресурсов малоэффективных производств к производствам, где данные ресурсы применяются с большей результативностью. Необходимо поддержание таковых производств, какие удерживают потребительский импорт, и производств, которые обладают большой эффективностью в мировых ценах, и оказывающие результативное воздействие на иные секторы экономики.

Далее необходимо произвести переход отраслей и подотраслей на ресурсосберегающие технологии на основании перевооружения сферы машиностроения, и в том числе машиностроительных подотраслей региона.

В связи с образованием кризисных ситуаций в региона нейтрализация угроз экономической безопасности региона осуществляется в условиях дефицита всех видов ресурсов, и особенно финансовых. В связи с этим выработка и применение мер по нейтрализации угроз экономической безопасности региона необходимо исследовать с позиции образования

источников и направлений применения дефицитных ресурсов. Наряду с этим возможны различные варианты:

1. Ресурсы могут быть нацелены в более продуктивные отрасли и производства, продукция которых обладает спросом на внутреннем или зарубежных рынках. Средства, получаемые в данных отраслях, следуют на поддержку отраслей находящихся в кризисном состоянии. Решение кризиса при данном варианте подразумевается за счет постепенного привлечения в поле деловой активности экспортеров и более и менее плодотворных отраслей производственных возможностей и рабочей силы предприятий, заключенных в кризисном состоянии. Возвращение вложенных ресурсов будет получиться сначала за счет увеличения хозяйственной деятельности продуктивных отраслей, а затем в дальнейшем за счет возобновления деятельности отраслей в стадии кризиса.

2. Бюджетные средства обращаются отраслям в стадии кризиса. Но при данном варианте выделяемые средства будут применены, в основном, на применение и сохранность данного производственного аппарата. В связи, с чем здесь вероятно получение не разрешения кризиса, а лишь сдерживания его дальнейшего развития. Несомненно, ни о каком поспешном возвращении финансовых средств без модификации единой макроэкономической ситуации при данном применении бюджетных средств речи не идет.

3. Отклонение от прямого финансового удержания развития кризисных явлений, данный вариант подразумевает поддержку развития предпринимательства территорий в стадии кризиса и в виде существования научно-технической и информационной помощи.

При данном варианте нейтрализации угроз экономической безопасности региона достигается рост конкурентоспособности экономики региона, образуются условия, способствующие экспорту продукции. Стратегической целью обеспечения экономической безопасности региона является образование допустимых условий для жизни и развития, устойчивости общества и

сохранности целостности государства, успешного противодействия, как от внутренних, так и внешних угроз.

Основным инструментом механизма обеспечения стабильного развития и экономической безопасности выступают мониторинг и прогнозирование факторов, определяющих угрозы функционирования экономики региона. Объективный мониторинг необходимо осуществлять на основании анализа определенных количественных и качественных показателей и индикаторов. Параметры нужно разработать не только анализа страны в целом, но и также для каждого региона. Вместе с тем состав критериев и показателей по регионам необходимо сопоставлять с определенным составом критериев и параметров в степени, касающейся безопасного развития экономики, а также национальных интересов страны.

Осуществление мониторинга необходимо реализовывать органами исполнительной власти под руководством Федеральной службы государственной статистики. Далее по итогам мониторинга необходимо создать комплекс мер и мероприятий, в целях нейтрализации угроз.

Мониторинг системы индикаторов УРЭБ дает возможность разобраться в экономической ситуации внутри конкретного региона, также он обнаруживает угрозы безопасному развитию региона, и дает возможность образовать комплекс мер для их нейтрализации и далее осуществлять контроль за его реализацией. В результате данных разработок можно будет прийти к достижению поставленной цели, то есть добиться координации и единства обязательного состава критериев и показателей УРЭБ регионов и страны, что важно в условиях глобализации и интеграции нашей страны в мировое хозяйство, появляющихся рисков, угроз, отрицательных последствий мировых экономических и финансовых кризисов.

Следует определить региональную систему управления экономической безопасности, располагающей значительной адаптационной мобильностью. На основании реализации планомерной диагностики состояния экономической

безопасности региона, вовремя выявленных факторов дестабилизации, прогнозирования вероятных проблем, обнаружения перспективных резервов социально-экономического развития необходимо реализовывать поиск и выбор многовариантных мер и механизмов обеспечения экономической безопасности региона. Эффективное развитие системы управления обязывает своевременного обеспечения региональных органов управления объективной и достоверной информацией, что создает потребность организации информационно-аналитического центра при администрации.

Главной целью образования центра является рост эффективности сбора, обработки и распределения данных о состоянии различных объектов региона в интересах информационной поддержки органов региональной власти и местного самоуправления при разрешении задач управления социально-экономическими процессами, включая задачи обеспечения региональной экономической безопасности.

Анализ экономической Белгородской области проведенный на основании сравнения показателей состояния разных сфер жизнедеятельности с пороговыми значениями позволил выявить угрозы в разных сферах. Специфичность региональных социальных проблем обусловлена спецификой развития региона, большими затратами на жизнеобеспечение населения, и моноспециализацией хозяйства в районах области.

А именно к данным проблемам относятся отрицательные демографические тенденции, такие как высокая смертность населения и низкая рождаемость. Анализ демографических показателей дает возможность сделать конкретные выводы, касающиеся продолжительности жизни населения региона, которая также является индикатором состояния экономической безопасности региона. Предельное значение представленного показателя составляет 70 лет. В регионе заметно отклонение в сторону превышения средняя продолжительность в Белгородской области составляет 72,7 года, что является положительным для региона.

Разрешение представленных проблем обуславливается потребностью проведения эффективной социально-экономической политики региона. В регионе принята «Стратегия социально-экономического развития Белгородской области на период до 2025 года» [11]. В представленной стратегии представлены различные варианты развития области, озвучены стратегические задачи и цели.

Но вместе с тем, стратегия не принимает во внимание факт воздействия современных внешних угроз, связанных с отрицательной геополитической обстановкой, санкциями, повлекшие за собой падение курса рубля. Целесообразно осуществлять мониторинг состояния экономической безопасности региона с учетом сложившейся ситуации в регионе стране в целом.

Проблемы наблюдаются также в инвестиционной сфере, на протяжении всего исследуемого периода показатель доли инвестиций в % к ВРП находится ниже порогового значения. Следует также обеспечить экономическую безопасность деятельности по привлечению иностранных инвестиций в регионе. Экономическую безопасность на любом из ее уровней, а именно на региональном уровне необходимо рассматривать как систему взаимоотношений общества и государства и, поэтому, важным подходом к изучению проблем экономической безопасности должен выступать именно системный подход.

На рисунке 3.2. представлена схема формирования системы инвестиционной безопасности региона.

Представленный подход дает возможность четко конкретизировать место региональной экономической безопасности и обнаружить диалектическое единство процессов обеспечения безопасности на международном, национальном, региональном и личностном уровнях. Такого рода единство процессов не допускает рассмотрение одного уровня безопасности, не принимая во внимание другие.

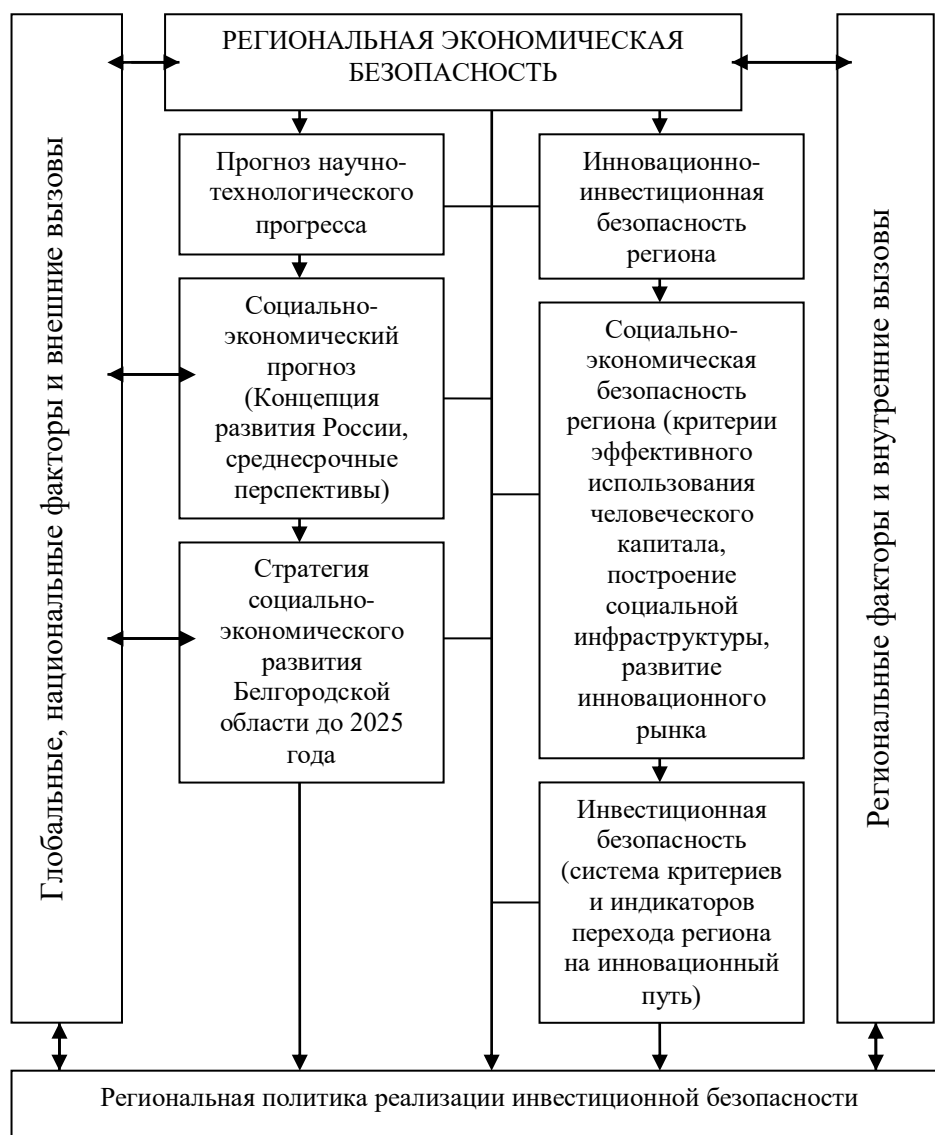


Рис. 3.2. Формирование системы инвестиционной безопасности в Белгородской области

В сфере продовольствия наблюдается положительная тенденция. Если говорить о цифрах, то в период с 2014 года по 2016 заметно значительное уменьшение импорта продовольствия – с 725,2 млн. долл. США до 112,2 млн. долл. США. Политика импортозамещения в регионе привела не только к налаживанию выпуска важнейшей продукции, но и к появлению у нее экспортного потенциала.

Угрозы инновационной безопасности неоднозначно проявляют себя на федеральном и региональном уровнях управления. В приложении 13 приведены

угрозы и дана их классификация по видам и силе воздействия. В таблице указаны далеко не все возможные угрозы, а лишь основные из них.

В таблице 3.1. приведены стратегические установки для региона и рекомендации для решения угроз научно-техническому потенциалу Белгородской области.

Таблица 3.1.

Рекомендации для нейтрализации угроз научно-техническому потенциалу

Стратегические установки	Рекомендации	
	Административное руководство	Финансовая и бюджетная политика
1. Сохранение научно-технического потенциала региона	1. Способствовать созданию инфраструктуры, обслуживающей инновационный процесс	1. Стимулирование деятельности малого инновационного бизнеса посредством становления системы венчурных фондов
2. Разработка энерго- и ресурсосберегающих технологий	2. Обеспечить создание разнообразных форм предприятий в сфере инновационной деятельности: технополисов, технопарков, концернов, деловых центров, венчурных предприятий	2. Создание инновационного капитала, формирование платежеспособного спроса на инновации
3. Разработка новых материалов	3. Активное протекционирование научно-технической продукции	3. Формирование источников обновления производства путем поощрения создания специальных фондов на предприятиях
4. Разработка технологий и оборудования для мобильных и быстровозводимых предприятий	4. Формирование научно-технической информации	4. Создание механизмов повышения рентабельности финансирования научных исследований
5. Создание условий для развития предпринимательства в научно-технической сфере	5. Создание инфраструктуры поддержки инновационного бизнеса (бизнес-инкубатор)	5. Обеспечить создание региональных научных фондов

Стратегии преодоления технического отставания в соответствии с особенностями региональной научно-технической, инвестиционной, финансовой политики можно сконцентрировано представить в следующем виде.

1. Многоуровневость блоков выработки стратегии;
2. Дифференция стратегических установок в зависимости от уровня технического отставания, перспектив развития производительных сил;

3. Переориентация НТП на преимущественное решение жизненно важных проблем в регионе с последующим выходом на прогнозируемые масштабы и структуру научно-технического потенциала;

4. Переход к многообразию источников финансирования науки и техники и сохранение их целевой ориентации, особенно в период выхода из кризиса, с постоянным увеличением удельного веса местного бюджета.

Показатели, характеризующие рынок труда области находятся в нормативных пределах. Уровень занятости в регионе составил 67,3% при нормативном 60, уровень безработицы 4%. Проблемы заметны при анализе такого показателя как численность населения в трудоспособном возрасте, он имеет тенденция в сторону уменьшения. При сохранении нынешней структуры населения и экономики дефицит трудоспособного населения обернется притоком мигрантов и повышением пенсионного возраста.

Во-первых, необходимо упорядочивать и оптимизировать миграционную ситуацию. Мигранты России сейчас действительно необходимы, в то же время важно не допустить того, чтобы они стали дополнительным бременем для государства. Весьма эффективная миграционная модель ОАЭ, которая, с одной стороны, позволяет мигрантам успешно трудиться и зарабатывать, с другой — минимизирует государственные социальные обязательства перед приезжими.

Во-вторых, необходимо работать над повышением квалификации трудоспособных россиян, готовить их к новой, цифровой экономике XXI века, приобщать к передовым технологиям. Это даст возможность создать мощный профессиональный средний класс, заработки которого позволят выдержать нарастающую пенсионную нагрузку. В этом же ряду находятся меры по снижению утечки мозгов за рубеж.

В-третьих, важной составной частью экономии человеческого капитала является борьба за здоровье трудоспособного гражданина. Сюда входит целый комплекс мер, направленных на снижение смертности среди российских мужчин в возрасте от 15 до 59. Это и обеспечение безопасности дорожного

движения, и профилактика тяжелых заболеваний, и борьба с наркоманией и алкоголизмом.

В-четвертых, необходимо работать на перспективу, при помощи специальных программ стимулируя рождаемость, прежде всего в демографически депрессивных регионах страны, где население убывает. Одновременно требуется более интенсивная и креативная работа по пропаганде в российском обществе ценностей семьи и брака, а также «негосударственной» помощи старикам и иным незащищенным слоям населения.

Все это в комплексе позволит если не снять проблему социально-демографического кризиса, то, по крайней мере, существенно ее смягчить.

В сфере правопорядка показатели находятся значительно ниже порогового значения что, бесспорно, оказывает положительный эффект на уровень экономической безопасности региона.

Следует отметить, что на образование методов и механизма противодействия угрозам экономической безопасности следует учитывать зарубежный опыт. Решение проблем за рубежом в ряде случаев осуществляется за счет централизованной помощи районам, находящимся в стадии кризиса, и оказываемой по конкретно применяемым критериям и индикаторам. Отбор преимущественно нуждающихся регионов ведется на основе четырех групп индикаторов. 1 группа характеризует уровень жизни населения. 2 группа определяет уровень занятости и безработицы.

В качестве дополнительных характеристик при выборе методов государственного вмешательства применяют показатели миграции и плотности населения в кризисных регионах. 3 группа характеризует привлекательность регионов для предпринимательства, при этом уделяется внимание на такие экономические методы и рычаги воздействия на ситуацию в регионах, как стоимость кредита, уровень развития транспортной системы, наличие объектов финансовой и информационной инфраструктуры, размер дефицита высококвалифицированных специалистов, доступ к основным рынкам сбыта. 4

группа характеризует состояние окружающей среды. В зависимости от вида экономического кризиса, излишних нагрузок на окружающую среду выбирается прямой или косвенный метод государственного влияния на ситуацию в регионе.

Акцент чаще всего делается на содействие кризисным районам. Причем масштабы и методы государственного воздействия на уровень их развития зависят от строгофиксированных критериев и индикаторов, предельные значения которых отмечают на необходимость эффективного вмешательства государства. Предложение об отнесении региона к кризисным, в большинстве случаев, выказывают местные органы и население.

Множество региональных программ, которые поддерживает Правительство РФ, также в большей степени направлены на ослабление кризисных ситуаций в регионе. Данные программы становятся одним из основных методов решения проблемы.

В целях нейтрализации угроз экономической безопасности используются прямые и косвенные методы. Прямые методы государственного воздействия нацелены на предупреждение и устранение кризисных ситуаций, они основываются на проблемно-приоритетном подходе, размещении государственных заказов на поставку продукции для общегосударственных нужд, участия государства в инвестиционных проектах, помощи федеральных программ регионального развития. Государственные мероприятия прямого действия административно-правового регулирования, образования единого правового пространства, в пределах которого необходимо осуществлять региональное развитие. Основные косвенные методы, нацеленные на предупреждение и устранение кризисных ситуаций, налогообложение и льготы представлены в приложении 16.

В связи, чем можно сделать вывод, о том, что главным инструментом механизма обеспечения стабильного развития и экономической безопасности Белгородской области выступает мониторинг и прогнозирование факторов,

которые обуславливают угрозы безопасному развитию экономики, объективный и всесторонний мониторинг. В целях эффективного управления экономической безопасностью региона следует образовать или выделить отдельное структурное подразделение в аппарате исполнительной власти субъекта. Важной задачей деятельности данного аппарата будет являться разрешением проблем по обеспечению экономической безопасности региона, нейтрализации угроз социально - экономической деятельности и иные решения данного направления.

3.2. Пути повышения уровня инновационного потенциала и инновационной активности в регионе

Одним из основных факторов роста конкурентоспособности региона, как на внешнем, так и на внутреннем рынке являются инновации. Правительство области осуществляет планомерную деятельность по развитию и активизации в регионе научной и инновационной деятельности, а также привлечению частного бизнеса в процесс технологического развития.

Реализуется комплекс мер, направленный на формирование благоприятного инвестиционного климата и развитие конкурентоспособной инновационной экономики региона в рамках подпрограммы «Улучшение инвестиционного климата и стимулирование инновационной деятельности» государственной программы области «Развитие экономического потенциала и формирование благоприятного предпринимательского климата в Белгородской области на 2014-2020 годы».

Общий объем средств за 2017 год в рамках мероприятий подпрограммы, направленных на поддержку инновационной деятельности в регионе за счет всех источников финансирования составил 66456 тыс. рублей, в том числе за

счет средств областного бюджета - 2000 тыс. рублей, внебюджетных источников - 64456 тыс. рублей.

В целях исполнения в Белгородской области Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике», организации эффективного межведомственного взаимодействия и мониторинга хода его реализации реализуется постановление Правительства Белгородской области от 24 марта 2014 года № 111-пп «Об утверждении план мероприятий («дорожная карта») по исполнению Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 596» в редакции постановления Правительства Белгородской области от 18 декабря 2017 года № 476-пп, в рамках которого проводится организационная работа по развитию новых перспективных направлений, созданию высокотехнологичных, наукоемких современных конкурентоспособных производств и созданию высокопроизводительных рабочих мест, повышению производительности труда.

В работе приведены основные проблемы развития инновационной среды в Белгородской области (см. рис. 2.14).

Разрешение проблемы дефицита квалифицированных рабочих кадров надо искать, прежде всего, в самой системе профессионального образования. Накопился целый ряд задач и проблем, которые затрудняют ее дальнейшее развитие. Современного работника нельзя подготовить на устаревшем оборудовании и по старым учебникам. Также есть еще одна проблема – это отсутствие весьма эффективного взаимодействия между образовательными учреждениями и работодателями. На настоящий момент не хватка необходимых специалистов, но зато налицо перепроизводство других. Бизнес также наряду с государством должен формировать социально-экономический заказ на подготовку определенных специалистов, и финансировать выполнение данного заказа. В то же время, ориентация образования на рыночную

экономику вовсе не означает отказ государства от ответственности в представленной сфере.

Возрождение промышленности, способствующее созданию новых рабочих мест, вместе с тем весьма обостряет проблему нехватки квалифицированных рабочих кадров. Профессиональные технические училища уже в последние годы существования СССР считались не престижными учебными заведениями.

Существует еще одна немаловажная проблема такая как «утечка мозгов» из России. Основным импортером имеющихся трудовых ресурсов являются США. Многие американские работодатели считают Россию машиной по производству программистов, уточняя, что в нашей стране есть специалисты, способные разработать. Также основным импортером является Германия, данная страна активно привлекает российские трудовые кадры.

Необходимо отметить отрицательную тенденцию последних лет: вопреки стремительно растущему рынку труда, работодатели крайне неохотно нанимают к себе молодых специалистов без опыта работы.

Решений данной проблемы три. Во-первых, это весьма стихийное решение. Работа с установленным испытательным сроком. На сегодняшний день, более четверти молодых специалистов получают приглашения на временные позиции сроком от месяца до полугода. Это те проекты, на которые квалифицированные работники со стажем идут весьма неохотно. Обычно это некие стартовые позиции, которые не требуют особого опыта: агенты, менеджеры по продажам. Заработок в этой области не высок, но зато компания готова взять человека без опыта работы.

Для выпускника вуза это возможность получить необходимые азы и прикладные навыки, но также зарекомендовать себя в глазах работодателя, а значит, со временем найти постоянную работу.

Второе решение заключается во встраивании выпускников в рабочий процесс, пока экзотичен для российского рынка труда. Его используют те

компаний, для которых важны не столько профессиональные навыки персонала, сколько его «неиспорченность» работой в компаниях с иной корпоративной культурой, а потому здесь выпускников без опыта, а нередко и без образования берут не раздумывая. Но, данные сферы на рынке труда незначительны и в основном связаны с телекоммуникациями, СМИ и интернет-бизнесом.

Третье решение это создание своеобразного арбитража между вузами и работодателями. Сегодня многие работодатели стараются обращать внимание на официальный рейтинг вузов Минобрнауки ориентированный на применение внутри отрасли, но зачастую неинформативный для работодателя. Он рассматривает такие формальные показатели ресурсов вузов как книги, площади, ученые степени кадрового состава и другое.

Это важно, но есть примеры, когда при весьма хороших ресурсных показателях выпускник не пользуется спросом на рынке труда. Есть обратные примеры: при несовершенной материально-технической базе, но эффективной организации учебного процесса выпускники бывают весьма востребованы. Рейтинговые агентства должны решить задачу, что помимо приведенных формальных показателей нужно учитывать в рейтинге вуза и молодого специалиста.

На настоящий момент проблема в квалифицированных трудовых ресурсах постоянно озвучивается, но на деле, же выбирается всегда наиболее простой вариант либо сверхэксплуатировать имеющихся работников, либо искать дешевую рабочую силу, издержки на найм высококлассных специалистов рассматриваются работодателями как чересчур высокие. Еще одна заметная тенденция – активное развитие рынка труда в регионах. Для реализации планов дальнейшего социально-экономического развития Белгородской области необходима целенаправленная работа по вопросам воспроизводства и рационального использования кадрового потенциала общества на всех уровнях.

Что касается проблемы низкого уровня коммерциализации разработок, то спонсирование прикладных исследований, практических разработок и освоения инноваций в условиях рыночной экономики ведется по остаточному принципу с применением средств государственного бюджета, частных предприятий и организаций, а также частных лиц.

Проблемы в данной области требуют создания более результативных устройств и их решения с учетом личного пути страны в условиях интеграции российской науки в мировое научное сообщество.

Первостепенная адекватная оценка существующей ситуации, в которой действительные возможности активного освоения результатов научных открытий превосходят на сегодняшний день в РФ потребности маловосприимчивой к инновациям отечественной экономики. Данное затрагивает, в первую очередь, фундаментальные науки, потребности которых, многочисленные результаты на рынке страны весьма стремительно осваиваются за рубежом и уже к нам в страну возвращаются в виде инновационных продуктов, причем весьма эффективно заранее подготавливается «инновационными миссионерами» в лице ведущих мировых инновационных фирм-производителей.

Осуждать в данном отечественную науку нетактично. Представленный процесс в схематическом выражении полноценного цикла инноваций схож на механизм обмена «новых знаний на продукты», но, однако выгода от оперативной и выгодной коммерциализации результатов фундаментальных и поисковых исследований, включая и нашу страну, получает зарубежная страна-лидер.

В связи с этим вполне понятен значительный интерес к отечественной науке зарубежных многоотраслевых корпораций, а также некоммерческих маркетинговых организаций. Особый интерес именно к результатам исследований, какие возможно быстро, по облегченной и стандартной процедуре, то есть запатентовать за рубежом, опередив бюрократизм

отечественной системы наделения авторских прав, привлекая определенные компании и бюро по коммерциализации, включая сертификационные услуги, являющиеся элементом кластерной системы организации бизнес-инноваций. Что дает возможность получения инвестиции, а также налаживание процесса производства продукта и получить денежную компенсацию.

Подобные схемы интеграции весьма выгодны для развитых стран, построивших полноценные механизмы изучения новых идей в итоге отсутствия в данных странах межведомственных барьеров и наличия развитой горизонтальной коммуникации, доступных способов согласованности интересов и стабильных зон ответственности. В связи с этим, Российской Федерации следует, связав усилия бизнеса и науки, как можно быстрее образовать стабильные механизмы применения данного потенциала с учетом интересов страны.

В роли основного механизма управления инновационными процессами, комбинированной частью которых является коммерциализация, следует применять модель принятия решений по управлению транспортировки технологий по всем стадиям полного жизненного цикла. Данная модель подразумевает патентование, создание условий для реализации точек роста неких стартапов, образования компаний дополнительного дохода спин-офф компаний, спонсирование посредством фондов, банков, госзаказов, выход на мировой рынок, экспорт технологий. Представленная система в странах Европейского союза, США, а также Японии формировалась десятилетиями. Принимая во внимание, требования рынка, государства модифицировали национальную инновационную систему, ограничивая ее противоречия и ликвидируя недостатки. В нашей стране национальная инновационная система как плодотворный механизм коммерциализации технологий находится в стадии разработки.

Устранение региональных болевых точек внедрения инноваций позволит значительно повысить эффективность инновационной деятельности ученых и инноваторов региона и будет содействовать активному выходу на рынок новых

В силу того, что определение основных путей совершенствования инновационной деятельности в регионе является стратегической задачей областной власти, ограничимся прописыванием рекомендаций, которые могут быть сравнительно легко воплощены в дело без законодательных и административных решений высокого уровня.

Необходимо создать информационно-коммуникационную сетевую систему (ИКС), которая бы обеспечивала поддержку инноваторов по всему спектру их потенциальной деятельности, включая:

1. Информацию о существующих государственных, региональных и международных формах поддержки их технических и социальных решений;

2. Публичное представление о своих достижениях и разработках через систему электронных выставок, вебинаров проектов, трансферных предложений и т.д.;

3. Постоянный консалтинг по вопросам открытия бизнеса, внедрения и коммерциализации разработок, поиск средств их разных источников, помощь в разрешении спорных вопросов.

Необходимо создать эффективную систему взаимодействия промышленно-производственного бизнеса и сообщества инноваторов на основе сетевых средств, обеспечивающую постоянный трансфер технологий из сферы регионального НИОКР в сферу малого и среднего бизнеса региона и России, создание на крупных и средних предприятиях региона молодежных клубов рационализаторов, изобретателей и инноваторов.

На сегодняшний день создана достаточно разветвленная сеть инфраструктурных предприятий, но результаты развития инновационной деятельности оставляют желать лучшего. Наряду с этим идет уменьшение числа малых инновационных предприятий, снижается число научных

сотрудников, что является немаловажной проблемой. Также можно отметить еще одну проблему - ведущаяся сегодня законодательная деятельность по вопросам инноваций является бессистемной.

Отсутствие научно обоснованных практических рекомендаций для исполнительной и законодательной властей дает тот эффект, который сегодня отчетливо виден: инновационное законодательство развивается не только медленно и непоследовательно, но и без четкой концепции, более того не определены методы, предмет и круг регулируемых отношений. Представляется, что объединение законодательных актов, регулирующих инновационную деятельность по всем направлениям (организационному, кадровому, финансовому), в единый блок позволит решить эту проблему.

Многие процедуры, осуществление которых предусматривается соответствующей организацией, затянуты во времени, проходя всевозможные согласования и утверждения, во многом являются бюрократизированными, что приводит к устареванию технологических новаций. Решением представленной проблемы может стать разработка регламентов, устанавливающих более доступный и менее продолжительный процесс. Важной задачей на ближайшее время стоит образование такой инфраструктуры инновационной деятельности, позволяющей обеспечить нужный баланс ресурсов инновационных предприятий.

Также существует проблема низкого спроса на инновационный продукт. Нехватка инвестиционных программ по модификации и технологическому преобразованию хозяйствующих субъектов, неполноценность мер по стимулированию применения инновационной, также нанотехнологической, продукции, недостаток нормативной правовой базы, устанавливающей стандарты и требования к качеству и характеристикам товаров, обуславливают в полной мере весьма малый уровень спроса на высокотехнологичную продукцию, препятствуя развитию инновационной системы Белгородской области.

Также важной задачей данного этапа является создание и поощрение широкого внутреннего спроса, включая за счет совершенствования системы стандартизации, технической регламентации, оптимизации государственных закупок для нужд учреждений бюджетной сети в сфере здравоохранения, образования, науки, ЖКХ.

Следует отметить, также проблему недостаточной координации между субъектами региональной инновационной системы. Инновационные разработки ведутся в большинстве случаев на базе следующих высших учебных заведений области, таких как Белгородский государственный национальный исследовательский университет, Белгородский государственный технологический университет имени В. Г. Шухова, и Белгородский государственный аграрный университет имени В. Я. Горина. Дефицит региональных выставочных мероприятий в сфере инноваций и межвузовских координационных органов управления весьма затрудняет дальнейшее развитие инновационной системы в регионе.

Малый уровень и незначительность взаимодействия высокотехнологичных предприятий и производственных структур региона негативно воздействуют на результат управления инновационными процессами. Низкая адаптивность инновационной системы к внешней среде определена несогласованной деятельностью основных контрагентов инновационной системы региона. В связи с отсутствием системного интегратора, генерирующего координацию действий субъектов инновационного процесса, происходит торможения инновационного потенциала региона.

Проблема ограниченности финансовых ресурсов, направляемых на развитие инноваций в регионе, выступает результатом отсутствия в общем составе объектов инновационной инфраструктуры финансовых институтов развития, и экстенсивным характером функционирования промышленных предприятий региона, не осуществляющих активной инвестиционной

политики. В частности, доля затрат на технологические инновации в 2016 году в структуре ВРП составляет 2,8 %, а в целом по России 5,3%.

Представленные факторы проявляются в незначительном объеме инвестиций, направляемых в инновационные проекты области, а также в отсутствии условий в части аналитической, технологической и производственной базы для развития. Данная недоинвестированность промышленности и научно-исследовательской деятельности существенно ограничивает технологическое развитие региональной экономики.

Существует также проблема недостаточной популяризации инноваций в регионе. В стране утверждена Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года, она актуализируется, и развитие науки, поддержка коммерциализации результатов является приоритетом.

Среди задач Стратегии – формирование поддержки научно-технической и инновационной деятельности в обществе. Один из путей решения данной задачи – это содействие координации деятельности по популяризации инноваций, поддерживаемой государством и институтами развития, обеспечение системности этой работы.

На основе анализа всех полученных данных, были разработаны следующие методы популяризации научной и инновационной деятельности в Белгородской области.

В целях дальнейшей популяризации научной деятельности необходимо в регионе необходимо:

1. Обустроить школьные лаборатории и обеспечить школы современными учебниками;
2. Осуществлять поощрение научно-активной деятельности, предоставление льгот;
3. Повышение стипендии студентам, занимающимся научной деятельностью свыше полугода, при достижении результатов;

4. Организовывать встречи начинающих учёных с молодыми, наиболее успешными деятелями науки и инновационной деятельности, для повышения мотивации;

5. Необходимо создание молодёжных научно-инновационных порталов и других информационных ресурсов;

В целях дальнейшей популяризации инновационной деятельности в Белгородской области необходимо:

1. Повысить уровень инновационной грамотности в регионе;

2. Организовывать встречи начинающих инноваторов с более опытными и добившимися успехов молодыми изобретателями;

3. Осуществлять помощь в создании контакта между изобретателями и представителями бизнеса в целях перспективы дальнейшего сотрудничества;

4. Организовывать работу на постоянной основе центра поддержки молодёжи по инновационным проектам;

5. Периодически организовывать молодёжные инновационные форумы на протяжении всего года;

6. Осуществлять юридическую безвозмездную помощь в оформлении прав на первую инновационную разработку.

Конкурентоспособность Белгородской области обусловлена значительными природно-сырьевыми ресурсами, высоким аграрным потенциалом, развитыми отраслями добывающего и обрабатывающего производства. Также Белгородская область характеризуется высоким трудовым потенциалом и эффективными программами его развития. Инвестиционный потенциал и прогрессивная инвестиционная политика, обеспечивающая комплекс мер по улучшению инновационных процессов в регионе, также является значимым фактором конкурентоспособности области.

Как инструмент управления конкурентоспособностью региона, основывающийся на инновационных факторах данного процесса, выступает кластерный подход.

Кластеры имеют повышенный экономический и инновационный потенциал. Это объясняется передачей по технологическим цепочкам товаров с высокой потребительской ценностью, а также иных конкурентных преимуществ по отношению к предприятиям-смежникам, что заставляет поднять качество поставляемых им полуфабрикатов и этим повысить конкурентоспособность.

Реализация кластерного подхода повышения конкурентоспособности Белгородской области должна иметь большую эффективность. Это связано с тем, что на территории области уже исторически сложились традиционные кластеры (металлургический, аграрный, строительный), а также имеется опыт управления ими. Тем не менее, использование и развитие уже существующих, а также формирование новых кластеров в наукоемких секторах «новой экономики» даст возможность Белгородской области значительно увеличить свои конкурентные преимущества, обеспечит экономический и социальный рост.

Продукция горно-металлургического кластера пользуется спросом на российском и мировом рынках. Дальнейшее развитие кластера сопряжено с созданием производств с высокой степенью добавленной стоимости, применения новейших технологий. Основными результатами дальнейшего прогрессивного развития горно-металлургического кластера на территории Белгородской области могут стать: увеличение объемов производства, привлечение в хозяйственный оборот абсолютно новых месторождений полезных ископаемых, развитие машиностроения в регионе, рост НТП региона, создание новых высокооплачиваемых рабочих мест, увеличение доходов бюджета области.

На территории Белгородской существуют и успешно функционируют сельскохозяйственные кластеры (кластер птицеводства, кластер свиноводства, кластер молочного животноводства). Данные кластеры формируют важные

конкурентные преимущества региона в производстве сельскохозяйственной продукции.

Результатами дальнейшего функционирования агропромышленных кластеров области станет увеличение объемов производства продукции сельского хозяйства, повышение ее конкурентоспособности.

Сформированный в Белгородской области строительный кластер представлен предприятиями, осуществляющими выпуск строительных материалов, строительными организациями, отраслевыми научно-исследовательскими и проектными организациями, учебными учреждениями, смежными и обслуживающими предприятиями.

Результаты дальнейшего развития строительного кластера на территории Белгородской области сопряжены с увеличением инвестиционных потоков в основной капитал, ростом объемов выполненных работ по виду деятельности «Строительство», увеличением производства основных видов строительной продукции, созданием новых рабочих мест, удешевлением строительства, повышением доступности жилья и улучшением его качества.

Повышению эффективности функционирования всех кластеров и экономики Белгородской области в целом, во много будет способствовать создание региональной инновационной системы. Стратегическими целями образования и функционирования региональной инновационной системы Белгородской области стоит обеспечение осуществления инновационного сценария развития экономики области, достижение долгосрочной конкурентоспособности региона за счет быстрого развития как высокотехнологичных так и традиционных производств, нацеленных на выпуск наукоемкой продукции и увеличения экспортного и научно-технического потенциала региона.

Эффективное функционирование региональной инновационной системы должно быть осуществлено за счет следующих представленных направлений:

1. Развития инновационной инфраструктуры;

2. Модификации традиционных производств и развития высокотехнологичных отраслей;
3. Развития конкурентоспособного образовательного и научно-технологического комплекса;
4. Инновационного развития человеческого потенциала;
5. Информационно-методическое сопровождения процесса развития инновационной среды.

Развитие региональной инновационной системы благоприятно отразится на снижении совокупных затрат на исследования, разработку и внедрение новшеств за счет высокой эффективности ее структуры, повысит эффективность развития экономики, значительно увеличит инновационный потенциал Белгородской области.

В целом успешная реализация кластерного подхода в условиях Белгородской области позволит решить стратегические задачи развития области и повышения ее конкурентоспособности в долгосрочной перспективе.

Кластерная производственная структура позволяет получать дополнительные конкурентные преимущества под воздействием совокупного влияния эффектов масштаба, охвата и синергии всех субъектов экономики.

Использование и развитие уже существующих, а также формирование новых кластеров в наукоемких секторах «новой экономики» даст возможность Белгородской области значительно увеличить свои конкурентные преимущества, обеспечит экономический и социальный рост.

В Белгородской области следует разработать Стратегию кластерного развития региона, которая будет ориентирована «умную специализацию», основанием которой будет являться бенчмаркинг, то есть поиск структурно схожих регионов мира для трансфера знаний и успешных практик и выборе рыночной ниши с учетом уникальности региона в мировых технологических тенденциях [73, 29]. Инновационную инфраструктуру региона следует вырабатывать под уже развивающиеся и существующие кластеры региона.

Основанием реализации кластерной политики региона должны стать:

1. Дифференцированный с учетом этапов эволюции кластеров подход к составу мероприятий;
2. Приоритетность в составе объектов кластерной инфраструктуры институтов развития, ориентированных не на поддержку субъектов, а на образование условий для деятельности;
3. Опора на инструменты создания и стимулирования спроса на инновации;
4. Активизация новых игроков.

Конкуренция внутри кластера происходит в основном в горизонтальных связях, так например, на рынках одного товара, между производителями ведущей сферы деятельности, между их поставщиками, на рынках производственной, социальной и рыночной инфраструктуры.

Основное значение для инновационной активности и конкурентоспособности фирм кластера имеет и внешняя конкуренция, как внутри страны, так и на мировом рынке, ведь в ряде случаев кластеры формируются в так именуемых торгуемых видах деятельности, иначе говоря, ориентированных на межрегиональную и международную торговлю.

Конкуренция внутри самого кластера создает потребность постоянного роста качества продукта, созданного как для промежуточного, так и для конечного потребления. Предприятия, являющиеся участниками кластера, вступая в конкурентную борьбу, стимулируют повышать качество предлагаемых ими ресурсов, и помимо этого качество потребляемых услуг поддерживающих и обслуживающих производств. В связи, с чем участники побуждают своих поставщиков также увеличивать конкурентоспособность, что в настоящее время, получается, посредством инноваций.

Присутствие внутренней конкурентной среды представляется катализатором инновационных процессов внутри кластера и содействует росту конкурентоспособности товаров и фирм кластера.

Однако конкуренция внутри самого кластера несет в себе и отрицательные моменты. Поскольку предприятие принимающее решение о погружении в кооперационные связи, оценивает риски от потери редкости своей инновации, вследствие вероятных утрат нового знания.

Это может осуществляться под воздействием движения на рынке области квалифицированной рабочей силы, отделением компаний сипнофов, вступающих в конкурентную борьбу, иных межличностных связей. Данные потери значительно увеличиваются в кластере, по столько тут количество взаимодействий намного превышает обычное для предприятий отраслей области. Отдельная компания в подобных условиях старается защитить свои достижения введением неких формальных правил и процедур взаимодействий, что может уменьшить распространение знания в кластере и уменьшить инновационный потенциал.

Что касается биофармацевтического кластера, функционирующего на территории области, то эффективного взаимодействия между фармпредприятиями на данный момент не вышло, получилось обычное объединение предприятий, а должна быть реально действующая организация, состоящая из предприятий одной технологической цепочки, взаимосвязанных и дополняющих друг друга.

Местные поставщики лекарств, антибактериальных средств и кормовых добавок имеют все возможности, чтобы нарастить производство. Правда, несмотря на востребованность и приемлемые цены, потребители предпочитают отечественной продукции импортную.

Именно поэтому представители фармбизнеса заговорили о госрегулировании. В частности, предложили региональным властям при выделении господдержки учитывать и такие нюансы: позволяет ли глава животноводческого хозяйства проводить испытания на своей базе, закупает ли компания отечественные препараты или отдает предпочтение импортным. Ведь в последнем случае получается, что зарубежные поставки будут в некоторой

степени профинансированы из бюджета. Приток потенциальных инвесторов, продолжит расти, поскольку в области не только расширяется рынок сбыта, но и создаются условия для выхода на него новых препаратов.

В настоящее время развитию отрасли власти уделяют все больше внимания, но проблемы остаются. Помимо нехватки отечественных субстанций для производства фармпрепаратов и несовершенства ценовой политики, когда порой стоимость сырья выше, чем самого лекарства, в настоящее время развивать производство мешает и нехватка вспомогательного оборудования, необходимого в соответствии с требованиями GMP. Проблемы имеются и на региональном уровне. Так, обеспечить фармпредприятие качественным вспомогательным сырьем, к примеру, сахаром или крахмалом, могут не в каждой области. В итоге совокупность этих факторов существенно снижает темпы развития отрасли в целом.

Из чего следует, что представленные процессы кооперации и конкуренции, находясь в конкретном диссонансе, оказывают некое разрушительное влияние на инновационную среду кластера.

В настоящее время в Белгородской области ведётся направленная работа по созданию благоприятного инвестиционного климата с целью привлечения инвесторов (как отечественных, так и зарубежных) в приоритетные секторы экономики. Основными направлениями инновационного развития Белгородской области могут служить:

1. Развитие биоэнергетики и биотехнологий;
2. Развитие нанотехнологий;
3. Развитие промышленных предприятий;
4. Развитие горнодобывающих предприятий;
5. Развитие обрабатывающих производств;
6. Развитие предприятий АПК;
7. Создание и развитие научно-интеллектуальной базы.

Следующие направления для перехода Белгородской области к инновационному развитию:

1. Переход к новой модели развития «зелёной экономики»;
2. Развитие в регионе человеческого потенциала;
3. Структурная диверсификация экономики на основании инновационного технологического развития,
4. Рационального природопользования, ресурсосбережения и энергоэффективности;
5. Закрепление и расширение конкурентных преимуществ в традиционных сферах народного хозяйства с учётом требований «зелёной экономики»;
6. Распространение и стабилизация внешнеэкономических позиций, рост эффективности участия в общероссийском и мировом разделении труда;
7. Образование высококонкурентной институциональной среды, стимулирующей предпринимательскую активность и приток капитала в экономику.

Следует так же пересмотреть модель управления инновациями и профильными организациями, ввиду проблемы с кадрами необходимо привлекать компетентных специалистов, направлять на соответствующие программы обучения и привлекать молодых учёных и студентов их идеи и разработки могут быть актуальны и представлять из себя большой коммерческий интерес.

Таким образом, Белгородская область обладает необходимыми условиями для увеличения конкурентоспособности. Будущее развитие кластеров позволит региону повысить конкурентоспособность на основании инновационных подходов, результатом чего будет необходимое применение имеющихся ресурсов региона, а также его социальная, демографическая и экономическая устойчивость.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Мировые кризисные явления в производственной, продовольственной, энергетической, финансовой и иных сферах побуждают отводить повышенный интерес такому понятию, как экономическая безопасность. В настоящее время, возможность обеспечить экономическую безопасность страны от влияния внутренних и внешних угроз определяет уровень ее конкурентоспособности и динамику социально-экономического развития.

Анализ угроз экономической безопасности Белгородской области, показал, что основные из них в настоящее время и в дальнейшем имеют преимущественно внутренний характер и собраны во внутривластной и социально-экономической сферах. Комплекс данных факторов, оказывая отрицательное влияние на процесс развития внешней и внутренней обстановки, и может дестабилизировать ситуацию и образовать ряд действительных угроз безопасности нашей страны.

Для оценки уровня экономической безопасности региона было изучено пять сфер экономической безопасности региона, выявлены слабые стороны, «точки риска», которые способны деформировать социально-экономическую систему Белгородской области. Целостную картину сложившейся ситуации в регионе обеспечили данные, представленные в динамике за период 2014-2016 гг. Результаты исследования показали, что только 8 индикаторов из 11 соответствуют предельным значениям, это показывает, что уровень экономической безопасности области составляет 72,7%. Для повышения данного показателя следует нейтрализовать угрозы в социальной и инновационной и инвестиционной сфере.

Проведенный анализ уровня научно-технической безопасности показал, что в целом ситуация в регионе весьма положительная, уровень инновационной

безопасности составляет 70%. Кризис наблюдается в блоке кадровой обеспеченности, а также в блоке финансирования науки.

Анализ инновационного потенциала и инновационной активности Белгородской области показала, что регион характеризуется весьма низким уровнем инновационного потенциала, но весьма значительным уровнем инновационной активности.

В 2014 году на территории области был создан кластер биофармацевтики, проведенный анализ влияния кластера на показатели экономического роста, показал, что в регионе наблюдается значительный рост ВРП, за исследуемый период. Интегральный метод степени влияния использования труда на объем ВРП показал, что в данный период наблюдается очевидный рост. Суммарное влияние факторов составило в размере 161555,6 млн.руб.

Применение системы управления экономической безопасностью региона, построенной на взаимной координации органов власти и общества, в основании которой лежит распределение функций и ответственности между министерствами и ведомствами региона даст возможность не только предупредить угрозы экономической безопасности региона, но и существенно повысит социально-экономическую ситуацию в регионе.

Действующие комплексные системы показателей оценки и мониторинга экономической безопасности в регионе применяемые при анализе в различных сферах нуждаются в усовершенствовании. Анализ кризисных ситуаций в инвестиционной и демографической сферах целесообразно осуществлять, применяя показатели официальной статистики.

Стабилизации экономической безопасности региона должно способствовать модернизация государственного регулирования экономического роста в следствии выработки концептуальных и программных документов межрегионального и территориального планирования, образования комплексной системы контроля над рисками, включающую осуществление активной государственной антиинфляционной, валютной, курсовой, денежно-

кредитной политики, направленной на импортозамещение и поддержание реального сектора экономики, помощь и стабилизацию развития рынка инноваций, наукоемкой продукции и продукции с высокой добавочной стоимостью, преобразование перспективных технологий специального, общего и двойного назначения.

Следует выработать комплексные целевые программы по обеспечению экономической безопасности региона. Следует отметить, что в последнее время большинство региональных целевых программ имеют отношение к экономической безопасности, но, ни в названиях, ни в целях и задачах данных программ такой термин как безопасность не озвучивается.

Анализ положения в регионе необходимо проводить на основе набора индикаторов экономической безопасности, которые дадут возможность обнаружить и рассчитать будущие угрозы, а также осуществить существенный комплекс программно-целевых мер по уменьшению уровня угроз. Также для своевременного выявления угроз следует образовать перечень показателей, информацию по которым должны предоставлять муниципальные образования.

В регионе необходимо разработать и утвердить Стратегию кластерного развития Белгородской области, нацеленную на «умную специализацию», основанием которой послужит бенчмаркинг. Для повышения уровня инновационного развития необходимо развивать в регионе биоэнергетику и биотехнологии, нанотехнологии, предприятия АПК, также необходимо создание и развитие научно-интеллектуальной базы.

Именно активизация инновационной деятельности Белгородской области приведет к тому, что сформируются положительные изменения конкурентоспособности региона такие, как: улучшение качества продукции, снижение затрат, цены, улучшение сбыта, повышению конкурентоспособности предприятий.

Список используемой литературы

1. Конституция Российской Федерации» (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // [Электронный ресурс]: режим доступа: <http://base.garant.ru> , свободный.
2. О безопасности [Текст]: Федеральный закон от 28.12.2010 № 390-ФЗ [Электронный ресурс]: режим доступа: <http://.consultant.ru> , свободный.
3. О стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683. [Электронный ресурс]: режим доступа: <http://.consultant.ru> , свободный.
4. О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года: Указ Президента РФ от 13.05.2017. № 208. [Электронный ресурс]: режим доступа: <http://.consultant.ru> , свободный.
5. О государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 29.04.1996 № 608. [Электронный ресурс]: режим доступа: <http://www.garant.ru> , свободный.
6. О стратегическом планировании в Российской Федерации: Федеральный закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ. [Электронный ресурс]: режим доступа: <http://www.garant.ru> , свободный.
7. Об утверждении Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года: Распоряжение Правительства РФ от 8.12.2011 № 2227-р. [Электронный ресурс]: режим доступа: <http://.consultant.ru> , свободный.
8. Об утверждении плана мероприятий по импортозамещению в Белгородской области: Распоряжение Правительства Белгородской области от 26.01.2015 № 50-рп. [Электронный ресурс]: режим доступа: <http://.consultant.ru> , свободный.

9. Об утверждении государственной программы Белгородской области «Развитие сельского хозяйства и рыбоводства в Белгородской области на 2014 - 2020 годы»: Постановление Правительства Белгородской области от 28.10.2013 № 439-пп. [Электронный ресурс]: режим доступа: <https://www.belregion.ru> , свободный.

10. Об утверждении прогноза социально-экономического развития белгородской области на 2018 год и на период до 2020 года: Распоряжение Правительства Белгородской области от 28.12.2017 года № 596-рп. [Электронный ресурс]: режим доступа: <https://www.belregion.ru> , свободный.

11. Об утверждении стратегии социально-экономического развития Белгородской области на период до 2025 года: Постановление Правительства Белгородской области от 25.01.2010 года № 27-пп. [Электронный ресурс]: режим доступа: <https://www.belregion.ru> , свободный.

12. Об утверждении государственной программы Белгородской области «Развитие экономического потенциала и формирование благоприятного предпринимательского климата в Белгородской области на 2014 - 2020 годы»: Постановление Правительства Белгородской области от 16.12.2013 № 522-пп. [Электронный ресурс]: режим доступа: <http://brric31.ru> , свободный.

13. Об инновационной деятельности и инновационной политике на территории Белгородской области: Закон Белгородской областной Думы от 01.10.2009 №296. [Электронный ресурс]: режим доступа: <http://www.belduma.ru>.

14. Авдийский В.И. Национальная и региональная экономическая безопасность России: учебное пособие. – М.: Инфра-М, – 2016. – С.138-142.

15. Александров Г.А. Формирование инвестиционно привлекательного климата региона: концепция, диагностика, инновации / Г.А. Александров, И.В. Вякина, Г.Г. Скворцова. – М.: Экономика, – 2014. – С.123-136.

16. Алексеев С.Г. Интегральная оценка инновационного потенциала региона // Проблемы современной экономики. – 2009. – №2. – С.306-308.

17. Алексеев С.Г. Оценка инновационного потенциала и инновационной активности регионов Сибирского федерального округа // Вестник БГУ. – 2009. – №1. – С.111-116.

18. Алексеев С.Г. Оценка инновационного развития регионов Сибирского Федерального округа // Вестник ИрГТУ. – 2009. – №2. – С.52-58.

19. Богомолов В.А. Введение в специальность «Экономическая безопасность». – М.: Юнити-Дана, – 2012. – 280с.

20. Богомолов В.А. Экономическая безопасность: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальностям экономики и управления. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, – 2009. – 295с.

21. Бугаева М. В. Состояние уровня экономической безопасности регионов на примере Ростовской области / М.В. Бугаева, Н.В. Морозова, А.А. Хатько // Концепт. – 2017. – № 24. – С.19-24.

22. Вечканов Г.С. Экономическая безопасность: учебник для вузов. – М.: Питер, –2007. – С.195-200.

23. Гетманова А.В. Экономическая безопасность РФ на основе инновационного развития регионов / А.В. Гетманова, Н.С. Козырь // Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук. –2017. – №11. – С.52-54.

24. Глазьев С.Ю. Геноцид. М.: Терра, – 1998. – С.50-68.

25. Глустенков И.В. Формирование эффективной системы экономической безопасности регионов России: диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук: 08.00.05 / Глустенков Игорь Валентинович. –Москва, – 2016. – 158с.

26. Гончаренко Л.П. Экономическая безопасность: учебник для вузов / Л.П. Гончаренко, Ф.В. Акулинина. – М.: Юрайт, – 2017. – С.322-336.

27. Денисов Г.А. Преимущества применения кластерного подхода в целях развития экономики региона // Новые технологии. – 2015. – №2. – С.106-109.

28 Дюженкова Н.В. Управление экономической безопасностью региона в современной России: диссертация: 08.00.05/ Дюженкова Наталия Владимировна-Тамбов, – 2002. – С.63-72.

29. Дюжилова О.М.. Анализ рисков и угроз экономической безопасности региона // Региональная экономика: теория и практика. – 2015. – №14. – С.53-64.

30. Зайнуллина С.Ф. Инновационная деятельность и экономическая безопасность регионов // Инновации в науке. – 2016. – №55. – С.148-152.

31. Заркович А.В Кластерный подход к формированию региональных инновационных систем (на примере Белгородской области) // Экономика, предпринимательство и право. – 2012. – № 6. – С.9-22.

32. Заркович А.В. Оценка состояния региональной инновационной системы Белгородской области // Вопросы инновационной экономики. – 2012. – №2. – С.3-14.

33. Зозулич М.Ф. Анализ условий и факторов повышения инновационной активности регионов (на примере Курской области) // Инновации. – 2015. – №9. – С.110-115.

34. Иванов А.В. Методика оценки экономической безопасности региона // Региональная экономика: теория и практика. – 2012. – №48. – С.47-56.

35. Иванов А.Н. Стратегия и механизм обеспечения экономической безопасности: диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук: 08.00.05 / Иванов Александр Николаевич. – Белгород, – 1998. – 194с.

36. Илышев А.М. Альтернативные подходы к измерению инновационной активности в регионе / А.М. Илышев, В.Ю. Путилина // Экономический анализ: теория и практика. – 2017. – №12. – С.15-25.

37. Калинина Н. М. Экономическая безопасность региона: сущность, угрозы и меры обеспечения // СТЭЖ. – 2010. – №10. – С.17-23.

38. Карзаева Н.Н. Основы экономической безопасности: учебник. – М.: Инфра-М, – 2017. – С.136-142.

39. Кислощаев П. А. Экономическая безопасность и ее обеспечение в условиях противодействия теневой экономике: диссертация: 08.00.05 / Кислощаев Павел Андреевич. – Улан-Удэ, – 2014. – 168с.

40. Колесниченко Е.А. Факторы экономической безопасности: региональный уровень анализа // Лесотехнический журнал. – 2015. –№3.– С.273-282.

41. Кондратьева М.Н. Взаимосвязь кластеризации и экономического роста региона / М.Н. Кондратьева, Т.Н. Рогова // Экономический анализ: теория и практика. – 2015. – №32. – С.17-26.

42. Копытов А.В. Сравнительный анализ методик оценки экономической безопасности регионов // Науковедение. –2014. – №1.– С.1-6.

43. Коротина А.М. Кластерные инициативы в России (на примере инновационного территориального кластера «Зеленоград»). – М.: Вольное экономическое общество России, – 2015. – С.62-67.

44. Костыря Ю.С. Индикативная взаимосвязь людских ресурсов и уровня экономической безопасности региона / Ю.С. Костыря, А.Ю. Чупик // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2014. – № 4. –С.144-149.

45. Криворотов В.В. Экономическая безопасность государства и регионов: учебное пособие / В.В.Криворотов, Н.Д. Эриашвили, А.В. Калина. – М.: Юнити-Дана, –2012. – 350с.

46. Крохина Ю.А. Правовые основы экономической безопасности в Российской Федерации // Вестник Саратовской государственной академии права. – 1998. –№2. –С.15-18.

47. Круглов В.Н. Системный анализ оценки экономической безопасности региона // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2009. – №21. – С.66-73.

48. Крутиков В.К. Территории опережающего развития: учебно-методическое пособие / В.К. Крутиков, Т.В. Дрожжина, О.М. Петрушина, А.Г. Федоров, М.В. Якунина. – М.: Политоп, 2017. – С.6-19.

49. Крутиков В.К. Экономическая безопасность региона: учебное пособие / В.К.Крутиков, М.В.Якунина, О.С. Посыпанова. – М.: ИП Якунина А.В., – 2015. – С.6-16.

50. Крутиков В.К. Экономическая безопасность: учебно-методическое пособие / В.К. Крутиков, Т.В. Дрожжина, О.И. Костина, М.В. Якунина. – М.: Эйдос, 2017. – С.6-14.

51. Куценко Е.С. Кластерный подход к развитию инновационной экономики в регионе: автореферат диссертации кандидата экономических наук: 08.00.05 / Куценко Евгений Сергеевич. – Москва, 2012. – 28с.

52. Лисина А.Н. Методика оценки уровня инновационного развития региона // Вестник НГУ. – 2012. – №1. – С.115-126.

53. Максимова И.В. Основы анализа социально-экономического развития территорий: учебное пособие / И.В. Максимова, В.М. Молоканов, М.В. Новиков, М.П. Придачук. – М.: Волгоградского филиала РАНХиГС, – 2016. – С.16-26.

54. Манохина Н.В. Экономическая безопасность: Учебное пособие / Н.В. Манохина, М.В. Попов, Н.П. Колядин, И.Э. Жадан. – М.: ИНФРА-М, 2016. – 320с.

55. Михалев Д.А. Использование нейросетевых методов для анализа степени кластеризации регионов // Современные наукоемкие технологии. – 2013. – №3. – С.65-69.

56. Михалев Д.А. Моделирование процессов формирования и развития региональных промышленных кластеров: автореферат диссертации кандидата экономических наук: 08.00.13 / Михалев Дмитрий Александрович. – Волгоград, 2015. – 28с.

57. Олейников Е.А. Основы экономической безопасности. – М.: Интел-Синтез, –1997. – С.85-90.
58. Олейников Е.А. Экономическая и национальная безопасность: учебник. – М.: Экзамен, – 2005. – 768с.
59. Орехова Т.Р. Экономическая безопасность современной России в условиях кризиса: монография / Т.Р. Орехова, О.В. Карагодина, В.И. Орехов. – М.: ИНФРА-М, – 2015. – 105с.
60. Орлова А. В. Эволюция понятия «Экономическая безопасность» // Научные ведомости Белгородского государственного университета. – 2012. – №19-1. – С.93-97.
61. Петрыкина И.Н. Кластерный анализ регионов Центрального федерального округа по уровню развития человеческого капитала // Вестник Воронежского Государственного университета. – 2013. – №1 . – С.72-80.
62. Печеркина М.С. Влияние инновационной составляющей на экономическую безопасность регионов УРФО // Фундаментальные исследования. – 2015. – №11. – С.1220-1225.
63. Погодина Т.В. Экономический анализ и оценка инновационной активности и конкурентоспособности регионов Приволжского федерального округа // Экономический анализ: теория и практика. – 2014. – №5. – С.16-22.
64. Потокина С.А. Сущность и механизмы обеспечения экономической безопасности региона / С.А. Потокина, О.Н. Бочарова, О.И. Ланина // Социально-экономические явления и процессы. – 2012. – №3. – С.82-90.
65. Просалова В.С. Влияние инновационной деятельности кластера на уровень инновационного развития региона // Науковедение. –2016. – №5. – С.1-11.
66. Разумовский, В. А. Экономическая безопасность региона / В. А. Разумовский, Д. А. Андреев. – М., 2015. – 210 с. – Деп. в ИНИОН Рос.акад. наук 15.02.02, № 139876.

67. Сенчагов В. К. Использование индексного метода для оценки уровня экономической безопасности // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. – 2011. – № 5. – С. 41-50.

68. Сенчагов В.К. Экономическая безопасность России. – М.: Бином, – 2017. – 815с.

69. Сергеев В.А. Оценка и анализ инновационного потенциала Ульяновской области // Инновации. – 2017. – №1. – С.93-99.

70. Смирнов А.И. Влияние теневой экономики на обеспечение экономической безопасности / А.И. Смирнов, Е.В. Рогозинский // Проблемы современной экономики. – 2012. – №3 – С.27-29.

71. Стрябкова Е.А. Кластерная политика и перспективы инновационного развития российских регионов / Е.А. Стрябкова, И.А. Слабинская // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2013. – №7. – С.28-34.

72. Стрябкова Е.А. Перспективы развития региональной инновационной системы Белгородской области в рамках политики кластеризации региона / Е.А. Стрябкова, В.В.В Деменко, Е.А. Суменко, А.В. Заркович // Экономика и менеджмент инновационных технологий. – 2013. – №9. – С.3-6.

73. Стрябкова Е.А. Повышение конкурентоспособности региона на основе кластерной политики: теория и методология: автореферат диссертации доктора экономических наук: 08.00.05 / Стрябкова Елена Анатольевна. – Белгород, 2016. – 38с.

74. Сутугина М.В. Влияние инновационного потенциала регионов России на экономический рост. – М.: Вольное экономическое общество России, – 2015. – С.69-74.

75. Сухоруков И.А Развитие инновационной инфраструктуры Белгородской области // Наука. Инновации. Образование. – 2017. – №4. – С. 251-259.

76. Тарасенко В.В Территориальные кластеры / В.В. Тарасенко, С.А. Вуйменков. – М.: Альпина Паблишер, – 2015. – С.127-130.

77. Татаркин А.И. Влияние научно-технологических факторов на экономическую безопасность территорий России / А.И. Татаркин, А.А. Куклин –Изд-во Уральского университета, – 1999. – 115с.

78. Татаркин А.И. Комплексная методика диагностики угроз экономической безопасности территорий различных уровней / А.И.Татаркин, А.А.Куклин, В.И. Яковлев. – М.: УрО РАН, –1995. – 118с. Уткин Э.А. Государственное и региональное управление / Э.А.Уткин, А.Ф. Денисов. – М.: ЭКМОС, – 2002. –320с.

79. Татаркин А.И. Научно-технологическая безопасность регионов России. Методические подходы и результаты диагностирования / А.И. Татаркин, Д.С. Львов, А.А. Куклин –Изд-во Уральского университета, – 2000. – 415с.

80. Татаркин А.И. Пороговые значения индикаторов энергетической безопасности территорий Российской Федерации / А.И. Татаркин, А.А. Куклин – Изд-во Уральского университета, – 1998. – 65с.

81. Татаркин А.И. Экономическая безопасность региона: единство теории, методологии, исследования и практики / А.И.Татаркин, А.А.Куклин, О.А.Романова, В.Н. Чуканов, В.И. Яковлев, А.А. Козицын. – М.: Урал.ун-та, – 1997. – С.75-105.

82. Ульченко М.В. Экономическая безопасность регионов зарубежный опыт // Север и рынок: формирование экономического порядка. – 2012. –№30. – С.134-142.

83. Уразгалиев В. Ш. Экономическая безопасность: учебник и практикум для вузов – М.: Юрайт, – 2016. – 374с.

84. Ускова Т.В. Угрозы экономической безопасности региона и пути их преодоления / Т.В. Ускова, И.А. Кондаков // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2011. – №2. – С.37-50.

85. Фартыгина Ю.В. Методика оценки экономической безопасности региона // SCI-ARTICLE.RU. –2016. –С.31-34.

86. Феофилова Т.Ю. Комплексная оценка экономической безопасности региона // Науковедение.–2014. –С.3-5.
87. Феофилова Т.Ю. Методология исследования экономической безопасности региона // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 4. –С.114-116.
88. Феофилова Т.Ю. Некоторые теоретические и методологические вопросы экономической безопасности // Журнал правовых и экономических исследований. – 2009. – № 3. –С.24-28.
89. Феофилова Т.Ю. Система экономической безопасности региона // Журнал правовых и экономических исследований.–2013. – С.184-188.
90. Хмелева Г.А. Развитие инновационной деятельности в регионе с позиции процессного подхода: теория, методология, практика: автореферат диссертации доктора экономических наук: 08.00.05 / Хмелева Галина Анатольевна. – Тамбов, 2012. – 42с.
91. Ческидов, М. А. Экономическая безопасность государства в условиях информационной экономики: автореферат диссертации кандидата экономических наук: 08.00.01 / Ческидов Михаил Андреевич. – Саратов, 2013. – 27с.
92. Чувилова О.Н. Региональные аспекты экономической безопасности страны в условиях глобализации: монография / О.Н. Чувилова, И.В. Романюта, Д.Д. Берсей, Ю.В. Рыбина – М.: Проспект, – 2017. –С.9-11.
93. Шлеките И.А. Мониторинг социально-экономического развития региона: опыт Белгородской области // Вестник ТГУ. – 2017. – №2.– С.261-266.
94. Щеголев С.И. Методы экономической оценки инвестиций в инновации и показатели инвестиционного анализа в свете факторных обстоятельств экономической безопасности России // Экономическая безопасность России: политические ориентиры, законодательные приоритеты, практика обеспечения. – 2014. – №2.– С.122-127.

95. Яшин С.Н. Мониторинг экономической безопасности регионов на базе их сравнительной оценки и определения эффективности развития территории // Финансы и кредит. –2006. –№3. – С.31-36.

96. Яшин С.Н. Показатели комплексной сравнительной оценки потенциала региона в рамках мониторинга экономической безопасности // Финансы и кредит. – 2006. –№5. – С.39-44.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Основные показатели экономического и социального развития Белгородской
области за 2016 год

Показатели	Единица измерения	Отчет за 2016 год
Добывающие, обрабатывающие производства и производство электроэнергии, газа и воды		
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами	млрд руб.	684,8
в % к 2015 году в действующих ценах	%	106,1
в том числе по видам экономической деятельности:		
Добыча полезных ископаемых	млрд руб.	88,8
в % к 2015 году в действующих ценах	%	108,6
Обрабатывающие производства	млрд руб.	568,6
в % к 2015 году в действующих ценах	%	105,6
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	млрд руб.	27,4
в % к 2015 году в действующих ценах	%	108,2
Индекс промышленного производства в % к 2015 году в сопоставимых ценах	%	104,7
в том числе по видам экономической деятельности:		
Добыча полезных ископаемых	%	102,1
Обрабатывающие производства	%	107,5
из них:		
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	%	101,0
Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	%	107,6
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	%	106,9
Производство машин и оборудования	%	119,7
Производство транспортных средств и оборудования	%	106,6
Химическое производство	%	133,5
Производство резиновых и пластмассовых изделий	%	115,1
Целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность	%	111,2
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	%	94,9
Производство продукции в натуральном выражении		
Концентрат железорудный	тыс. тонн	39600,9

Продолжение приложения 1		
в % к 2015 году	%	102,7
Сталь	тыс. тонн	3601,0
в % к 2015 году	%	103,1
Свинина, включая субпродукты	тыс. тонн	574,0
в % к 2015 году	%	101,6
Изделия мясные (мясосодержащие) кулинарные	тыс. тонн	187,1
в % к 2015 году	%	101,5
Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко)	тыс. тонн	301,6
в % к 2015 году	%	107,4
Комбикорма	тыс. тонн	4557,3
в % к 2015 году	%	101,1
Сельское хозяйство (все категории хозяйств)		
Выпуск продукции сельского хозяйства	млрд руб.	226,5
в % к 2015 году в сопоставимых ценах	%	106,5
Производство основных видов сельскохозяйственной продукции (все категории хозяйств):		
Зерновые и зернобобовые культуры (в весе после доработки)	тыс. тонн	3250,8
в % к 2015 году	%	103,9
Сахарная свекла	тыс. тонн	3535,9
в % к 2015 году	%	129,2
Подсолнечник	тыс. тонн	364,4
в % к 2015 году	%	113,2
Овощи (открытого и закрытого грунта)	тыс. тонн	251,9
в % к 2015 году	%	111,6
Скот и птица (в живом весе)	тыс. тонн	1634,0
в % к 2015 году	%	100,9
в том числе:		
птица	тыс. тонн	806,8
в % к 2015 году	%	97,1
свиньи	тыс. тонн	787,4
в % к 2015 году	%	105,1
Молоко	тыс. тонн	542,4
в % к 2015 году	%	102,0
Яйца	млн шт.	1583,0
в % к 2015 году	%	107,1
Инвестиции		
Инвестиции в основной капитал	млрд руб.	143,8
в % к 2015 году в сопоставимых ценах	%	91,3
Строительство		
Объем работ, выполненных по виду деятельности «Строительство»	млрд руб.	54,6
в % к 2015 году в сопоставимых ценах	%	87,5
Ввод общей площади жилых домов	тыс. кв. м	1350,1

в % к 2015 году	%	86,8
Продолжение приложения 1		
в том числе: населением за счет собственных и заемных средств	тыс. кв. м	1140,3
в % к 2015 году	%	91,1
Сфера услуг		
Оборот розничной торговли	млрд руб.	298,7
в % к 2015 году в сопоставимых ценах	%	101,7
Объем платных услуг населению	млрд руб.	77,8
в % к 2015 году в сопоставимых ценах	%	100,1
Индексы цен и тарифов		
Сводный индекс потребительских цен		
декабрь 2016 года в % к декабрю 2015 года	%	104,4
Индекс потребительских цен на продовольственные товары		
декабрь 2016 года в % к декабрю 2015 года	%	104,4
Индекс потребительских цен на непродовольственные товары		
декабрь 2016 года в % к декабрю 2015 года	%	104,7
Индекс потребительских цен на платные услуги		
декабрь 2016 года в % к декабрю 2015 года	%	103,4
Уровень жизни		
Денежные доходы в расчете на душу населения	руб.	29895,4
в % к 2015 году	%	105,5
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций	руб.	26872,9
в % к 2015 году	%	105,7
Просроченная задолженность по заработной плате (по данным, полученным от организаций, кроме субъектов малого предпринимательства) на 1 января 2017 года	млн руб.	10,6
в том числе из-за несвоевременного получения денежных средств из бюджетов всех уровней	млн руб.	-
Уровень зарегистрированной безработицы в % к численности экономически активного населения на 1 января 2017 года	%	0,69
Демографическая ситуация		
Число родившихся	человек	17261
Общий коэффициент рождаемости	на 1000 чел. населения	11,2
Число умерших	человек	21533
Общий коэффициент смертности	на 1000 чел. населения	13,9
Естественный прирост (-убыль) населения	человек	-4272
Коэффициент естественного прироста (-убыли) населения	на 1000 чел. населения	-2,7
Миграционный прирост	человек	7067

Коэффициент миграционного прироста	на 1000 чел. населения	4,5
------------------------------------	---------------------------	-----

Приложение 2

Основные показатели экономического и социального развития Белгородской области за 2015 год

Показатели	Единица измерения	Отчет за 2015 год
Добывающие, обрабатывающие производства и производство электроэнергии, газа и воды		
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами	млрд руб.	645,1
в % к 2014 году в действующих ценах	%	114,9
в том числе по видам экономической деятельности:		
Добыча полезных ископаемых	млрд руб.	81,1
в % к 2014 году в действующих ценах	%	96,3
Обрабатывающие производства	млрд руб.	535,7
в % к 2014 году в действующих ценах	%	119,0
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	млрд руб.	28,3
в % к 2014 году в действующих ценах	%	104,4
Индекс промышленного производства в % к 2014 году в сопоставимых ценах	%	104,7
в том числе по видам экономической деятельности:		
Добыча полезных ископаемых	%	102,1
Обрабатывающие производства	%	107,6
из них:		
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	%	107,3
Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	%	101,8
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	%	86,6
Производство электрооборудования электронного и оптического оборудования	%	104,8
Химическое производство	%	100,8
Производство резиновых и пластмассовых изделий	%	в 2,5 раза
Целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность	%	117,2
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	%	95,8
Производство продукции в натуральном выражении		
Концентрат железорудный	тыс. тонн	38540,7

в % к 2014 году	%	102,4
Сталь	тыс. тонн	3505,7
Продолжение приложения 2		
в % к 2014 году	%	102,8
Свинина, включая субпродукты	тыс. тонн	559,9
в % к 2014 году	%	104,5
Мясо и субпродукты пищевые домашней птицы	тыс. тонн	686,5
в % к 2014 году	%	103,9
Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко)	тыс. тонн	281,2
в % к 2014 году	%	100,1
Комбикорма	тыс. тонн	4516,2
в % к 2014 году	%	105,6
Сельское хозяйство (все категории хозяйств)		
Выпуск продукции сельского хозяйства	млрд руб.	218,1
в % к 2014 году в сопоставимых ценах	%	104,1
Производство основных видов сельскохозяйственной продукции (все категории хозяйств):		
Зерновые и зернобобовые культуры (в весе после доработки)	тыс. тонн	3127,4
в % к 2014 году	%	88,7
Сахарная свекла	тыс. тонн	2629,2
в % к 2014 году	%	93,4
Подсолнечник	тыс. тонн	322,2
в % к 2014 году	%	108,6
Скот и птица (в живом весе)	тыс. тонн	1618,6
в % к 2014 году	%	105,7
в том числе:		
птица	тыс. тонн	830,5
в % к 2014 году	%	107,9
свиньи	тыс. тонн	749,3
в % к 2014 году	%	103,8
Молоко	тыс. тонн	532,8
в % к 2014 году	%	97,9
Яйца	млн шт.	1474,0
в % к 2014 году	%	113,4
Инвестиции		
Инвестиции в основной капитал	млрд руб.	146,4
в % к 2014 году в сопоставимых ценах	%	113,7
Строительство		
Объем работ, выполненных по виду деятельности «Строительство»	млрд руб.	56,7
в % к 2014 году в сопоставимых ценах	%	113,4
Ввод общей площади жилых домов	тыс. кв. м	1554,9
в % к 2014 году	%	105,8
в том числе: населением за счет собственных и заемных средств	тыс. кв. м	1251,2
в % к 2014 году	%	116,0

Сфера услуг		
Оборот розничной торговли	млрд руб.	270,4
Продолжение приложения 2		
Объем платных услуг населению	млрд руб.	74,5
в % к 2014 году в сопоставимых ценах	%	100,1
Индексы цен и тарифов		
Сводный индекс потребительских цен		
декабрь 2015 года в % к декабрю 2014 года	%	111,4
Индекс потребительских цен на продовольственные товары		
декабрь 2015 года в % к декабрю 2014 года	%	113,3
Индекс потребительских цен на непродовольственные товары		
декабрь 2015 года в % к декабрю 2014 года	%	112,0
Индекс потребительских цен на платные услуги		
декабрь 2015 года в % к декабрю 2014 года	%	106,9
Уровень жизни		
Денежные доходы в расчете на душу населения	руб.	27721,0
в % к 2014 году	%	109,3
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций	руб.	25325,3
в % к 2014 году	%	106,1
Просроченная задолженность по заработной плате (по данным, полученным от организаций, кроме субъектов малого предпринимательства) на 1 января 2016 года	млн руб.	7,1
в том числе из-за несвоевременного получения денежных средств из бюджетов всех уровней	млн руб.	-
Уровень зарегистрированной безработицы в % к численности экономически активного населения на 1 января 2016 года	%	0,91
Демографическая ситуация		
Число родившихся	человек	17864
Общий коэффициент рождаемости	на 1000 чел. населения	11,6
Число умерших	человек	21576
Общий коэффициент смертности	на 1000 чел. населения	14,0
Естественный прирост (-убыль) населения	человек	-3712
Коэффициент естественного прироста (-убыли) населения	на 1000 чел. населения	-2,4
Миграционный прирост	человек	5918,0
Коэффициент миграционного прироста	на 1000 чел. населения	3,8

Приложение 3

Основные показатели экономического и социального развития Белгородской области за 2014 год

Показатели	Единица измерения	Отчет за 2014 год
Добывающие, обрабатывающие производства и производство электроэнергии, газа и воды		
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами	млрд руб.	566,3
в % к 2013 году в действующих ценах	%	109,8
в том числе по видам экономической деятельности:		
Добыча полезных ископаемых	млрд руб.	84,2
в % к 2013 году в действующих ценах	%	88,5
Обрабатывающие производства	млрд руб.	455,7
в % к 2013 году в действующих ценах	%	116,1
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	млрд руб.	26,4
в % к 2013 году в сопоставимых ценах	млрд руб.	94,0
Индекс промышленного производства в % к 2013 году в сопоставимых ценах	%	101,2
в том числе по видам экономической деятельности:		
Добыча полезных ископаемых	%	100,6
Обрабатывающие производства	%	102,7
из них:		
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	%	98,0
Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	%	105,3
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	%	98,1
Производство машин и оборудования	%	109,8
Производство транспортных средств и оборудования	%	105,2
Химическое производство	%	107,6
Производство резиновых и пластмассовых изделий	%	155,1
Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	%	109,4
Обработка древесины и производство изделий из дерева	%	108,7
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	%	93,6
Производство продукции в натуральном выражении		
Концентрат железорудный	тыс. тонн	37575,5
в % к 2013 году	%	103,2

Сталь	тыс.тонн	3411,6
в % к 2013 году	%	104,4
Свинина, включая субпродукты	тыс.тонн	535,7
Продолжение приложения 3		
в % к 2013 году	%	114,4
Мясо и субпродукты пищевые домашней птицы	тыс.тонн	660,9
в % к 2013 году	%	102,0
Цельномолочная продукция в пересчете на молоко	тыс.тонн	282,5
в % к 2013 году	%	104,2
Масла растительные нерафинированные	тыс.тонн	397,0
в % к 2013 году	%	101,9
Сахар - песок	тыс.тонн	441,4
в % к 2013 году	%	115,6
Комбикорма	тыс.тонн	4277,2
в % к 2013 году	%	105,0
Сельское хозяйство (все категории хозяйств)		
Выпуск продукции сельского хозяйства	млрд руб	187,1
в % к 2013 году в сопоставимых ценах	%	105,0
Производство основных видов сельскохозяйственной продукции (все категории хозяйств)		
Зерновые и зернобобовые культуры (в весе после доработки)	тыс.тонн	3524,8
Сахарная свекла (фабричная)		
в % к 2013 году	%	116,9
Подсолнечник		
в % к 2013 году	%	79,0
Скот и птица (в живом весе)		
в % к 2013 году	%	101,9
в том числе:		
птица		
в % к 2013 году	%	101,3
свиньи		
в % к 2013 году	%	102,7
Молоко		
в % к 2013 году	%	100,2
Яйца		
в % к 2013 году	%	107,0
Инвестиции		
Инвестиции в основной капитал		
в % к 2013 году в сопоставимых ценах	%	90,5
Строительство		
Объем работ, выполненных по виду деятельности «Строительство»		
в % к 2013 году в сопоставимых ценах	%	90,4
Ввод общей площади жилых домов		
в % к 2013 году	%	113,6

в том числе: населением за счет собственных и заемных средств	тыс. кв. м	1079,8
в % к 2013 году	%	110,1
Продолжение приложения 3		
Сфера услуг		
Оборот розничной торговли	млрд руб.	253,7
в % к 2013 году в сопоставимых ценах	%	107,6
Оборот общественного питания	млрд руб.	6,2
в % к 2013 году в сопоставимых ценах	%	106,6
Объем платных услуг населению	млрд руб.	70,5
в % к 2013 году в сопоставимых ценах	%	103,8
Индексы цен и тарифов		
Сводный индекс потребительских цен декабрь 2014 года в % к декабрю 2013 года	%	110,5
Индекс потребительских цен на продовольственные товары декабрь 2014 года в % к декабрю 2013 года	%	115,6
Индекс потребительских цен на не продовольственные товары декабрь 2014 года в % к декабрю 2013 года	%	106,9
Индекс потребительских цен на платные услуги декабрь 2014 года в % к декабрю 2013 года	%	109,7
Уровень жизни		
Денежные доходы в расчете на душу населения	руб.	25461,6
в % к 2013 году	%	107,3
Реальные денежные доходы населения в % к 2013 году	%	99,9
Величина прожиточного минимума в расчете на душу населения за 2014 год	руб.	6695
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата одного работника	руб.	23994,1
в % к 2013 году	%	107,7
Реальная заработная плата в % к 2013 году	%	100,2
Просроченная задолженность по заработной плате (по данным, полученным от организаций, кроме субъектов малого предпринимательства) на 1 января 2015 года	млн руб.	4,7
в том числе из-за несвоевременного получения денежных средств из бюджетов всех уровней	млн руб.	0
Уровень зарегистрированных безработных в % к численности экономически активного населения на конец декабря 2014 года	%	0,90
Демографическая ситуация		
Число родившихся	человек	17822
Общий коэффициент рождаемости	на 1000 человек населения	11,6
Число умерших	человек	21641
Общий коэффициент смертности	на 1000 человек населения	14,0
Естественная убыль населения	человек	-3819
Коэффициент естественного прироста (-убыли) населения	на 1000 человек населения	-2,4

Миграционный прирост	человек	7591
Коэффициент миграции населения	на 1000 человек населения	4,9

Приложение 4

Трактовки понятия «экономическая безопасность региона»

Автор	Определение
И.Медушевская	«экономическая безопасность региона - это не столько состояние защищенности региональных интересов, сколько способность региональной власти создавать эффективные механизмы по обеспечению конкурентоспособности экономики региона, социально-экономической стабильности и устойчивости развития территории как относительно самостоятельной структуры, органически интегрированной в экономику РФ»
Е.В.Коваленко	«экономическая безопасность региона»- представляет собой совокупность состояния, условий и факторов, которые характеризуют стабильность, устойчивость и возможность последовательного развития экономики региона в рамках его интеграции с экономикой страны.
В. Сенчагов	«региональная экономической безопасности»- это способность субъектов Федерации противостоять кризисным ситуациям, вызываемым воздействием внешних и внутренних факторов на научно-производственный и ресурсный потенциал и их структуру, сферу обращения и институциональную инфраструктуру, социальную сферу, уровень и качество жизни людей.
В.К. Крутиков	«региональная экономическая безопасность» – это такое состояние региональной экономической системы, при котором она способна адекватно реагировать и эффективно противостоять всем угрозам критического характера как внешним, так и внутренним.
А.В. Тарасов	«экономическая безопасность региона» — комплекс мер, направленных на устойчивое, постоянное развитие и совершенствование экономики региона, обязательно предполагающий механизм противодействия внешним и внутренним угрозам.
Л.И.Абалкин	«экономическая безопасность региона»- это совокупность условий и факторов, характеризующих текущее состояние экономики, стабильность, устойчивость и поступательность ее развития.

А. И. Татаркина	<p>Экономическая безопасность региона (ЭБР) — это способность территории обеспечить устойчивость и поступательность развития территории в условиях экономической самостоятельности и интеграции с экономикой Российской Федерации при возможном воздействии неблагоприятных факторов (угроз безопасности), способность сохранять иммунитет к действию угроз, ослаблять и нейтрализовывать их действие.</p>
-----------------	--

Приложение 5

Классификация современных методов оценки экономической безопасности региона

Метод	Представители	Основные положения	Недостатки
<p>Динамический (Оценка динамики развития региона по темпам роста его основных макроэкономических показателей)</p>	<p>И.В.Долматов, Н.М.Мухитов, Н.А. Соколов</p>	<p>В качестве главных индикаторов экономической безопасности приняты социальные индикаторы</p>	<p>Не конкретизированы показатели. Отсутствуют показатели, характеризующие ситуацию в экономике региона и их пороговые значения</p>
<p>Эконометрический (Оценка на основе многомерного статистического анализа; метода наименьших квадратов и др.)</p>	<p>Н.В. Дюженкова, О.С. Филеткин</p>	<p>Использование интегральных показателей, характеризующих экономику и социальную сферу региона</p>	<p>Методики громоздки; в некоторых случаях подвергается сомнению взаимосвязь между отдельными показателями; часто отсутствуют пороговые значения</p>
<p>Макроэкономический Сравнение основных макроэкономических показателей с их пороговыми значениями</p>	<p>П.М. Воронин, И.В. Новикова, Н.И. Красников, З.З. Абдулаева</p>	<p>Применяются показатели, характеризующие развитие экономики и социальной сферы региона</p>	<p>Теряется уникальность (специфика) региона, т.к. его показатели сравниваются с усредненными по стране, либо с максимальными значениями</p>

<p>Экспертно – рейтинговый (Рейтинговые, балльные и экспертные оценки при ранжировании регионов по уровню угроз)</p>	<p>С.В. Гук, С.П. Волков</p>	<p>Использование рейтинговых, балльных, эксперт- ных оценок; интегральных показателей</p>	<p>Отсутствуют пороговые значения; велика вероятность субъективизма, невозможности доказать результаты, полученные на его основе, точными характеристиками</p>
Продолжение приложения 5			
<p>Экономико – математический (Оценка последствий угроз через количественное измерение ущерба)</p>	<p>Л.П. Гончаренко, Э.А. Уткин, А.Ф. Денисов</p>	<p>Функциональный анализ безопасности территории, основанный на оценке вероятности наступления отдельных негативных событий и вероятной величине ущерба</p>	<p>Данная методика больше подходит для отдельного предприятия, а не для региона</p>
<p>Комплексный (Комплексная оценка экономической безопасности региона)</p>	<p>Е.А. Олейников, В.С. Сальников, Н.В. Дюженкова</p>	<p>Применяются различные комбинации перечисленных выше методов</p>	<p>Объединяет и сочетает в себе рассмотренные в других методах недостатки</p>

Приложение 6

Сравнительный анализ методик оценки и мониторинга экономической безопасности региона

Группы показателей	Методика							
	Кабинета Министров Украины	Московского государственного университета	Рейтинга российских регионов рейтингового агентства «Эксперт»	Банка Австрии	Всемирного банка	Структурная оценка геоэкономического потенциала регионов	Предложенная Яшином С.Н. и Пузовым Е.Н.	Института экономики УрО РАН (Татаркин А.И.)
Природные ресурсы (в том числе энергетические)		+	+		+	+	+	+
Человеческие ресурсы		+	+	+	+	+	+	+
Экономические и финансовые ресурсы (в том числе инвестиционные)	+	+	+	+	+	+	+	+
Производственные ресурсы	+		+		+	+	+	+
Институциональные и информационные ресурсы (в том числе инновационные)			+	+			+	+
Социальные ресурсы	+	+	+	+			+	+

Административные, политические ресурсы		+	+	+			+	+
--	--	---	---	---	--	--	---	---

Приложение 7

Индикаторы экономической безопасности региона на основе индикаторов
Глазьева

Индикатор	Пороговые значения
1. Объем ВРП на душу населения, % от среднего по «семерке»*	50
2. Доля инвестиций в ВРП, %*	25
3. Доля импорта продовольствия во внутреннем потреблении, %*	25
4. Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	60
5. Соотношение коэффициента обновления и выбытия основных фондов, раз	3
6. Соотношения сбережений и инвестиций, раз	1,0
7. Доля иностранных инвестиций в общем объеме инвестиций в основной капитал, %	15–17
8. Отношение расходов на НИОКР в ВРП, %	2,0
9. Соотношение внутренних текущих затрат на фундаментальные исследования (ФИ), прикладные исследования (ПИ) и разработки (Р), раз	1:3:9
10. Соотношение затрат на технологические инновации и затрат на исследования и разработки (ИР), раз 2,0	2,0
11. Удельный вес региональных кредитных организаций в общем числе кредитных организаций региона, %	50
12. Доля в населении людей, имеющих доходы ниже прожиточного минимума, %	7
13. Продолжительность жизни, лет	70
14. Дифференциация доходов, раз	8
15. Уровень преступности, кол-во на 100 тыс. чел.	5000
16. Уровень безработицы, %	7
17. Доступность жилья (отношение его рыночной цены к	12

среднегодовому доходу семьи), раз	
18. Уровень суицида, кол-во на 100 тыс.	26,5
19. Уровень занятости населения, %	60
20. Соотношение социальных расходов в консолидированном бюджете региона на душу населения с прожиточным минимумом (ПМ), %	50
21. Темп роста потребительских расходов, %	5–6
22. Темп роста реальных доходов населения, %	5–7

Приложение 8

Система показателей оценки инновационного потенциала региона

Группа	Показатели
Первая - показатели научного потенциала (НП)	1. Доля численности персонала, занятого исследованиями и разработками, в численности занятых в экономике
	2. Отношение численности докторов, кандидатов, докторантов, аспирантов к численности занятых в экономике
Вторая - показатели кадрового потенциала (КП)	3. Доля работников с высшим образованием в численности занятых в экономике
	4. Отношение численности студентов вузов к численности занятых в экономике
Третья - показатели технического потенциала (ТП)	5. Коэффициент годности основных фондов
	6. Коэффициент обновления основных фондов
	7. Фондовооруженность труда
Четвертая - показатели финансово - экономического потенциала (ФЭП)	8. Отношение объемов инвестиций в основной капитал к ВРП
	9. Отношение внутренних затрат на исследования и разработки к ВРП
Пятая – показатели информационно-коммуникационной составляющей (ИКС)	10. Доля организаций, использовавших интернет, в общем числе организаций, использовавших ИКТ
	11. Отношение затрат на ИКТ к ВРП
	12. Число персональных компьютеров на 100 работников
	13. Доля числа абонентов сотовой связи в численности населения

Приложение 9

Показатели оценки инновационной активности региона

№ п/п	Показатели
1.	Доля инновационных товаров (работ, услуг) в общем объеме отгруженных товаров (работ, услуг)
2.	Отношение числа созданных передовых производственных технологий к численности занятых в экономике
3.	Отношение числа использованных передовых производственных технологий к численности занятых в экономике
4.	Отношение количества выданных патентов и свидетельств к численности занятых в экономике
5.	Доля организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе организаций

Приложение 10

Состав исходных показателей для диагностики научно – технологической
безопасности территории

Наименование показателей	Обозначение
1. Блок кадровой обеспеченности	
1.1. Удельная численность работников, выполнивших НИР, на 10.тыс.чел. населения территории, чел	a' нир
1.2. Численность докторов наук на территории, чел	a' док
1.3. Численность докторов наук в целом по Российской Федерации, чел	$a^{рф}$ док
1.4. Численность кандидатов наук на территории, чел	a' канд
1.5. Численность кандидатов наук в целом по РФ, чел	$a^{рф}$ канд
1.6. Среднемесячная зарплата в отрасли «Наука и научное обслуживание», руб.	$З^t$ нно
1.7. Численность населения на территории, тыс.чел	N^t нас
1.8. Прожиточный минимум на территории, руб.	$П^t$ ур.ж
1.9. Среднемесячная зарплата на территории, руб.	$З^t$ тер
2. Блок подготовки научных кадров	
2.1. Численность докторантов на 10 тыс.чел. населения территории, чел.	a' дт
2.2. Численность аспирантов на 10 тыс. чел. населения территории, чел.	a' асп
2.3. Численность студентов вузов на 10 тыс. чел. территории, чел.	a' вуз
3. Блок финансирования науки	

3.1. Внутренние затраты на исследование и разработки на территории действовавших ценах, млн.руб	Z^t_n
3.2 Объем ВРП на территории в действовавших ценах, млн.руб	$ВРП^t$
4. Блок инноваций и результативности науки	
4.1. Объем инновационной продукции на территории в действовавших ценах, тыс.руб	$Q^t_{инн}$
4.2. Объем продукции подвергающейся значительным технологическим изменениям или вновь внедренной, тыс.чел.	$Q^t_{инн.изм}$
Продолжение приложения 10	
4.3. Объем продукции подвергающейся усовершенствованию, тыс.чел	$Q^t_{инн.ус}$
4.4. Объем продукции промышленности на территории в действовавших ценах, тыс.руб.	$Q^t_{произв}$
4.5. Количество созданных образцов новой техники на территории в рассматриваемом и предыдущем годах соответственно, шт.	$Ч^t_{нов.тех}$
5. Структурный блок	
5.1. Затраты на оплату труда на территории в действовавших ценах, млн.руб.	$Z^t_{ог}$
5.2. Затраты на фундаментальные исследования на территории в действовавших ценах, млн.руб.	$Z^t_{ф.ис}$

Приложение 11

Состав дополнительных показателей для диагностики научно –
технологической безопасности территорий

Наименование показателей	Обозначение
1. Блок кадровой обеспеченности	
1.1. Доля численности научных работников в общей численности занятых по основным отраслям	D^t науч.раб
1.2. Показатель текучести кадров в отрасли «Наука и научное обслуживание»	S^t наук
2. Блок финансирования науки	
2.1. Доля капиталовложений в наукоемкие отрасли в общем объеме капиталовложений	D^t наук.отр
2.2. Доля целевого финансирования в общем объеме финансирования науки	D^t цел.фин
2.3. Объем венчурного финансирования науки	Q^t венчур
2.4. Затраты на НИОКР в % к валовой продукции по основным отраслям	НИОКР ^t %
2.5. Расходы на НИОКР по охране окружающей среды	НИОКР ^t оос
2.6. Расходы на НИОКР в области борьбы с катастрофами и стихийными бедствиями	НИОКР ^t катаст
2.7. Расходы на НИОКР в области борьбы с преступностью	НИОКР ^t преступ
2.8. Сальдо платежей по экспорту и импорту высокотехнологичной продукции и услуг	S^t экс.имп
2.9. Объем инвестиций наукоемкие отрасли из-за рубежа	Q^t инвест

2.10. Объем затрат России на участие в международных научных проектах и программах	Q^t интер
2.11 Объем затрат России на участие в международных научных проектах и программах по решению проблем глобального характера	Q^t глобал
2.12. Доля внешних источников в общем объеме финансирования науки	D^t внеш.фин
2.13. Затраты на технологические инновации	Z^t тех.инн
2.14. Затраты на прикладные исследования	Z^t приклад
Продолжение приложения 11	
2.15. Затраты на разработки	Z^t разраб
2.16. Бюджетные расходы на науку и научное обслуживание	Z^t бюдж.наук
2.17. Расходы консолидированного бюджета	Z^t бюдж.конс
2.18. Объем финансирования разработок по приоритетным направлениям	Q^t разраб
3. Блок инноваций и результативности науки	
3.1. Доля инновационной продукции в общем объеме валовой продукции по основным отраслям	D^t инн.прод

Приложение 12

Пороговые уровни кризисности по индикаторам научно – технологической
безопасности

Блоки и индикаторы	Пороговые уровни					
	ПК1	ПК2	ПК3	К1	К2	К3
1. Блок кадровой обеспеченности						
1.1. Удельная численность работников, выполнявших НИР, на 10 тыс. чел. населения территории, чел.	40	35	30	25	19	13
1.2. Удельная взвешенная численность кадров высшей научной квалификации (докторов и кандидатов наук) на 10 тыс.чел. населения территории, чел.	4	3,3	2,6	2	1,2	0,4
1.3. Отношение среднемесячной зарплаты в отрасли «Наука и научное обслуживание» к прожиточному минимуму на территории, отн.ед.	3	2,6	2,3	2	1,2	0,4
2. Блок подготовки научных кадров						
2.1. Численность аспирантов и докторантов на 10 тыс. чел населения территории, чел.	2,8	2,5	2,2	1,9	1,48	1,06
2.2. Численность студентов вузов на 10 тыс. чел. населения территории, чел.	150	140	130	120	110	100
3. Блок финансирования науки						
3.1. Доля затрат на науку и научные исследования и разработки в ВРП территории, %	1	0,8	0,7	0,6	0,4	0,2

4. Блок инноваций и результативности науки						
4.1. Доля инновационной продукции в объеме промышленной продукции территории, %	5	4,4	3,7	3	2,2	1,4
4.2. Индекс изменения активности создания новой техники на территории, отн.ед.	1	0,9	0,8	0,7	0,62	0,54
5. Структурный блок						
5.1. Доля затрат на оплату труда во внутренних затратах на науку и научное обслуживание на территории, %:						
верхние пороги	35	36,6	38,3	40	42	44
нижние пороги	25	23,4	21,7	20	18	16
Продолжение приложения 12						
5.2. Доля затрат на фундаментальные исследования во внутренних затратах на науку и научное обслуживание на территории, %						
верхние пороги	8	8,6	9,3	10	10,7	11,4
нижние пороги	5	4,4	3,7	3	2,3	1,6

Приложение 13

Структура угроз научно – технологической безопасности

Вид и сущность угроз	Источник действия			Уровень действия	
	внешний	внутриотраслевой	региональный	федеральный	региональный
1. Экономические					
1.1. Снижение производства и деградация наукоемких отраслей	+	+	-	++	+
1.2. Снижение инвестиционной и инновационной активности	+	+	-	++	++
1.3. Негативное влияние финансовой дестабилизации	+	-	-	++	+
1.4. Экономические и финансовые затруднения проведения конверсии высокотехнологического производства ВПК	+	+	-	++	++
1.5. Нарастание трудностей в снабжении первичными ресурсами	+	-	-	+	+
1.6. Застой и технологическое отставание традиционных отраслей	+	+	-	+	+
1.7. Неконкурентоспособность отечественных технологий и продукции	+	+	+	++	+
1.8. Падение уровня оплаты труда работников научной сферы	+	+	-	++	+
1.9. Сокращение бюджетного ассигнования и расходов на НИОКР	+	-	-	++	-
1.10. Ухудшение материально-технической базы науки	+	+	+	+	+
1.11. Невостребованность результатов научно-исследовательской деятельности ученых и специалистов	+	+	+	+	+
2. Социально-политические					
2.1. Региональная дестабилизация и разрушение отраслевых технологических связей	-	+	++	-	++

2.2. Рост сепаратистских тенденций и их усугубление в связи с использованием техносферы	-	+	-	-	+
2.3. Увеличение социальных диспропорций, снижение доли оплаты труда работников, выполняющих НИР	+	-	-	++	++
2.4. Ухудшение демографической ситуации и кадрового потенциала науки	+	+	-	+	+
2.5. Ухудшение морального состояния общества и разрушение культурной сферы	+	-	-	+	+
2.6. Падение престижности научного труда	+	-	-	+	+
2.7. Распространение антинаучных представлений	+	-	-	+	+
2.8. Потеря преемственности поколений и разрушение научных школ и исследовательских центров	+	-	-	+	+
2.9. Уменьшение значимости культурных ценностей	+	-	-	+	+
Продолжение приложения 13					
2.10. Снижение уровней безопасности трудящихся и населения вследствие техногенной нагрузки	+	+	+	++	+
3. Внешнеэкономические и внешнеполитические					
3.1. Формирование технологической и финансовой зависимости от высокоразвитых государств, создание запретительных мер и барьеров	++	+	+	++	+
3.2. Внешний технологический диктат	+	-	-	++	-
3.3. Низкая конкурентоспособность отечественных технологий и производств	+	+	+	++	+
3.4. Отставание в военной технологии	+	-	-	++	-
3.5. Отток высококвалифицированных кадров за рубеж	+	+	-	+	-
3.6. Возрастание отрыва уровня отечественных технологий от мирового уровня	+	-	-	+	-
3.7. Сужение возможностей международных контрактов российских ученых	+	+	-	+	+
4. Организационно - правовые					
4.1. Нарушение международных межтерриториальных и межотраслевых научно – производственных связей	+	+	-	+	++
4.2. Ослабление механизмов государственного регулирования развития в научно-производственном секторе	+	-	-	++	+
4.3. Возникновение необратимых структурных деформаций в научно-техническом и производственном потенциале	-	+	+	-	+
4.4. Сокращение размеров государственного бюджета и снижение дисциплины его выполнения, в том числе и по отношению к науке	+	-	-	++	+
4.5. Отсутствие или слабость механизмов законов. Правовой нигилизм. Слабая правовая защищенность изобретателей и рационализаторов	+	-	-	+	-
5. Технологические и техносферные					
5.1. Разработка технологий с высоким уровнем риска больших аварий	+	-	+	++	+
5.2. Размещение производств с высоким уровнем риска больших аварий в густонаселенных и экологически уязвимых районах	-	-	+	+	++
5.3. Резкое сокращение капиталовложений в обеспечение	+	+	-	+	+

безопасного функционирования техносферы					
5.4. Разрушение культурной сферы и разрастание дестабилизирующих элементов (преступность, терроризм), приводящих к резкому возрастанию затрат на охрану объектов	+	+	-	+	+
6. Экологические					
6.1. Применение технологий, создающих высокую нагрузку на природную среду	-	-	+	+	+
6.2. использование технологий с низким энергосбережением и высоким истощением природных ресурсов	-	-	+	+	+
6.3. Отрицательные факторы воздействия научно – технического прогресса на социальную жизнь	+	+	+	+	+
7. Информационные					
Продолжение приложения 13					
7.1. Информационная недостаточность	+	+	-	+	+
7.2. Трудности усвоения импортируемых научно – технологических достижений	+	+	-	+	+
7.3. Ухудшение информационной базы науки	+	+	-	+	+
7.4. Недооценка роли информационных технологий	+	+	+	+	+
7.5. Научно – технический шпионаж	++	-	-	++	-
7.6. Низкие возможности международного научного образовательного обмена	++	+	+	++	+

Приложение 14

Объекты мониторинга научно-технологической безопасности

Объекты мониторинга и их группы	Уровни управления		
	Российская Федерация	Экономический район	Субъекты РФ
1. Объекты кадрового потенциала и подготовки научных кадров			
1.1. Обеспеченность кадрами исследователей	+	+	+
1.2. Обеспеченность кадрами ученых высшей квалификации	++	+	+
1.3. Кадровая обеспеченность базы среднего образования	+	+	+
1.4. Кадровая обеспеченность базы высшего образования	-	+	++
1.5. Обучение и повышение квалификации	+	+	+
1.6. Повышение квалификации через аспирантуру и докторантуру	++	+	+
1.7. Динамика движения кадров отрасли «Наука и научное обслуживание»	-	+	++
1.8. Возрастная структура кадров	+	+	+
1.9. Финансовая обеспеченность и социальная защищенность кадров	+	+	+
2. Объекты финансового и материально-технического обеспечения			
2.1. Обеспеченность отрасли материально технической базой	++	+	-
2.2. Обеспеченность обновляемости материально-технической базы	+	+	+
2.3. Обеспеченность образовательной отрасли материально-технической базой	+	-	+
2.4. Финансовая безопасность кадров отрасли	++	+	+
2.5. Экономической стимулирование приоритетных направлений деятельности	++	+	-
2.6. Финансовая обеспеченность	++	+	-

фундаментальных исследований			
2.7. Стимулирование импорта передовых технологий	++	+	-
3. Объекты инновационной деятельности			
3.1. Состояние исследований: -исследование в приоритетных и прорывных направлениях -исследования по оборонной тематике	++	+	+
3.2. Состояние патентования и лицензирования	++	+	+
Продолжение приложения 14			
3.3. Разработки и проектно – конструкторские работы по созданию образцов новой техники	+	+	+
3.4. Работы по освоению и расширению объемов инновационной продукции	+	+	+
3.5. Стимулирование освоения прогрессивных технологий и оборудования	+	+	+
3.6. Сертификация продукции	+	+	+
3.7. Объемы производства инновационной продукции	+	-	+
3.8. Освоение передовых научных, технологических и технических достижений	++	+	+
3.9. Прогнозирование научно-технологического и экономического развития	++	+	+
3.10. Маркетинговые исследования	+	+	+
3.11. Обучение и подготовка персонала	+	+	++
3.12. Эффективность аспирантуры и докторантуры	++	+	+
4. Объекты организационно-структурной и правовой деятельности			
4.1. Структура видов деятельности	++	+	+
4.2. Соотношение гражданских и оборонных разработок	++	-	-
4.3. Соотношения госбюджетного и других источников финансирования отрасли	++	+	+
4.4. Структура образовательного процесса	+	+	+
4.5. Структура научных кадров	+	+	+
4.6. Уровень апробации результатов исследований и публикация результатов	+	+	+
4.7. Уровень пропаганды научных знаний, распространения информации и рекламы	+	+	+
4.8. Ход конверсии ВПК	++	-	+

4.9. Защита прав на продукты научно-технической деятельности	++	-	-
4.10. Защита информации	++	+	+
4.11. Доступность информации	+	+	+
4.12. Состояние региональной научной инфраструктуры	-	++	++
4.13. Соотношение экспорта и импорта технологий и новой техники	++	+	+
5. Объекты коммерческой деятельности и сотрудничества			
Продолжение приложения 14			
5.1. Международное научно – техническое сотрудничество и кооперация	++	+	+
5.2. Межрегиональное научно-техническое сотрудничество и кооперация	-	+	+
5.3. Интеграция фундаментальной науки, высшего образования, вузовской и отраслевой науки с производством	+	+	-
5.4. Уровень обмена информацией	+	+	+
5.5. Конкурентоспособность на внешних рынках:			
-технологий	++	+	+
-новой техники	++	+	+
-кадров науки	++	+	+
5.6. Конкурентоспособность на внутренних рынках	-	+	+
5.7. Экономический эффект экспорта	++	+	+
6. Объекты технологического риска			
6.1. Оценки технологических рисков действующих технологий (с учетом размеров производств):			
-риски профессиональные	+	+	++
-риски населения	+	+	++
-риски для природных комплексов	+	+	++
-риски для хозяйственных систем	+	+	++

Приложение 15

Формулы для определения состава индикативных показателей научно –
технологической безопасности

Показатель	Формула
1. Удельная взвешенная численность кадров высшей научной квалификации (докторов и кандидатов наук) на 10 тыс.чел. населения территории, чел.	$\alpha_{\text{ВНК}}^t = \alpha_{\text{док}}^t * \gamma_{\text{ср}} + \alpha_{\text{канд}}^t$
2. Отношение численности кандидатов наук и численности докторантов наук в целом по РФ	$\gamma_{\text{ср}} = \frac{\alpha_{\text{канд}}^{\text{РФ}}}{\alpha_{\text{док}}^{\text{РФ}}}$
3. Отношение среднемесячной зарплаты в отрасли «Наука и научное обслуживание» к прожиточному минимуму на территории, отн.ед.	$\alpha_{\text{ЗПН}}^t = \frac{З_{\text{ННО}}^t}{П_{\text{урж}}^t} * k_{\text{ЗП}}^t$
4. Корректирующий коэффициент, учитывающий соотношение среднемесячной заработной платы в отрасли « Наука и научное обслуживание»	$k_{\text{ЗП}}^t = \frac{З_{\text{ННО}}^t}{З_{\text{тер}}^t}$
5. Удельная суммарная численность аспирантов и докторантов на 10 тыс. чел населения территории, чел.	$\alpha_{\text{ад}}^t = \alpha_{\text{дт}}^t + \alpha_{\text{асп}}^t$
6. Доля внутренних затрат на науку и научные исследования и разработки в ВРП территории, %	$\alpha_{\text{ЗН}}^t = \frac{З_{\text{Н}}^t}{\text{ВРП}^t}$
7. Доля инновационной продукции в объеме промышленной продукции территории, %	$\alpha_{\text{инн}}^t = \frac{Q_{\text{инн}}^t}{Q_{\text{произв}}^t}$
8. Индекс изменения активности создания новой техники на территории, отн.ед.	$\alpha_{\text{нов.тех}}^t = \frac{Ч_{\text{нов.тех}}^t}{Ч_{\text{нов.тех}}^{t-1}}$
9. Доля затрат на оплату труда на территории в действовавших ценах, млн.руб.	$\alpha_{\text{ор}}^t = \frac{З_{\text{ор}}^t}{З_{\text{Н}}^t} * 100\%$
10. Доля затрат на фундаментальные исследования на территории в действовавших ценах, млн.руб.	$\alpha_{\text{ф.ис}}^t = \frac{З_{\text{ф.ис}}^t}{З_{\text{Н}}^t} * 100\%$

Приложение 16

Методы регулирования регионального развития

Факторы дестабилизации	Прямые методы				Косвенные методы	
	Госзаказ на поставки	Инвестирование	Комплексные целевые программы	Административно-правовые	Налоги	Льготы
1. Материальное производство	+	+	+	+	+	+
2. Межрегиональные и межгосударственные связи	-	-	-	-	-	-
3. Демографические процессы	-	-	-	+	-	+
4. Занятость населения	+	-	+	+	-	-
5. Уровень жизни населения	-	+	+	-	+	+
6. Финансовая система	-	+	-	+	+	+
7. Техногенные нагрузки на природные комплексы	-	+	+	+	-	-