

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

(Н И У « Б е л Г У »)

ИНСТИТУТ МЕЖКУЛЬТУРНОЙ КОММУНИКАЦИИ И
МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ
КАФЕДРА МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ЗАРУБЕЖНОГО
РЕГИОНОВЕДЕНИЯ

**ВОПРОС «ПРАВ ЧЕЛОВЕКА» В СОВЕТСКО-АМЕРИКАНСКИХ
ОТНОШЕНИЯХ 1960-1980-Х ГГ.**

Выпускная квалификационная работа
обучающейся по направлению подготовки 41.03.05. – Международные
отношения

очной формы обучения, группы 04001432

Маркиной Анастасии Константиновны

Научный руководитель:
к.и.н., ст. преподаватель
Н.Н. Фомичев

БЕЛГОРОД 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава I Вопрос прав человека в СССР и советско-американские отношения 1970-1980-х г.г.....	7
1.1. Вопрос еврейской эмиграции из СССР.....	7
1.2. Диссиденты и политзаключенные в СССР.....	21
1.3. Нарушение прав человека по национальному признаку.....	35
Глава II Права человека в США в 60-80 годы XX века в советской пропаганде.....	45
2.1. Нарушение прав чернокожего населения в США.....	45
2.2. Борьба профсоюзов и трудящихся за свои права в США как идеологический тезис советской пропаганды.....	53
Заключение.....	61
Список источников и литературы.....	68

Введение

Актуальность работы определяется неоднозначностью и противоречивостью, присущими отношениям между Соединенными Штатами Америки и Советским Союзом, а затем Российской Федерацией. Выбранный период связан с кардинальными изменениями во взаимоотношениях двух сверхдержав – Соединенных Штатов Америки и Советского Союза. Процесс разрядки международной напряженности открыл пути к действительному утверждению в международных отношениях принципа мирного сосуществования государств с противоположным социально-экономическим строем и избавлению человечества от угрозы новых военных конфликтов. С периодом 1960- 1980-х гг. связаны значительные изменения в международной обстановке. Происходило усиление межгосударственного сотрудничества СССР и США, расширялись советско-американские контакты на высшем уровне. Однако в этот же период между данными странами возникают противоречия по поводу прав человека, которые в дальнейшем были вынесены на главные позиции в переговорах СССР и США. Отношения между США и Россией, как страны-правопреемницы СССР, и в настоящее время являются достаточно непростыми по многим вопросам, и в то же время они во многом определяют международную обстановку.

Объектом исследования данной работы являются советско-американские отношения в 1960-1980-е гг. XX века.

Предметом исследования является вопрос прав человека в советско-американских отношениях в период разрядки международной напряженности.

Хронологические рамки исследования охватывают период 1960-1980-х годов.

Цель работы – изучить внешнеполитический диалог СССР и США по вопросу прав человека в 1960-1980-е гг. XX века. Для достижения поставленной цели было необходимо выполнить следующие **задачи**:

1. Дать общую характеристику советско-американским отношениям по вопросу прав человека в выбранный период.
2. Рассмотреть советско-американские отношения по вопросу еврейской эмиграции из СССР.
3. Изучить проблему диссидентского движения в СССР.
4. Рассмотреть вопрос прав чернокожего населения в США.
5. Охарактеризовать борьбу профсоюзов и трудящихся за свои права в США как один из тезисов советской пропаганды.

Для решения поставленных целей и задач были использованы следующие **методы исследования**: исторический метод, сравнение, обобщение, описание, анализ и синтез теоретических источников.

Степень изученности проблемы. Вопрос «прав человека» в советско-американских отношениях 60-80-х годов XX века являлся предметом научных исследований российских учёных. Приведем примеры работ, которые были использованы в написании выпускной квалификационной работы и наиболее соответствуют теме. Л.М. Алексеева в книге «История инакомыслия в СССР» автор систематизирует описание правозащитных общественных движений в СССР, представляя их в качестве целостного явления.¹ А.И. Лушин в статье «К вопросу об эмиграционной политике Советского государства в 1960–1980-х годах» раскрывает сущностное содержание эмиграционной политики Советского союза, которая

¹ Алексеева Л.М. История инакомыслия в СССР. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.memo.ru/history/diss/books/ALEXEEWA/index.htm>

осуществлялась в 1960–1980-х годах, этапы ее развития и последствия.² В. Дённингхаус и А.И. Савин в работе «Еврейский налог. Брежнев и еврейская эмиграция из СССР в 1972–1973 годах» описывают историю еврейской эмиграции из СССР в первой половине 1970-х годов, стремление советского руководства к ограничению возможностей для эмиграции, что привело к конфронтации с Соединенными Штатами.³ М.Ф. Польшин в работе «Проблемы и противоречия в развитии национальных отношений в СССР В 1970-х – первой половине 1980-х гг. » освещает основные направления политики Советского Союза в решении национального вопроса, а также достижения, проблемы и противоречия в этой области.⁴ И.А. Геевский в монографии «США: негритянская проблема» анализирует политику правящих кругов США в отношении чернокожего населения, рассматривает основные этапы его борьбы за свои права.⁵ Артемова С.Ф. и Молькин А.Н. в статье «Комитет прав человека в СССР» рассматривают деятельность данной организации, ее цели, методы активности.⁶ Блохин К.В. в статье «Советско-американские отношения в 1960–1970-е гг.: неоконсерваторы США и крах разрядки» анализирует советско-американские отношения в период разрядки международной напряженности (1960–1970-е гг.), исследует роль неоконсерваторов, способствовавших возвращению США к духу конфронтации с СССР. Особое внимание в статье было уделено анализу деятельности Г. Джексона.⁷ Попков В.Д. в своей работе «Эмиграция из Российской империи и Советского Союза в Европу: сравнительный анализ»

² Лушин А.И. К вопросу об эмиграционной политике Советского государства в 1960–1980-х годах. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://cyberleninka.ru/article/v/k-voprosu-ob-emigratsionnoy-politike-sovetskogo-gosudarstva-v-1960-1980-h-godah>

³ Дённингхаус В., Савин А.И. Еврейский налог. Брежнев и еврейская эмиграция из СССР в 1972–1973 годах /Родина. 2012. № 5.

⁴ Польшин М.Ф. Проблемы и противоречия в развитии национальных отношений в СССР в 1970-х- первой половине 1980-х гг. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/problemy-i-protivorechiya-v-razviti-i-natsionalnyh-otnosheniy-v-sssr-v-1970-pervoy-polovine-1980-h-godov>

⁵ Геевский И.А. США: негритянская проблема – М.: Наука, 1973.

⁶ Артемова С.Ф., Молькин А.Н. Комитет прав человека в СССР [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://web.snauka.ru/issues/2015/05/52510>

⁷ Блохин К.В. Советско-американские отношения в 1960–1970-е гг.: неоконсерваторы США и крах разрядки. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovetsko-amerikanskie-otnosheniya-v-1960-70-e-gg-neokonservatory-ssha-i-krah-razryadki>

ведет речь об эмиграциях, которые так или иначе связаны с возникновением, существованием и распадом Советского Союза.⁸

Источниковую базу выпускной квалификационной работы можно подразделить на несколько блоков. 1. Материалы периодических изданий СССР и США изучаемого периода (Правда, Известия, The New York Times, The Washington Post). 2. Официальные документы съездов КП СССР. 3. Указы Президиума ВС СССР. 4. Источники личного происхождения.

Структура работы определяется целью и задачами научного исследования. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка источников и литературы.

⁸ Попков В.Д. Эмиграция из Российской империи и Советского Союза в Европу: сравнительный анализ. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ecsocman.hse.ru/data/2010/11/17/1214795831/7aПопков.pdf>

Глава I Вопрос прав человека в СССР и советско-американские отношения 1970-1980-х гг.

1.1. Вопрос еврейской эмиграции из СССР

Сегодня право человека на свободный выбор места своего проживания является нормой и не вызывает удивления. Однако если посмотреть на отечественную историю, то мы можем увидеть, что несколько десятилетий назад ситуация была совершенно иной. Несмотря на прописанные в Конституциях 1936 и 1977 годов права человека, вопрос выезда из страны на постоянное место жительства многие годы оставался одним из самых сложных в СССР. В период 1960 – 1980-х годов эта проблема приобрела международный характер, в том числе благодаря западным политикам и СМИ.

На протяжении 1960-х — 1980-х годов эмиграция из СССР уже не воспринималась советским обществом как преступление, однако всё еще считалась предательством страны и сограждан. Сам процесс оформления соответствующей документации, необходимой для выезда, сопровождался множеством бюрократических формальностей, в значительной степени усложняющих процедуру эмиграции.⁹

Для получения обычной выездной визы требовалась подробная характеристика, подписанная директором, секретарем парткома и председателем профкома. Для граждан, не достигших 28 лет, также требовалась подпись секретаря комитета комсомола. Получение подписи секретаря парткома предусматривало посещение собрания, где гражданину предстояло отвечать на вопросы, связанные с его общественной и личной жизнью. После успешного получения всех необходимых подписей комиссия райкома КПСС, которая собиралась не чаще одного раза в месяц, должна была утвердить характеристику. Затем, при условии утверждения

⁹ Попков В.Д. Эмиграция из Российской империи и Советского Союза в Европу: сравнительный анализ. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ecsocman.hse.ru/data/2010/11/17/1214795831/7aPopkov.pdf>

характеристики комиссией, выезжающему предстояло заполнить анкету, в которой было необходимо указать подробные данные не только о себе, но и о близких и дальних родственниках.

Эмиграционные настроения среди еврейского населения СССР значительно усилились после "Шестидневной войны", которая длилась с 5 по 10 июня 1967 года на Ближнем Востоке между Израилем и арабскими государствами: Сирией, Египтом, Иорданией, Алжиром и Ираком. В этом конфликте СССР оказывал помощь в виде поставок оружия и боеприпасов арабским государствам. Такая позиция СССР объясняется желанием закрепить свое влияние в регионе. В конце 1960-х годов в странах Ближнего Востока активно культивировались социалистические идеи, а в некоторых государствах прокоммунистические силы даже пришли к власти. Начиная с мая 1967 года, советский МИД выдвигал Израилю обвинения в подготовке нападения на Сирию. Однако, не смотря на неравные силы, Израилю удалось одержать победу. Последствием данных событий стало прекращение выезда евреев из СССР в Израиль, по причине разрыва дипломатических отношений между данными государствами.

В июне 1968 года члены Политбюро Ю.Андропов и А.Громыко выступили инициаторами возобновления эмиграции еврейского населения из СССР. В ЦК КПСС была направлена записка, в которой объяснялась необходимость возобновления эмиграции, поскольку, таким образом, решалась проблема выдворения из страны националистически настроенных лиц, а также «локализации клеветнических утверждений западной пропаганды о дискриминации евреев в Советском Союзе». Также в записке отмечалось, что возобновление выезда граждан в Израиль для воссоединения семей разлученных войной, будет положительно оценено мировым сообществом.¹⁰

¹⁰ Денненгхаус В., Савин А.И. Еврейский налог. Брежнев и еврейская эмиграция из СССР в 1972–1973 годах / В. Денненгхаус, А.И. Савин //Родина. 2012. № 5. С. 106.

24 июня 1968 года решением Политбюро выезд граждан в Израиль был возобновлен, также устанавливалась квота - 1500 человек в год (с 1970-го — не более 3000 человек).¹¹

Начало 1970-х годов было важным периодом в советско-американских отношениях. В 1972-м году в ходе визита в Москву президента США, Ричарда Никсона, был подписан договор об ограничении систем противоракетной обороны и временное соглашение по СНВ. В ходе визита была затронута тема проблемы евреев в СССР, о том что нет печати на их языке и их права не соблюдаются. В планах на 1973 год был официальный визит Леонида Ильича Брежнева в США, также речь шла о возможном предоставлении СССР статуса наибольшего благоприятствования в сфере торговли и кредитования.

Однако отношения между двумя сверхдержавами оказались зависимы от вопросов, которые не имели ничего общего с торговлей и межгосударственными связями. Причиной разногласий стал конфликт, возникший вокруг эмиграции еврейского населения из СССР, а также указа Президиума Верховного Совета СССР от 3 августа 1972 года «О возмещении гражданами СССР, выезжающими на постоянное жительство за границу, государственных затрат на обучение».¹² Согласно данному указу граждане эмигрировавшие из СССР — а в то время речь шла в большинстве случаев о евреях — были обязаны перед выездом из страны выплатить крупные денежные суммы государству за затраты на их обучение в вузе.

Размер выплат был установлен постановлением Совета министров СССР от 3 августа 1972 года. За пять лет обучения в ВУЗе полная сумма выплат составляла от 4500 до 12 000 рублей, что являлось достаточно

¹¹ Максименков Л. Квота на выезд [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/2850060>

¹² Указ Президиума Верховного Совета СССР от 3 августа 1972 года «О возмещении гражданами СССР, выезжающими на постоянное жительство за границу, государственных затрат на обучение». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_7911.htm

крупной суммой на то время. Кандидаты наук были обязаны дополнительно выплатить 5400, доктора наук — 7200 рублей. Необходимо отметить, что в данном случае речь шла только о случаях выезда граждан СССР на Запад. Граждан, выезжающих в страны социалистического лагеря, данный указ не касался. Также от возмещения затрат освобождались инвалиды первой и второй групп.

В соответствии с данными 5-го управления КГБ СССР, за 1945 — апрель 1973 года включительно в Израиль эмигрировало 64 595 человек, в том числе 8296 — за 1945–1968 годы, 2673 — за 1969-й, 992 — за 1970-й, 13 711 — за 1971-й, 29 821 — за 1972 год. Такое значительное повышение числа людей, эмигрировавших из СССР, вследствие которого в 1971 году из страны выехало больше евреев, чем за все предыдущие послевоенные годы, объяснялось тем, что в 1971 году произошло смягчение ограничений на выезд из страны лиц, имеющих высшее образование и состоявших на воинском учёте.¹³

Увеличение потока еврейских эмигрантов из СССР в начале 1970-х годов являлось прямым следствием политики разрядки. Происходило усиление межгосударственного сотрудничества СССР и США, расширялись советско-американские контакты на высшем уровне, вследствие чего среди населения СССР, а также у некоторых зарубежных политиков появлялись надежды на будущую либерализацию советского режима. Не смотря на это, устоявшаяся стратегия выживания коммунистического руководства требовала строгой защиты политической и идеологической сферы. В то время, как одна часть коллективного руководства поощряла еврейскую эмиграцию, другая всячески старалась ей препятствовать.

Порой для достижения своих целей желающие эмигрировать шли на отчаянные поступки. 5 июня 1970 года группа состоящая из еврейских

¹³ Тольц М. Массовая эмиграция евреев из СССР в 1970-е и ее торможение в 1980-е. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.demoscope.ru/weekly/2007/0303/tema01.php>

отказников решилась на угон пассажирского самолет Ан-2, который следовал рейсом № 179 «Ленинград — Приозерск». Не смотря на провал попытки угона, это событие стало одной из важных вех в борьбе за права эмигрантов. Все участники «операции» были арестованы сотрудниками КГБ¹⁴. Судебный процесс по делу угонщиков состоялся в декабре 1970 года. В апреле 1979 года между СССР и США было достигнуто соглашение об обмене двух осуждённых в Соединённых Штатах советских разведчиков на пятерых участников «самолётного дела». В 1981 году президент США Рональд Рейган принял в Белом Доме одного из участников операции - Иосифа Менделевича.¹⁵

21 октября 1971 года министр внутренних дел СССР Н. А. Щёлоков, генеральный прокурор СССР Р. А. Руденко и шеф КГБ Андропов обратились в ЦК КПСС с запиской, в которой говорилось о действиях еврейских экстремистов. Сообщалось о том, что с февраля 1971-го "подталкиваемые из-за рубежа экстремистские элементы", проводят групповые посещения центральных и республиканских партийных и советских органов лицами еврейской национальности, которые подают коллективные заявления, в которых высказывается несогласие с «насильственным удержанием евреев в СССР». В записке упоминалось, что с 16 по 20 сентября приёмную ЦК КПСС по предварительному сговору посетили "группы сионистски настроенных лиц" из числа людей, которым было отказано в выезде из страны по режимным и иным мотивам. Также отмечалось, что сионистами планируется проведение «Всесоюзного похода евреев к зданию ЦК КПСС». В записке содержалась просьба авторов о разрешении принудительного возвращения к месту жительства эмиграционно настроенных лиц еврейской национальности

¹⁴ Известия. 1970. 27 декабря.

¹⁵ *Алексеева О.В.* *Радикальные формы сопротивления советскому режиму среди евреев в начале 1970-х гг.* [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

https://www.lu.lv/fileadmin/user_upload/lu_portal/projekti/jsc/konferences/2011/EMM_8_313-334.pdf

из других городов, в случае их появления в Москве. В ответной резолюции Л.И. Брежнев выразил согласие с авторами записки.¹⁶

Последствием данных событий стал вышеупомянутый указ от 3 августа 1972 года «О возмещении гражданами СССР, выезжающими на постоянное жительство за границу, государственных затрат на обучение», под текстом которого поставил свою подпись председатель Президиума Верховного Совета СССР Н. В. Подгорный. Одной из возможных предпосылок издания данного указа могла послужить аналитическая справка 5-го управления КГБ от 10 мая 1972 года, в которой содержалась информация о том, что около 24-х процентов от всего еврейского населения СССР составляют лица, имеющие высшее или среднее специальное образование.¹⁷

После выхода указа о «налоге на образование» последовала негативная реакция Запада на такой шаг советского руководства. Американским правительством указ от 3 августа 1972 г. был воспринят как ограничительная мера, применяемая для торможения еврейской эмиграции из СССР. Указ нарушал неотъемлемое демократическое право граждан на свободу передвижения и выбор места жительства, чем вызвал негативную реакцию западных политиков.

В октябре 1972 года, когда конфликт между СССР и США по поводу еврейской эмиграции только назревал, Л.И. Брежнев был обеспокоен его потенциальными последствиями и стремился найти путь его разрешения, о чем свидетельствует записка, написанная Л.И. Брежневым председателю Президиума Верховного Совета СССР Н.В. Подгорному, в которой он писал, что «после раздумий вновь хотел бы вернуться к вопросу о плате евреев при выезде, что это нам дает – хотел бы еще раз спокойно взвесить этот вопрос».

¹⁶ Денненгхаус В., Савин А.И. Еврейский налог. Брежнев и еврейская эмиграция из СССР в 1972–1973 годах / В. Денненгхаус, А.И. Савин //Родина. 2012. № 5. С. 107.

¹⁷ Власть и диссиденты : из документов КГБ и ЦК КПСС / подгот. текста и коммент. : А. А. Макаров, Н. В. Костенко, Г. В. Кузовкин. — М : Московская Хельсинская Группа, 2006. С.130

В ноябре 1972 г. Л.И. Брежнев дал негласные указания, по которым за период с ноября по декабрь 1972 г. в порядке исключения, без взимания платы, из СССР выехало 1 200 евреев. Затем на некоторое время «еврейский вопрос» был отодвинут на второй план и практика взимания «налога на образование» была возобновлена.¹⁸

После принятия указа еврейская общественность США активизировалась, усилилось ее давление на американских чиновников. Вопрос ограничения еврейской эмиграции из СССР вышел на уровень государственной политики. Инициативная группа, состоявшая из нескольких политиков и еврейских активистов США, разработала Поправку к торговому договору, которая предусматривала разрешение свободной эмиграции из СССР в обмен на предоставление экономических преференций.¹⁹

По воспоминаниям генерального директора Национальной конференции по поддержке советских евреев, Джерри Гудмана идея поправки к «Закону о торговле» возникла во время встречи Сая Кеннана и самого Гудмана с М. Талисманом из офиса конгрессмена Ч. Вэника, Ричардом Перле из офиса сенатора Г. Джексона, людьми из офисов еврейских сенаторов А. Бибикова и Я. Явица в Вашингтоне.²⁰

Впервые содержание Поправки было озвучено в Сенате Г. Джексоном 27 сентября 1972 года.²¹ После повторного обсуждения 4 октября 1972 года ее поддержали 72 сенатора. В то время как Поправка обсуждалась в Сенате, Ч. Вэник, конгрессмен от Кливленда, занимался мобилизацией голосов в

¹⁸ Савин А.И. Леонид Брежнев: "маленькая сделка" между властью и народом/ А.И. Савин //Родина. 2015. № 10. С. 128.

¹⁹ Морозов Б.М. Еврейская эмиграция из СРСР как фактор и индикатор «холодной войны» и разрядки международной напряженности / Б. М. Морозов // Холодная война и политики разрядки: дискуссионные проблемы. Сб. статей. Кн. 2. – М.: Институт всеобщей истории РАН. 2003г. С.41.

²⁰ Официальный сайт Еврейской общины Кливленда (США). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.clevelandjewishhistory.net/sj/index.html

²¹ Jackson H. The Jackson Amendment on Freedom of Emigration. Speech on Senate Floor. 27.09.1972. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.hmjackson.org/.../annual_report_06.p

Палате представителей. Также проводилась кампания в поддержку Поправки среди избирателей. Деятельность Ч. Вэника была вполне удачной, и в январе 1973 года Поправку поддержало 238 депутатов, т.е. более половины депутатов Палаты представителей.²²

О трудных советско-американских переговорах по данному вопросу свидетельствует запись, сделанная в рабочем дневнике Л.И. Брежнева 16 марта 1973 года : «Переговорил с Николай Викторовичем [Подгорным].... Активизировались разговоры с Американцами. Много сложного — приходится думать и сидеть»²³

Сразу же после заседания Политбюро ЦК КПСС 20 марта 1973 г. Л. И. Брежнев начал активную деятельность по урегулированию сложившейся ситуации. Основным способом исправления ситуации, которая усложняла проведение необходимой СССР политики, должен был стать канал прямой информации между Белым Домом и Кремлем. Таким образом, советское руководство могло доверительно проинформировать президента США Р. Никсона об уступках, на которые пошла советская сторона. С советской стороны роль посредника была отведена послу СССР в США А.Ф. Добрынину, который за некоторое время до этого получил инструкции от Л.И. Брежнева. Сам А.Ф. Добрынин считал, что "еврейский вопрос" используется как ширма, прикрывающая истинные намерения отдельных кругов США и Израиля сорвать улучшение отношений между США и СССР, свести на нет итоги Московской встречи и не допустить успешного проведения встречи на высшем уровне в Вашингтоне.²⁴

А.Ф. Добрынин выдвинул предложение доверительно проинформировать администрацию президента США о ситуации с еврейской

²² Золотарева Я. И. Роль поправки Г. Джексона - Ч. Вэника в американско-советских отношениях II пол. 70-Х гг. XX века. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22405406>

²³ Денненгхаус В., Савин А.И. Еврейский налог. Брежнев и еврейская эмиграция из СССР в 1972–1973 годах / В. Денненгхаус, А.И. Савин //Родина. 2012. № 5. С. 108.

²⁴ Добрынин А. Ф. Сугубо доверительно. Посол в Вашингтоне при шести президентах США (1962–1986 гг.). — М : Автор, 1996. С. 260

эмиграцией. Также он предложил идею создания комиссии, состоявшей из представителей соответствующих ведомств с участием МИДа, которая бы рассматривала конкретные вопросы о выезде из СССР тех или иных групп лиц. В своих воспоминаниях А.Ф. Добрынин следующим образом описывает эту дипломатическую акцию: «Обеспокоенное, наконец, размахом этой кампании, советское руководство прислало, по просьбе Никсона, информацию о выезде советских граждан на постоянное жительство в другие страны. Сообщалось, в частности, что из числа лиц, выразивших в 1972 году желание выехать в Израиль, такие разрешения получили 95,5 процента подавших заявления. Всего за период с 1971 года по сентябрь 1973-го в Израиль выехали около 70 000 евреев. И Никсон, и Киссинджер сообщили нам, что постараются использовать эту информацию для работы с различными представителями конгресса, от которых во многом зависело прохождение любого торгово-экономического законодательства в отношении СССР. По словам А.Ф. Добрынина, по поручению Л.И. Брежнева в начале июля 1973 г. он повторил мартовскую акцию советского руководства и доверительно предоставил американскому президенту Р. Никсону «некоторые не публиковавшиеся ранее цифры об эмиграции из СССР» рассчитывая ослабить позиции еврейского лобби в конгрессе США.²⁵

Г. Киссинджер получил информацию о предстоящей отмене скандального налога от А. Добрынина 30 марта. Москва подтвердила этот шаг 10 апреля 1973 г. Об этом было одновременно сообщено еврейским активистам и политическим деятелям, выступавшим основными спикерами по данному вопросу. Ожидаемого результата администрация не достигла, поскольку уровень общественного резонанса, порожденного вынесением гуманитарного вопроса в сферу глобальной публичной политики, был довольно значителен.

²⁵ Добрынин А. Ф. Сугубо доверительно. Посол в Вашингтоне при шести президентах США (1962–1986 гг.). — М : Автор, 1996. С. 279

Несмотря на совместные усилия, предпринятые администрациями Никсона и Брежнева, им не удалось помешать принятию поправки Джексона – Вэника. В 1974 г. вокруг нее велись сложные переговоры, Джексон настаивал на введении квоты, в количестве 100 тыс. еврейских эмигрантов в год, советская сторона, в свою очередь, восприняла такое требование Джексона как вмешательство во внутреннюю политику СССР и отказалась брать на себя конкретные обязательства по квотам. В администрации президента США до последнего полагали, что они держат под контролем ситуацию со спорным вопросом вынесения проблемы советских евреев на главные позиции в переговорах с СССР. Официальная власть предпочитала метод тихой дипломатии, выработку закулисных договоренностей между Конгрессом, советскими лидерами и еврейским лобби.

В конечном итоге поправка была включена в четвертую главу «Закона о торговле», подписанного 3 января 1975 г. уже новым президентом США Д. Фордом, вступившим на пост президента США после отставки Р. Никсона. Естественно, принятая поправка была поддержана евреями как в США, так и в СССР.²⁶

Необходимо обратить внимание на ведущую роль Брежнева в попытке решения вопроса «еврейского» налога. Именно он предложил главный тактический ход («Указ правильный, а инструкции неправильные»), определивший всю дальнейшую линию поведения советского руководства в ходе конфликта. Такой ход позволил советской стороне пойти на значительные уступки, при этом сохранив лицо. Именно Леонид Ильич Брежнев добивался осуществления своей политической линии, всячески используя особенности советско-американских дипломатических отношений времён президентства Никсона, а также те доверительные каналы, которыми пользовалась советская сторона.

²⁶ История внешней политики СССР 1945-1980 гг. Т. 2. / Под ред. Громыко А. А., Пономарева Б. Н. – М.: Наука, 1981. С.369.

Стоит отметить, что столь гибкая позиция Л.И. Брежнева была возможна также благодаря тому, что сам он не являлся антисемитом, что также признавалось его политическими противниками и критиками. Однако в первую очередь он был главой коммунистического режима, поэтому свободы его мышления и действий жёстко ограничивались политическими и идеологическими интересами КПСС. Ошибкой Брежнева было то, что он переоценивал как заинтересованность США в развитии торговли с СССР, так и реальные возможности президента США принимать решения независимо от конгресса.²⁷

Отношения СССР и еврейских кругов США, которых особенно беспокоила тема прав человека и свободной эмиграции из СССР, приобрели конфронтационный характер. Вследствие проблем с эмиграцией влиятельные еврейские круги в правительстве США начали играть резко оппозиционную роль по абсолютно любым вопросам, касающимся дальнейшего развития советско-американских отношений. Такое положение дел начало значительно сказываться на средствах массовой информации, освещающих вопрос еврейской эмиграции из Советского Союза.

По мнению посла СССР в США А.Ф. Добрынина, в случае своевременного разрешения конфликта с еврейскими кругами США могло бы способствовать дальнейшему развитию процесса разрядки. Добрынин не один раз ставил данный вопрос перед высшим советским руководством, в том числе Громыко и Брежнева. Однако их позиция была иррациональна: по сути самого вопроса они не давали вразумительного ответа, при этом отмечая, что нельзя уступать давлению сионистов и позволять им вмешиваться во внутренние дела Советского союза. Продолжительный

²⁷ Савин А.И. Леонид Брежнев: "маленькая сделка" между властью и народом/ А.И. Савин //Родина. 2015. № 10. С. 129.

период среди советского руководства главенствовал тезис «права человека - это исключительно наше внутреннее дело».²⁸

Андропов знал внешнеполитические проблемы не хуже Громыко, но превосходил его в знании их внутривнутриполитических аспектов, таких, как проблема диссидентов, эмиграция из СССР, реакция за рубежом на данные специфические вопросы. Громыко фактически отмахивался от них, а Андропов занимался ими вплотную, определяя, как правило, курс руководства страны в этой области.

Андропов был противоречивой личностью. Его позиция по эмиграции евреев не определялась антисемитизмом. Среди его сотрудников было немало евреев. Однако, вместе с тем он был убежденным противником диссидентского движения в СССР, поскольку считал, что оно приносит серьезный вред не только внутри страны, но и в особенности отношениям Советского союза с внешним миром.

Президент Р. Рейган полагал, что поправка Джексона-Вэника, которая увязывала эмиграцию евреев с торговлей, была ошибочной. Однако ее принял конгресс, и президент ее отменить не мог. Но если конгресс решит ее отменить, то он как президент препятствовать не будет.

«Разрешительно-ограничительный подход», который имел место в рассматриваемый период и распространялся в большей степени на граждан, считавшихся советскими властями противниками режима и пребывание в стране которых становилось политически и идеологически нецелесообразным, был вынужденной мерой, тем не менее, он способствовал эмиграции ряда желающих покинуть страну. Среди них были диссиденты, «отказники», религиозные сектанты, желающие воссоединиться с семьями, а иногда и лица, просто не желающие проживать в стране по иным мотивам. Развитию эмиграции способствовало подписание политическим

²⁸ Добрынин А. Ф. Сугубо доверительно. Посол в Вашингтоне при шести президентах США (1962–1986 гг.). — М : Автор, 1996. С. 474

руководством СССР 1 августа 1975 года Хельсинского заключительного акта. После подписания этого важнейшего международного документа за весь послевоенный период советское руководство идет на некоторые уступки Западу, в том числе и в гуманитарной сфере.

В 1979 году после ввода советских войск в Афганистан начался новый этап противостояния с Западом. После этого мнение западных коллег практически перестало иметь вес в «еврейском вопросе». Советский Союз поддался давлению ближневосточных стран, настаивающих на закрытии границы для советских евреев. Если в 1980-м году из страны уехало больше 21 тысячи человек, то в 1984 году — только 896.

В 1989 году Конгресс США дополнил Закон о беженцах Поправкой Лаутенберга. Согласно с данной Поправкой в отношении определенных категорий граждан СССР начала действовать специальная программа по приему беженцев в США.²⁹

Особенностью данной программы являлось то, что статус беженца предоставлялся по результатам собеседования, проводимого в иммиграционном отделе посольства США, а не непосредственно на территории США. Беженцами в рамках данной программы могут стать граждане, принадлежащие к таким категориям: евреи, члены Украинской католической церкви и члены Украинской автокефальной церкви, евангельские христиане.

Конфликт вокруг еврейской эмиграции нанёс удар в целом по политике разрядки, что во второй половине 1970-х привело к ограничению сферы контактов США и СССР. В этот период наблюдается спад в советско-американских отношениях. Вопрос еврейской эмиграции в данном случае

²⁹ Rosenberg V. Refugee Status for Soviet Jewish Immigrants to the United States [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://digitalcommons.tourolaw.edu/cgi/viewcontent.cgi?referer=https://www.google.ru/&httpsredir=1&article=1563&context=lawreview>

был использован конгрессом США как повод для отказа Советскому Союзу в предоставлении режима наибольшего благоприятствования.

1.2. Диссиденты и политзаключенные в СССР

1964 – 1967 годы можно охарактеризовать как конец "оттепели" Никиты Сергеевича Хрущёва. Вслед за сменой высшего руководства страны началось нарастание противоречий и несоответствий в общественной жизни. Данный период можно считать началом диссидентского и правозащитного движения, представители которого открыто выступали против советской власти. Такое явление стало возможным благодаря смягчению режима и отказу вышестоящего руководства от применения жестких репрессивных методов в управлении страной, а также отходу от тоталитаризма к авторитаризму.

Диссидентство можно считать следствием разочарования людей в способности системы к реформированию. Пришло осознание того, что путь к реформированию общества лежит через медленную и длительную борьбу, осуществляемую через давление на власть. Следует отметить тот факт, что основной целью деятельности диссидентов был не слом системы, а именно реформирование общества. Диссидентское движение нельзя назвать однородным, оно скорее представляло собой разнообразные идеологические течения, объединённые единой целью. Свою деятельность представители данного движения проводили путём протестов, обращений к высшему политическому руководству страны и правоохранительным органам.³⁰

Первое известное выступление правозащитников в период правления Л.И. Брежнева состоялось в День Советской Конституции 5 декабря 1965 года. Группа людей во главе с А.Д. Сахаровым вышла на демонстрацию с лозунгами «Уважайте советскую Конституцию!» и «Требуем гласности суда над Синявским и Даниэлем».³¹ Причиной митинга стал судебный процесс по делу писателей А. Д. Синявского и Ю. М. Даниэля, которые были

³⁰ Алексеева Л.М. История и мировоззрение правозащитного движения в СССР и России. [Электронный ресурс]. – Режим доступа :http://www.polit.ru/tag/publ_lect

³¹ Алексеева Л.М. История инакомыслия в СССР [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.memo.ru/history/diss/books/ALEXEEWA/index.htm>

арестованы 13 сентября 1965 года за публикацию на Западе своего совместного труда «Прогулки с Пушкиным». Синявскому и Даниэлю были предъявлены обвинения в написании и передаче для публикации за границей произведений, которые «порочат советский государственный и общественный строй». В связи с данным случаем в Уголовный кодекс СССР была внесена поправка, запрещающая проведение публичных протестов, которые будут считаться клеветническими.³²

В данный период возникают легальные правозащитные организации: Инициативная группа защиты прав человека в СССР (действовала с мая 1969 г.), Комитет прав человека (с ноября 1970 г.)). Комитет прав человека являлся первой независимой общественной ассоциацией на территории Советского Союза, которая получила международное членство: в июне 1971 г. он стал филиалом Международной Лиги прав человека. Члены Комитета регулярно общались с представителями международных организаций по телефону, а также обменивались с ними документацией.³³

Западные политтехнологи стремились представить Советский союз как агрессивное, тоталитарное государство, которое является угрозой для всего цивилизованного демократического мира. Работа над созданием такого образа СССР велась с окончания Второй мировой войны. Об этом свидетельствуют слова 33-го президента США Г. Трумэна, сказанные им в 1948 г. : «Великие проблемы мира иногда изображают как спор исключительно между Соединенными Штатами и Советским Союзом. Это не так... Мы не ведем «холодную войну»... Противоречия существуют между Советским Союзом и остальным миром»³⁴

³² Стрелец М.В. Правозащитное движение в СССР в эпоху Л. И. Брежнева: некоторые аспекты истории. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://cyberleninka.ru/article/v/pravozaschitnoe-dvizhenie-v-sssr-v-epohu-l-i-brezhneva-nekotorye-aspekty-istorii>

³³ Артемова С.Ф., Молькин А.Н. Комитет прав человека в СССР [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://web.snauka.ru/issues/2015/05/52510>

³⁴ Уткин А.И. Американская империя. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.vixri.ru/d/Utkin%20AI%20_%20AMERIKANSKAJa%20IMPERIJa.pdf

К началу 1960-х гг. всё более явным становился факт того, что война против СССР бесперспективна, поскольку с его стороны последует адекватный ответ. Вследствие чего США усиливают пропагандистскую и психологическую войну.

Согласно наблюдениям генерала КГБ Ф.Д. Бобкова, в шестидесятые годы всё заметнее «холодная война» переносилась непосредственно на территорию Советского Союза.³⁵ Это связано в первую очередь с тем фактом, что в это время возникает та микросреда, которая станет опорой Запада в ведении борьбы с противником. Диссиденты становятся своеобразными «агентами влияния» Запада, в свою очередь, получая его политическую и моральную защиту.

Российский учёный С.Г. Кара-Мурза подчеркивает, что «диссиденты работали в системном взаимодействии с пропагандистской машиной Запада... Без участия диссидентов – «наших», изнутри советского общества, пропаганда «оттуда» потеряла бы большую часть своей силы»³⁶

В период с 30 июля по 1 августа 1975 года в Хельсинки проходил заключительный этап Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, которое было созвано по инициативе СССР при поддержке других социалистических стран. Совещание стало самой большой встречей глав европейских государств со времен Венского конгресса 1814-1815 годов, но в данном случае участие в Совещании также приняли США и Канада. Всего во встрече участвовали представители 35 стран. В течение нескольких лет США достаточно прохладно относились к идее созыва такой конференции, полагая, что от этого они ничего не выиграют. Тем временем, в 1971 году было подписано четырехстороннее соглашение о статусе Западного Берлина. СССР выразил свою готовность приступить к переговорам в Вене

³⁵ Бобков Ф.Д. Юрий Андропов, каким я его знал / Ф.Д. Бобков / М.: Кто есть кто, 2008. С.38

³⁶ Кара-Мурза С.Г. Советская цивилизация [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.kara-murza.ru/books/sc_b/sc_b_content.htm

по вопросу взаимного и сбалансированного сокращения обычных вооружений стран Варшавского договора и НАТО.³⁷

События привели к тому, что с 1973 года началось конкретное планирование созыва европейского совещания, посвященного вопросам безопасности, что и осуществилось в 1975 году. Основные документы, которые были подписаны в Хельсинки, содержали договоренности по обязательствам участников в трех основополагающих сферах: безопасности, экономике и гуманитарном сотрудничестве. Также рассматривался вопрос, касающийся свободы передвижения людей, обмена идеями и соблюдении прав человека. Сами участники совещания называли их договоренностями «по трем корзинам».

Следует отметить тот факт, что советское руководство изначально в намного большей степени интересовали первые две «корзины», касающиеся вопросов безопасности и торговли. Особенное значение также придавалось признанию участниками совещания законченности послевоенных европейских границ. В то же время советские руководители всеми силами стремились ослабить третью «корзину», по-прежнему полагая, что гуманитарные вопросы являются исключительно внутренним делом государства, а не международными вопросами, по которым необходимо давать определенные обязательства. В свою очередь, представители западных стран отказывались идти навстречу в решении вопроса о границах, а также по некоторым другим аспектам, входящим в первые две «корзины».

³⁸Разногласия вокруг данных вопросов продолжались с 1973 года и вплоть до самого совещания в Хельсинки в 1975 году.

³⁷ А. Загорский Хельсинкский процесс: 40-летию подписания Заключительного акта Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25302040>

³⁸ К.В. Блохин Советско-американские отношения в 1960–1970-е гг.: неоконсерваторы США и крах разрядки [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovetsko-amerikanskie-otnosheniya-v-1960-70-e-gg-neokonservatory-ssha-i-krah-razryadki>

Упорные споры велись по поводу третьей «корзины». Большинство членов Политбюро считали принятие международных обязательств, касающихся вопросов, которые Москвой рассматриваются как чисто внутренние, неприемлемым. В данном случае речь шла о принятии нелегкого и принципиального решения. В итоге, во время заключительного заседания в Политбюро восторжествовала компромиссная точка зрения А.А. Громыко. Его доводы сводились к тому, главным вопросом на том этапе для СССР являлось общее признание правильности послевоенных границ, а также сложившейся к тому времени политической карты Европы. Получение такого признания стало бы большой политической и пропагандистской победой для СССР. В таком случае открывались пути для разнообразного сотрудничества и переговоров по различным вопросам с западными участниками совещания в Хельсинки. Что же касалось гуманитарных вопросов, то регулирование их реализации по отдельным делам, говорил Громыко, в любом случае оставалось бы в руках Советского правительства. «Мы хозяева в своем собственном доме». То есть можно сделать вывод о том, что советским правительством заранее признавался факт игнорирования некоторых гуманитарных обязательств.

В дальнейшем итоги Хельсинкского совещания содействовали процессам либерализации на территории Советского Союза, что в конечном итоге привело к значительным переменам в стране. Такие последствия Хельсинкского совещания были недооценены советским руководством.

После того, как СССР пошел на компромисс со странами запада в области гуманитарного сотрудничества, в результате чего, вопросы «прав человека», свободы передвижения людей, воссоединения семей и другие вопросы, которые составили так называемую «третью корзину» Заключительного акта, становились международными и вопрос «прав человека» перешел в область взаимоотношений между государствами. Западные государства получили легитимное право ставить данные вопросы на переговорах с советским

руководством и оказывать влияние на содержание, как самой проблемы, также и на судьбу диссидентов в СССР. «На Западе и в особенности США, – пишет Дж. Боффа, – сразу же поняли, какую выгоду можно извлечь из него».³⁹ Сами же диссиденты отлично понимали, что они теперь могут обращаться за помощью к другим государствам, апеллируя к международному Хельсинскому соглашению, а значит, могли рассчитывать на получение официальной международной поддержки, что оказало сильное стимулирующее влияние на их деятельность.

12 мая 1976 года А.Д. Сахаровым созван пресс-конференцию, на которой профессором Юрием Орловым было объявлено о создании группы содействия выполнению Хельсинских соглашений в СССР (в дальнейшем её стали называть Московской Хельсинской группой – МХГ). Вслед за МХГ в 1976-1977 годах хельсинские группы были созданы на Украине, в Грузии, Литве и Армении. В январе 1977 года при МХГ была создана Рабочая комиссия, которая занималась расследованием применения психиатрии в политических целях.

Спустя несколько дней после того, как было объявлено о создании МХГ, ТАСС опубликовал заявление под названием «Провокатор предупреждён», в котором МХГ была охарактеризована как нелегальная антисоветская группа, созданная с целью сбора и распространения клеветнической антисоветской пропаганды. В дальнейшем течение четырёх лет существования хельсинского движения в СССР к уголовной ответственности был привлечен весь первоначальный состав МХГ, а также новые члены группы, которые пришедшие на смену осуждённым. Некоторые из правозащитников были депортированы из страны, остальные же получили различные сроки заключения в исправительно-трудовых колониях и тюрьмах, либо были отправлены в ссылку. То же самое касалось

³⁹ Дж. Боффа История Советского Союза. Т.2/ Боффа Дж. / М.: Международные отношения, 1994. С.418

и национальных Хельсинкских групп в Литве, Грузии, Армении и на Украине.

Появляется новый аспект международных отношений – правозащитная тематика. С начала президентства Дж. Картера, вопросы прав человека и морали начали играть важную роль. Одной из отличительных черт внешней политики президента Картера было стремление связать правозащитную тематику с договорами по военным вопросам и вопросам безопасности. Именно по этой причине США вступились за правозащитников в 1977 г, когда в СССР начались аресты членов «Хельсинкской группы», целью которой было содействие практическому выполнению гуманитарных статей Заключительного акта Хельсинкского совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе.

Такие акценты во внешней политике были достаточно противоречивы, поскольку из-за них возникала некая дилемма между национальными интересами, которые были основаны на геополитических расчетах, и ценностях. В этой связи не случайным выглядит расширение неоконсервативного движения, центральным аспектом которого становится борьба за соблюдение прав человека. Значительную роль в этом сыграл демократ Г. Джексон, который видел свою задачу в том, чтобы вернуть идеологические вопросы, ценности демократии и прав человека в центр американо-советских отношений. В решении данных вопросов не могло быть компромиссов, они заключались в различиях между Востоком и Западом.

⁴⁰ Данный подход отличался от стремления к поиску компромиссов, которое отстаивалось во внешней политике Киссинджером.⁴¹

⁴⁰ J. Vaisse Neoconservatism. The Biography of movement [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://books.google.ru/books?id=z3b7syYOqskC&printsec=frontcover&hl=ru#v=onepage&q&f=false>

⁴¹ L.Colodny, T. Shachtman The forty years war. The Rise and fall of neocons, from Nixon to Obama/ Colodny L., Shachtman T. – N.Y., 2010. – P. 287.

Президент Картер делал акцент на положение диссидентов СССР, в особенности, А. Сахарова, тему свободы слова, также увеличил финансирование Голоса Америки и Радио Свободы. Картер встречался с советскими диссидентами в Белом доме, американские дипломаты занимались их судьбой в СССР. Отличительной чертой политических контактов США и СССР стала передача списков арестованных диссидентов советской стороне, с просьбой предоставить информацию об их положении.

Усиление разногласий по поводу диссидентов СССР привело к тому, что этот вопрос стал постоянным раздражителем в советско-американских отношениях. Позиция Картера по вопросу диссидентов вызывала озабоченность госдепартамента. Так, заместитель госсекретаря Хартман в разговоре с Добрыниным отметил, что он предвидит большие трудности в советско-американских отношениях в связи с такой позицией нового президента в вопросе диссидентов.

Государственный секретарь С. Вэнс в неофициальном плане также, по словам Добрынина, высказал своё опасение, о том, что это может отрицательно сказаться во время переговоров по ОСВ, (впервые в советско-американских отношениях вопрос прав человека вышел на официальный уровень). И не смотря на то, что госсекретарь открыто выражал свои сомнения и опасения по поводу разумности соответствующих публичных заявлений администрации, президент Картер не собирался отменять занятую им позицию, во-первых, потому, что он во время своей предвыборной кампании говорил о том, что будет публично выступать в защиту прав человека, и, во-вторых, по причине того, что в данном вопросе на Белый дом оказывали сильное давление конгресс и другие влиятельные круги. Впоследствии советник президента США по национальной безопасности З. Бжезинский в собственных мемуарах с гордостью отметил, что сразу

заметил в вопросе прав человека и диссидентов СССР «возможность поставить Советский Союз идеологически в положение обороняющегося».⁴²

Не смотря на то, что президент Картер безусловно верил в правильность своих публичных высказываний по вопросу прав человека, однако стоит отметить, что прежде всего в данном вопросе он видел выгодное пропагандистское и идеологическое оружие, которое публично использовалось президентом против СССР, порой поступаясь другими договоренностями по важным вопросам в советско-американских отношениях. По мнению Добрынина политический курс президента Картера в данный конкретный исторический период в конечном итоге принес советско-американским отношениям намного больше вреда, нежели пользы.

К 1977 году среди советского руководства нарастало сильное раздражение по поводу кампании, проводимой президентом Картером по правам человека и его публичного общения с советскими диссидентами.⁴³ В Кремле появились подозрения о том, что Картер придерживается новой доктрины, резко отличающейся от подходов Никсона и Форда, а именно умышленное увязывание политики разрядки с подвижками во внутренней политике СССР. Конечно же, такой подход был неприемлем для кремлевских руководителей.

Между Картером и Громыко состоялся достаточно резкий обмен мнениями по поводу прав человека в СССР. В ходе которого Громыко был непреклонен и отстаивал позицию невмешательства США во внутренние дела СССР. В ходе разговора Картер стал высказывать мнение по поводу диссидента Щаранского, в защиту которого в США и в некоторых других странах Запада, развернулась шумная пропагандистская кампания. Натан Щаранский - советский правозащитник, диссидент, в дальнейшем известный политический деятель Израиля. В 1973 г. ему было отказано в выезде в

⁴² Добрынин А. Ф. Указ. Соч. С. 517.

⁴³ Правда. 1977. 20 апреля.

Израиль, что мотивировалось соображениями секретности, после чего Щаранский стал одним из лидеров движения советских евреев-отказников, а также занимался многими другими правозащитными проблемами. Логическим завершением его правозащитной деятельности в СССР стал его арест 15 марта 1977 г. Ему предъявили обвинение в измене Родине, шпионаже, оказании помощи в проведении враждебной деятельности против СССР и в антисоветской пропаганде и агитации. Данные обвинения грозили Щаранскому расстрелом.⁴⁴ В ходе суда Щаранский отвергал все предъявленные ему обвинения, доказывая их абсурдность. 14 июля 1978 г. его приговорили к 13 годам лишения свободы. В дальнейшем в результате политических перемен в СССР, а также под давлением международной общественности Щаранский был освобожден в феврале 1986 г., после чего его сразу же был депортирован из СССР.

На одной из встреч Картер задал Громыко вопрос по поводу Щаранского. По воспоминаниям Добрынина Громыко невозмутимо спросил - "Кто такой Щаранский? И почему мы должны обсуждать его на высшем уровне?" Картер был в растерянности из-за такого ответа. Как в дальнейшем выяснилось, Громыко действительно был не знаком с "делом Щаранского", поскольку ранее дал своим помощникам указание вообще не показывать ему материалы, касающиеся таких «вздорных тем».⁴⁵

Во время планирования визита сенатора Джексона в Москву выяснилось, условием его поездки является разрешение правительства Советского Союза на встречу с наиболее известными диссидентами в присутствии прессы. Джексон аргументировал это тем, что он известен как защитник диссидентов и „многим будет непонятно", если он не проведет встречу с ними. Джексон сказал, что понимает «возникающие при этом трудности у Брежнева», однако, тем не менее, такие его условия. Он

⁴⁴ Власть и диссиденты : из документов КГБ и ЦК КПСС / подгот. текста и коммент. : А. А. Макаров, Н. В. Костенко, Г. В. Кузовкин. — М : Московская Хельсинская Группа, 2006. С.204.

⁴⁵ Добрынин А. Ф. Указ. Соч. С. 529.

отклонил встречное предложение о проведении встречи с диссидентами без прессы и пропагандистской шумихи.

8 января 1977 г. в московском метро прогремел взрыв, повлекший за собой человеческие жертвы. Советские источники информации сообщили о взрыве иностранным корреспондентам. Поиск террористов начался среди московских правозащитников. Начали поступать сообщения о том, что взрыв был делом рук советских диссидентов. МХГ созвала пресс-конференцию, на которой сделала заявление по поводу взрыва в метро, отметив что "Диссиденты относятся к террору с негодованием и отвращением".⁴⁶

Стоит отметить, что ни один советский диссидент в конечном итоге так и не был арестован по подозрению в причастности к взрыву в московском метро, не было приведено никаких доказательств причастности к нему людей из среды советских правозащитников. А.Д. Сахаров открыто осудил поведение власти в данной ситуации. В среде диссидентов данное происшествие обсуждалось как провокация со стороны властей. Данный эпизод оказал влияние на советско-американские отношения.

В конце января 1977 года Государственный департамент Соединенных Штатов Америки официально занял сторону А.Д. Сахарова в противостоянии с советским руководством. Спустя несколько недель такую же позицию принял глава американской администрации Д. Картер. В том же году он провёл встречу с коллегой Сахарова по диссидентской деятельности Владимиром Буковским.

Белградская конференция 1977 года, которая была призвана заняться проверкой выполнения Хельсинкских соглашений, стала первой международной встречей на правительственном уровне, где Советскому Союзу были предъявлены обвинения в нарушении прав человека.

Европейские страны так и не решились оказать поддержку американской

⁴⁶ Алексеева, Л.М. История инакомыслия в СССР [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.memo.ru/history/diss/books/ALEXEEWA/index.htm>

делегации, которая Советский Союз в нарушении гуманитарных статей, ослабив её усилия. Беспрецедентной стала и сама постановка вопроса: на Белградской конференции были использованы материалы Хельсинкских групп, то есть претензии самих советских граждан к собственному правительству.⁴⁷

Трудности, вызываемые проблемой диссидентов, начали усугубляться в связи судебными процессами над некоторыми из них. Вэнс высказывал свою озабоченность по поводу того, как суд над диссидентом Щаранским может повлиять на советско-американские отношения. Также Вэнс высказывал своё глубокое сожаление по поводу того, что Москва решила начать судебный процесс прямо перед его встречей с Громыко, тем самым поставив госсекретаря в трудное положение во внутривнутриполитическом плане.

Дошло до того, что посол США в Советском Союзе Малькольм Тун отправил срочную телеграмму, в которой настаивал на необходимости отмены грядущей встречи Вэнса и Громыко. Большинство поддержало предложение посла Туна. Однако Вэнс был категорически против такого шага. Картер колебался. Бжезинский высказался за то, чтобы «временно отложить, а не отменить». Вэнс аргументировал свою позицию так: в случае отмены встречи с Громыко вопрос по поводу встречи на высшем уровне между Брежневым и Картером возможно отодвинется на неопределенное время с не вполне ясными последствиями для советско-американских отношений, которые и так уже находились на весьма низком уровне. Аргумент Вэнса оказался решающим в данном вопросе. 21 июля 1979 года администрация президента в знак протеста отменила несколько официальных поездок в СССР, а также приостановила другие контакты между США и СССР.⁴⁸

⁴⁷ J. A. Cabranes Reflections on the Belgrade Meeting (1977-78) of the Conference on Security and Cooperation in Europe [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://digitalcommons.law.yale.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1040&context=yjil>

⁴⁸ Добрынин А. Ф. Указ. Соч. С.548 .

Отношения между США и СССР всё больше заходили в тупик, всё больше усугублялась личная неприязнь между советским руководством и президентом Картером, а также их взаимное упорство по отстаиванию собственных позиций по вопросам прав человека в СССР.

С 1978 до начала 1980 г. продолжалась кампания, целью которой было разрушение советской системы с повышенным вниманием на права человека. В качестве примера одного из шагов в продвижении данной кампании можно привести проведение Коалицией за демократическое большинство (КДБ) ряда встреч в поддержку диссидентов из стран восточного блока. Одна из таких встреч была проведена 26 января 1978 г., в ходе которой КДБ вручила свою награду Л. Алексеевой, представляющей остальных советских участников хельсинского процесса.⁴⁹ Специальная награда была также вручена В. Турчину, который был основателем советского отделения Amnesty International (международной неправительственной организации, целью которой являются действия и исследования, которые направлены на прекращение и предупреждение нарушения прав на психологическую и физическую неприкосновенность, свободу самовыражения и совести, свободу от дискриминации в контексте работы по защите прав человека). Церемония награждения транслировалась по радио «Голос Америки», «Свободная Европа» и «Свобода» «в целях моральной поддержки диссидентов на Востоке». Неоконсерваторы при этом, как и правозащитники, выступали против Хельсинкского процесса. Неоконсерваторы отдавали предпочтение силовому давлению и вмешательству во внутренние дела в общении с Советским Союзом. Одним из самых ярких и показательных примеров такой политики можно назвать поправку Джексона-Вэника.

Таким образом, становится очевидно, что неоконсерваторы, представляемые Г. Джексоном приложили много усилий для того, чтобы

⁴⁹ К.В. Блохин Советско-американские отношения в 1960–1970-е гг.: неоконсерваторы США и крах разрядки [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovetsko-amerikanskiye-otnosheniya-v-1960-70-e-gg-neokonservatory-ssha-i-krah-razryadki>

«торпедировать разрядку», тем самым возродив дух конфронтации между США и СССР 1950-х гг. Они нашли для своих целей новый способ оказания давления на СССР – судьбы эмигрантов, а также правозащитную тематику, что абсолютно соответствовало идеалистическим установкам неоконсерватизма.

1.3. Нарушение прав человека по национальному признаку.

В заявлениях руководства СССР неоднократно с гордостью подчёркивался факт решения национального вопроса. Во время выступления Г.Е. Зиновьева с политическим докладом на XII съезде РКП(б) (1923 г), касаясь темы национального вопроса, он отметил, что ЦК партии вместе со своей партией в основном уже разрешил данный вопрос и осталось решить отдельные детали.⁵⁰ В дальнейшем уверенность в том, что национальный вопрос в Советском Союзе решается успешно, только возрастала. В 1972 г. в докладе, который был посвящен 50-летию образования Советского Союза, Л.И. Брежнев подчеркнул: «Мы полностью решили национальный вопрос в тех его аспектах, в каких он достался нам от дореволюционного прошлого».⁵¹ Далее он отметил, что национальный вопрос выдвигает новые проблемы и задачи, а также заявил, что партия неизменно держит данные вопросы в поле своего зрения, вовремя решает их в интересах каждой отдельной республики и всей страны, в интересах коммунистического строительства.

На начальных этапах существования Советского союза большое внимание уделялось национально-государственному устройству, развитию языков и культур союзных республик. Также одним из направлений решения национального вопроса была политика, направленная на выравнивание уровня социально-экономического развития союзных республик. Следует отметить, что такая политика отвечала интересам национальных республик, некоторые из которых находились на доиндустриальном уровне развития. Центр же в рамках данной политики рассматривался в качестве донора, за счет которого остальные республики должны были преодолевать свою отсталость. При этом Россия ставилась в такое положение вполне сознательно. Такого вида политика для национальных союзных республик

⁵⁰ Двенадцатый съезд РКП(б). 17-25 апреля 1923 г. Стенографический отчет. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://militera.lib.ru/docs/da/s12/index.html>

⁵¹ Л.И. Брежнев. Пятьдесят лет великих побед социализма. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://librolife.ru/g4218922>

приносила действительно большие достижения, как в социальной, так и в экономической сферах.⁵²

Также достаточно большие достижения имелись в сфере образования и культуры. Развитие системы школьного, среднеспециального и высшего образования позволило поднять уровень образования среди всех народов СССР. Однако следует отметить, что специализация в рамках создания единого народнохозяйственного комплекса имела как положительные, так и отрицательные последствия. Она также способствовала формированию однобокой структуры экономики в отдельных республиках. Особенно такие последствия были в республиках Средней Азии и Казахстане.

Даже представителями эмигрантской антисоветской интеллигенции признавался тот факт, что за десятилетия правления советской власти в западных республиках Советского Союза был достигнут не только значительный социальный и экономический прогресс, но и существенные успехи в развитии культуры национального самосознания.

Развитие специализации экономик союзных республик привело не только к росту экономических показателей всей страны, но и к преодолению обособленности республик. В то же время активное промышленное строительство в данных регионах при ведущей роли союзных министерств всё более усиливало роль Центра в отношениях с республиками.

Постепенно способствовала формированию противоречий между центром и республиками централизованная плановая экономика.⁵³ Окрепнувшие экономически национальные республики уже перестали нуждаться в опеке центра. При этом расширение самостоятельной хозяйственной деятельности субъектов государства более соответствовало бы интересам как государства в целом, так и самих республик. Однако

⁵² М.Ф. Полюнов Проблемы и противоречия в развитии национальных отношений в СССР в 1970 - первой половине 1980-х годов. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://rus.neicon.ru/xmlui/handle/123456789/6476>

⁵³ Правда. 1989. 14 марта.

материальная база для самостоятельного финансирования явно была недостаточной.

Такая ситуация стала возможной по причине того, что крупные предприятия строились за счёт общесоюзного, а не республиканского бюджета. По этой причине они подчинялись центральным союзным министерствам. К началу 1980-х гг. Центр начали пока еще в очень осторожной форме, но обвинять в установлении диктата над республиками.

Социальные различия между республиками по отдельным показателям, тем временем не сокращались, а, напротив, возрастали. Таким процессам во многом способствовали отличия традиций народов в вопросах рождаемости. Демографические процессы в Советском Союзе в 1960–1980-е гг., указывали на то, что некоторые народы пребывали в состоянии демографического взрыва, другие наоборот претерпевали падение темпов рождаемости. Некоторые, особенно Среднеазиатские республики, ставили в упрек центру недостаточность дотаций выделяемых из государственного бюджета на их социальное развитие.

Ко второй половине 1960-х гг. сформировался идеологический вывод о едином советском народе как о новой исторической общности людей. Он формировался постепенно. Сама установка была озвучена в докладе, посвящённом 50-летию Октября. В дальнейшем было заявлено о том, что данная общность олицетворяет итог многолетнего сближения социалистических народов и наций. В партийных документах говорилось о том, что главным фактором, объединяющим данные нации, и образует единый советский народ являлась единая цель — построение коммунизма.⁵⁴

К началу 1970-х гг. предыдущие положения дополнились выводом о том, что сложившийся к тому времени в Советском Союзе единый народно-

⁵⁴ *Н.И. Наумова* Национальная политика в России: история и современность./ Наумова Н.И./М.: Русский мир, 1997. С. 335.

хозяйственный комплекс является материальной основой дружбы народов СССР. Данное положение было закреплено в Конституции 1977 г.

В 1970–80-е гг. одним из самых актуальных вопросов становится образование советского народа. Большое количество работ было издано на данную тематику, в них прослеживалась очевидная задача: представить материал таким образом, чтобы он описывал расцвет, сближение и слияние наций. В исследованиях по большей части, освещалась парадная, положительная сторона межнациональных отношений, в то время как достаточно противоречивые процессы, происходившие в них, а то и негативные, зачастую оставались вне поля зрения исследователей.

16 декабря 1966 года Организацией Объединенных Наций был принят Международный пакт о гражданских и политических правах. Пакт был ратифицирован Указом Президиума ВС СССР 18 сентября 1973 года.⁵⁵ Положения пакта имеют своим краеугольным камнем текст Всеобщей декларации прав человека. Государства, которые ратифицировали, пакт обязывались уважать и осуществлять большой перечень прав. К таким правам относятся: право на труд; право на безопасную и здоровую рабочую среду; право на создание профсоюзов; право на забастовку; право на социальное обеспечение и социальное страхование; право беременных женщин, недавно родивших матерей и детей на особую защиту от экономической эксплуатации; и право на достаточное питание, одежду, жилище и здравоохранение.

К числу культурных прав, которые были закреплены в пакте, относилось право на самоопределение, которое являлось источником особенной гордости для правительства Советского Союза, которое делало акцент на том, что в СССР был решен национальный вопрос, путём

⁵⁵ Указ Президиума ВС СССР от 18.09.1973 "О ратификации Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах и Международного пакта о гражданских и политических правах". [Электронный ресурс]. – Режим доступа :

<https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=77282>

разработки федеративной административной системы, которая позволила десяткам разных этнонациональных групп страны гармонично сосуществовать вместе.

В 1970-е гг. практически были ликвидированы все те полномочия и права автономных и союзных республик как в политических, так и в хозяйственных вопросах, которые им были предоставлены в 1950-е гг. Союзные республики остались даже без ограниченного контроля над своей экономикой, по причине чего не могли решать многие проблемы культурного развития без санкций из Москвы. Кроме того, отсутствие квалифицированных местных кадров повлекло переселение в республики Средней Азии и Закавказья специалистов из России. Такие события на бытовом уровне порой воспринимались как насильственная экспансия другой культуры и традиций, что усиливало националистические настроения в некоторых союзных республиках.⁵⁶

Провозглашаемый высшим руководством Советского Союза курс на дальнейшую интернационализацию советского общества неминуемо вступал в противоречия с процессами развития национального самосознания.⁵⁷ Национальные движения в тот период выступали своеобразной реакцией отдельных представителей национальных культур на проводимую Центром политику по созданию единого советского народа. В условиях нараставшей в стране волне инакомыслия всё большее место в нем стали занимать национальные движения.⁵⁸

К уже существовавшим к тому времени движениям за права немцев на выезд в ФРГ, за возвращение на родные земли турок-месхетинцев и крымских татар в 1967 г. добавилось массовое движение евреев за свободный

⁵⁶ С. В. Чешко Роль этнонационализма в распаде СССР [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://scepis.net/library/id_1763.html

⁵⁷ З.В. Сикевич Противоречия советской национальной политики: размышления эксперта. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://vestnik.spbu.ru/html17/s12/s12v3/06.pdf>

⁵⁸ В. А. Козлов Неизвестный СССР. Противостояние народа и власти. 1953-1985 гг. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://scisne.net/a-1018>.

выезд в Израиль. Необходимо отметить, что участники национальных движений активными действиями сумели добиться определенных успехов. Президиум Верховного Совета СССР в 1972 г. полностью отменил ограничения в выборе места жительства советскими немцами по всей территории Советского Союза.⁵⁹ Однако автономия поволжских немцев так и не была восстановлена. За 1970—1986 гг. из страны выехало более 72 тысяч немцев. Число советских евреев, которые выехали на свою историческую родину за 1967—1985 гг. превысило 275 тысяч человек.

Наиболее активными и массовыми в 1970-е гг. стали национальные движения народов прибалтийских республик. Участники этих движений требовали как соблюдения гражданских прав и свобод, так и снятия ограничений, наложенных на деятельность церкви.

На Украине также действовало множество националистических организаций и групп. В 1978 г. в Грузии имели место столкновения, связанные с обсуждением проекта новой Конституции, поскольку множество людей вышли с требованием о сохранении в новой Конституции положения о грузинском языке как государственном. Членами «Национальной объединённой партии Армении» в 1977 г. было произведено несколько взрывов, в их числе также был взрыв московском метро.

Всплеск национализма среди союзных республиках привел к возникновению русского национального движения. Участники русского национального движения выступали против национально-государственного строительства и выдвигали идею перехода к административно-территориальному делению страны. В эти годы в качестве идеологов

⁵⁹ Указ Президиум Верховного Совета СССР о снятии ограничения в выборе места жительства, предусмотренного в прошлом для отдельных категорий граждан. 1972 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://museumreforms.ru/load-document/nojs/13913>.

русского национального движения выступали В. А. Солоухин, А. И. Солженицын, И. С. Глазунов, И. Р. Шафаревич.⁶⁰

Из-за рубежа, в виде материальной поддержки участникам, деятельность национальных движений в Советском Союзе активно поддерживалась эмигрантскими зарубежными центрами — Среднеазиатским исследовательским центром, Антибольшевистским блоком народов и др.⁶¹

Американские политики не проявляли большого интереса к обширным нероссийским территориям Советского Союза, которые казались отдаленными и были малоизвестными. Активный интерес США к проблемам национальностей союзных республик традиционно был ответом на давление со стороны этнических избирательных округов в Соединенных Штатах Америки: , например, американского еврейства по вопросам эмиграции из СССР; Балтийского сообщества США, в отношении Литвы, Латвии и Эстонии; и армянского, украинского от имени своих бывших соотечественников. Множество других этнических групп союзных республик Советского Союза, у которых не хватало этнических адвокатов в Соединенных Штатах, редко привлекали внимание правительства США. На совещании СБСЕ в Париже представители делегации США упоминали множество проблем, с которыми сталкивались советские евреи, прибалтийские народы.

Средствами массовой информации США, а также ведущими американскими политиками было приложено немало усилий для того, представить советскую политику в национальном вопросе в невыгодном свете, раздувая миф о «советском колониализме». Одним из направлений деятельности правозащитного движения, получившего развитие в

⁶⁰ Артемова С.Ф. Из истории русского национального движения в СССР. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://elibrary.ru/item.asp?id=26537950>.

⁶¹ ABN Correspondence. 1985. Jul. 29. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://diasporiana.org.ua/periodika/14110-abn-correspondence-1985-n-1-6/>

рассматриваемый период, была поддержка религиозных групп и национальных движений в союзных республиках, подвергающихся репрессиям власти.

Большой удар по процессу разрядки наносила ограничительная политика Советского Союза по вопросу эмиграции из СССР, а также преследование диссидентов, которые на Западе получили громкий общественный резонанс. Преимущественно американские либералы, которые обычно выступали за снятие напряженности в советско-американских отношениях и ограничение гонки вооружений, т. е. бывших до определенного момента союзниками, стали консолидироваться с противниками разрядки на основании непринятия политики, проводимой Советским Союзом в области прав человека. Противники разрядки во главе с сенатором Генри Джексоном таким образом смогли образовать достаточно обширную коалицию сил для того, чтобы притормозить процесс разрядки на уровне торгово-экономических отношений, а в будущем, в конце 70-х годов, во всех сферах советско-американских отношений.

Отсутствие развитых контактов между общественностью и правительствами Советского Союза и США, а также в научных, торговых и культурных областях. Данные обстоятельства препятствовали формированию социально-политической и материальной базы разрядки, а также провоцировали появление ложных представлений и порождали неосведомленность друг о друге и о подлинных мотивах их действий.

Нарушение прав человека в СССР, а в особенности преследование диссидентов и эмиграционная политика, было значительным фактором, постоянно осложнявшим советско-американские отношения и, непосредственно сам процесс разрядки. Высшим советским руководством, а соответственно и дипломатическими представителями Советского Союза за

рубежом, постановка этих вопросов зачастую воспринималась достаточно болезненно и справедливо рассматривалась как недопустимое вмешательство в исключительно внутренние дела Советского Союза.

Такая реакция Советского Союза усиливала и без того недружелюбное отношение в США и восприятие американским обществом образа СССР в качестве «империи зла» с которой не представляется возможным мирно сосуществовать и тем более вести политику разрядки. Еврейские круги в США, которые добивались разрешения свободной эмиграции из СССР, особенно активно поднимали вопрос прав человека, Отношения между советским руководством и еврейской общиной начали приобретать конфронтационный характер, что в особенности проявилось когда под влиянием еврейских кругов американским конгрессом было принято решение об отказе Советскому Союзу в предоставлении режима наибольшего благоприятствования в торговле. По причине проблем с эмиграцией влиятельные еврейские круги США встали в оппозицию по любым вопросам, касающимся дальнейшего развития советско-американских отношений.

В 1985 году в Женеве лидеры Советского Союза и США вновь затронули помимо проблем контроля над вооружениями вопрос прав человека, однако опять не удалось прийти к общему знаменателю. Лидеры государств вновь остались каждый при своём мнении.⁶²

Однако некоторые сдвиги в данном вопросе всё же наблюдались. Летом 1986 г. в СССР под давлением Запада создана Комиссия по правам человека и гуманитарным вопросам. В том же самом году были освобождены известные диссиденты А.Д. Сахаров и Н. Щаранский. В процессе переговоров была создана специальная группа экспертов, которая занималась обсуждением вопросов о правах человека. С этого времени вопрос прав

⁶² Рейган Р. Жизнь по американски / Р. Рейган/ М.: Новости, 1992. С. 370.

человека становится одной из составных частей повестки дня советско-американских переговоров.⁶³

Интерес американских политиков к вопросу нарушения прав человека по национальному признаку в Советском Союзе зачастую был спровоцирован давлением со стороны влиятельных кругов этнических диаспор и этнических избирательных округов на территории Соединённых Штатов. Также данный вопрос эксплуатировался американскими СМИ с целью формирования образа СССР как «империи зла» в глазах американской общественности.

⁶³ Дубинин Ю.В. Время перемен. Записка посла в США/ Ю.В. Дубинин./ М.: АвиаРус – XXI, 2003. С.352.

Глава II Права человека в США в 60-80 годы XX века в советской пропаганде.

2.1. Нарушение прав чернокожего населения в США

После окончания Второй мировой войны в США произошла актуализация расового вопроса. Афроамериканские лидеры начали в своей риторике увязывать сложное положение афроамериканцев в США с расизмом, против которого в лице нацистской Германии США вели борьбу.⁶⁴ Такая актуализация расового вопроса была характерной также и для правительства США. во-первых, по тому, что исторически являвшаяся сугубо внутренней проблема расистских пережитков в США начала мешать реализации государственных интересов страны на международной арене. США предстояло продвигать за пределы страны свою собственную идеологию и тем самым завоевывать иностранные рынки, в связи, с чем была необходимость заполучить доверие других народов. Ареной противостояния с Советским Союзом стала не только Европа, но и многие другие государства Африки и Азии, которые внимательно следили за положением расовых меньшинств в США.

В контексте зарождавшейся «холодной войны», расовый вопрос шел бок о бок с коммунистической угрозой. В то время, когда в стране нарушались принципы, которые были заложены в Декларации независимости и Конституции, возникали благоприятные условия для распространения в американском обществе коммунистических идей.

Внешнеполитическая ориентация США, а также их союзников, их враждебный настрой по отношению к Советскому Союзу становились факторами, которые настраивали против правительства США многочисленную часть населения в лице чернокожих.

⁶⁴ Аптекер Г. История афроамериканцев. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.twirpx.com/file/491441/>

1960 г. в советских СМИ был назван «годом Африки», а в следующем 1961 г. произошло событие, вследствие которого советская пропаганда получила ещё большую «африканскую» направленность. 17 января 1961 г. в ходе «конголезского кризиса» был убит Патрис Лумумба, просоветски настроенный премьер-министр Конго. Советской прессой это убийство было представлено (следует отметить, что небезосновательно) как подстроенное правительством Бельгии при поддержке спецслужб США. Впоследствии имя убитого премьер-министра стало нарицательным для советско-африканского сотрудничества.

В 70-е - 80- годы XX века Советский Союз, который до этого десятилетиями был объектом обвинений в ущемлении прав человека, перешел в контратаку и начал бороться за права американских диссидентов. При этом следует отметить, что моральную поддержку от советского народа получили даже те активисты, которые в силу идеологических причин никогда не дождались бы от Советского Союза материальной поддержки.

Международные дискуссии по данному поводу в большинстве случаев оставались непродуктивными: американская сторона продолжала перечислять фамилии сосланных и посаженных диссидентов, а также евреев которым был запрещен выезд из Советского Союза, а советская сторона напоминала о нарушении прав чернокожих, проблеме расизма и дискриминации коммунистов.

В Отчетном докладе на XXIV съезде КПСС отмечалось, что в США наблюдается широкий размах выступлений рабочего класса против монополий, а также стремительное развертывание борьбы американской молодежи против войны во Вьетнаме и негритянского народа за равноправие.⁶⁵

⁶⁵ XXIV съезд Коммунистической Партии Советского Союза. Стенографический отчет. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://istmat.info/files/uploads/52749/24_sezd._chast_1._1971.pdf

В то время, когда правительство США критиковало ситуацию с правами человека на территории СССР, в своей стране они не были столь деликатными в расовом вопросе.

В СССР пристально следили за всеми политическими процессами в Соединенных Штатах и выступали в поддержку американских диссидентов, также как и американцы в поддержку советских диссидентов.

Одной из главных тем в советских новостях стал суд над американской чернокожей коммунисткой Анджелой Дэвис. Анджела была студенткой университета Брандайс, где она изучала французскую литературу. Потом она стала преподавать в Калифорнийском университете, однако её работа в университете продлилась не долго. За членство в компартии она была уволена в соответствии с личным распоряжением будущего президента США - Рональда Рейгана, который тогда занимал должность губернатора штата. Такое увольнение никаким образом не соотносилось с пропагандируемыми США принципами демократического, свободного общества.⁶⁶

В августе 1970 г. в зале, где проходило судебное заседание по делу членов леворадикальной организации афроамериканцев «Черные пантеры», несколько человек взяли в заложники обвинителя, присяжных и судей. В дальнейшем выяснилось, что оружие, которое было в руках преступников, принадлежало Анджеле Дэвис. Не смотря на то, что сама она отсутствовала на этом судебном заседании, ее всё же арестовали по обвинению в соучастии в убийстве.⁶⁷

Анджелу Дэвис была арестована и отправлена в тюрьму предварительного заключения, где она провела почти 1,5 года. В это время её имя стало известным во всем мире. Лозунги в её поддержку звучали с трибун

⁶⁶ Davis. A. An autobiography [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://mwasicollectif.files.wordpress.com/2015/06/angela-davis-autobiography.pdf>

⁶⁷ Правда. 1970. 15 сентября.

на собраниях на фабриках, заводах и в университетах. Ее имя стало своеобразным символом борьбы с капитализмом. Трудящиеся и школьники с территории всего Советского Союза писали письма в поддержку американской коммунистки.⁶⁸

В октябре 1970 г. В США и Европе проходили митинги в поддержку чернокожей заключенной, а в СССР ее имя стало символом борьбы с капитализмом. Тогда и появился лозунг «Свободу Анджеле Дэвис!». Школьники и трудящиеся со всего Союза писали письма в поддержку американской социалистки, а на экраны вышел фильм «Наш друг Анджела».

Советская пресса пристально следила за ходом данного дела, которое преподносилось как политическое. Публиковались протесты общественности и резолюции митингов против суда над Дэвис. Отмечалось, что само дело сфабриковано, а Анджела содержится в очень тяжелых условиях.⁶⁹

Наконец, В июне 1972 г. прошло судебное заседание, на котором Анджела была признана невиновной и оправдана.

Анджела Дэвис впервые посетила Советский Союз в 1972 году, вскоре после своего освобождения. В 1980 году во время её второго посещения СССР с ней встретился сам Леонид Брежнев, отметив её вклад в борьбу за коммунистические идеалы. В Советском Союзе Дэвис принимали как главу государства.

В 80-е годы советская пресса писала о разгуле расизма, массовой безработице и нищете среди чернокожих американцев, что свидетельствовало о пренебрежении государством благосостоянием народа.⁷⁰ Также отмечались нередкие случаи нарушения избирательных прав чернокожего населения Соединенных Штатов.

⁶⁸ Карпенгер К. «Свободу Анджеле»: оценка истории и деятельности Анджелы Дэвис [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://inosmi.ru/world/20130406/207779283.html>

⁶⁹ Правда. 1971. 30 июня.

⁷⁰ Правда. 1980. 1 июля.

Идеологи и политики США, которые зачастую позиционировали себя как приверженцев прав человека в других странах, не стремились продолжать эту тему, когда речь заходила о положении внутри страны, о правах национальных и расовых меньшинств.

Советские СМИ освещали события съезда негритянской организации – Национальной ассоциации содействия прогрессу цветного населения. На съезде делегаты обсуждали царящие в стране расовую дискриминацию, неравенство, полицейский произвол и социальную несправедливость, звучали обвинения в адрес президента Картера в «забвении интересов негритянских масс», в том, что он обманул доверие черных избирателей, голосовавших за него в 1976 году.⁷¹

Отмечалось прогрессирующее ухудшение положения чернокожего населения Соединенных Штатов, а также высокий процент безработных среди них. Также жестко осуждалось подавление властями выступлений чернокожих американцев против нищеты, расизма и полицейского произвола, путём применения огнестрельного оружия и слезоточивого газа.⁷²

В 1981 год Г.А. Арбатов, директор Института США и Канады АН СССР, провел серию интервью с голландским журналистом Уильямом Олтмансом. В ходе обсуждений Арбатов назвал права человека оружием холодной войны. Также Арбатов охарактеризовали массовые нарушения прав чернокожих, которые имели место в Соединенных Штатах. «Мы знаем, что если власти в США считают это необходимым, то они не только преследуют людей, но и убивают их. Это случилось с лидерами "Черных пантер", Мартином Лютером Кингом».⁷³

⁷¹ Правда. 1980. 6 июля.

⁷² Правда. 1980. 14 августа.

⁷³ *Arbatov G., Oltmans W.* Cold war or détente? The Soviet viewpoint [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.dbnl.org/tekst/arba001cold01_01/arba001cold01_01.pdf

На Вашингтонском саммите Михаил Горбачев высказал готовность СССР к участию во взаимных правозащитных дискуссиях. Также он отметил, что неприемлемо было бы для одной стороны брать на себя роль обвинителя.

На своей следующей частной встрече в Москве Горбачев повторил, что у Советов было много комментариев по поводу проблем прав американского человека, таких как: политические, экономические и социальные права чернокожих, обращение с антивоенными протестующими и движениями.

В Советском Союзе также следили за судьбой некоторых представителей коренного населения Америки. В ноябре 1985 года посольством СССР в Вашингтоне было объявлено, что миллионы советских комсомольцев и пионеров подписали письмо для президента США Рональда Рейгана с просьбой наконец остановить многочисленные нарушения прав коренного населения Америки и освободить из заключения Леонарда Пелтиера, борца за эти права.⁷⁴

Пелтиер работал автомобильным мастером. В 1960-х годах он присоединился к активистам Движения за права американских индейцев. После того как он узнал о борьбе за влияние между двумя группами организации в Южной Дакоте, Пелтиер прибыл туда в 1970 году как сторонник смены главы Движения, которым тогда был Ричард Уилсон.

Борьба за смещение Уилсона перешла в противостояние между разными индейскими племенами в местечке Уандед-Ни. Противоборство группировок было подавлено с помощью федеральных служб США. Следует отметить, что Пелтиер не принимал непосредственного участия в противостоянии. Он прибыл в Уандед-Ни, когда наиболее активные действия сторон постепенно сходили на нет.

⁷⁴ *Иддиатулин Ш.Ш.* Как в СССР боролись за права американских диссидентов. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.kommersant.ru/doc/2961583>

Именно во время данных событий Пелтиер вступил в перестрелку с офицерами ФБР — Рональдом Уильямсом и Джеком Коулером, которые в это же время искали в этих местах вора, который грабил соседние ранчо, однако внезапно по их машине был открыт огонь из другого автомобиля. Стрелявший смертельно ранил офицеров. В свою очередь, Пелтиер утверждал, что выстрелил в ответ на стрельбу по его машине и только потом узнал, что это были федеральные агенты. В апреле 1977 года Леонарда Пелтиера приговорили к двум пожизненным срокам.

В Советском Союзе начали собирать подписи в поддержку Пелтиера. С конца 1970-х годов подписи собирали в школах и отправляли по адресу тюрьмы, в которой отбывал наказание Пелтиер, либо в Белый дом. Однако, кампания резко активизировалась осенью 1985-го года : открытки, на которых был напечатан портрет индейца печатались в большинстве молодежных журналов и газет, а в институтах, школах, воинских частях и клубах интернациональной дружбы проводили собрания, на которых участники осуждали грубое нарушение прав простых американских людей.⁷⁵

Правительством Советского Союза неоднократно поднимался вопрос по делу Пелтиера в ходе переговоров с американскими чиновниками, особенно в те моменты, когда американцы начинали активную кампанию за освобождение советских политзаключенных.

Несмотря на то, что в Соединенных Штатах настаивали, что дело Пелтиера носит исключительно криминальный характер, они не запрещали советским журналистам общаться с Пелтиером.

Многие из советских журналистов сумели посетить его в тюрьме, поэтому интервью с Пелтиером, в которых он утверждал, что невиновен

⁷⁵ Известия. 1985. 21 сентября.

время от времени появлялись в советской прессе. «Моя борьба не закончена», — уверял он советских журналистов.⁷⁶

Стоит отметить, что посещение американскими журналистами советских диссидентов не представлялось возможным.

В 1987 году к Леонарду Пелтиеру приезжали советские врачи, а в следующем году Михаил Горбачев передал для него через индейских активистов собственную книгу о перестройке с автографом. После этого в СССР об индейском заключенном практически не вспоминали.

Таким образом, проблемы расизма в США стала подрывать позиции Вашингтона в той острой идеологической и политической борьбе, которая развернулась по поводу вопроса прав человека на мировой арене. Данные проблемы серьезно ослабляли способность США внушать уважение странам с чернокожим населением и затрудняли усилия по направлению их политического и экономического развития по пути, который, был выгоден Соединенным Штатам. Речь шла, о попытках США сохранить страны Азии, Африки и Латинской Америки в рамках капиталистической системы в качестве объекта эксплуатации.

⁷⁶ Правда. 1986. 19 мая.

2.2. Борьба профсоюзов и трудящихся за свои права в США как идеологический тезис советской пропаганды.

В первой половине 1970-х гг. в связи с мировым энергетическим кризисом, разразившимся в конце 1973 г. состояние экономики Соединенных Штатов резко обострилось. В связи с этим произошли значительные изменения в сфере трудовых отношений. В 1974 - 1975 гг. в Соединенных Штатах произошло сокращение занятости на 2 млн. человек, а также резко увеличилось число безработного населения, которое впоследствии составило 8 млн. человек. В большей степени увеличение числа безработных сказалось на таких категориях американских граждан, как женщины, молодежь, а также афроамериканцы и представители национальных меньшинств.⁷⁷

На протяжении 70-х годов экономический разрыв между чернокожими и белыми также продолжал увеличиваться: около 31 процента чернокожих были в нищете, а 40 процентов чернокожих - безработными в отдельных районах страны. Однако следует отметить, что в 80 — х годах иммигранты из таких стран, как Китай, Мексика, Камбоджа и Индия поднимались по экономической лестнице, поскольку соглашались на низкооплачиваемую работу, которую население, не являющееся иммигрантами, брать отказывалось.⁷⁸

Несмотря на утверждения многих социологов о якобы происходящем стирании границ между классами и уравнивании богатых и бедных, стремительно развивающийся научно-технический прогресс повлек за собой усугубление необеспеченности трудящихся в социальной сфере и дальнейшую рост поляризацию общества.

⁷⁷ Лютов А.А. Основные этапы государственного регулирования трудовых отношений в США : от Т. Рузвельта до У. Клинтона/А.А. Лютов// *Метаморфозы истории*. 2003. №3 С. 130.

⁷⁸ *Makhlouf H. H. The Labor Movements in the United States and the United Kingdom*

[Электронный ресурс]. – Режим доступа :

https://www.researchgate.net/publication/304992791_The_Labor_Movements_In_The_United_States_And_The_United_Kingdom

В отчетном докладе руководителя Коммунистической партии США Г. Холла XXII съезду Компартии США говорилось об увеличении разрыва в доходах наемных рабочих и капиталистов, а также высказывались опасения об еще большем усилении классовой конфронтации. Таким образом, все шло к расширению массовой базы социального протеста.⁷⁹

В 1976 году к власти в США пришла администрация демократов во главе с Джимми Картером. Новому президенту была оказана поддержка американских профсоюзов, поскольку в ходе своей предвыборной кампании он пообещал улучшение ситуации в социально - экономической сфере, а именно: снижение инфляции и уровня безработицы, увеличение минимума почасовой заработной платы и др.

Однако, не смотря на это, в 1978 - 1979 гг. Картер начинает отходить от традиционной социальной политики демократов и начинает ограничение масштабов государственного регулирования. Становятся заметными разногласия между администрацией президента и профсоюзами: организованные трудящиеся на деле начинают убеждаться в неготовности правительства идти навстречу профсоюзам. В конце 1970-х гг. в связи с усилением инфляции и ростом безработицы намечается активизация профсоюзов в области экономической борьбы.

В 1978 году профсоюзы США потерпели крупнейшее поражение со времен принятия закона Тафта - Хартли: Конгресс Соединенных Штатов провалил профсоюзный законопроект, который касался реформы трудового законодательства, касающейся ограничения возможностей нарушения прав рабочих со стороны предпринимателей на организацию профсоюзов и заключения коллективных договоров.⁸⁰

⁷⁹ История США в четырех томах. Т.4. 1945-1980. Под ред. Г. Н. Севастьянова [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.history.vuzlib.su/book_o073_page_1.html

⁸⁰ The New York Times. 1978. Apr. 7. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.nytimes.com/1978/04/07/archives/carter-signs-retirement-age-bill-differences-voiced-on-its-impact.html>

Забастовки были чуть ли не главным оружием трудящихся Соединенных Штатов в отстаивании своих прав. По числу забастовок, их массовости и количеству участников 70-е годы не имеют равных себе за весь послевоенный период.

Противниками рабочих были огромные корпорации, которые в ответ на их требования создали единый антипрофсоюзный фронт и выработали общую стратегию и тактику. Сплоченность профсоюзных рядов в 70-е годы в ответ на возросшую агрессивность корпораций проявлялась в первую очередь в создании рядом профсоюзов коалиционных комитетов. В 1973 г. в Соединенных Штатах действовало уже 77 комитетов, координирующих действия профсоюзов на этапах заключения коллективных договоров с большими корпорациями-конгломератами.⁸¹

Атаки со стороны монополий особенно участились в конце 70-х годов, охарактеризовавшихся как период экономического застоя. Стремление монополий к преодолению экономических трудностей за счет трудящихся начало выражаться во всё большем ужесточении их позиций в переговорах по поводу заключений трудовых соглашений с профсоюзами. Десятки тысяч рабочих испытали на себе последствия посягательства представителей крупного бизнеса на профсоюзные права и жизненный уровень трудящихся, которые были завоеваны в классовых битвах прошлого. Процесс заключения и обновления множества коллективных договоров сопровождался упорными массовыми забастовками.⁸²

По всей стране была развернута антирабочая кампания, возглавляемая Национальной ассоциацией промышленников. Целью данной кампании было создание окружающей среды, которая была бы свободна от профсоюзов. Все

⁸¹ Workers Vanguard. 1973. Feb. 16. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.marxists.org/history/erol/1960-1970/pl-oblivion.htm>

⁸² The Washington Post. 1978. Dec. 5. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://stevenwarran.blogspot.com/2013/09/dec-5-1978-washington-post-peoples.html>

чаще корпорации прибегали к помощи консультативных фирм, которые специализировались на провокациях против движения профсоюзов.

Рассматриваемый исторический период также характерен усилением вмешательства государства в трудовые конфликты с целью установления более пристального правительственного контроля над масштабами выступлений трудящихся. В каждый, хоть сколько-нибудь крупный и значительный трудовой конфликт, прямо или косвенно вмешивалось правительство, как правило, поддерживая предпринимателей.

В целом, профсоюзное движение в Соединенных Штатах имело экономический характер. Трудящиеся требовали повышения заработной платы, расширения и гарантий занятости, улучшения условий труда. Кроме этого, в связи с условиями нарастания экономической нестабильности рабочие также добивались защиты их уровня жизни от инфляции, введения автоматического повышения заработной платы, соответствующего темпам роста инфляции, то есть так называемой «скользящей шкалы» заработной платы. Данный вопрос стал основным в ходе самых крупных забастовок и в процессе переговоров по поводу заключения коллективных договоров. В конечном итоге 9 миллионов американских рабочих — членов профсоюзов добились выполнения этого требования.⁸³

В 80-е гг. республиканской администрацией Рейгана был провозглашен отказ государства от вмешательства в трудовые отношения и экономическую жизнь. Через десять лет администрацией демократов, возглавляемой президентом У. Клинтон, была разработана собственная "экономическая философия", исходя из представлений о том, что дополнять рынок должно именно государство, потому что "рынок лучше функционирует институциональной среде, которая определяет правила свободной конкуренции".

⁸³ The New York Times. 1981. Dec. 15. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.nytimes.com/1981/01/11/us/reagan-can-he-cure-inflation.html>

Многие профсоюзы в связи с массовыми увольнениями и растущей безработицей вынуждены были пойти на значимые уступки бизнесу в таких вопросах, как условия труда и заработная плата. В 1980 г. в сравнении с 1978 г. число трудящихся, являющихся членами профсоюзов сократилось на 500 тысяч человек. Главными причинами снижения активности профсоюзного движения в 80-е гг. можно считать:

- понижение количества рабочих мест в отраслях, которые были широко охвачены профсоюзами, такие как автомобилестроение, металлургия, автотранспортная, лесная, электронная, и другие отрасли;
- проводимая монополиями при поддержке президентской администрации антирабочая политика;
- пассивность профсоюзного руководства.

С периодом президентства Рейгана связана такая неприятная для профсоюзов тема, как прямое вмешательство президента в область трудовых отношений, которое, следует отметить, происходило достаточно редко. Однако именно администрация президента Рейгана в 1981 г. распустила профсоюз авиадиспетчеров, а в дальнейшем объявила начатую трудящимися забастовку противоправной. Роспуск профсоюзов был признан законным Федеральным апелляционным судом, а затем и Верховным судом Соединенных Штатов. В результате этих событий около 12 тысяч человек потеряли свои рабочие места. Профсоюзное руководство резко критиковало данное решение, но несмотря на это такое решение президента Рейгана строго трудовому законодательству: авиадиспетчеры как все остальные государственные служащие не имели права бастовать.

В советской прессе события, касающиеся забастовок трудящихся в Соединенных Штатах, также активно освещались. В качестве примера можно привести конфликт, произошедший в 1982 году между рабочими и владельцами строительной компании в Форт-Лодердейле, штат Флорида. Конфликт возник по причине сокращения фонда заработной платы. Осуждались жестокие способы борьбы администрации с бастующими, такие, как применение полицией гранат со слезоточивым газом и резиновых дубинок. Методы администрации Рейгана в борьбе с рабочими-активистами позиционировались как жестокие и репрессивные.⁸⁴

Также осуждались действия профсоюзного руководства, а в частности его значительные уступки монополиям, от которых в первую очередь страдали трудящиеся, которые были «вынуждены влечить жалкое существование».⁸⁵

В период предвыборной гонки в США в 1980 году совет правления Американской федерации труда Конгресса производственных профсоюзов принял резолюцию о поддержке кандидатуры Дж. Картера. При этом обязуясь организовать самую широкую кампанию в истории профсоюзного движения в поддержку действующего президента. Также генеральный совет АФТ-КПП объявил о создании специального фонда для финансирования деятельности в Польше. Такие действия советской печатью квалифицировались как попытка развертывания международной кампании по оказанию поддержки антисоциалистическим силам в их попытках продвижения своей политической программы за счет рабочих.⁸⁶

⁸⁴ Правда. 1982. 13 ноября.

⁸⁵ Правда. 1980 . 6 августа.

⁸⁶ Правда. 1980 г. 3 сентября.

Также осуждался тот факт, что в то время в Соединенных Штатах всё еще действовал принятый в 1947 году антирабочий закон Тафта-Хартли, предусматривающий принудительное возвращение участников стачек на работу. Подчеркивалось то, что данный закон противоречит хельсинкским договоренностям, а также международным конвенциям о труде.⁸⁷

Расовый вопрос на территории Соединенных Штатов Америки всегда стоял остро, а в 60-80 годы XX века произошла ещё большая его актуализация. Это было вызвано тем фактом, что США в данный период занимались навязыванием другим государствам собственной идеологии, строившейся на принципах демократии и свободного общества. Следует отметить, что в своей стране правительство Соединенных Штатов пользовалось данными принципами достаточно избирательно.

Данный факт естественно не мог остаться незамеченным руководством Советского Союза, против которого США неоднократно выдвигали обвинения в систематическом нарушении прав человека. Расовая дискриминация чернокожего населения давала Советскому Союзу мощное оружие пропаганды. В советской прессе также освещался данный вопрос. В особенности акцент делался на дискриминацию чернокожего населения в области трудоустройства и оплаты труда, медицинского обслуживания, образования, а также осуждалась полицейская жестокость. Как противопоставление проблемам расизма в США противопоставлялся пример многонационального Советского Союза.

В Советском Союзе следили за деятельностью американских диссидентов и выступали в их поддержку. В качестве примера можно привести дело чернокожей активистки Анджелы Дэвис, за событиями

⁸⁷ Правда. 1980. 18 декабря.

которого следила вся страна, а её имя стало символом борьбы с капитализмом.

Одним из тезисов советской пропаганды также являлась борьба профсоюзов и трудящихся за свои права в Соединенных Штатах. Советская пресса писала о репрессивных способах подавления забастовок трудящихся. Осуждались действия руководства профсоюзов, которые шли на уступки монополиям, от которых страдали простые трудящиеся.

Заключение

В Советском Союзе на протяжении всех лет его существования социальным правам уделялось особое внимание, при том гражданские и личные права (в том числе и в политической сфере) зачастую просто игнорировались. Право человека на свободный выбор своего места жительства нередко грубо попиралось. Не смотря на то, что данные права были прописаны в Конституции СССР, вопрос эмиграции из страны долгие годы оставался одним из самых сложных. Советское руководство считало данный вопрос исключительно политическим. В 1960 – 1980-е годы данная проблема приобрела международный характер, не без участия западных политиков и СМИ.

В начале 1970-х годов начинается важный период для советско-американских отношений, поскольку укрепляется межгосударственное сотрудничество США и СССР, расширяются контакты на высшем уровне. Был подписан договор об ограничении систем противоракетной обороны и временное соглашение по СНВ, велись переговоры о предоставлении СССР статуса наибольшего благоприятствования в сфере торговли и кредитования. В этот период у западных политиков появляется надежда на либерализацию советского режима.

Одной из причин обострения советско-американских отношений по вопросу прав человека можно считать конфликт, возникший вокруг эмиграции еврейского населения из СССР, а также указа Президиума Верховного Совета СССР от 3 августа 1972 года «О возмещении гражданами СССР, выезжающими на постоянное жительство за границу, государственных затрат на обучение». Данный указ, к тому же, касался лишь граждан, выезжающих на постоянное место жительства в страны Запада.

Такие меры советского руководства вызвали негативную реакцию западных политиков, которыми данный указ был воспринят как ограничительная мера, нарушающая неотъемлемое демократическое право граждан на свободу передвижения и выбор места жительства. За негативной реакцией Запада последовала обеспокоенность советского руководства предполагаемыми последствиями назревающего конфликта, вследствие чего были даны негласные указания на некоторое смягчение правил выезда граждан за рубеж.

Негодование еврейской общественности США и оказанное ей давление на американских чиновников привели к тому, что инициативная группа, состоявшая из нескольких политиков и еврейских активистов США, разработала Поправку к торговому договору, которая предусматривала разрешение свободной эмиграции из СССР в обмен на предоставление экономических преференций.

Необходимо отметить, что по данному вопросу велись достаточно сложные советско-американские переговоры и Л. И. Брежнев вел активную деятельность по урегулированию сложившейся ситуации. По поручению генсека А.Ф. Добрынин предоставил американскому президенту Р. Никсону не публиковавшуюся ранее информацию об эмиграции из СССР, рассчитывая ослабить позиции еврейского лобби в конгрессе США.

Не смотря на совместно предпринятые усилия администраций Никсона и Брежнева, им не удалось помешать принятию поправки Джексона – Вэника, согласно которой режим наибольшего благоприятствования распространялся лишь на те государства с нерыночной экономикой, эмиграционный режим которых признавался либеральным.

Ошибкой советского руководства можно назвать то, что во многом была переоценена заинтересованность США в развитии торговли с СССР, а также реальные возможности президента США принимать решения

независимо от конгресса. Отношения СССР и еврейских кругов США приобрели конфронтационный характер, что также не способствовало урегулированию сложившейся ситуации, поскольку влиятельные еврейские круги в правительстве США начали играть резко оппозиционную роль по абсолютно любым вопросам, касающимся дальнейшего развития советско-американских отношений.

Можно сделать вывод о том, что вопрос еврейской эмиграции из СССР был использован конгрессом США как удачный повод для отказа Советскому Союзу в предоставлении режима наибольшего благоприятствования, а отдельными кругами США и Израиля данный вопрос был использован в качестве ширмы для прикрытия истинных намерений срыва наметившихся улучшений в советско-американских отношениях.

Западные политтехнологи стремились представить СССР как агрессивное, тоталитарное государство, которое представляет угрозу для всего цивилизованного демократического мира. К началу 1960-х гг. Соединенные Штаты усиливают пропагандистскую и психологическую войну. Диссиденты становятся своеобразными «агентами влияния» Запада, в свою очередь, получая его политическую и моральную защиту.

В 1975 году в Хельсинки ходе заключительного этапа Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе советское руководство в намного большей степени интересовало вопросы, касающиеся вопросов безопасности и торговли. Особенное значение также придавалось признанию участниками совещания законченности послевоенных европейских границ. Гуманитарные вопросы, входившие в третью «корзину», считались советским руководством исключительно внутренним делом государства, а не международными вопросами, по которым необходимо давать определенные обязательства. Вследствие чего, советские руководители всячески старались ослабить третью «корзину».

В ходе заключительного заседания в Политбюро была найдена компромиссная точка зрения, согласно которой главным вопросом на том этапе для Советского Союза являлось общее признание правильности послевоенных границ, а также сложившейся к тому времени политической карты Европы. Получение такого признания стало бы большой политической и пропагандистской победой для СССР. Что же касалось гуманитарных вопросов, то их урегулирование в любом случае оставалось бы в руках Советского правительства.

В дальнейшем итоги Хельсинкского совещания содействовали процессам либерализации на территории Советского Союза, что в конечном итоге привело к значительным переменам в стране. Такие последствия Хельсинкского совещания были недооценены советским руководством. В результате компромисса, на который пошел СССР, вопросы «прав человека», свободы передвижения людей, воссоединения семей и другие вопросы, входившие в так называемую «третью корзину» Заключительного акта, становились международными и вопрос «прав человека» перешел в область взаимоотношений между государствами. Государства запада имели легитимное право ставить данные вопросы на переговорах с советским руководством и оказывать влияние на судьбу диссидентов СССР. Сами же диссиденты получили возможность обращаться за поддержкой к другим государствам, апеллируя к международному Хельсинкскому соглашению.

Правозащитная тематика становится новым аспектом международных отношений. С приходом к власти президента Дж. Картера вопросы прав человека и морали начали играть важную роль. Американские политики старались увязать правозащитную тематику с договорами по военным вопросам и вопросам безопасности.

Таким образом, мы приходим к выводу, что неоконсерваторы, представляемые Г. Джексоном приложили много усилий для того, чтобы помешать процессу разрядки и возродить дух конфронтации между США и

СССР. Судьбы эмигрантов и правозащитная тематика были способом оказания давления на СССР.

В заявлениях представителей Советского руководства с гордостью подчёркивался факт разрешения национального вопроса. Следует отметить, что даже представители эмигрантской антисоветской интеллигенции признавали тот факт, что за десятилетия правления советской власти в западных республиках Советского Союза был достигнут не только значительный социальный и экономический прогресс, но и существенные успехи в развитии культуры национального самосознания.

Однако, в 1960-1980 гг. в условиях нарастающей волны инакомыслия всё большее место в нем стали занимать национальные движения. В качестве поддержки из-за рубежа деятельность национальных движений в Советском Союзе поддерживалась эмигрантскими зарубежными центрами — Среднеазиатским исследовательским центром, Антибольшевистским блоком народов. Еще одним из направлений деятельности правозащитного движения, получившего развитие в рассматриваемый период, была поддержка религиозных групп в союзных республиках.

Зачастую американские политики проявляли интерес к вопросу нарушения прав человека по национальному признаку в Советском Союзе вследствие давления со стороны влиятельных кругов этнических диаспор и этнических избирательных округов на территории Соединённых Штатов. Например, американского еврейства по вопросам эмиграции из СССР; Балтийского сообщества США, в отношении Литвы, Латвии и Эстонии и т.д. Другие этнические группы СССР, которые не имели поддержки крупных диаспор в Соединённых Штатах, редко привлекали внимание правительства США. Американские СМИ эксплуатировали данный вопрос с целью формирования образа СССР как «империи зла» в глазах американской общественности.

В 1970-е - 1980-е годы СССР, десятилетиями получавший в свой адрес обвинения в ущемлении прав человека, перешел в контратаку и начал бороться за права американских диссидентов. В Советском Союзе пристально следили за всеми политическими процессами в Соединенных Штатах и выступали в поддержку американских диссидентов, также как и американцы поддерживали советских диссидентов.

В 80-е годы советская пресса писала о пренебрежительном отношении правительства Соединенных Штатов по отношению к благосостоянию граждан, о чем свидетельствовали разгул расизма, массовая безработица и нищета среди чернокожего населения страны. События, касающиеся забастовок трудящихся в Соединенных Штатах, также активно освещались советской прессой. Осуждались жестокие способы борьбы администрации с бастующими, такие, как применение полицией гранат со слезоточивым газом и резиновых дубинок. Методы борьбы американского руководства с трудящимися, участвующими в забастовках позиционировались как жестокие и репрессивные. Осуждались действия профсоюзного руководства, которое ради собственной выгоды шло на уступки монополиям, вследствие чего, страдали простые трудящиеся.

Когда речь заходила о ситуации с правами человека внутри страны, о правах национальных и расовых меньшинств, американские идеологи и политики, позиционировавшие себя как приверженцев прав человека в других странах, не стремились развивать эту тему.

Проблемы с расизмом подрывали позиции Соединенных Штатов в идеологической и политической борьбе по правозащитным вопросам, развернувшейся на мировой арене. Данные проблемы приводили к ослаблению способности США в оказании влияния на страны с чернокожим населением и затрудняли усилия по направлению их на политический и экономический пути развития, которые, были бы выгодны США.

Расовая дискриминация чернокожего и коренного населения в США была успешно использована Советским Союзом в качестве мощного оружия пропаганды. В ходе борьбы за умы населения Африки, Азии и Латинской Америки правящим кругам США приходилось учитывать воздействие на массовое сознание населения этих континентов примером многонационального Советского Союза.

В рассматриваемый период борьба чернокожего населения США за свои права была одним из главных преимуществ советской пропаганды и являлась удачным поводом для обвинения правящих американских кругов в нарушении принципов свободы, равенства и демократии.

Список источников и литературы

Документальные источники

I. Материалы СМИ

1. Известия. 1970. 27 декабря.
2. Известия. 1985. 21 сентября.
3. Правда. 1970. 15 сентября.
4. Правда. 1971. 30 июня.
5. Правда. 1977. 20 апреля.
6. Правда. 1980. 1 июля.
7. Правда. 1980. 6 июля.
8. Правда. 1980 . 6 августа.
9. Правда. 1980. 14 августа.
10. Правда. 1980 г. 3 сентября.
11. Правда. 1980. 18 декабря.
12. Правда. 1982. 13 ноября.
13. Правда. 1986. 19 мая.
14. Правда. 1989. 14 марта.
15. ABN Correspondence. 1985. Jul. 29. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://diasporiana.org.ua/periodika/14110-abn-correspondence-1985-n-1-6/>
16. The New York Times. 1978. Apr. 7. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.nytimes.com/1978/04/07/archives/carter-signs-retirement-age-bill-differences-voiced-on-its-impact.html>
17. The Washington Post. 1978. Dec. 5. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://stevenwarran.blogspot.com/2013/09/dec-5-1978-washington-post-peoples.html>

18. The New York Times. 1981. Dec. 15. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.nytimes.com/1981/01/11/us/reagan-can-he-cure-inflation.html>
19. Workers Vanguard. 1973. Feb. 16. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.marxists.org/history/erol/1960-1970/pl-oblivion.htm>

II. Официальные документы и сборники документов

1. XXIV съезд Коммунистической Партии Советского Союза. Стенографический отчет. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://istmat.info/files/uploads/52749/24_sezd._chast_1._1971.pdf
2. Власть и диссиденты : из документов КГБ и ЦК КПСС / Подгот. текста и коммент. : А. А. Макаров, Н. В. Костенко, Г. В. Кузовкин. / М : Московская Хельсинская Группа, 2006. 282 с.
3. Двенадцатый съезд РКП(б). 17-25 апреля 1923 г. Стенографический отчет. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://militera.lib.ru/docs/da/s12/index.html>
4. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 03.08. 1972 «О возмещении гражданами СССР, выезжающими на постоянное жительство за границу, государственных затрат на обучение». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_7911.htm
5. Указ Президиума ВС СССР от 18.09.1973 «О ратификации Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах и Международного пакта о гражданских и политических правах». [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=77282>
6. Указ Президиум ВС СССР 03.11.1972 «О снятии ограничения в выборе места жительства, предусмотренного в прошлом для отдельных

категорий граждан». [Электронный ресурс]. – Режим доступа :
<http://museumreforms.ru/load-document/nojs/13913>.

7. Jackson H. The Jackson Amendment on Freedom of Emigration. Speech on Senate Floor. 27.09.1972. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.hmjackson.org/.../annual_report_06.p

III. Источники личного происхождения

1. Бобков Ф.Д. Юрий Андропов, каким я его знал / М.: Кто есть кто, 2008. 335 с.

2. Добрынин А. Ф. Сугубо доверительно. Посол в Вашингтоне при шести президентах США (1962–1986 гг.)/ М : Автор, 1996. 688 с.

3. Дубинин Ю.В. Время перемен. Записки посла в США/ М.: АвиаРус – XXI, 2003. 464 с.

4. Никсон. Р. На арене: воспоминания о победах, поражениях и возрождении/ М.:Новости, 1992. 440 с.

5. Рейган Р. Жизнь по американски / М.: Новости, 1992. 742 с.

6. Davis. A. An autobiography. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://mwasicollectif.files.wordpress.com/2015/06/angela-davis-autobiography.pdf>

Научная литература

1) Алексеева Л.М. История инакомыслия в СССР. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

<http://www.memo.ru/history/diss/books/ALEXEEWA/index.Htm>

2) Алексеева Л.М. История и мировоззрение правозащитного движения в СССР и России. [Электронный ресурс]. – Режим доступа :http://www.polit.ru/tag/publ_lect

3) Алексеева О.В. Радикальные формы сопротивления советскому режиму среди евреев в начале 1970-х гг. [Электронный ресурс]. –

Режим доступа:

https://www.lu.lv/fileadmin/user_upload/lu_portal/projekti/jsc/konferences/2011/EMM_8_313-334.pdf

- 4) Аптекер Г. История афроамериканцев. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.twirpx.com/file/491441/>
- 5) Артемова С.Ф. Из истории русского национального движения в СССР. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://elibrary.ru/item.asp?id=26537950>.
- 6) Артемова С.Ф., Молькин А.Н. Комитет прав человека в СССР [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://web.snauka.ru/issues/2015/05/52510>
- 7) Блохин К.В. Советско-американские отношения в 1960–1970-е гг.: неоконсерваторы США и крах разрядки. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovetsko-amerikanskije-otnosheniya-v-1960-70-e-gg-neokonservatory-ssha-i-krah-razryadki>
- 8) Геевский И.А. США: негритянская проблема/ М.: Наука, 1973. 348 с.
- 9) Денненгхаус В., Савин А.И. Еврейский налог. Брежнев и еврейская эмиграция из СССР в 1972–1973 годах /Родина. 2012. № 5.
- 10) Дж. Боффа История Советского Союза. Т.2/ Боффа Дж. / М.: Международные отношения, 1994. 624 с.
- 11) Загорский А. Хельсинкский процесс: 40-летию подписания Заключительного акта Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25302040>
- 12) Золотарева Я. И. Роль поправки Г. Джексона - Ч. Вэника в американо-советских отношениях II пол. 70-Х гг. XX века. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22405406>

- 13) Иддиатулин Ш.Ш. Как в СССР боролись за права американских диссидентов. [Электронный ресурс]. – Режим доступа :
<https://www.kommersant.ru/doc/2961583>
- 14) История внешней политики СССР 1945-1980 гг. Т. 2. / Под ред. Громыко А. А., Пономарева Б. Н./М.: Наука, 1981. 508 с.
- 15) История США в четырех томах. Т.4. 1945-1980. Под ред. Г. Н. Севастьянова [Электронный ресурс]. – Режим доступа :
http://www.history.vuzlib.su/book_o073_page_1.html
- 16) Кара-Мурза С.Г. Советская цивилизация. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.kara-murza.ru/books/sc_b/sc_b_content.htm
- 17) Карпентер К. «Свободу Анджели»: оценка истории и деятельности Анджелы Дэвис [Электронный ресурс]. – Режим доступа :
<https://inosmi.ru/world/20130406/207779283.html>
- 18) Козлов В. А. Неизвестный СССР. Противостояние народа и власти. 1953-1985 гг. [Электронный ресурс]. – Режим доступа :
<https://scisne.net/a-1018>.
- 19) Лушин А.И. К вопросу об эмиграционной политике Советского государства в 1960–1980-х годах. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://cyberleninka.ru/article/v/k-voprosu-ob-emigratsionnoy-politike-sovetskogo-gosudarstva-v-1960-1980-h-godah>
- 20) Лютов А.А. Основные этапы государственного регулирования трудовых отношений в США : от Т. Рузвельта до У. Клинтона/ Метаморфозы истории. 2003. №3
- 21) Максименков Л. Квота на выезд [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/2850060>
- 22) Морозов Б.М. Еврейская эмиграция из СРСР как фактор и индикатор «холодной войны» и разрядки международной напряженности/ Холодная война и политики разрядки: дискуссионные проблемы. Сб. статей. Кн. 2. /М.: Институт всеобщей истории РАН. 2003г. 457 с.

- 23) Наумова Н.И. Национальная политика в России: история и современность./ М.: Русский мир, 1997. 680 с.
- 24) Польшов М.Ф. Проблемы и противоречия в развитии национальных отношений в СССР в 1970-х- первой половине 1980-х гг. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
<https://cyberleninka.ru/article/v/problemy-i-protivorechiya-v-razviti-i-natsionalnyh-otnosheniy-v-sssr-v-1970-pervoy-polovine-1980-h-godov>
- 25) Попков В.Д. Эмиграция из Российской империи и Советского Союза в Европу: сравнительный анализ. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
<http://ecsocman.hse.ru/data/2010/11/17/1214795831/7aPopkov.pdf>
- 26) Савин А.И. Леонид Брежнев: "маленькая сделка" между властью и народом/ А.И. Савин //Родина. 2015. № 10.
- 27) Сикевич З.В. Противоречия советской национальной политики: размышления эксперта. [Электронный ресурс]. – Режим доступа :
<http://vestnik.spbu.ru/html17/s12/s12v3/06.pdf>
- 28) Стрелец М.В. Правозащитное движение в СССР в эпоху Л. И. Брежнева: некоторые аспекты истории. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://cyberleninka.ru/article/v/pravozaschitnoe-dvizhenie-v-sssr-v-epohu-l-i-brezhneva-nekotorye-aspekty-istorii>
- 29) Тольц М. Массовая эмиграция евреев из СССР в 1970-е и ее торможение в 1980-е. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
<http://www.demoscope.ru/weekly/2007/0303/tema01.php>
- 30) Уткин А.И. Американская империя. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
http://www.vixri.ru/d/Utkin%20AI%20_%20AMERIKANSKAJa%20IMPERIJa.pdf
- 31) Чешко С. В. Роль этнонационализма в распаде СССР. [Электронный ресурс]. – Режим доступа :
http://scepsis.net/library/id_1763.html

- 32) Cabranes J. A. Reflections on the Belgrade Meeting (1977-78) of the Conference on Security and Cooperation in Europe. [Электронный ресурс]. – Режим доступа :
<http://digitalcommons.law.yale.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1040&context=yjil>
- 33) Colodny L., Shachtman T. The forty years war. The Rise and fall of neocons, from Nixon to Obama. /N.Y., 2010. 465 p.
- 34) Makhlouf H. H. The Labor Movements in the United States and the United Kingdom [Электронный ресурс]. – Режим доступа :
https://www.researchgate.net/publication/304992791_The_Labor_Movements_In_The_United_States_And_The_United_Kingdom
- 35) Rosenberg V. Refugee Status for Soviet Jewish Immigrants to the United States. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
<https://digitalcommons.tourolaw.edu/cgi/viewcontent.cgi?referer=https://www.google.ru/&httpsredir=1&article=1563&context=lawreview>
- 36) Vaisse J. Neoconservatism. The Biography of movement [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
<https://books.google.ru/books?id=z3b7syYQskC&printsec=frontcover&hl=ru#v=onepage&q&f=false>