

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
КАФЕДРА ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА

ДЕНЬГИ КАК ОБЪЕКТ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ

Магистерская диссертация
обучающегося по магистерской программе «Гражданское право,
семейное право, международное частное право»
очной формы обучения, группы 01001611
Евстигнеевой Дарьи Ивановны

Научный руководитель:
д. ю. н., профессор
С.В. Тычинин

Рецензент:
Юрист ООО УП "Мираторг"
Юридическое управление
Ануприенко А.А.

БЕЛГОРОД 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Общая характеристика денег как объекта гражданских прав.....	9
1.1. Деньги в системе объектов гражданских прав: понятие и виды.....	9
1.2. Источники правового регулирования денежного оборота в России...15	
Глава 2. Правовая характеристика форм использования денег как специфического объекта гражданских прав.....	21
2.1. Правовая характеристика наличной формы денег.....	21
2.2. Правовая характеристика безналичной формы денег.....	27
Глава 3. Гражданско-правовой режим криптовалюты.....	35
3.1. Понятие криптовалюты как объекта гражданских прав.....	35
3.2. Правовые формы расчетов криптовалютой.....	45
3.3. Перспективы правового регулирования оборота криптовалюты в России.....	51
Заключение.....	64
Список использованных источников.....	66

Введение

Актуальность темы исследования. Движение денежных средств в хозяйственно-финансовой сфере нередко сравнивается с движением крови в живом организме, без которого нет ни роста, ни развития, ни самой жизни.

Изучение понятия денег, их теорий, роли и функций относится к сфере экономической науки. Юриспруденция и, в частности, цивилистика вырабатывает правовое определение денег, раскрывая их форму, опираясь на экономические функции, устанавливая связь денег как объекта с другими правовыми конструкциями и, наконец, выделяет из сферы обязательств — денежные обязательства, как особую группу, в которой возникновение, исполнение и прекращение отношений имеет свою специфику.

Реорганизация банковской системы, развитие товарно-денежного оборота, включение в практику современных форм расчетов породили ряд проблем, решение которых возможно лишь в результате специального анализа правовой природы денег как таковых, а также места их в системе денежных обязательств. Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) не раскрывает юридическое значение денег ни как объекта гражданских прав в целом, ни как объекта обязательств и это порождает не только споры доктринального характера, но и недостатки нормативно - правового регулирования, несогласованность норм различных актов, противоречия в развитии практики.

До сих пор в гражданском праве законодатель деньги относил к вещам, не уточняя при этом, что он подразумевает под деньгами: наличные или безналичные деньги или одновременно и то, и другое. Развитие экономики, появление расчетов в электронной форме обозначило явную проблему, связанную с правовой природой денежных средств, находящихся на счетах, с

правомерностью платежа путем перечисления денег. Ряд ученых не признает деньги в безналичной форме деньгами в целом, в том числе отстаивается тезис о том, что надлежащее исполнение денежного обязательства состоит в передаче именно наличных денег; в силу этого на деньги распространяется исключительно вещно-правовой режим¹. Другие ученые признают деньгами и деньги в их безналичной форме, но при этом игнорируются некоторые законодательные положения.

Представляется, в современных условиях исключительно вещественное понимание денег и распространение на них вещно-правового режима, скорее анахронизм, требующий значительного пересмотра теоретических подходов.

Во всяком случае, можно утверждать, что имеются существенные коллизии в восприятии денег, как на законодательном уровне, так и в сфере науки, основанные на несовпадающей оценке денег, прежде всего, в зависимости от формы (наличной или безналичной) их существования, что уже само по себе алогично, так как сущность единого объекта не может быть квалифицирована различно в зависимости от формы проявления.

Деньги, конечно, входят в состав имущества, но не как разновидности вещей, а как вполне самостоятельные объекты гражданских прав, имеющие собственную юридическую природу.

Потребность ясного и единообразного понимания денег как объекта гражданских правоотношений объясняется необходимостью правильного и обоснованного решения различных вопросов их применения при совершении платежа, для установления связи основного и денежного обязательств, для оценки исполнения обязательств, применения мер имущественной ответственности и т.п. Такой ясности пока нет; в законодательстве, доктрине и судебной практике наблюдаются противоречивые подходы к существу денег и их использованию в фактических отношениях.

Поэтому в диссертации предпринята попытка установить единое понимание денег с точки зрения гражданско-правового регулирования, что

¹ Белов В.А. Гражданское право: Общая часть: Учебник. — М.: Юрифор, 2002. 639с.

представляется актуальным и практически значимым. Уровень разработанности темы.

В отечественной юридической науке правовая природа денег рассматривалась, прежде всего, Л.А. Лунцем. Но его известная работа «Деньги и денежные обязательства в гражданском праве» в большей степени посвящена собственно денежным правоотношениям (но не деньгам как объектам прав) и, естественно, не учитывает современное нормативное регулирование, практику правоприменения².

За последние несколько десятилетий не было научно-квалификационных работ правоведов по данной проблематике, исключение составляют отдельные статьи, затрагивающие частные вопросы использования денег в обороте. Имеющиеся монографические работы (например, Д.Г. Лаврова) посвящены лишь обязательственному аспекту правоотношений по поводу денег³, так же как и исследования В.А. Белова⁴, Л.Г. Ефимовой⁵, Л.А. Новоселовой⁶ и ряда других авторов.

В других научных исследованиях последних лет деньги также не рассматривались в качестве самостоятельного объекта, в диссертационных работах «денежные проблемы» были освещены лишь для характеристики либо расчетных правоотношений, либо особенностей оборота национальной валюты и валютных ценностей.

Поэтому можно утверждать, что данная тема в недостаточной степени разработана в науке гражданского права.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является само благо (деньги), по поводу которого складываются фактические отношения, а предметом (как объектом, актуализированным для целей

² Лунц Л.А. Деньги и денежные обязательства в гражданском праве, М.: Статут, 1999.- 351с.

³ Лавров Д.Г. Денежные обязательства в российском гражданском праве. — СПб.: «Юридический центр Пресс», 2001. 247с.

⁴ Белов В.А. Гражданское право: Общая часть: Учебник. — М.: ЮринфоР, 2002. 639с.

⁵ Ефимова Л.Г. Банковские сделки. Комментарий законодательства и арбитражной практики. М.: «Инфра-М», 2000. - 316с.

⁶ Новоселова Л.А. Проценты по денежным обязательствам. М.: Статут, 2000.- 174с.

диссертации) являются соответствующие нормы правовых актов отечественного законодательства, воззрения ученых (доктрина), правоприменительная практика, складывающаяся при разрешении соответствующих дел.

Цель исследования заключается в теоретической разработке проблем, связанных с определением юридического понятия денег, а также в анализе теоретических посылок, правовых норм и судебной практики, где деньги выступают в качестве объектов правоотношений; оценка эффективности существующих правовых конструкций, выработка рекомендаций по их совершенствованию.

В соответствии с названной целью в диссертации ставятся следующие задачи:

1. Определить деньги в системе объектов гражданских прав, определить понятие и определить виды;
2. Обозначить источники правового регулирования денежного оборота в России;
3. Исследовать правовую характеристику наличной и безналичной формы денег;
4. Доказать, что наличные и безналичные деньги являются выражением одной правовой категории и именно в силу этого их правовой режим не может иметь принципиальных различий; с теоретической и практической позиций провести изучение проблем, связанных с понятием, исполнением денежного обязательства и внести предложения по совершенствованию законодательства и практики его применения;
5. Определить понятие криптовалюты как объекта гражданских прав;
6. Обозначить правовые формы расчетов криптовалютой
7. Показать перспективы правового регулирования оборота криптовалюты в России.

Методы исследования. Используемая методология predetermined целями исследования. В частности, для оценки денег как самостоятельного объекта гражданских прав привлечен функциональный анализ, для описания генезиса денег и выявления их правовой природы использован историко-правовой метод, при установлении места денег в системе объектов гражданских прав применялся метод системного анализа, позволяющий выявить признаки самодостаточности данного объекта и его соотношения с формой внешнего представления. При внесении предложений законодательного характера использовался нормативно-семантический прием и общелогические методы познания.

Теоретическая основа исследования. Проведенное исследование основывается на положениях общей теории права и науки гражданского права, на работах русских, советских и российских цивилистов по общей теории обязательств, а также исследованиях в области гражданско-правового регулирования расчетных отношений. Прежде всего, необходимо отметить монографические исследования Л.А. Лунца, содержащие анализ основных правовых категорий, опосредствующих денежное обращение и механизма их формирования, а также исследования таких ученых-юристов как М.М. Агарков, В.А. Белов, В.В. Витрянский, Л.Г. Ефимова, О.С. Иоффе, Е.С. Компанец, В.А. Лапач, Л.А. Новоселова, О.М. Олейник, К.И. Скловский, Е.А. Суханов, В.А. Тархов, Г.А. Тосунян, Е.А. Флейшиц, Г.Ф. Шершеневич и др.

Нормативной базой диссертации являются правовые (в первую очередь законодательные) акты Российской Федерации, постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, инструктивные указания Центрального Банка России.

Научная новизна исследования состоит, прежде всего, в том, что на основе обобщения научных представлений, с учетом фактической роли денег и форм их представления в современной экономике впервые за последние

десятилетия проведено комплексное правовое исследование денег как самостоятельного объекта гражданских правоотношений.

Исследование денег в системе объектов гражданских прав позволяет утверждать о необходимости признать их самостоятельным объектом. Этот вывод не противоречит и действующему законодательству, поскольку текст статьи 128 ГК РФ допускает рассматривать деньги в качестве такой разновидности имущества, на которую лишь распространяется вещно - правовой режим в силу преобладания вещно-правовой формы денег. Такое толкование подтверждается не только повседневной практикой денежного обращения и доктринальными воззрениями, но и наличием законопроектов, направленных на размежевание правовых режимов вещей и денег.

Поскольку деньги являются самостоятельным объектом гражданских прав, на праве собственности могут находиться лишь вещи, выражающие деньги - денежные знаки (монеты, купюры).

Практическая значимость исследования заключается, прежде всего, в том, что результаты исследования проблем правовой категории денег позволяют выявить пробелы и противоречия в действующем законодательстве и создают основу для целостного и логичного регулирования отношений по поводу денег.

Материалы исследований, результаты и выводы нашли отражение в выступлениях на конференциях, в опубликованных печатных работах.

Структура диссертации: Введение, три главы, объединяющие семь параграфов, заключение, список нормативных правовых актов и использованной научной литературы.

Глава 1. Общая характеристика денег как объекта гражданских прав.

1.1 Деньги в системе объектов гражданских прав: понятие и виды

В Гражданском кодексе Российской Федерации термин «денежные средства» и «средства» используются неоднократно в различных контекстах. Названные термины используются в различных вариациях: в контексте формы удовлетворения кредиторских требований при ликвидации юридического лица (п. 3, 6 статьи 63); в контексте объема ответственности учреждения по своим обязательствам (п. 2 статьи 120); в контексте объекта различных действий и прав; в контексте кредита по кредитному договору (п. 1 ст. 819); в контексте вклада (депозита) юридического лица и физического лица (абз. 2 п. 3 ст. 834, абз. 2 п. 2, 3 ст. 835); в контексте государственного и муниципального имущества (абз. 2 п. 4 ст. 214, абз. 2 п. 3 ст. 215). Термин отображается как выручка от продажи доли в составе общего имущества (абз. 2 ст. 255), а также жилого помещения собственника (абз. 2 ст. 293); в качестве источника приобретения вещей индивидуального пользования супругами (абз. 2 п. 2 ст. 256), а также имущества членами крестьянского (фермерского) хозяйства (п. 2 ст. 257) и учреждением (п. 1 ст. 298)⁷.

Подводя итог, можно сказать, что, будучи отображенным в различных вариациях в Гражданском кодексе Российской Федерации, термин «денежные средства» и «средства» не раскрыт в полном объеме и не находит единого понимания.

При проведении анализа Гражданского кодекса Российской Федерации было выявлено, что термин в полном объеме не раскрывается. Можно смело

⁷ Гражданский Кодекс РФ (часть первая) от 30 ноября 1994г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст.3301.

утверждать, что на сегодняшний день отсутствует ясность в вопросе определения правового режима денежных средств.

Определить денежные средства как правовую категорию необходимо в виду того, что без государственного принуждения, определенных гарантий и поддержки денежные средства не смогут выступать в качестве платежного средства, а также не будут являться всеобщим эквивалентом.

Деньги имеют характеристику обладания качествами средств для расчетов, а также оборотоспособность. Это наблюдается не только под влиянием экономических (базовых) факторов, но и надстроечных. Государство предпринимает попытки создать прежде всего свою денежную единицу для обеспечения устойчивости товарного и денежного оборота. Денежная единица служит определяющим показателем стоимости имущества субъектов и расчетов между ними. Государство обеспечивает меры защиты и гарантии своей денежной единицы⁸.

Для определения правовой характеристики денежной единицы как средство легитимного платежа необходимы такие экономические характеристики, как заменимость, потребляемость, делимость и абсолютная эквивалентность.

Исторически деньги рассматривались долгое время как товар особого рода, поэтому можно смело сказать о том, что это и определило существование вещного элемента. На современном этапе деньги в качестве правовых возможностей не имеют особой ценностной эквивалентной стоимости, а определяются лишь номиналом.

Вследствие этого наличия вещного элемента средств (купюры, монеты), теперь разрешает законодателю только распространять вечный режим в наличном режиме, но в гражданском обороте средств ориентируются и оцениваются только количество валютных единиц.

⁸ Гражданское право в 2 т. Том I: Учебник/ Отв. ред. проф. Е.А. Суханов. -М.: Издательство БЕК, 1998. 816с.

Правовая природа средств сопротивляется навязанной им вещественности, это стало более ощутимым с реализацией безналичной формы денежных средств. При этом возможно резюмировать, что сам по себе размер прав владельца средств, его способности принципиально не меняются в зависимости от того, в каком виде он владеет. Общепризнанные нормы вещного права буквально не воздействуют на суть средств, у нас нет возможностей гиперболизировать смысл средств, точно также как выводить их природу из вещных отношений.

С другой стороны, значение средств, их смысл как особенного блага абсолютно явна в отношениях обязательственных, где средства выступают эквивалент других объектов гражданских правоотношений, норма эквивалентности, например, как товарно-денежных, а также других актов социально-экономического взаимодействия. Вследствие этого правовая природа денежных средств имеет возможность, и не может быть без формы, в которой они представлены. В целом объект (деньги) обязан владеть единственным правовым режимом, позволяющим определить и выделить его из целого ряда объектов.

Специфичность средств, как объекта прав, и в том, что правительство присваивает деньгам законность платежного средства, что разрешает тому, или иному субъекту законно осуществить платеж в определенных правоотношениях.

Таким образом, средства имеют место быть в двух юридических качествах: как объект прав и как внешнее его проявление, либо же по-другому как деньги - функция и как деньги - форма. По общему правилу, формы средств говорят о наличии и денег - функций. Недоступность той или же другой формы (например, монет, записей на счетах и т.п.) значит и недоступность средств в их гражданско-правовом значении.

Значит, средства считаются автономным объективным правоотношений, владеют личным правовым режимом, и имеют все шансы быть отнесены, как поставленная законодательная правовая процедура

совершения платежа или же предоставления должника в соответствии с установленными правилами в границах учитываемого номинала.

С точки зрения классической систематизации предписанная правовая норма ближе всего к подобной категории объектов как имущественных прав.

В действующем законодательстве и правоприменительной практике широко используются такие термины, как "деньги", "денежные средства". Причем законодатель нередко вкладывает разный смысл в содержание рассматриваемых понятий.

В силу ст. 128ГК РФ деньги (наряду с иными объектами) относятся к вещам. Однако под "вещами", как уже отмечалось, Кодекс понимает и имущественные права. Это означает, что в рамках данной статьи законодатель поставил знак равенства между понятиями "деньги" и "денежные средства". Но это один из взглядов на правильность ст. 128ГК РФ. По мнению С.А. Зинченко, В.А. Лапач, Д.Ю. Шапсуровой, ГК РФ отнес деньги к разновидности вещей, не уточняя при этом, что он подразумевает под ними: деньги наличные или безналичные⁹.

В юридической литературе существует множество точек зрения на природу денег. Начнем с того, что ряд ученых предлагают различать понятия "деньги" и "денежные средства". Распространено мнение, согласно которому деньги - объект вещных прав, а безналичные денежные средства являются разновидностью имущественных прав. Иначе говоря, деньгами называются только наличные денежные суммы, в то время как средства на банковских счетах именуются денежными средствами.

Представители такой точки зрения (Е.А. Суханов, Л.А. Новоселов, В.С. Шишкина, Р.З. Загиров и другие ученые) считают, что безналичные денежные средства, находящиеся на расчетном счете хозяйствующего субъекта или внесенные гражданином (юридическим лицом) на счет в банке в качестве банковского вклада (депозита), являются объектами

⁹ Зинченко С.А., Лапач В.А., Шапсурова Д.Ю. Проблемы объектов гражданских прав. С. 165

обязательственного права и представляют собой имущественное право¹⁰. Такого рода активы не обладают вещно-правовыми признаками, хотя и признаются имуществом в широком смысле этого слова.

Иного взгляда на природу безналичных денежных средств придерживаются Л.Г. Ефимова, О.М. Олейник, К. Трофимов, по мнению которых безналичные денежные средства являются объектами вещных прав¹¹.

Указанные научные позиции базируются в основном на толковании одних и тех же норм Гражданского кодекса (ст. 128,140 и др.), однако различные ученые приходят к диаметрально противоположным выводам. Такое явление нередко встречается в юридической науке по проблемным вопросам, на что мы уже обращали внимание на страницах данного исследования. Поэтому вряд ли стоит этому удивляться.

Справедливости ради отметим, что в науке гражданского права дает о себе знать и третья точка зрения на природу денег, включая и безналичные денежные средства. Деньги (равно как и ценные бумаги) не являются телесными вещами. Они (деньги) есть разновидность документов¹².

Данная точка зрения не является новой. Так, С. Тараканов рассматривает деньги как документированную информацию (информационные ресурсы), которая подпадает под действие Закона об информатизации¹³. Правда, в заключение названный автор все-таки не удержался и склонился к общему выводу: наличные деньги и безналичные

¹⁰ Правовое регулирование банковской деятельности / Под ред. Е.А. Суханова. М., 1997. С. 143 - 144; Новоселова Л.А. Денежные расчеты в предпринимательской деятельности. М., 1996. С. 37 - 38; Коммерческое право: Учеб. / Под ред. В.Ф. Попондопуло, В.Ф. Яковлевой. СПб., 1997. С. 186 - 187; Загиров Р.З. Договор банковского счета: проблемы правовой квалификации и регулирования: Автореф. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 22.

¹¹ Ефимова Л.Г. Правовые проблемы безналичных денег // Хозяйство и право. 1997. N 1. С. 28; N 2. С. 39; Олейник О.М. Основы банковского права: Курс лекций. М.: Юристъ, 1997. С. 263 - 266; Трофимов К. Безналичные деньги. Есть ли они в природе? // Хозяйство и право. 1997. N 3. С. 19.

¹² Валеев М.М. Вещи как объекты гражданских правоотношений. С. 6, 15.

¹³ Тараканов С. Информационная природа безналичных денег // Хозяйство и право. 1998. N 9. С. 68 - 69.

денежные средства следует признать в качестве вещей в контексте ст. 128ГК РФ.

С.А. Зинченко, В.А. Лапач, Д.Ю. Шапсурова считают, что деньги и безналичные денежные средства не являются вещами, так как не обладают потребительной стоимостью. В то же время их нельзя отнести и к информации в связи с тем, что они закрепляют лишь абстрактный труд, выраженный в товарной стоимостной форме¹⁴. По мнению ученых, наличные и безналичные деньги являются самостоятельной имущественной разновидностью объектов гражданских прав.

С позиции права денежные средства обладают общим правовым режимом. К числу элементов такого режима относятся следующие: а) деньги являются самостоятельным объектом ряда гражданско-правовых обязательств (например, могут быть предметом займа, дарения, кредитного договора); б) на денежные средства может быть обращено взыскание по обязательствам; в) признание денежных средств имуществом влечет обязанность их владельцев вести бухгалтерский учет этого имущества; г) включение денежных средств в состав активов их владельцев - коммерческой организации означает их участие в расчете величины (показателя) чистых активов хозяйственных обществ и товариществ; д) денежные средства в составе имущества могут быть признаны объектом налогообложения¹⁵.

В рамках общего режима существуют специальные режимы наличных денег и безналичных денежных средств. Эта градация режимов получила закрепление в правовом регулировании денежной массы¹⁶.

¹⁴ Зинченко С.А., Лапач В.А., Шапсурова Д.Ю. Проблемы объектов гражданских прав. С. 170.

¹⁵ Дубинчин А.А. Денежные средства в предпринимательском обороте // Юридический вестник. 1998. N 15. С. 15.

¹⁶ Положение о безналичных расчетах в Российской Федерации, утв. Центральным банком РФ 3 октября 2002 г. N 2-П (в ред. указания Центрального банка РФ от 3 марта 2003 г. N 1256-У) // Вестник Банка России. 2002. N 74; Порядок ведения кассовых операций в Российской Федерации, утв. письмом Центрального банка РФ от 4 октября 1993 г. N 18 (в ред. письма Центрального банка РФ от 26 февраля 1996 г. N 247) // Экономика и жизнь. 1993. N 42 - 43.

В силу физических и экономических свойств деньги (наличные и безналичные) существуют как универсальное средство платежа. Будучи движимой вещью, деньги характеризуются такими свойствами, как заменимость и делимость. И здесь не имеет принципиального значения форма денег (последняя не определяет содержания явления).

Применительно к безналичным денежным средствам ярко прослеживается дуализм вещного и обязательственного права: с одной стороны, деньги есть вещь, с другой - по поводу денег возникают имущественные правоотношения (в рамках договора о банковском счете). Тесное переплетение вещно-правовых и обязательно-правовых начал не лишает исследователей основания утверждать, что деньги (в том числе безналичные) относятся к вещам (ст. 128ГК РФ).

1.2 Источники правового регулирования денежного оборота в России

Правовое регулирование валютного режима в Российской Федерации определяется в соответствии с законодательством Российской Федерации¹⁷.

Средства присутствуют в неизменном виде, являясь связывающим звеном между физическими лицами, хозяйствующими субъектами и органами государственной власти.

При этом они имеют функцию платежа, т. е. обеспечение реализации продуктов, предложений и расчетов с экономическими органами.

Таким образом, валютное обращение - это перемещение средств при выполнении ими собственных функций в наличной и безналичной форме.

Валютное обращение реализуется в двух формах: безналичной и налично-денежной. При этом соотношение между ними каждый день меняется. К примеру, в конце XIX в. преобладало налично-денежное обращение. В настоящее время превалирует конфигурация безналичных расчетов.

¹⁷ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» от 2 декабря 1990 г. № 394-1

Безналичное обращение представляет собой процесс перемещения без каких-либо наличных средств при помощи перечислений валютных средств по счетам в банках и зачета встречных требований.

Безналичный валютный оборот обслуживает расчеты между приемлемыми субъектами:

- предприятия, учреждения и организации различных форм, имеющими счета в кредитных учреждениях;
- юридическим лицам и кредитным вопросам по получению и возврату кредита;
- юридическими лицами и работниками при выплате заработной платы, прибылей по ценным бумагам;
- физическими и юридическими лицами по оплате налогов, сборов и иных неотъемлемых платежей, а еще получению денежных средств.

Гражданским кодексом РФ (ст. 862) формы безналичных расчетов определяются:

- платежные поручения;
- чеки;
- аккредитивы;
- расчеты по инкассо.

Безналичные расчеты могут производиться через кредитные организации, которые имеют соответствующие лицензии и раскрывают банковские счета (п. 3 ст. 861 ГК РФ). Формы расчетов между плательщиком и получателем средств по договору (соглашением, отдельными договоренностями).

Центральный Банк Российской Федерации, действующий в соответствии с законодательством.

Различают две группы безналичных расчетов:

1. Расчеты, при которых взыскание средств происходит по инициативе плательщика (платежные поручения, аккредитив, чеки, кредитные карты);

2. Расчеты, при которых инициатор получатель (платежные требования, инкассо).

Налично-денежное обращение представляет собой перемещение наличных средств в сфере обращения и выполнения ими функций и способов обращения.

Наличные средства:

- для реализации продуктов и услуг;
- для расчетов по выплате заработной платы, премий, пособий, пенсий; по выплате страховых возмещений по договорам страхования; при оплате ценных бумаг и выплат по ним дохода; по платежам населения за коммунальные услуги и многое другое.

Налично-денежное обращение реализуется при помощи всех возможных форм наличных средств: купюр, железных монет, других кредитных инструментов - векселей, банковских векселей, чеков, кредитных карточек.

Обращение иностранных денежных единиц - как наличной, так например и безналичной - регулируется законодательством.

Основы правового регулирования денежного обращения закладываются Конституцией РФ. Так, нормы Конституции закрепляют право денежной эмиссии за Российской Федерацией (п. "ж" ст. 71), устанавливают наименование денежной единицы РФ и возлагают обязанность по ее защите на ЦБ РФ (м. 1 и 2 ст. 75). Кроме того, Конституция РФ возлагает обязанность по обеспечению проведения в Российской Федерации единой финансовой, кредитной и денежной политики на Правительство РФ (ч. 1 ст. 114). В соответствии со ст. 106 Конституции РФ принятые Государственной Думой федеральные законы по вопросам

финансового, валютного, кредитного, таможенного регулирования, денежной эмиссии подлежат обязательному рассмотрению в Совете Федерации.

На основании ч. 4 ст. 15 Конституции РФ общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ признаются составной частью ее правовой системы. Такие нормы имеют приоритет перед законами РФ. В связи с этим общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ также признаются источником денежного права. В этой группе необходимо выделить статьи Соглашения Международного валютного фонда, принятые на Международной валютно-финансовой конференции ООП в Бреттон-Вудсе, штат Нью-Хэмпшир (США), 22 июля 1944 г. Статьи Соглашения содержат основные принципы построения международной валютно-финансовой системы, а также ряд обязательств, которые приняли на себя государства-члены в отношении своего валютного режима.

Большое значение в регулировании денежного обращения имеют нормы федеральных законов. Так, одним из основных нормативных правовых актов в данной сфере является Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)", который определяет полномочия ЦБ РФ по эмиссии наличных денег, организации наличного денежного обращения, установлению правил проведения расчетов, а также полномочия по проведению кредитно-денежной политики. Еще одним важным источником является Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" (далее в этой главе - Закон о валютном регулировании), содержащий принципы валютного регулирования и валютного контроля, правила осуществления валютных операций резидентами и нерезидентами на территории РФ, основы валютного контроля и т.д.

Кроме того, организация денежного обращения происходит на основании норм иных федеральных законов, например НК РФ, КоАП РФ, Федерального закона "О банках и банковской деятельности", Федерального

закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" и иных законов.

В соответствии с ч. 3 ст. 80 Конституции РФ Президент РФ определяет основные направления внутренней и внешней политики государства, в том числе основные направления кредитно-денежной и валютно-финансовой политики. В рамках своих полномочий Президент РФ имеет право издавать общеобязательные указы и распоряжения. Так, Указом Президента РФ от 14 июня 1992 г. № 622 "О дополнительных мерах по ограничению денежного обращения устанавливаются общие принципы организации оборота наличных денежных средств в Российской Федерации.

Еще одну группу источников права денежного обращения составляют нормативные акты Правительства РФ. В соответствии с ч. 1 ст. 114 Конституции РФ и ст. 15 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" на данный орган возлагается обязанность по проведению единой кредитно-денежной политики государства, в которую входит комплекс мер государственного воздействия, направленных на повышение эффективности государственного управления в сфере денежного обращения. В качестве примера можно привести постановление Правительства РФ от 6 мая 2008 г. № 359 "О порядке осуществления наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт без применения контрольно-кассовой техники", устанавливающее порядок осуществления организациями и индивидуальными предпринимателями наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт без применения контрольно-кассовой техники.

Далее в иерархии следуют нормативные акты иных органов исполнительной власти. Например, Минфин России на основании постановления Правительства РФ от 30 июня 2004 г. № 329, утвердившего положение о данном органе, осуществляет функции по выработке

государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере валютной деятельности. Помимо этого, в сфере денежного обращения на данный орган возложены полномочия по установлению форм отчетности для организаций, утверждению методических указаний по бухгалтерскому учету, установлению порядка проведения инвентаризации, использованию контрольно-кассовых аппаратов, а также ряд иных полномочий.

Особое место в правовом регулировании денежного обращения занимают нормативные акты Банка России, среди которых можно выделить:

Положение от 5 января 1998 г. № 14-П "О правилах организации наличного денежного обращения на территории Российской Федерации";

- Инструкцию от 15 июня 2004 г. № 117-И "О порядке представления резидентами и нерезидентами уполномоченным банкам документов и информации при осуществлении валютных операций, порядке учета уполномоченными банками валютных операций, порядке учета уполномоченными банками валютных операций и оформлений паспортов сделок";

- Положение от 18 апреля 2006 г. № 286-П "Об установлении и опубликовании Центральным банком Российской Федерации официальных курсов иностранных валют по отношению к рублю" и др.

Бесспорно, система источников денежного права еще в значительной степени разрознена и неоднородна, что обусловлено вхождением в нее актов различной юридической силы. В этом отношении право денежного обращения проигрывает таким кодифицированным подотраслям финансового права, как бюджетное и налоговое право. Между тем можно с уверенностью констатировать, что в Российской Федерации сформировался необходимый массив нормативных актов, позволяющий выделить денежное право (право денежного обращения) в качестве самостоятельной подотрасли финансового права.

Глава 2. Правовая характеристика форм использования денег как специфического объекта гражданских прав

2.1. Правовая характеристика наличной формы денег

Право собственности как вещное право закрепляет принадлежность вещей (материальных, телесных объектов имущественного оборота) субъектам гражданских правоотношений, т.е. статику имущественных отношений. Этим оно отличается от обязательственного права, оформляющего переход объектов гражданских прав от одних субъектов к другим, т.е. динамику имущественных отношений или гражданский оборот.

Право собственности на деньги существует, но речь может идти только о вещественной форме денег. И до тех пор, пока купюра, монета или иной знак остаются, легитимированы государством в качестве законного средства платежа, эта форма в общественных отношениях и выражает деньги.

Деньги субъектов гражданских прав имеют две формы: наличные и безналичные. Максимальный размер наличных денежных средств у физических лиц не ограничен, чего нельзя сказать о юридических лицах.

Первоначально, банкнота рассматривалась как ценная бумага на предъявителя, причем с указанием обязательств лица выпустившего эту бумагу (res); бумажные деньги определялись - как сумма. С юридической точки зрения бумажные деньги и банкноты существенно отличаются друг от друга. Во-первых, банкноты не имеют принудительного курса, а бумажные деньги имеют, во-вторых, банкноты выпускаются на началах обязательственного права, а бумажные деньги выпускаются государством на началах публичного права¹¹¹.

Для возникновения права из денег необходимо лишь владение купюрами, монетами. Характерно, что обязанность принять деньги возникает перед любым их предъявителем; закон не требует доказательства надлежащего владения. Основания владения не имеют никакого значения для установления прав по бумаге, необходим лишь сам факт владения. Даже недобросовестный владелец считается легитимированным взыскателем¹¹⁵. Таким образом, исторически сложилось, что владелец денег — лицо, управомоченное распоряжаться ими как собственник.

По общему правилу, бремя содержания имущества несет его собственник. Применительно к деньгам, бремя содержания и риск случайной гибели или случайного повреждения принадлежащих денежных знаков государство возложило на Центральный Банк РФ. Так, в соответствии со ст.29 и 32 Закона о ЦБ РФ, ветхие и поврежденные банкноты и монеты изымаются и обмениваются на новые. В этом случае для Центрального Банка деньги не являются таковыми, поскольку они не несут на этом этапе своих функций. ЦБ РФ лишь выполняет обязанность перед государством по содержанию вверенного ему объекта (имущества). Таким образом, все иные лица, владеющие денежными знаками (объективно - собственники денег), не несут бремя содержания этого имущества, что является исключением из общего правила.

Наличные деньги как объект материального мира можно рассматривать как предмет, обладающий признаками вещи. Но вещью является только банкнота или монета, выраженное в них право (деньги) не вещи, хотя в обиходе мы этого разграничения не придерживаемся. Вещно-правовые отношения применимы в этом случае лишь отчасти; попробуем это доказать через призму традиционно составляющих: права владения, права пользования и права распоряжения.

И по ранее действовавшему и по современному законодательству государство устанавливает особый правовой режим на деньги. Физические лица владеют банкнотами, монетами в качестве средства платежа и средства

накопления, а юридические — в качестве средства платежа. Применительно к наличным деньгам факт владения хоть и является основанием наличия права собственности, вместе с тем государство оставляет за собой право изъятия денежных знаков в своих интересах.

При утрате денег как вещи прекращается и право собственности. Если владелец купюр случайно теряет их, то дубликат подобных купюр не выписывается и право не восстанавливается. Интересна особенность прав на деньги при их хищении, уничтожении. Если это наличные деньги, находящиеся дома, то с гибелью денежных купюр (соответственно, имущество утрачивается) - автоматически прекращается вещное право на них. Если деньги были переданы в банк во вклад для сбережения, то в случае, например, кражи или уничтожения купюр во время пожара, банк все равно обязан вернуть наличные деньги вкладчику; следовательно, при отсутствии вещного права обязательственное право сохраняет силу.

Вопрос о владении субъекта наличными деньгами в большей степени связан с его защитой. Право собственности, в том числе на деньги, любого из субъектов должно защищаться равным образом. Вещно-правовые способы защиты имущественных интересов управомоченных лиц имеют своим объектом только индивидуально-определенные вещи. Наличные деньги в литературе относят к родовым вещам, поэтому вещно-правовые иски не применимы для защиты нарушенного права (за исключением денег, являющихся индивидуально-определенными вещами: при нумизматике, при аресте и фиксации номеров купюр). Здесь позиция автора расходится с точкой зрения Л.А. Новоселовой, полагающей, что виндицировать можно индивидуально-определенные вещи, т.е. денежные знаки - монеты и банкноты, индивидуализированные путем указания их серий и номеров или иным способом.

Видимо, в теоретическом плане подобное допустимо, однако сама ситуация с виндикацией определенных купюр, скорее, гипотетическая и надуманная. Во-первых, потому, что трудно вообразить человека, который

знает номера своих банкнот. Во-вторых, если даже мы знаем, что некоторые купюры принадлежат гражданину А., то из этого еще не следует, что установлено именно его право собственности и именно на эти купюры. В-третьих, если даже последует положительное решение суда о возврате купюр, а будут возвращены иные (т.е. с иными индивидуализирующими признаками, с другими номерами), то более чем трудно доказывать, что решение суда не исполнено. И, наконец, четвертый аргумент: вероятное требование о взыскании купюр как строго определенного материального объекта в подобных случаях будет вызвано не свойствами денег, а особым (обычно неимущественным) интересом взыскателя к этому материальному объекту; сами по себе свойства денег, в том числе и качество их как платежного средства оказываются за пределами интереса и требования (иначе бы взыскатель был бы удовлетворен предоставлением любых купюр с равным номиналом). Иначе говоря, перед нами требование, связанное с взысканием не денег, а взысканием вещи.

Вместе с тем, как на наличные деньги, так и на безналичные деньги, может быть совершено посягательство, в результате, например, незаконного проникновения компьютерных «хакеров» в электронные сети какого-нибудь коммерческого банка. И в данном случае защита права на безналичные денежные средства будет возможна, так как в гражданско-правовом инструментарии существуют, кроме виндикационного иска, другие, например, иск о возврате неосновательно приобретенного имущества. Поэтому в практике по мотиву такого качества денег, как безналичность, нет препятствий для защиты прав законно принадлежащего имущества, так как можно наложить арест на денежные средства на банковском счете ответчика и в бесспорном порядке списать с его счета незаконно полученную денежную сумму и перечислить ее на счет истца. В этом случае безналичность денег как качество создает удобство в их использовании и иную защиту от незаконных посягательств на них.

Таким образом, к наличным и безналичным деньгам применим обязательственно-правовой способ защиты. Он объединяет две формы денег в единый объект прав и применяется к обеим формам.

Следующей категорией вещественности является пользование вещью. Деньги используются как средства платежа наличными, либо путем перечисления по банковским счетам. На основании ст.861 ГК РФ расчеты между юридическими лицами, а также расчеты с участием граждан, занимающихся предпринимательской деятельностью, могут производиться наличными, если иное не установлено законом. Таким «законом» стало - Указание ЦБ РФ от 14 ноября 2001 г , установившее предельный размер расчетов наличными по общему правилу - шестьдесят тысяч рублей. Все остальные операции должны производиться в безналичном порядке. Таким образом, законодатель ограничивает определенным размером юридических лиц в правах пользования и распоряжения наличными деньгами.

Использование денежных средств для получения дохода сводится к вложению этих денег в производство, доходные ценные бумаги, в товар, наконец, на депозитный счет для получения процентов. Особый интерес представляет доход, получаемый банком. Благодаря тому, что банк аккумулирует денежные средства большого числа лиц (вкладчиков), он получает также и возможность в течение некоторого времени свободно распоряжаться частью этих средств.

В настоящее время решением Совета директоров Банка России подтверждено обращение в качестве законного платежного средства — золотой монеты — червонца 1975 - 1982 годов выпуска и серебряной монеты номиналом 3 рубля 1995 года выпуска с изображением соболя¹²⁸. Эти монеты обладают статусом и техническими характеристиками монет из драгоценных металлов. Относительно невысокая их себестоимость обеспечивает возможность для их обращения по ценам, приближенным к стоимости содержащихся в них драгоценных металлов; именно последняя не имеет отношения к гражданскому праву. Увеличение такой стоимости не

приведет к увеличению стоимости номинала и не изменит правовой режим денег. Подобные деньги можно признать капиталом, поскольку изначально они имеют свою собственную стоимость.

Некоторые юбилейные и памятные монеты, наоборот имеют собственную стоимость гораздо выше их обозначенного номинала. Особая тематика, высокое качество изготовления, нестандартный диаметр памятных и юбилейных монет, необычайное оформление делают их скорее произведениями искусства, чем денежной единицей¹⁸.

На протяжении всего существования, деньги в отличие от любой другой вещи подвержены воздействию времени и оказываются не равными сами себе в различные моменты времени. Право требования нельзя продать (деньги продать за деньги) в силу правовой природы денег (как законное платежное средство). Однако правовые возможности позволяют обменять деньги на иное благо.

Закон о валютном регулировании закрепляет право собственности субъектов лишь на валютные ценности (ст. 3), национальная валюта при этом не упоминается. Видимо законодатель не посчитал нужным закрепить этот объект за кем-либо или это не входит в компетенцию законодателя. Иностранная валюта в юридической литературе в системе классификации вещей признается товаром, поскольку, её можно купить за рубли, она может стать предметом залога, в т.ч. и твердого с указанием номеров купюр. Закон не закрепляет за субъектами гражданских правоотношений какого-либо права (вещного или обязательственного) на наличные рубли и рублевые средства на счетах. Полагаем, это не правильно; субъекты гражданских правоотношений имеют соответствующие банкноты и монеты на праве собственности, хотя возможности их владения, пользования и распоряжения и могут быть ограничены государством.

¹⁸ Письмо Центрального Банка РФ от 03 июля 2001 г «Об обращении золотых и серебряных монет на территории РФ» // Вестник Банка России. 11.07.2001. № 43.

Вещественный характер денег был очевиден, когда деньги выступали в качестве предмета мены. В то время они и деньгами-то не являлись, скорее всего, это предметы материального мира. С появлением бумажных денег, их продолжали считать вещами, причем в аксиологическом аспекте деньги всегда считались (и считаются) ценностью (благом). Время стерло жесткие границы между банкнотами и бумажными деньгами, признаки бумажных денег стали присущи банкнотам. Поэтому в силу становления денег, как объекта правоотношений, им присущи теперь в большей степени обязательственные отношения, и лишь в некоторых случаях возможно применение вещных правоотношений. Отнесение денег к вещам, не прибавляет им никаких дополнительных качеств предмета, связь же с кредитными обязательствами налицо, которая и ослабляет вещественную, материальную природу денег. По этому поводу Н. Бердяев писал: «Деньги оторвались от всякой онтологической основы, в них нет подлинного бытия, они ведут фиктивное, призрачное существование».

Специфика правового режима наличных денег заключается еще и в том, что основанием права собственности на деньги является факт владения ими. Владелец денег имеет право собственности на их материальный носитель (банкноты, монеты) и - главное - имеет то имущественное право, которое выражено в этой банкноте (монете). Однако государство оставляет за собой право публичных ограничений в хождении денег или их изъятия при соответствующих обстоятельствах.

Рассматривая деньги как объект гражданских прав, важен и формально-юридический подход, иначе за юридическим определением мы будем видеть лишь экономическую ценность. Таким образом, наличные деньги — это форма самостоятельного, имеющего особый правовой режим объекта гражданских прав и выраженная в виде обладающей нарицательной стоимостью, купюры, монеты, представление которой дает легализованную возможность совершения платежа или встречного удовлетворения в товарно-денежных актах.

2.2. Правовая характеристика безналичной формы денег

В юридической науке обычно выделяют следующие основные принципы безналичных расчетов. Так, они, как правило, осуществляются в безналичной форме, в определенные сроки, с применением расчетных документов, составленных в форме, установленной действующим законодательством РФ, при наличии на счете плательщика денежных средств; формы безналичных расчетов выбираются владельцем счета на основе принципа свободы договора из числа предусмотренных действующим законодательством РФ; списание денежных средств со счета плательщика осуществляется, в основном, по распоряжению владельца счета; при недостаточности денежных средств на счете их списание производится в календарной очередности, установленной действующим законодательством РФ.

Из указанных принципов безналичных расчетов, как показывает практика, все имеют важное значение. В то же время с учетом сложности характера безналичных расчетов и их различия в зависимости от того или иного направления движения средств представляется, что первый принцип безналичных расчетов необходимо трактовать шире, дополнив указанием о проведении в рамках определенного типа маршрута расчетов, выбранного самостоятельно кредитной организацией (соответствующим подразделением) плательщика и кредитной организацией (соответствующим подразделением) получателя.

Как было показано ранее по своей правовой природе взаимодействие участников безналичных расчетов представляет собой вид обязательственных правоотношений. В отечественной юридической литературе длительное время правовой анализ безналичных расчетов осуществлялся в неразрывной связи с анализом соответствующих экономических отношений. Это явилось основой для формирования

следующих двух подходов к сущности безналичных расчетов как вида обязательственных правоотношений, а именно:

- безналичные расчеты являются двусторонними обязательственными правоотношениями, возникающими по поводу передачи определенных неденежных ценностей с условием получения за них определенного имущественного эквивалента, то есть, главным образом, денег ("безналичные расчеты несамостоятельного характера");

- безналичные расчеты являются двусторонними обязательственными правоотношениями с участием третьего лица (банка) на стороне каждой из сторон, возникающими по поводу передачи определенных неденежных ценностей с условием получения за них денежного эквивалента и регламентируемыми специальным законодательством ("безналичные расчеты самостоятельного характера").

По мнению сторонников первого подхода, несамостоятельный характер безналичных расчетов как вида обязательственных правоотношений проявляется в том, что безналичные расчеты предназначены для компенсирования стоимости выполненных работ, оказанных услуг и переданного имущества, являющихся первичными по отношению к ним в экономическом плане отношениями. Так, Я.А. Куник отмечал, что "расчеты всегда являются вторым полюсом отношений, первый полюс которого составляет оказание услуг". По его мнению, "во всех хозяйственных договорах - поставки, перевозки, подряда на капитальное строительство, хранения, контрактации - деньги участвуют как эквивалент, как средство компенсации. Указанные хозяйственные договоры различаются характером услуги, а не участием денег в качестве эквивалента...".

Наряду с этим сторонники данного подхода признают безналичные расчеты взаимозависимыми со встречными обязательствами (по выполнению работ, оказанию услуг, передаче имущества и т.п.), поскольку каждое обязательство является основой возникновения и необходимым условием существования другого (встречного) обязательства. Также подчеркивается,

что безналичные расчеты осуществляются только в рамках определенных договоров и сами самостоятельных договоров не образуют.

В позиции сторонников второго подхода обращается внимание на самостоятельный характер безналичных расчетов как вида обязательственных правоотношений, который обусловлен наличием следующих обстоятельств. Так, стороны основного возмездного договора привлекают банк (третье лицо) для осуществления безналичных расчетов, вследствие чего состав участников безналичных расчетов и экономических отношений по выполнению работ, оказанию услуг, передаче имущества не совпадает.

Именно участие банка, по мнению Я.А. Куника, придает безналичным расчетам как виду обязательственных правоотношений определенную самостоятельность, поскольку "если бы денежные расчеты не осуществлялись через банк, они не обладали бы самостоятельным характером". Наличные расчеты, следовательно, не образуют самостоятельного правоотношения. С точки зрения Л.В. Бричко, безналичные расчеты - это "обязательственное правоотношение, в силу которого одна сторона - плательщик обязана произвести платеж в пользу другой стороны - получателя денег в форме, установленной законом или выбранной ими самими, при участии и под контролем третьей стороны - банка". При этом контроль банка проявляется, как отмечал Н.С. Малеин, в том, что тот следит за ходом выполнения планов производства, распределения и обращения продуктов...

Вторым важным моментом является то, что стороны основного возмездного договора при осуществлении банком (третьим лицом) безналичных расчетов как одного из способов исполнения этого договора подчиняются специальным правилам безналичных расчетов, которые и обособляют безналичные расчеты от отношений по выполнению работ, оказанию услуг, передаче имущества.

Согласно позиции В.Ф. Кузьмина, безналичные расчеты как самостоятельный вид денежных отношений не могут существовать без специальной правовой регламентации.

В-третьих, каждая из сторон основного возмездного договора для осуществления банком (третьим лицом) безналичных расчетов заключает с ним договор на банковское обслуживание (банковского счета). Отношения каждой из сторон с банком выходят за пределы основного возмездного договора, которым эти стороны связаны друг с другом, и, следовательно, лежат вне рамок первоначального обязательства. Наряду с отмеченным участие банка в безналичных расчетах приводит к определенному временному разрыву между моментом передачи определенных благ и моментом уплаты их денежного эквивалента.

Еще одной существенной чертой является то, что безналичные расчеты основаны на так называемых расчетных сделках. Согласно точке зрения Е.А. Флейшиц, расчетные сделки совершаются на основе и во исполнение договора банковского счета и требуют для их совершения только одностороннего волеизъявления владельца соответствующего счета. Е.С. Компанеец также признавал совершение расчетных сделок на основе и во исполнение договора расчетного счета (первоначального договора), но по трехстороннему волеизъявлению: плательщика, получателя средств и банка. Волеизъявления выражаются в различное время последовательно, но одинаковыми по направленности, в результате чего любая платежная (расчетная) сделка представляет собой самостоятельный трехсторонний договор.

Если для денег в наличной форме характерна жесткая связь формы и права на обладание деньгами (как правовой возможностью), то и для безналичной формы денег свойственна не менее тесная связь их формы и существа, только здесь форма представления является иной.

Дискуссия, развернувшаяся на страницах юридических изданий, по поводу того, являются ли безналичные деньги вещными или

обязательственными правовыми явлениями, достигла некоторых результатов, поддающихся обобщению. Так, существуют следующие точки зрения по поводу данной проблемы. Запись на банковском счете: 1) является бухгалтерским отражением задолженности банка перед клиентом (Л.А. Новоселова) и одновременно представляет собой такой вид актива как право требования к банку о выплате определенной денежной суммы или ее перечислении (Е.А. Суханов); 2) обозначает права клиента на получение наличных денег (Л.А. Лунц); 3) представляет собою документированную информацию, содержанием которой являются безусловные обязательства ЦБ РФ (С. Тараканов); 4) вообще не является деньгами (В.А. Белов).

В целом можно сделать вывод, что запись на банковском счете -- это не только комплекс прав (требований) клиента к банку, объем которых равен сумме денежных средств на счете, и в соответствии с которым определяется количественная сторона такого объекта как деньги, но, прежде всего, признание за клиентом права на деньги (правовые возможности) в отношениях с другими лицами.

Нахождение денежных средств на счете в банке обусловлено заключением договоров банковского вклада и банковского счета. Обе правовые конструкции есть абсолютно самостоятельные договоры, имеющие одинаковый субъектный состав, но различны по цели и, соответственно, по содержанию.

По общему правилу отношения по договору банковского счета являются обязательственными, однако, в некоторых случаях возможно частичное распространение на них вещного режима. Так, в соответствии со ст. 858 ГК РФ право клиента распоряжаться денежными средствами на счете может быть ограничено компетентными органами путем наложения ареста или приостановления операций по счету. Арест налагается на имеющиеся на счетах средства в пределах заявленной суммы иска.

Каждая организация вправе открывать в любом банке расчетные и другие счета для хранения свободных денежных средств и осуществления всех видов расчетных, кредитных и кассовых операций.

Текущие счета открываются организациям, не обладающим признаками, дающими возможность открыть расчетный счет: производственным (структурным) единицам производственных и научно-производственных объединений; другим хозрасчетным подразделениям организаций, расположенным вне их местонахождения; кооперативам по месту нахождения их филиалов и др.

С расчетного счета банк оплачивает обязательства, расходы и поручения организации, проводимые в порядке безналичных расчетов, а также выдает средства на оплату труда и текущие хозяйственные нужды. Операции по зачислению сумм на расчетный счет или списанию с него банк производит на основании письменных распоряжений владельцев расчетного счета (денежных чеков, объявлений на взнос денег наличными, платежных требований) или с их согласия (оплата платежных требований поставщиков и подрядчиков).

Исключения составляют платежи, взыскиваемые в бесспорном порядке по решению Государственного арбитража, суда или финансовых органов. В бесспорном порядке со счетов организации списываются платежи, не внесенные в срок в государственный бюджет, внебюджетные фонды, фонды социального назначения, за таможенные процедуры, платежи по исполнительным и приравненным к ним документам.

В безакцептном порядке оплачиваются счета энерго-, теплоснабжающих и водопроводно-канализационных организаций.

При недостаточности денежных средств на счете списание денежных средств со счета осуществляется в последовательности, определенной Гражданским кодексом РФ (ст.855).

Ежедневно или в другие сроки, установленные по соглашению с организацией, банк выдает ей выписки из его расчетного счета с

приложением оправдательных документов. В выписке указывают начальный и конечный остатки на расчетном счете и суммы операций, отраженных на расчетном счете. Бухгалтерия проверяет правильность сумм, указанных в выписке, и при обнаружении ошибки немедленно извещает об этом банк. Спорные суммы могут быть опротестованы в течение 10 дней с момента получения выписки.

Таким образом, и наличные и безналичные деньги имеют схожие элементы в правовом регулировании, общую цель в денежных обязательствах и выполняют одинаковую функцию. Поэтому деньги - это единый объект, их формы нельзя противопоставлять (как это иногда делается в литературе) и искусственно устанавливать для них принципиально различные правовые режимы.

Глава 3. Гражданско-правовой режим криптовалюты

3.1. Понятие криптовалюты как объекта гражданских прав

Финансовые операции с использованием криптовалюты, т.е. различных пиринговых платежных систем, использующих определенную расчетную единицу и соответствующий протокол передачи данных, для обеспечения деятельности которой используются криптографические методы, набирают все большую популярность в мире.

Такая тенденция наблюдается в первую очередь из-за создания и использования криптовалюты. Существует ряд причин и принципов, которые привлекают все больше и больше людей в мир криптовалют. Такими принципами являются:

- децентрализация выпуска криптовалют;
- отсутствие возможности контроля и регулирования в том числе со стороны государства за их выпуском и обращением;
- анонимность лиц, использующих криптовалюту при полной открытости ее обращения, и в то же время возможность проследить оборот (транзакции) каждой из созданных криптовалют любым лицом, имеющим такое желание;
- отсутствие административных, территориальных и политических барьеров для создания и использования криптовалют;

- возможность анонимного совершения любых сделок вне зависимости от того, разрешены они или нет действующим национальным законодательством определенной страны.

На данный момент самой популярной криптовалютой является биткойн, в сущности, говоря, пользование ей как платежным средством при оплате за товары и услуги между лицами, которые изъявляют согласие на совершение таких сделок вне зависимости от их вида и условий. Уже целый ряд стран рассматривают криптовалюту как действующее платежное средство, и это является главным фактором для увеличения интереса к подобным сделкам.

Так, например, в Японии с апреля 2017 г. вступил в силу закон, в соответствии с которым криптовалюта получила статус платежного средства, но при этом официальной национальной валютой по-прежнему осталась японская иена.

При всем этом мнения государственных структур различных стран мира разделились при определении статуса криптовалют на законодательном уровне. Некоторые считают, что различные виды криптовалют есть необходимость рассматривать как платежное средство, как, например, уже упоминаемая Япония, другие же считают, что криптовалюты являются объектом вещных прав.

Аналогичного мнения придерживается, например, О.С. Беломытцева, полагающая, что "в мировом сообществе не наблюдается единства мнений о биткойне со стороны ни регуляторов, ни ведущих представителей экономической и юридической наук"¹⁹.

При этом стоит отметить, что та или иная позиция одного и того же государства по отношению к правовому статусу криптовалюты на ее территории им же самим периодически подвергается пересмотру. Так, например, тот же Банк Японии ранее в 2015 г. "выпустил доклад,

¹⁹ Беломытцева О.С. О понятии криптовалюты биткойн в рамках мнений финансовых регуляторов и контексте частных электронных денег // Проблемы учета и финансов. 2014. N 2(14). С. 26 - 28.

содержащий обзор технологии Blockchain и цифровой валюты Bitcoin. В докладе отмечается, что "цифровая валюта" представляет собой весьма неоднозначный инструмент"²⁰.

В Китае в 2013 г. Народный банк Китая и ряд министерств выпустили совместный документ о мерах предостережения, связанных с рисками использования Bitcoin. В документе отмечается, что Bitcoin выступает как "виртуальный товар", по своей природе не является валютой и, следовательно, не может обращаться и использоваться на рынке как валюта²¹.

В Испании в период до 2014 г. статус Bitcoin не был определен, и они рассматривались как цифровые товары или вещи в рамках Гражданского кодекса. Соответственно, в отношении операций с Bitcoin применялись положения Гражданского кодекса, затрагивающие бартерные сделки²².

При такой неоднозначности подхода к правовому положению криптовалют в современном мире для национального законодательства каждой конкретной страны все же является желательным дать четкое правовое определение ее статуса на территории данной страны. Конечно, нельзя говорить о том, что отсутствие четкого законодательного определения правового статуса криптовалюты на территории Российской Федерации не делает ее объектом гражданских прав или каким-либо образом препятствует ее оборотоспособности.

Криптомонеты того или иного вида криптовалют могут свободно отчуждаться, переходить от одного лица к другому, причем в силу их свойств даже вне зависимости от того, будут ли они запрещены или ограничены в обороте, что само по себе уже входит в противоречие с действующим на

²⁰ Кузнецов В.А., Якубов А.В. О подходах в международном регулировании криптовалют (BITCOIN) в отдельных иностранных юрисдикциях // Деньги и кредит. 2016. N 3. С. 20 - 29.

²¹ Кузнецов В.А., Якубов А.В. О подходах в международном регулировании криптовалют (BITCOIN) в отдельных иностранных юрисдикциях // Деньги и кредит. 2016. N 3. С. 20 - 29.

²² Кузнецов В.А., Якубов А.В. О подходах в международном регулировании криптовалют (BITCOIN) в отдельных иностранных юрисдикциях // Деньги и кредит. 2016. N 3. С. 20 - 29.

сегодняшний день в Российской Федерации законодательством. Так, в соответствии с ч. 1, 2 ст. 129 Гражданского кодекса Российской Федерации ".

Объекты гражданских прав могут свободно отчуждаться или переходить от одного лица к другому в порядке универсального правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица) либо иным способом, если они не ограничены в обороте.

Законом или в установленном законом порядке могут быть введены ограничения оборотоспособности объектов гражданских прав, в частности могут быть предусмотрены виды объектов гражданских прав, которые могут принадлежать лишь определенным участникам оборота либо совершение сделок с которыми допускается по специальному разрешению". Тем не менее оборот различного вида криптовалют может осуществляться и осуществляется различными заинтересованными в этом лицами, в том числе анонимными, посредством использования сети Интернет и его сегмента - так называемых сетей "Даркнет", фактически исключая возможность установления IP-адреса устройства, с которого пользователем был осуществлен выход в Сеть и совершалась та или иная сделка с использованием криптовалюты, вследствие чего любой законодательный запрет или ограничение их использования являются заведомо невыполнимыми.

При этом следует иметь в виду, что отсутствие четкого правового определения криптовалюты как самостоятельного объекта гражданского права приводит к трудностям в определении прав и обязанностей, возникающих между лицами - участниками таких гражданских правоотношений. Само по себе данное обстоятельство изначально не может предполагать добросовестности участников указанных гражданских правоотношений и разумности их действий, что входит в противоречие с требованиями ст. 10 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающей пределы осуществления гражданских прав.

В свою очередь, данное обстоятельство может существенно затруднять или даже делать невозможным защиту гражданских прав участников возникших гражданских правоотношений, так как поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным только при условии, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения, которое, в свою очередь, определяется как нормами права, так и сложившимися обычаями делового оборота. В данном же случае применительно к криптовалюте и то и другое в настоящее время практически отсутствует. Четкого законодательного определения понятия криптовалюты не существует, а обычаи делового оборота в указанной области пока еще не сложились.

Конечно же, такое положение дел является недопустимым, так как оставляет определенный сегмент экономики без четкого правового регулирования, дающего возможность участникам сделок подобного рода защищать свои права с помощью действующего законодательства, что приводит к нарушению основных начал гражданского законодательства, основанных на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты. При этом в соответствии со ст. 128 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации криптовалюта относится к объектам гражданских прав и могут рассматриваться как имущество, вследствие чего их оборот должен быть соответствующим образом регламентирован исходя из их природы в соответствии с основными задачами гражданского законодательства Российской Федерации.

Решение данной задачи на законодательном уровне обусловлено также тем, что вне зависимости от отношения к использованию криптовалюты, которое в России и во всем мире варьируется от резко отрицательного до благосклонно положительного, данное явление не только существует, но и

продолжает все активнее развиваться, вовлекая в свою орбиту все большее количество участников.

Учитывая, что де-факто криптовалюта уже на протяжении ряда лет является, в том числе и в России, объектом гражданского права и по крайней мере если уж на сегодняшний день не может рассматриваться в качестве платежного средства, то является предметом многочисленных и, к сожалению, не всегда законных сделок, вследствие чего вопрос законодательной регламентации ее статуса и оборота на территории государства является насущной необходимостью. И такая необходимость диктуется именно урегулированием возникающих вследствие использования криптовалюты правоотношений, что, в свою очередь, также будет способствовать снижению количества незаконных сделок. Для этого по крайней мере необходимо внесение изменений в ст. 128 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации, определяющей объекты гражданских прав с изложением ее в следующей редакции: "К объектам гражданских прав относятся вещи, включая наличные деньги и документарные ценные бумаги, иное имущество, в том числе безналичные денежные средства, криптовалюта, бэздокументарные ценные бумаги, имущественные права; результаты работ и оказание услуг; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага".

Кроме того, видится целесообразным включение в Гражданский кодекс Российской Федерации статьи, дающей четкое определение понятия криптовалюты.

По данным портала CoinMarketCap 07 февраля 2018 года стоимость биткоина составляет \$7505. Рост за сутки составил 19,44%²³. За день до этого

²³ Биткоин перешел к росту после обвала, АО «Газета.Ру», электронная версия, дата обращения 07.01.2018.

ведущие новостные порталы в России, не стесняясь в выражениях, писали о «крахе криптовалют»²⁴ и о том, как «схлопывается биткойн-пузырь»²⁵.

Настанет ли крах криптовалюты или нет, но в обсуждение криптовалютного вопроса оказались вовлечены все передовые державы, пытаясь «вогнать» в правовые рамки оборот виртуальных денег.

При этом надо сказать, что среди причин падения биткоина эксперты в том числе называют ужесточение регулирования криптовалют со стороны мировых регуляторов. «Разговоры о «закручивании гаек» в отношении криптовалют ведутся в Китае, Южной Корее, Индии, США, России и других странах»²⁶.

Что же представляет собой криптовалюта с точки зрения российского законодательства и чем регулируется ее оборот?

Под электронными денежными средствами в российском законодательстве понимаются фиатные деньги, т. е. те, которые выражены в государственной денежной единице. Следовательно, частная цифровая валюта не признается электронными денежными средствами в России²⁷.

Отечественная судебная практика в части виртуальных денег сформирована со ссылкой на ст. ст. 128 ГК РФ (объекты гражданских прав), 140 (деньги (валюта), 141 (валютные ценности), 317 (валюта денежных обязательств). Ни средством платежа, ни деньгами, ни валютными ценностями цифровые титульные знаки не являются, объектами или средствами платежа по сделкам быть не могут.

Виртуальные денежные средства не могут выступать предметом займа в качестве денежных средств, а также в качестве вещей, определенных

²⁴ Обвальное падение котировок на мировых финансовых рынках совпало с крахом криптовалют, СМИ сетевое издание 5-tv.ru, дата обращения 07.01.2018.

²⁵ В глубокий минус. Как схлопывается биткойн-пузырь, Сетевое издание [РИА Новости](http://ria.ru), дата обращения 07.01.2018.

²⁶ Эксперты предположили, какое будущее ждет биткоин, Сетевое издание [РИА Новости](http://ria.ru).

²⁷ Коростелёв М.А. Правовой режим электронных денег в гражданском законодательстве. Автореф. дисс. канд. юрид. наук. 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право. – М., 2015. С. 8.

родовыми признаками, поскольку не являются предметами материального мира и не существуют в физически осязаемой форме²⁸.

Соответственно виртуальные денежные единицы, титульные знаки как единица исчисления объема имущественных прав не могут быть предметом права, а следовательно – и предметом обязательства, правоотношения из возникновения (нарушения) которого регулируются нормативно-правовыми актами, в том числе и Гражданским кодексом РФ. При таких обстоятельствах права на виртуальные единицы исчисления имущественных прав не подлежат защите в рамках гражданско-правовых отношений²⁹.

Криптовалюта не имеет предоплаченной природы, не имеет эмитента или иного органа, который осуществлял бы централизованный контроль над ее обращением, ее оборот контролируется сложным алгоритмом и действиями ее пользователей в отсутствие каких-либо посредников или надзирающих органов³⁰.

В осуществлении платежей в системе Bitcoin участвует только плательщик и получатель. В этих отношениях отсутствуют какие-либо договорные отношения с оператором (эмитентом) электронных денег по причине его отсутствия. Никто не может наложить арест, приостановить операции по счету, отменить платеж, что придает совершаемым сделкам дополнительную безопасность³¹.

Однако такая «безопасность» не устраивает ЦБ РФ. Как отмечают некоторые авторы, главная причина беспокойства Банка России заключается в потенциальной конкуренции биткоина фиатной валюте и монополии правительства на печать денег, отсутствии каких-либо форм обеспечения и

²⁸ Апелляционное определение СК по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 17 марта 2016 г. по делу N 33-4472/2016.

²⁹ Апелляционное определение СК по гражданским делам Тульского областного суда от 08 декабря 2016 г. по делу N 33-4113/2016.

³⁰ Савельев А.И. Электронная коммерция в России и за рубежом: правовое регулирование. М.: Статут. 2014. С. 455.

³¹ Правовые основы электронной валюты (на примере bitcoin), Управление в современных системах №1(12) 2017, с. 60-68.

анонимности операций, что в свою очередь, очень актуально во время борьбы с незаконным отмыванием денег и финансированием терроризма³².

Обеспокоенность Центробанка РФ впервые официально была выражена 27 января 2014 г.³³ Виртуальная валюта была названа денежным суррогатом, при этом ЦБ РФ предупредил, что предоставление российскими юридическими лицами услуг по обмену "виртуальных валют" на рубли и иностранную валюту, а также на товары (работы, услуги) будет рассматриваться как потенциальная вовлеченность в осуществление сомнительных операций в соответствии с законодательством о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.

Хотя позиция Центробанка РФ не имеет силу закона, однако суды моментально уловили логику ЦБ и согласились с ней³⁴.

Как указывают суды, процесс выпуска и обращения биткоинов полностью децентрализован и отсутствует возможность его регулирования, в том числе со стороны государства. Криптовалюты, в том числе и биткоин, являются денежными суррогатами, способствуют росту теневой экономики и могут быть использованы гражданами и юридическими лицами на территории Российской Федерации в противоправных целях.

По мнению правоприменителя, свободное распространение, использование криптовалюты в торговле обуславливает активное использование криптовалюты в торговле наркотиками, оружием, поддельными документами и иной преступной деятельности. Данные факты, а также возможность бесконтрольного трансграничного перевода денежных средств и их последующего обналичивания служат предпосылками высокого риска потенциального вовлечения криптовалюты в схемы, направленные на

³² Малышко М. В. Криптовалюта: биткоин и его правовой статус, Научный альманах, 2016 N 10-1(24).

³³ Информация Банка России от 27 января 2014 г. "Об использовании при совершении сделок "виртуальных валют", в частности, Биткойн"

³⁴ Решение Анапского городского суда Краснодарского края от 25 февраля 2016 г. по делу N 2-869/2016

легализацию (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирование терроризма.

Выводы судов сводятся к тому, что данная деятельность противоречит Федеральному закону от 07.08.2001 N115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

Таким образом, приходится признать, что гражданско-правовое регулирование оборота криптовалюты в России отсутствует. Суды не признают виртуальные деньги в качестве объекта гражданских прав, отказывая в защите прав на них в рамках гражданско-правовых отношений. Иными словами, с гражданско-правовой позиции в России нет и не может быть никакой криптовалюты.

Между тем, 22 сентября 2017 года Банк России³⁵ по итогу заседания Национального совета по обеспечению финансовой стабильности разместил информацию, в соответствии с которой официальной денежной единицей (валютой) РФ является рубль, выпуск на территории РФ денежных суррогатов не допускается, однако частные криптовалюты существуют вне рамок государства, они являются транснациональными и трансграничными. Участники заседания договорились продолжать совместную работу по анализу возможностей применения технологии блокчейн в той форме, при которой она даст положительный эффект как для экономики страны, так и для населения.

Таким образом, ЦБ РФ фактически признал невозможным далее игнорировать существование криптовалюты, а значит, и необходимость правового регулирования ее оборота.

21 октября 2017 года Президентом РФ утвержден перечень поручений по итогам совещания по вопросу использования цифровых технологий в

³⁵ Информация Банка России от 22 сентября 2017 г. «О заседании Национального совета по обеспечению финансовой стабильности».

финансовой сфере³⁶. Правительству РФ совместно с ЦБ РФ поручено обеспечить внесение в законодательство изменений, предусматривающих определение статуса цифровых технологий, применяемых в финансовой сфере, и их понятий, в том числе таких, как "криптовалюта".

Во исполнение указанного приказа Минфином России был подготовлен проект федерального закона «О цифровых финансовых активах», вступление в силу которого запланировано на сентябрь 2018 года.

Вопрос правового регулирования оборота криптовалюты сдвинулся с мертвой точки. Об ожидающих нас перспективах в указанной сфере мы напишем в ближайшее время.

3.2. Правовые формы расчетов криптовалютой

Криптовалюты являются объектом гражданских прав в РФ. Список объектов гражданских прав указан в Гражданском кодексе Российской Федерации. К объектам гражданских прав относятся вещи, включая наличные деньги и документарные ценные бумаги, иное имущество, в том числе безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, имущественные права; результаты работ и оказание услуг; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага.

Как видно из текста закона, этот список не исключительный, и туда входят любые имущественные права, результаты работ и оказание услуг, и даже нематериальные блага.

Часто встречаемые высказывания о том, что "нет определения криптовалюты в законодательстве РФ и поэтому операции с ними незаконны" — неграмотны.

В законодательстве в принципе не должно, и не может содержаться определение всех возможных предметов и явлений окружающей

³⁶ Перечень поручений по итогам совещания по вопросу использования цифровых технологий в финансовой сфере (утв. Президентом РФ 21 октября 2017 г. N Пр-2132)

действительности, кроме случаев, когда определенная деятельность или операции с определенными объектами требуют специального регулирования или запрещения.

Таким образом, отсутствие определения в законодательстве как раз свидетельствует о том, что законодатель не счел нужным вводить специальное регулирование или запрещение соответствующих операций.

Исходя из этого, получается что добыча или торговля криптовалютой — это занесение записи в определенный реестр данных, и в этом смысле она похожа на покупку и продажу доменного имени, которое тоже есть ничто иное как запись в определенном реестре данных. При этом доменное имя имеет устоявшуюся практику использования, и даже судебную практику по рассмотрению споров о принадлежности доменного имени³⁷.

Понятие “денежный суррогат”, используется в законодательстве³⁸. И как понятно из названия главы “Организация наличного денежного обращения” относится к сфере наличного денежного обращения, то есть запрещает придание функций наличных денег чему-либо кроме рублей РФ, выпускаемых Банком России.

Об этом свидетельствует и правоприменительная практика в РФ. Так, известное “дело о колионах” (гражданское дело по иску Егорьевской городской прокуратуры к гражданину М. Ю. Шляпникову о признании незаконным использования изготовленных им денежных суррогатов «колионов», в котором Егорьевский городской суд Московской области признал наличие выпуска “денежных суррогатов” касалось именно наличных “колионов” После чего Шляпников выпустил безналичные колионы на блокчейне Emercoin, и прокуратура как видно уже не возражает против этого.

Примечание: Следует учесть что правоприменительная практика в РФ векселя, жетоны метро, фишки в казино, золото также не относит к “денежным суррогатам”

³⁷ [Анализ судебной практики по вопросам криптовалют в России // RTM Group.](#)

³⁸ ст. 27 гл. VI “Организация наличного денежного обращения” [Федерального закона от 10.07.2002 N 86-ФЗ "О Центральном банке Российской Федерации \(Банке России\)"](#)

Пресс-служба ЦБ РФ выпустила несколько информационных сообщений, связанных с криптовалютой³⁹. В отношении которых, можно утверждать следующее: Данные документы изданы пресс-службой, никем не подписаны, не зарегистрированы, и юридически не могут считаться чем-то имеющим какое-то нормативное значение или чем-то применимым при толковании законодательств⁴⁰, что очевидно должно толковаться как отсутствие нормативной позиции ЦБ РФ по данному вопросу.

Несмотря на вышеуказанное, тексты вышеупомянутых сообщений пресс-службы:

а) не содержат прямого утверждения что криптовалюты являются денежным суррогатом,

б) не содержат утверждения о том, что операции с криптовалютой запрещены в РФ

в) не содержат утверждения о том, что банки и небанковские кредитные организации не должны обслуживать операции, в которых используются криптовалюты

То есть, если смоделировать ситуацию, в которой банк хотел бы отказать клиенту в проведении платежа по контракту, предусматривающему платную передачу криптовалюты, а клиент настаивал бы на проведении платежа, то вышеуказанные сообщения пресс-службы не являлись бы достаточными чтобы обосновать юридическую позицию банка, и тем более чтобы защитить банк от возможного иска о взыскании убытков связанных с безосновательным отказом клиенту в проведении банковской операции.

Разрешены физическим и юридическим лицам резидентам РФ операции с криптовалютами. Запрета на проведение российскими

³⁹ Информационное сообщение Пресс-службы Центрального Банка Российской Федерации ["Об использовании при совершении сделок «виртуальных валют», в частности, Биткойн", 27 января 2014 года](#); Информационное сообщение Пресс-службы Центрального Банка Российской Федерации ["Об использовании частных «виртуальных валют» \(криптовалют\)", 4 сентября 2017 года](#).

⁴⁰ [ст. 7 Федерального закона от 10.07.2002 N 86-ФЗ](#)

гражданами и организациями операций с использованием криптовалюты законодательство Российской Федерации не содержит⁴¹.

Предприятия, банки и небанковские кредитные организации не имеют ни оснований, ни полномочий отвергать официальную позицию Минфина РФ и ФНС РФ по данному вопросу.

В соответствии с положениями законодательства⁴² биткойн, эфир т.п. не являются иностранной валютой, соответственно на расчеты в этих условных единицах не распространяются ограничения предусмотренные для использования расчетов в иностранной валюте.

Существующая система валютного контроля не предусматривает получение органами валютного контроля (Банк России, ФНС России, ФТС России) и агентами валютного контроля (уполномоченные банки и не являющиеся уполномоченными банками профессиональные участники рынка ценных бумаг) от резидентов и нерезидентов информации об операциях купли-продажи криптовалют⁴³.

Таким образом, криптовалюты не являются “иностранной валютой” в смысле действующего законодательства РФ и операции с ними не связаны с соответствующими ограничениями и регулированием. Это означает, однако что такие операции являются по общему правилу объектом налогообложения НДС.

Криптовалюта не подпадает под определение “нематериальный актив” согласно некоторым положениям⁴⁴.

Так как для того чтобы признаваться нематериальным активом объект должен отвечать следующим требованиям⁴⁵. Объект предназначен для использования в течение длительного времени, т.е. срока полезного

⁴¹ [Письмо Минфина РФ и ФНС РФ от 3 октября 2016 г. N ОА-18-17/1027*](#) (текст есть также на <http://miningclub.info/threads/fns-i-kriptoaljutjy-oficialnye-otvety.1007/>)

⁴² Федерального закона от 10.12.2003 N 173-ФЗ "О валютном регулировании и валютном контроле" ([ст. Статья 1. Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе](#))

⁴³ Письмо Минфина РФ и ФНС РФ от 3 октября 2016 г. N ОА-18-17/1027

⁴⁴ [Положения по бухгалтерскому учету "Учет нематериальных активов" \(ПБУ 14/2007\)](#))

⁴⁵ пп. “г”, “д” п. 3 раздела I. Положения по бухгалтерскому учету

использования, продолжительностью свыше 12 месяцев или обычного операционного цикла, если он превышает 12 месяцев. Организацией не предполагается продажа объекта в течение 12 месяцев или обычного операционного цикла, если он превышает 12 месяцев.

Учитывать в бухгалтерском учете криптовалюту можно как финансовые вложения⁴⁶.

К финансовым вложениям организации относятся: государственные и муниципальные ценные бумаги, ценные бумаги других организаций, в том числе долговые ценные бумаги, в которых дата и стоимость погашения определена (облигации, векселя); вклады в уставные (складочные) капиталы других организаций (в том числе дочерних и зависимых хозяйственных обществ); предоставленные другим организациям займы, депозитные вклады в кредитных организациях, дебиторская задолженность, приобретенная на основании уступки права требования, и пр.

В данном случае список не исчерпывающий, и термин “пр.” (прочее) может включать в себя также и криптовалюту. При этом криптовалюты в чистом виде (эфир, биткойн) конечно не являются ценными бумагами (однако прочие токены на блокчейне могут являться таковыми в некоторых случаях).

Соответственно, отображать криптовалюту в бухгалтерском учете предлагается на счету 58 "Финансовые вложения"⁴⁷. Можно для этого завести специальный субсчет или субсчета 58 счета.

Ниже рассмотрим общественно-политические аспекты и рекомендации по внедрению. Предполагается, что первоначальные операции с криптовалютой нужно проводить в небольших суммах, и, возможно, не с биткойн, который иногда фигурирует в частных высказываниях официальных лиц, а с эфиром, который не только не фигурирует в таких высказываниях в негативном контексте, но напротив имеет свидетельства

⁴⁶ Положения по бухгалтерскому учету 19/02 “Учет финансовых вложений”

⁴⁷ [Приказ Минфина РФ от 31.10.2000 N 94н "Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и Инструкции по его применению"](#)

косвенного одобрения со стороны высшего руководства РФ. Основатель проекта Ethereum Виталик Бутерин, принимал участие в работе Петербургского экономического форума (ПМЭФ) вместе с высшими должностными лицами РФ, и также его принимал Президент РФ, что конечно не могло иметь место, если бы не имело место благосклонное отношение руководства РФ к проекту Ethereum.

К тому же можно предполагать, что в долгосрочной перспективе эфир имеет большой потенциал роста с расширением использования смарт-контрактов на платформе Ethereum. Также нужно учесть, что в отличие от биткойна эфир имеет утилитарное использование в качестве “топлива” (gas) при деплое и исполнении смарт-контрактов на платформе Ethereum, и в таком качестве является необходимым для организаций занимающихся разработкой и/или изучением смарт-контрактов на блокчейне. К тому же обмен одной криптовалюты на другую, например eth на btc доступен в автоматическом режиме на платформах типа shapeshift.io

Варианты проведения сделок по приобретению криптовалюты резидентами РФ.

Имеет место и прямое приобретение криптовалюты за иностранную валюту. В этом случае между нерезидентом (например, оффшорной компанией) и резидентом РФ заключается договор о том, что резидент РФ перечисляет нерезиденту денежные средства в долларах США или в евро, а нерезидент обеспечивает внесение записей в распределенный реестр Ethereum о переводе на указанный в договоре адрес на в сети Ethereum, принадлежащий юридическому или физическому лицу — резиденту РФ указанного в договоре количества эфира или биткойнов.

Возможным вариантом также является использование для расчетов переводного аккредитива. Банк раскрывает аккредитив в пользу оффшорной компании по факту зачисления на указанный в договоре адрес в сети Ethereum или Bitcoin указанного в договоре количества криптовалюты, а оффшорная компания переводит платеж по поставщикам криптовалюты.

Передача средств в доверительное управление в оффшорный фонд, который осуществляет в интересах клиента финансовые вложения, в том числе в криптовалюты, в интересах клиента.

В этом случае формально криптовалютой владеет оффшорный инвестиционный фонд, долю в котором приобретает компания — резидент РФ. При этом может быть построена схема в которой компания — резидент РФ получает также приватный ключ и пароль для управления счетом на Ethereum, или иным путем получает возможность в любой момент “обналичить” (т.е. забрать в виде криптовалюты) свою долю в фонде. В этом варианте возможно упрощается для банка (или небанковской кредитной организации) проведение платежа клиента, так как платеж по договору осуществляется не за криптовалюту, а за долю в инвестиционном фонде (что более привычно для банков), при этом в договоре может фигурировать название инвестиционного фонда, а не криптовалюты напрямую, и отсылка к условиям его функционирования.

В бухгалтерском учете так же как было показано выше, юридическое лицо отражает свои вложения на 58 "Финансовые вложения", и при конвертировании вклада в криптовалюту, можно просто переводить на другой субсчет 58 счета.

3.3. Перспективы правового регулирования оборота криптовалюты в России

Исходя из того, что криптовалюта в России, да и во всем мире, считается относительно новым платёжным инструментом, пока не было выбрано адекватного пути, как регулировать или даже воспринимать её. Первая монета возникла в 2009 году и долгое время была финансовой единицей узкого круга людей. Конечно, предпосылки для того, что когда-то эти деньги могут стать лидерами, были, но никто не воспринимал их серьёзно.

Теперь же, несмотря на то что регулирование криптовалют – одна из насущных потребностей, в законодательстве большинства стран мира правового и юридического контроля попросту не осуществляется. Россия на данный момент как раз относится к странам, которые только говорят о том, что надо что-то делать, но никаких решительных шагов не совершают.

Проще говоря, юридическое и правовое регулирование криптовалюты должно стать закономерным развитием отношений властей к монетам как к финансовому инструменту. Дело в том, что если смотреть с юридической точки зрения, на данный момент криптомонеты являются наиболее удачным инструментом для финансовых махинаций и спекуляций. Сегодня полностью сформировавшейся документальной базой владеют только некоторые государства, и их очень мало. Всем остальным приходится разбираться с криптомонетами, основываясь на особенностях своей экономики, Россия в их числе.

Самой первой криптомонетой, которая увидела свет, стал биткоин. Именно он в 2009 году взорвал сеть прорывным решением главного финансового вопроса – какими могут стать деньги? Но даже несмотря на то, что он был первопроходцем, статус биткоина до сих пор не был урегулирован в большинстве стран мира.

Рынок криптовалют в России есть, вот только он мало чем контролируется. Давайте пройдемся по пунктам и попытаемся выяснить, разрешён в государстве биткоин или нет.

Пожалуй, впервые на криптовалюту власти страны обратили пристальное внимание в 2014 году. По крайней мере, до этого времени никакого официального заявления ни от кого не звучало. Представители правительства и Центробанка заявляли, что к биткоину нужно присматриваться. Это очень интересный финансовый инструмент, как и технология, благодаря которой он работает. То есть поначалу, несмотря на неопределённый статус, про биткоины говорили вполне благодушно.

Оговаривали даже его принадлежность к виртуальной валюте или суррогатным денежным средствам.

В 2015 году из-за отсутствия правовой базы для биткоина появились прецеденты в судебной практике, связанные с применением монет. В частности, Невьянским городским судом было принято решение о запрете деятельности 7 сайтов, которые работали с криптовалютами. Связано это было с информацией о незаконном отмывании денег через них и использовании биткоинов на чёрном рынке. Но это же дело доказало, что заниматься правовым регулированием блокчейна не имеет смысла, так как полная анонимность системы не позволяет провести идентификацию подозреваемого в осуществлении мошеннической или другой преступной деятельности. Так что запрет быстро сняли, а перед страной появилась острая необходимость разработать адекватные меры контроля. Кстати говоря, такой закон появился, и озвучил его заместитель министра финансов Алексей Моисеев. Только в нём были указаны слишком кардинальные меры, полностью запрещающие оборот криптовалют в России. Естественно, закон не приняли.

В 2016 году продолжился поиск новых возможностей и инструментов регулирования биткоина. До этого момента существует только один закон, который хоть немного относится к виртуальным деньгам и финансам в целом: ФЗ №86 от 10.07.2002. В нём указывается на полный запрет выпускать денежные суррогаты на территории страны. Но учитывая его полную устарелость, эти нормы давно пора пересмотреть, как это сделали во многих цивилизованных странах, ведь биткоины нуждаются в правовом регулировании. Но учитывая, что добыча средств происходит через майнинг, сам процесс майнинга может подпадать под запрет. Только реальная судебная практика России пока не имеет прецедентов, когда преступным признавался именно майнинг.

Купля-продажа услуг, товара или обмен виртуальных денег на рубли может стать основанием для открытия дела против людей, которые в этом

замешаны. Один из первых таких случаев в РФ случился не так давно, в 2017 году. В Костромской области возбудили уголовное дело против трёх человек, которые обменяли биткоина и получили сумму в размере 500 миллионов рублей. Дело было возбуждено, опираясь на часть 2 статьи 172 УК РФ. Возможно, если бы эти средства были выменены на доллары, то уголовного следствия удалось бы избежать.

В целом, если рассматривать правовой статус криптовалюты в России, можно сказать, что эти средства скорее имеют статус нематериальных активов. Запрета на использование криптовалют и биткоинов в стране нет, но и свободно распоряжаться монетами, как видите, нельзя. В частности, покупки за биткоины могут квалифицировать как террористическую или преступную деятельность, что способствует серьёзному наказанию, в том числе уголовному.

Что касается профессиональных занятий биткоинами, то без наличия полноценного правового регулирования достаточно просто зарегистрироваться как субъект предпринимательской деятельности и оформить полученные от купли, продажи, а также майнинга биткоинов доходы. Вот только операции с биткоинами нельзя обозначать как финансовые, так как сомнительно, что власти признают биткоин полноценной валютой или признают его финансовым средством. Оформление можно провести:

1. Как уступка прав требования. Так сделала финансовая платёжная система Webmoney, открыв кошелёк для биткоинов.
2. Как продажа определённых услуг.
3. Как реализация финансовых активов.

Но переживать о неопределённом статусе биткоинов в законодательстве РФ осталось немного. Через несколько месяцев, а, может, и скорее, судя из настроения Центробанка, должны появиться первые регуляторы. А вот какими они будут, зависит от настроения государства. И если раньше многие говорили о запрете биткоинов, то теперь позиция смягчилась.

Для легализации криптовалют в России обязательно нужны законы. Без правовой базы решить проблемы контроля практически невозможно. А у этого вида виртуальных денег большие перспективы. Но контроль за платежами, транзакциями и другими операциями, что связаны с этим видом платежей, жизненно необходим. Иначе постепенно криптовалюты действительно превратятся в площадку для реализации преступных схем. А разработкой законодательства, связанного с криптовалютой, занимаются:

- Министерство финансов;
- Центральный Банк;
- Межведомственная группа при Госдуме, которая была специально создана для разработки законопроектов по криптовалюте.

Так что, тема правового положения криптовалюты в России действительно рассматривается, и появление закона является делом времени. И даже более того, учитывая опыт регулирования рынка криптовалют в мире, в России не помешает контроль. Но закон должен дать биткоину правовой статус. Давайте рассмотрим несколько позиций экспертов на эту тему:

Подход к криптовалюте как к валютным операциям. Проще говоря, в законе криптовалюту признают чем-то вроде иностранных денег. Правда, эта позиция не вытекает из текущего законодательства РФ. А чтобы она начала работать, понадобится изначально изменить валютное законодательство, что добавляет много работы. Но именно такую позицию используют многие страны, которые уже на официальном уровне работают с криптовалютами. Именно потому, делая предположения быть или не быть закону, появился этот вариант. Кроме того, он максимально выгоден как для бизнес-структур, так и для государства.

Второй вариант закона – признание криптовалюты в качестве платёжного средства. Но в этом случае тоже нужно изменить законодательство, подстраиваясь под новые условия. Как уже говорилось, в России наказывают за использование денежных суррогатов, а получив статус платёжного средства без легализации выборочных суррогатов, биткоин и

другие криптовалюты всё равно могут быть признанными вне закона. Так что и вариант поставить знак равенства между криптовалютой и признанными в стране деньгами тоже требует серьёзной подготовки.

Закон может рассматривать биткоины как имущество, передавая ему оборотоспособную ценность. При этом криптовалюта не будет затрагивать никакие другие категории финансовой отрасли, по крайней мере, прямо.

Таким образом, перед тем как принимать законы, связанные с криптовалютой, должны быть внесены изменения в уже существующее законодательство. А что касается налогов, то здесь будет достаточно регулирующих органов, которые и будут регулировать обиход криптовалюты в РФ. Так что благодаря законодательству, в стране нужно установить собственный правовой режим для того, чтобы урегулировать неконтролируемую раньше криптовалюту.

Сегодня же позиция России «на шаг позади». Правительство ждёт, пока другие страны наработают достаточный объём данных, чтобы на основе всего этого создать собственное законодательство по криптомонетам и не набивать шишки, как это делают в других странах. Но эта позиция имеет множество минусов, в том числе нет контроля за отраслью, которая стремительно развивается. А чужой опыт на чужом законодательстве не всегда может помочь.

Откладывать в долгий ящик правовое регулирование криптовалют для законодательства РФ плохая идея. Но несмотря на то что эта отрасль беспокоит государство уже давно, ещё с 2014 года, никаких официальных документов до этой поры нет. Правда, президент Владимир Путин уже предположил, что в 2018 году эта позиция должна измениться, и, наконец, появится соответствующий закон.

Но рассматривая политику государства в сфере регулирования криптовалют, очень важно понять, что именно будет контролировать новый закон, какие отрасли зацепит и какие последствия может создать.

В законе будет приведено определение статуса майнинга криптовалют. Пока в РФ нет одного мнения насчёт добычи средств, тем более что майнинг биткоинов с каждым годом усложняется, а майнинг других криптовалют не такой популярный. Правда, в 2016 году был представлен законопроект, приравнивающий майнинг к преступлению. И наказывать за него должны были по такому же принципу. Но как уже понятно, попытка запрета майнинга оказалась неудачной. Скорее всего, в домашних условиях добыча крипты будет запрещена, по крайней мере, если количество потраченной электроэнергии будет выше, чем выбранный правительством лимит. А вот для майнинг-ферм предоставят скидки на электричество. Ещё весной 2016 года был создан законопроект, согласно которому майнинг приравнивался к уголовному преступлению.

Второй пункт, который должен регулировать закон, заключается в платежах. Здесь всё очень просто, так как пользователей интересует только один вопрос – будут ли они запрещены либо же платежи с криптовалютами можно будет и дальше осуществлять, пусть и уже под контролем. Если запретят, то будут ли в РФ осуществлять правовое регулирование блокчейна? Ни одна страна пока не решилась на подобное. Контролировать блокчейн практически невозможно, ведь это децентрализованная система, состоящая из миллиардов компьютеров. Не допустить её работу можно разве что отключив все компьютеры, через которые делается вход. А вот контролировать точки входа и выхода криптовалюты можно. Например, взяв под контроль обменники и биржи.

Поскольку нужно определить статус криптовалюты, закон о криптовалюте в России необходим. Но каким должен быть этот статус? Во многих странах криптовалюта получила статус инвестиционного актива, инструмента электронных платежей, а также нужно или нет вводить НДС для платежей криптовалютами. Кроме того, важно разработать процедуру использования криптовалют для юридических лиц.

Урегулирование мошеннических операций и контроль над мошенническими ICO. Технология блокчейн и криптовалюты – это благодородная почва для мошеннических действий, потому правовое регулирование необходимо. А закон выступает лучшим регулятором. В России планируют вплотную заняться ICO. Над этим будет думать рабочая группа Госдумы по оценкам риска оборота криптовалюты.

Занимаясь регулированием рынка криптовалют, многие отдают предпочтение консервативному подходу. Правда, пока правительство выбрало позицию либерализации, то есть игнорирование проблемы, и дожидается, когда же произойдёт какой-то прорыв в других странах, и использовать их опыт на территории РФ.

Но эксперты не оставляют своих попыток делать прогнозы на будущее отношение закона России к криптовалюте. Давайте рассмотрим несколько консервативных взглядов на регулирование криптомонет на территории РФ.

Элина Сидоренко, которая является руководителем группы, что оценивает риски оборота криптовалюты, заявляет, что, скорее всего, лучшим определением цифровой монеты является получение статуса актива или товара, а вот как средство платежа крипта для России невозможна. Также она говорит, что большое внимание будет уделено точкам контроля. В частности, это обменные площадки, биржи, и не только. Их контролировать гораздо проще, чем блокчейн.

Павел Матвеев, являющийся одним из основателей банка криптомонет Wirex, также утверждает, что криптовалюте не предоставят статус платёжного средства. А вот положение цифрового актива ей, скорее всего, оставят, причём есть возможность, что ценность этого актива будет приравнена к ценным бумагам.

Алексей Моисеев утверждает, что статус, который может получить цифровая монета, не более чем звание «иногое имущества».

Роман Бузько считает, что правовая база использования криптовалюты в России подразумевает контроль за доходом от продажи монет. Хотя можно

облагать налогом и колебания курса валюты, ведь, учитывая её стремительный рост (особенно биткойна), на этом человек тоже обогащается. И опять же, Роман Бузько утверждает, что контролироваться будут обменники и биржи, так как именно там совершается большинство сделок с биткойнами, и не только.

То есть, делая выводы, можно сказать, что несмотря на статус, который будет присуждён криптовалютам, скорее всего, они будут облагаться налогами. Кроме того, биржам и обменникам никак не избежать контроля со стороны государства, ведь влезать в технологию блокчейна нет никакого смысла – слишком сложно проводить контроль.

А дальнейшую работу по регулированию криптовалюты в России можно будет делать только после того, как будут получены промежуточные результаты проведения изменений в системе. А пока итоги не подбиты, надо хотя бы начать, ведь всё регулирование базируется только на устаревших законах и красивых словах политиков и финансистов, а решительных шагов никто не делает.

Максимально продуманно к вопросу криптовалют подошла Япония. Но это страна с очень хорошо развитой экономикой, которая не боится внедрения новых технологий. Именно здесь криптовалютами пользуются практически так же свободно, как и фиатными деньгами, а все вопросы регулирования данного процесса давно решены.

Проблема регулирования криптовалют уже довольно остро стоит на протяжении нескольких лет. Дело в том, что этот закон затрагивает интересы многих. Закон подобного характера должен урегулировать следующие задания и обойти следующие трудности.

В законодательстве РФ нет ни одного закона, где упоминалось бы слово «криптовалюта» или «биткойны». Проще говоря, прежде чем принимать законы по регулированию криптовалюты в стране, это понятие нужно вывести на правовой уровень и дать ему законный статус, которого

пока у цифровых денег нет, а значит, легализация криптовалюты в России невозможна.

Криптомонеты часто используются в так называемых чёрных схемах преступников. Исходя из этого, вопрос регуляции монет получает и криминальный статус, так как должен перекрыть преступникам доступ к законным финансам, используя теневые схемы в системе блокчейна. Например, поставить ограничения на работу бирж и обменников, отсеив организации, что замешаны в незаконных или вызывающих подозрение сделках. Но не факт, что это получится, ведь несколько лет назад такой прецедент уже был, когда попытались закрыть семь сайтов с монетами. В результате это удалось, но ненадолго. Через некоторое время ресурсы опять начали работать, что говорит о более тщательном продумывании вопроса криптовалют и преступников.

Ещё одна трудность заключается в налогах. Сейчас монеты, несмотря на свою высокую цену, налогами не облагаются, как и покупки, сделанные за их счёт, таким образом, государство теряет много активов. Естественно, многие не согласятся платить налоги за активы которые, по сути, являются всего лишь цифровым кодом. Но и государство РФ не привыкло терять свою выгоду. В некоторых странах, в том числе в тех, что входят в Евросоюз, налоги с биткоинов не взимаются. В частности, налог просчитывается от колебания курса на все валюты, например, usd eur jpy .

Майнинг – добыча криптовалюты – тоже спорный вопрос. Кто будет добывать деньги, а кому это запретят? Пока этот вопрос обсуждается, но, скорее всего, дело закончится тем, что майнингом позволят заниматься только профессионалам. Отслеживать майнеров можно с помощью специального реестра. Правда, это пока только идея. Если человек входит в этот реестр, то его тоже допускают к майнингу.

Инвестирование отрасли. Любой контроль нуждается в финансах, а получить их из бюджета проблематично. Кроме того, после того как криптовалюту возьмут под контроль, отрасль может потерять приличное

количество держателей монет. Они попросту продадут валюту, не желая находиться под контролем у властей. Потому надо быть очень осторожными, чтобы неумелыми законами не погубить очень перспективную отрасль.

24 октября президент РФ Владимир Путин дал поручение правительству и Банку России разработать изменения в законодательстве, для того чтобы обеспечить регулирование криптовалюты в России, промежуточные итоги которого должны будут показать, чем правительству улучшить систему. Придётся пользоваться суррогатом, пока не удастся разработать более адекватные меры. Причём новый проект должен быть готовым к первому июля 2018 года. Благодаря новому закону, наконец, можно будет регулировать не только майнинг, а также ICO.

Кроме того, в новом законе должны дать определение, что собой представляет криптовалюта, смарт-контракт, токен, цифровые закладные, цифровая аккредитация, как распределяется реестр и, конечно, что такое криптовалюта.

В. Попов утверждает, что криптовалюта будет регулироваться по законодательству, которое регулирует ценные бумаги. Исходя из этого, использование монет будет ограничено. Кроме того, скорее всего, до президентских выборов эта область так и останется нерегулируемой. Потому придётся ориентироваться на стандарты классического фондового рынка.

А. Заточная говорит, что ни в одной стране в мире нет отдельного законодательства, которое касается исключительно регулирования ICO. Тем не менее в Сингапуре в криптовалюту можно инвестировать. Но в России даже нет понятия криптовалюты, потому контролировать отрасль ICO нельзя, так как, с юридической точки зрения, на это нет никаких оснований. Тем не менее ICO – это отличный источник инвестиций и плацдарм для развития бизнеса, причём это международный процесс, когда стороны находятся в разных концах мира. Так что, прежде чем заниматься контролем ICO, придётся позаботиться о наличии регулятора криптовалюты: закона или даже департамента.

И. Матюхин утверждает, что, учитывая мировой опыт легализации криптовалют, уже давно было пора подумать над нормативами регулирования блокчейна. Мировые финансовые центры уже ведут конкуренцию на этой почве, так как рынок действительно активно развивается. Потому так важно не допустить к нему любителей. А регулирование позволит стать конкурентно способным в этой отрасли, а не остаться на обочине прогресса.

М. Караваев предполагает, что вопрос ICO следует начинать рассматривать с регулирования торговых площадок с криптовалютами на территории РФ. Какая стратегия в этом вопросе будет выбрана, от этого и будет зависеть дальнейшее развитие событий. Например, в США эта отрасль контролируется, но трейдеров не вогнали в жёсткие рамки, а дают хоть немного свободы. Взамен же они получают более защищённую работу. Кроме того, руководство Минфина оговаривало возможность регулирования ICO через использование спецплощадок при ММВБ, а инвестиции в криптовалюты делать через специально созданные фонды.

А. Дзятковский говорит, что если раньше власти предусматривали уголовную (в лучшем случае административную) ответственность за сделки с криптовалютами, сегодня позиция явно стала не такой отрицательной. Теперь власти, скорее всего, будут использовать эти финансовые единицы как новое направление в экономике, создавая новые монеты. Кстати, идея создания национальной криптовалюты не нова, потому появление крипторубля вполне может иметь место.

В общем, к ICO относятся довольно положительно, так как это может способствовать росту ВВП страны, но оставлять эту отрасль без контроля никто не намерен. Конечно, как уже говорилось, есть около полугода, чтобы подготовиться, пока разрабатывается временное положение о криптовалютах. Но выгода от использования монет уже существует, и будет очень обидно, если сырым законопроектом всё это испортят.

На сегодня статус криптовалют в России не определён, но как уже не раз говорилось, к середине 2018 года это должно быть изменено. Хорошая

это новость или плохая – покажет время и то, как специалисты из Центрального Банка и Министерства Финансов сделают свою работу.

Обычно в этом вопросе РФ ориентируется на Японию, как первую в мире страну, где криптовалюты используются практически так же активно, как и обычные деньги, да и законодательное регулирование криптовалюты уже практически полностью закончено. Было бы странно, если законодательство России не взяло бы за пример такой удачный вариант симбиоза стандартных финансовых систем и цифровых монет. Вот только российские власти не рассматривают японский пример как рациональную идею для отечественных реалий.

Минфин РФ активно продвигает использование криптографических монет как облигацию федерального займа. Это значит, что криптовалюта будет использоваться в закрытой области, предназначенной исключительно для неё. А вот напрямую использовать монеты не выйдет, зато можно обменивать на биржах или обменниках. Но только тех, что контролируются Центральным Банком.

Кроме того, возможно создание льготных регионов, выгодных для майнинга. Но к сожалению, пока единственной стратегии разработать не удалось. Центральный банк то готов, то не готов признавать биткоины, а с такой нестабильной политикой навряд ли удастся разработать что-то достаточно сильное, чтобы регулировать целую финансовую отрасль. Тем более учитывая, что криптовалюты не сильно поддаются регулировке.

Но учитывая решительную позицию Президента РФ В.В. Путина, законопроект всё же должен быть принят в ближайшее время⁴⁸. Надеемся, что властям удастся создать что-то действительно эффективное. Если этого не сделать вовремя, Россия останется на обочине современного финансового мира. Этого нельзя допустить.

⁴⁸ Позиция Президента РФ В.В. Путина относительно криптовалюты [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/3448390>

Заключение

Применительно к безналичным денежным средствам ярко прослеживается дуализм вещного и обязательственного права: с одной стороны, деньги есть вещь, с другой - по поводу денег возникают имущественные правоотношения (в рамках договора о банковском счете). Тесное переплетение вещно-правовых и обязательственно-правовых начал не лишает исследователей основания утверждать, что деньги (в том числе безналичные) относятся к вещам (ст. 128ГК РФ).

Бесспорно, система источников денежного права еще в значительной степени разрознена и неоднородна, что обусловлено вхождением в нее актов различной юридической силы. В этом отношении право денежного обращения проигрывает таким кодифицированным подотраслям финансового права, как бюджетное и налоговое право. Между тем можно с уверенностью констатировать, что в Российской Федерации сформировался необходимый массив нормативных актов, позволяющий выделить денежное право (право денежного обращения) в качестве самостоятельной подотрасли финансового права.

Рассматривая деньги как объект гражданских прав, важен и формально-юридический подход, иначе за юридическим определением мы будем видеть лишь экономическую ценность. Таким образом, наличные деньги — это форма самостоятельного, имеющего особый правовой режим объекта гражданских прав и выраженная в виде обладающей нарицательной стоимостью, купюры, монеты, представление которой дает легализованную возможность совершения платежа или встречного удовлетворения в товарно-денежных актах.

Таким образом, и наличные и безналичные деньги имеют схожие элементы в правовом регулировании, общую цель в денежных обязательствах и выполняют одинаковую функцию. Поэтому деньги - это

единый объект, их формы нельзя противопоставлять (как это иногда делается в литературе) и искусственно устанавливать для них принципиально различные правовые режимы.

Имеет место и прямое приобретение криптовалюты за иностранную валюту. В этом случае между нерезидентом (например, оффшорной компанией) и резидентом РФ заключается договор о том, что резидент РФ перечисляет нерезиденту денежные средства в долларах США или в евро, а нерезидент обеспечивает внесение записей в распределенный реестр Ethereum о переводе на указанный в договоре адрес на в сети Ethereum, принадлежащий юридическому или физическому лицу — резиденту РФ указанного в договоре количества эфира или биткойнов.

Учитывая решительную позицию Президента РФ В.В. Путина, законопроект всё же должен быть принят в ближайшее время⁴⁹. Надеемся, что властям удастся создать что-то действительно эффективное. Если этого не сделать вовремя, Россия останется на обочине современного финансового мира. Этого нельзя допустить.

Минфином России был подготовлен проект федерального закона «О цифровых финансовых активах», вступление в силу которого запланировано на сентябрь 2018 года.

⁴⁹ Позиция Президента РФ В.В. Путина относительно криптовалюты [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/3448390>

Список нормативно-правовых актов и использованной литературы

I. Нормативные акты и судебная практика

1.1. Законы

1. Гражданский Кодекс РФ (часть первая) от 30 ноября 1994г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст.3301.
2. Гражданский Кодекс РФ (часть вторая) от 26 ноября 1996г. № 14-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст.410.
3. Гражданско-Процессуальный Кодекс РФ от 14 ноября 2002г. № 138-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст.4532.
4. Бюджетный кодекс РФ от 31 июля 1998г. № 145-ФЗ // СЗ РФ. 1998. №31. Ст.3823.
5. Федеральный закон о Центральном Банке РФ (Банке России) № 86-ФЗ от 10 июля 2002г. // СЗ РФ. 2002. № 28. Ст.2790.
6. Федеральный закон о банках и банковской деятельности от 02 декабря 1990г. № 395-1 в ред. от 30 июня 2003г. // СЗ РФ. 1996. № 6. Ст.492.
7. Закон о валютном регулировании и валютном контроле № 3615-1 от 09 октября 1992г. в ред. от 07 июля 2003г. // Российская газета. 1992. 04 ноября. № 240.
8. Федеральный закон «О переводном и простом векселе» № 48-ФЗ от 17 марта 1997г.//СЗ РФ. 1997. № 11.Ст.1238.
9. Федеральный закон «Об исполнительном производстве» № 119-ФЗ от 21 июля 1997г. в ред. от 10 января 2003г. // СЗ РФ. 1997. № 30. Ст.3591.
- 10.Федеральный закон от 21 ноября 1996г. № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» в ред. от 30 июня 2003г. // СЗ РФ. 1996. № 48. Ст.5369.
- 11 .Федеральный закон от 22 мая 2003г. № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» // СЗ РФ. 2003. № 21. Ст.1957.

12. Закон РСФСР от 24 октября 1991г. № 1799-1 «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР» в ред. от 24 декабря 1993 г. // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 45. Ст. 1488.

13. Федеральный Закон от 10 мая 1995г. № 73-ФЗ «О восстановлении и защите сбережений граждан РФ» // СЗ РФ. 1995. № 20. Ст. 1765.

14. Федеральный Закон от 06 июля 1996г. № 87-ФЗ «О порядке установления долговой стоимости единицы номинала целевого долгового обязательства РФ» // СЗ РФ. 1996. № 28. Ст. 3349.

15. Федеральный закон от 24 октября 1997г. № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в РФ» в ред. от 27 мая 2000г. // СЗ РФ. 1997. № 43. Ст.4904.

1.2. Иные нормативные акты

1. Указ Президента РФ № 1212 от 18 августа 1996г. «О мерах по повышению собираемости налогов и других обязательных платежей и упорядочению наличного и безналичного денежного обращения» в ред. от 08 апреля 2003г. //СЗРФ. 1996. №35. Ст.4144.

2. Положение о порядке ввоза в РФ и вывоза из РФ иностранной валюты и ценных бумаг в иностранной валюте уполномоченными банками №13, утв. Приказом ЦБ РФ 19 апреля 1993г. в ред. от 24 октября 2000г. // Финансовая газета. 1993. №30.

3. Положение Центрального Банка России № 14-П от 05 января 1998г. «О правилах организации наличного денежного обращения на территории Российской Федерации» в ред. 31 октября 2002г. // Вестник Банка России. 1998. № 1. С.3-21; 2002. № 61. С.40.

4. Положение Центрального Банка России № 199-П от 09 октября 2002г. «О порядке ведения кассовых операций в кредитных организациях на территории РФ» // Вестник Банка России. 2002. № 66. С.3-37.

5. Положение ЦБ РФ № 2-П от 03 октября 2002г. «О безналичных расчетах в Российской Федерации» в ред. от 03 марта 2003г. // Вестник Банка России. 2002. № 74. С. 3-27.

6. Положение Центрального Банка России № 222-П от 01 апреля 2003г. «О порядке осуществления безналичных расчетов физическими лицами в РФ» // Вестник Банка России. 2003. № 24. С.50-57.

7. Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2003 год // Вестник Банка России. 2002. № 68. С.3-28.

8. Инструкция ЦБ РФ № 33 от 27 декабря 1995г. «О порядке выпуска в обращение в РФ памятных монет» в ред. от 19 декабря 1997г. // Вестник Банка России. 1996. № 17. С.37-43.

9. Инструкции Банка России № 31 от 16 ноября 1995г. (Приложение 13) //Бизнес и банки. 1996. № 3 (273).

10. Инструкция ЦБ РФ № 47 от 20 августа 1996г. «О порядке экспертизы денежных знаков иностранных государств в учреждениях Банка России» в ред. от 04 ноября 1998г. // Вестник Банка России. 1996. № 42. С.36-43; 1998. № 78. С.43.

11. Указание ЦБ РФ № 1050-У от 14 ноября 2001г. «Об установлении предельного размера расчетов наличными деньгами в РФ между юридическими лицами по одной сделке» // Вестник Банка России. 2001. №69. С.32.

12. Указание ЦБ РФ № 1192-У от 05 сентября 2002г. «О порядке продажи иностранной валюты на внутреннем валютном рынке РФ» // Вестник Банка России. 2002. № 52. С.42.

13. Указание Центрального Банка РФ № 1223-У от 17 декабря 2002г. «Об особенностях покупки юридическими лицами-резидентами иностранной валюты за валюту РФ на внутреннем валютном рынке для целей осуществления платежей по договорам об импорте товаров в РФ» // Вестник Банка России. 2003. № 6. С.32-35.

14. Письмо ЦБ РФ № 18 от 04 октября 1993г. «Об утверждении порядка ведения кассовых операций в РФ» в ред. от 26 февраля 1996г. // Экономика и жизнь. 1993. №№42-43.

15. Письмо ЦБ РФ № 331 от 19 сентября 1996г. «О нормах вывоза и ввоза наличной валюты РФ физическими лицами (резидентами и нерезидентами)» в ред. от 26 декабря 2002г. // Российские вести. 1996. № 187.

16. Письмо ЦБ РФ № 293-Т от 17 октября 1998г. «О порядке исполнения определений судов об обеспечении исков в виде наложения ареста на денежные средства, находящиеся на корреспондентских счетах ответчиков - кредитных организаций» // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф».

17. Письмо Центрального Банка РФ от 03 июля 2001г. «Об обращении золотых и серебряных монет на территории РФ» // Вестник Банка России. 2001. № 43.С.51.

18. Постановление Госкомстата РФ № 23 от 25 марта 2002г. «Об утверждении «Основных положений о порядке наблюдения за потребительскими ценами и тарифами на тарифы и платные услуги, оказанные населению и определения индекса потребительских цен» // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф».

1.3. Судебная практика

1. Определение Конституционного Суда РФ № 268-0 от 14 декабря 2000г. // Вестник Конституционного Суда РФ. 2001. № 2. С.38-42.

2. Решение Верховного Суда РФ № ГКПИ 99-552 от 29 июля 1999г.// СПС «Консультант Плюс: Версия Проф».

3. Решение Верховного Суда РФ № ГКПИ 2003-24 от 10 февраля 2003г. «Об отказе в удовлетворении заявления о признании недействующим пункта 1 Указания ЦБ РФ от 14.11.2001 № 1050-У» // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф».

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01 июля 1996г. «О некоторых вопросах, связанных с применением ч. I ГК РФ // Вестник ВАС РФ. 1996. № 9. С.5-20.

5. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 5 от 19 апреля 1999г. «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров,

связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счета» // Вестник Высшего Арбитражного Суда. 1999. № 7. С.5-8.

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ № 13/14 от 08 октября 1998г. «О практике применения положений ГК РФ о процентах за пользование чужими денежными средствами» в ред. от 04 декабря 2000г. // Вестник ВАС РФ. 1998. № 11. С.7-14.

7. Постановление Президиума ВАС РФ № 2959/98 от 29 сентября 1998г. // Вестник ВАС РФ. 1999. № 1.С.44-45.

8. Постановление Президиума ВАС РФ № 8446/01 от 17 декабря 2002г. // Вестник ВАС РФ. 2003. № 3. С.59-60.

9. Постановление Президиума ВАС РФ № 9483/02 от 03 декабря 2002г. // Вестник ВАС РФ. 2003. № 3. С.63-64.

10. Постановление Президиума ВАС РФ № 7565/02 от 26 ноября 2002г. // Вестник ВАС РФ. 2003. № 3. С.72-73.

11. Информационное письмо ВАС РФ № 66 от 11 января 2002г. «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой» // Вестник Высшего Арбитражного Суда. 2002. № 3. С. 17-19.

12. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 марта 2001г. № 62 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением хозяйственными обществами крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2001. № 5. С. 20-38.

13. Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением, изменением и расторжением кредитных договоров //Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 1994. № 3. С.69-75.

14. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 декабря 2001г. № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных

требований» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2002. № 3. С. 17-23.

1.4. Недействующие нормативные акты

1. ГК РСФСР 1964г. // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. Ст.407.
2. Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик // Ведомости СНД и ВС СССР. 1991. № 26. Ст.733.
3. Федеральный закон № 147-ФЗ от 31 июля 1998 «О внесении изменений и дополнений в ФЗ «О Центральном Банке РФ» // СЗ РФ. 1998. №31. Ст.3825.
4. Закон РФ «О денежной системе Российской Федерации» от 25 сентября 1992 // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 43. Ст.2406.
5. Федеральный закон № 70-ФЗ от 28 апреля 1997г. «О внесении изменений и дополнений в ФЗ «О Центральном Банке РФ» // СЗ РФ. 1997. № 18. Ст.2099.
6. Постановление Кабинета Министров СССР от 22 января 1991г. «О прекращении приема к платежу денежных знаков Госбанка СССР достоинством 50 и 100 рублей образца 1961г. и порядке их обмена и ограничении выдачи наличных денег со вкладов граждан»// Труд. 1991. 23января.
7. Положение ЦБ РФ «О порядке обмена денежной наличности физическим лицам в соответствии с Указом Президента РФ № 822 от 04 августа 1997г. «Об изменении нарицательной стоимости российских денежных знаков и масштаба цен» // Вестник Банка России. 1998. № 87.

Список литературы диссертационного исследования кандидат юридических наук Замотаева, Татьяна Борисовна, 2003 год

1. Монографическая литература и книги
2. Абрамов С.И. Все о расчетах: нормативные акты, методические рекомендации, М.: « Центр ЮрИнфоР», 1994. 96с.

3. Агарков М.М. Обязательство по советскому гражданскому праву. В кн. Избранные труды по гражданскому праву. В 2-х т. М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2002. 490 с.
4. Агарков М.М. Основы банковского права. 2-е изд.- М.: БЕК, 1994. — 349с.
5. Алексеев С.С. Теория права. М.: БЕК, 1995. 320с.
6. Алексеев С.С. Право: азбука — теория — философия: Опыт комплексного исследования. М.: Статут, 1999. - 712с.
7. Антонов Н.Г., Пессель М.А. Денежное обращение, кредит и банки. М.: АО «Финстатинформ», 1995. — 270с.
8. Балабанов И.Г. Валютные операции. М.: Финансы и статистика, 1993. -144с.
9. Басин Ю.Г. Вопросы советского жилищного права. Алма-Ата, 1963. — 244с.
10. Белов В.А. Банковское право России: теория, законодательство, практика: Юридические очерки. М.: ЮринфоР, 2000. - 395с.
11. Белов В.А. Денежные обязательства. -М.: ЮринфоР, 2001.- 235с.
12. П.Белов В.А. Гражданское право: Общая часть: Учебник. — М.: ЮринфоР, 2002. 639с.
13. Бердяев Н.А. Философия неравенства: Письма к недругам по социальной философии //Русская философия собственности. СПб.: «Ганза», 1993. -510с.
14. Борисов Е.Ф. Экономическая теория: Учебник. М.: «Юристъ», 1997. — 567с.
15. Брагинский М.И. Сделки: понятие, виды и формы. (Комментарий к новому ГК). М.: АО «Центр деловой информации», 1995. 210с.
16. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. М., 1976. — 190с.

17. Бродель Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV-XVIII вв. Том I: Структуры повседневности: возможное и невозможное. М.: Прогресс, 1986.-622с.
18. Бутнев В.В., Зайцев И.М., Крашенников Е.А., Протасов В.Н. Несколько замечаний к дискуссии о теории охранительных правоотношений // Вопросы теории охранительных правоотношений. Материалы научной конференции Ярославль: Изд-во Яросл. ун-та, 1991.- 46с.
19. Венедиктов А.В. Государственная социалистическая собственность.- М.; Л.: 1-я тип. Изд-ва Акад. наук СССР, 1948. 840с.
20. Гаттенбергер К.К. Влияние русского законодательства на производительность торгово-банковского кредита. — Харьков: «Университет, тип.», 1870.
21. Гегель Г.В.Ф. Сочинения. М.-Л.: «Соцэкгиз», 1930. Т.1.
22. Генкин Д.М. Право собственности в СССР. М.: Госюриздат, 1961. — 223с.
23. Германское право. Часть I (Германское Гражданское уложение). М.: Международный центр финансово-экономического развития, 1996.
24. Германское право. Часть II (Германское торговое уложение и другие законы). М.: Международный центр финансово-экономического развития, 1996.
25. Голунский С., Строгович М. Теория государства и права. М.: Юриздат, 1940.-304с.
26. Гражданский кодекс России. Часть вторая. Договоры и другие обязательства. Текст проекта, комментарии, проблемы М.: Международный центр финансово-экономического развития, 1995. - 381с.
27. Гражданское и торговое право капиталистических государств.- Изд. 2-е под ред. Е.А.Васильева. М.: Международные отношения, 1992. — 554с.
28. Гражданское право. 4.1/ Под ред. А.П. Сергеева и Ю.К. Толстого,- СПб.: Теис, 1996.-550с.

29. Гражданское право в 2 т. Том I: Учебник/ Отв. ред. проф. Е.А. Суханов. -М.: Издательство БЕК, 1998. 816с.
30. Гражданско-правовое регулирование банковской деятельности. Учебное и практическое пособие. Под ред. проф. Е.А. Суханова. М.: Юрифор, 1994. -256с.
31. Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав,- М.: Статут, 2000.-410с.
32. Деньги. Кредит. Банки: учебник для вузов. Под ред. проф. Жукова Е.Ф. -М.: Банки и биржи, ЮНИТИ, 1999,- 622с.
33. Дмитриев-Мамонов В.А., Евзлин З.П. Теория и практика коммерческого банка.- М.: Менатеп-Информ, 1992. -236с.
34. Долан Э.Д., Кэмпбелл К.Д., Кэмибелл Р.Д. Деньги, банковское дело и денежно-кредитная политика / Пер. с англ. В.Лукашевича и др. Под общ. ред. В. Лукашевича Копирайт: изд. Драйден Пресс, 1988.- М., 1996. 448с.
35. Ефимова Л.Г. Банковские сделки. Комментарий законодательства и арбитражной практики. М.: «Инфра-М», 2000. - 316с.
36. Иоффе О.С. Советское гражданское право. М.: Юридическая литература, 1967.-494с.
37. Иоффе О.С. Обязательственное право. М.: Юридическая литература, 1975. - 880с.
38. Каримуллин Р.И. Права и обязанности сторон кредитного договора по российскому и германскому праву. М.: Статут, 2001. - 240с.
39. Кашанина Т.В., Кашанин А.В. Основы российского права: Учебник. М.: Инфра-М: Норма, 1996. - 621с.
40. Кауфман И.И. Кредит, банки и денежное обращение. СПб., 1873. - 928с.
41. Кейнс Дж.М. Трактат о деньгах. — М.,1930.
42. Кнапп Г.Ф. Очерки государственной теории денег. Деньги. Денежная система. Одобренное автором русское издание. Одесса. 1913.

43. Коган М.Л. Предприятие клиент банка. Расчетное и кредитное обслуживание. Валютные операции. - М.: Аркаюр, 1994. — 216с.
44. Комаров С.А. Общая теория государства и права: Учебник. М.: Юрайт, 1997.-62с.
45. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ части второй (постатейный) 2-е изд., испр. и доп.- под ред. проф. Садикова О.Н.- М.: Контракт: Инфра-М: Норма, 1998.- 779с.
46. Комментарий ч.П ГК РФ для предпринимателей под ред. проф. Суханова Е.А.-М., 1996.
47. Компанеец Е.С., Полонский Э.Г. Применение законодательства в кредитовании и расчетах. М.: Юрид.лит., 1967. — 259с.
48. Кочегарова И.В. Операции с наличной валютой в коммерческих банках. Организация кассовой работы. — М.: Консалтбанкир, 1994. 270с.
49. Критика современных буржуазных теорий финансов, денег и кредита. М.: Финансы, 1967.-319с.
50. Куник Я.А. Кредитные и расчетные отношения в торговле.- М.: Экономика, 1970.-296с.
51. Курс экономической теории. Киров: АСА, 1994. - 624с.
52. Лавров Д.Г. Денежные обязательства в российском гражданском праве. — СПб.: «Юридический центр Пресс», 2001. 247с.
53. Лейст О.Э. Санкции и ответственность по советскому гражданскому праву (теоретические проблемы). М.: МГУ, 1981. 136с.
54. Липис А., Маршалл Т., Линкер Я. Электронная система денежных расчетов / Пер. с англ., М.: Финансы и статистика, 1988.- 320с.
55. Литовченко М. Деньги в гражданском праве, Киев, 1887.
56. Лунц Л.А. Деньги и денежные обязательства в гражданском праве, М.: Статут, 1999.-351с.
57. Магазинер Я.М. Советское хозяйственное право. Л., 1928. - 227с.
58. Малеин Н.С. Имущественная ответственность в хозяйственных отношениях. М.: Наука, 1968. 98с.

59. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. в 30-ти т.т. 2-е изд. М.: «Госполитиздат», 1959, Т.13. — 770с.
60. Маркс К., Энгельс Ф., Соч., Т.23. 907с.
61. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., Т.49. 555с.
62. Мейер Д.И. Русское гражданское право в 2-х ч. по изд. 1902г., - М.:Статут,1997, Т.1 -286с.; Т.2-449с.
63. Мозолин В.П. Право собственности в Российской Федерации в период перехода к рыночной экономике. М.: РАН Институт государства и права, 1992.
64. Мурзин Д.В. Ценные бумаги — бестелесные вещи. Правовые проблемы современной теории ценных бумаг. М.: Статут, 1998. 176с.
65. Нерсесов Н.Ю. Избранные труды по представительству и ценным бумагам в гражданском праве. М.: Статут (в серии «Классика российской цивилистики»), 1998.-285с.
66. Новицкий И.Б., Лунц Л.А. Общее учение об обязательствах. М.: Госюриздат, 1950. -416 с.
67. Новоселова Л.А. Проценты по денежным обязательствам. М.: Статут, 2000.- 174с.
68. Нуреев Р.М. Деньги, банки и денежно-кредитная политика. М.: «АО Финстатинформ», 1995.— 130с.
69. Олейник О.М. Основы банковского права. Курс лекций. М.: Юристъ, 1999. -423с.
70. Осокина Г.Л. Иск. М.: Городец, 2000. 146с.
71. Пашкус Ю.В. Деньги: прошлое и современность. Л.:ЛГУ, 1990. — 181с.
72. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. М: Статут, 1998.-352с.
73. Правовое регулирование банковской деятельности /Под ред. Суханова Е.А.-М.: ЮринфоР, 1997. 440с.

74. Римское частное право: Учебник /Под ред. проф. И.Б. Новицкого и проф. И.С. Перетерского. М.: «Юристъ», 1994. — 543с.
75. Родэ Э. Банки, биржи и валюты стран современного капитализма. М.: Финансы и статистика, 1986. - 340с.
76. Саватье Р. Теория обязательств. М.: Прогресс, 1972.- 440с.
77. Савельев В.А. Германское гражданское уложение // ГК Германии. М.: «Юристъ», 1994.-95с.
78. Савиньи Ф.К. Обязательственное право. М.: Тип. А.В. Кудрявцевой, 1876. - 579с.
79. Сакс Джеффри Д., Фелипе Ларрен Б. Макроэкономика. Глобальный подход. М.: Дело, 1999. 847с.
80. Самощенко И.С. Юридическая ответственность в советском обществе: «Ученые записки ВНИИСЗ». М., 1961. 154 с.
81. Самуэльсон П. А. Экономика. М.: НПО «Алгон», 1997, Т.1 - 331с, Т.2 -413с.
82. Сарбаш С.В. Договор банковского счета: проблемы доктрины и судебной практики. М.: Статут, 1999. - 272с.
83. Синайский В.И. Русское гражданское право. -М.: Статут, 1998. 638с.
84. Семенов К.А. Международные валютные и финансовые отношения. М.: Теис, 1999.-175с.
85. Сенчищев В.И. Объект гражданского правоотношения. В кн. Актуальные вопросы гражданского права / Под ред. М.И.Брагинского. М., «Статут», 1998.- с.115-138.
86. Скловский К.И. Собственность в гражданском праве: Учеб.-практ. пособие. 2-е изд.- М.: Дело, 2000. -512с.
87. Смирнов В.Т., Собчак А.А. Общее учение о деликтных обязательствах в советском гражданском праве. Л.: Изд-во ЛГУ, 1983. - 152с.

88. Советское гражданское право. Учебник в двух томах /Под ред. Красавчикова О.А. М.: Высшая школа, 1968. — 520с.
89. Тархов В.А. Гражданское право. Общая часть. Уфа: Уфимский юридический институт МВД РФ, 1998. - 330с.
90. Теория государства и права: Курс лекций /Под ред. М.Н. Марченко. — 2-е изд., перер. и доп. М., 1997. - 475с.
91. Толстой В.С. Исполнение обязательств. М.: Юрид. лит., 1973.
92. Тосунян Г.А., Викулин А.Ю. Деньги и власть. 4.1 Теория разделения властей и проблемы банковской системы.- 3-е изд., перер. и доп. М.: Дело, 2000.-221с.
93. Усоскин В.М. Теории денег: Современные буржуазные экономические теории: критический анализ М.: Мысль, 1976, - 228с.
94. Фишер С., Дорнбуш Р., Шмалензи Р. Экономика / Пер.с англ. М.: Дело ЛТД, 1993.-829с.
95. Флейшиц Е.А. Расчетные и кредитные правоотношения.- М.: Госюриздат, 1956.-278с.
96. Фуко М. Слова и вещи. СПб.: А-сad, 1994. - 405с.
97. Хайек Ф.А. Частные деньги. М.: Институт нац. Модели экономики, 1996.- 229с.
98. Халфина Р.О. Общее учение о правоотношении. М.: Юрид.лит., 1974. -351с.
99. Харрис Л. Денежная теория. Пер. с английского под ред. В.М. Усоскина. -М.: Прогресс, 1990. 750с.
100. Цитович П. Деньги в области гражданского права, Харьков, 1873;
101. Цитович П. Обязательство по русскому гражданскому праву, Харьков, 1887г.;
102. Шершеневич Г.Ф. Учебник торгового права (по изд. 1914г.), М.: Фирма «Спарк», 1994.-335с.
103. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права (по изд. 1907г.),- М.: Фирма «Спарк», 1995. 556с.

104. Щенникова Л.В. Вещные права в гражданском праве России. — М.: Издательство БЕК, 1996. 200с.
105. Эльяссон Л.С. Деньги, банки и банковые операции. М.: «Экономическая жизнь», 1926. — 240с.
106. Эннекцерус JT. Курс германского гражданского права, т.1, полутом 2, М.: Изд-во иностранной литературы, 1950. -484с.
107. Статьи периодических изданий
108. Алексеев С.С. Об объекте права и правоотношения // Вопросы общей теории советского права: Сборник статей. М.: Госюриздат, 1960. С.284-308.
109. Алексеева Д., Пыхтин С. Безналичные расчеты в участием физических лиц // Хозяйство и право. 2003. № 7. - С.72-81.
110. Баринаева Е. Вещные права самостоятельная категория? // Хозяйство и право. 2002. - № 7. - С.38-42; № 8. - С.28 -31.
111. Башкатов М. Правовая природа «электронных денег» // Хозяйство и право. 2003. №8. - С.84-91.
112. Белов В. Юридическая природа «бездокументарных ценных бумаг» и «безналичных денежных средств». // Рынок ценных бумаг. 1997. № 5. — С.23-26; № 6. - С.49-52.
113. Брагинский М., Суханов Е., Ярошенко К. Объекты гражданских прав. (Комментарий ГК РФ). // Хозяйство и право. 1995.- № 5. -С.3 — 23.
114. Василенко В. Пластиковые деньги. //Хозяйство и право. 1995. - № 10. -С.73-79.
115. Витрянский В. Ответственность банков по договору банковского счета. // Закон. 1997. - № 1.- С.21 -24.
116. Витрянский В. Проценты по денежному обязательству как форма ответственности. // Хозяйство и право. — 1997. № 8. - С. 54-73.
117. Витрянский В. «Доверительное управление» денежными средствами. // Хозяйство и право. 2001. - № 12. - С.26-32.

118. Гаврилов Э. Некоторые аспекты ответственности за нарушение денежных обязательств // Хозяйство и право.- 2001.- № 9.- С.89-96.
119. Гаврин Д. Исполнение третьим лицом обязательства должника по кредитному договору // Хозяйство и право.- 2002.- № 12.- С.76-81.
120. Горячева Ю. Некоторые вопросы исполнения денежных обязательств в иностранной валюте // Закон. — 2000.-№ 3.- С.105-113.
121. Демушкина Е. Безналичные ценные бумаги — фикция или реальность? // Рынок ценных бумаг. 1996. - № 9.- С.22-26.
122. Дорофеев Б. Сделки с иностранной валютой // Хозяйство и право.- 1999,- № 10.- С.41-46.
123. Ефимова Л. Правовые проблемы безналичных денег // Хозяйство и право. -1997.- № 2.- С.28-39.
124. Ефимова Л. Правовые аспекты безналичных денег // Закон. 1997. - № 1.-С.97-103.
125. Ефимова Л.Г. Понятие и правовая природа безналичных денег // Юрист. — 1999. №7. - С.9-19.
126. Жарский А., Жарский А. Проценты за просрочку денежного обязательства по внешнеторговым контрактам как средство правовой защиты пострадавшей стороны // Хозяйство и право.- 2001.- № 11.- С.40-47.
127. Зеленский Ю., Пастушенко Е. Закрытие неработающих банковских счетов и ликвидация бездействующих юридических лиц: экономико-правовые проблемы и возможные пути их решения // Хозяйство и право.- 2002.-№ 8,-С.45-48.
128. Коган А.М. О современном денежном эталоне // Деньги и кредит. 1992. -№4. -С.50-62.
129. Курбатов А. Банковский счет как объект правовой деятельности: понятие и значение. // Хозяйство и право. 2001. - № 8. - С.24-28.
130. Лисов А. Могут ли быть предметом залога наличные денежные средства? // Российская юстиция.- 2002.- № 7,- С.29-30.

131. Любимова Р.Н. Нарушение валютного законодательства при совершении резидентами внешнеэкономических сделок (некоторые вопросы из судебной практики) // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ.- 2000. № 9. -с.97.

132. Мельников О.О. Правовые проблемы новации долга в заемное обязательство // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ.- 1999.- № 6.- С 93-100.

133. Мигранов С. Некоторые проблемы правового регулирования операций с бездокументарными ценными бумагами // Хозяйство и право.- 2000,- № 12.-С.48-53.

134. Новоселова Л.А. О правовой природе средств на банковских счетах // Хозяйство и право. 1996. - №7.- С.82-91.

135. Новоселова Л.А. О правовых последствиях нарушения денежного обязательства // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ.- 1999.-№ 1.-с.82-89.

136. Песня-Прасолов К. Место исполнения обязательства в кредитных отношениях. // Экономика и жизнь. — 1995. № 42. — С.22.

137. Потяркин Д. Безналичные деньги имущество? // Хозяйство и право. -1997.-№3.- С.136-139.

138. Рассказова Н. Вексель, номинированный в иностранной валюте, как объект гражданского оборота // Хозяйство и право.- 2000.- № 3.- С. 16-28.

139. Рахмилович В.А. О правовой природе безналичных расчетов, корреспондентских счетов банков и их прав на привлеченный капитал // Право и экономика. 1996,- №1-2.

140. Савельев Д. Ответственность за неправомерное пользование чужими деньгами // Российская юстиция. 1999. - № 7. - С.14 — 15.

141. Сарбаш С. Обязательства банка при исполнении платежного поручения // Закон. 2000.-№ 3.-С.63-66.

142. Сарбаш С. Возврат уплаченного как последствие неисполнения договорного обязательства // Хозяйство и право.- 2002.- № 6.- С.80-90.

143. Семенов В.В. Существует ли проблема безденежности при новации долга в заемное обязательство // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2000.-№ 11. - с.95-96.

144. Советское государство и право. 1950. № 9. (выступления С.Н. Братуся и Г.Н. Полянской).

145. Степаненко Е. Особенности уступки требования по кредитному договору // Хозяйство и право.- 2002.- №11.- С. 127-136.

146. Суханов Е.А. Объекты права собственности // Закон. 1995. - № 4.

147. Суханов Е.А. Комментарий к главам 42-45 ГК РФ // Хозяйство и право. -1996.-№7.-С.3-25.

148. Суханов Е.А. Приобретение и прекращение права собственности // Хозяйство и право. 1998. - № 6. - С.3-13.

149. Суханов Е.А. Об ответственности государства по гражданско-правовым обязательствам // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ .- 2001.- № 3.-СЛ16-125.

150. Танага А. К вопросу об очередности погашения требований по денежному обязательству. // Хозяйство и право. 2002. - № 11.- С. 141 - 143.

151. Тараканов С. Информационная природа безналичных денег // Хозяйство и право. -1998. № 9,- С.68-72.

152. Толстой В.С. Отдельные виды обязательств, не известные гражданским кодексам союзных республик // Советское государство и право. 1971. - № 10. - С.37-44.

153. Тосунян Г., Викулин А. Исключительная правоспособность банка // Хозяйство и право.- 1999.- № 5.- С.58-63.

154. Трофимов К. Безналичные деньги. Есть ли они в природе? // Хозяйство и право. -1997. -№3.- С.19-25.

155. Федоренко Н., Лапач Л. Особенности правового режима нематериальных активов // Хозяйство и право.- 2002.- № 4. С. 100-110.
156. Филатов А. Приобретение и реализация иностранной валюты // Хозяйство и право.- 2001.- № 7.- С.38-43.
157. Хохлов В. Ответственность за пользование чужими денежными средствами // Хозяйство и право. 1996. - №8. - С.38-48.
158. Чеговадзе Л.А. Гражданско-правовая категория объекта // Законодательство. 2003. № 1. С.25-32.
159. Чеговадзе Л. Акт распоряжения вещным правом и его последствия // Хозяйство и право. 2003.-№3.-С. 102-107.
160. Чурин С. Правовая природа сделок по безналичному переводу денежных средств // Хозяйство и право. 1998. - № 5. — С.65 — 70.
161. Шичанин А., Гривков О. Взыскание денежных средств по вексельным обязательствам // Хозяйство и право,- 2002.- № 10,- С.93 -104.
162. Шкаринов И.А. Теория денег: проблемы; которые ждут решения // Журнал российского права. 1997. - №4.
163. Юров А.В., Лютов В.В. Деньги: выпуск; защита от подделки, борьба с фальшивомонетничеством // Деньги и кредит. 2002. - № 4. - С.36-43.
164. Диссертации и авторефераты
165. Абдулвагапов Р.Г. Правовое регулирование валютно-финансовых отношений в сфере предпринимательской деятельности: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. Казань, 2001.- 22с.
166. Гришин С.Г. Безналичные расчеты в форме платежного поручения: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. — Волгоград, 2002. — 26с.
167. Житников И.Н. Договор банковского счета: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. Волгоград, 1999. - 26с.
168. Извеков Ю.Н. Проблемы правового регулирования расчетных отношений: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. Белгород, 2002.- 24с.

169. Лапач В.А. Система объектов гражданских прав в законодательстве России: Дисс. .докт. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2002.-537с.

170. Новоселова Л.А. Проблемы гражданско-правового регулирования расчетных отношений: Дис. .докт. юрид. наук. М., 1997.

171. Соколова И.А. Правовое регулирование бесспорного (безакцептного) списания денежных средств в РФ: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. — М., 2001.-24с.

172. Харатян А.Ж. Регулирование оборота валютных ценностей: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. М., 2000. - 24с.

173. Шамраев А.В. Гражданско-правовой механизм безналичных денежных расчетов (Российский, зарубежный и международный опыт регулирования): Дис. .канд. юрид. наук М., 1997.-24с.