

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
КАФЕДРА ТРУДОВОГО И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПРАВА

**ДОГОВОР ПОДРЯДА В ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Магистерская диссертация
обучающегося по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция
магистерской программе «Правовое сопровождение бизнеса (бизнес-юрист)»
очной формы обучения, группы 01001612
Звягинцева Сергея Викторовича

Научный руководитель:
к.ю.н. Митякина Н.М.

Рецензент:
Начальник юридического отдела
ООО «УК Добрыня»
Пономарева Ю.Е.

БЕЛГОРОД 2018

ВВЕДЕНИЕ

Отказ от централизованной регламентации экономических связей, их планирования в конце 80-х - начале 90-х гг. прошлого столетия с последующей массовой приватизацией публичной собственности, восстановление в правах частной собственности, предпринимательства и на этой основе - свободной экономики обусловили реставрацию нормативно-договорного регулирования экономического оборота. Произошло восстановление в полной мере гражданско-правового договора как основного регулятора товарно-денежных связей. Не является исключением и договор подряда.

Договор подряда существовал еще в римском праве, однако рассматривался не в качестве самостоятельного вида договора, а как разновидность договора найма - *locatio-conductio operis*: одно лицо отдает другому за известное вознаграждение такое количество своего труда, какое нужно для совершения какого-нибудь предприятия (постройка дома, перевозка или починка вещи и т.п.).

ГК РСФСР 1964 года официально расчленял договор подряда на «Подряд» (гл. 30) и «Подряд на капитальное строительство» (гл. 31). Договор подряда применялся в правоотношениях между гражданами, гражданами и социалистическими организациями, а также между социалистическими организациями. Во времена всеобщего социалистического планирования «общенародного» хозяйства законодатель однозначно ограничивал сферу выполнения подрядных работ гражданином, т.е. частным лицом, соглашаясь на это лишь при условии выполнения этой работы своим трудом (ст. 351 ГК РСФСР), ибо использование наемной рабочей силы представляло бы скрытую эксплуатацию чужого труда, как полагалось думать тогда.

Однако по мере развития рыночных отношений, уже в Основах гражданского законодательства 1991 года, подряд на капитальное

строительство вновь возвращается в состав подрядов, исчезает разделение понятия «подрядчика» по субъектному составу.

В современном российском праве договор подряда - достаточно распространенный самостоятельный договор, опосредующий имущественные отношения по производству или переработке материальных благ, в результате которых достигнутый подрядчиком результат становится собственностью заказчика.

Наиболее важную сферу применения подряда составляет предпринимательская деятельность.

Постоянная потребность предпринимателей в выполнении подрядных работ требует четкого правового регулирования данной области правоотношений. Однако анализ законодательства и правоприменительной практики показывает, что некоторые правовые нормы, регулирующие подрядные работы, устарели и нуждаются в совершенствовании.

Широкое распространение, значимость и важность договора подряда обусловили актуальность и своевременность научных исследований, посвященных подрядным отношениям в предпринимательской деятельности.

Объектом исследования данной диссертационной работы выступает собственно договор подряда, опосредующий предпринимательскую деятельность.

Предметом научного рассмотрения являются нормы российского гражданского права, регламентирующие условия, процедуру заключения и исполнения договора подряда и его отдельных видов (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд).

Целью диссертационной работы является научно-практический правовой анализ договора подряда и его разновидностей в предпринимательской сфере, практики его применения, ретроспектив и перспектив развития.

В соответствии с поставленной целью необходимо решить следующие

задачи:

- вывить правовую природу договора подряда в предпринимательской деятельности;
- отграничить договор подряда в предпринимательской деятельности от смежных договоров;
- исследовать проблемы реализации договора подряда в предпринимательской деятельности и исполнения сторонами своих обязательств;
- охарактеризовать вопросы государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд в предпринимательской деятельности;
- проанализировать отдельные особенности договора строительного подряда в предпринимательской деятельности.

Методологическая основа работы включает общенаучные и частнонаучные методы познания: диалектический, логический, исторический, системный, структурно-функциональный, формально-юридический, сравнительно-правовой и другие методы.

В процессе написания работы были использованы теоретические исследования в области гражданского права и предпринимательского права. Основой для выводов послужили труды таких ученых, как: Андрианов Н., Богданов Д.Е., Богданов Е.В., Брагинский М.И., Витрянский В.В., Иоффе О.С., Кархалев Д.Н., Кириллов П.В., Мандрюков А.В., Соловяненко Н.И., Степанова И.Е., Шевченко Е.Е. и другие.

Нормативной основой исследования явились российские федеральные законы и подзаконные нормативные акты, регулирующие подрядные предпринимательские отношения (Гражданский кодекс РФ, Налоговый кодекс РФ, Арбитражный процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы РФ, Федеральный закон «Об исполнительном производстве», Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ,

услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Закон РФ «О защите прав потребителей» и другие).

Эмпирическая основа работы представлена широким спектром правовых актов высших судов Российской Федерации (Конституционного Суда, Верховного Суда и ранее Высшего Арбитражного Суда), решениями арбитражных судов различных уровней по искам по спорам о подрядных отношениях в предпринимательской сфере.

Научная новизна проведенного исследования заключается в том, что договор подряда и подрядные отношения анализируются в аспекте предпринимательской деятельности и рассматриваются комплексно с позиций правовой науки, законодательного регулирования, правоприменительной практики.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования выводов автора при разработке новых теоретических исследований по обозначенной проблеме, а также в правотворческом процессе. Кроме того, результаты данного исследования могут быть полезны при преподавании таких дисциплин, как «Гражданское право», «Предпринимательское право», «Коммерческое право», «Договорное право».

Структура работы отвечает поставленным цели и задачам и состоит из введения, двух глав основной части, заключения, списка использованной литературы. Первая глава посвящена общей характеристике договора подряда в предпринимательской деятельности. Вторая глава содержит практико-ориентированный научный анализ проблем отдельных видов договора подряда в предпринимательской деятельности. В заключение подведены итоги исследования и представлены его результаты.

Основные результаты исследования представлены в следующих положениях, выносимых на защиту:

1. Отсутствие легального определения понятий «работа» и «товар» приводит к ошибочной квалификации заключенного договора. Для устранения данных проблем необходимо внести в гражданское

законодательство определения указанных терминов.

2. Предметом договора подряда следует считать совершение комплекса действий, имеющих материальный результат, а не с передачу в собственность готовой вещи, определенной либо родовым, либо индивидуальным признаком.

3. Договор подряда и каждый из его видов в отличие от купли-продажи является исключительно консенсуальным договором, так как всегда имеет место несовпадение во времени моментов заключения и исполнения договора.

4. Отличия договора подряда и договора поставки заключаются в следующем. Предмет подряда затрагивает не только результат работы (как при поставке), но и процесс их выполнения. Результат подрядной работы часто характеризуется индивидуально-определенными признаками, в то время как при поставке товар чаще всего носит серийный характер. Дополнительным признаком договора подряда может служить то, что по общему правилу работа выполняется силами и средствами подрядчика из материалов заказчика.

5. Среди способов защиты интересов заказчика, предусмотренных в статье 723 ГК, не указано право заказчика самостоятельно устранить выявленные недостатки, что дает основание судам отказывать заказчикам в возмещении расходов на самостоятельное устранение недостатков. Представляется, что положение статьи 723 ГК не должно толковаться как ограничивающие право заказчика на устранение недостатков в случае, если подрядчик уклонился от устранения недостатков работ.

6. В случае неисполнения обязанности заказчика по оплате работ, подрядчик вправе взыскать ее в судебном порядке. Учитывая предпринимательскую сферу рассматриваемых отношений, основываясь на положениях части 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса, можно констатировать обязательность досудебного урегулирования подобного спора.

7. Одним из результатов особого правового регулирования подрядных работ для государственных или муниципальных нужд является перспектива разработки обязательных типовых контрактов и типовых условий контрактов на осуществление подрядных работ. Учитывая особый характер подрядных контрактов в данном случае, данное правило представляется перспективным.

8. Не смотря на то, что в специальном законе «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» понятие «существенные условия контракта» применяется неоднократно, суть его не раскрыта. В случае государственного или муниципального контракта – это должен быть минимальный набор условий, которые прямо или косвенно названы в Гражданском кодексе Российской Федерации и которые должны быть раскрыты в контракте с тем, чтобы он мог быть охарактеризован как подрядный договор определенного вида.

9. В отношении цены в договорах строительного подряда наметилась правоприменительная тенденция, несколько противоречащая собственно гражданскому законодательству. По общему правилу подрядчик не вправе требовать увеличения твердой цены, а заказчик ее уменьшения. В то же время в некоторых судебных актах встречается правовая позиция, согласно которой уменьшение объема работ влечет соразмерное уменьшение цены договора, то есть подрядчик вправе претендовать на оплату лишь стоимости фактически выполненных работ. Представляется, что с точки зрения справедливости и баланса прав и интересов сторон такая позиция оправдана. Но для ее легализации требуется внесение изменений в часть 6 статьи 709 Гражданского кодекса.

10. Исполнение договора со стороны подрядчика заканчивается приемкой работ заказчиком. Судебная практика считает, что акт сдачи-приемки выполненных работ является доказательством факта сдачи подрядчиком заказчику результата выполненных работ. Однако

немотивированный отказ заказчика от подписания акта приемки выполненных работ не дает ему права ссылаться на то, что работы не были приняты, и отказываться от договора в связи с ненадлежащим исполнением подрядчиком возложенных на него обязанностей.

Апробация результатов исследования прошла в рамках участия в научных конференциях: научно-практический круглый стол «Российское отраслевое законодательство: ретроспектива и перспектива», посвященный Дню юриста (Белгород, 4 декабря 2017 г.), XIV Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы современных наук – 2018» (Przemysl, Польша, 7 июня 2018 г.) и выразилась в опубликовании двух научных статей: «Практико-ориентированный правовой аспект проблем исполнения договора подряда»; «Некоторые вопросы правового регулирования государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ».

Глава 1. Общая характеристика договора подряда в предпринимательской деятельности

1.1. Правовая природа договора подряда и его отграничение от смежных договоров в предпринимательской деятельности

Договор подряда в предпринимательской сфере имеет самое широкое применение. Он используется всюду, где речь идет о работах, имеющих определенный, отдельный от них результат; при этом сторона, которая выполняет работы, сама же их и организует. Результатом работы обычно служит создание новой вещи - от пошитого костюма и до выстроенного здания или сооружения. Но подряд имеет место и тогда, когда заказчик передает принадлежащую ему вещь для переработки или обработки. Наиболее важную сферу применения подряда составляет строительство. При этом подряд опосредует в равной мере как собственно строительные, так и тесно связанные с ними проектные, изыскательские, монтажные, пусконаладочные и другие работы. Подрядный договор обслуживает и личные потребности граждан. К нему прибегают при строительстве дачи или жилого дома, заказывая скульптору или художнику создание новой вещи или ремонтной мастерской переделку старой машины в трактор для работы на садовом участке и др.

Правовое регулирование договора подряда составляет содержание гл. 37 ГК¹, т.е. его статей 702 - 768.

Рассматриваемая глава начинается с определения соответствующего договорного типа. В силу ст. 702 ГК по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. Специальная норма, призванная обозначить предмет таких договоров (п. 1 ст. 703 ГК), относит к нему

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. N 5. Ст. 410.

изготовление или переработку (обработку) вещи и выполнение другой работы с передачей ее результата заказчику.

Законодательное регулирование любого договора сводится к установлению специального правового режима для определенной модели. Условием для такого режима как раз и служит то, что заключенный сторонами конкретный договор обладает присущими соответствующей модели признаками.

Гражданский кодекс РФ объединяет в единый тип договоров - «Подряд» некоторые признаваемые ранее самостоятельными договоры. Это относится к подряду на капитальное строительство, а также к подряду на выполнение проектных и изыскательских работ. Оба этих договора являются в настоящее время разновидностью подряда. Вместе с тем в едином договоре подряда выделены договор на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, договор бытового подряда и государственный контракт на выполнение подрядных работ для государственных нужд.

Особенности каждого из видов (подвидов) подряда указаны в определениях, которые содержатся в первых же статьях посвященных им параграфов. Определения включают признаки, которые лишь индивидуализируют соответствующий вид (подвид), имея в виду, что любой из этих видов (подвидов) одновременно отвечает родовым признакам договорного типа - подряда, включенным в ст. 702 и 740 ГК.

Существует значительное количество актов, принятых на разном уровне, регулирующих отношения, складывающиеся по поводу подряда. При этом такие акты по общему правилу охватывают отдельные, выделенные в гл. 37 ГК виды подрядного договора.

Подряд представляет собой договор двусторонний, возмездный и консенсуальный. Указанная характеристика относится к любому подрядному договору. В данном случае исключена ситуация, сложившаяся, например,

применительно к дарению, когда в силу ст. 572 ГК стали равно допустимыми как консенсуальный, так и реальный вариант этого договора.

Существует и еще одна особенность трехчленной классификации договора подряда, на которую обратил в свое время внимание О.С. Иоффе: «Если некоторые другие консенсуальные договоры (например, купля-продажа) иногда исполняются в момент их заключения, то для договора подряда такая возможность исключена: момент совершения сделки и момент выполнения предусмотренных ею работ обязательно отделены друг от друга более или менее продолжительным промежутком времени»¹. При этом временной разрыв, о котором идет речь, существует по отношению не только к подрядчику, но и к заказчику, поскольку обязанности последнего, отраженные в определении, состоят в принятии выполненных на основе и во исполнение договора работ, а также их оплате. Отмеченное несовпадение во времени моментов заключения и исполнения договора сохраняется и при предварительной оплате работ. Имеется в виду, что принятию работ все равно должно предшествовать их завершение.

Разграничение природы договора розничной купли-продажи и договора бытового подряда имеет дискуссионный характер, поэтому необходимо рассмотреть вопрос соотношения этих договоров с практической точки зрения.

Так, истец-потребитель обратился в Озерский городской суд Челябинской области с иском к индивидуальному предпринимателю о защите прав потребителей, просил взыскать денежные средства, уплаченные по договору в связи с отказом от исполнения договора, неустойку в связи с нарушением сроков возврата денежных средств, компенсацию морального вреда, штраф за неисполнение требований потребителя в добровольном порядке.

¹ Иоффе О.С. Советское гражданское право. Отдельные виды обязательств: Курс лекций. Т. 2. Л.: ЛГУ, 1961. С. 158.

Суду были даны пояснения, что 16.02.2015 между истцом и ИП Е.Ю. Сатоной был заключен договор, в соответствии с которым ИП Е.Ю. Сатонина взяла на себя обязательство по изготовлению мебели по индивидуальному проекту - кухонного гарнитура, а истица обязалась принять и оплатить его. Срок выполнения работ - 20 рабочих дней начиная с 16.02.2015, а общая стоимость работ по договору составила 42 010,00 руб., при приемке были обнаружены недостатки, и, поскольку были устранены недостатки частично, она отказалась от исполнения договора и просила вернуть денежные средства.

В судебном заседании установлено, что 16 февраля 2015 года между Л.А. Миргородских и индивидуальным предпринимателем Е.Ю. Сатоной подписан договор, в соответствии с которым Е.Ю. Сатонина приняла на себя обязательство по изготовлению кухонной мебели по индивидуальному эскизу, общая стоимость по договору составила 42 010 руб.; из пояснений сторон определено, что между сторонами состоялось соглашение не только о купле-продаже, но и о выполнении работ по монтажу изделия в жилом помещении. Установлено, что между сторонами был заключен возмездный договор по продаже товара по индивидуальному эскизу, работы по его установке были безвозмездными, и, соответственно, потребитель вправе требовать расторжения договора купли-продажи товара в соответствии с положениями ст. 18 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей»¹.

Как видно из решения суда², договор признан смешанным - с элементами договора купли-продажи и договора подряда.

По договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену) (п. 1 ст. 454 ГК РФ).

¹ Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» // Собрание законодательства РФ. 1996. N 3. Ст. 140.

² Решение Озерского городского суда Челябинской области от 18.11.2015 по делу N 2-1570/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

В статье 492 ГК РФ определено, что по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.

В соответствии со ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно п. 1 ст. 730 ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 N 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ)¹.

Из спорного договора следует, что согласно п. 1.1 договора заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство по изготовлению мебели по индивидуальному проекту - кухонного гарнитура в соответствии с эскизом, утвержденным заказчиком, по его доставке и монтажу. В соответствии с п. 1.2 договора заказчик обязуется принять и оплатить товар, указанный в п. 1.1. Общая стоимость работ по договору согласована в п. 2.2 договора. В пункте 3.2 договора согласованы сроки изготовления, он

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 N 23 «О судебном решении» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. N 2.

включает в качестве составного элемента обязательство по передаче индивидуально изготовленной вещи.

При рассмотрении дела суд первой инстанции не принял во внимание, что изготавливаемая кухонная мебель не является по своей природе готовым товаром, который реализуется по договору купли-продажи, поскольку ответчик выполнил работы по изготовлению мебельных элементов в соответствии с эскизом по индивидуальному проекту, согласованному с истцом, осуществил доставку и монтаж.

В связи с этим вывод суда первой инстанции о том, что спорный договор является договором купли-продажи, сделан с нарушением норм материального права, поскольку нормы главы 30 ГК РФ не направлены на регулирование правоотношений, возникающих вследствие обязательств по изготовлению вещи (товара).

В другом судебном деле¹ истец в иске указал на то, что заключен ряд договоров на покупку, сборку и установку мебели. Была внесена 100%-ная предоплата. В связи с просрочкой исполнения ответчиком договоров, основываясь на нормах, регулирующих отношения по договору розничной купли-продажи с предварительной оплатой, истец просил суд в связи с просрочкой исполнения обязательств по договорам взыскать с ответчика сумму предварительной оплаты товара, неустойку, компенсацию морального вреда, штраф, судебные расходы.

Однако судом было установлено, что между истцом и ответчиком были заключены договоры подряда, а не договоры купли-продажи с предварительной оплатой товара, поскольку договорами предусмотрено, что при установке мебели все ее комплектующие детали подпиливаются и шлифуются в помещении заказчика, предназначенном для установки данной мебели. Вид крепежных элементов, а также их распределение и количество

¹ Решение Ангарского городского суда Иркутской области от 02.12.2015 по делу N 2-8655/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

подрядчик определяет самостоятельно, исходя из особенностей стен помещения заказчика, а также вида и назначения мебели.

Свои требования истец основывает на положениях ст. 23.1 Закона «О защите прав потребителей», которая регулирует правоотношения по договору купли-продажи товара, в то время как судом установлено, что между сторонами заключены договоры подряда. Данные отношения регулируются статьями 28 - 34 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

И суд приходит к выводу, что истцом избран ненадлежащий способ защиты нарушенных прав. В ходе судебного разбирательства истец настаивал на исковых требованиях, основанных на неисполнении ответчиком обязательств по поставке предварительно оплаченного товара. В связи с этим истцу было отказано в удовлетворении исковых требований.

В данном деле нарушений норм материального права судом допущено не было, а причиной отказа в удовлетворении иска послужила неправильная квалификация истцом заключенных договоров и правовых последствий нарушения обязательств по ним контрагентом. Неправильная квалификация договоров связана с их предметом, который определен судом как совершение комплекса действий, имеющих материальный результат, а не с передачей в собственность вещи, определенной либо родовым, либо индивидуальным признаком.

Исходя из анализа практической проблемы соотношения договора купли-продажи и договора подряда в споре о защите прав потребителя, на примере ошибочной переквалификации договора суд выявил проблему, а именно отсутствие законодательного определения понятий «товар» и «работа».

Разрешение данной проблемы видится в дополнении Гражданского кодекса следующими определениями:

- товар - вещь (вещи), определенная либо родовыми (числом, весом, мерой), либо индивидуальными признаками, предназначенная для продажи или иного введения в гражданский оборот;

- работа - действие (комплекс действий), имеющее материально выраженный результат и совершаемое исполнителем в интересах и по заказу заказчика на возмездной договорной основе.

Предлагаемые определения в настоящий период являются неким симбиозом действующего законодательства и судебной практики, в частности тех разъяснений, которые приводятся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей»¹.

Реализация указанных изменений и дополнений станет не только очередным шагом к повышению защиты прав заказчиков на рынке товаров и услуг, но и новым этапом становления цивилизованных рыночных отношений, в которых устраняется правовое неравенство участников потребительского рынка, присутствует разумный баланс интересов и обеспечивается приоритет интересов потребителей.

Другим проблемным вопросом является вопрос о разграничении предметов договора поставки и договора подряда. Обусловлено это тем, что согласно статье 506 ГК РФ поставщик обязуется в том числе изготовить и поставить покупателю определенные товары. Поэтому грань между обязанностью выполнить работу и передать ее результат (вещь) заказчику и обязанностью изготовить и поставить товар зачастую практически неуловима, на что указывается в научной литературе².

Правильная квалификация спорного договора может иметь серьезные последствия для разрешения спора между контрагентами. В связи с этим представляет интерес соотношение между правилами статей 475 и 723 ГК РФ.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. №9.

² Богданов Е.В. Предпринимательские договоры. М.: Книга сервис, 2003. С. 168 - 172.

Согласно пункту 1 ст. 475 ГК РФ, если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца: соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков товара. Однако в силу пункта 1 ст. 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, заказчик вправе по общему правилу по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (ст. 397).

Отличия между указанными правилами ГК РФ можно проиллюстрировать на следующем примере из правоприменительной практики.

ООО предъявило в суд иск о взыскании с АО денежной суммы, составляющей убытки, понесенные им по устранению протечек в складе-ангаре, изготовленном и установленном ответчиком.

Суд первой инстанции удовлетворил иск, сославшись на то, что право выбора ответственности за ненадлежащее качество товара принадлежит покупателю в соответствии со статьей 475 ГК РФ.

Апелляционная инстанция решение отменила и в удовлетворении иска отказала по следующим основаниям. Сторонами был заключен смешанный договор, по которому АО должно было поставить ООО детали сборного металлического склада-ангара, т.е. выступить продавцом по договору купли-продажи. Кроме того, оно обязалось установить ангар на фундамент, смонтировать, подключить к действующим коммуникациям и сдать в эксплуатацию. Эта часть договора установила между сторонами отношения по договору строительного подряда.

После сдачи объекта заказчику в сооружении появились протечки, связанные с нарушением строительных норм и правил при производстве работ по герметизации стыков. Металлоконструкции изготовлены в полном соответствии с чертежами. Следовательно, в данном случае установлено ненадлежащее качество подрядных работ. Поэтому ответственность подрядчика должна определяться требованиями статьи 723, а не положениями статьи 475 ГК РФ.

Согласно названной норме заказчик вправе устранить недостатки своими силами, потребовав от подрядчика возмещения своих расходов, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда. В договоре сторон такого условия нет, поэтому требование заказчика неправомерно¹.

По другому делу суд установил, что в нарушение условий договора ответчик был лишен возможности устранения выявленных дефектов по вине истца, заключившего договор подряда на их устранение с третьим лицом до истечения установленного срока, предоставленного ответчику для устранения недостатков выполненных им работ. Суд пришел к выводу об отсутствии у истца права требования компенсации затрат, связанных с оплатой работ, выполненных третьим лицом.

При таких обстоятельствах суд частично удовлетворил заявленные истцом требования, взыскав с подрядчика только стоимость ненадлежаще выполненных им работ по устройству кровли, оплаченных заказчиком².

В связи с этим необходимо пояснить: для подрядных отношений традиционно большое значение имеют принципы делового сотрудничества, честной деловой практики и договорной солидарности³. Заказчик обязан содействовать подрядчику и создавать условия для исполнения им своих обязанностей по договору, в том числе наиболее экономичным способом (ст. ст. 718, 719, 750 ГК РФ). Усиление значения указанных принципов заметно

¹ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 24 января 2000 г. N 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» // СПС «КонсультантПлюс».

² Определение Верховного Суда РФ от 13 января 2016 г. N 307-ЭС15-17851 по делу N А56-35737/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

³ Богданов Д.Е., Богданова С.Г. Договор подряда и договор поставки: проблемы разграничения в науке и правоприменительной практике // Законодательство и экономика. 2017. N 3.

на примере новой редакции пункта 3 ст. 307 ГК РФ, согласно которому при установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию.

Представляет интерес то, что суды начинают применять правила статьи 723 ГК РФ с учетом указанных принципов договорного права. Так, по одному делу кассационный суд пояснил: согласно рекомендациям, изложенным в пункте 16 информационного письма Президиума ВАС РФ от 24 января 2000 г. N 51, заказчик может устранить брак в подрядных работах своими силами или поручить это третьим лицам при направлении в разумный срок после обнаружения недостатков уведомления подрядчику, а также при наличии в договоре права заказчика на устранение недостатков выполненных подрядчиком работ.

Своими письмами на протяжении нескольких месяцев заказчик указывал подрядчику на конкретные обнаруженные им недостатки выполненных работ, требовал их устранения. Однако подрядчик названные недостатки в полном объеме не устранил.

Ввиду обязательности наличия факта несения расходов по устранению выявленных в пределах гарантийного срока дефектов выполненных работ с учетом абзаца 4 п. 1 ст. 723, статьи 397 ГК РФ и пункта 16 информационного письма Президиума ВАС РФ N 51, а также в связи с наличием в действиях ответчика вины и причинно-следственной связи между такими действиями и наступившим ущербом суды пришли к обоснованному выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика в пользу истца убытков в виде стоимости работ по устранению недостатков¹.

Таким образом, кассационный суд в данном примере «модернизировал» трактовку пункта 16 информационного письма

¹ Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 6 сентября 2016 г. N Ф03-3929/2016 по делу N А16-1736/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

Президиума ВАС РФ N 51: заказчик имеет право сам устранить недостатки либо поручить это третьему лицу при условии предварительного направления уведомления подрядчику в разумный срок после обнаружения таких недостатков. Если подрядчик не прореагирует на такое уведомление в разумный срок, уже его поведение стоит квалифицировать как не соответствующее принципам делового сотрудничества и честной деловой практики, он утрачивает право выдвигать возражение против требований заказчика о возмещении понесенных расходов на устранение недостатков. Однако он не лишен возможности доказать, что недостатки были устранены не самым экономичным способом, в целях снижения объема своей ответственности. Согласно пункту 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»¹ должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (ст. 404 ГК РФ).

В современной судебной практике учитывается и факт, что ремонт, проведенный третьим лицом, может носить вынужденный характер для заказчика. Например, по одному делу Верховный Суд РФ указал, что вагоны были отцеплены перевозчиком в связи с обнаружением неисправностей ввиду технологического отказа грузового вагона, вызванного низким качеством его ремонта. Отцепка вагонов по неисправности не зависит от волеизъявления ни собственника вагона, ни иного лица, а направлена на устранение выявленной неисправности с целью обеспечения безопасности движения вагонов². При таких обстоятельствах в качестве убытков заказчика с подрядчика, который ранее осуществил некачественный плановый ремонт

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. N 5.

² Определение Верховного Суда РФ от 4 февраля 2016 г. N 305-ЭС15-18668 по делу N А40-202901/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

вагонов, были взысканы расходы не только на устранение недостатков, но и на оплату услуг, связанных с оформлением рекламационно-претензионной документации, поскольку указанные расходы были также обусловлены отцепкой вагонов перевозчиком по вине подрядчика в текущий отцепочный ремонт¹.

Еще одним моментом, при котором проблема квалификации спорного договора имеет принципиальное значение, является вопрос о сроке исковой давности. В отношении договора поставки действует общий срок исковой давности (ст. 196 ГК РФ), а в отношении договора подряда в пункте 1 ст. 723 ГК РФ установлен специальный годичный срок исковой давности.

По одному делу суд кассационной инстанции указал, что квалифицирующим признаком, отличающим договор поставки от договора подряда, является то, что по договору поставки товар производится или закупается поставщиком. Предметом договора подряда является изготовление индивидуально - определенного изделия, в то время как предметом договора поставки обычно выступает имущество, характеризующееся родовыми признаками.

Суды первой и апелляционной инстанций установили, что о серийном характере подлежащего поставке аппаратного устройства к катеру свидетельствует сопроводительное письмо к калькуляции стоимости работ по устранению брака поставленного ответчиком оборудования. Таким образом, отношения сторон в рассматриваемом случае не могут быть квалифицированы как отношения, вытекающие из договора подряда, и нормы, их регулирующие, в том числе статья 725 ГК РФ, не могут быть применимы по настоящему делу².

По другому делу между заказчиком и ГНУ ВНИИПП Россельхозакадемии (исполнитель) был заключен договор на оказание научно-технической помощи в создании цеха убоя и обработки перепелов с

¹ Определение Верховного Суда РФ от 5 ноября 2015 г. N 305-ЭС15-10026 // СПС «КонсультантПлюс».

² Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17 февраля 2015 г. N Ф03-5540/2014 по делу N А51-13339/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

перечнем работ и оборудования на общую сумму 6 916 000 руб., в том числе 6 276 000 руб. - стоимость оборудования и 640 000 руб. - стоимость доставки, монтажа, пусконаладочных работ и обучения персонала заказчика.

После монтажа изготовленного исполнителем по договору оборудования в результате проведения многократных испытаний с привлечением специалистов заказчика и исполнителя были выявлены существенные недостатки в работе разработанного исполнителем оборудования.

В соответствии с отчетом об оценке общая стоимость поставленного ответчиком оборудования, имеющего неустранимые недостатки, составила 3 088 610 руб.

В договоре было предусмотрено, что заказчик в течение трех дней со дня получения акта приема-сдачи выполненных работ обязан был направить исполнителю подписанный акт приема-сдачи работ. В случае необоснованного неподписания акта приема-сдачи выполненных работ работы считаются выполненными согласно дате, указанной в акте приема-сдачи выполненных работ. Своим письмом от 12 мая 2012 г. истец уведомил ответчика об отказе в подписании акта сдачи-приемки работ без указания на их недостатки. Суд с учетом условий договора посчитал, что работы были приняты 15 мая 2012 г. Заказчик с иском обратился 28 ноября 2014 г., т.е. с пропуском срока исковой давности, установленного в пункте 1 ст. 725 ГК РФ.

По данному делу суд не стал рассматривать природу заключенного контрагентами договора. Была простая констатация его подрядной природы, что стало фатальным для исковых требований заказчика. Однако по этому договору профессионалом - специализированным научным учреждением было изготовлено оборудование, которое впоследствии и было поставлено заказчику. По своей цене оборудование почти в 10 раз превышало стоимость выполненных работ по договору (монтаж и пусконаладка). В связи с этим юридически значимым обстоятельством является факт того, оплачивались ли

по договору именно работы по созданию такого оборудования либо договор был просто направлен на оплату изготовленного товара. Охватывался ли процесс создания оборудования условиями договора или просто в его тексте были оговорены его требуемые технические параметры? Необходимо было бы суду рассмотреть вопрос и о факте возможного массового воспроизводства оборудования, возможности его неоднократного или даже серийного выпуска.

Если в первом примере суд сделал ссылку на серийный характер передаваемого оборудования, отсутствие признаков подряда, то во втором позиция суда представляется менее обоснованной. Поэтому вывод о применении специального годичного срока исковой давности, что повлекло за собой отказ в удовлетворении исковых требований, представляется достаточно спорным. При этом ответчик знал о недостатках оборудования, поскольку в проведении испытаний после монтажа оборудования участвовали его представители, что свидетельствует о его недобросовестности при ссылке на необоснованность действий истца, связанных с отказом в подписании акта приема-передачи.

Суд не учел юридически значимый факт недобросовестного поведения ответчика, что само по себе может являться основанием для отказа в применении срока исковой давности как своеобразной санкции за злоупотребление правом¹. Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ суд вправе даже по своей инициативе применять стандарты добросовестного поведения для оценки поведения участников спора², поскольку в указанном споре усматриваются признаки недобросовестной непоследовательности в действиях и заявлениях ответчика³, направлявшего своих специалистов для проведения испытаний оборудования с негативным результатом, а потом

¹ Постановление Президиума ВАС РФ от 22 ноября 2011 г. N 17912/09 по делу N А54-5153/2008/С16; Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19 мая 2016 г. N Ф06-8604/2016 по делу N А12-5855/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. N 8.

³ Богданов Д.Е. Новеллы Гражданского кодекса РФ с позиции концепции добросовестной последовательности в действиях и заявлениях // Законодательство и экономика. 2016. N 2. С. 44 - 49.

ссылавшегося на письмо истца об отказе в подписании акта приемки без ссылки на недостатки оборудования.

С учетом проведенного анализа отдельных казусов вызывает интерес вопрос о критериях дифференциации договоров поставки и подряда, которые были выработаны в науке гражданского права и правоприменительной практике. Так, по одному делу кассационный суд пояснил, что квалифицирующим признаком, отличающим договор поставки от договора подряда, является то, что по договору поставки товар производится или закупается поставщиком. Для договора подряда характерно, что условия договора данного вида затрагивают не только результат работы, но и процесс их выполнения. Следовательно, подряд охватывает не только результат работ как таковой, но и процесс их выполнения. Именно по указанной причине правовое регулирование договора подряда включает в себя процесс выполнения работ, и этим он отличается от поставки.

Кроме того, в отличие от договора поставки договор подряда заключается на изготовление вещи либо на выполнение другой работы с передачей ее результата заказчику. По общему правилу работа выполняется силами и средствами подрядчика из материалов заказчика, если иное не предусмотрено в договоре. Предметом договора подряда является изготовление индивидуально-определенного изделия, в то время как предметом договора поставки обычно выступает имущество, характеризующееся родовыми признаками.

В ходе рассмотрения спора истец не опроверг довод ответчика о том, что изготовленные короба не отвечают признакам индивидуально-определенного изделия, поскольку могут быть выпущены в оборот без привязки к определенному субъекту. В пункте 6 заказа-заявки (приложение N 3 к договору) стороны предусмотрели, что в случае одностороннего внесудебного отказа покупателя от приобретения партии товара поставщик вправе продать данный товар любым третьим лицам.

Таким образом, при заключении договора стороны не исходили из эксклюзивности товара. Истец в обоснование своих доводов не представил доказательства невозможности реализации товара третьим лицам, а также доказательства того, что им предпринимались попытки по продаже товара третьим лицам и от таких лиц был получен отказ со ссылкой на эксклюзивность коробов.

Согласование сторонами заказа на изготовление с указанием определенных параметров коробов и их макета (чертежа, образца) свидетельствует об определении предмета поставки. При заключении договора правовой интерес компании заключался в приобретении партии коробов, а не в заказе обществу работ по их изготовлению. Обстоятельство, что цена товара включает в себя расходы на его изготовление, не свидетельствует о смешанном характере правоотношений и возникновении элементов договора подряда¹.

Указанный пример из судебной практики наиболее полно иллюстрирует признаки, которые были выработаны правоприменителями с помощью цивилистической науки для дифференциации договоров подряда и поставки.

Во-первых, условия договора подряда затрагивают не только результат работы, но и процесс их выполнения. Они направлены на определение прав и обязанностей контрагентов в процессе выполнения работ (например, право заказчика контролировать ход и качество выполняемых работ - ст. 715 ГК РФ). Поэтому подряд - это «двухпредметный» договор, поскольку к предмету относится как сама работа, так и ее конечный результат.

При поставке основная обязанность продавца - передача товара покупателю. Условия договора не направлены на определение

¹ Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 5 ноября 2015 г. N Ф08-7754/2015 по делу N А32-39506/2014. Определением Верховного Суда РФ от 29 декабря 2015 г. N 308-ЭС15-18043 отказано в передаче дела N А32-39506/2014 в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного Постановления // СПС «КонсультантПлюс».

взаимоотношений сторон в процессе изготовления товара¹. Например, кассационный суд прямо сослался на пункт 3.4 договора, в котором было определено, что кредитор обязан обеспечить покупателю возможность проведения беспрепятственного контроля над ходом и качеством изготовления каждой единицы оборудования, поставляемой по настоящему договору. Указанные положения свидетельствовали о том, что предметом данного договора является не только и не столько передача оборудования, сколько его изготовление. Содержание этого пункта договора дублировало право подрядчика, закрепленное пунктом 1 ст. 715 ГК РФ. Аналогичных прав покупателя по договору купли-продажи, в том числе по договору поставки, глава 30 ГК РФ не содержит².

Во-вторых, предметом договора подряда является, как правило, изготовление индивидуально-определенного изделия, «эксклюзивной вещи», уникального оборудования, созданного исключительно по заданию заказчика, в отношении которого серийное производство не налажено. Изготовленное в рамках договора подряда оборудование должно иметь потребительскую ценность только для заказчика, реализация его другим контрагентам должна быть затруднительной или невозможной.

Соответственно, по договору поставки изготавливаемая поставщиком продукция не имеет уникальных свойств, а является серийной (либо возможно ее неоднократное воспроизводство) и обладает родовыми признаками. Учитывается и то, что изготовление таких изделий является одним из видов профессиональной деятельности контрагента.

В-третьих, в качестве критерия для дифференциации договоров поставки и подряда было указано на то, что по общему правилу работа выполняется силами и средствами подрядчика из материалов заказчика. Таким образом, в качестве одного из квалифицирующих признаков было указано на переработку подрядчиком так называемого давальческого сырья.

¹ Постановление ФАС Северо-Западного округа от 13 сентября 2011 г. по делу N А56-52060/2010 // СПС «КонсультантПлюс».

² Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18 августа 2015 г. N Ф05-9373/2015 по делу N А40-115777/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

В науке также высказывалась позиция, что переработка давальческого сырья является определяющим признаком подрядного отношения. Например, М.И. Брагинский, ссылаясь на пункт 1 ст. 3 Конвенции ООН о международной купле-продаже товаров (Вена, 1980 г.)¹, первоначально считал, что, «если заказчик (покупатель), заказав некоторое количество изделий, принимает на себя обязанность обеспечить изготовителя определенной частью материалов, квалификация договора зависит от объема этой части: является ли она существенной (и тогда налицо подряд) или несущественной (тогда купля-продажа)»².

Впоследствии указанный автор откорректировал свою чрезвычайно уязвимую позицию, отмечая, что «может сложиться ситуация, при которой два одинаковых по содержанию договора будут квалифицированы: один - как купля-продажа, а другой - соответственно как подряд в силу лишь того обстоятельства, что первый оказался в сфере регулирования ГК, а другой - Венской конвенции...»³.

На основании проведенного исследования можно констатировать: главным, определяющим критерием договора подряда является то, что его условия должны быть направлены на определение прав и обязанностей контрагентов в процессе выполнения работ. Критерий уникальности результата работ может отсутствовать, поскольку договор подряда может быть направлен и на создание вещей, определяемых родовыми признаками. В свою очередь, договор поставки может быть направлен на передачу покупателю вещи, обладающей индивидуально-определенными признаками (ст. 463 ГК РФ).

Еще меньшее значение имеет факт переработки давальческого сырья, это вспомогательный признак, который не имеет самостоятельного значения

¹ Конвенция Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров (Заклучена в г. Вене 11.04.1980) // Вестник ВАС РФ. 1994. N 1.

² Брагинский М.И. Подряд, выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, возмездное оказание услуг (главы 37, 38, 39 ГК РФ) // Хозяйство и право. 1996. N 4. С. 7.

³ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга третья: Договоры о выполнении работ и оказании услуг. М.: Статут, 2003. С. 36.

и может быть использован лишь в качестве дополнительного аргумента в пользу квалификации договора в качестве подрядного.

1.2. Исполнение обязательств сторон по договору подряда в предпринимательской сфере

Как известно, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Одной из целей, которую преследует заказчик, заключая договоры подряда, является качественное выполнение работ.

Стороны подрядного обязательства могут нарушать свои обязанности по договору. Потерпевшая сторона вправе использовать как способы защиты прав по ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, главе 25 «Ответственность за нарушение обязательств», так и специальные, которые закреплены в главе 37 «Подряд».

Глава 25 ГК в последнее время была дополнена новыми охранительными нормами, в которых закреплены способы защиты обязательственных прав. Они могут использоваться участниками подрядных отношений. Представляют научный интерес особенности применения новых охранительных правил при нарушении подрядных обязательств, в том числе с участием потребителей.

Способы защиты гражданских прав предусмотрены в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации и в других статьях. Это признание права; восстановление положения, существовавшего до нарушения права; пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; признание сделки недействительной и применение последствий ее недействительности; возмещение убытков; самозащита права, взыскание неустойки, компенсация морального вреда и др.

Защита гражданских прав в материально-правовом смысле слова обычно определяется как система мер правового воздействия (мер охраны), которые применяются в случае нарушения права и направлены на его

восстановление. Выбор способа защиты зависит от двух обстоятельств - это специфика защищаемого права и характер правонарушения¹.

Одним из нарушений обязательств по договору является выполнение работы подрядчиком ненадлежащим образом.

В соответствии с п. 1 ст. 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда. Результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования.

Согласно п. 1 ст. 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного в договоре использования, либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе (если иное не установлено законом или договором) по своему выбору потребовать от подрядчика:

- безвозмездного устранения недостатков в разумный срок;
- соразмерного уменьшения установленной за работу цены;
- возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (ст. 397 ГК РФ).

Из данного положения законодательства следует, что заказчик может самостоятельно устранить недостатки и требовать от подрядчика возмещения своих расходов только при наличии соответствующего права в договоре.

В Обзоре судебной практики ВС РФ N 2² сказано, что цель п. 1 ст. 723 ГК РФ - защитить интересы подрядчика от действий заказчика по изменению результата работ без привлечения подрядчика, а также уменьшить расходы заказчика, поскольку предполагается, что именно подрядчик, выполнивший

¹ Кархалев Д.Н. Защита гражданских прав участников подрядных отношений // Вестник арбитражной практики. 2017. N 1. С. 29 - 34.

² Обзор судебной практики ВС РФ N 2 (2017), утв. Президиумом ВС РФ 26.04.2017 // Бюллетень трудового и социального законодательства РФ. 2017. N 6.

работы, имеет полную информацию об их результате и, соответственно, может устранить возникшие недостатки наименее затратным способом.

На практике возник вопрос, вправе ли заказчик требовать от подрядчика возмещения расходов на устранение недостатков работ в случае, когда договором подряда не предусмотрено право заказчика их устранять, а подрядчик уклонился от исполнения соответствующего требования заказчика¹.

Верховный суд указал, что, с одной стороны, заказчик вправе требовать возмещения расходов на устранение недостатков работ своими силами или силами третьего лица, не обращаясь к подрядчику, лишь в случае, когда такое право установлено договором подряда. Между тем п. 1 ст. 723 ГК РФ не может быть истолкован как ограничивающий право заказчика на возмещение расходов на устранение недостатков в случае, если он, действуя добросовестно, предпринял меры по привлечению подрядчика к устранению недостатков, то есть направил последнему требование об их устранении в срок, предусмотренный законом, иным нормативным актом или договором, а при его отсутствии - в разумный срок (в том числе незамедлительно, если это требовалось по характеру недостатков), однако подрядчик уклонился от устранения недостатков работ. В таком случае расходы заказчика на устранение недостатков работ подлежат возмещению (ст. 15, 393, 721 ГК РФ).

При этом, заказчику необходимо детально соблюдать предусмотренную договором процедуру предъявления требований по устранению недостатков, в противном случае во взыскании расходов будет отказано.

Так, из Определения ВС РФ от 17.08.2016 N 305-ЭС16-9245 по делу N А40-170370/2013² следует, что суды отказали заказчику в иске о взыскании расходов на устранение недостатков с генподрядчика, так как заказчиком не

¹ Мандрюков А.В. Новые разъяснения ВС РФ о договоре подряда // Строительство: бухгалтерский учет и налогообложение. 2018. N 2. С. 70 - 77.

² Определение Верховного Суда РФ от 17.08.2016 N 305-ЭС16-9245 по делу N А40-170370/2013 // СПС «КонсультантПлюс».

был соблюден предусмотренный договором порядок устранения недостатков, а именно: с целью устранения выявленных недостатков заказчик обратился к третьему лицу, а не предъявил требование генеральному подрядчику.

Не стоит забывать, что в силу п. 2 ст. 723 ГК РФ подрядчик вправе вместо устранения недостатков, за которые он отвечает, безвозмездно выполнить работу заново с возмещением заказчику причиненных просрочкой исполнения убытков. В этом случае заказчик обязан вернуть ранее переданный ему результат работы подрядчику, если по характеру работы такой возврат возможен.

Как справедливо указано в Обзоре судебной практики ВС РФ N 1¹, данные правомочия заказчика гарантируют ему соответствие результата его обоснованным ожиданиям как одну из целей договора подряда.

В то же время заказчик после принятия результата работ вправе рассчитывать на бесперебойное использование этого результата как минимум на протяжении гарантийного срока при надлежащем пользовании вещью. Подрядчик гарантирует заказчику возможность такого использования. Недостаток качества подлежит устранению по правилам ст. 723 ГК РФ, но неиспользование заказчиком результата работ в период, когда он правомерно рассчитывал на такую возможность, по ст. 723 ГК РФ не компенсируется.

В связи с этим при ненадлежащем исполнении подрядных обязательств заказчик вправе требовать от подрядчика возмещения убытков, вызванных простоем. Такие убытки могут быть выражены в неустойке, установленной договором (п. 2 ст. 1, ст. 330, п. 4 ст. 421 ГК РФ).

Таким образом, в договор подряда можно включать условие об обязанности подрядчика уплатить заказчику неустойку в случае выполнения работ с недостатками наряду с исполнением обязанности по безвозмездному устранению этих недостатков.

¹ Обзор судебной практики ВС РФ N 1 (2016), утв. Президиумом ВС РФ 13.04.2016 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. N 11.

Но свои обязательства по договору может не выполнить не только подрядчик, но и заказчик. Например, те, которые включают оплату работ. Оплате работ по договору подряда посвящена ст. 711 ГК РФ, в соответствии с п. 1 которой заказчик обязан оплатить выполненную работу в размере, предусмотренном договором, после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика - досрочно. Требовать выплаты аванса подрядчик вправе только в случаях и в размере, которые указаны в законе или договоре подряда (п. 2 ст. 711 ГК РФ).

Таким образом, порядок и сроки оплаты работ устанавливаются сторонами в самом договоре. В случае если в договоре подряда вообще не указан порядок оплаты работ, то применяется общий порядок, предусмотренный п. 1 ст. 711 ГК РФ. При этом в соответствии с п. 8 Информационного письма Президиума ВАС РФ N от 24.01.2000 N 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»¹ основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Следует также отметить, что при выполнении некачественных работ по договору подряда сам факт наличия некоторых недостатков в выполненных работах не может являться безусловным основанием для отказа заказчиком от подписания актов и оплаты работ (Постановление Президиума ВАС РФ от 27.03.2012 N 12888/11²). Заказчик вправе не оплачивать выполненные работы, только если недостатки результата работы являются существенными и неустранимыми (ст. 723 ГК РФ).

При возникновении ситуации невыполнения заказчиком обязательства по оплате работ по договору подряда возможно несколько порядков развития возникшей ситуации:

1) досудебный (претензионный) порядок истребования задолженности;

¹ Информационное письмо Президиума ВАС РФ N от 24.01.2000 N 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» // СПС «КонсультантПлюс».

² Постановление Президиума ВАС РФ от 27.03.2012 N 12888/11 по делу N А56-30275/2010 // Вестник ВАС РФ. 2012. N 8.

- 2) судебный порядок взыскания задолженности;
- 3) возбуждение исполнительного производства на принудительное исполнение решения суда о взыскании с заказчика долга по оплате выполненных работ по договору подряда.

Досудебный порядок взыскания задолженности предусматривает направление подрядчиком заказчику претензии с требованием погасить задолженность по договору подряда в указанные в претензии сроки.

При этом досудебный порядок взыскания задолженности обязателен к применению лишь в случае его указания в договоре подряда между сторонами. Поскольку гл. 37 ГК РФ, регулирующая вопросы заключения и исполнения договора подряда, обязательность досудебного урегулирования спора по оплате не предусматривает.

Соответственно, если договор подряда не содержит положений о рассмотрении спорных вопросов в досудебном порядке, то подрядчик вправе сразу обратиться в суд за взысканием задолженности, без направления заказчику претензии. Однако данная возможность предусмотрена лишь при подведомственности спора судам общей юрисдикции - п. 5 ст. 4 АПК РФ¹ установлено обязательное досудебное урегулирование по гражданско-правовым спорам о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров.

В свою очередь, несоблюдение претензионного порядка, если таковой предусмотрен договором подряда или законом, является основанием для оставления искового заявления подрядчика о взыскании задолженности по договору подряда без рассмотрения (п. 2 ч. 1 ст. 148 АПК РФ, ст. 222 ГПК РФ²).

В случае неудовлетворения добровольно заказчиком претензии подрядчика об оплате выполненных работ подрядчик имеет право обратиться

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. N 30. Ст. 3012.

² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. N 46. Ст. 4532.

в суд с исковым заявлением о взыскании задолженности по договору подряда.

Если хоть одна из сторон по договору подряда: заказчик и/или подрядчик - являются физическим лицом, то исковое заявление о взыскании задолженности подается в суд общей юрисдикции или мировому судье, согласно требованиям ст. ст. 23 и 24 ГПК РФ.

Если обе стороны по договору подряда являются организациями или индивидуальными предпринимателями, то истребование подрядчиком задолженности будет происходить в арбитражном суде (п. п. 1, 2 ст. 27 АПК РФ).

По общему правилу иск о взыскании задолженности по договору подряда подается в суд по месту нахождения ответчика-заказчика (для гражданина - это место проживания, для организации - место регистрации), если иное не предусмотрено договором подряда.

При обращении в суд подрядчик обязан оплатить госпошлину за рассмотрение спора в суде, размер которой определяется в зависимости от цены иска (общего размера исковых требований) согласно правилам ст. ст. 333.19 и 333.21 НК РФ¹.

Перечень требований, которые должны быть соблюдены при подаче иска в арбитражный суд, указаны в ст. ст. 125, 126 АПК РФ, при обращении в суд общей юрисдикции (к мировому судье) - в ст. 131 ГПК РФ.

В случае удовлетворения судом иска подрядчика о взыскании с заказчика задолженности по договору подряда, на основании вынесенного судебного акта, вступившего в законную силу, подрядчик вправе осуществить взыскание задолженности по исполнительному листу (ст. 318 АПК РФ, ст. 428 ГПК РФ). Взыскание долга по договору подряда по исполнительному листу можно предъявить, обратившись к судебным приставам (ст. 30 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об

¹ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 N 117-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2000. N 32. Ст. 3340.

исполнительном производстве»¹) или непосредственно в кредитную организацию (на основании имеющейся информации о расчетных счетах заказчика) (ст. 8 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Следует отметить, что при рассмотрении спора о взыскании оплаты по договору подряда подрядчик вправе требовать взыскания с заказчика неустойки в случае несвоевременной им оплаты работ (ст. ст. 330, 395 ГК РФ). Кроме того, подрядчик вправе получить от должника законные проценты на сумму долга за период пользования денежными средствами по ст. 317.1 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором подряда.

¹ Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства РФ. 2007. N 41. Ст. 4849.

Глава 2. Проблемы отдельных видов договора подряда в предпринимательской деятельности: практико-ориентированный аспект

2.1. Некоторые вопросы государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд в предпринимательской деятельности

Гражданский оборот не стоит на месте, стороны, реализуя принцип свободы договора, включают в него все новые и новые условия, которые могут быть прямо и не предусмотрены законодательством, в связи с чем могут быть оспорены в суде. В этой ситуации роль судебной практики огромна. Поэтому анализ отдельных проблем, связанных с подрядным договором, целесообразно проводить в тесной взаимосвязи с судебной практикой.

В случае, если работы выполняются не для частного лица, а для государственных нужд, подряд приобретает статус государственного.

В настоящее время Гражданский кодекс РФ в статье 763 содержит перечисление видов работ, которые могут выполняться на основе государственного контракта на выполнение подрядных работ для государственных нужд.

В соответствии с пунктом 1 статьи 763 ГК РФ к таким работам относятся подрядные строительные работы, проектные и изыскательские работы в том случае, если целью работ является удовлетворение государственных или муниципальных нужд.

Пункт 2 статьи 763 ГК РФ определяет предмет государственного и муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных нужд. По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов

производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 5 апреля 2013 г.¹ возлагает обязанности на федеральные органы исполнительной власти по разработке типовых контрактов, типовых условий контрактов. Порядок их разработки, а также случаи и условия их применения утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации «О порядке разработки типовых контрактов, типовых условий контрактов, а также о случаях и условиях их применения» от 2 июля 2014 г. N 606². Согласно п. 2 данного Постановления ТК и ТУК должны размещаться на официальном сайте www.zakupki.gov.ru до ввода единой информационной системы в эксплуатацию, но раздел «Библиотека типовых контрактов, типовых условий контрактов (44-ФЗ)» указанного сайта на момент написания статьи не был заполнен.

На наш взгляд, в ближайшей перспективе ТК и ТУК, в том числе на выполнение подрядных работ, не появятся в связи со сложностями, возникшими при их разработке, обусловленными тем, что они регулируют и охватывают большой объем гражданско-правовых отношений. Видимо, поэтому в Законе N 44-ФЗ предусмотрены специальные переходные нормы, которые применяются до утверждения типовых контрактов.

Практика показывает, что возникшие при исполнении контракта на выполнение подрядных работ проблемы (судебные споры) прежде всего обусловлены неточностью и недостаточностью в формулировании его

¹ Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // Собрание законодательства РФ. 2013. N 14. Ст. 1652.

² Постановление Правительства РФ от 02.07.2014 N 606 «О порядке разработки типовых контрактов, типовых условий контрактов, а также о случаях и условиях их применения» // Собрание законодательства РФ. 2014. N 28. Ст. 4053.

существенных условий. Ведь для их раскрытия в проекте контракта от разработчиков требуются не только специальные знания законодательства о контрактной системе, гражданского законодательства, но и знания градостроительного и бюджетного законодательств.

В Законе N 44-ФЗ неоднократно применяется понятие «существенные условия контракта», которое в данном Законе не раскрыто. При этом ч. 1 ст. 95 Закона N 44-ФЗ устанавливает ограниченный перечень случаев, когда могут быть изменены существенные условия контракта.

К таким случаям относится, например, уменьшение ранее доведенных до заказчика как получателя бюджетных средств лимитов бюджетных обязательств. При этом государственный заказчик в ходе исполнения контракта обеспечивает согласование новых условий контракта, в том числе цены и (или) сроков исполнения контракта и (или) количества товара, объема работы или услуги, предусмотренных контрактом, в соответствии с п. 6 ст. 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации¹.

Помимо уменьшения бюджетного финансирования, к таким случаям также относится снижение цены контракта без изменения объема и качества выполняемой работы либо увеличение или уменьшение объема работы не более чем на 10% с соответствующим увеличением или уменьшением цены контракта. Возможность такого изменения условий должна быть предусмотрена документацией о закупке и контрактом (если закупка осуществляется у единственного подрядчика - только контрактом).

Кроме того, в некоторых случаях условия контракта могут быть изменены и при отсутствии соответствующей оговорки в документации о закупке и в контракте, например, если в соответствии с законодательством происходит изменение регулируемых государством цен (тарифов) на выполняемые работы по подключению (присоединению) к сетям инженерно-технического обеспечения. Также допускается изменение существенных

¹ Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 N 145-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1998. N 31. Ст. 3823.

условий контракта, заключенного для обеспечения федеральных нужд на срок не менее чем 3 года и ценой не менее 10 млрд руб., в случае если выполнение контракта по не зависящим от сторон контракта обстоятельствам без изменения его условий невозможно. Для большинства заказчиков данные основания не актуальны.

Вышеперечисленные случаи изменения условий контракта обусловлены изменением только одного существенного условия контракта - цены, при этом такое изменение допускается только по соглашению сторон¹.

Поскольку законодательство о контрактной системе основано, в частности, на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации, для определения понятия «существенные условия» обратимся к нему.

«Существенные условия договора (контракта)» являются одним из центральных понятий договорного права. Хотя гражданское законодательство не содержит соответствующего легального определения, содержание данного понятия можно вывести из п. 1 ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающего, что существенными условиями являются:

- предмет договора;
- условия, названные в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида;
- условия, которые обе стороны или одна сторона считают существенными и заявили (заявила) об этом при заключении договора.

При этом учеными высказаны разные точки зрения по поводу существенных условий договора, начиная с мнения о том, что существенными являются только те условия, которые в законодательстве так прямо и обозначаются как «существенные», и кончая суждением, согласно которому существенными являются буквально все условия каждого конкретного договора (контракта)².

¹ Кириллов П.В. Существенные условия контракта на выполнение подрядных работ // Право в Вооруженных Силах. 2016. № 1. С. 74 - 82.

² Шевченко Е.Е. Заключение гражданско-правовых договоров: проблемы теории и судебно-

Нельзя не согласиться с последним суждением, ведь по смыслу абз. 1 п. 1 ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение, являются существенными. Очевидно, что если то или иное условие закреплено в конкретном договоре (конкретном контракте), то это является следствием того, что одна из сторон при заключении договора (контракта) посчитала, что по этому условию должно быть достигнуто соглашение.

Однако ситуация радикально меняется, если рассматривать существенные условия договора строительного подряда (контракта), т.е. договора определенного вида. Здесь ни о каких «сторонах» рассуждать не приходится - только указания законодательства. Так как при таком рассмотрении существенными будут условия о предмете договора, а также «условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида».

Что означает формулировка «названы в законе»? Требуется ли для признания условия существенным, чтобы в законе было прямо сказано: «условие такое-то является существенным (необходимым)»? Как это указывается, например, в п. 1 ст. 489, п. 1 ст. 558, п. 1 ст. 842 Гражданского кодекса Российской Федерации и т.д. Или достаточно косвенного указания на условия, вроде тех, что содержатся, например, в п. 1 ст. 708 (условие о начальном и конечном сроке выполнения работ), п. 1 ст. 766 (условия контракта: об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы; сроках ее начала и окончания; размере и порядке финансирования и оплаты работ; способах обеспечения исполнения обязательств сторонами) Гражданского кодекса Российской Федерации. Представляется, что все указанные нами примеры условий охватываются формулировкой «названы в законе», а специальные нормы содержат существенные условия для договора

строительного подряда (контракта). Иными словами, отнесение тех или иных условий к существенным определяет тот минимальный набор условий, которые стороны обязаны согласовать в договоре (контракте) с тем, чтобы в рассматриваемом нами примере он мог быть охарактеризован как договор строительного подряда. Это необходимо прежде всего для недопущения проблем (судебных споров) в ходе выполнения сторонами взятых на себя обязательств, в том числе и для защиты их же прав. Установление законодателем минимального набора условий для договора строительного подряда (контракта) определяет обстоятельства, при которых он может существовать.

«Условие... является существенным» - подобные формулировки в законодательстве не редкость; но выражение «условие... является необходимым» не встречается. Что же имеется в виду под «...условиями, которые названы... как... необходимые для договоров данного вида»? Ответ может быть только один: те, без которых договор соответствующего вида немислим. Немислим настолько, что законодатель посчитал нужным восполнять недостаточность договоренности по этим условиям, если они встретятся. Примером могут быть нормы ст. 34 Закона N 44-ФЗ и Положения о примерных условиях государственных контрактов (контрактов) по государственному оборонному заказу¹. Появление «необходимых условий» обусловлено различными способами законодательного закрепления условий определенных видов договоров как существенных в силу требований нормативных правовых актов.

Таким образом, под существенными условиями договора строительного подряда (контракта) как договора определенного вида, по мнению автора, можно рассматривать: предмет договора; условия, которые прямо или косвенно названы в Гражданском кодексе Российской Федерации; условия, которые определены Законом N 44-ФЗ и иными правовыми актами.

¹ Постановление Правительства РФ от 26.12.2013 N 1275 «О примерных условиях государственных контрактов (контрактов) по государственному оборонному заказу» // Собрание законодательства РФ. 2014. N 2 (часть I). Ст. 102.

Основываясь на вышеуказанных обстоятельствах, и прежде всего на высказывании О.С. Иоффе о том, что установление того или иного перечня существенных условий состоит в том, чтобы «выразить природу соответствующего договора»¹, предлагаем существенные условия договора строительного подряда (контракта) разделить на четыре группы:

- 1) обозначенные законодателем как существенные (прямо либо косвенно);
- 2) обозначенные законодателем как такие, которые должны быть внесены в договор (контракт);
- 3) predeterminedные правоотношения, связанными с градостроительной деятельностью и иными сферами деятельности;
- 4) совместно определенные заказчиком и участником закупки по заявлению одного из них.

Как ранее отмечалось, в Законе N 44-ФЗ понятие «существенные условия» не раскрыто, при этом в данном Законе неоднократно применяется и понятие «обязательные условия».

По смыслу ч. ч. 6, 8 ст. 30 и ч. ч. 4, 13, 27 ст. 34 Закона N 44-ФЗ под обязательными условиями подразумеваются положения контракта, которые заказчику необходимо включить в него в силу прямого указания Закона N 44-ФЗ, т.е. «обязательные условия», применяемые в Законе N 44-ФЗ, аналогичны выделенной нами второй группе существенных условий договора строительного подряда (контракта). При этом п. 6 Правил разработки типовых контрактов, типовых условий контрактов устанавливает, что ТК и ТУК должны содержать только «обязательные условия» Закона N 44-ФЗ.

Следует также отметить, что буквальная трактовка ч. 2 ст. 34 Закона N 44-ФЗ в совокупности с п. 2 ст. 767 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускает изменения условий контракта при его заключении и исполнении, за исключением случаев, предусмотренных ст. 95 Закона N 44-

¹ Иоффе О.С. Обязательное право. М., 1975. С. 28.

ФЗ. Указанные законодательные ограничения в изменении условий контракта и сложности, возникающие в ходе исполнения контракта и обусловленные особенностями градостроительной деятельности, могут привести к снижению качества выполнения подрядных работ.

Анализ норм Закона N 44-ФЗ, как и изменений, внесенных в него, показывает, что под «существенными условиями» законодателем, скорее всего, понимаются существенные условия договора определенного вида.

На наш взгляд, законодатель в ч. 2 ст. 34 Закона N 44-ФЗ все-таки не допускал возможности изменения существенных условий контракта, которые мы отнесли к первой группе существенных условий договора строительного подряда (контракта).

Таким образом, по мнению автора, в Законе N 44-ФЗ под существенными условиями понимается минимальный набор условий, которые прямо или косвенно названы в Гражданском кодексе Российской Федерации и которые должны быть раскрыты в контракте с тем, чтобы он мог быть охарактеризован как договор определенного вида. Ограничение же законодателем в Законе N 44-ФЗ права заказчика на свободу договора (ч. 2 ст. 34) обусловлено тем, что государство стремится к тому, чтобы заказчик осуществил закупки товаров, работ, услуг для обеспечения конкретных государственных нужд, на которые выделяются денежные средства.

Основной вопрос, возникающий в данном случае, - разграничение в Законе N 44-ФЗ «существенных условий» и «обязательных условий», а также ограничение свободы договора.

Ранее мы указали, что «существенные условия» и «обязательные условия» по Закону N 44-ФЗ аналогичны соответственно первой и второй группам существенных условий договора строительного подряда (контракта), выделенных нами и объединенных одним понятием «существенные условия договора». Исходя из этого, понятие «существенные условия» возможно изменить на уже применяемую Законом N 44-ФЗ формулировку «условия, предусмотренные Гражданским кодексом

Российской Федерации для отдельных видов обязательств». При этом необходимо оставить ограничения в возможности заказчика изменять данные условия. «Обязательные условия», порядок и условия их изменения требуют дальнейшего совершенствования.

При этом законодатель использует предлагаемое ограничение свободы договора в разграничении существенных условий. Так, им определена структура условий (положений) контрактов, которые им разделены как бы на две части: постоянную и переменную. К первой относятся условия, не подлежащие изменению при их применении, т.е. первая часть скорее совпадает с указанными нами первой, второй и третьей группами существенных условий договора строительного подряда (контракта). Необходимо уточнить, что в последнюю группу входят условия, только часть которых изменять заказчик не может, так же как и условия первой и второй групп. Вторая часть содержит условия, применение которых связано с правом выбора заказчиком одного или нескольких вариантов условий, а также с возможностью их формулирования, т.е. вторая часть совпадает с четвертой и частично с третьей группой существенных условий договора строительного подряда (контракта).

Кроме того, законодатель установил и основания применения ТК и ТУК. Так, основанием их обязательного применения для закупок подрядных работ будет являться одновременное соответствие следующим показателям, характеризующим конкретную закупку:

- коды объекта закупки (по ОКПД, ОКВЭД, по каталогу товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд);

- размер начальной (максимальной) цены контракта или цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем);

- иные показатели, которые могут быть указаны разработчиками ТК и ТУК.

ТК и ТУК могут не применяться в случае осуществления заказчиком закупок у единственного поставщика следующих подрядных работ:

- у единственного подрядчика, определенного правовым актом Президента Российской Федерации либо по его поручению правовым актом Правительства Российской Федерации, если ими при этом указана возможность заключения контракта без использования типового контракта, типовых условий контракта;

- на сумму до 100 тыс. руб.;

- отдельными заказчиками (например, музеями, архивами, государственными образовательными организациями) - до 400 тыс. руб.

При сравнении определений строительного подряда (п. 1 ст. 740 Гражданского кодекса Российской Федерации) и обычного подряда (п. 1 ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации) большинство ученых наряду с предметом договора к существенным условиям договора строительного подряда относят цену и срок. Согласно другому мнению к существенным условиям также относятся «условия о технической документации» (п. 2 ст. 743 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с разъяснениями Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации существенными условиями договора строительного подряда являются условия: о предмете, о сроке выполнения (окончания) работ, а также о цене подлежащей выполнению работы или способе ее определения. При этом указанным судом выработана позиция, согласно которой отсутствие утвержденной в установленном порядке технической документации, определяющей предмет договора, не всегда является безусловным основанием для признания договора незаключенным¹. Видимо, в некоторых случаях арбитражные суды при разрешении спора, исходя из конкретных обстоятельств дела, вынуждены решать вопрос о

¹ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 N 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» // Вестник ВАС РФ. 2000. N 3.

возможности исключения из числа существенных каких-либо условий, «исправляя» тем самым законодательство.

Условия контракта те же, что и в договоре подряда, однако к нему, помимо вышеуказанных условий, добавляются: размер и порядок финансирования и оплаты работ, способ обеспечения исполнения обязательств. Следует отметить, что круг существенных условий контракта выводится из его определения, содержащегося в п. 1 ст. 766 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, первая группа существенных условий контракта на выполнение подрядных работ (которые прямо или косвенно названы в Гражданском кодексе Российской Федерации) включает: предмет, срок выполнения (окончания) работ, цену подлежащей выполнению работы или способ ее определения, размер и порядок финансирования и оплаты работ, способ обеспечения исполнения обязательств.

На наш взгляд, законодательное ограничение в возможности заказчика изменять данные условия в контракте обеспечивает закупку необходимых работ и стабильность отношений участников гражданского оборота. Иные группы условий должны быть свободны в применении. При этом целесообразно предоставить заказчику право выбора между несколькими вариантами условий (вторая группа) или предоставить возможность самостоятельно формулировать их, с учетом определенных особенностей (третья и четвертая группы).

Применение данного подхода определено ключевыми исходными условиями и факторами развития экономики России. Так, падение мировых цен на нефть с середины 2014 г., эскалация конфликта на Украине и сохраняющееся геополитическое напряжение, продолжение действия экономических санкций в отношении России обусловили принятие государством мер, касающихся возможности изменения существенных условий контракта.

Изменение условий контракта должно оформляться дополнительным соглашением, основанием для его подготовки является обращение подрядчика, направленное в письменной форме в адрес заказчика, с обоснованием невозможности исполнения контракта без изменения его условий в связи с существенным изменением обстоятельств в соответствии со ст. 451 Гражданского кодекса Российской Федерации. Следует учитывать, что заказчик не вправе принимать решение об изменении данных условий без письменного обращения подрядчика.

Заказчик принимает решение о внесении изменений в контракт, исходя:

- из необходимости достижения результатов мероприятий государственных программ, федеральных целевых программ;
- из объема фактически исполненных обязательств, предусмотренных контрактом, на дату принятия решения о внесении в него изменений;
- из утвержденного и доведенного до заказчика объема финансового обеспечения на принятие и (или) исполнение в 2015 г. обязательств по контрактам.

При изменении цены контракта согласованные заказчиком и подрядчиком размеры затрат, подлежащие включению в сводный сметный расчет стоимости строительства, не должны превышать действующих сметных нормативов на отдельные виды затрат. В случае ее увеличения заказчик сокращает объем работ или ходатайствует о внесении изменений в соответствующий нормативный правовой акт (решение) в части увеличения объема осуществляемых капитальных вложений. Изменение условий контракта должно сопровождаться внесением заказчиком изменений в реестр контрактов.

2.2. Отдельные особенности договора строительного подряда в предпринимательской деятельности

В соответствии со ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену. Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ. Нормы Гражданского кодекса РФ о строительном подряде регулируют достаточно широкий перечень различных работ.

Строительные споры традиционно составляют значительную часть дел, рассматриваемых российскими арбитражными судами. В основном такие споры касаются оплаты выполненных подрядчиком работ, претензий заказчика относительно их качества или сроков выполнения. Судебная практика по строительным спорам достаточно обширна, однако растущее количество рассматриваемых судами дел свидетельствует о том, что при заключении и исполнении договоров на выполнение работ стороны не в полной мере учитывают возможные правовые риски.

Российское законодательство не относит цену к существенным условиям договора подряда. Если при заключении договора стороны не согласовали цену, оплата, в соответствии с п. 3 ст. 424 ГК РФ, должна производиться по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные работы. Если цена договора согласована, в силу п. 1 ст. 424 ГК РФ оплата должна производиться по этой цене.

Согласно п. 3 ст. 709 ГК РФ цена работы может быть определена путем составления сметы. В случае, когда работа выполняется в соответствии со

сметой, составленной подрядчиком, смета приобретает силу и становится частью договора подряда с момента подтверждения ее заказчиком. Смета представляет собой расчет (калькуляцию) цены договора с расшифровкой стоимости отдельных видов работ, используемых при выполнении работ материалов и оборудования, а также иных затрат.

В соответствии с п. 4 ст. 709 ГК РФ цена работы (смета) может быть приблизительной или твердой. При отсутствии других указаний в договоре подряда цена работы считается твердой.

Правовое значение условия договора подряда о твердой цене раскрывается в п. 6 ст. 709 ГК РФ, согласно которому подрядчик не вправе требовать увеличения твердой цены, а заказчик ее уменьшения, в том числе в случае, когда в момент заключения договора подряда исключалась возможность предусмотреть полный объем подлежащих выполнению работ или необходимых для этого расходов. Исключение составляют случаи существенного возрастания стоимости материалов и оборудования, предоставленных подрядчиком, а также оказываемых ему третьими лицами услуг, которые нельзя было предусмотреть при заключении договора, когда подрядчик, в силу абз. 2 п. 6 ст. 709 ГК РФ, имеет право требовать увеличения установленной цены, а при отказе заказчика выполнить это требование - расторжения договора в соответствии со ст. 451 ГК РФ.

Таким образом, основная цель твердой цены состоит в том, чтобы защитить заказчика от рисков возможного удорожания строительства, связанного, в частности, с увеличением объема подлежащих выполнению работ. То есть твердая цена по смыслу п. 6 ст. 709 ГК РФ подлежит оплате заказчиком за результат работ в целом, безотносительно к тому, какой объем работ для достижения этого результата (включая дополнительные работы) пришлось выполнить подрядчику. Дополнительные издержки подрядчика, связанные с не учтенным при заключении договора увеличением объема работ, в этом случае покрываются за счет его вознаграждения (п. 2 ст. 709 ГК РФ).

Если договор заключен на условиях приблизительной цены, подрядчик, в соответствии с п. 5 ст. 709 ГК РФ, обязан своевременно предупреждать заказчика о возникшей необходимости в проведении дополнительных работ, влекущих за собой существенное превышение определенной приблизительно цены работ. Если заказчик не согласен с таким удорожанием, п. 5 ст. 709 ГК РФ предоставляет ему право отказаться от договора, оплатив подрядчику стоимость фактически выполненных работ.

Если подрядчик своевременно не предупредил заказчика о необходимости превышения определенной приблизительно при заключении договора цены работы, он в силу абз. 2 п. 5 ст. 709 ГК РФ обязан выполнить договор (то есть сдать заказчику результат работы, характеристики которого были согласованы при заключении договора), сохраняя право на оплату работы по изначально определенной в договоре цене.

Очевидно, что, заключая договор на условиях твердой цены, подрядчик принимает на себя риски, связанные с возможным удорожанием строительства вследствие того, что фактический объем выполненных работ окажется больше того, который учитывался при заключении договора. В связи с этим в цене договора при его заключении, как правило, предусматривается резерв средств на непредвиденные работы и затраты.

Принятие подрядчиком рисков, связанных с возможным удорожанием строительства, при заключении договора на условиях твердой цены компенсируется отсутствием у заказчика в силу абз. 2 п. 6 ст. 709 ГК РФ права требовать уменьшения цены договора, когда объем фактически выполненных работ оказался меньше того, который учитывался при заключении договора. В этих случаях вознаграждение подрядчика за выполнение работ окажется больше за счет сокращения издержек (п. 2 ст. 709 ГК РФ).

Вместе с тем в судебной практике все не так однозначно. В 2014 году Президиум ВАС РФ принял два Постановления (от 13.05.2014 N 19371/13¹ и от 22.04.2014 N 19891/13²), сформулировав в них правовую позицию, согласно которой цена договора подряда определяется применительно к согласованному в нем объему работ, в связи с чем уменьшение объема работ влечет соразмерное уменьшение цены договора. Другими словами, если по договору, заключенному на условиях твердой цены, объем выполненных подрядчиком работ оказался меньше в сравнении с тем, который учитывался при заключении договора, подрядчик вправе претендовать на оплату лишь стоимости фактически выполненных работ. Иной подход, по мнению Президиума ВАС, противоречит принципам возмездности гражданско-правовых договоров и нарушает баланс прав и интересов сторон.

Несмотря на то что оба Постановления были приняты Президиумом ВАС по спорам, возникшим из государственных контрактов, эти правовые позиции могут применяться судами и при разрешении сугубо коммерческих споров.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 8 информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 N 51³, основанием для возникновения обязанности заказчика по оплате выполненных работ является факт сдачи их результата подрядчиком. Впоследствии Президиум ВАС РФ неоднократно подтверждал данный вывод (Постановления Президиума ВАС РФ от 09.03.2011 N 13765/10⁴, от 23.07.2013 N 4030/13⁵), отмечая, что риски неисполнения обязанности по организации и

¹ Постановление Президиума ВАС РФ от 13.05.2014 N 19371/13 по делу N А45-27060/2012 // Вестник экономического правосудия РФ. 2014. N 9.

² Постановление Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 N 19891/13 по делу N А40-151181/12 // Вестник экономического правосудия РФ. 2014. N 9.

³ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 N 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» // Вестник ВАС РФ. 2000. N 3.

⁴ Постановление Президиума ВАС РФ от 09.03.2011 N 13765/10 по делу N А63-17407/2009 // Вестник ВАС РФ. 2011. N 7.

⁵ Постановление Президиума ВАС РФ от 23.07.2013 N 4030/13 по делу N А40-131858/11-56-1157 // Вестник ВАС РФ. 2014. N 1.

осуществлению приемки результата работ по умолчанию несет заказчик (Постановление Президиума ВАС РФ от 03.12.2013 N 10147/13¹).

В соответствии с п. 1 ст. 753 ГК РФ заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке.

Из п. 2 ст. 753 ГК РФ следует, что заказчик организует и осуществляет приемку результата работ за свой счет, если иное не предусмотрено договором строительного подряда.

Согласно п. 4 ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Президиум ВАС РФ в Постановлении от 09.10.2012 N 5150/12² указал, что акт сдачи-приемки выполненных работ является доказательством факта сдачи подрядчиком заказчику результата выполненных работ.

Верховный Суд в Определении от 29.06.2015 N 303-ЭС15-369³ отметил, что в силу ст. 65 АПК РФ обязанность документально подтвердить факт выполнения и сдачи результата работ возлагается на подрядчика.

В развитие этой позиции в Определении от 24.08.2015 N 302-ЭС15-8288⁴ Верховный Суд разъяснил, что подрядчик, требующий взыскания с заказчика долга по оплате выполненных работ, в подтверждение исполнения принятых на себя обязательств должен представить суду доказательства уведомления заказчика о готовности сдать результат выполненных работ, а также акт приема-передачи выполненных работ, а в Определении от

¹ Постановление Президиума ВАС РФ от 03.12.2013 N 10147/13 по делу N А40-45830/12-151-416 // Вестник ВАС РФ. 2014. N 4.

² Постановление Президиума ВАС РФ от 09.10.2012 N 5150/12 по делу N А10-4975/2010 // Вестник ВАС РФ. 2013. N 1.

³ Определение Верховного Суда РФ от 29.06.2015 N 303-ЭС15-369 по делу N А24-2755/2012 // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Определение Верховного Суда РФ от 24.08.2015 N 302-ЭС15-8288 по делу N А58-3662/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

09.02.2015 N 309-ЭС14-1949¹ указал, что факт сдачи подрядчиком результата выполненных работ должен подтверждаться именно актом сдачи-приемки, отклонив в качестве доказательства акт проверки исполнения контракта, не являющийся актом сдачи-приемки выполненных работ в смысле ст. ст. 720, 753 ГК РФ.

Нередко заказчики, выявившие в ходе приемки работ недостатки, ссылаются на них и отказываются от подписания акта приемки, полагая, что до приемки ими результата работ подрядчик не вправе требовать их оплаты. Следует согласиться с Н. Андриановым, что это далеко не так².

Согласно п. 6 ст. 753 ГК РФ заказчик вправе отказаться от приемки результата выполненных подрядчиком работ только в том случае, если выявленные им недостатки исключают возможность использования результата работ для предусмотренной договором цели и являются неустранимыми.

В соответствии с правовой позицией, сформулированной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 27.03.2012 N 12888/11³, факт наличия некоторых недостатков в выполненных работах не может являться безусловным основанием для отказа от их приемки и оплаты.

Аналогичная позиция сформулирована в Определении ВС РФ от 27.08.2015 N 305-ЭС15-6882⁴, из которого следует, что при наличии недостатков, которые не исключают возможности использования результата работ для предусмотренной договором цели или являются устранимыми, заказчик не вправе отказываться от приемки выполненных работ, а может предъявить подрядчику требования, основанные на п. 1 ст. 723 ГК РФ (об устранении недостатков, о соразмерном уменьшении цены договора или возмещении расходов на устранение недостатков, если договором

¹ Определение Верховного Суда РФ от 09.02.2015 N 309-ЭС14-1949 по делу N А07-15407/2013 // СПС «КонсультантПлюс».

² Андрианов Н. Договор строительного подряда. Риски и споры // ЭЖ-Юрист. 2016. N 37. С. 7.

³ Постановление Президиума ВАС РФ от 27.03.2012 N 12888/11 по делу N А56-30275/2010 // Вестник ВАС РФ. 2012. N 8.

⁴ Определение Верховного Суда РФ от 27.08.2015 по делу N 305-ЭС15-6882, А40-97806/2013 // СПС «КонсультантПлюс».

предусмотрено право заказчика самостоятельно устранять недостатки выполненных работ).

Что касается подрядчика, то ему совершенно необязательно добиваться приемки заказчиком результата выполненных работ, поскольку п. 4 ст. 753 ГК РФ допускает возможность взыскания стоимости работ на основании составленного подрядчиком одностороннего акта. Заказчик же, отказавшийся от подписания акта (соответственно и от приемки работ), должен будет доказывать обоснованность такого отказа.

Еще одна категория строительных споров - это споры о сроках выполнения работ. Согласно п. 1 ст. 708 ГК РФ подрядчик несет перед заказчиком ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работ. Обычно в качестве ответственности за просрочку стороны устанавливают в договоре неустойку. Однако, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик, в соответствии с п. 2 ст. 715 ГК РФ, вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В Постановлении от 11.06.2013 N 1396/12¹ Президиум ВАС РФ подтвердил право сторон по договору подряда устанавливать для подрядчика неустойку (штраф) на случай одностороннего отказа заказчика от договора по основаниям, предусмотренным ст. 715 ГК РФ, а в Постановлении от 01.12.2011 N 10406/11² обратил внимание на то, что в связи с односторонним отказом заказчика от договора у подрядчика отпадают основания для удержания ранее выплаченного ему аванса, который согласно п. 1 ст. 1102 ГК РФ подлежит возврату заказчику.

Нередко в спорах о сроках выполнения работ подрядчики ссылаются на то, что просрочка вызвана обстоятельствами, за которые отвечает заказчик:

¹ Постановление Президиума ВАС РФ от 11.06.2013 N 1396/12 по делу N А55-25605/2010 // Вестник ВАС РФ. 2013. N 10.

² Постановление Президиума ВАС РФ от 01.12.2011 N 10406/11 по делу N А53-15356/2010 // Вестник ВАС РФ. 2012. N 4.

несвоевременное предоставление площадки для строительства, технической документации и т.п. Но далеко не всегда это может служить основанием для освобождения подрядчика от ответственности за нарушение сроков.

В соответствии с п. 1 ст. 716 ГК РФ подрядчик обязан незамедлительно уведомить заказчика о любых обстоятельствах, которые создают невозможность завершения работы в срок. При неисполнении данной обязанности подрядчик лишается права ссылаться на соответствующие обстоятельства как на основание для освобождения ответственности за просрочку.

На необходимость оценки судами того обстоятельства, что подрядчик, в соответствии с положениями ст. 716 ГК РФ, предупредил заказчика о невозможности выполнения работ в установленные сроки, Президиум ВАС РФ обращал внимание в Постановлении от 22.10.2013 N 6373/13¹.

Аналогичная позиция сформулирована в Определении ВС РФ от 18.08.2015 N 305-ЭС14-8022², из которого следует, что, для того чтобы отказаться от договора на основании п. 2 ст. 715 ГК РФ в связи с ненадлежащим исполнением подрядчиком его обязанностей, заказчик должен провести проверку работ и доказать, что при данном темпе выполнения работ их сроки будут нарушены. В этом же Определении коллегия судей отметила, что немотивированный отказ заказчика от подписания акта приемки выполненных работ не дает ему права ссылаться на то, что работы не были приняты, и отказываться от договора в связи с ненадлежащим исполнением подрядчиком возложенных на него обязанностей.

В Постановлении от 23.09.2008 N 5103/08³ Президиум ВАС РФ отметил, что, если подрядчик своевременно приступил к строительству и вел его нормальными темпами (подтверждением чему может случить

¹ Постановление Президиума ВАС РФ от 22.10.2013 N 6373/13 по делу N А40-52542/11-52-422 // Вестник ВАС РФ. 2014. N 6.

² Определение Верховного Суда РФ от 18.08.2015 N 305-ЭС14-8022 по делу N А40-55724/2012 // СПС «КонсультантПлюс».

³ Постановление Президиума ВАС РФ от 23.09.2008 N 5103/08 по делу N А21-4959/2004 // Вестник ВАС РФ. 2008. N 12.

определенный по результатам судебной экспертизы объем выполненных работ), а затем приостановил и не смог продолжить строительство по причине необоснованных действий заказчика, предусмотренные ст. 715 ГК РФ основания для одностороннего отказа заказчика от договора отсутствуют. Однако односторонний отказ заказчика от договора в отсутствие оснований, предусмотренных ст. 715 ГК РФ, тем не менее влечет прекращение договора, но по основаниям и с последствиями, предусмотренными ст. 717 ГК РФ (в этом случае заказчик, отказавшийся от договора подряда, обязан оплатить подрядчику выполненные работы, а также возместить убытки, причиненные прекращением договора, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу).

Заключение

В качестве резюме исследования теоретико-правовых и практических аспектов договора подряда в предпринимательской деятельности и его правовой регламентации можно сформулировать следующие выводы, предложения и рекомендации.

1. В процессе анализа договора подряда в предпринимательской деятельности выявилась проблема его предмета. Легальное определение договора подряда приводит к заключению, что предметом данного договора выступают работы, в то же время закон употребляет термин «результат работы», который собственно и должен передаваться заказчику. Отсутствие легального определения понятий «работа» и «товар» нередко приводит к ошибочной квалификации заключенного договора. Представляется, что для устранения данных проблем необходимо внести в гражданское законодательство определения указанных терминов.

2. В предпринимательской сфере заключается большое количество разнообразных договоров, разграничение которых порой вызывает большие затруднения, а основания такого разграничения могут быть достаточно незначительными. В частности, на практике происходит смешение договоров подряда и купли-продажи. Проблема кроется в основном в неправильном определении предмета соглашения. Предметом договора подряда следует считать совершение комплекса действий, имеющих материальный результат, а не с передачу в собственность готовой вещи, определенной либо родовым, либо индивидуальным признаком.

3. Договор подряда и каждый из его видов в отличие от купли-продажи является исключительно консенсуальным договором, так как всегда имеет место несовпадение во времени моментов заключения и исполнения договора.

4. Согласно определению, данному в статье 506 Гражданского кодекса, по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий

предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки не только закупаемые, но и производимые им товары. Такая формулировка настолько близка подрядным отношениям, что степень их смешения очевидна. Представляется, что условия договора подряда затрагивают не только результат работы, но и процесс их выполнения. При этом следует иметь в виду, что включение в цену товара расходов на его изготовление, само по себе не свидетельствует о возникновении договора подряда. Результат подрядной работы часто характеризуется индивидуально-определенными признаками, в то время как при поставке товар чаще всего носит серийный характер. Дополнительным признаком договора подряда может служить то, что по общему правилу работа выполняется силами и средствами подрядчика из материалов заказчика.

5. Одним из нарушений обязательств по подрячному договору является выполнение работы подрядчиком ненадлежащим образом. Среди способов защиты интересов заказчика, предусмотренных в статье 723 ГК, не указано право заказчика самостоятельно устранить выявленные недостатки, что дает основание судам отказывать заказчикам в возмещении расходов на самостоятельное устранение недостатков. Однако, представляется, что положение статьи 723 ГК не должно толковаться как ограничивающие право заказчика на устранение недостатков в случае, если подрядчик уклонился от устранения недостатков работ.

6. Порядок и сроки оплаты работ устанавливаются сторонами в самом договоре подряда. В случае неисполнения обязанности заказчика по оплате работ, подрядчик вправе взыскать ее в судебном порядке. Учитывая предпринимательскую сферу рассматриваемых отношений, основываясь на положениях части 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса, можно констатировать обязательность досудебного урегулирования подобного спора.

7. Одним из результатов особого правового регулирования подрядных работ для государственных или муниципальных нужд является

перспектива разработки обязательных типовых контрактов и типовых условий контрактов на осуществление подрядных работ. Учитывая особый характер подрядных контрактов в данном случае, данное правило представляется перспективным. Однако до настоящего времени подобные типовые документы не выработаны и не приняты.

8. Одной из основных проблем заключения государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ является вопрос выработки условий контракта, в частности подхода к пониманию существенных условий. Не смотря на то, что в специальном законе «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» понятие «существенные условия контракта» применяется неоднократно, суть его не раскрыта. В условиях дефицита специального правового регулирования, для решения этого вопроса следует обратиться к общему гражданскому законодательству. Существенными предлагается считать те условия, без которых договор соответствующего вида немыслим. В случае государственного или муниципального контракта – это должен быть минимальный набор условий, которые прямо или косвенно названы в Гражданском кодексе Российской Федерации и которые должны быть раскрыты в контракте с тем, чтобы он мог быть охарактеризован как подрядный договор определенного вида.

9. В отношении цены в договорах строительного подряда наметилась правоприменительная тенденция, несколько противоречащая собственно гражданскому законодательству. По общему правилу подрядчик не вправе требовать увеличения твердой цены, а заказчик ее уменьшения. В то же время в некоторых судебных актах встречается правовая позиция, согласно которой уменьшение объема работ влечет соразмерное уменьшение цены договора, то есть подрядчик вправе претендовать на оплату лишь стоимости фактически выполненных работ. Представляется, что с точки зрения справедливости и баланса прав и интересов сторон такая позиция

оправдана. Но для ее легализации требуется внесение изменений в часть 6 статьи 709 Гражданского кодекса.

10. Исполнение договора со стороны подрядчика заканчивается приемкой работ заказчиком. Судебная практика считает, что акт сдачи-приемки выполненных работ является доказательством факта сдачи подрядчиком заказчику результата выполненных работ. Однако немотивированный отказ заказчика от подписания акта приемки выполненных работ не дает ему права ссылаться на то, что работы не были приняты, и отказываться от договора в связи с ненадлежащим исполнением подрядчиком возложенных на него обязанностей.

Список использованной литературы

1. Нормативные правовые акты

1.1. Международные правовые акты

1. Конвенция Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров (Заключена в г. Вене 11.04.1980) // Вестник ВАС РФ. 1994. N 1.

1.2. Нормативные правовые акты федерального уровня

2. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. // Российская газета от 25 декабря 1993 г.

3. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 N 117-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2000. N 32. Ст. 3340.

4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. N 30. Ст. 3012.

5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. N 46. Ст. 4532.

6. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 N 145-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1998. N 31. Ст. 3823.

7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. N 5. Ст. 410.

8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. N 32. Ст. 3301.

9. Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // Собрание законодательства РФ. 2013. N 14. Ст. 1652.

10. Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства РФ. 2007. N 41. Ст. 4849.
11. Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» // Собрание законодательства РФ. 1996. N 3. Ст. 140.
12. Постановление Правительства РФ от 02.07.2014 N 606 «О порядке разработки типовых контрактов, типовых условий контрактов, а также о случаях и условиях их применения» // Собрание законодательства РФ. 2014. N 28. Ст. 4053.
13. Постановление Правительства РФ от 26.12.2013 N 1275 «О примерных условиях государственных контрактов (контрактов) по государственному оборонному заказу» // Собрание законодательства РФ. 2014. N 2 (часть I). Ст. 102.

2. Материалы правоприменительной практики

2.1. Акты Верховного Суда РФ

14. Обзор судебной практики ВС РФ N 1 (2016), утв. Президиумом ВС РФ 13.04.2016 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. N 11.
15. Обзор судебной практики ВС РФ N 2 (2017), утв. Президиумом ВС РФ 26.04.2017 // Бюллетень трудового и социального законодательства РФ. 2017. N 6.
16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. N 5.
17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. N 8.

18. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. №9.

19. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 N 23 «О судебном решении» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. N 2.

20. Определение Верховного Суда РФ от 09.02.2015 N 309-ЭС14-1949 по делу N А07-15407/2013 // СПС «КонсультантПлюс».

21. Определение Верховного Суда РФ от 13.01.2016 N 307-ЭС15-17851 по делу N А56-35737/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

22. Определение Верховного Суда РФ от 17.08.2016 N 305-ЭС16-9245 по делу N А40-170370/2013 // СПС «КонсультантПлюс».

23. Определение Верховного Суда РФ от 18.08.2015 N 305-ЭС14-8022 по делу N А40-55724/2012 // СПС «КонсультантПлюс».

24. Определение Верховного Суда РФ от 24.08.2015 N 302-ЭС15-8288 по делу N А58-3662/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

25. Определение Верховного Суда РФ от 27.08.2015 по делу N 305-ЭС15-6882, А40-97806/2013 // СПС «КонсультантПлюс».

26. Определение Верховного Суда РФ от 29.12.2015 N 308-ЭС15-18043 // СПС «КонсультантПлюс».

27. Определение Верховного Суда РФ от 29.06.2015 N 303-ЭС15-369 по делу N А24-2755/2012 // СПС «КонсультантПлюс».

28. Определение Верховного Суда РФ от 4.02.2016 N 305-ЭС15-18668 по делу N А40-202901/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

29. Определение Верховного Суда РФ от 5.11.2015 N 305-ЭС15-10026 // СПС «КонсультантПлюс».

2.2. Акты Высшего Арбитражного Суда РФ

30. Информационное письмо Президиума ВАС РФ N от 24.01.2000 N 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» // СПС «КонсультантПлюс».

31. Постановление Президиума ВАС РФ от 01.12.2011 N 10406/11 по делу N А53-15356/2010 // Вестник ВАС РФ. 2012. N 4.

32. Постановление Президиума ВАС РФ от 03.12.2013 N 10147/13 по делу N А40-45830/12-151-416 // Вестник ВАС РФ. 2014. N 4.

33. Постановление Президиума ВАС РФ от 09.03.2011 N 13765/10 по делу N А63-17407/2009 // Вестник ВАС РФ. 2011. N 7.

34. Постановление Президиума ВАС РФ от 09.10.2012 N 5150/12 по делу N А10-4975/2010 // Вестник ВАС РФ. 2013. N 1.

35. Постановление Президиума ВАС РФ от 11.06.2013 N 1396/12 по делу N А55-25605/2010 // Вестник ВАС РФ. 2013. N 10.

36. Постановление Президиума ВАС РФ от 13.05.2014 N 19371/13 по делу N А45-27060/2012 // Вестник экономического правосудия РФ. 2014. N 9.

37. Постановление Президиума ВАС РФ от 22 ноября 2011 г. N 17912/09 по делу N А54-5153/2008/С16// СПС «КонсультантПлюс».

38. Постановление Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 N 19891/13 по делу N А40-151181/12 // Вестник экономического правосудия РФ. 2014. N 9.

39. Постановление Президиума ВАС РФ от 22.10.2013 N 6373/13 по делу N А40-52542/11-52-422 // Вестник ВАС РФ. 2014. N 6.

40. Постановление Президиума ВАС РФ от 23.07.2013 N 4030/13 по делу N А40-131858/11-56-1157 // Вестник ВАС РФ. 2014. N 1.

41. Постановление Президиума ВАС РФ от 23.09.2008 N 5103/08 по делу N А21-4959/2004 // Вестник ВАС РФ. 2008. N 12.

42. Постановление Президиума ВАС РФ от 27.03.2012 N 12888/11 по делу N А56-30275/2010 // Вестник ВАС РФ. 2012. N 8.

2.3. Акты иных судебных инстанций

43. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17 февраля 2015 г. N Ф03-5540/2014 по делу N А51-13339/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

44. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 6 сентября 2016 г. N Ф03-3929/2016 по делу N А16-1736/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

45. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18 августа 2015 г. N Ф05-9373/2015 по делу N А40-115777/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

46. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19 мая 2016 г. N Ф06-8604/2016 по делу N А12-5855/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

47. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 5 ноября 2015 г. N Ф08-7754/2015 по делу N А32-39506/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

48. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 13 сентября 2011 г. по делу N А56-52060/2010 // СПС «КонсультантПлюс».

49. Решение Ангарского городского суда Иркутской области от 02.12.2015 по делу N 2-8655/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

50. Решение Озерского городского суда Челябинской области от 18.11.2015 по делу N 2-1570/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

3. Научная и учебная литература

51. Андрианов Н. Договор строительного подряда. Риски и споры // ЭЖ-Юрист. 2016. N 37.

52. Богданов Д.Е. Новеллы Гражданского кодекса РФ с позиции концепции добросовестной последовательности в действиях и заявлениях // Законодательство и экономика. 2016. N 2. С. 44 - 49.

53. Богданов Д.Е., Богданова С.Г. Договор подряда и договор поставки: проблемы разграничения в науке и правоприменительной практике // Законодательство и экономика. 2017. N 3.

54. Богданов Е.В. Предпринимательские договоры. М.: Книга сервис, 2003.

55. Брагинский М.И. Подряд, выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, возмездное оказание услуг (главы 37, 38, 39 ГК РФ) // Хозяйство и право. 1996. N 4.

56. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга третья: Договоры о выполнении работ и оказании услуг. М.: Статут, 2003.

57. Иоффе О.С. Обязательное право. М., 1975.

58. Иоффе О.С. Советское гражданское право. Отдельные виды обязательств: Курс лекций. Т. 2. Л.: ЛГУ, 1961. С. 158.

59. Кархалев Д.Н. Защита гражданских прав участников подрядных отношений // Вестник арбитражной практики. 2017. N 1. С. 29 - 34.

60. Кириллов П.В. Существенные условия контракта на выполнение подрядных работ // Право в Вооруженных Силах. 2016. N 1. С. 74 - 82.

61. Мандрюков А.В. Новые разъяснения ВС РФ о договоре подряда // Строительство: бухгалтерский учет и налогообложение. 2018. N 2. С. 70 - 77.

62. Соловяненко Н.И. Заключение договора // Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации / под ред. Т.Е. Абовой. М., 2011.

63. Степанова И.Е. Существенные условия договора: проблемы законодательства // Вестник ВАС РФ. 2007. N 7.

64. Шевченко Е.Е. Заключение гражданско-правовых договоров: проблемы теории и судебно-арбитражной практики. М., 2012.