

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

КАФЕДРА КОНСТИТУЦИОННОГО И МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

**МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО ГОСУДАРСТВ В СФЕРЕ
УГОЛОВНОЙ ЮСТИЦИИ**

Выпускная квалификационная работа
обучающейся по специальности 40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности
очной формы обучения, группы 01001314
Чавыкиной Татьяны Ивановны

Научный руководитель:
д.ю.н., профессор
Мархгейм М.В.

Рецензент:
доцент кафедры государственно-
правовых дисциплин
Белгородского юридического
института Министерства
внутренних дел Российской
Федерации имени
И.Д. Путилина, кандидат
юридических наук Зайцев В.А.

БЕЛГОРОД 2018

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|----|
| ВВЕДЕНИЕ | 3 |
| ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ МЕЖДУНАРОДНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА В СФЕРЕ УГОЛОВНОЙ ЮСТИЦИИ | 7 |
| § 1. Понятие и система международного сотрудничества в сфере уголовной юстиции | 7 |
| § 2. Правовая основа международного сотрудничества в сфере уголовной юстиции | 13 |
| ГЛАВА 2. УГОЛОВНАЯ ЮСТИЦИЯ: МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ | 26 |
| § 1. Законодательное регулирование и уполномоченные органы | 26 |
| § 2. Механизмы реализации международного сотрудничества в российском уголовно- процессуальном законодательстве | 36 |
| § 3. Проблемы межгосударственного взаимодействия и пути их преодоления | 63 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ | 71 |
| СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ | 75 |

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы выпускной квалификационной работы обусловлена выявленным негативным социальным феноменом – возрастающей динамикой преступности, которая выходит за рамки отдельного государства. Транснациональный характер возрастающей преступности повсеместно отражается в терроризме, похищении, сбыте культурных ценностей, фальшивомонетчестве, мошенничестве, в незаконном обороте наркотических веществ, оружия. Особую опасность представляют преступления, совершаемые организованными группами, которые состоят из граждан нескольких государств действующих на территории разных стран. Данному феномену, способствует развитие коммуникационных способов и средств связи, которые позволяют привлекать и задействовать транснациональную сеть сообщников для совершения преступлений. Все это приводит к росту числа преступлений межюрисдикционного характера, подрывающих основы международной и национальной безопасности.

Наряду с эти негативным феноменом, международное и национальное право совершенствуется и укрепляет свои позиции. Посредством правовых норм международного и национального права осуществляется внешний контроль за преступными проявлениями и применение государственного принуждения к лицам, совершающим преступления. Однако в данной ситуации успех правоохранительных и судебных ведомств отдельных государств по борьбе с преступностью напрямую зависит от того, насколько эффективно эти ведомства будут взаимодействовать друг с другом в вопросах оказания взаимной правовой помощи по уголовным делам, уголовного преследования и выдачи преступников. Такой успех возможен только при условии комплексного и всестороннего взаимодействия всех компетентных структур и учреждений заинтересованных государств, при безусловном исполнении государствами-участниками международного сотрудничества, взятых на себя обязательств. Целью правового сотрудничества Российской Федерации является стремление к усилению

масштабов и углублению связей с мировым сообществом, что в свою очередь, требует непрерывного совершенствования национального законодательства и приведения его в соответствие с мировыми стандартами. Приведение национального законодательства в соответствии с международными стандартами отражено в действующей Конституции Российской Федерации. Однако, современное состояние элементов правовой системы России, которые касаются международного сотрудничества в сфере уголовной юстиции, судебной защиты участвующих в уголовном процессе лиц, обеспечения прав лиц, выдаваемых другому государству или передаваемых государству для отбывания наказания, а также постоянного совершенствования этих элементов, нуждаются в комплексной оценке.

Таким образом, институт международного сотрудничества в сфере уголовной юстиции нуждается в весьма тщательном анализе, надлежащем объективном толковании, верной оценке имеющихся проблем, а также определении наиболее перспективных направлений его развития в свете общих направлений современного развития международных отношений.

Объектом исследования являются международно-правовые отношения, возникающие в ходе международного сотрудничества государств в сфере уголовной юстиции.

Предметом исследования является международно-правовое регулирование комплекса международных отношений связанных с применением международных норм при международном сотрудничестве государств в сфере уголовной юстиции.

Целью выпускной квалификационной работы является изучение и комплексный анализ современного состояния и перспектив развития системы международного сотрудничества в сфере уголовной юстиции.

Задачи выпускной квалификационной работы:

1. Определить понятие и систему международного сотрудничества в сфере уголовной юстиции

2. Рассмотреть правовую основу международного сотрудничества в сфере уголовной юстиции

3. Проанализировать законодательное регулирование уполномоченных органов в сфере уголовной юстиции

4. Рассмотреть механизмы реализации международного сотрудничества в российском уголовно-процессуальном законодательстве

5. Выявить проблемы межгосударственного взаимодействия в сфере уголовной юстиции, предложить пути их преодоления

Методологическую основу выпускной квалификационной работы составляет общенаучные (исторический, системный, анализа и синтеза, др.) и частно-научные методы познания правовых явлений и процессов. Применены формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой, технико-юридический метод, что позволило всесторонне рассмотреть конституционное право на самозащиту, провести обобщающий конституционно-правовой анализ, выработать научные и практические предложения и рекомендации.

Теоретическая и нормативная основа выпускной квалификационной работы обусловлена сакральной значимостью возрастающей роли международного сотрудничества государств в сфере уголовной юстиции:

Среди ученых, внесших значительный вклад в понимание сущности и особенностей международного сотрудничества государств в сфере уголовной юстиции такие авторы как: В.П. Божьева, П.А. Lupинской, Д.А. Шлянцева, В.И. Радченко, А.П. Рыжаков, И.М. Беляковой, Е.Г. Васильевой, Б.Т. Безлепкина.

Большой вклад в разработку международного сотрудничества государств в сфере уголовной юстиции внесли: В.А. Волеводз, Б.В. Волженкина, В.М. Волженкиной, А.И. Натуры.

Вопросам правовой природы и основных направлений реализации института экстрадиции посвящены работы Т.В. Решетневой, Л.Г. Татьяниной, Н.А. Сафарова, В.М. Волженкиной, А.И. Бойцова.

Отдельные аспекты международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства, его организационно-правовые основы, процессуальный порядок и механизмы реализации подробно рассмотрены в работах А.Б. Соловьева, А.Г. Волеводз, В.А. Волеводз, Б.В. Волженкина, В.М. Волженкиной, В.П. Панова, А.И. Натуры, З.Д. Еникеева.

Нормативную основу составили Всеобщая декларация прав человека; Европейская конвенция о взаимной правовой помощи по уголовным делам и Дополнительный протокол к Европейской конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам, Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный-кодекс Российской Федерации.

Научная новизна выпускной квалификационной работы заключается в попытке дать комплексный обзор основных элементов системы международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства с качественным акцентом на рассмотрении основных аспектов участия в этой системе Российской Федерации.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена целью и задачами настоящей работы и включает в себя введение, две главы, объединяющие пять параграфов, заключение и список использованных источников.

ГЛАВА I

ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ МЕЖДУНАРОДНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА В СФЕРЕ УГОЛОВНОЙ ЮСТИЦИИ

§1. Понятие и система международного сотрудничества в сфере уголовной юстиции

Конец XX века для мирового сообщества ознаменован переходом в совсем иное, значительно качественное, состояние – межгосударственного взаимодействия. Это в значительной мере обусловлено, с одной стороны тем, что международные нормы и принципы воплотили основные права и свободы человека, ставшие основными принципами международных отношений. С другой стороны, такое межгосударственное взаимодействие, обусловлено развитием экономических, политических и культурных связей. Межгосударственное взаимодействие по оказанию правовой помощи друг другу в сфере уголовной юстиции позволяет всесторонне бороться с преступностью во всем мире. Данное сотрудничество напрямую отождествляется со сложившейся проблемой по нарушению общепризнанных принципов и норм международного права, которые способствовали широкому распространению практики формирования и деятельности судебных органов призванных действовать в сфере правоприменения международного уголовного права.

На доктринальном уровне существует множество трактовок международного сотрудничества в сфере уголовной юстиции, предложенных учеными различных отраслей права.

Однако, прежде чем рассматривать международное сотрудничество в сфере уголовной юстиции, рассмотрим, такое общее понятие, как международное сотрудничество в целом. Зачастую, под международным сотрудничеством, прежде всего, понимается процесс по взаимодействию участников международных отношений, целью которого, являются совместные поиски реализации общих и национальных интересов.

Что касается международного сотрудничества в сфере уголовной юстиции, то оно, прежде всего, представляет собой разрешение по существу международно-уголовных преступлений судами, учреждениями, международным сообществом при участии Организации Объединенных Наций, во исполнение международных договоров.

Рассматривая международное сотрудничество в сфере уголовной юстиции отметим, что А.Г. Волеводз, понимает данное сотрудничество государств, как «осуществление органом дознания, следователем, прокурором и судом в соответствии с требованиями законодательства, регулирующего уголовное судопроизводство, согласованное с компетентными органами и должностными лицами иностранных государств, а также международными организациями, деятельность по получению и оказанию помощи в досудебном производстве и судебном разбирательстве, а также в принятии других мер, необходимых для правильного разрешения уголовных дел»¹.

П.А. Лупинская, под международным сотрудничеством в сфере уголовной юстиции, понимает, «основанное на международном договоре Российской Федерации, международном соглашении или принципе взаимности, взаимодействие российских судов, прокуроров, следователей и органов дознания с соответствующими компетентными органами и должностными лицами иностранных государств и международными организациями по вопросам оказания правовой помощи, выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачи лица, осужденного к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданином которого оно является»².

Как отмечает В.А. Михайлов «международное сотрудничество в сфере уголовной юстиции – это основанная на уголовном и уголовно-

¹Волеводз А. Г. Правовые основы новых направлений международного сотрудничества в сфере уголовного процесса: Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук. М. 2002.

² Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Отв. ред. П.А. Лупинская. М.: Юристъ; 2003. С. 700-701.

процессуальном законодательстве, международных договорах и актах международного права совместная, согласованная уголовно-процессуальная деятельность органов дознания, следователей, прокуроров, судов общей юрисдикции одного иностранного государства с другим иностранным государством во имя достижения их общих целей и задач по борьбе с национальными, транснациональными и международными преступлениями»³.

Приведенные выше определения международного сотрудничества в сфере уголовной юстиции и иные существующие, дают общее представление о рассматриваемом сотрудничестве. Поэтому, на основе анализа приведенных выше определений, предлагаем международное сотрудничество в сфере уголовной юстиции рассматривать следующим образом. Под международным сотрудничеством государств в сфере уголовной юстиции, нами понимается – форма взаимодействия субъектов иностранных государств по борьбе с преступностью, (которая урегулирована нормами международного и национального права, отдельных государств), сущность, которой заключается в совершении на основе взаимности, допустимых в соответствии с национальным законодательством и международными соглашениями действий, способствующих выявлению преступлений, их расследованию, судебному рассмотрению и реализации приговоров, а также иных действий и решений.

Хотелось сделать особый акцент, на различии международного сотрудничества в сфере уголовной юстиции с международным уголовным процессом. Так как, международное сотрудничество, это в первую очередь, взаимная помощь, которую государства оказывают друг другу в вопросах уголовного преследования в рамках национального законодательства. А международный уголовный процесс, это деятельность надгосударственных структур, таких как международный трибунал, или Римский статут.

³ Михайлов В.А. Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства : монография / В.А. Михайлов - М.: - изд-во Российской таможенной академии, 2011. С 5.

Субъектами международного сотрудничества в сфере уголовной юстиции являются компетентные органы и должностные лица государств с таким же процессуальным статусом или определенные для международного сотрудничества уполномоченные органы, которые согласно национальному законодательству, осуществляют от имени государства различные стадии уголовного процесса

Кроме того, ряд ученых-правоведов рассматривают возможность признания защитников и представителей, участвующих в уголовном процессе на стороне обвиняемого – субъектами международного сотрудничества. В основе этой концепции лежит тот факт, что законодательство некоторых зарубежных стран предусматривает возможность исполнения запросов указанных лиц.

Как отмечает Карл Л. Дистефано, по законодательству о паровой помощи США, право обращаться за получением судебного разрешения на поиск информации на территории штатов предоставляется любому заинтересованному лицу. Следовательно, одна из сторон по такому делу может иметь консультанта в США для подачи заявления от его имени. Однако, в случае если «поиск запрашиваемых доказательств будет осуществляться в США, то американский суд примет такое заявление, даже если в соответствии с международными соглашениями требуется rogationное письмо (международное правовое поручение)».⁴ Следует заметить, что такая практика не получила широкого распространения.

В сфере уголовной юстиции международное сотрудничество может осуществляться, как в рамках досудебного производства по уголовному делу, так и на всех стадиях судебного разбирательства.

По нашему мнению Н.И. Марышева достаточно широко раскрывает основные направления, по которым осуществляется международное сотрудничество, и их классифицирует следующим образом:

⁴ Дистефано Карл Л. Способы получения доказательств из США для судопроизводства за границей / Государство и право. 1996. № 10. С.30.

1. Уполномоченные органами одной страны исполняют поручения о проведении отдельных процессуальных и оперативно-розыскных действий (допросы, производство экспертиз, вручение документов и т.д.) до вынесения приговора. Субъектами данной формы сотрудничества являются суды или органы предварительного следствия;
2. Предоставление информации о праве, т.е. действующем законодательстве запрашиваемой страны. Субъектами такой правовой помощи являются обычно центральные органы юстиции;
3. Передача компетенции по уголовному преследованию (передача уголовного судопроизводства или юрисдикции) от уполномоченных органов одного государства соответствующим уполномоченным учреждениям другого государства. Обычно, такая форма сотрудничества осуществляется при осуществлении уголовного преследования своих граждан, подозреваемых в совершении преступления на территории запрашивающего государства, в случае поступления такой просьбы (поручения).
4. Выдача преступников (экстрадиция) в целях содействия запрашивающему государству в осуществлении своего права на осуждение и наказание лиц, нарушивших его законы, а также связанные с этим действия;
5. Действия, связанные с признанием и исполнением приговоров иностранных государств. Данная правовая помощь выражается в передаче лица, уже осужденного в одном государстве, в другое, где приговор будет исполняться полностью или частично.
6. Взаимное соблюдение установленных международным правом правил об иммунитете (дипломатический иммунитет представительства и личный иммунитет дипломатического персонала, иммунитеты лиц, пользующихся международной защитой: консульских учреждений и их персонала, международных организаций и их персонала, а также представительств государств и их персонала и т.д.);
7. Разработка и соблюдение международных стандартов гарантий прав и свобод человека, который в том или ином качестве оказывается вовлеченным

в производство по уголовным делам (Всеобщая декларация прав человека, Международный пакт о гражданских и политических правах и др.)⁵;

В юридической доктрине существует множество подходов к определению правовой помощи. По мнению одних ученых-правоведов, правовая помощь представляет собой взаимодействие, в рамках национально-правовых систем, правоохранительных органов государств, с целью отправления правосудия и решения других правовых вопросов, таких как, защита законных интересов граждан и юридических лиц, осуществляемая в соответствии с нормами международного и внутригосударственного права. По мнению других ученых, правовая помощь рассматривается как совокупность предусматриваемых международными договорами действий (обысков, выемок, передачу предметов, выдачу преступников и т.д.)⁶. Третьи, вообще разграничивают такие понятия, как «правовая помощь» и «сотрудничество». Под правовой помощью они предполагают выполнение отдельных действий, которые призваны лишь содействовать решению определенных вопросов, связанных с расследованием, судебным рассмотрением и исполнением наказания по отдельным уголовным делам.

Существует и такая точка зрения, согласно которой, правовая помощь не может касаться принятия процессуальных решений. Потому как, российские и зарубежные юстиции, могут только исполнять решения, принятые другим государством, и по просьбе страны, принявшей решение, выполнить его путем производства следственных действий, регламентированных национальным законодательством.⁷

⁵ Марышева Н.И. Международная правовая помощь по гражданским и уголовным делам: Дисс. ... д-ра юрид. наук. - М., 1996.

⁶ Сотрудничество государств в борьбе с международными уголовными преступлениями. Учебное пособие / Панов В.П.; Отв. ред.: Бекашев К.А. - М.: Юрист, 1993. С. 104.

⁷ Волженкина В.М. Международное сотрудничество в сфере уголовной юстиции / Науч. ред. Б.В. Волженкин. СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры РФ, 1998. С. 22.

Однако, по-нашему мнению, что правовая помощь по уголовным делам, представляет собой осуществление компетентными органами одной из договаривающихся стран действий, выполнение которых необходимо для расследования, рассмотрения в суде уголовного дела или для исполнения назначенного по делу наказания в другой договаривающейся стране.

Таким образом, проанализировав мнения ученых, мы пришли к выводу, что международное сотрудничество государств в сфере уголовной юстиции представляет собой форму взаимодействия субъектов иностранных государств по борьбе с преступностью, (которая урегулирована нормами международного и национального права, отдельных государств), сущность, которой заключается в совершении на основе взаимности, допустимых в соответствии с национальным законодательством и международными соглашениями действий, способствующих выявлению преступлений, их расследованию, судебному рассмотрению и реализации приговоров, а также иных действий и решений. Субъектами международного сотрудничества в рассматриваемой нами области выступают компетентные органы и должностные лица государств, с аналогичным процессуальным статусом уполномоченные, согласно национальному законодательству, осуществлять от имени государства различные стадии уголовного процесса.

Также, отметим, что стоит различать такие понятия, как международное сотрудничество в сфере уголовной юстиции и международный уголовный процесс. Так как, под первым, понимается в первую очередь, взаимная помощь, которую государства оказывают друг другу в вопросах уголовного преследования в рамках национального законодательства. А под вторым, понимается деятельность надгосударственных структур, таких как международный трибунал, или Римский статут.

§2. Международно-правовое регулирование вопросов сотрудничества в сфере уголовного процесса

Как правило, международно-правовое регулирование сотрудничества в сфере уголовной юстиции осуществляется с помощью: общепризнанных принципов и норм международного права; принципа взаимности (на котором и должно быть построено такое сотрудничество); международных договоров; национального законодательства.

В теории международного права общепризнанные международные принципы, прежде всего, определяются, как юридически закрепленные основополагающие начала международного права. Они используются, как руководящие правила поведения субъектов. По своей сути, они являются наиболее общим выражением общепринятой практики международных отношений. Соответственно, принципы международного права это нормы международного права, обязательного характера не только для государств и международных организаций, но и для всех субъектов международного права⁸. Данные основополагающие, базовые принципы международного права и международного сотрудничества в сфере уголовной юстиции нашли свое отражение в Уставе Организации Объединённых Наций (далее ООН).

Рассматриваемые нами принципы раскрываются посредством международных источников, таких как: Декларация о принципах международного права, которая касается дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом ООН, принятая Генеральной Ассамблеей ООН 24 октября 1970 г.⁹, Декларация принципов, которыми государства-участники будут руководствоваться во взаимных отношениях, содержащаяся в Заключительном акте Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе от 1 августа 1975 г.¹⁰.

⁸ Шлянцев Д.А. Международное право: курс лекций. М.: Юстицинформ, 2006. с. 232

⁹ Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций (Принята 24.10.1970 Резолюцией 2625 (XXV) на 1883-ем пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Резолюции, принятые Генеральной Ассамблеей на двадцать пятой сессии. 15 сентября - 17 декабря 1970 года. Генеральная Ассамблея. Официальные отчеты. Двадцать пятая сессия.- Нью-Йорк: Организация Объединенных Наций, 1971. С. 151 - 155.

¹⁰ Официальный сайт Организации Объединенных Наций [Электронный ресурс]: Устав Организации Объединенных Наций. <http://www.un.org/ru/>

В данных международных документах, обозначены такие базовые принципы, которые регулируют процесс сотрудничества государств, в сфере уголовной юстиции; принцип суверенного равенства государств; принцип невмешательства во внутренние дела; принцип всеобщего уважения прав человека; принцип взаимности; принцип добросовестного выполнения международных обязательств

Рассмотрим детально основные положения данных принципов. Принцип суверенного равенства государств, заключается перво-наперво, в уважении суверенитета всех государств и равноправии в международных отношениях. Основная суть данного принципа состоит в том, что суверенитет существует в условиях равноправия, и следовательно должно обеспечиваться равное участие всех государств в международных отношениях. Принцип невмешательства во внутренние дела, отраженный в Уставе ООН и конкретизированный в международно-правовых документах, гласит, что ни одно государство прямо или косвенно, не имеет права вмешиваться, во внутренние дела другого государства.

Принцип всеобщего уважения прав человека, регламентированный во всех Конституциях мира, обязывает государства уважать права человека и свободы, невзирая на различие расы, пола, языка или религии.

Принцип добросовестного выполнения международных обязательств состоит в том, что субъекты международного права должны добросовестно выполнять обязательства, вытекающие из международного права. Выполняются, такие обязательства должны честно и точно. Только в этом случае исполнение таких обязательств может квалифицироваться как добросовестное.

Принципа взаимности, отметим, что в основе данного принципа лежит обмен письменными обязательствами между уполномоченными органами договаривающихся сторон. Под данным принципом, также понимается такая система отношений, согласно которой, международное сотрудничество в сфере уголовной юстиции строится в первую очередь, на основе

двусторонних соглашений по различным вопросам уголовного судопроизводства. Такие соглашения заключаются от имени государства в пределах своей компетенции особо уполномоченными на то органами с целью, принятия на себя обязательства поступить определенным образом, предусмотренным международным соглашением. Т.е. дает свое согласие на сотрудничество с иностранными ведомствами.

В случаях, когда соответствующие межгосударственные соглашения отсутствуют, как правило, используют поручения и запросы, направляемые на условиях взаимности. Такие запросы и поручения, которые направляются на условиях взаимности, относятся к категории международных (межведомственных) договоров.

Международные соглашения, также составляют основу нормативно-правового регулирования сотрудничества государств в сфере уголовной юстиции.

Венская конвенция о праве международных договоров от 23 мая 1969 г., принятая в рамках Комиссии международного права при ООН, определяет международный договор как «регулируемое международным правом соглашение, заключенное государствами и другими субъектами международного права в письменной форме, независимо от того, содержится ли такое соглашение в одном, двух или нескольких связанных между собой документах, а также независимо от его конкретного наименования»¹¹.

«Необходимость использования международных договоров для регламентации сотрудничества государств в вопросах уголовного судопроизводства обусловлена, прежде всего, наличием ряда правовых институтов, лежащих в зоне пересечения международного и уголовно-процессуального права»¹². Международная правовая помощь по уголовным делам, распределение юрисдикции по коллизионным вопросам и

¹¹ Венская Конвенция о праве международных договоров (Заключена в Вене 23.05.1969) // «Ведомости ВС СССР», 10.09.1986, № 37, ст. 772

¹² Натура А.И., Пихов А.Х-А. Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства: организационно-правовые основы, процессуальный порядок и формы взаимодействия. Учебно-практическое пособие. М.: Издательство «Юрлитинформ», 2007. с.4-9

дипломатический иммунитет от юрисдикции по уголовным делам напрямую относится к числу таких институтов.

Система международных нормативно-правовых актов, регулирующих вопросы международного взаимодействия в сфере уголовного процесса, можно представить следующим образом:

Международные договоры (конвенции) и соглашения, в которых нормы о международном сотрудничестве в сфере уголовного процесса играют субсидиарную роль. Этот тип договоров, как правило, представляют собой конвенции или декларации, то есть носят концептуальный характер, и не столько регулируют, сколько закладывают незыблемые основы и определяют базовые принципы взаимодействия государств в уголовном процессе.

Во главе таких договоров стоит Всеобщая Декларация прав человека провозглашенная резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН 10 декабря 1948 г. Данная декларация принята в рамках ООН и регламентирует международно-правовое содействие обеспечению основных прав и свобод человека¹³.

В данную категорию, также входят такие документы как: Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года); Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания Принята резолюцией 39/46 Генеральной Ассамблеи от 10.12.1984 г. Декларация Организации Объединенных Наций о преступности и общественной безопасности Принята резолюцией 51/60 Генеральной Ассамблеи от 12 декабря 1996 г.

Отметим, что данные нормативно-правовые акты не содержат в себе нормы, которые регулируют вопросы взаимодействия уполномоченных органов договаривающихся государств, однако, они занимают

¹³ Всеобщая декларация прав человека (Принята и провозглашена резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН 10.12.1948 г.) // Российская газета. – 1995, 5 апреля.

основополагающее место в системе международного сотрудничества в сфере уголовной юстиции, поскольку закладывают фундаментальные основы сотрудничества в данной сфере и определяют стандарты общепринятых норм, которыми руководствуются договаривающиеся стороны.

Универсальные и локальные конвенции о международных преступлениях и преступлениях международного характера, также можно отнести к международным договорам, субсидиарного характера.

Такие конвенции помимо, содержат нормы, которые детально относятся к регламентации правовой помощи, и международного сотрудничества в сфере уголовного процесса. В данную категорию входят: Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности от 15.11.2000 г.; Венская декларация о преступности и правосудии: ответы на вызовы XXI век; Бангкокская декларация «Взаимодействие и ответные меры: стратегические союзы в области предупреждения преступности и уголовного правосудия» от 2005 г.; Панамская декларация по вопросу о международном сотрудничестве в борьбе с терроризмом и организованной транснациональной преступностью от 2008 г.; Бухарестская декларация о международном сотрудничестве в борьбе с терроризмом, коррупцией и транснациональной организованной преступностью от 2006 г.; Конвенция о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности морского судоходства от 1988 г.; Конвенция о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности гражданской авиации от 1971 г.; Конвенция о преступлениях и некоторых других актах, совершаемых на борту воздушных судов Подписана от 1963 г.; Международная конвенция о борьбе с актами ядерного терроризма от 13 2005 г.; Протокол о предупреждении и пресечении торговли людьми, особенно женщинами и детьми, и наказании за нее, дополняющий ООН против транснациональной организованной преступности от 2000 г.; Конвенция ООН против коррупции 2003 г.; Международная конвенция о борьбе с финансированием терроризма от 1999 г.

Данные соглашения артикулируют наиболее актуальные проблемы и закладывают потенциал развития системы международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства, декларируя перспективные направления ее совершенствования.

Основополагающие международные договоры, конвенции, соглашения регламентируют вопросы международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства. К таким, международным договорам и соглашениям, регламентирующие вопросы международного сотрудничества в сфере уголовной юстиции, относятся договоры о правовой помощи и правовых отношениях по уголовным делам, договоры о выдаче; договоры о передаче осужденных лиц для отбывания наказания в государстве, гражданами которого они являются.

В этой структуре международных договоров выделяют следующие типы соглашений: межгосударственные (договоры высшего уровня, заключаемые от имени государства); межправительственные (соглашения заключаемые от имени Правительства); межведомственные, (договоры, заключаемые на уровне ведомств и направленные на координацию совместной деятельности, национальных правоохранительных органов договаривающихся государств).

Как отмечают некоторые исследователи, такое разделение имеет не только «научно-теоретическое, но и серьезное практическое значение, так как позволяет субъектам правоохранительной деятельности в процессе правоприменения ориентироваться в приоритетности применения норм того или иного международного соглашения, регламентирующего взаимную правовую помощь или вопросы выдачи»¹⁴.

«Согласно существующей субординации (иерархии) источников международного права доминирующее положение занимают

¹⁴ Лазутин Л.А. правовая помощь по уголовным делам как комплексное формирование в международном уголовном и уголовно-процессуальном праве. Автореф. дисс. на соискание ученой степени доктора юрид. наук. - Казань, 2008.

межгосударственные договоры, затем идут межправительственные и только после них межведомственные соглашения»¹⁵.

При этом, как правило, межгосударственные соглашения закладывают базу и формируют правовые механизмы взаимодействия, а соглашения межправительственного и межведомственного характера регламентируют, непосредственно процедуры и схемы такого взаимодействия развивая и конкретизируя положения межгосударственных договоров.

Многосторонние международные договоры, как правило, устанавливают единые стандарты сотрудничества, закрепляют общие положения, по которым участники могут оказывать взаимную правовую помощь по уголовным делам. Данные договоры предусматривают процедуру выдачи лиц, между теми странами, которые подписали договор. Они регламентируют порядок, а также пределы оказания взаимной правовой помощи по уголовным делам, либо призваны расширить для их участников возможности, предоставленные иными соглашениями.

В настоящий период времени на региональных уровнях, основными многосторонними международными соглашениями, которые регулируют вопросы взаимодействия государств в сфере уголовного процесса и уголовной юстиции и взаимной правовой помощи по уголовным делам являются:

1. Межамериканская конвенция о выдаче от 25.02.1982 г., которая к слову, подписана 15 государствами Организации американских государств (ОАГ); и Межамериканская конвенция о взаимной правовой помощи по уголовным делам от 23.05.1992 г., также подписанная 15 государствами Организации американских государств (ОАГ)¹⁶;

2. Конвенция о взаимной правовой помощи и выдаче в целях борьбы с терроризмом, принятая 16.05.2008 г. на пятой Конференции министров

¹⁵ Цепелев В. Исполнение Россией международно-правовых обязательств в уголовно-правовой сфере // Российская юстиция. 2000. № 10. с. 27

¹⁶ Натура А.И., Пихов А.Х.-А. Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства: организационно-правовые основы, процессуальный порядок и формы взаимодействия. Учебно-практическое пособие. - М.: Издательство «Юрлитинформ», 2007. с. 6-12

юстиции франкоязычных стран Африки; Конвенция о взаимной правовой помощи по уголовным делам Экономического Сообщества Западно-африканских государств от 29.07.1992 г., подписанная 16 государствами - членами Сообщества, Конвенция об экстрадиции Экономического Сообщества Западноафриканских государств от 06.08.1994 г.; Конвенция о судебном сотрудничестве Организации Африканского и Малагасийского Союза от 12.09.1961 г.¹⁷;

3. Соглашение об экстрадиции Лиги арабских стран от 14.09.1952 г.; Договор Лиги арабских стран о сотрудничестве по правовым вопросам от 04.04.1982 г.¹⁸;

4. Конвенция от 27.12.1996 г. об экстрадиции между государствами-членами Европейского Союза; Конвенции Европейского Союза о взаимной правовой помощи по уголовным делам от 31.05.2000 г.; Протокол о судебной взаимопомощи между Швецией, Данией и Норвегией от 25.06.1957 г.; Договор об экстрадиции между Данией, Финляндией, Исландией, Норвегией и Швецией от 1962 г.; Конвенция о выдаче и взаимной правовой помощи по уголовным делам стран Бенилюкс от 27.06.1962 г.¹⁹;

5. Европейская конвенция о выдаче от 13.12.1957 г. с дополнительными протоколами 1975 и 1978 гг.; Европейская конвенция о взаимной правовой помощи по уголовным делам от 20.04.1959 г. с дополнительным протоколом 1978 г. Европейская конвенция о выдаче от 13.12.1957 г.;

6. Конвенция стран СНГ о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22.01.1993 г.; Протокол к Конвенции стран СНГ о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 28.03.1997 г.; Конвенция стран СНГ о передаче осужденных к лишению свободы для дальнейшего отбывания наказания, подписанная 06.03.1998 г.; Конвенция стран СНГ о

¹⁷ Натура А.И., Пихов А.Х-А. Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства: организационно-правовые основы, процессуальный порядок и формы взаимодействия. Учебно-практическое пособие. - М.: Издательство «Юрлитинформ», 2007. с. 6-12

¹⁸ См.: там же

¹⁹ Сарсенов С.Е. Международный уголовный процесс, //Государство и право, 2002. №3. с.18

передаче лиц, страдающих психическими расстройствами, для проведения принудительного лечения от 28.03.1997 г.

Многосторонние договоры имеют преимущество перед положениями двусторонних договоров этих стран. На данный момент, такие двусторонние международные договоры одни из основных источников нормативно-правового обеспечения международного сотрудничества в сфере уголовной юстиции. При этом отметим, что двусторонние международные договоры могут заключаться государствами в развитие положений многосторонних соглашений, участниками которых являются договаривающиеся страны, для конкретизации применения содержащихся в них принципов.

В этих договорах, как правило, определяется порядок направления запросов о правовой помощи и сроки их исполнения, виды правовой помощи и органы, уполномоченные лица, которые вправе запрашивать такого вида помощь. Этих договоры, также могут устанавливать основания для отказа в оказании правовой помощи, положения о совпадении концепций (например, двойная юрисдикция, отсутствие срока давности).

Стоит отметить, что особая категория международных договоров – межправительственные и межведомственные соглашения. Эти соглашения закачаются правительствами стран, уполномоченными ведомствами по поручению правительства государства или без поручения. Они носят технический характер, регулируют процедуры взаимодействия по отдельным вопросам и как правило, не подлежат ратификации органами законодательной власти.

Примером таких соглашений: Соглашение о правовой помощи и сотрудничестве между органами прокуратуры Российской Федерации, Республики Беларусь, Республики Казахстан и Республики Кыргызстан от 8.11.1992 г.; Соглашение между генеральными прокурорами государств-участников Протокола к Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22.01.1993 г. о порядке отношений компетентных учреждений при выполнении

процессуальных и иных действий по уголовным делам от 29.06.2000 г.; Двусторонние соглашения и меморандумы заключенные Генеральной прокуратурой Российской Федерации с отдельными прокуратурами стран СНГ; Схема взаимодействия по вопросам выдачи лиц, скрывающихся от правосудия, совершивших преступления в государствах Содружества (1966), принятая на встрече министров юстиции стран Содружества (Британского) в Лондоне в 1966 г.

Однако отметим, что по отношению к межгосударственным договорам, межведомственные и межправительственные соглашения занимают вторичное или подчиненное положение. Такие соглашения препятствует заключению между ее участниками договоров, которые могут содержать дополнительные или альтернативные положения.

Для координации совместных усилий по борьбе с международной преступностью 1923 г. была создана международная комиссия уголовной полиции, которая в последующем была переименована в Интерпол (международная организация уголовной полиции), действующая на основе Устава. Хотелось бы отметить, что Интерпол не является субъектом международного сотрудничества в сфере рассматриваемого нами сотрудничества в сфере уголовной юстиции, также его Устав не регламентирован порядок международного сотрудничества. Однако, несмотря на это, деятельность Интерпола вносит огромный вклад по расследованию, раскрытию преступлений международного, транснационального и внутригосударственного характера. На сегодняшний день, в рамках Интерпола сотрудничают 192-станы, в числе которых находится Российская Федерация, как правопреемница СССР, который стал членом данной организации 1990 г. Главной задачей данной организации является объединение усилий государств по борьбе с международной, транснациональной и внутригосударственной преступностью. Целью Интерпола является обеспечения взаимодействия между государствами и их внутригосударственных органов в рамках национального законодательства,

которое основывается на принципах Всеобщей декларации прав человека, также развитию и созданию специальных организаций, которые будут способствовать предупреждению уголовных преступлений. В своей деятельности Интерпол является неким центром по сбору, обработке и передаче информации, координирует полицейское сотрудничество, в том числе при проведении конкретных совместных операций. В рамках данной организации в структуре полиции государства, которое является участником, создаются - национальные центральные бюро Интерпола (НЦБ). Данные НЦБ осуществляют свою деятельность на основе Устава Интерпола и выступают связующим звеном между самим Интерполом и государствами-участниками.

Национальное законодательство государств, служит основой для реализации механизмов международного сотрудничества в сфере уголовной юстиции. Именно с использованием процессуального порядка, предусмотренного национальным законодательством, запрашиваемой стороны происходит исполнение запросов о правовой помощи, уголовном преследовании и экстрадиции.

Необходимо отметить, что в Конституциях ряда государств содержатся концептуальные положения по вопросам международного сотрудничества в сфере уголовной юстиции. Такие нормы содержатся в нормах таких Конституций: Российской Федерации, Франции, Германии, Ирландии, Италии, Португалии, Испании и других стран²⁰.

Также, отметим, что уголовно-процессуальный закон некоторых стран, содержит в себе разделы, которые непосредственно регламентируют вопросы международного сотрудничества в сфере уголовной юстиции.

Кроме того, в ряде стран приняты законы, посвященные вопросам взаимодействия с иностранными государствами. Такие нормативно-правовые акты имеются в Японии (Закон о выдаче от 1953 г. и Закон о международной

²⁰ Мелешко И.П., Тарло Е.Г. Уголовно-правовые системы России и зарубежных стран (криминологические проблемы сравнительного правоведения, теории, законодательная и правоприменительная практика). М.: Издательство «Юрлитинформ». 2003. с 12-81

правовой помощи в производстве расследования от 1980 г.); Израиле (Закон о выдаче от 1954 г. и Закон о правовой помощи иностранному государству от 1977 г.); Швейцарии (Федеральный закон о международной правовой взаимопомощи по уголовным делам от 1981 г.); Германии (Закон о международной правовой помощи по уголовным делам от 1982 г.).

Практически вопросы осуществления межгосударственного взаимодействия в сфере уголовного судопроизводства в европейских странах, как правило, решаются на уровне учреждений юстиции (по вопросам правовой помощи по уголовным делам) и судебной системы (по вопросам экстрадиции и признания приговором иностранных судов),

При этом в ряде стран решения по вопросам по вопросам экстрадиции и признания приговором иностранных судов принимаются на уровне судов уголовных судов и общей юрисдикции (Англия, США, Россия, Германия), в других же странах функционируют специализированные суды (Австрия, Дания, Франция, Португалия, Испания, Швейцария Исландия, Швеция)

ГЛАВА II

УГОЛОВНАЯ ЮСТИЦИЯ: МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

§ 1. Законодательное регулирование и уполномоченные органы

Конституцией Российской Федерации регулирует основные вопросы международного сотрудничества в сфере уголовной юстиции и правовой помощи по уголовным делам. Также, данные вопросы детально регулируют общепризнанные принципы и нормы международного права, международные соглашения Российской Федерации, Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации; Федеральными законами; Указами Президента Российской Федерации; постановлениями правительства Российской Федерации; ведомственными нормативными актами, а также межведомственными международными соглашениями.

В базовом законе страны провозглашены фундаментальные положения, которые затрагивают рассматриваемые нами вопросы.

Так, ч. 4 ст. 15 закрепляет общепризнанные нормы и принципы международного права и международные договоры частью своей правовой системы; ч. 1 ст. 61 определено, что граждане Российской Федерации не могут быть высланы и выданы за пределы Российской Федерации другому государству; ч. 2 этой же статьи гарантирует гражданам защиту и покровительство за пределами Российской Федерации;

По содержанию ч. 2 ст. 63 не допускается выдача другим государствам лиц, преследуемых за политические убеждения, а также за действия (или бездействие), не признаваемые в Российской Федерации преступлением; однако, как гласит та же 63 статья граждане, обвиняемые в совершении преступления, а также осужденные могут быть выданы другому государству для отбывания наказания, на основании федерального закона или международного договора Российской Федерации.

Однако если обратить внимание на нормы ст. 61 и ст. 63 Конституции, о можно отметить, что данные нормы по своей сути, являются нормами

прямого действия. Поэтому, российский законодатель и уполномоченные органы, обязаны непосредственно осуществлять от имени Российской Федерации международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства.

Частью правовой системы Конституции Российской Федерации, выступают общепризнанные нормы и принципы международного права и международные договоры, но, не определено конкретное место в национальной правовой системе для международно-правовых норм. Однако, согласно Конституции при возникновении коллизии применяются нормы международных договоров. Но, возникает интересный момент, что приоритет принципов международного права и международных не распространяется на верховенство Конституции, что закреплено ч. 1 ст. 15. Значит, в случае возникновения коллизий, между Конституцией и международным договором, данные коллизии будут разрешаться в пользу норм Конституции. Исходя из этого, положение о приоритетном действии международного договора, которое предусматривает выдачу Российской Федерацией своих граждан иностранному государству, не имеет юридической силы, поскольку не допускается выдача собственных граждан согласно нормам Конституции Российской Федерации.

Тем не менее, в рассматриваемой части, международно-правовые нормы и международные договоры, являются составной частью законодательства Российской Федерации, регулирующего уголовное судопроизводство, т.е. источниками уголовно-процессуального права.

Обращаясь к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации, отметим, что там зафиксирован аналогичный принцип, который сформулирован следующим образом: «Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью законодательства Российской Федерации, регулирующего уголовное судопроизводство. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем

предусмотренные настоящим Кодексом, то применяются правила международного договора»²¹.

Под международным договором в Российской Федерации понимается международное соглашение, которое заключено в письменной форме и регулируется нормами международного права, между Российской Федерацией и иностранным государством или международной организацией независимо от того, содержится такое соглашение в одном документе или в нескольких связанных между собой документах.

Однако, для международных соглашений в правовой системе Российской Федерации существует исключение: например, нормы международного договора применяются в случаях, когда международным договором установлены иные правила, чем предусмотренные законом²².

Ратификацией Российская Федерация обычно выражает согласие на обязательность для нее норм международного сотрудничества. Такой способ выражения согласия предусматривается самими соглашениями. Возьмем, к примеру, Европейскую Конвенцию о выдаче в которой указано, что «она подлежит ратификации и вступает в силу в отношении любой подписавшей стороны, впоследствии ратифицирующей Конвенцию, через 90 дней после даты сдачи ее ратификационной грамоты на хранение Генеральному секретарю Совета Европы»²³.

Однако если проанализировать, все вышеизложенное, то получается, что международные договоры обладают равной юридической силой, которая по своей правовой природе превосходит силу норм внутригосударственного законодательства. Однако, отметим, что ратификация путем издания специального федерального закона, принимается в тех случаях, когда таким договором, устанавливаются иные правила, чем предусмотрены законом, а также требуются изменения действующих федеральных законов. Получается,

²¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ.: текст с изм. и доп. на 1 апреля 2011 г. - М.: ЭКСМО, 2011. п. 3 ст. 1

²² Федеральный закон от 16.06.1995г. «О международных договорах Российской Федерации» № 101-ФЗ // СЗ РФ. 1995. № 29. Ст. 2757.

²³ См.: там же

что в том случае, если международным договором не установлены нормы, которые могут отличаться от предусмотренных национальным законом, то процедура его заключения может и не приводится в форму издания федерального закона.

Официально опубликованные международные договоры такого рода, имеют силу прямого действия, т.е. действуют непосредственно. Подводя итог, отметим, что только ратифицированные Российской Федерацией в установленном законом порядке, международные соглашения могут изменять нормы федеральных законов, т.к. обладают более высокой, по отношению к национальным законам, юридической силой.

В случае возникновения коллизии между нормами права, закрепленными в двусторонних и многосторонних международных соглашениях, заключенных Российской Федерацией, возникшие противоречия разрешаются на основании особых указаний и оговорок, сделанных в таких соглашениях, а при отсутствии в них специальных указаний на основе положений Венской конвенции о праве международных договоров от 23.05.1969 г.²⁴.

В настоящее время, Российская Федерация имеет специальные двусторонние и многосторонние международные соглашения, по вопросам оказания правовой помощи по уголовным делам и экстрадиции. Данные соглашения, регламентируют основные вопросы сотрудничества с 64 государствами. Отметим, что часть таких договоров была заключена еще в СССР, и впоследствии Россия стала их участником в порядке правопреемства²⁵.

Вопросы взаимной правовой помощи по уголовным делам, в которых участвует Российская Федерация, регулируется важнейшими многосторонними международными договорами:

²⁴ Венская конвенция о праве международных договоров от 23.05.1969 г. //СПС «КонсультантПлюс»

²⁵ См.: Официальный сайт Министерства юстиции Российской Федерации [Электронный ресурс]: http://www.minjust.ru/ru/activity/international_co-operation/dogovor/

Европейская конвенция о выдаче 1957г. с дополнительными протоколами 1975 и 1978 гг.²⁶;

Европейская конвенция о взаимной правовой помощи по уголовным делам 1959г. с дополнительным протоколом 1978г.²⁷;

Конвенция о передаче лиц, осужденных к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданами которого они являются, от 19 мая 1978 г

Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993г. с дополнительным протоколом к ней 1997г.;

Конвенция о передаче осужденных к лишению свободы для дальнейшего отбывания наказания 1998г.

Кроме того, до настоящего момента Российской Федерацией заключен ряд двусторонних соглашений, регламентирующих вопросы оказания правовой помощи по уголовным делам и вопросы экстрадиции. Среди них:

Двусторонние соглашения в форме договора о взаимной правовой помощи по уголовным делам с Азербайджаном (1992 г.); Албанией (1958 г.); Алжиром (1982 г.); Болгарией (1975 г.); Эстонией (1993 г.); Югославией (1962 г.); Финляндией (1978 г.); Венгрией (1958 г.); Вьетнамом (1981 г.); Грецией (1981 г.); Индией (1998 г.); Ираком (1973); Ираном (1996 г.); Йеменом (1985 г.); Канадой (1997); Республикой Кипр (1984 г.); КНР (1992 г.); Монголией (1988 г.); Польшей (1996 г.); Румынией (1958 г.); Соединенными Штатами Америки (1999 г.); Тунисом (1984 г.); Республикой Молдова (1993 г.); КНДР (1957 г.); Республикой Корея (1999 г.); Кубой (1984 г.); Кыргызстаном (1992 г.); Латвией (1993 г.); Литвой (1992 г.)

Двусторонние соглашения в форме договора о передаче для отбывания наказания лиц, осужденных к лишению свободы с Азербайджаном (1994 г.);

²⁶ Федеральный Закон от 25.10.99 N 190-ФЗ «О ратификации Европейской Конвенции о выдаче, дополнительного протокола к ней и второго дополнительного протокола к ней» //СПС «КонсультантПлюс»

²⁷ Европейская конвенция о взаимной правовой помощи по уголовным делам от 20 апреля 1959г. // СЗ РФ. 2000. № 23. Ст. 2349

Испанией (1998 г.); Республикой Кипр (1996 г.); Туркменистаном (1995 г.); Финляндией (1990 г.); Литвой (2001 г.); Латвией (1993 г.)

Двусторонние соглашения в форме договора о выдаче с Индией (1998 г.); КНР (1995 г.) А также соглашения в форме обмена нотами с США о порядке исполнения судебных поручений от (1935 г.).

Международное сотрудничество в сфере уголовной юстиции, также может, кроме Конституции и указанных договоров регулируется рядом законов и подзаконных нормативных актов.

В первую очередь, это Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, который содержит в себе ряд норм регулирующих международное сотрудничество в сфере уголовного процесса.

Назначение этой части – «объединить нормы, регламентирующие основание и порядок международного сотрудничества России в сфере уголовного судопроизводства, инкорпорировав их при этом в единую систему уголовно-процессуального законодательства»²⁸. Нормы, которые, содержатся в части пятой Уголовно-Процессуального Кодекса, закрепляют механизм взаимодействия судов, прокуроров, следователей и органов дознания с соответствующими компетентными органами и их представителями иностранных государств и международными организациями. Регламентируют процедуру направления и исполнения в Российской Федерации запросов о правовой помощи, определяют требования к содержанию и форме такого запроса.

В вышеупомянутом кодексе, нормы, детально определяют, к примеру: юридическую силу доказательств, которые были полученных на территории иностранного государства, процедуру вызова свидетеля или потерпевшего, эксперта, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей, которые находились за пределами Российской Федерации, вопросы осуществления уголовного преследования и возбуждения уголовного дела на

²⁸ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. А.П. Рыжаков. 9-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство: Дело и Сервис, 2011 г. С. 729-730.

территории Российской Федерации по запросам иностранных государств, вопросы выдачи лиц для уголовного преследования и исполнения приговора, порядок направление запроса о выдаче лица, находящегося на территории иностранного государства, определяют пределы уголовной ответственности лица, выданного Российской Федерации, транзитная перевозка выданных лиц, обжалование решения о выдаче лица и судебная проверка его законности и обоснованности, отказ в выдаче лица.

Также, определяется порядок передачи лица выдаваемого и передача осужденного к лишению свободы, для отбывания наказания в своем государстве. В данном кодексе, также определяются основания по передаче лиц, осужденных к лишению свободы. Определяется

порядок рассмотрения судом вопросов, связанных с передачей лица, основания отказа в передаче лица, осужденного к лишению свободы для отбывания наказания в своем государстве. Закреплен порядок разрешения судом вопросов, которые связаны с исполнением приговора, непосредственно суда иностранного государства. Также, вопросы касающиеся международного сотрудничества в сфере уголовной юстиции, регламентируются Федеральными законам Российской Федерации от 17.01.92 г. № 2202-1 «О Прокуратуре Российской Федерации» и Федеральным законом Российской Федерации от 7.02.2011 г. № 3-ФЗ «О полиции». В указанных законах определяются полномочия данных ведомств по вопросам взаимодействия с ведомствами иностранных государств по вопросам уголовной юстиции.

Являясь подзаконными нормативно-правовыми актами Указы Президента Российской Федерации, по своей сути, не содержат уголовно-процессуальных норм, однако также могут регулировать отдельные вопросы международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства, к примеру, в части определения полномочных ведомств, ответственных за реализацию тех или иных направлений такого сотрудничества.

Межведомственные соглашения Генеральной Прокуратуры Российской Федерации, также играют существенную роль в регулировании вопросов непосредственной реализации основных элементов международного сотрудничества. Генеральная прокуратура имеет

имеет двусторонние межведомственные соглашения и иные договоренности о сотрудничестве с партнерами из тридцати шести государств, в том числе из двадцати трех европейских²⁹. Согласно, этим соглашениям сотрудничество осуществляется, посредством обмена опытом работы. Такой обмен может проводиться, путем проведения семинаров, конференций, путем обмена нормативно-правовыми актами и методическими материалами. Соглашения о правовой помощи и сотрудничестве между российской Генеральной прокуратурой и органами прокуратуры иностранных государств регламентируют, вопросы связанные с пересылки материалов прокурорско-следственной деятельности; выполнение отдельных процессуальных действий; содействие в розыске преступников, этилировании арестованных и осужденных; обмене информацией о преступниках и лицах, причастных к преступлениям.

Важное место, в правовой регламентации международного сотрудничества занимают разъяснения высших судебных органов. В Российской Федерации это постановления пленума Верховного Суда.

(Европейская конвенция о взаимной правовой помощи по уголовным делам от 20.04.1959 г. с дополнительным протоколом 1978 г) Просьбы об оказании взаимной правовой помощи должны направляться компетентными органами запрашивающего государства компетентным органам запрашиваемого государства. Согласно конвенции, такими органами являются, Министерства юстиции³⁰.

Однако, в Россия по вопросам оказания взаимной правовой помощи по уголовным делам компетентными органами являются: Генеральная

²⁹ Официальный сайт Генеральной прокуратуры РФ [Электронный ресурс]: <http://www.genproc.gov.ru/ms/>

³⁰ Европейская конвенция о взаимной правовой помощи по уголовным делам от 20 апреля 1959г. // СЗ РФ. 2000. № 23. Ст. 2349 п. 1 ст.15

прокуратура Российской Федерации; Верховный Суд Российской Федерации (по вопросам судебной деятельности); Министерство юстиций Российской Федерации (по вопросам, связанным с работой судов); Министерство Внутренних Дел Российской Федерации (по поручениям, которые не требуют санкций судьи или прокурора, связанные с проведением дознания и предварительного следствия по делам о преступлениях, отнесенных к компетенции органов внутренних дел Российской Федерации); Федеральная Служба Безопасности Российской Федерации (по поручениям, которые не требуют санкций судьи или прокурора, связанных с проведением дознания и предварительного следствия по делам о преступлениях);

Генеральной прокуратурой или Министерством юстиций Российской Федерации рассматриваются запросы и о предоставлении выдержек из судебных материалов. Генеральной прокуратурой и Верховным Судом Российской Федерации рассматриваются вопросы о применении при исполнении поручения, по просьбе запрашивающей стороны, процессуального законодательства последней. Однако в этом случае не должны возникать противоречия с российским законодательством. Также, запросы могут быть направлены в российские судебные органы, но в определенных случаях, не требующих отлагательства. Подчеркнем, что в Конвенции ст. 24, делается ремарка, и в качестве судебных органов в Российской Федерации определяются суды и органы прокуратуры³¹.

В УПК Российской Федерации, устанавливается аналогичная структура уполномоченных органов, при этом запрос, о производстве процессуальных действий направляется:

1) Верховный Суд Российской Федерации - по вопросам судебной деятельности Верховного Суда Российской Федерации;

³¹ Лосицкая Л. Применение конвенций "О взаимной правовой помощи по уголовным делам" и «О выдаче» //Интернет-журнал ассоциации юристов приморья «Закон» [Электронный ресурс]: <http://www.proknadzor.ru/>

2) Министерство юстиции Российской Федерации - по вопросам, связанным с судебной деятельностью всех судов, за исключением Верховного Суда Российской Федерации;

3) Следственный комитет Российской Федерации, Министерство внутренних дел Российской Федерации, Федеральную службу безопасности Российской Федерации, Федеральную службу Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков - по уголовным делам, находящимся в их производстве;

4) Генеральную прокуратуру Российской Федерации - в остальных случаях.

Согласно Указам Президента³², центральным органом, ответственным за реализацию положений Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции, касающихся взаимной правовой помощи, и положений Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию, касающихся международного сотрудничества была назначена, Генеральная прокуратура Российской Федерации.

Кроме того, Федеральным законом от 25.10.99 г. № 190-ФЗ «О ратификации европейской Конвенции о выдаче, дополнительного протокола и второго дополнительного протокола к ней» Генеральная прокуратура Российской Федерации является назначенным органом Российской Федерации для рассмотрения вопросов о выдаче.

Генеральная прокуратура Российской Федерации является компетентным органом по заключенной в рамках Содружества Независимых Государств (СНГ) Конвенции о передаче лиц, страдающих психическими расстройствами, для проведения принудительного лечения (1997 г.).

Таким образом, в соответствии с международными договорами и российским законодательством, Генеральная прокуратура Российской Федерации является основным компетентным органом Российской Федерации в вопросах международного сотрудничества в сфере уголовного

³² Указами Президента Российской Федерации от 18 декабря 2008 г. № 1799 и № 1800

судопроизводства. Генеральная прокуратура Российской Федерации является компетентным органом Российской Федерации, который направляет в иностранные государства запросы о выдаче (экстрадиции) лиц для привлечения их к уголовной ответственности или исполнения приговоров, а также принимает решения о выдаче лиц из Российской Федерации по запросам иностранных государств и международных уголовных трибуналов (судов). Поскольку сотрудничество с компетентными органами иностранных государств, а также с международными органами и организациями является одним из приоритетных направлений деятельности Генеральной прокуратуры Российской Федерации, для обеспечения этого важного направления в июне 2006 г. приказом Генерального прокурора Российской Федерации вместо Международно-правового управления было создано Главное управление международно-правового сотрудничества, в состав которого входят управление экстрадиции, управление правовой помощи и управление международного права. Главное управление международно-правового сотрудничества в рамках сферы своей деятельности обязано организовывать взаимодействие по сотрудничеству Генеральной прокуратуры Российской Федерации с зарубежными партнерами. Такое сотрудничество может, осуществляется на двухсторонней и многосторонней основе. Также осуществляется координация участия органов и учреждений прокуратуры России в международном сотрудничестве. Активное участие в разработке договоров о выдаче и о правовой помощи по уголовным делам принимают Представители Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

§ 2. Механизмы реализации международного сотрудничества в российском уголовно-процессуальном законодательстве

Уголовным законодательством Российской Федерации предусмотрены формы международного сотрудничества в области уголовной юстиции³³:

³³ Л.А. Лазутин. Виды правовой помощи по уголовным делам: вопросы теории// «Журнал

Направление иностранным государствам запросов о правовой помощи и исполнение в Российской Федерации запроса о правовой помощи;

Направление иностранным государствам материалов уголовного дела для осуществления уголовного преследования и исполнение запросов об осуществлении уголовного преследования или о возбуждении уголовного дела на территории Российской Федерации;

Вызов свидетеля, потерпевшего, эксперта, гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей, находящихся за пределами территории Российской Федерации;

Передача лица, осужденного к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданином которого оно является.

Выдача лиц для уголовного преследования или исполнения приговора (экстрадиция).

Правовая помощь по уголовным делам включает в себя определенные процессуальные действия, которые осуществляются, на основании запросов от органов юстиции иностранных государств, правоохранительными органами. Зачастую, такая правовая помощь, осуществляется на основании запросов, которые поступили от уполномоченных органов иностранных государств, включает в себя только процессуальные действия.

В законодательстве Российской Федерации, понятие правовой помощи по уголовным делам не дается напрямую, а раскрывается через его содержание, посредством перечисления действий, в нее включаемых.

Обращаясь к ст.1 договора «О взаимной правовой помощи по уголовным делам» 1998 г. заключенному между Россией и Республикой Индией: «под взаимной правовой помощью понимается любая правовая помощь, оказываемая запрашиваемой Стороной в отношении расследований или процессуальных действий по уголовным делам в пределах юрисдикции запрашивающей Стороны, независимо от того, запрашивается или оказывается такая правовая помощь судом или каким-либо другим органом».

Также, схожие положения отражаются в ст. 18 Конвенции против транснациональной преступности 2000 г. и в ст. 1 договора «О правовой помощи по уголовным делам» 1999 г. между Российской Федерацией и США³⁴.

Но, если, мы обратимся к другим договорам, то в них определение правовой помощи раскрывается гораздо шире. В этих договорах, правовая помощь, определяется, как совершение действий не только процессуального характера, но и иных просьб.

К примеру, в ст. 2 соглашения «По вопросам юрисдикции и взаимной правовой помощи по делам, связанным с нахождением российской военной базы на территории Республики Армения» 1997 г. между Российской Федерацией и Республикой Армения правовая помощь определяется, как «исполнение просьб о вручении документов и производство процессуальных, розыскных и иных действий»³⁵.

В соответствии с принятой и ратифицированной Российской Федерацией Европейской конвенцией «О взаимной правовой помощи по уголовным делам» от 20.04.1959 г. государствами-партнерами по вопросам уголовного преследования за преступления, наказание за которые на момент просьбы о помощи подпадает под юрисдикцию судебных органов запрашивающей стороны может оказываться правовая помощь оказывается. Согласно нормам данной конвенции, предусматриваются следующие формы по оказанию правовой помощи: исполнение судебных поручений, по уголовным делам, с целью получения свидетельских показаний или передачи вещественных доказательств, материалов или документов; вручение судебных повесток и постановлений о явке в суд запрашивающей стороны свидетелей, экспертов и обвиняемых; передача выдержек из судебных материалов необходимых для рассмотрения уголовного дела; оповещение

³⁴ Юрков А.П. Международное уголовно-процессуальное право и правовая система Российской Федерации: теоретические проблемы. Автореф. дисс. ... докт. юрид. наук. Казань., 2001. С. 10.

³⁵ Юрков А.П. Международное уголовно-процессуальное право и правовая система Российской Федерации: теоретические проблемы. Автореф. дисс. ... докт. юрид. наук. Казань., 2001. С. 10.

государств-участников Конвенции о вынесении обвинительных приговоров и принятии соответствующих мер в отношении их граждан.

В соответствии с Минской Конвенцией «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам»³⁶. Путем выполнения соответствующих процессуальных действий, которые предусмотрены внутригосударственным законодательством запрашиваемой стороны, государства-партнеры, могут оказывать друг другу правовую помощь. К числу такой правовой помощи относится: составление и пересылка документов, проведение осмотров, обысков, изъятий, передача вещественных доказательств, проведение экспертизы, допроса сторон, третьих лиц, подозреваемых, обвиняемых, потерпевших, свидетелей, экспертов, розыска лиц, осуществления уголовного преследования, выдачи лиц для привлечения их к уголовной ответственности или приведения приговора в исполнение, признания и исполнения судебных решений по гражданским делам, приговоров в части гражданского иска, исполнительных надписей, а также путем вручения документов³⁷.

Общий порядок осуществления взаимной правовой помощи нашел свое отражение в УПК Российской Федерации, отражено, что в случае производства на территории другого иностранного государства допроса, осмотра, выемки, обыска, судебной экспертизы или иных процессуальных действий, предусмотренных УПК, суд, прокурор, следователь, руководитель следственного органа или дознаватель вносит запрос об их производстве компетентным органом или должностным лицом иностранного государства³⁸.

Перечень компетентных органов, которые, осуществляют взаимодействие по вопросам оказания правовой помощи, конкретизируются международными соглашениями, которые заключены с Российской Федерацией.

³⁶ Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993г. (Минская Конвенция)// СЗ РФ. 1995. № 17. Ст. 1472, статья 5

³⁷ Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993г. (Минская Конвенция)// СЗ РФ. 1995. № 17. Ст. 1472, статья 6

³⁸ «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 19.02.2018) // «Российская газета», № 249, 22.12.2001

Так в соответствии с Европейской конвенцией поручения и ходатайства об оказании правовой помощи направляются Министерством юстиции запрашивающей страны Министерству юстиции запрашиваемой стране, и ответы на них возвращаются по тем же каналам. Однако, они могут быть направлены юридическими органами запрашивающей стороны иностранным юридическим органам запрашиваемой стороны в случаях не терпящих отлагательств³⁹.

В соответствии с положениями Минской конвенции, компетентные учреждения юстиции договаривающихся сторон сносятся друг с другом через свои центральные, территориальные и другие органы, если не установлен иной порядок сношений. Сношения по вопросам исполнения процессуальных и иных действий, требующих санкции прокурора (суда), осуществляются органами прокуратуры в порядке, установленном генеральными прокурорами (прокурорами) договаривающихся сторон⁴⁰.

Таким образом, взаимодействие по вопросам оказания правовой помощи осуществляется через генеральные прокуратуры сторон или иные уполномоченные органы по вопросам их компетенции, если не установлен иной порядок. Генеральным прокурором или его заместителем подписывается просьба об оказании правовой помощи подписывается.

Юридическим основанием оказания правовой помощи выступают запросы (поручения, ходатайства, просьбы) уполномоченных органов иностранных государств, в качестве которых, как правило, выступают учреждения юстиции. В соответствии с УПК Российской Федерации и рядом международных соглашений запрос об оказании правовой помощи должен в обязательном порядке содержать следующие сведения: наименование органа, от которого исходит запрос; наименование и место нахождения органа, в который направляется запрос; наименование уголовного дела и характер запроса; данные о лицах, в отношении которых направляется запрос, включая

³⁹ Европейская конвенция о взаимной правовой помощи по уголовным делам от 20 апреля 1959г. // СЗ РФ. 2000. № 23. Ст. 2349, статья 15

⁴⁰ Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993г. (Минская Конвенция)// СЗ РФ. 1995. № 17. Ст. 1472, статья 80

данные о дате и месте их рождения, гражданстве, роде занятий, месте жительства или месте пребывания, а для юридических лиц их наименование и место нахождения; изложение подлежащих выяснению обстоятельств, а также перечень запрашиваемых документов, вещественных и других доказательств; сведения о фактических обстоятельствах совершенного преступления, его квалификация, текст соответствующей статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, а при необходимости также сведения о размере вреда, причиненного данным преступлением.

Запрос должен быть подписан и скреплен гербовой печатью запрашивающего учреждения. Запрос составляется на государственном языке запрашивающей стороны с приложением заверенного официального перевода на государственный язык запрашиваемой стороны⁴¹.

При исполнении запроса применяются нормы УПК Российской Федерации, по общему правилу, однако согласно международными договорами Российской Федерации, соглашениями, на основе рассматриваемого нами раньше принципа взаимности могут применяться нормы законодательства иностранного государства. Их применение возможно в случае не противоречия законодательству и международным обязательствам Российской Федерации.

В случае, если запрашиваемое учреждение не может, в силу своей некомпетентности, исполнить поручение, оно вправе пересылать его компетентному учреждению. Однако, в таких случаях, запрашиваемое учреждение обязано уведомить об этом запрашивающее учреждение. Согласно уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации предусматривается возможность присутствия при исполнении запроса представителей иностранного государства, если это предусмотрено письменным обязательством о взаимодействии на основе принципа взаимности или международными договорами Российской Федерации. В

⁴¹ Волеводз А.Г. Методика заявления ходатайств о международной правовой помощи по уголовным делам // Прокурорская и следственная практика – журнал Координационного Совета Генеральных прокуроров стран СНГ, 2001. – № 1-2. – С. 169 – 182.

такой ситуации, запрашиваемое учреждение своевременно сообщает запрашивающие учреждение и заинтересованным сторонам время и место исполнения поручения. Это делается с целью, чтобы они могли присутствовать при исполнении поручения в соответствии с законодательством запрашиваемой стороны.

В случае, если точный адрес указанного в поручении лица неизвестен, принимаются необходимые меры для установления адреса. Необходимые меры возлагаются на запрашиваемое учреждение в соответствии с законодательством стороны, на территории которой оно находится. В тех случаях, если правовая помощь не может быть оказана, запрашиваемое учреждение в первую очередь уведомляет об этом и об обстоятельствах препятствующих исполнению поручения запрашивающее учреждение и возвращает документы. При оказании правовой помощи на их территории государства самостоятельно несут расходы.

Уголовно-процессуальное законодательство России, а также ряд международных соглашений и оговорок к ним, предусматривают основания отказа в оказании правовой помощи. Запрос о правовой помощи не подлежит исполнению в таких случаях, как:

Запрос противоречит законодательству Российской Федерации;

Исполнение запроса может нанести ущерб суверенитету или безопасности, общественному порядку или другим существенным интересам Российской Федерации⁴²;

Запрос касается преступления, которое запрашиваемая сторона считает политическим преступлением, преступлением, связанным с политическим преступлением, финансовым преступлением или преступление против интересов фиска (казны)⁴³;

Российская Федерация, кроме того, имеет право отказать в исполнении поручения о получении свидетельских показаний, если соответствующие

⁴² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ.: текст с изм. и доп. на 1 апреля 2011 г. - М.: ЭКСМО, 2011. п. 4 ст. 457

⁴³ Европейская конвенция о взаимной правовой помощи по уголовным делам от 20 апреля 1959г. // СЗ РФ. 2000. № 23. Ст. 2349, статья 2

лица воспользовались предоставленным им российским законодательством правом отказаться от дачи показаний вообще или по данному делу⁴⁴.

В случае отказа в просьбе об оказании правовой помощи, полученные документы возвращаются с указанием причин, воспрепятствовавших его исполнению, через орган, его получивший, либо по дипломатическим каналам в тот компетентный орган иностранного государства, от которого исходил запрос⁴⁵.

Основанием для совершения таких следственных действий как обыск, выемка и изъятие является решение компетентного органа запрашиваемого государства, вынесенного в соответствии с просьбой о правовой помощи и должным образом санкционированного. Поручения о проведении обыска или наложении ареста на имущество, исполняются компетентными российскими органами только при соблюдении дополнительных условий: преступление, с которым связано судебное поручение, наказуемо как по закону запрашивающей страны, так и по закону Российской Федерации; преступление, с которым связано судебное поручение, является в запрашиваемой стране преступлением, влекущим выдачу⁴⁶.

При исполнении запросов о вручении документов, факт вручения удостоверяется подтверждением, подписываемым лицом, которому вручен документ, скрепленным официальной печатью соответствующего учреждения, с указанием даты вручения. При невозможности установления адреса об этом уведомляется запрашивающее учреждение; ей возвращаются документы, подлежащие вручению.

Поручения о вручении повестки о явке лица должны передаваться компетентным российским органам не менее чем за 50 дней до установленной даты явки лица⁴⁷.

⁴⁴ Европейская конвенция о взаимной правовой помощи по уголовным делам от 20 апреля 1959г. // СЗ РФ. 2000. № 23. Ст. 2349, статья 3

⁴⁵ Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993г. (Минская Конвенция)// СЗ РФ. 1995. № 17. Ст. 1472, статья 19

⁴⁶ Европейская конвенция о выдаче от 13 декабря 1957г. // СЗ РФ. 2000. № 23. Ст. 2348, статья 5 // оговорка 3 ст. 1 Федерального Закона от 25 октября 1999г. № 193-ФЗ)

⁴⁷ Лосицкая Л. Применение конвенций «О взаимной правовой помощи по уголовным делам» и «О

По просьбе запрашивающей стороны ей может осуществляться передача предметов: использованных при совершении преступления; приобретенных в результате совершения преступления или в качестве вознаграждения за него; имеющих значение доказательств в уголовном деле. При этом, если указанные предметы необходимы в качестве доказательств по уголовному делу в запрашиваемом государстве, их передача может быть отсрочена до окончания производства по делу. По окончании производства по делу, переданные предметы должны быть возвращены. Для обеспечения законных прав третьих лиц, передача указанных предметов производится лишь при наличии обязательства соответствующего учреждения иностранного государства о возврате предметов по окончании производства по делу.

При необходимости получить из иностранного государства документы, записи и другие доказательства, в запросе указывается держатель и местонахождение документов и их описание.

Доказательства, полученные на территории иностранного государства его должностными лицами в ходе исполнения ими поручений об оказании правовой помощи по уголовным делам или направленные в Российскую Федерацию, заверенные и переданные в установленном порядке, пользуются такой же юридической силой, как если бы они были получены на территории Российской Федерации.

Уголовное преследование представляет собой еще одно важное направление международного сотрудничества, предусмотренное международными договорами и нашедшее отражение в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации.

Уголовное преследование одним государством по поручению другого государства может осуществляться исключительно в отношении лиц,

являющихся его гражданами, в том случае, если ими совершено преступление на территории иностранного государства.

Вопросы осуществления уголовного преследования как элемента взаимной правовой помощи по уголовным делам отражены во многих универсальных конвенциях о борьбе с преступлениями международного характера, в межгосударственных и межправительственных соглашениях о сотрудничестве в борьбе с преступностью, в межведомственных соглашениях о правовой помощи и сотрудничестве правоохранительных органов, заключенных Российской Федерацией. Так, согласно Минской Конвенции договаривающиеся стороны обязуются по поручению другой стороны осуществлять в соответствии со своим законодательством уголовное преследование против собственных граждан, подозреваемых в том, что они совершили на территории запрашивающей стороны преступление.

УПК РФ предусмотрено, что в случае совершения преступления на территории Российской Федерации иностранным гражданином, впоследствии оказавшимся за ее пределами, и невозможности производства процессуальных действий с его участием на территории Российской Федерации, все материалы возбужденного и расследуемого уголовного дела передаются в Генеральную прокуратуру Российской Федерации, которая решает вопрос об их направлении в компетентные органы иностранного государства для осуществления уголовного преследования⁴⁸.

В свою очередь, запрос компетентного органа иностранного государства об осуществлении уголовного преследования в отношении гражданина Российской Федерации, совершившего преступление на территории иностранного государства и возвратившегося в Российскую Федерацию, рассматривается Генеральной прокуратурой Российской Федерации. Предварительное расследование и судебное разбирательство в таких случаях производятся в порядке, установленном УПК РФ. В случае

⁴⁸ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ.: текст с изм. и доп. на 1 апреля 2011 г. - М.: ЭКСМО, 2011. ст. 458 УПК РФ

совершения на территории иностранного государства преступления лицом, имеющим российское гражданство, возвратившимся в Российскую Федерацию до возбуждения в отношении его уголовного преследования по месту совершения преступления, уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных УПК РФ, может быть возбуждено и расследовано по материалам, представленным соответствующим компетентным органом иностранного государства в Генеральную прокуратуру Российской Федерации, в соответствии с УПК РФ⁴⁹.

Если лицо, имеющее российское гражданство совершило преступление на территории иностранного государства, а затем возвратилось в Российскую Федерацию, до возбуждения в отношении него уголовного преследования по месту совершения преступления, то в этом случае, уголовное дело, при наличии оснований, предусмотренных ст. 12 УК РФ (действие уголовного закона в отношении лиц, совершивших преступление вне пределов РФ), может быть возбуждено и расследовано следователем Российской Федерации по материалам, представленным соответствующим компетентным органом иностранного государства в Генеральную прокуратуру РФ⁵⁰.

Запрос компетентного органа иностранного государства об осуществлении уголовного преследования в отношении гражданина Российской Федерации, совершившего преступление на территории иностранного государства и вернувшегося в Российскую Федерацию, рассматривается Генеральной прокуратурой Российской Федерации. Предварительное расследование и судебное разбирательство в таких случаях проводится в порядке, предусмотренном Уголовно-процессуальным кодексом РФ⁵¹.

Стоит отметить, что в ряде договоров о правовой помощи по уголовным делам, заключенных Российской Федерацией, закреплены

⁴⁹ Там же ст. 459

⁵⁰ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ.: текст с изм. и доп. на 1 апреля 2011 г. - М.: ЭКСМО, 2011. ч. 2 ст. 459

⁵¹ Уголовный процесс: Учебник / Под ред. В.П. Божьева. 2-е изд., перераб. и доп. М: Высшее образование, 2009 – с. 487

положения, согласно которым уголовное преследование в отношении собственных граждан осуществляется только применительно к преступлениям, влекущим выдачу.

Обязанность осуществления уголовного преследования констатируется для тех случаев, если поступило поручение на преследование гражданина запрашивающей стороны, подозреваемого в совершении преступления. Иначе говоря, поручение запрашиваемой стороне служит основанием для возбуждения уголовного дела, а значит, и актом для возбуждения уголовного преследования⁵².

Поручение об осуществлении уголовного преследования в обязательном порядке должно содержать: наименование запрашивающего учреждения; фамилию, имя, гражданство подозреваемого, иные сведения о нем; описание деяния, в связи с которым направлено поручение об осуществлении преследования, времени и места его совершения; текст закона запрашивающей стороны, на основании которого деяние признается преступлением, а также иные нормы законодательства, имеющие существенное значение по делу; заявления потерпевших по уголовным делам, возбуждаемым по заявлению потерпевшего, и заявления о возмещении вреда; указание размера ущерба, причиненного преступлением.

К поручению прилагаются имеющиеся в распоряжении запрашивающей стороны материалы дела, иные доказательства. Все документы представляются в подлиннике и удостоверяются гербовой печатью компетентного учреждения. При направлении возбужденного уголовного дела, расследование по делу производится запрашиваемой стороной в соответствии со своим законодательством. Запрашивающая сторона уведомляется о результатах преследования, ей также передается копия окончательного решения.

⁵² Уголовный процесс: Учебник / Под ред. В.П. Божьева. 2-е изд., перераб. и доп. М: Высшее образование, 2009 – с. 487

При направлении запрашивающей стороной возбужденного уголовного дела расследование по этому делу продолжается запрашиваемой стороной в соответствии со своим законодательством. Каждый из находящихся в деле документов должен быть удостоверен гербовой печатью компетентного учреждения юстиции запрашивающей стороны. Если обвиняемый в момент направления поручения об осуществлении преследования содержится под стражей на территории запрашивающей стороны, он доставляется на территорию запрашиваемой стороны. Запрашиваемая сторона обязана уведомить запрашивающую сторону об окончательном решении. По просьбе запрашивающей стороны направляется копия окончательного решения.

Важное место в системе международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства занимает такое направление как вызов и допросы обвиняемых, свидетелей, потерпевших, экспертов, других лиц, имеющих отношение к процессу. По ходатайству запрашивающего государства участники процесса могут быть вызваны для допроса или производства с их участием других следственных действий.

УПК РФ предусмотрено, что свидетель, потерпевший, эксперт, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители, находящиеся вне пределов Российской Федерации, могут быть с их согласия вызваны должностным лицом, в производстве которого находится уголовное дело, для проведения процессуальных действий на территории Российской Федерации. Вызов перечисленных лиц осуществляется повесткой либо судебным решением, которые им вручают компетентные органы РФ. При этом, законодатель особо отметил, что в случае, если указанные лица не явились по вызову и никоим образом не ответили на повестку, они не могут быть доставлены к следователю или в суд принудительно⁵³. Проведение процессуальных действий с участием явившихся по вызову лиц, осуществляется в порядке, предусмотренном УПК РФ. При этом необходимо

⁵³ Европейская конвенция о взаимной правовой помощи по уголовным делам от 20 апреля 1959г. // СЗ РФ. 2000. № 23. Ст. 2349, статья 7.

помнить, что явившиеся по вызову лица независимо от своего гражданства не могут быть привлечены на территории Российской Федерации к уголовной или административной ответственности, взяты под стражу и подвергнуты наказанию за деяние, совершенное до пересечения ее государственной границы. Действие данного иммунитета прекращается, если явившееся по вызову лицо, имея возможность покинуть территорию Российской Федерации до истечения непрерывного срока в 15 суток с момента, когда его присутствие более не требуется должностному лицу, вызвавшему его, продолжает оставаться на этой территории или после отъезда возвращается в Российскую Федерацию. В данный срок не засчитывается время, в течение которого эти лица не по своей вине не могли покинуть территорию запрашивающей стороны. Кроме того, указанные лица не могут быть привлечены к ответственности, взяты под стражу или подвергнуты наказанию в связи с их свидетельскими показаниями или заключениями в качестве экспертов в связи с уголовным делом, являющимся предметом разбирательства.

В соответствии со ст. 7 Европейской конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам 1959г. вызов обвиняемого, находящегося на территории запрашиваемого государства, осуществляется повесткой, которая вручается компетентным органам этого государства за пятьдесят дней до даты явки.

Вызов лица, находящегося под стражей в иностранном государстве, производится в том же порядке, предусмотренном ст. 456 УПК РФ, при условии, что это лицо временно передается на территорию Российской Федерации компетентным органом или должностным лицом иностранного государства для совершения указанных в запросе о вызове действий. Такое лицо продолжает оставаться под стражей на все время пребывания его на территории Российской Федерации, причем основанием содержания его под стражей служит соответствующее решение компетентного органа иностранного государства. Это лицо должно быть возвращено в сроки,

указанные в ответе на запрос. Условия передачи лица или отказа в передаче определяются международными договорами Российской Федерации или письменными обязательствами на основе взаимности.

Свидетелю, эксперту, а также потерпевшему и его законному представителю запрашивающей стороной возмещаются расходы, связанные с проездом и пребыванием в запрашивающем государстве, как и не полученная заработная плата за дни отвлечения от работы; эксперт имеет также право на вознаграждение за проведение экспертизы. В вызове должно быть указано, какие выплаты вправе получить вызванные лица; по их ходатайству учреждение юстиции запрашивающей стороны выплачивает аванс на покрытие соответствующих расходов.

Передача осужденных к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданами которого они являются, состоит в передаче лиц, в отношении которых вынесен обвинительный приговор судом. При этом, обратиться с заявлением о передаче осужденного могут как уполномоченные ведомства, государства, гражданином которого является осужденный, так и он сам, и его законные представители. По общему правилу, передача осужденных производится лишь после вступления в силу обвинительного приговора;

УПК Российской Федерации предусматривает, что основанием передачи лица, осужденного судом Российской Федерации к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданином которого оно является, а равно для передачи гражданина Российской Федерации, осужденного судом иностранного государства к лишению свободы, для отбывания наказания в Российской Федерации является решение суда по результатам рассмотрения представления федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области исполнения наказаний, либо обращения осужденного или его представителя, а равно компетентных органов иностранного государства в соответствии с международным договором Российской Федерации либо письменным соглашением

компетентных органов Российской Федерации с компетентными органами иностранного государства на основе принципа взаимности⁵⁴.

Представление федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области исполнения наказаний, а равно обращение осужденного, его представителя, компетентных органов иностранного государства о передаче лица, осужденного к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданином которого это лицо является, рассматриваются судом в порядке и в сроки, которые установлены ст. 396, 397 и 399 УПК РФ, с учетом требований ст. 470 и статей 471 и 472 УПК РФ.

Судебный орган в случае непредставления запрашивающей стороной всех необходимых сведений, вправе отложить рассмотрение вопроса о передаче осужденного и запросить недостающие сведения, либо без рассмотрения направить обращение осужденного в компетентный орган Российской Федерации для сбора необходимой информации в соответствии с положениями международного договора Российской Федерации.

В передаче лица, осужденного к лишению свободы судом Российской Федерации, для отбывания наказания в государстве, гражданином которого он является, может быть отказано в следующих случаях: если ни одно из деяний, за которое лицо осуждено, не признается преступлением по законодательству государства, гражданином которого является осужденный; наказание не может быть исполнено в иностранном государстве вследствие истечения срока давности или по иному основанию, предусмотренному законодательством этого государства; приговор суда Российской Федерации не признан, либо признан без установления порядка и условий отбывания осужденным наказания на территории иностранного государства судом или иным компетентным органом иностранного государства; от осужденного или от иностранного государства не получены гарантии исполнения приговора в

⁵⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ.: текст с изм. и доп. на 1 апреля 2011 г. - М.: ЭКСМО, 2011. ст. 472

части гражданского иска; не достигнуто согласие о передаче осужденного на условиях, предусмотренных международным договором Российской Федерации; осужденный имеет постоянное место жительства в Российской Федерации (ст. 471 УПК); в государстве, гражданином которого является осужденный, за совершенное деяние он понес наказание или был оправдан либо дело было прекращено, а равно, если лицо освобождено от наказания, истек срок давности или имеется иное основание, препятствующее исполнению наказания.

Если при рассмотрении представления о передаче гражданина Российской Федерации, осужденного к лишению свободы судом иностранного государства, суд придет к выводу о том, что деяние, за которое осужден гражданин Российской Федерации, не является преступлением по законодательству Российской Федерации, либо приговор суда иностранного государства не может быть исполнен в силу истечения срока давности, а также по иному основанию, предусмотренному законодательством Российской Федерации или международным договором Российской Федерации, он выносит постановление об отказе в признании приговора суда иностранного государства⁵⁵.

Во всех остальных случаях суд выносит постановление о признании и исполнении приговора суда иностранного государства, в котором указывает: наименование суда иностранного государства, дату и место постановления приговора; сведения о последнем месте жительства осужденного в Российской Федерации, месте его работы и роде занятий до осуждения; описание преступления, в совершении которого осужденный признан виновным, и уголовный закон иностранного государства, на основании которого он осужден; статью УК РФ, предусматривающую ответственность за преступление, совершенное осужденным; вид и срок назначенного наказания, отбытый срок и срок наказания, которое осужденный должен

⁵⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ.: текст с изм. и доп. на 1 апреля 2011 г. - М.: ЭКСМО, 2011. ст. 472

отбыть в Российской Федерации, его начало и окончание, вид исправительного учреждения, порядок возмещения вреда по гражданскому иску. Если по УК РФ за данное преступление предельный срок лишения свободы меньше, чем назначенный по приговору суда иностранного государства, то суд определяет максимальный срок лишения свободы за совершение данного преступления, предусмотренный УК РФ. Если согласно УК РФ лишение свободы не предусмотрено в качестве наказания за совершенное лицом преступление, то суд определяет иное наказание, наиболее соответствующее наказанию, назначенному по приговору суда иностранного государства, в пределах, установленных УК РФ за данное преступление. В случае если приговор суда иностранного государства относится к двум или нескольким деяниям, не все из которых являются преступлениями в Российской Федерации, то суд определяет, какая часть наказания, назначенного по приговору суда иностранного государства, применяется к деянию, являющемуся преступлением. Постановление суда обращается к исполнению в порядке, установленном ст. 393 УПК РФ. В случае отмены или изменения приговора суда иностранного государства, либо применения в отношении лица, отбывающего наказание в Российской Федерации, изданных в иностранном государстве актов об амнистии или о помиловании, вопросы исполнения пересмотренного приговора суда иностранного государства, а также применения актов об амнистии или о помиловании решаются в соответствии с требованиями ст. 472 УПК.

В случае, если в наличии имеется соответствующее международное соглашение, заключенное Российской Федерацией, приговор иностранного суда в Российской Федерации рассматривается так, как если бы он был вынесен российским судом.

Выдача лиц для уголовного преследования или исполнения приговора (экстрадиция) представляет собой один из древнейших институтов международного уголовного права, нашедший свое отражение в уголовно-процессуальном законодательстве России. По своей правовой природе

экстрадиция представляет собой выдачу лица, обвиняемого в совершении преступления государством, на территории которого такое лицо находится, другому государству, обладающему юрисдикцией для привлечения его к уголовной ответственности или для приведения приговора в исполнение. При этом, экстрадиция представляет собой отдельный комплексный и самостоятельный институт права. Анализ законодательных и иных нормативно-правовых актов, регламентирующих вопросы экстрадиции, позволяет выделить следующие формы реализации экстрадиции: выдача; отказ в выдаче; отсрочка выдачи; временная выдача; экстрадиционный транзит; передача.

Нормы российского уголовно-процессуального законодательства выделяют как выдачу для уголовного преследования, так и отсроченную передачу, передачу с условиями, передачу на время лица, находящегося под стражей или отбывающего наказание в виде лишения свободы. Все они связаны с экстрадицией, охватываются ее нормами, но к выдаче преступников не сводятся.

По общему правилу экстрадиция осуществляется за совершение преступления, наказуемого лишением свободы и в стране, требующей выдачи, и в выдающей стране⁵⁶. При этом экстрадиция не осуществляется, в отношении лиц, обвиняемых в совершении политических преступлений, а также в том случае, если есть основания полагать, что государство, требующее выдачи, будет дискриминировать выданное лицо, либо подвергнет его бесчеловечному, жестокому или унижающему обращению, если лицо, которое предполагается выдать, является гражданином государства, которому поступил запрос о выдаче⁵⁷.

При этом, Российская Федерация, являясь страной-участницей Европейской Конвенции, кроме того, не выдает лиц в случае истечения срока

⁵⁶ Официальный сайт Организации Объединенных Наций [Электронный ресурс]: Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 45/116 от 14 декабря 1990 года <http://www.un.org/>

⁵⁷ Решетнева, Т. В. Принцип невыдачи собственных граждан (общие положения) // Актуальные проблемы реализации норм уголовно-процессуального права в Российской Федерации : сб. науч. тр. по материалам межрегион., межведомств. науч.-практ. конф. / МВД РФ, Ижевск. фил. ГОУ ВПО «Нижегород. акад. МВД РФ». - Ижевск 2009. - 103-111.

давности уголовного преследования, если в отношении лица, выдача которого требуется, на территории РФ за то же преступление был вынесен приговор или постановление о прекращении производства по делу, вступившее в законную силу, если преступление в соответствии с законодательством запрашивающей стороны или России преследуется в порядке частного обвинения (по заявлению потерпевшего).

Российская Федерация имеет право направить иностранному государству запрос об экстрадиции лица для уголовного преследования или для исполнения приговора на основании международного договора Российской Федерации с этим государством или письменного обязательства Генерального прокурора Российской Федерации выдавать в будущем на основе взаимности этому государству лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации (ст. 460 УПК РФ)⁵⁸.

Направление запроса о выдаче на основе взаимности осуществляется в случае, если в соответствии с законодательством обоих государств деяние, в связи с которым запрашивается выдача, является уголовно наказуемым и за его совершение предусматривается наказание в виде лишения свободы на срок не менее одного года или более тяжкое наказание, если выдача запрашивается для уголовного преследования, либо лицо осуждено к лишению свободы на срок не менее шести месяцев, если выдача запрашивается для исполнения приговора.

Если возникла необходимость направления запроса о выдаче и в наличии имеются соответствующие основания, то все необходимые материалы предоставляются в Генеральную прокуратуру РФ для решения вопроса о направлении соответствующему компетентному органу иностранного государства запроса о выдаче лица, находящегося на его территории.

⁵⁸ Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.М. Лебедева; Науч. ред. В.П. Божьев.М.: Спарк, 2003. С. 759.

Российская Федерация может на основании международного договора или принципа взаимности выдать иностранному государству иностранного гражданина или лицо без гражданства, находящееся на территории Российской Федерации, для уголовного преследования или для исполнения приговора за деяния, которые являются уголовно наказуемыми по уголовному закону Российской Федерации и законам запрашивающего государства.

По общему правилу выдача лиц для уголовно преследования за совершенные ими преступные деяния осуществляется при соблюдении следующих условий: законодательство Российской Федерации предусматривает за совершение этих деяний наказание в виде лишения свободы на срок свыше одного года или более тяжкое наказание; запрашивающее государство может гарантировать, что лицо, в отношении которого направлен запрос о выдаче, будет преследоваться только за преступление, которое указано в запросе, после окончания судебного разбирательства и отбытия наказания сможет свободно покинуть его территорию, а также не будет выслано, передано, либо выдано третьему государству без согласия Российской Федерации⁵⁹.

Кроме указанного выше основания, экстрадиция предполагает выполнение целого ряда условий: преступление совершено на территории запрашивающего государства, либо направлено против интересов этого государства, либо преступник является гражданином этого государства; лицо, совершившее преступление, находится на территории запрашиваемого государства; не истекли сроки давности привлечения к ответственности за совершенное преступление; предоставление запрашиваемому государству, законодательство которого в отличие от законодательства запрашивающего государства не предусматривает за совершенное преступление смертную казнь, достаточных гарантий того, что этот вид наказания к выданному лицу

⁵⁹ Уголовный процесс: Учебник / Под ред. В.П. Божьева. 2-е изд., перераб. и доп. М: Высшее образование, 2009 с. 499

применен не будет; преступление не преследуется в порядке частного обвинения (по заявлению потерпевшего) и т.д.

Решение о выдаче иностранного гражданина или лица без гражданства, находящегося на территории Российской Федерации и обвиняемого в совершении преступления или осужденного судом иностранного государства, принимается Генеральным прокурором РФ или его заместителем. При наличии ходатайств нескольких иностранных государств о выдаче одного и того же лица решение о том, какое из ходатайств подлежит удовлетворению, принимает Генеральный прокурор Российской Федерации или его заместитель. О принятом решении Генеральный прокурор РФ или его заместитель в срок не более 24-х часов письменно уведомляет лицо, в отношении которого оно принято.

Данное правило распространяется также и на бипатридов, которые кроме российского имеют гражданство или подданство иностранного государства. В ч.1 ст.6 Федерального закона от 19 апреля 2002 г. «О гражданстве Российской Федерации» зафиксировано, что «гражданин Российской Федерации, имеющий также иное гражданство, рассматривается в Российской Федерации только как гражданин Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных международным договором Российской Федерации или Федеральным законом». В соответствии с ч.2 ст.62 Конституции РФ «наличие у гражданина Российской Федерации гражданства иностранного государства не умаляет его прав и свобод и не освобождает от обязанностей, вытекающих из российского гражданства, если иное не предусмотрено федеральным законом или международным договором Российской Федерации».

В вопросах выдачи иностранных граждан и лиц без гражданства, применяется положение ч.2 ст.13 УК РФ, в соответствии с которой иностранные граждане и лица без гражданства, совершившие преступление вне пределов Российской Федерации и находящиеся на территории Российской Федерации, могут быть выданы иностранному государству для

привлечения к уголовной ответственности или отбывания наказания в соответствии с международным договором Российской Федерации. Подробная детализация решения данного вопроса содержится в соответствующих международных договорах РФ⁶⁰.

Решение об экстрадиции может быть обжаловано лицом, в отношении которого принято решение о выдаче, или его защитником в течение десяти суток с момента получения уведомления в федеральный суд субъекта Российской Федерации. В случае если лицо, в отношении которого принято решение о выдаче, находится под стражей, администрация места содержания под стражей по получении адресованной суду жалобы, немедленно отправляет ее в соответствующий суд с уведомлением об этом прокурора.

Если жалоба поступила прокурору, то он в течение десяти суток направляет в суд поступившую жалобу вместе с материалами, подтверждающими законность и обоснованность решения о выдаче.

Проверка законности и обоснованности решения о выдаче производится судом в срок не позднее одного месяца со дня получения жалобы, в составе коллегии из трех судей в открытом судебном заседании с участием прокурора, лица, в отношении которого принято решение о выдаче и его защитника, если он участвует в деле.

Как свидетельствует анализ международно-правовых актов, единственным основанием выдачи выступает совершение иностранным гражданином или лицом без гражданства экстрадиционного, то есть влекущего выдачу, преступления. Исходя из принципа «тождественности» («двойной криминальности») в таком качестве признается преступление, наказуемое в соответствии с уголовным законодательством запрашивающего и запрашиваемого государств лишением свободы на срок не менее одного года или более строгим наказанием.

⁶⁰ Экстрадиция полипатридов (проблемы теории и практики) / Т. В. Решетнева; науч. ред. Л. Г. Татьяна. - М. : Юрлитинформ, 2010. с. 99-142

Российская Федерация в соответствии с Конституцией, УПК РФ и международных соглашений, участником которых она является, дополнительно сохраняет за собой права отказа в экстрадиции в следующих случаях: выдача лица запрашивается в целях привлечения к ответственности в чрезвычайном суде или в порядке упрощенного судопроизводства либо в целях исполнения приговора, вынесенного чрезвычайным судом или в порядке упрощенного судопроизводства, когда есть основания полагать, что этому лицу не будут или не были обеспечены минимальные гарантии, предусмотренные общепризнанными нормами международного права; если есть серьезные основания полагать, что лицо, в отношении которого поступил запрос о выдаче, было или будет подвергнуто в запрашивающем государстве пыткам или другим жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство видам обращения или наказания либо что этому лицу в процессе уголовного преследования не были или не будут обеспечены минимальные гарантии, предусмотренные общепризнанными нормами международного права; исходя из соображений гуманности, когда есть основания полагать, что выдача лица может повлечь для него серьезные осложнения по причине его преклонного возраста или состояния здоровья; если выдача лица может нанести ущерб суверенитету, безопасности РФ, общественному порядку или другим существенно важным интересам.

Однако стоит отметить, что отказ в выдаче не исключает, а, наоборот, предполагает обязанность РФ осуществлять уголовное преследование в соответствии с собственным законодательством, руководствуясь универсальным или реальным принципом действия его в пространстве (ч.3 ст.12 УК РФ). Такое правило не распространяется на отказ в выдаче, обусловленный реализацией конституционного права на политическое убежище, закрепленное в ч.1 ст.63 Конституции Российской Федерации.

Запрос о выдаче должен обязательно содержать: наименование и адрес запрашивающего органа; полное имя лица, в отношении которого направлен запрос о выдаче; дату его рождения, данные о гражданстве, местожительстве

или местопребывании и другие сведения о его личности, а также, по возможности, описание внешности, фотографию и другие материалы, позволяющие идентифицировать личность; изложение фактических обстоятельств и правовую квалификацию деяния, совершенного запрашиваемым к выдаче лицом, включая сведения о размере причиненного им ущерба, с приведением текста закона, предусматривающего ответственность за это деяние, и обязательным указанием санкций; сведения о месте и времени вынесения приговора, вступившего в законную силу, либо постановления о привлечении в качестве обвиняемого с приложением заверенных копий соответствующих документов.

К указанному запросу должна быть приложена удостоверенная копия постановления судьи об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу. К запросу о выдаче для приведения приговора в исполнение должны быть приложены удостоверенная копия вступившего в законную силу приговора и справка о не отбытом сроке наказания. Лицо, выданное иностранным государством, не может быть привлечено в качестве обвиняемого, подвергнуто наказанию без согласия государства, его выдавшего, а также не может быть передано третьему государству за иное преступление, с выдачей не связанное.

В тех случаях, когда требование о выдаче не содержит всех необходимых данных, запрашиваемое государство-участник может затребовать дополнительные сведения, для чего устанавливается срок до одного месяца. Этот срок может быть продлен еще до одного месяца по ходатайству запрашивающего государства-участника (п. 1 ст. 59). В то же время, когда запрашивающее государство-участник не представит в установленный срок истребуемых дополнительных сведений, запрашиваемое государство-участник должно освободить лицо, взятое под стражу (п. 2 ст.59). Право требования дополнительной информации компетентным органом стороны, которой предъявлено требование о выдаче, считается общепризнанным в договорной практике западных государств. Поступление

надлежаще оформленного требования о выдаче и документов, прилагаемых к нему, считается достаточным основанием для взятия под стражу лица, являющегося субъектом требования о выдаче.

Взятие под стражу до получения требования о выдаче, в порядке так называемого предварительного ареста, при наличии ходатайства заинтересованного государства, гарантирующего последующее представление требования о выдаче предусмотрено международными соглашениями и уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации. О взятии под стражу до получения требования о выдаче уведомляется государство, от которого поступило ходатайство или на территории которого, как считают компетентные органы страны, арестовавшей преступника, было совершено преступление. Процедура рассмотрения требования о выдаче преступника регламентируется исключительно национальным законодательством государства, которому предъявлено такое требование. Государство, удовлетворившее требование о выдаче, извещает по дипломатическим каналам государство, направившее это требование, и определяет место и время передачи преступника. Вместе с ним передаются вещи, добытые преступным путем, а также предметы, которые могут быть доказательствами по уголовному делу.

Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации предусматривает, что в случае, когда иностранный гражданин или лицо без гражданства, в отношении которого поступило ходатайство о выдаче, подвергается уголовному преследованию или отбывает наказание за другое преступление на территории Российской Федерации, его выдача может быть отсрочена до прекращения уголовного преследования, освобождения от наказания по любому законному основанию либо до исполнения приговора⁶¹. При этом, если отсрочка выдачи может повлечь за собой истечение срока давности уголовного преследования или причинить ущерб расследованию

⁶¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ.: текст с изм. и доп. на 1 апреля 2011 г. - М.: ЭКСМО, 2011. Ст. 465

преступления, то запрашиваемое к выдаче лицо может быть временно выдано, при наличии обязательства соблюдать условия, установленные Генеральным прокурором Российской Федерации или его заместителем. При получении от иностранного государства запроса о выдаче Генеральный прокурор Российской Федерации или его заместитель решают вопрос о необходимости избрания меры пресечения, для обеспечения возможности выдачи запрашиваемого лица в соответствии с порядком, установленным УПК РФ. Если к запросу о выдаче прилагается решение судебного органа иностранного государства о заключении лица под стражу, то Генеральный прокурор Российской Федерации или его заместитель вправе избрать в отношении этого лица меру пресечения в виде домашнего ареста, либо заключения под стражу без подтверждения этого решения судом Российской Федерации. При этом срок содержания лица под стражей не может превышать предельный срок, предусмотренный для данного вида преступления. Генеральный прокурор Российской Федерации или его заместитель незамедлительно уведомляет об избрании меры пресечения компетентный орган иностранного государства, направивший запрос о выдаче.

Существующий порядок передачи лиц выдаваемых Российской Федерации выглядит следующим образом. Российская Федерация уведомляет иностранное государство о месте и времени передачи. Если подлежащее передаче лицо не будет принято в течение пятнадцати суток со дня, установленного для передачи, оно освобождается из-под стражи. Если иностранное государство по не зависящим от него обстоятельствам не может принять лицо, подлежащее выдаче, и уведомляет об этом Российскую Федерацию, дата передачи может быть перенесена. В том же порядке может быть перенесена дата передачи, если Российская Федерация по не зависящим от нее обстоятельствам не может передать лицо, подлежащее выдаче. При

этом, в любом случае лицо подлежит освобождению по истечении 30 суток со дня, установленного для его передачи⁶².

При передаче выдаваемого лица соответствующему компетентному органу иностранного государства, могут быть также переданы и предметы, являющиеся орудиями преступления, а также предметы, имеющие следы преступления, или добытые преступным путем. Эти предметы передаются по запросу и в том случае, когда выдача запрашиваемого лица вследствие его смерти или по другим причинам не может состояться. Передача предметов может быть задержана на время, если они необходимы для производства по другому уголовному делу. Для обеспечения законных прав третьих лиц передача указанных предметов производится лишь при наличии обязательства соответствующего учреждения иностранного государства о возврате предметов по окончании производства по делу.

§ 2.3. Проблемы межгосударственного взаимодействия и пути их преодоления

Современные тенденции развития и качественной трансформации преступности порождают настойчивую необходимость как в создании новых эффективных правовых инструментов международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства, отвечающих высоким мировым стандартам, так и непрерывного совершенствования уже существующих механизмов межгосударственного взаимодействия.

Существующая в настоящее время система международного сотрудничества в сфере уголовной юстиции, представляет собой сложное системное и, весьма неоднородное явление. Отдельные недостатки и структурные несовершенства, а также пробелы в правовом регулировании этой системы существенно снижают ее эффективность и создают многочисленные возможности для преступников⁶³.

⁶² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ.: текст с изм. и доп. на 1 апреля 2011 г. - М.: ЭКСМО, 2011. ст. 467 УПК

⁶³ Волеводз А.Г. О формировании правовых основ новых направлений международного сотрудничества в сфере уголовного процесса государств-участников СНГ // Прокурорская и следственная практика. 2002. №

Анализ имеющихся проблем позволяет определить основные направления совершенствования системы международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства.

Прежде всего, стоит отметить, что национальное законодательство отдельных стран-участниц сотрудничества играет значительную роль в развитии международного взаимодействия по вопросам уголовного судопроизводства. Надлежащее регулирование в национальном уголовно-процессуальном законодательстве правил международного сотрудничества представляется необходимой гарантией самого правосудия, а также залогом полноценной реализации законных прав каждого человека.

Вместе с тем, очевидно, что эффективность оказания международной правовой помощи при расследовании преступлений должна обеспечиваться развитым и проработанным собственным уголовно-процессуальным законодательством каждой из стран – партнеров сотрудничества, поскольку отсутствие единого правового поля создает серьезные трудности в деле координации совместных усилий. Так, уголовно-процессуальное законодательство многих стран мира, в частности, относящихся к англо-американской правовой семье предусматривает возможность оказания международной правовой помощи по уголовным делам лишь по ходатайствам иностранных судов (трибуналов)⁶⁴. В связи с этим, для стран, компетентные органы которых обращаются за правовой помощью на стадии предварительного следствия, отсутствие соответствующих международных договоров о правовой помощи, зачастую, влечет за собой невозможность ее получения от значительного числа стран, в том числе из абсолютного большинства государств оффшорных юрисдикций, которые отказывают в оказании правовой помощи, ссылаясь на недопустимость принятия к исполнению иностранных ходатайств, заявленных во внесудебном порядке а также неполноту оказания правовой помощи, поскольку в значительном

3- 4. С. 111-135

⁶⁴ Мелешко И.П., Тарло Е.Г. Уголовно-правовые системы России и зарубежных стран (криминологические проблемы сравнительного правоведения, теории, законодательная и правоприменительная практика). М.: Издательство «Юрлитинформ». 2003. с 72-134

числе стран мира раскрытие банковской (коммерческой) тайны, изъятие (выемка) документов о финансовых операциях и наложение ареста на денежные средства и имущество, возможны лишь на основе соответствующих судебных решений, а во взаимоотношениях с зарубежными странами – на основании решений или поручений иностранных судов⁶⁵.

Указанные обстоятельства, а также то, что специфика правового регулирования национальным законодательством иностранных государств сферы оказания международной правовой помощи, связанная с признанием примата судебных процедур, зачастую влекущая отказ от ее оказания при несоблюдении судебной формы ходатайств, требуют законодательного наделения судов ряда стран полномочиями по подтверждению обращений органов предварительного следствия за международной правовой помощью при отсутствии соответствующего международного договора. Данный вывод подтверждается и проведенными в последние годы научными исследованиями⁶⁶.

Следовательно, в деле обеспечения эффективности взаимодействия государств по вопросам уголовного процесса важное место занимает унификация национального уголовно-процессуального законодательства, поскольку именно это является залогом создания единого правового пространства, а значит и условием более тесной интеграции усилий стран-участниц сотрудничества. В настоящее время тенденция к подобной унификации наблюдается во многих странах мира, однако, исследователи признают ее отнюдь недостаточной⁶⁷.

⁶⁵ Мелешко И.П., Тарло Е.Г. Уголовно-правовые системы России и зарубежных стран (криминологические проблемы сравнительного правоведения, теории, законодательная и правоприменительная практика). М.: Издательство «Юрлитинформ». 2003. с 72-134

⁶⁶ Волженкина В.М. Применение норм международного права в российском уголовном процессе (проблемы теории и практики); Дис. канд. юр. наук. М., 1999. 204с. Волеводз А.Г. Правовые и методические основы деятельности органов предварительного следствия России по розыску, аресту и обеспечению конфискации за рубежом денежных средств и имущества, полученных преступным путем; Дис. канд. юр. наук. М., 1999. 225с.

⁶⁷ Мелешко И.П., Тарло Е.Г. Уголовно-правовые системы России и зарубежных стран (криминологические проблемы сравнительного правоведения, теории, законодательная и правоприменительная практика). М.: Издательство «Юрлитинформ». 2003. с.192 - 261

Существует жесткая необходимость приведения внутригосударственного законодательства всех стран – партнеров международного сотрудничества в соответствие с согласованными между ними формами международного сотрудничества и общепринятыми стандартами и нормами международного права, как в традиционных, так и в новых направлениях сотрудничества.

В качестве отдельного положительного примера решения данной задачи на региональном уровне можно привести принятие на седьмом пленарном заседании парламентской ассамблеи государств - участников СНГ Модельного уголовно-процессуального кодекса (далее – МУПК). В этом документе, наряду с другими, решаются вопросы международного сотрудничества в сфере уголовного процесса. В главе об особых производствах этого документа специально выделен институт оказания правовой помощи по уголовным делам. Однако, при оценке юридической силы МУПК следует иметь в виду, что он пока не является обязательным к исполнению актом, потому что не был еще принят в странах Содружества с соблюдением необходимой процедуры. И хотя на данный момент МУПК представляет собой лишь рабочий рекомендательный документ и не имеет юридического значения как международно-правовой акт, налицо имеется явная тенденция к поиску путей правового сближения уголовно-процессуального законодательства. Некоторые специалисты не исключают, что со временем этот документ может в известной мере повлиять и на унификацию внутреннего законодательства стран СНГ, в том числе и России⁶⁸.

С учетом этого представляется, что решением проблемы несоответствия национальных уголовно-правовых систем единому правовому механизму могут стать следующие шаги, направленные на отражение норм международного права, относящихся к сфере уголовного процесса, в законах отдельных стран. Для этого, необходимо принять в

⁶⁸ Международное уголовное право / Л. В. Иногамова-Хегай. - СПб: Юрид. центр-пресс, 2003. с. 123.

качестве императивов следующие положения. Во-первых, при наличии в международном договоре норм о необходимости принятия мер по совершенствованию внутреннего законодательства – они подлежат обязательному исполнению; Во-вторых, в случае создания международным договором правовых основ новых институтов, направлений или видов международного сотрудничества в сфере уголовного процесса, ранее неизвестных уголовно-процессуальному законодательству, имеющийся в последнем пробел подлежит устранению путем национально-правовой имплементации норм международно-правовых документов в УПК, с обязательным нормативным формированием соответствующей процессуальной формы; В третьих, при введении нормой международного договора по конкретному вопросу правил, противоречащих норме законодательства, регулирующего порядок уголовного судопроизводства, подлежат применению правила международного договора, а возникшая коллизия должна быть, по возможности, устранена законодательным путем.

При этом, стоит помнить, что возможные коллизии в вопросах правового регулирования международного сотрудничества в сфере уголовного процесса – явление неизбежное. В условиях сосуществования разных правовых режимов, создаваемых, с одной стороны, сериями двусторонних договоров о правовой помощи, выдаче и т.д. с разными государствами, а с другой стороны – многосторонними международными договорами в этой сфере, невозможно обеспечить полную, однако стремиться к этому следует всем странам-участницам сотрудничества.

Что касается положения России в системе международного сотрудничества по вопросам уголовного процесса, то несмотря на имеющиеся недостатки и пробелы в регулировании рассматриваемой сферы, оценивая достигнутые на сегодняшний день результаты, ученые-правоведы уверенно констатируют, что Российская Федерация вышла на уровень большинства развитых стран мира в текущем формировании международно-правовой базы международного сотрудничества в сфере уголовного

процесса. Процесс правовой интеграции, в котором активно участвует Российская Федерация, обуславливает сближение отечественного законодательства со стандартами, закрепленными в международных договорах, их учет в дальнейшем развитии уголовного и уголовно-процессуального права и ходе правоприменительной практики. Развитие этого целенаправленного процесса отмечается специалистами как в сфере международного права, так и уголовно-процессуального права⁶⁹.

Действительно, совокупность правовых норм, составляющих содержание пятой, заключительной части УПК РФ, в современных условиях, когда организованная преступность стремительно выходит на международную арену, имеет важнейшее практическое значение⁷⁰. УПК РФ не только юридически закрепляет единый порядок регламентации вопросов оказания взаимной правовой помощи по уголовным делам, но также и определяет и конституирует процессуальную природу данных правоотношений⁷¹.

Однако в российском уголовно-процессуальном законодательстве существуют и отдельные недостатки. Так, в УПК РФ фактически исключены из предмета регулирования отдельные направления международного сотрудничества и их формы, которые признаны Российской Федерацией в силу подписания и ратификации международных договоров⁷². В частности в УПК РФ не нашли отражения нормы, регулирующие порядок выполнения процессуальных действий путем обеспечения личного участия свидетелей; содействия в предоставлении задержанных или других лиц для дачи свидетельских показаний или оказания помощи в проведении расследований; предоставления информации, вещественных доказательств, оригиналов или

⁶⁹ См.: Волеводз А.Г. Правовое регулирование международного сотрудничества в сфере уголовного процесса. М.: Юрлитинформ, 2002 с.

⁷⁰ См.: Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 4-е изд., перераб. и доп. М.: ТК Велби, 2004.

⁷¹ См.: Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Под ред. Коваленко А.Г. М.: Изд-во Эксмо, 2003.

⁷² См.: Волеводз А.Г. О формировании правовых основ новых направлений международного сотрудничества в сфере уголовного процесса государств – участников СНГ // Прокурорская и следственная практика. 2002. № 3- 4. С. 111-135.

заверенных копий соответствующих документов и материалов, включая банковские, финансовые, юридические и деловые; определения или выявления доходов, собственности, средств или других вещей для доказательственных целей, а также осуществления мер, связанных с наложением ареста, конфискацией и передачей имущества, полученного преступным путем, реституцией и взысканием штрафов.

Следствием данного положения вещей является фактическое исключение перечисленных видов правовой помощи из практики деятельности российских органов предварительного следствия и судов, как не указанных в перечне процессуальных действий, определяемых УПК РФ. Кроме того, подобная ситуация создает определенные затруднения в оказании взаимной правовой помощи путем проведения экспертиз, обысков и выемок, поскольку данные процессуальные действия, согласно УПК РФ, могут проводиться исключительно по находящемуся в производстве уголовному делу на основании мотивированного постановления следователя, а обыск и в отдельных случаях выемка – основании судебного решения. Следовательно, учитывая существенную разницу в механизмах уголовно-процессуального регулирования различных стран, а значит и в предусмотренном порядке оформления документов, дающих основание для их проведения, можно заключить, что в отдельных случаях ходатайства о назначении экспертиз, производстве выемки или обыска поступают и будут поступать в РФ без процессуальных документов, аналогичных постановлениям, предусмотренным УПК РФ. А это, в свою очередь означает, что следователь, прокурор или суд, в соответствии с УПК РФ, не вправе вынести требуемое постановление или решение (из-за отсутствия в производстве уголовного дела), что означает практическую невозможность оказания правовой помощи и в такой форме.

Определенные проблемы с увеличением темпов интеграции в систему международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства создают также отдельные отрицательные черты внешнеполитического

имиджа России. Негативную репутацию создают в частности отдельные случаи некачественной работы российских следственных органов – слабая доказательная база обвинений, выдвигаемых в рамках уголовных дел, а также не всегда качественное, соответствующее мировым стандартам оформление документов органами российской юстиции.

Ряд громких политических дел, в рамках которых возникли дела об экстрадиции. Также, отдельные трудности в вопросах экстрадиции создает общепризнанное несоответствие российской пенитенциарной системы мировым стандартам⁷³.

Таким образом, недоверие части иностранных партнеров к российской правовой и судебной системе в некоторых случаях фактически девальвирует достигнутые результаты.

⁷³ Лупинская П.А. Высокое политическое значение уголовного судопроизводства // LEX RUSSICA: Научные труды Московской государственной юридической академии (МГЮА), 2008. № 2. С. 277 - 297.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Институт международного сотрудничества в сфере уголовной юстиции представляет собой достаточно сложное правовое явление, возникновение которого продиктовано современными реалиями. Данный институт представляет собой совокупность согласованных действий, а также совокупность правоотношений возникающих в связи с действиями реализуемые государственными ведомствами, уполномоченными осуществлять уголовное судопроизводство.

Институт международного сотрудничества в сфере уголовной юстиции реализуется в качестве основной системы межгосударственного взаимодействия по вопросам оказания правовой помощи по уголовным делам, передачи уголовной юрисдикции и экстрадиции, осуществляемой уполномоченными на то органами государств-участников сотрудничества, и упорядоченной на основе международного права и национального права отдельных государств. Субъектами такого взаимодействия выступают компетентные органы и должностные лица государств, с аналогичным процессуальным статусом уполномоченные, согласно национальному законодательству, осуществляют от имени государства различные стадии уголовного процесса.

Содержанием такой системы выступает совершение на основании национального законодательства и международных соглашений, действий способствующих выявлению, расследованию преступлений, а также судебному рассмотрению и реализации приговоров.

Правовое регулирование осуществляется на основе общепринятых норм и принципов международного права, посредством многосторонних и двусторонних международных соглашений (в форме Конвенций, Договоров, письменных подтверждений взаимных обязательств в отсутствие заключенных соглашений), которые могут носить межгосударственных, межправительственный и межведомственный характер.

Основные механизмы реализации ключевых направлений международного сотрудничества в сфере уголовной юстиции нашли свое отражение и в российской правовой системе посредством чего, получили закрепление в отечественном законодательстве.

А именно, правовое регулирование института международного сотрудничества в сфере уголовной юстиции в Российской Федерации осуществляется на основе Конституции, общепризнанных принципов международного права, международных соглашений, заключенных Российской Федерацией, Федеральными конституционными законами и Федеральными законами Российской Федерации, Указами Президента, Постановлениями Правительства, а также ведомственными актами уполномоченных ведомств.

Российская Федерация является участницей ключевых международных соглашений о правовой помощи по уголовным делам, и вопросам экстрадиции, а также многочисленных двусторонних соглашений, регулирующих данные вопросы.

От имени Российской Федерации международное сотрудничество в сфере уголовного процесса осуществляют уполномоченные ведомства. К таковым отнесены: Верховный Суд Российской Федерации; Министерство юстиции Российской Федерации (по вопросам связанным с деятельностью иных судов); Генеральная прокуратура Российской Федерации (по вопросам взаимной правовой помощи по уголовным дела, экстрадиции, передачи юрисдикции (уголовного преследования), передачи лиц для отбывания наказания и иным направлениям). При этом, ключевым ведомством, уполномоченным по вопросам международного сотрудничества Российской Федерации в вопросах уголовного процесса является Генеральная прокуратура Российской Федерации.

В Уголовно-процессуальном Кодексе Российской Федерации, как в основном нормативно-правовом акте, регулирующем вопросы сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами в

сфере уголовного судопроизводства, содержится перечень форм, правовых оснований и регламентация процессуального порядка основных направлений по которым Российская Федерация участвует в международном сотрудничестве.

Российская Федерация согласно национальному законодательству, участвует в таких формах международного сотрудничества как: взаимная правовая помощь по уголовным делам; осуществление уголовного преследования и передача юрисдикции; вызов свидетеля, потерпевшего, эксперта, гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей, находящихся за пределами территории Российской Федерации; передача лиц, осужденных к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданином которого оно является; выдача лиц для уголовного преследования или исполнения приговора и иных формах, нашедших отражения в международных соглашениях.

В качестве наиболее актуальных проблем института международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства как реальной системы межгосударственного взаимодействия и координации в настоящее время можно указать: системные недостатки национального уголовно-процессуального законодательства ряда государств-участников международного сотрудничества и несоответствие отдельных их положений общепринятым международным стандартам; существенная разница в механизмах уголовно-процессуального регулирования различных стран; отсутствие или недостаточная проработанность механизмов координации взаимодействия договаривающихся сторон по отдельным вопросам.

Представляется возможным предположить, что основным путем решения данных проблем можно считать приведение уголовно-процессуального законодательства отдельных стран в соответствие с требованиями, зафиксированными в базовых международных документах (Декларациях и Конвенциях), закладывающих стандарты международного сотрудничества в сфере правовой помощи по уголовным делам; разумной

правовой унификации национального уголовно-процессуального законодательства путем заключения многосторонних соглашений на глобальном и региональном уровнях и имплементации их положений в национальное законодательство; дальнейшее расширение практики заключения двусторонних соглашений между отдельными странами, что будет существенно способствовать созданию единого правового пространства, и создаст условия для более тесной интеграции.

Некоторые международные соглашения, содержат в себе не только нормы и положения направленные на текущую регламентацию и совершенствование существующей системы международного взаимодействия в сфере уголовной юстиции, но и закладывают правовые основы для развития новых, перспективных направлений. В частности, можно констатировать значительный потенциал развития у таких форм международного сотрудничества как международный розыск, арест, конфискация полученных преступным путем денежных средств и имущества, их возврата законным владельцам (реституция); межгосударственное процессуальное взаимодействие в вопросах расследования компьютерных преступлений; использования новых технологий, и в частности международной видеоконференцсвязи в осуществлении процессуальных действия.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СЗ РФ. – 2014. – № 9. – Ст. 851.

Всеобщая декларация прав человека // Международные акты о правах человека. Сборник документов. М.: Издательская группа Норма Инфра-М. 1998. 784 с.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ.: текст с изм. и доп. на 1 апреля 2011 г. - М.: ЭКСМО, 2011. 544 с.

Федеральный закон от 16.06.1995г. «О международных договорах Российской Федерации» № 101-ФЗ // СЗ РФ. 1995. № 29. Ст. 2757.

Европейская конвенция о выдаче от 13 декабря 1957 г. // СЗ РФ. 2000. № 23. Ст. 2348

Дополнительный протокол к Европейской конвенции о выдаче от 15 октября 1975 г. // СЗ РФ. 2000. № 23. Ст. 2348

Второй дополнительный протокол к Европейской конвенции о выдаче от 17 марта 1978 г. // СЗ РФ. 2000. № 23. Ст. 2348

Европейская конвенция о взаимной правовой помощи по уголовным делам от 20 апреля 1959г. // СЗ РФ. 2000. № 23. Ст. 2349

Дополнительный протокол к Европейской конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам от 17 марта 1978 г. // СЗ РФ. 2000. № 23. Ст. 2349

Европейская конвенция о пресечении терроризма от 27 января 1977г. // СЗ РФ. 2000. № 33. Ст. 3347

Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993г. (Минская Конвенция)// СЗ РФ. 1995. № 17. Ст. 1472

Конвенция о передаче лиц, осужденных к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданами которого они являются, от 19 мая 1978 г. // СПС «Консультант Плюс»

Конвенция о передаче осужденных к лишению свободы для дальнейшего отбывания наказания 1998г. // СПС «Консультант Плюс»

Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 12 марта 2009 г. № 67 «Об организации международного сотрудничества органов прокуратуры Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс»

Конвенция об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности. // СЗ РФ. 2003. № 3. Ст. 203.

Венская конвенция о праве международных договоров от 23.05.1969. //СПС «КонсультантПлюс»

Комментарии к нормативно-правовым актам

Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный / Под общ. ред. А. В. Смирнова. 5-е изд., доп. и перераб. М.: Проспект, 2009. 848 с.

Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). Безлепкин Б.Т. 9-е изд., перераб. и доп. - М.: КноРус, 2010. 688 с.

Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. А. П. Рыжаков. 9-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство: Дело и Сервис, 2011 г. 928 с.

Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М. Лебедева; Науч. ред. В.П. Божьев. – М.: Спарк, 2006. – 1007 с.

Специальная литература

Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России. Общая часть и досудебные стадии (курс лекций). - М.: Международный университет бизнеса и управления, 2008. 480 с.

Бирюков П.Н. Международное право: Учебное пособие. М.: Юристъ, 2001. – 416 с.

Бойцов А.И. Выдача преступников - СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004. 795 с.

Волеводз А.Г. Международный розыск, арест и конфискация полученных преступным путем денежных средств и имущества (правовые основы и методика) / Научн. редактор проф. А.Б. Соловьев. – М.: Юрлитинформ, 2000. – 477 с.

Волеводз А.Г. Правовое регулирование новых направлений международного сотрудничества в сфере уголовного процесса. – М.: Юрлитинформ, 2002. – 528 с.

Волеводз А.Г. Противодействие компьютерным преступлениям: правовые основы международного сотрудничества. – М.: Юрлитинформ, 2002. – 496 с.

Волеводз А. Г., Волеводз В. А. Современная система международной уголовной юстиции . Хрестоматия. М.: Издательство «Юрлитинформ», 2009. 536 с.

Волженкина В.М. Международное сотрудничество в сфере уголовной юстиции / Науч. ред. Б.В. Волженкин. – СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры РФ, 1998. – 44 с.

Волженкина В.М. Выдача в Российском уголовном процессе. - М.: ООО Издательство «Юрлитинформ», 2002. 336 с.

Васильева Е.Г. Вопросы уголовного процесса в международных актах: Учебное пособие / Под общ. ред. проф. З. Д. Еникеева. – Уфа: РИО БашГУ, 2007. – 200 с.

Натура А.И., Пихов А.Х-А. Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства: организационно-правовые основы, процессуальный порядок и формы взаимодействия. Учебно-практическое пособие. - М.: Издательство «Юрлитинформ», 2007.-136 с.

Рыжаков А.П. Уголовный процесс: учебник для вузов. – Изд. 5-е перераб. – М.: Издательство Дело и Сервис, 2011 512с.

Уголовно-процессуальное право. Часть 1 [Электронный ресурс]: учебный курс / И.М. Беякова. М., 2008. <http://www.e-college.ru>

Уголовный процесс: Учебник / Под ред. В.П. Божьева. 2-е изд., перераб. и доп. - М: Высшее образование, 2009 524 с.

Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под общ. ред. В.И. Радченко. – 24е изд., перераб. и доп. – М.: «Юридический Дом «Юстицинформ», 2006. – 784с.

Шлянцев Д.А. Международное право: курс лекций. – М.: Юстицинформ, 2006. - 256 с.

Экстрадиция в международном уголовном праве: проблемы теории и практики. Сафаров Н.А. , «Волтерс Клувер» – 2005 , 391 стр.

Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Отв. ред. П.А. Лупинская. – М.: Юристъ; 2003. – 797 с.

Сотрудничество государств в борьбе с международными уголовными преступлениями. Учебное пособие / Панов В.П.; Отв. ред.: Бекашев К.А. – М.: Юрист, 1993. 160 с.

Мелешко И.П., Тарло Е.Г. Уголовно-правовые системы России и зарубежных стран (криминологические проблемы сравнительного правоведения, теории, законодательная и правоприменительная практика). М.: Издательство «Юрлитинформ». 2003. 304 с.

Международное уголовное право / Л. В. Иногамова-Хегай. – СПб. : Юрид. центр-пресс, 2003. - 493 с.

Уголовный процесс: Учебник / Под ред. В.П. Божьева. 2-е изд., перераб. и доп. - М: Высшее образование, 2009

Экстрадиция полипатридов (проблемы теории и практики) / Т. В. Решетнева ; науч. ред. Л. Г. Татьяна. - М. : Юрлитинформ, 2010. - 221 с.

Периодические издания

Журнал LEX RUSSICA: Научные труды Московской государственной юридической академии (МГЮА), 2008. № 2.

Журнал Государство и право, 1996. - № 10 - 2002, №3.

Журнал Законность. 2000. № 8.

Журнал Международное публичное и частное право. —2010.-№1(52)

Журнал Международное уголовное право и международная юстиции, 2007.- №1.

Журнал Российская юстиция. 2000. N 10.

Журнал российского права, 2008, N 7

Приложение к Информационному бюллетеню Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ, 1996, №10.

Прокурорская и следственная практика – журнал Координационного Совета Генеральных прокуроров стран СНГ, 2001. – № 1-2.

Прокурорская и следственная практика - орган Генеральных прокуроров стран СНГ, 1999. – № 3 – 4

Российская Газета - 12 июля 2008 г.

Сборники статей

Актуальные вопросы уголовного процесса современной России: Межвузовский сборник научных трудов. Отв. ред. З.Д. Еникеев. Уфа: РИО БашГУ, 2003. 236 с.

Актуальные проблемы реализации норм уголовно-процессуального права в Российской Федерации: сб . науч . тр . по материала межрегион., межведомств . науч .- практ . конф./ М-во внутр. дел РФ, Ижев. фил. гос.

образоват. учреждения высш. проф. образования «Нижегород. акад. МВД Рос. Федерации»; - Ижевск: ИФ НА МВД России, 2009. – 129 с.

Повышение эффективности правовых средств воздействия на преступность: Материалы научно-практической конференции / Под редакцией Ф.С. Бражника – М.: ДС, 2000. 240 с.

Справочные издания и сборники документов

Международно-правовые аспекты экстрадиции: Сб. документов. М.: Юридическая литература, 2000. 320 с.

Международные акты о правах человека. Сборник документов. М.: Издательская группа Норма Инфра-М. 1998 - 784 с.

Резолюции и решения принятые Генеральной Ассамблеей ООН на сорок пятой сессии. Официальные отчеты. Нью-Йорк. 1991. Т. 1. – - 312 с.

Сборник стандартов и норм Организации Объединенных Наций в области предупреждения преступности и уголовного правосудия. Нью-Йорк: Изд-во ООН, 2006. 396 с.

Электронные ресурсы

Официальный сайт Генеральной прокуратуры РФ [Электронный ресурс]: <http://www.genproc.gov.ru/>

Официальный сайт Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]: <http://www.vsrp.ru/>

Библиотека электронных учебных курсов НОУ ВПО Московский институт экономики, менеджмента и права [Электронный ресурс]: <http://www.e-college.ru>

Официальный сайт Организации Объединенных Наций [Электронный ресурс]: <http://www.un.org/ru/>

Официальный сайт Министерства юстиции Российской Федерации
[Электронный ресурс]: <http://www.minjust.ru>

Электронная юридическая библиотека «ЮристЛиб» [Электронный ресурс]:
<http://www.juristlib.ru/>

Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде
Российской Федерации [Электронный ресурс]: <http://www.cdep.ru/>

Интернет-журнал ассоциации юристов приморья «Закон» [Электронный
ресурс]: <http://www.proknadzor.ru/>