

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
КАФЕДРА КОНСТИТУЦИОННОГО И МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

**Мирные средства разрешения международных споров: правовые
проблемы развития**

Выпускная квалификационная работа
обучающейся по направлению подготовки 40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности
очной формы обучения, группы 01001311
Шаповаловой Алины Александровны

Научный руководитель:
Доцент кафедры
конституционного и
международного права, к.ю.н.
Макогон Б.В.

Рецензент:
Прокурор отдела Прокуратуры
Белгородской области, к.ю.н.
Шеметова О.Ю.

БЕЛГОРОД 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. Мирное разрешение международных споров как важнейший принцип.....	6
1.1 Понятие принципа мирного разрешения международных споров.....	6
1.2 Становление и утверждение принципа мирного разрешения споров в современном международном праве.....	10
ГЛАВА 2. Международно-правовые средства мирного разрешения споров.....	16
2.1 Организационные средства мирного разрешения международных споров.....	16
2.2 Судебные органы и организации в системе средств мирного разрешения споров.....	42
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	60
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ АКТОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	62

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Урегулирование межгосударственных споров мирными средствами в современном мире всё еще является насущной мировой проблемой. Техническая обеспеченность государств в военной сфере делает эту проблему ещё более острой, чем это когда-либо было. В процессе международного взаимодействия неизбежны случаи возникновения противоречий интересов, столкновения мнений субъектов международного права. Это связано с разницей менталитетов, ценностей, особенностей народных традиций, законодательства и многих других факторов. Подобные трения необходимо своевременно, полно и окончательно разрешать. От этого зависит безопасность, как на региональном, так и на мировом уровне.

Международный спор в доктрине международного права представляет собой столкновение интересов, которое выражено в форме односторонних или обоюдных претензий при несовпадении точек зрения в определенных вопросах. Именно на них и ориентирован принцип мирного разрешения международных споров. Он призван исключить факты применения силы и угрозы силой в практике международных взаимоотношений.

Реализация этого принципа подразумевает под собой строгое следование определенным обязанностям и уважение соответствующих прав. «К обязанностям можно отнести обязательное разрешение всех без исключения споров, воздержание от плохо влияющих и усугубляющих спор действий, следование нормам международного права, а также чувству справедливости и свободный выбор средств мирного разрешения международных споров»¹.

Ст.33 Устава ООН гласит, что государства, участвующие в любом споре, продолжение которого могло бы угрожать поддержанию международного мира и безопасности, должны прежде всего стремиться

¹ Осинцев Ю.В. Международный спор как международный юридический факт. Советский ежегодник международного права 1981 года. 1982г. М., стр. 209-220.

разрешить его путем «переговоров, обследования, посредничества, примирения, арбитража, судебного разбирательства, обращения к региональным органам или соглашениям или иными мирными средствами по своему выбору»¹.

Принцип мирного разрешения споров - один из основных императивов международного права, в соответствии с которым «споры между государствами должны решаться исключительно мирными средствами, чтобы не подвергать угрозе международный мир, безопасность и справедливость»². Практическое применение принципа мирного разрешения споров призвано устранить возможность перерастания межгосударственных споров в стадию вооруженного конфликта.

Теоретическая база работы сформирована с учетом научных исследований и разработок, содержащихся в трудах таких авторов как Анисимов Л.Н., Барсегов Ю.Г., Блищенко И.А., Егоров С.А., Камаровский Л.А., Клименко Б.М., Колосов Ю.М., Кудрявцев В.Н., Кузнецов В.И., Ладыженский А.М., Лазарев М.И., Левин Д.Б. и др.

Нормативная база представлена международными нормативно-правовыми актами: Устав Организации Объединенных Наций; Венская Конвенция о праве международных договоров 1969г; Конвенция о мирном решении международных столкновений (Гаага, 18 октября 1907 г.)

Цели и задачи исследования. Целью работы является анализ систем мирных средств урегулирования споров, рассмотрение и изучение принципа мирного урегулирования споров, исследование предпосылок возникновения, формирования и основных тенденций развития международного права в области мирного урегулирования споров и практики реализации механизма урегулирования в конкретной ситуации.

В соответствии с поставленной целью автор стремился:

¹ Устав Организации Объединенных Наций [Электронный ресурс] // URL: <http://www.un.org/ru/charter-united-nations/index.html> (дата обращения: 11.03.2018).

² Клименко Б.М., Ушаков. Н.А. Нерушимость границ - условие международного мира. М., 1975. С. 91-92.

- рассмотреть понятие принципа мирного разрешения международных споров;
- изучить возникновение и становление принципа мирного разрешения споров;
- рассмотреть организационные средства мирного разрешения споров;
- изучить судебные органы и организации в системе средств мирного разрешения споров.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе разрешения споров между государствами в соответствии с принципом мирного разрешения международных споров.

Предметом исследования выступили особенностей современной системы мирного урегулирования, условий повышения ее эффективности в рамках международных организаций, основных тенденций в применении механизма разрешения к конкретным спорам и конфликтам. Эффективность функционирования механизма мирного урегулирования может быть обеспечена путем наиболее полного, комплексного применения всего арсенала мирных средств разрешения споров. Точное определение предмета, характера, специфики, динамики развития и других особенностей спора - необходимое условие успешного разрешения разногласий.

Методологическая база исследования включает в себя использование как общенаучных методов – диалектического, исторического, анализа и синтеза, дедукции и индукции, формально-логического, системного подхода и др., так и частно-научных: формально-юридического, сравнительно-правового и др.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных нормативно-правовых актов и литературы.

ГЛАВА 1. Мирное разрешение международных споров как важнейший принцип

1.1 Понятие принципа мирного разрешения международных споров

Принцип мирного разрешения международных споров является одним из основополагающих принципов международного права, которые закреплены в различных международно-правовых актах.

Профессор Д.Б. Левин говорит: «принцип мирного разрешения международных споров заключается в том, что, во-первых, государства обязаны разрешать свои взаимные споры исключительно мирными средствами, во-вторых, государства обязаны разрешать таким образом все свои взаимные споры, как угрожающие, так и не угрожающие миру и безопасности государств, наконец, в-третьих, государства обязаны разрешать все свои взаимные споры своевременно и не оставлять их неразрешенными»¹.

Профессор И.И. Лукашук утверждает, что в случае возникновения любых споров между государствами, они обязаны всегда прибегать к использованию принципа мирного разрешения международных споров. В добавок к этому он говорит о том, что смысл данного принципа заключается также в профилактике и предотвращении конфликтов².

Таким образом, мнения советских и российских ученых дуалистичны: с одной стороны, говорится о том, что принцип заключается в обязательности мирного разрешения конфликтов, а с другой стороны – в профилактике и предотвращении конфликтов.

К концу XIX – началу XX в. были предприняты первые попытки закрепления принципа мирного разрешения международных споров, однако это не запрещало государствам разрешать споры с помощью силы³. Конвенция о мирном решении международных столкновений, принятой на

¹ Левин Д. Б. Принцип мирного разрешения международных споров. – М.: Наука, 1977г. Стр.11.

² Лукашук И. И. Международное право. Общая часть: Учебник. – М.: Волтерс Клувер, 2005г. Стр. 272-273.

³ Абашидзе А. Х., Солнцев А. М., Агейченко К. В. Мирное разрешение международных споров: современные проблемы: Монография. – М.: РУДН, 2011г. Стр.11.

Гаагской конференции 1899 г. и продублированной на Гаагской конференции 1907 г. предусматривает, что государствам следует прибегать к добрым услугам или посредничеству дружественных государств, нежели братья за оружие¹.

Статут Лиги Наций предусматривал обращение к Третьейскому суду, в случаях возникновения споров, однако также не носил юридически обязательного характера².

2 октября 1924 г. предприняты попытки принятия Протокола о мирном разрешении международных споров, целью которого было устранить недостатки Статута Лиги Наций. Данный документ предусматривал, что любое государство, которое в целях разрешения спора прибегает к военным действиям, рассматривается как агрессор, в отношении которого могут использоваться соответствующие меры. Однако Протокол о мирном разрешении международных споров так и не вступил в силу, из-за отказа Великобритании подписать его.

До 1928 года война, как орудие национальной политики, было допустимым явлением. Однако «Пакт Бриана – Келлога» предусматривает обязательное исполнение принципа мирного разрешения международных споров, осуждая использование военных действий, направленных на разрешение международных споров³.

Устав ООН основательно закрепил принцип мирного разрешения международных споров. Г. Г. Шинкарецкая говорит о том, что Устав ООН предусматривает обязательность исполнения данного принципа в случаях возникновения опасности мировому сообществу, из-за угрозы военных

¹ Конвенция о мирном решении международных столкновений (Гаага, 18 октября 1907 г.) // Сборник «Действующее международное право» т.1.

² Курс международного права. В 6 т. – Т. II. Основные принципы международного права. – М.: Наука, 1967. Стр. 151.

³ Ушаков С. В. Исполнение решений Лиги Наций и механизм применения санкций // Московский журнал международного права. – 2008. - № 1(69). Стр.113.

конфликтов¹. Глава VI Устава ООН, входящие в нее ст. 33-38, отражает принцип мирного разрешения международных споров. Ст. 33 Устава ООН призывает государства стараться разрешать споры мирными средствами, в случае продолжения которого возникает угроза мировому сообществу. В ст.34 – 36 Устава ООН предусмотрена роль Совета Безопасности ООН и Генеральной Ассамблеи ООН в случае угрозы миру². Таким образом, для поддержания дружественных отношений между государствами недопустимо применение силы ни для каких целей, в том числе для разрешения международных споров, а органы ООН должны использоваться для урегулирования споров, вызывающих угрозу мировому сообществу.

Декларация «О принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом ООН» 1970г. повторяет и кодифицирует принципы, изложенные в Уставе ООН. Исходя из этого следует, что государства, между которыми возник спор, должны воздерживаться от действий, которые могут усугубить положение настолько, что подвергнут угрозу международную безопасность³. Также Декларация предусматривает, что государства сами могут выбирать средства мирного разрешения международных споров.

Другим документом, закрепляющим мирное разрешение международных споров, является Манильская декларация о мирном разрешении международных споров. Данный документ был принят на 12 лет позже Декларации о принципах международного права, в ноябре 1982 года. В данной декларации встречаются положения о необходимости повышения эффективности ООН в мирном урегулировании конфликтов. Это может

¹ Шинкарецкая Г. Г. Мирное разрешение международных споров как средство обеспечения ВСМБ // Всеобъемлющая система международной безопасности и международное право / Ред. Кол. В. С. Верещетин, М. М. Славин, Р. А. Тузмухамедов. – М.: Изд-во ИГиП АН СССР, 1987г. Стр. 95.

² Устав Организации Объединенных Наций (Сан-Франциско, 26 июня 1945 г.) // Сборник «Действующее международное право» т.1.

³ Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций от 24 октября 1970 г. [Электронный ресурс] // URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/intlaw_principles (дата обращения: 20.04.2018).

объясняться тем, что за двенадцатилетний промежуток существования Декларации о принципах международного права, доказал, что не все государства стремятся к полноценному соблюдению данного принципа, а даже скорее опровергают его. На фоне новой волны интеграции европейских стран и оформления рамок современного европейского союза и принятия Хельсинского акта, положение дел в других регионах мира направлялось иными тенденциями. Обострение ситуации в Индокитае, война СССР в Афганистане и срыв политики разрядки, вьетнамо-китайский конфликт, советско-американские противоречия в Африке – всё это обусловило необходимость принятия данной декларации.

Манильская декларация в вводной части подтверждает принципы декларации о международном праве, касающиеся дружественных отношений, а также принципы, провозглашенные в уставе ООН. Манильская декларация в своём тексте, в отличие от предыдущих упомянутых документов, провозглашает исключительность мирного способа урегулирования конфликтов. «Переговоры являются гибким и эффективным средством мирного разрешения их (государств) споров», говорится в декларации, и отмечается, что такие переговоры должны вестись целенаправленно для достижения скорейшего разрешения, приемлемого для сторон¹.

Особенностью данной декларации, если сравнивать её с предыдущими указанными в исследовании документами, является наличие пункта 13 первой главы. Пункт гласит: «ни наличие спора, ни безрезультатное применение процедуры мирного разрешения спора не дают право применять силу и угрожать её применением ни одному из государств, являющимися сторонами в споре». Тем самым, предписывая государствам обязательное исполнение принципа мирного разрешения международных споров.

¹ Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 15 ноября 1982 г. N 37/10 "Манильская декларация о мирном разрешении международных споров" [Электронный ресурс] // URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/manila_declaration.shtml (дата обращения: 21.04.2018).

Таким образом, принцип мирного разрешения международных споров - это важнейшее свойство современного международного права, непосредственно и предельно концентрированно выражающее его сущность как права мирного сосуществования государств независимо от их социальных систем и проявляющееся в основанной на международно-правовом запрещении применения в международных отношениях силы или угрозы ею всеобщей обязанности субъектов международного права разрешать возникающие между ними споры или ситуации исключительно мирными средствами; с правом свободного выбора каждого из них и учетом взаимных интересов друг друга, в соответствии с принципами справедливости и международного права.

1.2 Возникновение и становление принципа мирного разрешения споров

Согласно доктрине международного права, все государства и иные субъекты международных правоотношений должны разрешать споры мирными средствами, дабы не подвергать угрозе мир и безопасность во всём мире. Принцип мирного разрешения международных споров носит императивный характер. Он закреплён во многих международных документах, таких как Устав ООН, Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе 1975 г.

Казалось бы, что мирное разрешение международных споров - это само собой разумеющийся способ решения возникающих проблем. Но так было не всегда. Практически в течение всего существования человечества война рассматривалась как правомерное средство урегулирования споров. Данный стереотип складывался веками. Люди настолько привыкли решать свои проблемы силой, что искоренить полностью подобный рефлекс не удалось и до наших дней.

Л. Оппенгейм писал: "Война, с точки зрения права, является естественной функцией государства, которая подчеркивает его неограниченный суверенитет"¹.

Юрист-международник С. Бейли отмечал: "Исторические события демонстрируют нам то, что большая часть конфликтов "разрешалась" насилием или оставалась неразрешённой"².

Профессор международного права и дипломатии Колумбийского университета Ч. Хайд утверждал, что "каждое государство имеет право добиваться своих интересов как путём применения силы, так и путём прямого обращения к войне"³.

История демонстрирует нам, что в средние века и ранее война представлялась естественным состоянием взаимоотношений между государствами ровно также, как сейчас для нас является принцип мирного разрешения международных споров. Государства даже заключали временные соглашения, по истечению которых прекращался мирный промежуток и наступало естественное состояние войны.

В известном труде "Право народов" один из основоположников международного права Э. де Ватгель отмечал, что "в качестве крайнего средства защиты своих прав государства могут использовать оружие, если другая сторона не идёт на диалог, не хочет слышать о конференции, о том, чтобы уладить дело мирными средствами"⁴.

Вплоть до 20 века у государств имелось законное право на войну, благодаря которому они могли разрешать все возникающие споры путём применения силы. Однако, многие источники свидетельствуют о том, что не все конфликты решались военными средствами. С древнейших времён людям были известны средства мирного урегулирования споров: переговоры,

¹ Оппенгейм Л. Международное право. Т.2. П.1.М., 1949. С.201.

² Baily S. Peaceful settlement of international disputes. Some proposals for research. UNITAR, 1971. P.32.

³ Хайд Ч.Ч. Международное право, его понимание и применение Соединёнными Штатами.М., 1951. С. 189.

⁴ Де Ватгель Э. Право народов. М., 1960. С.415.

посредничество, добрые услуги, международный арбитраж. В средние века особой популярностью среди мирных средств урегулирования споров пользовались третейские суды и арбитражи. Все они применялись задолго до становления принципа мирного разрешения споров.

Наиболее полную систему мирных средств урегулирования споров того периода дает основоположник международного права как науки Г. Гроций: "Существует три способа избежать превращения споров войну. Во-первых, сюда относятся переговоры. Второй способ разрешения споров между теми, кто не имеет общего судьи, есть договор с третейским судьей. Третий способ есть решение споров жребием"¹.

В упомянутом труде Э. де Ваттель писал: "Если одна из спорящих наций не найдет нужным отступить от своих прав или претензий, то естественное право, которое предписывает им мир, согласие и милосердие, обязывает их применить самые мирные средства для разрешения их разногласий"².

Впоследствии, люди, изнуренные постоянными войнами, стали понимать, что с помощью силы приобрести мир невозможно. Война приносит только горечь утраты и разочарование. Поэтому, всё чаще высказывались мнения о преимуществе мирных средств.

Камаровский Л.А. писал: "Победив Наполеона, Император Александр помышлял даровать народам Европы, истерзаным долгими войнами и революциями, прочный мир. По его мысли, великие державы должны были соединиться в союз, ... и недоразумения, которые могли возникнуть, не трудно было бы при общем миролюбии устранить мирными переговорами"³.

Значимым этапом в истории становления принципа мирного разрешения международных споров явилось проведение Гаагских конференций 1899 и 1907 годов, в результате которых была принята "Конвенция о мирном разрешении международных столкновений". Это стало

¹ Гроций Г. О праве войны и мира. М., 1994. С.539-540.

² Де Ваттель Э. Право народов. М., 1960. С.415.

³ Камаровский Л.А. Гаагская мирная конференция 1899г. М.,1902. С.5.

первой попыткой официального закрепления принципа мирного разрешения споров.

Инициатором проведения первой Гаагской конференции был Николай II. Её основанием явилась нота русского правительства, которая предусматривала цели созыва конференции: вопросы ограничения вооружений, смягчения способов ведения и орудий войны, улучшения мирных способов окончания споров между государствами.

"Мы стремимся, в особенности, к обобщению и кодификации существующей практики третейского суда, посредничества и добрых услуг. Это составляет, так сказать, самое существо нашей задачи; наиболее общая цель наших усилий: предупреждение путем миролюбивых средств вооруженных конфликтов"¹.

Следственные комиссии, как средство мирного урегулирования споров было предложено именно русской делегацией благодаря идее Мартенса Ф.Ф.

Таубе М.А. писал, что «благодаря Мартенсу Ф.Ф. русское правительство явилось на Гаагскую конференцию не с пустыми руками. Оно предложило новый способ разрешения столкновений - международные следственные комиссии, которые доказали свою эффективность и необходимость в Гулльском инциденте»².

По итогам проведения конференции были приняты три конвенции:

- О мирном разрешении международных споров
- О законах и обычаях войны
- О применении к морской войне начал Женевской конвенции 1864 г.

Из недостатков Гаагских конференций можно отметить необязательность положений актов, принятых на них. Всё зависело от доброй воли спорящих государств и носило лишь рекомендательный характер. Как подчеркивал Шармазанашвили Г.В.: "Конвенции о мирном решении международных споров, принятые на Гаагских конференциях 1899 и 1907 гг.,

¹ Гессен В.М. О значении Гаагской конференции, Журнал Министерства юстиции, 1900. N 5. С.56.

² Таубе М.А. "Ф.Ф.Мартенс (1845-1909). Некролог".

не изменили существовавшего положения. Несмотря на то, что эти конвенции устанавливали процедуру мирного урегулирования межгосударственных трений, они не предусматривали недопустимость войны как средства разрешения споров"¹.

Но, несмотря на это, Гаагские конвенции 1899 и 1907 годов явились переломным моментом в развитии международного права.

Пушмин Г.А. отмечал, что «Гаагские конвенции 1899 и 1907 годов впервые создали систему международно-правовых средств мирного разрешения межгосударственных споров, обобщив и кодифицировав имеющиеся до этого нормы и обычаи в сфере мирного разрешения международных споров»².

Ф. Лист высказал мнение, что Гаагская конференция 1899 года "открыла возможность разрешать межгосударственные споры правовым путём"³.

По оценке Егорова С.Л., «Конвенция "О мирном разрешении международных столкновений" 1899 года положила начало нормативному преобразованию принципа мирного разрешения международных споров, который является основополагающим принципом международного права»⁴.

Таким образом, возникновение и становление принципа мирного разрешения международных споров имело богатую историю. Многие мирные средства были апробированы опытом и выдержаны временем. В результате, в международной доктрине сложилось чёткое понимание преимуществ мирных средств, а также незаконность силовых методов. А Гаагская конвенция о мирном разрешении международных столкновений явилась первым международным документом, который обобщил все ранее

¹ Шармазанашвили Г.В. Мирное разрешение международных споров один из важнейших принципов международного права. Советское государство и право. М., 1962. N 1. С.71.

² Пушмин Э.А. Мирное разрешение международных споров. С. 141.

³ Лист Ф. Международное право в системном изложении. Л., Юрьев. 1917. С.39.

⁴ Егоров С.А. Первая Гаагская конференция мира: история и современность. Российский ежегодник международного права 1992 г. Л., 1994. С.119.

используемые обычаи и нормы по поводу мирного разрешения международных споров.

ГЛАВА 2. Международно-правовые средства мирного разрешения споров

2.1 Организационные средства мирного разрешения споров

Прежде чем рассматривать международно-правовые средства мирного разрешения международных споров, необходимо чётко определиться, что понимать под понятием международный спор. Этот термин используется для обозначения взаимных претензий между государствами. Что касается конфликтных ситуаций в целом, то для их квалификации, согласно Уставу ООН, используются понятия "спор" и "ситуация". Их основное отличие, согласно практике Совета Безопасности и доктрине международного права, проявляется в том, что для спора характерно предъявление взаимных претензий по поводу одного и того же предмета спора, чего не скажешь о ситуации, которая, хоть и порождает трения между сторонами, но исключает наличия взаимных претензий.

Конфликтные ситуации могут как угрожать международному миру и безопасности, так и их продолжение может быть не сопряжено с такой угрозой. Но занижать значимость последних было бы опрометчиво. Всекие споры и ситуации должны быть немедленно улажены вне зависимости от их "важности". Так как международный конфликт, который сегодня не угрожает международному миру и безопасности, уже завтра может перерасти в конфликт повышенного уровня опасности. В ст. 34 Устава говорится: "Совет Безопасности уполномочивается расследовать любой спор и любую ситуацию, которая может привести к международным трениям или вызвать спор, для определения того, не может ли продолжение этого спора или ситуации угрожать поддержанию международного мира и безопасности"¹.

Но, что самое главное, с самого начала возникновения международного спора и до момента разрешения, его участники должны действовать согласно принципу мирного разрешения международных споров.

¹ Устав Организации Объединенных Наций [Электронный ресурс] // URL: <http://www.un.org/ru/charter-united-nations/index.html> (дата обращения: 11.03.2018).

Средства мирного разрешения международных споров - это такие способы и процедуры урегулирования споров, которые не задействуют принуждение в любой форме. Согласно ст. 33 Устава ООН, к мирным средствам разрешения споров относятся:

- переговоры;
- обследование;
- посредничество;
- примирение,
- арбитраж;
- судебное разбирательство;
- обращение к региональным органам и соглашениям;
- и иные мирные средства.

К иным мирным средствам можно отнести:

- добрые услуги;
- механизм разрешения споров органами ООН;
- механизмы разрешения споров, предусмотренные специальными соглашениями¹.

Теперь подробнее рассмотрим каждое средство по отдельности.

Международные переговоры - одно из важнейших средств мирного урегулирования международных споров. Почему переговоры занимают особое место в этой системе? Простой диалог между спорящими сторонами может обратить конфликт в сотрудничество. Не стоит недооценивать силу слов. Правильно подобранные сочетания могут помочь разрешить спор без применения силы. Особенность переговоров заключается ещё и в том, что они не только применяются при разрешении конфликтов, но и в дальнейшем при налаживании взаимоотношений и определения векторов сотрудничества, что немаловажно для укрепления международного мира и безопасности.

Характерными особенностями международных споров являются:

¹ Устав Организации Объединенных Наций [Электронный ресурс] // URL: <http://www.un.org/ru/charter-united-nations/index.html> (дата обращения: 11.03.2018).

1. Наличие проблемы.
2. Сходство и различие интересов.
3. Взаимозависимость участников переговоров.
4. Сложная структура.
5. Общение сторон.
6. Совместное решение проблемы.

Переговоры, как средство разрешения международных споров, можно охарактеризовать следующими признаками, которые отличают их от других средств.

Гибкость применения заключается в том, что переговоры - универсальное средство, применимое для экономических, политических, правовых и иных других споров. Вероятно, не существует конфликтов, которые теоретически не могли бы быть разрешены путём переговоров. Это и делает данное средство наиболее популярным.

Эффективность переговоров, закреплённая в Манильской декларации, заключается в том, что большинство проблем решаются с помощью переговоров. Благодаря простоте их применения, только ленивый не использует переговоры, как средство мирного разрешения международных споров. Они не всегда приводят к результату, но в целом наблюдается положительная тенденция.

Следующим признаком является множественность сторон. Это означает не только то, что в переговорах могут участвовать два и более субъекта, но и то, что переговоры влияют на международную обстановку в целом. Поэтому, нужно учитывать не только свои интересы, а предусматривать потенциальное влияние результата переговоров на третьих лиц.

При проведении любых переговоров нужно учитывать общие интересы, конфликтующие интересы, критерии и уровень компромисса, чтобы проанализировать лучший возможный исход. Также, нельзя выпускать из виду политическую обстановку, которая сложилась вокруг субъектов

переговоров. Она может сильно влиять на потенциальное решение по результатам переговоров. Ещё одним не менее важным аспектом является экономическая обстановка (уровень инфляции, налоговая политика, потенциал рынка), а также экономическая целесообразность, выгодность и реализуемость с точки зрения ресурсов.

Таким образом, преимущество переговоров перед другими средствами мирного разрешения международных споров состоит в том, что, благодаря гибкости, их можно встроить в структуру любого конфликта.

Но, помимо преимуществ у каждого средства есть и свои недостатки. Во-первых, принимаемые акты по результатам международных переговоров не имеют императивного характера, а, соответственно, многие договорённости могут вовсе не исполняться. Во-вторых, переговоры могут иметь затянутый характер в зависимости от сложившейся ситуации, а также потребовать привлечения огромного количества ресурсов.

У такой характеристики переговоров как гибкость есть и обратная негативная сторона. В отличие от принятого судебного решения, которое во многих случаях сложно оспорить, решение, принятое в результате переговоров, может породить неудовлетворенность проигравшей стороны, а, следовательно, и новый конфликт.

Также, переговоры должны отвечать следующим требованиям:

- добросовестность проведения переговоров;
- вовлечение в процесс переговоров государств, интересы которых могут быть затронуты;
- цель и предмет переговоров должны отвечать принципам и нормам международного права;
- государства должны придерживаться определенных взаимно согласованных рамок;
- государства должны принимать меры для поддержания конструктивного диалога и воздерживаться от действий, подрывающих переговоры;

- государства обязаны делать всё возможное для проведения переговоров и принятия по ним справедливого решения.

Только при выполнении всех этих критериев переговоры можно считать успешными.

Помимо особенностей и признаков, которые выделяют переговоры среди других средств мирного разрешения международных споров, существуют внутренние классификации переговоров.

Основаниями для классификации могут являться:

- Заинтересованность сторон в переговорах.
- Уровень представительства на переговорах.
- Потребности участников переговоров.
- Обсуждаемые проблемы.
- Число участников переговоров.
- Степень регулярности переговоров.
- Форма переговоров.
- В зависимости от заинтересованности сторон:
 - Участники заинтересованы в положительном исходе.
 - Участники проявляют умеренный интерес.
 - Участники заинтересованы в совместном решении проблемы.
- В зависимости от уровня представительства:
 - Политические переговоры.
 - Дипломатические переговоры.
- В зависимости от потребностей участников:
 - Участник стремится удовлетворить потребности противника.
 - Участник позволяет противнику попытаться удовлетворить свои потребности.
 - Участник пытается удовлетворить потребности противника и свои собственные.
 - Участник идет навстречу потребностям противника.

-Участник идет навстречу потребностям противника и своим собственным.

- В зависимости от обсуждаемых проблем:

- По экономическим вопросам.

- По военным вопросам.

- По экологическим вопросам.

- По гуманитарным вопросам.

- По политическим и другим вопросам.

- В зависимости от числа участников:

- Двусторонние.

- Многосторонние.

- В зависимости от степени регулярности:

- Разовые.

- Регулярные.

- В зависимости от формы проведения:

- Конгрессы.

- Саммиты.

- Конференции.

- Встречи.

- Сессии.

- Совещания.

- К основным функциям переговоров можно отнести:

- Информационно-коммуникативную.

- Регуляционную.

- Пропагандистскую.

- Решения собственных внутриполитических и внешнеполитических задач.

- Координации действий на международной арене.

Чтобы более ясно представлять процедуру проведения переговоров, далее мы рассмотрим процессуальную сторону этого средства мирного разрешения споров.

Подготовка к переговорам представляет собой процесс, который условно можно разделить на две стадии: организационную и теоретическую. Первая представляет собой решение следующих вопросов:

- Выбор места и времени встречи.
- Определение уровня проведения переговоров.
- Определение и согласование повестки дня.

То есть, на данном этапе стороны решают, когда, в какой стране, в каком здании(площадка) будут проводиться переговоры, решается вопрос с транспортом, соответствующей техникой, составляется план рассадки делегаций, обсуждаются вопросы количественного и качественного состава делегаций, функции участников, их уровня, определяются вопросы, которые будут включены в повестку дня, их последовательность, регламент и язык проведения переговоров. От качества проведения этой стадии зависит успех переговоров в целом.

Местом проведения переговоров зачастую выступают города, в которых расположены штаб-квартиры международных организаций. Таков выбор обусловлен тем, что эти площадки специально подготовлены для проведения подобных мероприятий. Но это не исключает возможности проведения переговоров в любом другом городе. Наиболее распространёнными из них являются:

- Генеральная Ассамблея ООН.
- Совет Безопасности ООН.
- Всемирная торговая организация.
- Международный валютный фонд.
- НАТО.
- ОБСЕ.
- СНГ.

- ОДКБ.
- Совет Европы.

Выбор той или иной площадки зависит как от территориального признака, так и от сферы деятельности, в которой произошел спор. Изобилие площадок для проведения переговоров свидетельствует о важности данного метода урегулирования конфликтов и о том, что государствам важно оставаться в едином информационном поле, проводить переговорные сессии и решать сложные проблемы. Несмотря на развитую переговорную структуру, тем не менее, множество конфликтов остаются не урегулированными десятилетиями, а некоторые соглашения оказываются недолговечными. Это связано с тем, что стороны переговоров, прежде всего, стремятся отстоять свои позиции и сохранить лицо, а не прийти к совместному решению проблемы, поэтому часто переговоры носят формальный характер.

Состав делегации обычно формируется исходя из принципа равенства (количественный состав и уровень по рангу). В него включаются глава, заместители, советники, эксперты, технический и обслуживающий персонал.

Процедура переговоров какими-либо закреплёнными правилами строго не регламентируется, но согласно сложившейся практике существуют некоторые нормы их проведения:

- порядок утверждения повестки дня;
- порядок формирования секретариата;
- утверждение обязанностей секретариата;
- выборы руководящих органов;
- установление порядка и кворума принятия решений;
- утверждение полномочий председателя;
- порядок внесения поправок и предложений;
- условия участия наблюдателей;
- языки работы.

Также, немаловажным является вопрос рассадки участников. Например, что касается двусторонних переговоров, то в основном используется такой вариант, когда стороны сидят за прямоугольным столом друг напротив друга. В центре сидят главы делегаций, слева и справа по нисходящей - члены делегаций по рангам. В торцах стола - секретари. Переводчик - слева или позади главы делегации.

Существуют множество вариантов рассадки участников, которые выбирают в зависимости от конкретной ситуации. Пренебрегать подобными формальностями не следует, если нет желания ухудшить дипломатические взаимоотношения.

Ещё одним важным вопросом является порядок принятия решений. Существует два способа принятия решений. Это голосование и консенсус. Каждый способ имеет свои достоинства и недостатки, которые мы сейчас рассмотрим.

- Что касается консенсуса, то:

- принятие решения осуществляется путём синтеза различных позиций;
- правила могут меняться;
- процесс переговоров может занимать длительное время;
- позиции сторон могут корректироваться в процессе;
- взгляды могут совпадать в ходе дискуссии;
- процесс позволяет провести дискуссию по поводу множества альтернатив;
- все мнения выслушиваются;
- решение не может быть навязано;
- цель дискуссии - найти решение, которое устроит всех, что требует участие в дискуссии всех участников переговоров;

- В голосовании же все обстоит иначе:

- принятие решения осуществляется получением поддержки большинством для одной позиции;
- правила твёрдо установлены и процедура определена;

- процесс переговоров может проходить быстро;
- трудно включать варианты, нюансы и модификации;
- дискуссии могут стать поляризованными между фиксированными позициями;
- процесс позволяет голосовать одновременно только за один вариант или против него;
- мнение меньшинства не учитывается;
- цель дискуссии - завоевание поддержки одной позиции;
- решение иногда является результатом принуждения;
- голосование может привести к формированию недовольного меньшинства.

Таким образом, исходя из вышеперечисленной информации, можно понять, что голосование разделяет участников на большинство и меньшинство, тем самым есть победители и проигравшие, что порождает недовольство одних и может привести к конфликту. Но, принятие решение таким способом будет быстрым. Это не гарантирует справедливость принятого решения.

Что же касается консенсуса, то этот процесс усложняется тем, что учитываются все мнения. Стороны пытаются найти компромисс, приемлемый для каждой из сторон. Тем самым, решение, принятое консенсуально, будет исполняться сторонами с большей вероятностью, чем в случае с голосованием, так как оно будет устраивать всех. Но, найти такое решение иногда бывает очень сложно. Переговоры затягиваются. И решение по ним может быть вовсе не вынесено.

Теперь перейдём к теоретической подготовке к переговорам. На этой этом этапе можно выделить следующие стадии:

- Проведение анализа проблемы.
- Разработка переговорной концепции и своей позиции.
- Разработка стратегии и тактики переговоров.
- Подготовка необходимых документов (выступлений, речей).

На данном этапе формируются цели переговоров, исходя из своих интересов, интересов партнёра, альтернативных вариантов разрешения переговоров, определяется шкала приоритетов, вырабатывается переговорная позиция, формируется переговорная стратегия и тактика, собираются необходимые документы (справки, инструкции, тексты выступлений, проекты итоговых документов).

Если с формированием цели всё довольно ясно, то с её достижением существуют некоторые затруднения. Перед нами встаёт вопрос "как". Чтобы разобраться, нам нужно понять, что же такое стратегия и тактика. Стратегия - это конечная цель действия (предполагаемый результат). Выделяют два вида стратегий: стратегии торга и стратегия совместного поиска решения проблемы. А тактика - это способ достижения стратегии.

Далее мы рассмотрим основные тактические приемы, которыми пользуются стороны для достижения своих целей.

- Тактика «давления».
- угрозы;
- ложные угрозы (блеф);
- ультиматум;
- Тактика «завышения первоначальных требований».
- запрашивают больше, чем надеются получить.
- Тактика «дисквалификации».
- личные выпады (переход на личности);
- клевета;
- преднамеренный обман;
- шантаж;
- насмешка;
- слухи;
- скандал.
- Тактика «расстановки ложных акцентов в собственной позиции».

- Демонстрация партнёру заинтересованности в вопросе, который является для вас второстепенным, а затем снятие требований по этому вопросу в виде уступки, взамен на другое требование.

- Тактика «выдвижения требований в последнюю минуту».
- Тактика «растущих требований».
- Тактика «пакета» (пакетирования, увязки).

-Сторона рассчитывает на то, что согласие другой стороны по многим пунктам породит и согласие по остальным.

- Тактика «салями».

-Предоставление партнёры информации или уступок небольшими порциями.

- Тактика «двойного толкования».

-В заключительный акт по переговорам вкладывается двойной смысл выгодный одной стороне.

- Тактика «ухода» (выжидания, отсрочки, молчания).
- ссылка на третью сторону как обоснование отказа двигаться вперед;
- игнорирование вопросов и предложений;
- ответ не по существу обсуждаемых проблем;
- уход с переговоров.
- Тактика «Талейрана».

-Разделить и победить союзников, эксплуатируя их разлад и опасения.

- Тактика «милого друга».

-Сформулировать своё предложение и попросить противника подумать, не отвечать сразу.

- Тактика «загадки».

-Отправлять другой стороне противоречащие предложения.

- Тактика «вины».

-Постоянно упрекать противника в его ошибках, драматизировать размерами нанесённого ущерба.

- Тактика «постепенного повышения сложности обсуждаемых вопросов».

- Тактика «вынесения спорных вопросов «за скобки».

- Соглашение заключается по той части спора, по которой нет разногласий.

- Тактика «пирога».

- Одна сторона проводит раздел, а другая выбирает долю.

- Тактика «блока».

- Партнёры по переговорам, имеющие общие интересы, выступают единым блоком.

- Тактика «пробного шара».

- Предложения формулируются в виде идеи(предположения).

Переговоры можно разделить на три этапа:

- Начальный.

- Дискуссионный.

- Заключительный.

Первый этап заключается в изложении позиций сторон, внесении предложений и их разъяснении. На втором этапе обсуждаются и аргументируются варианты решения обсуждаемой проблемы. Стороны пытаются убедить друг друга в собственной правоте и рациональности их варианта решения. Этот этап самый продолжительный по времени и сложный для участников. Если стороны не приходят к общему мнению, то на этом всё и заканчивается, если же находят компромисс, то переходят к третьему этапу, на котором согласовываются позиции и вырабатываются итоговые документы, обсуждается и редактируется текст.

Основными видами итоговых документов международных переговоров являются:

- договор;

- конвенция;

- протокол;

- обмен нотами;
- *modus vivendi*;
- декларация;
- меморандум;
- коммюнике.

Таким образом, несмотря на центральное положение переговоров в системе мер мирного урегулирования конфликтов, нужно признать, что не всегда договоренности, достигнутые путем переговоров, имеют долгосрочный характер. Зачастую, при дисбалансе сил, более сильной стороне будет невыгодно достигать целей более долгим способом (путем переговоров), чем применение силы.

К тому же, с правовой точки зрения, не всегда очевидно, когда считать ресурс переговоров исчерпанным, когда следует приступить к следующему мирному средству урегулирования конфликтов, есть ли необходимость обращения в суд и т.д. Подобный факт серьезно ограничивает ресурс переговоров, как средства урегулирования конфликтов.

Поэтому, преимущества применения переговоров, как самостоятельного средства урегулирования конфликтов, являются не до конца очевидным для сторон ввиду неоднозначности гарантий их результатов.

Международные следственные и согласительные комиссии - это органы, создаваемые на паритетных началах спорящими сторонами. Также, возможно привлечение третьей стороны. Их задачей является точное установление фактов, а также предотвращение споров. Следственная комиссия учреждается на основании соглашения между спорящими сторонами, в котором установлен порядок и срок образования комиссии, круг рассматриваемых вопросов, полномочия, место пребывания комиссии, язык производства. Следствие проводится в состязательном порядке, заседания являются закрытыми. Выводы следственных и согласительных комиссий могут быть как приняты сторонами, так и отвергнуты, вследствие своей

факультативности. Процедура обследования или процедура расследования следственных комиссий закреплена в ст.33 Устава ООН. Следует сказать, что в доктрине международного права данное средство разрешения международных споров является наименее исследованным. Его возникновение связано с принятием Гаагских конвенций 1899 и 1907 гг. Суть самой процедуры заключена в ст. 9 Конвенции 1907г.: "В международных спорах, не затрагивающих ни чести, ни существенных интересов, и проистекающих из разногласия в оценке фактических обстоятельств дела, договаривающиеся державы признают полезным и желательным, чтобы стороны, не достигшие соглашения дипломатическим путем, учреждали, насколько позволят обстоятельства, международную следственную комиссию, на коей будет лежать обязанность облегчать разрешение этих споров выяснением вопросов факта посредством беспристрастного и добросовестного их расследования"¹.

До создания Организации Объединённых Наций к данной процедуре обращались очень редко, и, в основном, западные страны. Например:

- Конвенция об учреждении международных следственных комиссий от 07.02.1923 г.;

- Договор о предотвращении или предупреждении конфликтов между американскими государствами от 03.05.1923 (Договор Гондра).

Указанными договорами учреждались комиссии из пяти членов, которые должны были расследовать и изучать обстоятельства дела. Чаще заключались договора, предусматривающие следственную процедуру в сочетании с согласительной. Как справедливо заметил профессор Пушмин Э.А.: " в период между 1919 и 1940 годами было заключено свыше 200 договоров о следственной процедуре, о согласительной процедуре и

¹ Конвенция о мирном решении международных столкновений 1907г.// "Полное собрание Законов Российской империи, Собрание третье, Том XXIX, 1909", Санкт-Петербург, 1912 год. ст.9.

договоров, предусматривающих сочетание согласительной процедуры с третейским или судебным разбирательством"¹.

В дальнейшем эта процедура выходит на глобальный уровень. Она упоминается в учредительных документах международных организаций, документах специальных учреждений. Примером может служить Женевская конвенция о защите жертв войны 1949 г., в которой прослеживается словосочетание "международная комиссия по установлению фактов".

Но, в основном, обследование представляло собой процедуру, которая имела своей целью выяснение фактических обстоятельств споров, по поводу которых у сторон имелись противоречия. Стоит отметить, что в этой процедуре внимание уделяется не урегулированию спора, а его предотвращению.

В своей деятельности Организация Объединённых Наций нередко прибегала к процедуре расследования. В 1991 г. принимается "Декларация об установлении фактов Организацией Объединённых Наций в области поддержания международного мира и безопасности". В преамбуле подчёркивается, что "способность Организации Объединённых Наций поддерживать международный мир и безопасность в значительной степени зависит от получения подробной информации о фактических обстоятельствах любого спора или ситуации"². Также в Разделе 2 Декларации Совету Безопасности и Генеральной Ассамблее рекомендуется "всякий раз, когда это уместно, рассматривать возможность включения в свои резолюции предложения об использовании механизма об установлении фактов"³. Эта процедура характеризуется следующими действиями: сбор информации,

¹ Пушмин Э.А. Мирное разрешение международных споров. - М.: Международные отношения, 1974. - 175 с.

² Декларация об установлении фактов Организацией Объединённых Наций в области поддержания международного мира и безопасности (принята резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН А/46/59 от 9 декабря 1991 г.) // «Действующее международное право» т.2.

³ Декларация об установлении фактов Организацией Объединённых Наций в области поддержания международного мира и безопасности (принята резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН А/46/59 от 9 декабря 1991 г.) // «Действующее международное право» т.2.

заслушивание сторон, опрос свидетелей и экспертов, исследование документов, расследование на месте.

Прибегнуть к процедуре обследования могут государства-участники соглашения, которое предусматривает это средство разрешения споров, либо по обоюдному согласию, в случае наличия между ними договора, обязывающего государства разрешить спор любыми мирными средствами.

В некоторых из них предусмотрено учреждение постоянной комиссии по расследованию и установлению фактов, юрисдикцию которой признают оба государства. Таким образом, наличие дополнительного соглашения в этом случае не являлось обязательным. Такой механизм был установлен некоторыми из постоянных следственных комиссий Бриана, а также договором между США и Великобританией от 15 сентября 1914 г., который предусматривал применение юрисдикции комиссии по взаимному согласию. Наиболее точно эту серию договоров описал Л. Оппенгейм: "Эти договоры являются, по-видимому, шагом вперед по сравнению со статьями первой Гаагской конвенции, поскольку, во-первых, они не делают исключений для споров, затрагивающих честь и жизненные интересы сторон; во-вторых, предусмотренные ими следственные комиссии учреждаются заранее и уже существуют в момент возникновения спора; в-третьих, в них получил выражение принцип *moratorium* в форме обязательства не прибегать к войне до опубликования доклада комиссии..."¹.

Интересной особенностью обследования явилось представление сторонам возможности самим определить круг спорных вопросов, которые будут переданы на рассмотрение комиссии.

Что касается обязательности доклада следственной комиссии, то он носит чисто информативный характер, если договором не установлено иное.

Эта процедура крепко закрепились в списке мирных средств разрешения международных споров. Но, исходя из сложившейся международной практики, этот механизм носит больше факультативный

¹ Оппенгейм Л. Международное право. В 2 томах. - М.: Иностранная литература, 1949г.

характер. Установление его обязательности могло бы способствовать своевременному выявлению причин разногласий и ускорить процесс урегулирования спора на ранней стадии, что плодотворно бы отразилось на международном мире и безопасности.

Посредничество, как средство мирного урегулирования международных споров закреплено в ст.33 Устава ООН. Его особенностью является привлечение в спор третьей стороны с целью примирения конфликтующих путём выдвижения собственных предложений по поводу решения проблемы. Это древнейший институт международного права в области мирного урегулирования споров. Но официально впервые был закреплён в Гаагских конвенциях 1899 и 1907 гг.

Основное практическое применение данного средства прослеживается в региональных соглашениях. Например, Межамериканский договор 1936 г. о добрых услугах и посредничестве. Ст. 1 договора предусматривает, что в случае возникновения спора между американскими государствами, "который не мог быть урегулирован обычными дипломатическими средствами, Высокие Договаривающиеся стороны прибегнут к добрым услугам или посредничеству какого-либо выдающегося гражданина одного из американских государств, избранного преимущественно из общего списка".

Также, посредничество упоминается в Хартии Организации африканского единства, где определены его функции и организационные аспекты, в ст. 21 Устава Организации американских государств, в разделе 5 Заключительного Акта СБСЕ. Согласно положений ст. 4 Гаагских конвенций "задача посредника заключается в согласовании притязаний и в успокоении чувства неприязни, если оно возникло между государствами, находящимися в споре"¹.

В тоже время эта процедура не должна предусматривать выполнения лишних формальностей. С этой целью ст. 12 Пакта Боготы гласит: "Функции

¹ Конвенция о мирном решении международных столкновений 1907г.// "Полное собрание Законов Российской империи, Собрание третье, Том XXIX, 1909", Санкт-Петербург, 1912 год. ст.9.

посредника или посредников должны состоять в оказании помощи сторонам в урегулировании противоречий наиболее простым и непосредственным способом, при этом следует избегать формальностей и изыскивать приемлемое решение. Если спор перерос в стадию вооруженного конфликта, то функция посредника может иметь своей целью достижение предварительного урегулирования, как, например, прекращение огня после начала боевых действий, или выработку решения"¹.

Посредник, осуществляя свои функции, может выполнять следующие действия: обеспечение связи, составление проектов предложений, разъяснение вопросов, выработка предварительных договорённостей, поиски областей согласия. Также, сторона, выступающая в роли посредника, должна обладать соответствующими навыками и быть нейтральной к сторонам спора, соблюдать конфиденциальность.

В доктрине международного права бытует мнение, что посредничество - это специфическая форма переговоров. Так Пушмин Э.А. писал: "Посредничество же является ничем иным, как одним из видов переговоров в широком смысле. И переговоры, и посредничество - суть формы дипломатического урегулирования международных разногласий. Собственно, посредничество - это переговоры на более широкой основе, т.е. с участием третьих государств или международных организаций"². Можно отметить, что это не просто форма переговоров, а способ содействия диалогу между сторонами. Цель - мирное урегулирование спора путём политического процесса.

Если посредничество не даёт желаемого результата, то стороны могут прибегнуть к любому другому средству мирного разрешения споров. В некоторых соглашениях установлен максимальный срок использования посредничества. Так, ст. 4 Межамериканского договора 1936 г. предусматривает следующее положение: "Посредник должен определить

¹ "ПАКТ О БОГОТЕ" [Электронный ресурс] // URL: <http://www.oas.org/juridico/english/sigs/a-42.html> (дата обращения: 11.03.2018).

² Пушмин Э.А. Посредничество в международном праве. М., 1970. С.9

период времени не более шести и не менее трех месяцев, с тем чтобы стороны достигли мирного урегулирования в той или иной форме. Если этот период истечет до достижения сторонами решения, то в отношении этого спора вступает в действие процедура примирения, предусмотренная в существующих соглашениях между американскими государствами"¹.

Результат успешно проведенного посредничества фиксируется в различных договорах, подписываемых сторонами и посредником.

Примирение – это средство разрешения споров, которое призвано обеспечить определение позиций сторон исходя из аспектов спора. Данная процедура представляет собой передачу спора на рассмотрение согласительной комиссии, которая рассматривает его по существу и выносит соответствующее решение. Она сочетает в себе элементы посредничества и обследования.

Существуют различные мнения по поводу определения примирения.

Броунли отмечает, что: "Процедура примирения имеет наполовину судебный характер, поскольку комиссия, состоящая из уполномоченных на то лиц, призвана расследовать факты, может заслушивать представителей спорящих сторон и должна делать предложения относительно разрешения спора, которые, однако, не являются обязательными для сторон"².

Хайд, в свою очередь, пишет: "Комиссия, производящая беспристрастное исследование фактов, по которым возник спор, может также осуществить дополнительную функцию, а именно попытаться, путем представления рекомендаций или иным позитивным образом, осуществить соглашение между спорящими государствами"³.

Оппенгейм определял согласительную процедуру как "способ разрешения споров путем передачи их в комиссию, состоящую из лиц,

¹ "ПАКТ О БОГОТЕ" [Электронный ресурс] // URL: <http://www.oas.org/juridico/english/sigs/a-42.html> (дата обращения: 11.03.2018).

² Броунли Я. Международное право. Т.2. М. 1977. С.448.

³ Хайд Ч. Международное право, его понимание и применение Соединенными Штатами Америки. - М.: Иностранная литература, 1952. С.448.

задачей которых является расследование фактов и составление доклада, содержащего предложения об урегулировании спора, причем, эти предложения не имеют обязательной силы судебного или третейского решения"¹.

В своей монографии профессор Пушмин Э.А. дает наиболее полное определение этой процедуры. Он пишет: "Согласительную процедуру можно определить как исторически сложившееся в международном праве средство мирного урегулирования, состоящее в рассмотрении (а при необходимости и расследовании) споров в создаваемых на паритетных началах сторонами органами, в состав которых, как правило, входят и представители третьих государств, имеющих своей задачей на основе соблюдения принципов и норм международного права, с учетом взаимных интересов, выработку проекта соглашения и представление его сторонам с целью их примирения"².

Данная процедура находит своё отражение в следующих правовых актах:

- Декларация о принципах международного права 1970 г
- Манильская декларация о мирном разрешении споров 1982г.
- Протокол 1962 г. об учреждении Комиссии примирения и добрых услуг для разрешения разногласий.
- Венская конвенция 1969 г. о праве международных договоров.
- Международная конвенция 1969 г. относительно вмешательства в открытом море в случаях аварий, приводящих к загрязнению нефтью.
- Венская конвенция 1975 г. о представительстве государств в их отношениях с международными организациями универсального характера.
- Венская конвенция 1978 г. о правопреемстве государств в отношении международных договоров.
- Конвенция ООН 1982 г. по морскому праву.

¹ Оппенгейм Л. Международное право. В 2 томах. - М.: Иностранная литература, 1949.

² Пушмин Э.А. Согласительная процедура - средство разрешения международных споров. - Калининград, 1973. С.50

-Венская конвенция 1983 г. о правопреемстве государств в отношении государственной собственности, государственных архивов и государственных долгов.

-Венская конвенция 1985 г. об охране озонового слоя.

-Венская конвенция 1986 г. о праве договоров между государствами и международными организациями и между международными организациями.

-Договор о мирном разрешении споров 1948 г. (Пакт Боготы).

-Европейская конвенция о мирном урегулировании споров 1957 г.

Согласительная процедура имеет схожую структуру с следственными комиссиями, но является более широким понятием, так как не ограничивается установлением фактических обстоятельств. Она предлагает сторонам возможные пути урегулирования спора. Решения носят лишь рекомендательный характер. П. 1 ст. 15 Женевского общего акта 1928 г. гласит: "Задача согласительной комиссии в выяснении спорных вопросов, сборе с этой целью всей необходимой информации путем проведения обследования или иным способом и в стремлении привести стороны к соглашению. После изучения дела она может информировать стороны о представляющихся ей приемлемыми условиях урегулирования и установить срок принятия ими решения"¹.

Таким образом, задача согласительной комиссии выяснить все аспекты спора и предложить сторонам взаимоприемлемое решение проблемы.

Следует отметить, что примирение по своей сути схоже с переговорами и посредничеством тем, что процедура носит не судебный, а политический характер, а принимаемые решения не являются обязательными. Отличие от посредничества состоит лишь в том, что примирение носит регламентированный характер. Согласительная комиссия обязуется выполнить свою работу в любом случае, а посредник может по своему усмотрению прекратить деятельность на любом этапе.

¹ Протокол о запрещении применения на войне удушающих, ядовитых или других подобных газов и бактериологических средств (Женева, 17 июня 1925 г.) // ратифицирован Центральным Исполнительным Комитетом СССР 9 марта 1928г.

В некоторых случаях процедура примирения обязательна на досудебной стадии. При её несоблюдении стороны не имеют права обращаться в суд.

Основной недостаток процедуры примирения в том, что любая из сторон может прекратить деятельность комиссии, а её решения не будут являться обязательными даже в случае согласия. П.6 Приложения к Венской конвенции о праве международных договоров содержит следующее положение: "Доклад Комиссии, включая любые содержащиеся в нем выводы о вопросах факта, не является обязательным для сторон и представляет собой лишь рекомендацию, предложенную на рассмотрение сторон с целью обеспечения полюбовного решения спора"¹. Но, если примирение инициировано в одностороннем порядке, то другая сторона обязуется согласиться на разбирательство по согласительной процедуре. В соответствии с Разделом 2 Приложения 5 Конвенции ООН по морскому праву разбирательство может возбудить любая сторона, а сторона, получившая соответствующее уведомление "обязана согласиться на разбирательство по согласительной процедуре"², причем, отказ от разбирательства не препятствует возбуждению разбирательства.

Регламент согласительных комиссий вырабатывается для каждого отдельного случая, если иное не предусмотрено соглашением сторон. В состав комиссии входит нечётное число членов, избираемых из списка мировых посредников. Подобные списки существуют и на региональном уровне. Возглавляет комиссию председатель. Решения по процедурным вопросам принимаются большинством голосов членов. В среднем процедура длится от 6 месяцев до года. Стороны могут ограничить сроки по своему усмотрению.

¹ Венская Конвенция о праве международных договоров 1969г. // Ведомости Верховного Совета СССР, 1986г. №37.

² Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву (Монтего-Бей, 10 декабря 1982 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации от 1 декабря 1997 г., №48, ст. 5493.

Конвенцией ООН по морскому праву 1982г. ст.8 Приложения 5 устанавливает, что "Разбирательство по согласительной процедуре прекращается, когда достигнуто урегулирование, когда стороны приняли или одна сторона отклонила рекомендации, содержащиеся в докладе, путем письменного уведомления Генерального секретаря Организации Объединенных Наций, или по истечении трех месяцев после даты препровождения доклада сторонам"¹.

Анализ практики применения согласительной процедуры позволяет нам понять, что процедура примирения укрепила своё место в системе средств мирного урегулирования споров и всё чаще применяется в международной практике.

Добрые услуги - это еще одно средство мирного разрешения международных споров, которое Уставом ООН отнесено к иным средствам. Оно заключается в деятельности третьей стороны по установлению контакта между спорящими сторонами².

Когда спорящие государства самостоятельно не могут разрешить спорную ситуацию, им может оказать помощь по своей инициативе третья не заинтересованная сторона с целью предотвращения дальнейшей эскалации конфликта. Эта помощь заключается в установлении контактов между сторонами, путём создания соответствующих благоприятных условий³.

Яновский М.В. пишет: "Добрыми услугами называются такие действия со стороны третьих (государств) держав, которые направлены на то, чтобы побудить спорящие стороны начать или возобновить между собой дипломатические переговоры с целью урегулирования спора"⁴.

¹ Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву (Монтего-Бей, 10 декабря 1982 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации от 1 декабря 1997 г., №48, ст. 8

² Лукашук И.И. Указ. соч. С. 125.

³ Международное право. Отв.ред. Колосов Ю.М., Кузнецов В.И. М., 1994. С.283.

⁴ Яновский М.В. Мирные средства разрешения международных споров. - Ташкент, 1957. С.14.

Профессор Блищенко И.П. указывает, что: "Процедура оказания добрых услуг предусматривает, что третье государство создает условия для непосредственных контактов спорящих"¹.

Геновский М. отмечает: "Добрые услуги состоят в различных действиях, которые имеют цель установить прямые переговоры между спорящими сторонами"².

Пушмин Э.А. пишет: "Как институт мирного урегулирования добрые услуги представляют совокупность международно-правовых норм, регулирующих деятельность третьих государств или международных организаций, осуществляемую по их собственной инициативе или по просьбе находящихся в конфликте государств, направленную на установление или возобновление прямых переговоров между спорящими в целях создания благоприятных условий для мирного разрешения спора"³.

В монографии, посвященной многостороннему посредничеству, В.Умбрихт пишет: "Государство предлагает свои добрые услуги когда оно готово выступить в качестве нейтрального посредника для возобновления переговоров между спорящими сторонами, оно может предположить свои услуги, как по своей инициативе, так и по просьбе организации (Совета Безопасности). Целью является посадить стороны за стол переговоров, а как только переговоры начались, функционирование принципа добрых услуг прекращается"⁴.

Согласно Ч.Хайду: "государство представляет свои добрые услуги, когда оно предлагает помощь в деле изыскания способов урегулирования спора между иностранными государствами или же представляет свои

¹ Блищенко И.П. Международное право и мирное решение споров. "Новое время", 1964.N7. С. 10.

² Геновски М. Основы международного права. София. 1966. С.380.

³ Пушмин Э.А. Мирное разрешение международных споров. - М.: Международные отношения, 1974. С.59-60.

⁴ H.Umbricht. V. Multilateral Mediation Practical experiences and lessons. Netherlands 1988 P.24.

собственные учреждения для ведения переговоров, имеющих в виду достижение этой цели"¹.

Предложение о предоставлении добрых услуг должно быть принято всеми сторонами спора, вне зависимости от того, просили ли стороны об оказании добрых услуг, либо предложение инициировано самостоятельно третьей стороной. От посредничества добрые услуги отличаются степенью вовлеченности третьей стороны. Целью добрых услуг является только побуждение сторон к контакту, а для посредничества характерно ещё и активное участие в диалоге, с целью приведения его к положительному результату.

Практическим примером применения этого средства являются добрые услуги, предложенные президентом США в 1905 году в отношении России и Японии, находившихся в состоянии войны. Вмешательство США привело к заключению Портсмутского мира между конфликтующими странами, что предотвратило разрастание конфликта в дальнейшем.

Также, США в 1946 году поспособствовала разрешению территориального спора между Францией и Тайландом, Швейцария помогла разрешению франко-алжирского конфликта 1960-1962 годов, СССР успешно поспособствовал разрешению индо-пакистанского конфликта, завершившегося в 1966 году.

Особого рассмотрения заслуживают ряд статей Пакта Боготы. "Процедура оказания добрых услуг заключается в попытке правительства одного или более американских государств, не являющихся сторонами в споре, или одного или более видных деятелей любого американского государства, не являющегося стороной в споре, свести стороны вместе, с тем чтобы дать им возможность самим достичь адекватного разрешения спора. Как только стороны сведены вместе и возобновлены прямые переговоры, государство или граждане, которые предложили свои добрые услуги или

¹ Хайд Ч. "Международное право, его понимание и применение Соединенными Штатами Америки". Т.4. М. 1952. С.435.

согласились на предложение об их оказании, не должны предпринимать никаких дальнейших действий; однако они могут по согласованию между сторонами присутствовать на переговорах"¹.

Таким образом, "добрые услуги во многом способствуют благоприятной обстановке для установления непосредственных контактов между спорящими сторонами, определения и сближения их позиций, что, в конечном счете, благоприятствует урегулированию спора".

Подводя итоги, можно отметить, что международное право имеет в своём распоряжении достаточное количество мирных средств разрешения международных споров, с помощью которых государства могут урегулировать возникающие конфликты без применения силы. Все эти средства имеют разноплановый характер, что позволяет решать самые разнообразные вопросы. Государствам предоставлено право самостоятельного выбора в зависимости от ситуации применять имеющиеся в доктрине международного права средства. Благодаря этому, считаем, что при имеющемся должном уровне желания, любой спор может быть разрешен мирными средствами, избегая войны.

2.2 Судебные органы и организации в системе средств мирного разрешения споров

Судебные органы и организации вносят огромный вклад в обеспечение принципа мирного разрешения споров, тем самым обеспечивая международную безопасность.

Одним из основных судебных органов в системе средств мирного разрешения споров является Международный суд ООН (Гаага, Нидерланды), созданный в 1945 году². Состоит из 15 судей, где кворум из 9 судей

¹ "ПАКТ О БОГОТЕ" [Электронный ресурс] // URL: <http://www.oas.org/juridico/english/signs/a-42.html> (дата обращения: 11.03.2018).

² Официальный сайт Организации Объединенных Наций [Электронный ресурс] // URL: <http://www.un.org/ru/sections/about-un/main-organs/> (дата обращения: 11.04.2018).

достаточен для образования судебного присутствия. Согласно Уставу ООН Международный Суд ООН призван «проводить мирными средствами, в согласии с принципами справедливости и международного права, улаживание или разрешение международных споров или ситуаций, которые могут привести к нарушению мира»¹. Г. Штайнбергер говорит о том, что Международный Суд ООН предлагает организованный судебный процесс вместо господства грубой силы и ее применения².

Однако Х. Лаутерпахт утверждает, что были возложены слишком большие надежды на Международный Суд ООН, которые являются преувеличением его возможностей, как инструмента по поддержанию международного мира. С этой точкой зрения согласен профессор О. Шахтер, который провел исследование, заключающееся в том, как часто государства прибегали к помощи Международного Суда ООН для разрешения спора, связанным с применением силы³. В основу своего анализа профессор взял конфликты, связанные с применением вооруженных сил. После 1945 года таких конфликтов насчитывается сотнями, однако лишь 13 случаев было передано на рассмотрение Международного Суда ООН, где только в одном из них ответчик согласился на судебное разбирательство (Албания в споре о проливе Корфу). Исходя из исследования выходит, что конфликты были разрешены только с помощью вмешательства Совета Безопасности ООН. О. Шахтер утверждает, что споры, связанные с применением силы, могут передаваться в Международный Суд ООН, но конфликты, которые носят масштабный и продолжительный характер, могут создать трудности для Суда⁴.

¹ Устав Организации Объединенных Наций [Электронный ресурс] // URL: <http://www.un.org/ru/charter-united-nations/index.html> (дата обращения: 11.04.2018).

² Steinberger H. The International Court of Justice // Judicial Settlement of International Disputes / H. Mosler, R. Bernhardt (eds). – Berlin, 1974.

³ Schachter O. Disputes involving the use of force // The International Court of Justice at a Crossroads / L. F. Damrosch (ed.): - N.Y., 1987. – P. 223-241.

⁴ Schachter O. Disputes involving the use of force // The International Court of Justice at a Crossroads / L. F. Damrosch (ed.): - N.Y., 1987. – P. 241.

Компетенции Международного Суда ООН ограничена, так как в соответствии со ст.34 Статута Международного Суда ООН только государства могут быть сторонами в деле¹. Еще одним ограничением является то, что в соответствии со ст. 36 Статута юрисдикция Суда носит факультативный характер, так как необходимо согласие каждого государства на судебный процесс с его участием. В 2013 году Генеральный секретарь ООН призвал государства передавать свои правовые споры в Международный Суд ООН, тем самым признать юрисдикцию Суда обязательной.

В случаях, когда переговоры между спорящими сторонами заходят в тупик, то обращение к Международному Суду ООН может сдвинуть диалог с мертвой точки. Так в 2008 году возник спор между Колумбией и Эквадором из-за того, что в период с 2000 по 2007 годы колумбийскими самолетами происходило окуривание пограничных территорий гербицидом – глифосфатом, загрязняя эквадорскую территорию. Таким образом, государства признали, что без участия Международного Суда ООН достичь согласия было бы невозможным².

Ярким примером разрешенного дела Международным Судом ООН, связанным с применением силы, является дело Никарагуа против США. Суть данного конфликта заключалась в том, что США всячески оказывало содействие антиправительственным группировкам контра, которые преследовали цель свержения президента Ортеги. Таким образом, в 1984 году Никарагуа подала иск в Международный Суд ООН. В 1986 году Суд обязал США возместить ущерб, нанесенный Республике Никарагуа, а также признал США виновной в нарушении международных принципов, таких как

¹ Верещетин В. С. Международный Суд ООН на новом этапе // Московский журнал международного права. 2014. №2, С. 797.

² Колумбия и Эквадор уладили миром дело в суде Гааги [Электронный ресурс] // URL: <http://rusecuador.ru/novosti-kratko-v-neskolko-strok/12307-kolumbiya-i-ekvador-uladili-mirom-delo-v-sude-gaagi.html> (дата обращения: 13.04.2018).

не вмешиваться в дела другого государства, не применять силу в отношении другого государства, не посягать на суверенитет другого государства¹.

Международный Суд может образовывать одну или несколько камер в составе трех или более судей для разбора определенных категорий дел. Например, в 1993 году Суд образовал Камеру по экологическим вопросам в составе семи судей. Впервые камера ad hoc была утверждена в 1982 году. Первым делом, разрешенное камерой ad hoc, был спор о делимитации морской границы в районе залива Мэн между США и Канадой². Создание подобных камер уменьшает уровень расходов и времени, затраченных на судебное разбирательство.

Подводя итог, можно сказать, что Международный Суд ООН должен содействовать налаживанию климата сотрудничества между государствами. В рамках своей юрисдикции Суд является эффективным элементом в системе мирного разрешения международных споров.

Деятельность государств в Мировом океане может привести к возникновению разногласий, что вызывает потребность в выработке средств их разрешения. Так как в прошлом морскими перевозками и добычей живых ресурсов занимались в основном физические и юридические лица, разрешение споров происходило в частном порядке. В связи с развитием новых технологических возможностей использования ресурсов океана, противоречия между государствами по поводу распределения ресурсов и пространств Мирового океана стали носить острый характер, побуждая государства найти надежные межгосударственные средства разрешения споров. Таким образом, в 1982 году была принята Конвенция ООН по морскому праву, на основании которой в 1996 году был создан Международный трибунал по морскому праву (МТМП), который состоит из 21 судьи. Данный судебный орган расположен в Гамбурге. Согласно ст. 279,

¹ Краткое изложение решений, консультативных заключений и постановлений Международного Суда (1948 — 1991). — Нью-Йорк: ООН, 1993. — С. 198—212.

² Официальный сайт Организации Объединенных Наций [Электронный ресурс] // URL: <http://www.un.org/ru/sections/about-un/main-organs/> (дата обращения: 11.03.2018)

разделу 1, части XV Конвенции ООН по морскому праву в случае возникновения споров государства-участники обязаны урегулировать вопрос мирным путем¹. МТМП также осуществляет свою деятельность в соответствии со Статутом и Регламентом. Международный трибунал по морскому праву также может создавать камеры ad hoc, касающиеся морского дна. Согласно ст. 292 Конвенции ООН по морскому праву Трибунал обладает исключительным правом, который заключается в том, что он может выносить решения о «незамедлительном освобождении судна и экипажа», однако в том случае, если предоставлен разумный залог, а также государства не смогли прийти к соглашению об освобождении в десятидневный срок. Например, в 2002 году было задержано российское рыболовное судно «Волга» в порте Австралии под названием Перт. Таким образом, Международный трибунал по морскому праву вынес решение о снижении залога за судно «Волга», а также признал требования австралийских властей неправомерными². Наиболее частыми возникают проблемы перед Международным трибуналом по морскому праву, которые связаны с делимитацией границ, вызывающих территориальные притязания у государств, учитывая то, что ранее разрешение данных вопросов входило в компетенцию Международного Суда ООН³. Примером является спор о делимитации морской границы между Бангладеш и Мьянмой в Бенгальском заливе. МТМП закрепил суверенитет Бангладеша над 320-километровой исключительной экономической зоны в Бенгальском заливе⁴.

Важной особенностью Международного трибунала по морскому праву, отличающей его от других международных судов, является то, что он может

¹ Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву (Монтего-Бей, 10 декабря 1982 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации от 1 декабря 1997 г., №48, ст. 5493.

² Международный трибунал по морскому праву постановил немедленно освободить российское судно, удерживавшееся в Австралии [Электронный ресурс] // URL: <https://ria.ru/society/20021224/288770.html> (дата обращения: 14.04.2018).

³ Сорокин Р. Ф., Царев В. Ф. Проблема делимитации морских пространств в свете результатов работы III Конференции ООН по морскому праву // Деятельность государств в Мировом океане: международно-правовые аспекты. М., 1983г. С. 20-28.

⁴ Dispute Concerning Delimitation of the Maritime Boundary between Bangladesh and Myanmar in the Bay of Bengal. Judgment // URL: <https://www.itlos.org> (дата обращения: 13.04.2018).

привлекать специалистов и экспертов для ответа на естественнонаучные вопросы. Так МТМП вынесено постановление в связи с делом о рекультивации земель Сингапуром на побережье пролива Джохор в спорном с Малайзией районе. Суть данного спора заключалась в том, что Малайзия опасалась изменения рельефа побережья, из-за рекультивационных работ в узком проливе Джохор, проводимых Сингапуром. Трибунал применил обеспечительные меры, чтобы государства создали независимую группу экспертов для изучения влияния рекультивационных работ на окружающую среду, тем самым провести оценку рисков¹.

Изучение деятельности Международного трибунала по морскому праву позволяет сделать вывод о том, что решения принятые в рамках компетенции Трибунала имеют важную роль в разрешении споров между государствами мирным путем.

Европейский союз является уникальным объединением, сочетающим в себе черты международной организации и государства, формально не являясь ни тем, ни другим. Отличительной особенностью Союза является наличие собственной правовой системы, находящейся на стыке международного и национального права. Право ЕС регулирует отношения 28 государств-членов, граждан и юридических лиц Союза. Прецедентное право, в значении придаваемом ему странами общего права, не получило своего распространения и применения в Европейском Союзе. Однако неверным представляется и утверждение об отсутствии какого-либо влияния решений судебных органов ЕС на процессы европейской интеграции и обеспечение положений учредительных договоров Европейского союза. В соответствии с положениями статьи 19 Лиссабонского договора 2007 года судебная власть в Европейском союзе осуществляется независимыми от других институтов ЕС и государств-членов наднациональными органами правосудия ЕС. Судебные органы Европейского союза представляют собой целостную систему,

¹ Case Concerning Land Reclamation by Singapore in and around the Straits of Johor (Malaysia v. Singapore). Provisionsl Measures. Order of 8 October 2003.

построенную на принципах единства и иерархичности, которая в целом имеет наименование «Суд Европейского союза». Высшее звено судебной системы - Суд, решения которого окончательны и обязательны к исполнению всеми государствами, институтами, физическими и юридическими лицами; второе звено - трибунал; третье звено – специализированные трибуналы - судебные органы, наделенные специальной юрисдикцией.

Суд Европейского союза, который находится в Люксембурге, также входит в систему средств мирного разрешения споров. Образован в 1952 году и назывался Суд Европейского объединения угля и стали. О. К. Вишнякова говорит о том, что Суд Европейского союза в качестве источников использует общие принципы международного права, соответственно и принцип мирного разрешения международных споров. Все государства-члены Европейского союза признают в обязательном порядке юрисдикцию Европейского суда.

Суд Европейского союза полномочен рассматривать иски государств-членов к другим государствам-членам, иски об обжаловании действий и решений органов и должностных лиц ЕС, споры о соответствии правовых актов Европейского Союза учредительным документам (Договорам) и другим источникам, обладающим в отношении данных актов более высокой юридической силой, др. Несмотря на широкий круг полномочий Суда Европейского союза ключевое значение в правовой защите европейского права и обеспечении его единообразного применения и толкования на территории всего Европейского Союза имеют решения, вынесенные в преюдициальном порядке. Нельзя не согласиться с позицией зав.кафедрой международного и европейского права Казанского федерального университета А.И. Абдуллина, который отмечает: «Преюдициальная процедура — это не просто одна из многих, это важнейшая сфера юрисдикции Суда ЕС (как и Трибунала), причем как в «качественном», так и в количественном плане — преюдициальные решения составляют

подавляющее большинство из общего числа решений Суда ЕС и Трибунала»¹. Механизм преюдициального запроса закреплен в статье 267 Договора о функционировании ЕС. Так, Суд Европейского союза полномочен выносить решения в преюдициальном порядке о: а) толковании Договоров; б) действительности и толковании актов институтов, органов или учреждений Союза. Если при разрешении дела по существу у национального юрисдикционного органа государства-члена возникают сомнения в вопросах, подпадающих под нормы о преюдициальной процедуре, то он, приостановив производство по делу, вправе обратиться в Суд ЕС с целью получения соответствующих разъяснений. Решение Суда Европейского союза, вынесенное в порядке преюдициального запроса, связывает национальное судебное учреждение, направившее такой запрос, являясь для последнего безусловно обязательным. Более того, как подчеркивалось Судом Европейского союза в одном из решений, позиция, высказанная им по вопросам права в рамках преюдициальной процедуры, обязательна для всех национальных юрисдикционных органов любого уровня и любого государства-члена ЕС². Это относится и к оценке действительности актов европейского права, которая должна быть принята во внимание не только национальным органом, направившим запрос, но и другими судами, которые должны отказаться от применения нормы права ЕС, признанной недействительной Судом ЕС³. Важно, что суд ЕС связывает своими решениями и себя самого. При схожих обстоятельствах он руководствуется принципами и нормами, установленными им ранее. При формулировании позиции по конкретному делу он ссылается не на акты первичного или вторичного права ЕС, не на конкретные свои решения, но на сложившуюся и устоявшуюся судебную практику, воспроизводя из своих предшествующих

¹ Абдуллин А.И. Судебный прецедент в системе источников права Европейского Союза // Правовая политика и правовая жизнь. 2012. № 2. С. 146.

² Arrêt du 27/03/1963, *Da Costa en Schaake NV e.a. vs Administratie der Belastingen*, affaire 28/62 et 30/62 // *Recueil de jurisprudence*. 1963. P. 61.

³ Arrêt du 13/05/1981, *International Chemical Corporation vs Amministrazione delle finanze dello Stato*, affaire 66/80 // *Recueil de jurisprudence*. 1981. P. 1191.

решений отдельные предложения или целые абзацы, не используя при этом какие-либо ссылки на источники. Тем не менее, формально Суд не связан своими предыдущими позициями и может изменять их. Нельзя также не отметить, именно посредством преюдициальной процедуры судом Европейского союза разрешаются важнейшие вопросы формирования и развития права ЕС. Таким путем были сформулированы принцип верховенства и прямого действия права Европейского союза, принцип правовой определенности, принцип обязательности соблюдения основных прав и свобод личности, принцип внедоговорной ответственности государств-членов ЕС за нарушения европейского права, а также многие другие основополагающие положения¹. Судебной практикой Суда Европейского союза восполняются существенные пробелы в европейском праве, а в последующем выработанные им наиболее знаковые положения включаются в текст учредительных актов. Суд в своих решениях вырабатывает новые концепции, подходы во взаимодействии европейского права с национальным правом государств-членов ЕС и международным правом, толкует, уточняет положения учредительных договоров, актов органов и институтов ЕС, полномочия последних. Суд Европейского союза самостоятельно не раз указывал на значимость выносимых им решений². Развитые в его судебных актах правовые принципы свободного перемещения товаров, услуг и рабочей силы, принцип равноправия и недопустимости дискриминации, выработка положений, развивающих институт европейского гражданства, подчеркивают важность решений Суда ЕС для повседневной жизни граждан Союза .

Суд также признал принцип ответственности государств-членов за нарушение законодательства ЕС, который, во-первых, играет важную роль в укреплении защиты прав, предоставляемых отдельным лицам положениями

¹ Presentation. Court of Justice - Official website of Court of Justice of the European Union. URL: https://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2_7024/en/ (дата обращения: 15.04.2018).

² Presentation. Court of Justice - Official website of Court of Justice of the European Union. URL: https://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2_7024/en/ (дата обращения: 15.04.2018).

ЕС, и, во-вторых, может способствовать более добросовестному применению положений ЕС государствами-членами. Таким образом, нарушения, совершенные государствами-членами, могут привести к возникновению обязательств по выплате компенсации, которая в некоторых случаях может иметь серьезные последствия для их государственных средств. Кроме того, любое нарушение законодательства ЕС государством-членом может быть передано в суд, и, если решение, устанавливающее такое нарушение, не соблюдается, суд может распорядиться о выплате периодического штрафа и/или фиксированной суммы. Однако, если меры по переносу директивы не будут доведены до сведения комиссии, она может предложить, чтобы суд наложил денежное взыскание на государство-член, как только будет вынесено первоначальное решение, устанавливающее неисполнение обязательств

Суд также работает в сотрудничестве с национальными судами, которые являются обычными судами, применяющими законодательство ЕС. Любой национальный суд или трибунал, который призван решать спор, связанный с законодательством ЕС, может, а иногда и должен, задавать вопросы в суд для вынесения предварительного решения. Затем суд должен дать свое толкование или пересмотреть законность верховенства права ЕС¹.

Таким образом, развитие прецедентного права иллюстрирует вклад Суда Европейского Союза в создание правовой среды для граждан путем защиты прав, которые законодательство Европейского Союза предоставляет им в различных областях их повседневной жизни, что обеспечивает безопасность государств в разрешении споров, как внутри стран, так и за их пределами.

Европейский суд по правам человека был образован на основании принятия Европейской конвенции о защите прав человека и основных

¹ Суд в правовом порядке Европейского Союза [Электронный ресурс] // URL: https://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2_7024/en/ (дата обращения: 16.04.2018).

свобод¹. Местонахождение данного международного судебного органа, юрисдикция которого распространяется на все государства-члены Совета Европы, ратифицировавшие Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод, находится в Страсбурге.

Особенностью Европейского суда по правам человека является то, что он не только разбирает споры между государствами, а также и индивидуальные жалобы на государства со стороны физических лиц и неправительственных организаций. В соответствии с Федеральным законом от 30 марта 1998 г. N 54-ФЗ "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней" Российская Федерация присоединилась к данной Конвенции, которая стала частью правовой системы нашей страны². Однако в соответствии с Постановлением Конституционного Суда РФ от 14.07.2015 N 21- П Россия может не исполнять решения Европейского Суда по правам человека, если они будут нарушать основополагающие конституционные принципы Российской Федерации³.

Согласно ст. 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод граждане страны-участницы Конвенции, исчерпав все внутренние средства правовой защиты, могут обратиться в Европейский Суд по правам человека. В соответствии со ст. 46 Конвенции Комитет министров Совета Европы осуществляет надзор за исполнением решений Суда, а также призван следить не только за своевременной выплатой денежной компенсации, но и за тем,

¹ Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS N 005 (Рим, 4 ноября 1950 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации от 8 января 2001 г., №2, ст.163.

² Федеральный закон от 30 марта 1998 г. N 54-ФЗ "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней" // Собрание законодательства Российской Федерации от 6 апреля 1998 г., №14, ст.1514.

³ Постановление Конституционного Суда РФ от 14 июля 2015 г. N 21-П "По делу о проверке конституционности положений статьи 1 Федерального закона "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней", пунктов 1 и 2 статьи 32 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", частей первой и четвертой статьи 11, пункта 4 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 13, пункта 4 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 15, пункта 4 части 1 статьи 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и пункта 2 части четвертой статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы" // Собрание законодательства Российской Федерации от 27 июля 2015., №30, ст.4658.

как государство-участник Конвенции исправляет противоречия норм его внутреннего права или позиции судебной практики со стандартами Совета Европы.

Конвенция закрепляет «право на жизнь», «право на свободу и личную неприкосновенность», запрещает рабство и пытки. Так, в 2015 году ЕСПЧ было рассмотрено дело, инициированного жалобой N 12008/06, Алексея Борисова против Российской Федерации. Суть данного дела заключалась в том, что в 2004 году сотрудниками правоохранительных органов проводились обыски в квартире Борисова Алексея Ивановича, в ходе которых он подвергся избиению, чтобы положить конец жестокому обращению попытался спрыгнуть с окна. Показания со стороны власти Российской Федерации заключались в том, что Алексей Иванович напал на сотрудника правоохранительных органов и пытался сбежать. А следов телесных повреждений на теле заявителя в момент обыска не было. Таким образом, ЕСПЧ обязал государство-ответчика в течении трех месяцев выплатить пять тысяч евро заявителю в качестве компенсации морального вреда, а также две тысячи пятьдесят евро в качестве компенсации судебных расходов и издержек.

Практика Европейского Суда по правам человека, которая основывается на Конвенции о защите прав человека и основных свобод, довольно обширна. Деятельность данного международного судебного органа может устанавливать факт того, что какое-либо нарушение в определённом государстве носит массовый характер из-за системной проблемы, в связи с чем предписывать этому государству предпринять меры по исправлению этого недостатка.

Экономический суд СНГ, находящийся в Минске, был основан путем принятия Соглашения о статусе Экономического суда СНГ, которое было заключено в 1992 г¹. В систему правовой основы Экономического суда СНГ

¹ Соглашение о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 6 июля 1992 г. // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, 1992г., №1, стр.118.

входит также: Соглашение о мерах по обеспечению улучшения расчетов между хозяйственными организациями стран участников СНГ от 15 мая 1992 года, Положение об Экономическом Суде Содружества Независимых Государств (в редакции Протокола от 13 сентября 2017 года о внесении изменений в Соглашение о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 6 июля 1992 года) и Устав Содружества Независимых Государств от 22 января 1993 года. В соответствии со ст.32 Устава СНГ Экономический суд СНГ разрешает дела, которые связаны с исполнением экономических обязательств в рамках СНГ, толкованием положений международных договоров и актов СНГ по экономическим вопросам¹. Пункт 5 Положения об Экономическом Суде Суд предусматривает, что Экономический суд СНГ компетентен в толковании: международных договоров, других актов СНГ и его институтов; актов законодательства бывшего Союза ССР на период взаимосогласованного их применения, в том числе о допустимости применения этих актов, которые не противоречат международным договорам и принятым на их основе иным актам СНГ². Одним из примеров толкования актов СНГ является решение Экономического суда СНГ от 14 апреля 2017 года №01-1/5-16. Межпарламентская Ассамблея государств — участников Содружества Независимых Государств обратилась в Экономический Суд Содружества Независимых Государств с запросом о толковании статьи 1 Соглашения о правовом статусе должностных лиц и сотрудников органов Содружества Независимых Государств от 25 апреля 2003 года. Межпарламентская Ассамблея государств — участников Содружества Независимых Государств просила разъяснить, допустимо ли применение Соглашения о правовом статусе должностных лиц и сотрудников органов Содружества Независимых Государств от 25 апреля 2003 года наряду с Конвенцией

¹ Устав Содружества Независимых Государств (Минск, 22 января 1993 г.) // Постановление ВС Российской Федерации от 15 апреля 1993г., №4799-1.

² Соглашение о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 6 июля 1992 г. // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, 1992г., №1, стр.147.

о Межпарламентской Ассамблее государств — участников Содружества Независимых Государств от 26 мая 1995 к должностным лицам Межпарламентской Ассамблеи с учетом того, что содержащиеся в этих международных договорах определения понятия «должностные лица» отличаются. Проанализировав нормы Соглашения от 25 апреля 2003 года и Конвенции от 26 мая 1995 года, иных международно-правовых актов Содружества в области правового статуса должностных лиц Содружества Независимых Государств и должностных лиц Межпарламентской Ассамблеи, изучив информацию о правоприменительной практике государств-участников Соглашения от 25 апреля 2003 года и Конвенции от 26 мая 1995 года относительно предмета настоящего запроса, исследовав иные имеющиеся в деле материалы, Экономический Суд пришел к следующему выводу:

- Соглашение о правовом статусе должностных лиц и сотрудников органов Содружества Независимых Государств от 25 апреля 2003 года не применяется к должностным лицам Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств.
- Специальным актом, регулирующим правовой статус должностных лиц Межпарламентской Ассамблеи, является Конвенция о Межпарламентской Ассамблее государств — участников Содружества Независимых Государств от 26 мая 1995 года¹.

Таким образом, государства-участники СНГ, подписавшие Соглашение о статусе Экономического суда СНГ данное, приняли на себя обязанность следовать принципам международного права, одним из которых является урегулирование конфликтов и споров мирными средствами.

Международные организации – важнейший инструмент решения международных споров. Особое место в этом занимают главные органы ООН – Совет Безопасности и Генеральная Ассамблея.

¹ Аннотации судебных актов Экономического Суда СНГ [Электронный ресурс] // URL:<http://www.sudsn.org/database/annot/annot2017/> (дата обращения: 16.04.2018).

Согласно Уставу ООН, на Генеральную Ассамблею ООН возложена особая роль по поддержанию мира и разрешению международных споров. В соответствии с Резолюцией 377 (V) «Единство в пользу мира» Генеральной Ассамблеи от 3 ноября 1950 года Генеральная Ассамблея ООН может рассматривать вопросы мира и безопасности в том случае, если Совет Безопасности не может выполнить свои обязанности из-за разногласий постоянных членов. Данная резолюция применяется в том случае, когда имеются основания усматривать угрозу миру, нарушение мира или акт агрессии. Рассмотрев вопросы мира и безопасности, выносит рекомендации членам относительно принятия коллективных мер в целях поддержания или восстановления международного мира и безопасности. Генеральная Ассамблея также может:

- рассматривать общие принципы сотрудничества в деле поддержания международного мира и безопасности, в том числе принципы, определяющие разоружение;
- обсуждать любые вопросы, касающиеся международного мира и безопасности, и делать по таким вопросам рекомендации, за исключением тех случаев, когда тот или иной спор или ситуация находится на рассмотрении Совета Безопасности;
- рекомендовать меры мирного улаживания любой ситуации, которая могла бы нарушить дружественные отношения между странами¹.

В 1970 году Генеральная Ассамблея ООН приняла Декларацию о принципах международного права², тем самым более широко раскрыв их значения, чем в Уставе ООН.

15 ноября 1982 году резолюцией №37/10 Генеральной Ассамблеи принята Манильская декларация о мирном разрешении международных

¹ Функции и полномочия Генеральной Ассамблеи [Электронный ресурс] // Официальный сайт ООН; URL: <http://www.un.org/ru/ga/about/background.shtml> (дата обращения: 18.04.2018).

² Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций от 24 октября 1970 г. // Сборник «ООН. Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН на XXV сессии», Нью-Йорк., 1970г., с. 151-155.

споров¹, в которой также, как и в Уставе ООН был отражен принцип мирного разрешения международных споров. Однако важной особенностью являлось то, что государства, исчерпав средства мирного разрешения, не должны прибегать к военным действиям. Таким образом, обеспечивая международный мир и безопасность.

Немаловажную роль в обеспечении принципа мирного разрешения международных споров играет Совет Безопасности ООН. В соответствии со ст. 34 Устава ООН «Совет Безопасности уполномочивается расследовать любой спор или ситуацию, которая может привести к международным трениям или вызвать спор, для определения того, может ли продолжение этого спора или ситуации угрожать поддержанию международного мира и безопасности»². На любой стадии спора Совет Безопасности ООН может рекомендовать процедуру, чтобы урегулировать конфликт, возникший между государствами. Совет Безопасности компетентен в применении принудительных мер к государствам, которые нарушают международный мир и безопасность. Страны, которые входят в ООН должны обращаться в Совет Безопасности ООН в случаях ситуаций, угрожающих международной безопасности и миру. Те государства, которые не входят в ООН также имеют право обращаться в Совет Безопасности, однако им необходимо принять на себя обязательства устава ООН по мирному разрешению споров. Совет Безопасности ООН состоит из 15 членов: пяти постоянных (Россия, США, Великобритания, Франция, Китай) и десяти непостоянных, которые избираются Генеральной Ассамблеей ООН на два года без права немедленного переизбрания³. Официальным отражением мнения членов Совета Безопасности ООН является резолюция. Однако существуют определенные трудности в принятии резолюций, потому что пять

¹ Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 15 ноября 1982 г. N 37/10 "Манильская декларация о мирном разрешении международных споров" [Электронный ресурс] // Официальный сайт ООН; URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/manila_declaration.shtml (дата обращения: 17.04.2018).

² Устав Организации Объединенных Наций [Электронный ресурс] // URL: <http://www.un.org/ru/charter-united-nations/index.html> (дата обращения: 17.04.2018).

³ Бирюков П.Н. Международное право. Учебное пособие. М.: Юристъ. 2014. стр.79.

постоянных членов Совета Безопасности ООН обладают правом вето, что вызывает критику в сторону данного органа ООН. В 2015 году международная неправительственная организация Amnesty International призвала пять постоянных членов Совета Безопасности добровольно отказаться от права вето по решениям, которые касаются геноцида и массовых убийств мирного населения¹. Также Генеральный секретарь Amnesty International Салил Шетти заявил о том, что постоянные члены Совета Безопасности используют право вето для того, чтобы продвигать собственные политические интересы, а не для того, чтобы принимать меры по защите гражданского населения в военных конфликтах². Датский политик Могенс Люккетoft объяснил, что «невозможно лишить члена Совбеза ООН права вето, это прописано в Уставе ООН, а Устав можно изменить только при единогласном решении пяти постоянных членов Совбеза»³. Совет Безопасности ООН может учреждать вспомогательные органы в соответствии с Уставом ООН. Резолюцией 827 (1993) Совета Безопасности ООН был учрежден Международный уголовный трибунал по бывшей Югославии (МТБЮ), целью которого было привлечение к ответственности лиц, виновных в нарушении международного гуманитарного права, а также поспособствовать примирению в бывшей Югославии⁴. В соответствии с резолюцией 955 (1994) Совета Безопасности ООН от 8 ноября 1994 года был учрежден Международный уголовный трибунал по Руанде (МУТР), целью которого было привлечение к ответственности лиц, виновных в совершении

¹ AMNESTY INTERNATIONAL ANNUAL REPORT 2014/2015 [Электронный ресурс] // URL: <https://www.amnesty.org/en/latest/research/2015/02/annual-report-201415/> (дата обращения: 16.04.2018).

² Amnesty calls on UN powers to lose veto on genocide votes [Электронный ресурс] // URL: <http://www.bbc.com/news/world-31617141> (дата обращения: 16.04.2018).

³ Председатель сессии ГА ООН призвал отказаться от права вето в Совбезе, ИА Интерфакс, 28.08.2015 г. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.interfax.ru/world/469776> (дата обращения: 19.04.2018).

⁴ Резолюция 827(1993), принятая Советом Безопасности на его 3217-м заседании 25 мая 1993г. [Электронный ресурс] // URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N93/306/30/IMG/N9330630.pdf?OpenElement> (дата обращения: 19.04.2018).

геноцида на территории Руанды, а также территорий соседних государств¹. Таким образом, Совет Безопасности ООН выступает в роли важного инструмента в поддержании стабильности и безопасности всего мира.

Подводя итог выше сказанному, необходимо отметить, что все государства стремятся разрешать все споры и конфликтные ситуации, возникающие между ними, путем использования мирных средств. В данный момент выстроена целая система по поддержанию миропорядка. Международные суды в рамках своих полномочий могут помочь государствам отойти от военных действий и начать переговоры либо разъяснить решение суда, вынесенного ранее. Универсальной организацией, призванной обеспечивать основополагающие принципы международного права, является Организация Объединенных Наций. В рамках ООН действуют Генеральная Ассамблея и Совет Безопасности, которые в рамках своей компетенции, утвержденной Уставом ООН, должны пресекать конфликты, угрожающих международной безопасности, начиная от рекомендаций в урегулировании конфликта, заканчивая введением штрафных санкций в отношении государства, не исполняющего решения, например, Международного Суда ООН. Однако в целях более эффективного исполнения принципа мирного разрешения международных споров необходимы усилия всего мирового сообщества.

¹ Резолюция 955(1994), принятая Советом Безопасности на его 3453-м заседании 8 ноября 1994 г. [Электронный ресурс] // URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N96/057/27/PDF/N9605727.pdf?OpenElement> (дата обращения: 19.04.2018).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Принцип мирного разрешения международных споров - это важнейшее свойство современного международного права, непосредственно и предельно концентрированно выражающее его сущность как права мирного сосуществования государств независимо от их социальных систем и проявляющееся в основанной на международно-правовом запрещении применения в международных отношениях силы или угрозы ею всеобщей обязанности субъектов международного права разрешать возникающие между ними споры или ситуации исключительно мирными средствами; с правом свободного выбора каждого из них и учетом взаимных интересов друг друга, в соответствии с принципами справедливости и международного права.

Возникновение и становление принципа мирного разрешения международных споров имело богатую историю. Многие мирные средства были апробированы опытом и выдержаны временем. В результате, в международной доктрине сложилось чёткое понимание преимуществ мирных средств, а также незаконность силовых методов. А Гагская конвенция о мирном разрешении международных столкновений явилась первым международным документом, который обобщил все ранее используемые обычаи и нормы по поводу мирного разрешения международных споров.

Международное право имеет в своём распоряжении достаточное количество мирных средств разрешения международных споров, с помощью которых государства могут урегулировать возникающие конфликты без применения силы. Все эти средства имеют разноплановый характер, что позволяет решать самые разнообразные вопросы. Государствам предоставлено право самостоятельного выбора в зависимости от ситуации применять имеющиеся в доктрине международного права средства. Благодаря этому, я считаю, что при имеющемся должном уровне желания, любой спор может быть разрешен мирными средствами, избегая войны.

Все государства стремятся разрешать все споры и конфликтные ситуации, возникающие между ними, путем использования мирных средств. В данный момент выстроена целая система по поддержанию миропорядка. Международные суды в рамках своих полномочий могут помочь государствам отойти от военных действий и начать переговоры либо разъяснить решение суда, вынесенного ранее. Универсальной организацией, призванной обеспечивать основополагающие принципы международного права, является Организация Объединенных Наций. В рамках ООН действуют Генеральная Ассамблея и Совет Безопасности, которые в рамках своей компетенции, утвержденной Уставом ООН, должны пресекать конфликты, угрожающих международной безопасности, начиная от рекомендаций в урегулировании конфликта, заканчивая введением штрафных санкций в отношении государства, не исполняющего решения, например, Международного Суда ООН. Однако в целях более эффективного исполнения принципа мирного разрешения международных споров необходимы усилия всего мирового сообщества.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ АКТОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Международные нормативно-правовые акты

1. Венская Конвенция о праве международных договоров 1969г. // Ведомости Верховного Совета СССР, 1986г. №37.
2. Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций от 24 октября 1970 г. [Электронный ресурс] // URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/intlaw_principles (дата обращения: 20.04.2018).
3. Декларация об установлении фактов Организацией Объединенных Наций в области поддержания международного мира и безопасности (принята резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН А/46/59 от 9 декабря 1991 г.) // «Действующее международное право» т.2.
4. Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS N 005 (Рим, 4 ноября 1950 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации от 8 января 2001 г., №2, ст.163.
5. Конвенция о мирном решении международных столкновений (Гаага, 18 октября 1907 г.) // Сборник «Действующее международное право» т.1.
6. Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву (Монтего-Бей, 10 декабря 1982 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации от 1 декабря 1997 г., №48, ст. 5493.
7. "ПАКТ О БОГОТЕ" [Электронный ресурс] // URL: <http://www.oas.org/juridico/english/sigs/a-42.html> (дата обращения: 11.03.2018).
8. Протокол о запрещении применения на войне удушающих, ядовитых или других подобных газов и бактериологических средств (Женева, 17 июня 1925 г.) // ратифицирован Центральным Исполнительным Комитетом СССР 9 марта 1928 г.

9. Резолюция 827(1993), принятая Советом Безопасности на его 3217-м заседании 25 мая 1993г. [Электронный ресурс] // URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N93/306/30/IMG/N9330630.pdf?OpenElement> (дата обращения: 19.04.2018).
10. Резолюция 955(1994), принятая Советом Безопасности на его 3453-м заседании 8 ноября 1994 г. [Электронный ресурс] // URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N96/057/27/PDF/N9605727.pdf?OpenElement> (дата обращения: 19.04.2018).
11. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 15 ноября 1982 г. N 37/10 "Манильская декларация о мирном разрешении международных споров" [Электронный ресурс] // URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/manila_declaration.shtml (дата обращения: 21.04.2018).
12. Соглашение о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 6 июля 1992 г. // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, 1992г., №1, стр.118.
13. Устав Организации Объединенных Наций [Электронный ресурс] // URL: <http://www.un.org/ru/charter-united-nations/index.html> (дата обращения: 11.03.2018).
14. Устав Содружества Независимых Государств (Минск, 22 января 1993 г.) // Постановление ВС Российской Федерации от 15 апреля 1993г., №4799-1.

Нормативно-правовые акты Российской Федерации

15. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008, 30.12.2008, 05.02.2014, 21.07.2014) // Российская газета. 2014, 23 июля.

16. Федеральный закон от 30 марта 1998 г. N 54-ФЗ "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней" // Собрание законодательства Российской Федерации от 6 апреля 1998 г., №14, ст.1514.
17. Постановление Конституционного Суда РФ от 14 июля 2015 г. N 21-П "По делу о проверке конституционности положений статьи 1 Федерального закона "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней", пунктов 1 и 2 статьи 32 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", частей первой и четвертой статьи 11, пункта 4 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 13, пункта 4 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 15, пункта 4 части 1 статьи 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и пункта 2 части четвертой статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы" // Собрание законодательства Российской Федерации от 27 июля 2015., №30, ст.4658.

Литература и Интернет-ресурсы

18. Абашидзе А. Х., Солнцев А. М., Агейченко К. В. Мирное разрешение международных споров: современные проблемы: Монография. – М.: РУДН, 2011г. Стр.11.
19. Абдуллин А.И. Судебный прецедент в системе источников права Европейского Союза // Правовая политика и правовая жизнь. 2012. № 2. С. 146.
20. Бирюков П.Н. Международное право. Учебное пособие. М.: Юристъ. 2014. стр.79.
21. Блищенко И.П. Международное право и мирное решение споров. "Новое время", 1964.N7. С. 10.

22. Броунли Я. Международное право. Т.2. М. 1977. С.448
23. Верещетин В. С. Международный Суд ООН на новом этапе // Московский журнал международного права. 2014. №2, С. 797.
24. Геновски М. Основы международного права. София. 1966. С.380.
25. Гессен В.М. О значении Гаагской конференции, Журнал Министерства юстиции, 1900. N 5. С.56.
26. Гроций Г. О праве войны и мира. М., 1994. С.539-540.
27. Де Ватгель Э. Право народов. М., 1960. С.415.
28. Егоров С.А. Первая Гаагская конференция мира: история и современность. Российский ежегодник международного права 1992 г. Л., 1994. С.119.
29. Камаровский Т.А. Гаагская мирная конференция 1899г. М.,1902. С.5.
30. Клименко Б.М., Ушаков. Н.А. Нерушимость границ - условие международного мира. М., 1975. С. 91-92.
31. Левин Д. Б. Принцип мирного разрешения международных споров. – М.: Наука, 1977г. Стр.11.
32. Лукашук И. И. Международное право. Общая часть: Учебник. – М.: Волтерс Клувер, 2005г. Стр. 272-273.
33. ЛистФ. Международное право в системном изложении. Л., Юрьев. 1917. С.39.
34. ОппенгеймЛ. Международное право. Т.2. П.1.М., 1949. С.201.
35. Осинцев Ю.В. Международный спор как международный юридический факт. Советский ежегодник международного права 1981 года. 1982г. М., стр. 209-220.
36. Пушмин Э.А. Мирное разрешение международных споров. С. 141.
37. Сорокин Р. Ф., Царев В. Ф. Проблема делимитации морских пространств в свете результатов работы III Конференции ООН по морскому праву // Деятельность государств в Мировом океане: международно-правовые аспекты. М.,1983г. С. 20-28.
38. Таубе М.А. "Ф.Ф.Мартенс (1845-1909). Некролог".

39. Ушаков С. В. Исполнение решений Лиги Наций и механизм применения санкций // Московский журнал международного права. – 2008. - № 1(69). Стр.113.
40. Хайд Ч. Международное право, его понимание и применение Соединенными Штатами Америки. - М.: Иностранная литература, 1952. С.448.
41. Шармазанашвили Г.В. Мирное разрешение международных споров один из важнейших принципов международного права. Советское государство и право. М.,1962. N 1. С.71.
42. Шинкарецкая Г. Г. Мирное разрешение международных споров как средство обеспечения ВСМБ // Всеобъемлющая система международной безопасности и международное право / Ред. Кол. В. С. Верещетин, М. М. Славин, Р. А. Тузмухамедов. – М.: Изд-во ИГиП АН СССР, 1987г. Стр. 95.
43. Яновский М.В. Мирные средства разрешения международных споров. - Ташкент, 1957. С.14.
44. Аннотации судебных актов Экономического Суда СНГ [Электронный ресурс] // URL:<http://www.sudsng.org/database/annot/annot2017/> (дата обращения: 16.04.2018).
45. Колумбия и Эквадор уладили миром дело в суде Гааги [Электронный ресурс] // URL: <http://rusecuador.ru/novosti-kratko-v-neskolko-strok/12307-kolumbiya-i-ekvador-uladili-mirom-delo-v-sude-gaagi.html> (дата обращения: 13.04.2018).
46. Международный трибунал по морскому праву постановил немедленно освободить российское судно, удерживавшееся в Австралии [Электронный ресурс] // URL: <https://ria.ru/society/20021224/288770.html> (дата обращения: 14.04.2018).
47. Председатель сессии ГА ООН призвал отказаться от права вето в Совбезе, ИА Интерфакс, 28.08.2015 г. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.interfax.ru/world/469776> (дата обращения: 19.04.2018).

48. Суд в правовом порядке Европейского Союза [Электронный ресурс] // URL: https://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2_7024/en/ (дата обращения: 16.04.2018).
49. Функции и полномочия Генеральной Ассамблеи [Электронный ресурс] // Официальный сайт ООН; URL: <http://www.un.org/ru/ga/about/background.shtml> (дата обращения: 18.04.2018).

Иностранная литература

50. AMNESTY INTERNATIONAL ANNUAL REPORT 2014/2015 [Электронный ресурс] // URL: <https://www.amnesty.org/en/latest/research/2015/02/annual-report-201415/> (дата обращения: 16.04.2018).
51. Amnesty calls on UN powers to lose veto on genocide votes [Электронный ресурс] // URL: <http://www.bbc.com/news/world-31617141> (дата обращения: 16.04.2018).
52. Arrêt du 27/03/1963, Da Costa en Schaake NV e.a. vs Administratie der Belastingen, affaire 28/62 et 30/62 // Recueil de jurisprudence. 1963. P. 61.
53. Arrêt du 13/05/1981, International Chemical Corporation vs Amministrazione delle finanze dello Stato, affaire 66/80 // Recueil de jurisprudence. 1981. P. 1191.
54. Baily S. Peaceful settlement of international disputes. Some proposals for research. UNITAR, 1971. P.32.
55. Dispute Concerning Delimitation of the Maritime Boundary between Bangladesh and Myanmar in the Bay of Bengal. Judgment // URL: <https://www.itlos.org> (дата обращения: 13.04.2018).
56. Case Concerning Land Reclamation by Singapore in and around the Straits of Johor (Malaysia v. Singapore). Provisional Measures. Order of 8 October 2003.

- 57.Presentation. Court of Justice - Official website of Court of Justice of the European Union. URL: https://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2_7024/en/ (дата обращения: 15.04.2018).
- 58.Schachter O. Disputes involving the use of force // The International Court of Justice at a Crossroads / L. F. Damrosch (ed.): - N.Y., 1987. – P. 223-241.
- 59.Steinberger H. The International Court of Justice // Judicial Settlement of International Disputes / H. Mosler, R. Bernhardt (eds). – Berlin, 1974.
- 60.Umbricht. H. V. Multilateral Mediation Practical experiences and lessons. Netherlands 1988 P.24.