

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ИНСТИТУТ МЕЖКУЛЬТУРНОЙ КОММУНИКАЦИИ И
МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

КАФЕДРА МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ЗАРУБЕЖНОГО
РЕГИОНОВЕДЕНИЯ

**ОТНОШЕНИЯ РОССИИ И СЕРБИИ В КОНЦЕ XX - НАЧАЛЕ
XXI ВВ.**

Выпускная квалификационная работа
Обучающегося по направлению подготовки
41.03.01 Зарубежное регионоведение
очной формы обучения, группы 04001433
Лю Мэй

Научный руководитель:
д.и.н., проф.
Морозов С . В.

БЕЛГОРОД 2018

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	2
Глава 1. Основные направления политических отношений между Сербией и Россией в конце XX - начале XXI вв.	9
1.1. Проблема Косово и отношение России к агрессии США и НАТО в 1999 г.	9
1.2. Интеграция Республики Сербия в Европейском Союзе и позиция России.	18
Глава 2. Торгово-экономические отношения между Сербией и Россией в конце XX - начале XXI вв.	27
2.1. Динамика развития торгово-экономических отношений между Сербией и Россией	27
2.2. Энергетическое сотрудничество между Сербией и Россией.	36
Заключение.	46
Библиографический список.	49

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность. Традиция отношений между народами России и Балканского полуострова, и постоянное участие российского государства с конца XVII века в политической конфронтации в этом регионе, исторически сложившегося образа Юго-Восточной Европы как арены для столкновения между интересами великих держав - все это невозможно не вызвать естественного внимания политиков и ученых к балканскому вопросу в наше время.

Учитывая сильный эмоциональный дискурс, в котором отмечались писания и публичные выступления многих экспертов и аналитиков, существует очевидная необходимость в более трезвой и реалистичной оценке и анализе внешней политики России. Необходимо распространять информацию о современной России и критически представлять как положительные, так и отрицательные аспекты этой страны, что имеет большое значение для Сербии. Наконец, учитывая большой поворот сербской внешней политики в отношении Москвы с 2008 года, также существует потребность в анализе таких движений в свете усилий интеграции ЕС в Сербии.

Российская империя с XVIII века и вплоть до Октябрьской революции 1917 года оказывала покровительство балканским народам и помогала им в борьбе за независимость от Османской Империи, что «послужило фундаментом для крепкого политического, экономического и социокультурного сотрудничества»¹.

События, произошедшие на территории Балканского полуострова и в Советском Союзе на рубеже XX-XXI в., породили множество противоречий в отношениях между этими государствами. В конце прошлого столетия

¹ Гринберг Ф.Б. Сербско-российские отношения: история трансформации и перспективы сотрудничества на современном этапе // Историческая и социально-образовательная мысль № 5-1. том 7. 2015 г. С.29-33 [Электронный ресурс] - URL: <http://www.hist-edu.ru/hist/article/view/1617> (дата обращения 06.06.2018)

народы Советского Союза и Югославии пережили глубочайшие кризисы, которые охватили все сферы жизнедеятельности государств. Их прежнее федеративное устройство было подвержено повсеместной дезинтеграции, когда одно единое государство распалось на множество отдельных суверенных республик. Именно эти события оказали значительное влияние на становление качественно нового этапа Российско-сербских взаимоотношений.

После распада Югославии, политические элиты вновь образовавшихся стран взяли курс на интеграцию с Европейским Союзом. Все бывшие члены-страны Югославии, в том числе и Республика Сербия, подали заявки на вступление в Европейский Союз.

В свою очередь, Балканский полуостров всегда являлся важным регионом для России. На сегодняшний момент одним из главных приоритетов Российской Федерации на балканском направлении является развитие экономического и энергетического сотрудничества. Интеграционный процесс, направленный на вступление в Европейский Союз, может поставить Республику Сербию перед выбором, продолжать интеграцию с ЕС, выстраивать деловые и рабочие отношения с Россией или развивать диалог в двух направлениях.

Степень изученности проблемы. Большое количество различных ученых посвятили свои исследования Сербии, России или их отношению. Так, например, «Сербия на Балканах. XX век»². В этой книге на широком балканском фоне рассматриваются важнейшие события истории сербского народа в XX веке. В центре исследования особенности его государственности в различных исторических формах – в качестве королевской и республиканской Сербии в начале прошлого и начале нынешнего веков, а также в составе карагеоргиевичевской, титовской и милошевичевской Югославии. Особое внимание уделено различным процессам,

² Никифоров К. В. Сербия на Балканах. XX век. 2012. С.176 [Электронный ресурс] - URL: <http://inslav.ru/publication/nikiforov-k-v-serbiya-na-balkanah-hh-vek-m-2012> (дата обращения 20.05.2018)

происходившим на Балканах в прошлом веке и самым непосредственным образом влиявшим на сербскую историю. Помимо этого, о Сербско-российских отношениях, особенно о их истории отношения, написано много. Интерес к отношению между Россией и Сербией не ослабевает. Например, сербского историка Мирослава Йовановича³, за первое десятилетие этого века о современной России в Сербии опубликовано как минимум 30 книг, а общее количество статей, в том числе и в Интернете, даже трудно сосчитать. И в интернете можно найти много статей, курсовых работ и книг, большинство которых исследовало историю отношений между Россией и Сербией.

Объект исследования. Развитие отношений России и Сербии в конце XX - начале XXI вв.

Предмет исследования. Основные направления политических, торгово-экономических и энергетических отношений между Сербией и Россией в конце XX - начале XXI вв.

Хронологические рамки исследования. Работа охватывает временной отрезок с конца XX по начало XXI вв. Данное обстоятельство повышает значение научного изучения интеграции не только в самых отношениях в различных областях между Сербией и Россией в этом периоде, но и в соответствующих внутренних, внешних и международных ситуациях в то же время. Ведь в противном случае объективное описание истории интеграционного процесса невозможно.

Цель исследования. В контексте косовского вопроса изучить отношения между Россией и Сербией в конце XX - начале XXI вв., а также оценить торговые и экономические отношения этих стран на основе доступных источников и новейшей литературы.

Задачи исследования.

³ Мирослав Йованович (1 мая 1962, Белград — 8 января 2014, Баина-Башта) — сербский историк, профессор Отделения истории Философского (общегуманитарного) факультета Белградского университета. Специалист по истории Балкан и России, выдающийся исследователь истории русской эмиграции XX века.

- Изучить основные направления политических отношений между Сербией и Россией в конце XX - начале XXI вв.
- Рассмотреть проблему Косово и отношение России к агрессии США и НАТО в 1999 г.
- Оценить интеграцию Республики Сербия в Европейском Союзе и позицию России.
- Охарактеризовать торгово-экономические отношения между Сербией и Россией в конце XX - начале XXI вв.
- Выявить динамику развития торгово-экономических отношений между Сербией и Россией.
- Рассмотреть энергетическое сотрудничество между Сербией и Россией.

Методология исследования. Основу исследовательской методологии составляют принципы историзма, объективности, системности, комплексности при выявлении, отборе, классификации и критическом анализе исторических источников. Историко-системный метод раскрывает политическое состояние и все аспекты развития России и Сербии в европейских интеграционных процессах в XX - начале XXI вв. А затем еще применяется системный метод, в соответствии с целью и задачами исследования, анализировать торгово-экономические отношения между Сербией и Россией в этом периоде.

Практическая значимость исследования. Материалы диссертационной работы могут быть использованы в чтении курса по внешней политике Российской Федерации в отношении стран балканского региона в Дипломатической академии МИД России, а также его разработке в других вузах, входящих в учебно-методическое объединение в области образования по международным отношениям по специальностям «регионоведение» и «международные отношения». Результаты исследования в качестве практических рекомендаций могут быть использованы организациями и ведомствами, работающими в сфере международных отношений, в том числе МИД РФ.

Структура работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка.

Источниковая база. В данной работе в качестве основных источников использовались, в первую очередь договоры и соглашения о Косово, России и НАТО. Например: National renewable energy action plan of the Republic of Serbia⁴, основополагающий акт о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности между Российской Федерацией и Организацией североатлантического договора⁵, Соглашение об ассоциации с Европейским Союзом⁶, Вашингтонская декларация⁷, Новая стратегическая концепция⁸, Резолюция 1244 Совета Безопасности ООН. 10 июня 1999 года⁹, Соглашение о стабилизации и ассоциации между бывшей югославской республикой Македония¹⁰, ЦЕФТА¹¹. Помимо официальных документов источниками также послужили выступления официальных лиц МИД РФ из информационных бюллетеней МИД РФ. Например: Выступления

⁴ National renewable energy action plan of the Republic of Serbia (Национальный план действий в области возобновляемых источников энергии Республики Сербии) (In accordance with the template foreseen in the Directive 2008/29/EC- Decision 2009/548/EC). 23 июня 2013г. [Электронный ресурс] - URL: <http://www.mre.gov.rs/> (дата обращения 06.05.2018)

⁵ основополагающий акт о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности между Российской Федерацией и Организацией североатлантического договора (Основополагающий акт России - НАТО) 27 мая 1997г. [Электронный ресурс] - URL: <http://www.zaki.ru/pagesnew.php?id=1075> (дата обращения 16.05.2018)

⁶ Соглашение об ассоциации с Европейским Союзом. 23 октября 2013г. [Электронный ресурс] - URL: <http://mostinfo.su/849-soglasheniya-ob-associacii-s-es.html> (дата обращения 20.05.2018)

⁷ Вашингтонская декларация. 24 апреля 1999г. [Электронный ресурс] - URL: https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_27445.htm?selectedLocale=ru (дата обращения 06.05.2018)

⁸ Новая стратегическая концепция (Стратегическая концепция североатлантического Союза) . 24 апреля 1999г. [Электронный ресурс] - URL: https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_27433.htm (дата обращения 15.05.2018)

⁹ Резолюция 1244 Совета Безопасности ООН. 10 июня 1999г. [Электронный ресурс] - URL: <http://ruserbia.com/politika/rezoljucija-1244/> (дата обращения 15.05.2018)

¹⁰ Соглашение о стабилизации и ассоциации между бывшей югославской республикой македония, с одной стороны, и европейскими сообществами и их государствами-членами, с другой стороны. Люксембург, 09 апреля 2001г. [Электронный ресурс] - URL: <https://www.lawmix.ru/abrolaw/7835> (дата обращения 10.05.2018)

¹¹ ЦЕФТА- Центральноевропейское соглашение о свободной торговле. декабрь 1993г. [Электронный ресурс] - URL: https://studopedia.ru/6_63353_tsentralnoevropeyskoe-soglashenie-o-svobodnoy-torgovle-tsefta.html (дата обращения 26.05.2018)

представителя Российской Федерации С.В.Лаврова на заседании Совета Безопасности по вопросу легкого и стрелкового оружия (ЛСО)¹², а также : "Разоружение, демобилизация и реинтеграция бывших комбатантов в контексте миротворчества"¹³ и по вопросу о ситуации вокруг Косово¹⁴. Также использовались ресурсы по проблеме Косово, Сербии в Европейском Союзе, отношениям между Россией и Сербией. К таким материалам прежде всего относятся «Чей кризис круче?»¹⁵, «俄罗斯对北约新战略的忧虑» (Россия обеспокоена новой стратегией НАТО)¹⁶, «Русская геополитическая энциклопедия»¹⁷, «Белград выступает против переустройства миссии ООН в Косове»¹⁸, «Сербия и НАТО: Новое соглашение и новые политические рамки»¹⁹, «Торгово-экономическое сотрудничество»²⁰, «Евросоюз

¹² Выступление представителя Российской Федерации С. В. Лаврова на заседании Совета Безопасности по вопросу легкого и стрелкового оружия (ЛСО) // Министерство иностранных дел Российской Федерации. 24 марта 1999г. [Электронный ресурс] - URL: http://www.mid.ru/web/guest/foreign_policy/un/-/asset_publisher/U1StPbE8y3al/content/id/608188 (дата обращения 16.05.2018)

¹³ Выступление представителя Российской Федерации С. В. Лаврова на заседании Совета Безопасности по вопросу: "разоружение, демобилизация и реинтеграция бывших комбатантов в контексте миротворчества" // Министерство иностранных дел Российской Федерации. 24 июля 1999 года. [Электронный ресурс] - URL: http://www.mid.ru/web/guest/foreign_policy/un/-/asset_publisher/U1StPbE8y3al/content/id/608252 (дата обращения 10.05.2018)

¹⁴ Выступление постоянного представителя Российской Федерации при ООН С. В. Лаврова на заседании Совета Безопасности по вопросу о ситуации вокруг Косово // Министерство иностранных дел Российской Федерации. 24 марта 1999г. [Электронный ресурс] - URL: http://www.mid.ru/web/guest/vystuplenia-zaavlenia/-/asset_publisher/97FOfHiV2r4j/content/id/608436 (дата обращения 16.05.2018)

¹⁵ «Чей кризис круче?» // LENTA.RU - Экономика 19.10.2008. [Электронный ресурс] - URL: <http://www.lenta.ru/articles/2008/11/19/compare/> (дата обращения 30.05.2018)

¹⁶ Вэй Чжэньцян 俄罗斯对北约新战略的忧虑 (Россия обеспокоена новой стратегией НАТО) // Жэньминь газета. 24.04.1999. [Электронный ресурс] - URL: <http://www.people.com.cn/item/kesowo/04/26/26-40.html> (дата обращения 16.05.2018)

¹⁷ Дергачев В. А. Русская геополитическая энциклопедия. 2010. [Электронный ресурс] - URL: <http://dergachev.ru/Russian-encyclopaedia/> (дата обращения 26.05.2018)

¹⁸ Белград выступает против переустройства миссии ООН в Косове. 20.06.2008. [Электронный ресурс] - URL: <http://www.svoboda.org/a/452726.html> (дата обращения 20.05.2018)

¹⁹ Пророкович Душан. Сербия и НАТО: Новое соглашение и новые политические рамки // Геополитика. 18.02.2016 [Электронный ресурс] - URL: http://so-l.ru/news/y/2016_02_18_serbiya_i_nato_novoe_soglashenie_i_novie (дата обращения 26.05.2018)

²⁰ Торгово-экономическое сотрудничество [Электронный ресурс] - URL: <http://torgpredstvo.rs/index.php?jezik=ru&strana=tes> (дата обращения 26.05.2018)

"снизошел" до Сербии»²¹, «За вступление в ЕС проголосовали бы меньше половины сербов»²², «EU Commission recommends start of Serbia membership talks»²³, «Russia Serbia Relations at the beginning of XXI Century»²⁴. В своих работах они описывали внутреннюю и международную обстановку России и Сербии конкретные условия их отношений.

²¹ Евросоюз "снизошел" до Сербии // Известия. 7 ноября 2007. [Электронный ресурс] - URL: <https://iz.ru/news/412044> (дата обращения 06.06.2018)

²² За вступление в ЕС проголосовали бы меньше половины сербов//РИА Новости. 06.02.2017. [Электронный ресурс] - URL: <https://ria.ru/world/20170206/1487303337.html> (дата обращения 21.05.2018)

²³ EU Commission recommends start of Serbia membership talks. (Комиссия ЕС рекомендует начать переговоры о присоединении Сербии.) 2013. [Электронный ресурс] - URL: <http://www.reuters.com/article/us-eu-serbia-idUSBRE93L0AQ20130422> (дата обращения 20.05.2018)

²⁴ Petrović. N. Žarko. Russia Serbia Relations at the beginning of XXI Century (Отношения между Россией и Сербией в начале XXI века)/ISAC Fund. 25.11.2010. P.204 [Электронный ресурс] - URL: <https://www.isac-fund.org/en/publication/the-essay-compendium-russia-serbia-relations-at-the-beginning-of-xxi-century> (дата обращения 30.05.2018)

Глава 1. Основные направления политических отношений между Сербией и Россией

1.1. Проблема Косово и отношение России к агрессии США и НАТО в 1999 г.

Косово - межгорная котловина²⁵ на Динарском нагорье²⁶, был известен как «Косовская и Метохическая автономная область» во время Союзной Республики Югославии и расположен на Балканском полуострове в юго-восточной Европе. Косово расположено на юго-западе Сербии, к югу от Республики Македония, к юго-западу от Албании и к северо-западу от Черногории. Более 90% групп населения являются албанцами и распространены в большинстве районов Косово, в то время как другие группы меньшинств являются в основном сербами и черногорцами и в основном распространены в северной части Косово.

Что касается проблемы Косово, то она насчитывает несколько веков. Помимо многовековой турецкой оккупации и великоалбанской экспансии, проблему особенно обострили нацистская оккупация (1941-1945 гг.), коммунистическая антидемократическая и антисербская власть последних 55 лет (1945-1999 гг.), а с конца 1980-х годов косовские албанцы искали независимость Косово.

Нет никаких исторических свидетельств того, что албанцы населяли Косово до сербов, даже в средние века, не говоря уже о более ранних временах. Косово было заселено сербами с незапамятных времен, здесь произошли самые важные события их истории. Вот почему сербы по-

²⁵ Косово поле. Большая советская энциклопедия // Советская энциклопедия. 1969—1978. [Электронный ресурс] - URL:<http://bse.sci-lib.com/> (дата обращения 06.06.2018)

²⁶ Косово поле. Котлякова. В. М. Словарь современных географических названий// Екатеринбург: У-Фактория. 2006. [Электронный ресурс] - URL: <http://otpusk-info.ru/journey/dictionary/geographic-names/index.htm> (дата обращения 06.06.2018)

прежнему называют Косово «старой Сербией». До войны край по количеству исторических памятников на квадратный километр превышал все Балканы²⁷.

Косово имеет большое значение для истории, культурной и цивилизационной идентичности Сербии. Фактически, провинция Косово и Метохия является колыбелью сербской государственности.

Расцвет косовской культуры в начале XIV в. был прерван вторжениями, в том числе к северу от Балкана. В 1389 году на Косовом поле произошла известная битва между войсками турецкого султана Мурада и сербской армией князя Лазаря. Сербы проиграли битву шестикратно превосходящим их турецким силам, князь Лазарь был тяжело ранен и попал в турецкий плен, где ему отрубили голову. Вскоре сербы были вынуждены признать вассальную зависимость от Османской империи²⁸.

После Второй мировой войны Косово получило широкую автономию в Сербии, а Сербия стала частью Социалистической Федеративной Республики Югославии.

В 1991 году этнические албанцы провели нелегитимный «публичный референдум» и решили создать «Республику Косово». В мае следующего года они провели нелегитимные выборы. Они избрали «президента Республики Косово» и парламент Республики Косово в составе 100 депутатов. В результате Косово сосуществовало с двумя режимами: одним из них являлось правительство, назначенное сербскими властями, а другое - этническое албанское «избирательное» правительство. Эти действия косовских албанцев еще больше усугубили конфликт. Албанцы создавали отряды Освободительной армии Косово, которые начали террористическую войну. Запад в этом конфликте действовал на стороне албанских сепаратистов, которые свободно получали оружие и деньги из Европы²⁹.

²⁷ Проблема Косово. 01.08.2017 [Электронный ресурс] - URL:

https://revolution.allbest.ru/international/00811395_0.html (дата обращения 06.05.2018)

²⁸ Белина Е. Ю. Югославия: истоки конфликта // ЭКО. №5. 1999. [Электронный ресурс] - URL: <http://ecotrends.ru/archive/478-edition-05/1843-2014-03-12-13-29-18> (дата обращения 06.05.2018)

²⁹ Гуськова Елена. Кто победит в Косово? // «Москва». № 3. 1999 С. 17-18.

В 1998 году усилился вооруженный конфликт между радикальной албанской незаконной вооруженной «Освободительной армией Косово» и югославскими военными и полицейскими.

24 марта 1999 года без санкции Организации Объединенных Наций НАТО начало 78-дневную бомбардировку Югославии под знаменем «Предотвращение гуманитарного кризиса в Косово». 10 июня того же года Совет Безопасности ООН принял резолюцию 1244³⁰ для политического урегулирования косовского вопроса, подтвердив суверенитет Югославии над регионом Косово и потребовав, чтобы все государства-члены ООН полностью уважали суверенитет и территориальную целостность Югославии. Согласно этой резолюции, Косово управляется миссией ООН, а международные миротворческие силы под руководством НАТО обеспечивают безопасность.

Поскольку Косово было организовано ООН, Союзная Республика Югославия и Югославия также Сербия твердо заявили о том, что они соблюдают нормы международного права, уважают национальный суверенитет и территориальную целостность и выступают против того, чтобы Косово стало независимой страной. Однако албанцы в Косово всегда требовали полной независимости Косово³¹.

В ноябре 2005 года были официально начаты переговоры о будущем статусе Косово. Было проведено несколько раундов переговоров между делегациями Сербии и косовских албанцев с участием «тройки» посредников (Россия – ЕС – США) о статусе сербской провинции Косово и Метохии. Однако все они потерпели неудачу³².

³⁰ Резолюция 1244 Совета Безопасности ООН. 10.06.1999. [Электронный ресурс] - URL: <http://ruserbia.com/politika/rezoljucija-1244/> (дата обращения 15.05.2018)

³¹ 简要介绍科索沃问题 (Кратко представить косовскую проблему). 24.01.2017. [Электронный ресурс] - URL: <https://wenwen.sogou.com/z/q723116045.htm> (дата обращения 15.05.2018)

³² Никифоров Лев. Косово: новые инициативы против одностороннего решения // Полит.ру. 18.10.2007. [Электронный ресурс] - URL: <http://polit.ru/article/2007/10/18/kosovo1/> (дата обращения 15.05.2018)

17 февраля 2008 года Косово объявило независимость от Сербии, а сербское правительство и парламент Сербии отменили это решение 18 февраля. Это было связано с тем, что оно нарушило сербскую конституцию и нормы международного права о неприкосновенности территориальной целостности соответствующих стран. Различные страны имеют различное отношение к этому. Например: США, Франция, Великобритания, Австралия, Турция, Албания, и Афганистан признали независимость Косово. А Россия, Сербия, Испания, Грузия, Румыния, Азербайджан, Вьетнам, Кипр, Шри-Ланка и другие страны не признали.

Проблему Косово трудно решить по многим причинам. Во-первых, хотя 92% населения Косово являются этническими албанцами, Сербия по-прежнему не намерена отказываться от Косово. Исторически сложилось так, что Косово когда-то являлось правящим центром Королевства Сербия. Поэтому Косово рассматривалось сербами как их колыбель и их святое место. Это символ истории Сербии в ее расцвете. В течение 400 лет, когда Сербия была оккупирована Турцией, расположенная там архиепархия Печ была духовным столпом сербского сопротивления турецкому правлению. Они не хотят отказываться от Косово. Сербский лидер не может сделать Косово независимым.

Во-вторых, албанцы в Косово считают, что самые ранние жители Косово были иллирийцами, албанскими предками и албанцы имели право осуществлять свое собственное правление в Косово. И они также прилагали неустанные усилия для достижения этой цели. В-третьих, поскольку проблема Косово связана с ситуацией на Балканах. Международное сообщество крайне обеспокоено этим. Все страны заявили, что они должны разрешить спор с помощью политических средств. Но у стран были разные взгляды на решение проблем.³³

³³ Цзян Дэфу. 科索沃问题的由来 (Истоки проблемы Косово-китайская статья) // Всемирная история. №2. 1999. С.113-115 [Электронный ресурс] - URL: <http://www.docin.com/p-1014792016.html> (дата обращения 15.05.2018)

После кризиса в Косово позиция России претерпела большие изменения. После «Вашингтонской декларации» отношение России к решению этого кризиса становится все более ясным. Россия надеялась, что НАТО немедленно прекратит бомбардировку и отправит международную силу под именем ООН в Косово. Очевидно, что эта позиция не совпадала с позицией НАТО.

Воздушные удары НАТО против Югославии не были санкционированы Организацией Объединенных Наций (Россия занимает важное место в Организации Объединенных Наций).

После окончания холодной войны, в условиях расширения НАТО на восток, чтобы иметь право голоса в европейских делах, Россия была вынуждена пойти на компромисс с НАТО и в апреле 1997 года был подписан «Основополагающий акт России - НАТО»³⁴. После начала войны в Косово и введения «Вашингтонской декларации» стало ясно, что России не удастся помешать НАТО расширяться на восток, и она до сих пор не получила особого статуса в НАТО. «Основополагающий акт России - НАТО», который был очень обнадеживающим, превратился в макулатуру в одночасье. «Вашингтонская декларация» и «Новая стратегическая концепция»³⁵, выпущенная НАТО на праздновании ее 50-летия, вызвали внезапную напряженность между Россией и НАТО. В «Вашингтонской декларации» говорится, что НАТО будет продолжать укреплять свою «коллективную оборону» и продолжать расширять свое членство, стремясь стать «столпом более широкого общества, которое может разделять общие ценности и

³⁴ Основополагающий акт России - НАТО (основополагающий акт о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности между Российской Федерацией и организацией североатлантического договора) 27.03.1997. [Электронный ресурс] - URL: <http://www.zaki.ru/pagesnew.php?id=1075> (дата обращения 16.05.2018)

³⁵ Новая стратегическая концепция (Стратегическая концепция североатлантического Союза). 24.04.1999. [Электронный ресурс] - URL: https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_27433.htm (дата обращения 15.05.2018)

разделять общие обязанности», и еще больше укреплять «безопасность» и «стабильность» евроатлантического альянса³⁶.

Россия глубоко была обеспокоена новой стратегией НАТО. В России было три основные проблемы: во-первых, когда НАТО продолжит реализацию плана расширения на восток, Россия станет следующим и последним препятствием для НАТО. Во-вторых, НАТО будет доминировать в Европе и в мире. Россия полностью была перед перспективой потерять свое право голоса в Европе и даже во всех международных делах. В-третьих, в соответствии с планом расширения НАТО на восток НАТО поглотит страны Балтии, а также другие страны СНГ, чтобы завершить зажим на Россию.

Перед лицом агрессивного наступления НАТО Россия была вынуждена решительно реагировать³⁷.

В частности, были прерваны все контакты с НАТО, и отозван российский представитель в НАТО. Представителям пресс-службы НАТО в Москве было приказано покинуть Россию. Россия также отменила визит военного персонала НАТО в Россию³⁸.

К тому же Россия изменила военную политику. Министр обороны России Игорь Сергеев в своем выступлении в Белорусской военной академии 22 апреля 1999 г. заявил, что из-за военных действий НАТО против Югославии Россия пересмотрит свою военную доктрину с упором на поддержание высокого стратегического статуса своих ядерных сил и развитие сил ПВО. В заявлении Российского совета по дипломатической и

³⁶ Хуан Дяньвэй, Ван Хучэн. 简析俄罗斯在科索沃战争中的根本立场(Краткий анализ фундаментальной позиции России в войне в Косово) // Военная история. №3. 1999. С.14 [Электронный ресурс] - URL: <http://www.doc88.com/p-6197329933569.html> или [Электронный ресурс] - URL: <http://www.cnki.com.cn/Article/CJFDTOTAL-JSLS903.003.html> (дата обращения 16.05.2018)

³⁷ Вэй Чжэнцян. 俄罗斯对北约新战略的忧虑 (Россия обеспокоена новой стратегией НАТО) // Жэньминь газета. 24.04.1999. [Электронный ресурс] - URL: <http://www.people.com.cn/item/kesowo/04/26/26-40.html> (дата обращения 16.05.2018)

³⁸ Выступление постоянного представителя Российской Федерации при ООН С. В. Лаврова на заседании Совета Безопасности по вопросу о ситуации вокруг Косово // Министерство иностранных дел Российской Федерации. 24.03.1999. [Электронный ресурс] - URL: http://www.mid.ru/web/guest/vystuplenia-zaavlenia/-/asset_publisher/97FOfHiV2r4j/content/id/608436 (дата обращения 16.05.2018)

оборонной политике «О войне НАТО против Югославии» подчеркивалось, что необходимо сформулировать военную политику. Таким образом, дабы Россия и ее бывшие Союзники могли использовать ядерное оружие для борьбы с агрессорами в ограниченном режиме, в случае неядерной агрессии. 29 апреля 1999 года Российский президент отметил, что ядерная энергетика является одним из решающих факторов стабильности всего мира, поэтому важнейшим национальным интересом России является сохранение ядерного потенциала на высоком уровне. По словам ответственного лица Совета национальной безопасности России, президент России подписал на заседании три документа, один из которых касался тактического ядерного оружия. Россия пообещала развивать тактическое и стратегическое ядерное оружие. Эксперты по российским стратегическим вопросам также выдвинули предложения о внесении изменений в военную доктрину и политику реформ: перенесся акцент с частичных действий против повстанцев и экстремистов на развитие сил ПВО, военно-воздушных сил и военно-морских сил для борьбы с войсками высокотехнологичного оборудования противника. Высокоточные боевые действия, запущенные на море и в воздухе, и в то же время сосредоточены на развитии потенциала ядерного сдерживания.

Министр обороны России предложил Министерству обороны готовиться к рассмотрению плана разоружения России. Идея состояла в том, чтобы сохранить существующие 1,2 миллиона военнослужащих и увеличить долю боевых войск. 16 апреля Госдума единогласно приняла резолюцию с просьбой к президенту РФ и правительству принять меры по укреплению национальной обороны и улучшению боевых возможностей российских военных. Российский совет по иностранным делам и политике национальной обороны требует от правительства увеличения финансирования для разработки высокоточного оружия, ракет противовоздушной обороны. Как

российский парламент, так и военные заявили, что увеличат свой оборонный бюджет на 1999 год.³⁹

Воздушные удары НАТО против Югославии являлись поводом для обострения отношений между Россией и НАТО. Россия считала, что действия НАТО против Югославии и новая стратегия, объявленная на праздновании 50-летия НАТО, указывают миру, что НАТО и США являются хозяевами Европы и мира. Это сильно повредило «самооценке» россиян.

Учитывая, что действия России против НАТО не могли быть слишком радикальными, в правительстве России считали, что единственно возможная политика - активно проводить дипломатическое посредничество и искать политические решения для кризиса, чтобы скорее остановить конфликт. Российское предложение о политическом урегулировании кризиса включало в себя три условия: во-первых, Югославия соглашается с тем, что миротворцы ООН должны находиться в Косово. Во-вторых, НАТО должно согласиться разрешить Косовский вопрос от имени ООН и прекратить поддержку Албанской освободительной армии. В-третьих, Россия изменила свою роль посредника между Югославией и НАТО. Она должна была предложить план, который являлся бы зрелым и приемлемым для всех сторон и станет локомотивом мирного разрешения конфликтов. Суть этой политики в том, что НАТО сделала небольшой шаг, Югославия сделала большой шаг.⁴⁰

В соответствии с резолюцией 1244 СБ ООН Россия активно поддерживала международные усилия, направленные на создание демократического и полиэтнического общества в Косово. Москва

³⁹ Хуан Дяньвэй, Ван Хучэн. 简析俄罗斯在科索沃战争中的根本立场(Краткий анализ фундаментальной позиции России в войне в Косово) // Военная история. №3. 1999. С.15 [Электронный ресурс] - URL: <http://www.doc88.com/p-6197329933569.html> или <http://www.cnki.com.cn/Article/CJFDTOTAL-JSLS903.003.html> (дата обращения 16.05.2018)

⁴⁰ Выступление представителя Российской Федерации С. В. Лаврова на заседании Совета Безопасности по вопросу легкого и стрелкового оружия (ЛКО) // Министерство иностранных дел Российской Федерации. 24.03.1999. [Электронный ресурс] - URL: http://www.mid.ru/web/guest/foreign_policy/un/-/asset_publisher/U1StPbE8y3al/content/id/608188 (дата обращения 16.05.2018)

участвовала в урегулировании косовской проблемы в рамках Совета Безопасности ООН и контактных групп (Россия, Великобритания, Германия, Италия, США, Франция).

В то же время российская сторона отстаивала приоритет переговорного урегулирования, принципы универсальности и многовариантного решения вопроса о статусе Косово, давая тезис об отсутствии альтернативной независимости провинции.

Россия предложила разработать «дорожную карту», в рамках которой можно было бы учитывать законные интересы сторон и приоритеты ведущих международных факторов урегулирования в Косово, вехи движения сторон к соглашению, в том числе по путям их перспективы европейской интеграции.⁴¹

В свою очередь, Соединенные Штаты настаивают на том, что единственный выход из тупика - это «План Ахтисаари»⁴², который предполагает независимый статус провинции под международным контролем.

До и после войны в Косово Запад побудил Международную Валютно-финансовую Организацию подписать многомиллиардное кредитное соглашение с США и Россией. Тем не менее, это не повлияло на позицию России в этом кризисе.⁴³

⁴¹ Питалев Илья. Косовский конфликт // РИА Новости. 26.08.2008. [Электронный ресурс] - URL: <https://ria.ru/politics/20080826/150700053.html> (дата обращения 06.06.2018)

⁴² План Ахтисаари. 10.08.2007 [Электронный ресурс] - URL: <http://www.warandpeace.ru/ru/reports/view/14084/> (дата обращения 06.06.2018)

⁴³ Хуан Дяньвэй, Ван Хучэн. 简析俄罗斯在科索沃战争中的根本立场(Краткий анализ фундаментальной позиции России в войне в Косово) // Военная история. №3. 1999г. С.14-15 [Электронный ресурс] - URL: <http://www.doc88.com/p-6197329933569.html> [Электронный ресурс] - URL: <http://www.cnki.com.cn/Article/CJFDTOTAL-JSLS903.003.html> (дата обращения 16.05.2018)

1.2. Интеграция Республики Сербия в Европейском Союзе и позиция России

С конца XX в. развитие политической и социально-экономической системы Сербии характеризуется крупномасштабными реформами, вызванными рядом внутренних и внешних факторов, одним из которых является процесс сближения с Европейским Союзом.

В 1993 году вновь образованный Европейский Союз в контексте консолидации формирования внешней политики был вынужден отдать основные позиции Соединенным Штатам Америки и Североатлантическому альянсу в урегулировании пост-югославских конфликтов. Присоединиться к этому процессу стало возможным только после подписания Дейтонского мирного соглашения в 1995 году, когда ЕС инициировал ряд программ сотрудничества с регионом, включая укрепление стабильности и добрососедских отношений в Юго-Восточной Европе.

Присоединение к ЕС дает ряд преимуществ и других преимуществ для стран-членов. На данный момент Европейское сообщество уже проводит: единую политику «таможенного Союза» (таможенные пошлины отменены, а количественные ограничения отменены во взаимной торговле, введен единый таможенный тариф в отношении третьих стран); общую внешнеторговую политику; политику объединения развития отсталых регионов и районов, охваченных бедностью.

Присоединение к Европейскому Союзу было провозглашено важнейшей стратегической целью внешней политики Республики Сербия и было зафиксировано в 2004 году соответствующим постановлением Национального собрания страны.

Участие в процессе европейской интеграции является приоритетным направлением внешнеполитической стратегии Югославии и ее правопреемницы Сербии с начала 2000-х гг. Интенсивность этого процесса

варьировалась в связи со сменой политических элит, однако ориентиры внешней политики оставались прежними⁴⁴.

Начиная с XXI в. политические отношения между Сербией и ЕС имеют два параллельных процесса. Во-первых, выполнение обязательств, изложенных в «соглашении о стабильности и ассоциации»⁴⁵, означает переход Сербии к европейским стандартам в области внутренней политики, экономики, права и т. д. Во-вторых, прямые переговоры о членстве Сербии в Европейском Союзе. Следует отметить, что необходимым условием начала переговоров о вступлении Сербии в ЕС стала нормализация отношений с Косово, что было достигнуто благодаря подписанию соглашения в 2013 году. В сербском случае Европейский Союз пользуется опытом предыдущих расширения и не спешит принимать поспешные решения. Следует предположить, что Сербия может рассчитывать на присоединение только в случае ее максимальной готовности⁴⁶.

1 июня 2003 года, по результату встречи Европейского совета в Салониках, Республика Сербия и пять других стран Западных Балкан получили статус «потенциального кандидата».

В 2004-2008 годах отношения между ЕС и Сербией осложнились. Прежде всего, это было связано с неадекватным уровнем сотрудничества между Республикой Сербия и международным трибуналом по бывшей Югославии. Европейская комиссия потребовала, чтобы Сербия арестовала и передала Ратко Младича в Международный трибунал, который сербское правительство не смогло осуществить. После консультаций с главным прокурором Гаагского трибунала Карлой дель Понте Европейская комиссия

⁴⁴ Лобанов М. М. Внутренняя и внешняя политика Сербии в 1992-2012 гг.: три главы одной повести // Мировая экономика и международные отношения. 2014. №7. С. 28-35.

⁴⁵ Соглашение о стабилизации и ассоциации между бывшей югославской республикой македония, с одной стороны, и европейскими сообществами и их государствами-членами, с другой стороны. Люксембург. 09.04.2001. [Электронный ресурс] - URL: <https://www.lawmix.ru/abrolaw/7835> (дата обращения 10.05.2018)

⁴⁶ Challenges of Serbia's foreign policy. 14.12.11.2015. [Электронный ресурс] - URL: <https://europeanwesternbalkans.com/2015/11/12/conference-challenges-of-serbias-foreign-policy/> (дата обращения 09.06.2018)

постановила приостановить переговоры по этому соглашению. Кроме того, отношения осложнялись выходом Черногории из общины Сербии и Черногории, что означало как прекращение юридического существования Союзной республики, так и полномочий по управлению автономной провинцией Косово и Метохии. Регион в одностороннем порядке объявляет о своей независимости в феврале 2008 года⁴⁷.

Следует отметить, что Сербия предприняла ряд шагов к вступлению Европейского Союза. В марте 2004 года было создано Управление для Европейского Союза с правительством Сербии, которое стало основным административным органом для координации работы в процессе присоединения к Европейскому сообществу. Главным достижением в работе правительства и парламента Сербии по вопросам присоединения стала разработка и принятие в мае 2005 года Национальной стратегии Сербии по присоединению Сербии и Черногории к Европейскому Союзу.

1 октября 2005 года начались переговоры о подписании Соглашения об ассоциации и стабилизации между Сербией и ЕС, но в мае 2006 года они также были приостановлены под предлогом недостаточного уровня сотрудничества между Сербией и МТБЮ⁴⁸.

7 ноября 2007 года заместитель премьер-министра Сербии Бозидар Джелич и комиссар Европейского Союза по расширению Олли Рен выступили с инициативой продолжить работу над Соглашением об ассоциации и стабилизацией между Сербией и Европейским Союзом. Олли Рен отметил, что полное подписание соглашения будет возможно только в случае всестороннего сотрудничества Республики Сербия с Международным трибуналом по бывшей Югославии.⁴⁹

Особое внимание следует уделить обсуждению проблемы Косово, которое играло и продолжает играть одну из главных ролей в переговорном

⁴⁷ Семенов А. В. Перспективы расширения ЕС на Западных Балканах: случай Сербии // Вестник Кемеровского государственного университета. № 2-3 (54). 2013. С. 132

⁴⁸ МТБЮ-Международный уголовный трибунал по бывшей Югославии

⁴⁹ Евросоюз "снизошел" до Сербии // Известия. 7 ноября 2007. [Электронный ресурс] - URL:<https://iz.ru/news/412044> (дата обращения 06.06.2018)

процессе между Республикой Сербией и Европейским Союзом по пути евроинтеграции. 14 декабря 2007 года Европейский совет принял решение о развертывании полицейской и гражданской миссии в Косово. Жозе Сократеша⁵⁰ сказал, что ЕС дал четкий сигнал о своей ведущей роли в определении будущего Косово. Известие о развертывании миссии ЕС вызвало недовольство в Сербии, где, как считалось, создание миссии было необходимо для реализации плана Ахтисаари. Сербия потребовала, чтобы любая новая международная миссия проводилась в соответствии с резолюцией 1244 Совета Безопасности и была утверждена Советом Безопасности ООН⁵¹. Такой миссией должна была стать EULEX⁵². Ее целью должно было стать обеспечение верховенства закона права, безопасности и прав человека, надзор и оказание помощи косовским учреждениям, сохраняя при этом некоторые из исполнительных полномочий, которыми обладает международная администрация для Косово.

В ответ на подготовку к развертыванию миссии EULEX президент Сербии Борис Тадич заявил, что нет никаких юридических оснований для отправки миссии ЕС в Косово. Было также объявлено, что решение Совета Безопасности ООН необходимо для его развертывания. Министр Косово Слободан Самарджич обвинил ЕС в нарушении международного права и защите американских внешнеполитических интересов. Впоследствии развертывание миссии ЕС было окончательно одобрено Европейским Союзом на заседании Европейского совета 16 февраля 2008 г. Соглашение о стабилизации и ассоциации между Европейским Союзом и Сербией было подписано 29 апреля 2008 года и вступило в силу 1 сентября 2013 года.

⁵⁰ Премьер-министром Португалии, которая в то время председательствовала в Совете ЕС.

⁵¹ Белград выступает против переустройства миссии ООН в Косове. 20.06.2008.

[Электронный ресурс] - URL: <http://www.svoboda.org/a/452726.html> (дата обращения 20.05.2018)

⁵² ЕВЛЕКС - специальная миссия Европейского Союза в составе 2000 гражданских лиц и представителей правоохранительных органов, предназначенная для отправки в Косово в рамках плана Ахтисаари.

Соглашение об ассоциации с Европейским Союзом является соглашением между Европейским Союзом и государством, которое не является членом ЕС, что создает рамки для сотрудничества между сторонами. Области сотрудничества обычно влияют на развитие политических, торговых, социальных, культурных связей и укрепление безопасности. Право на такое соглашение было создано в статье № 217 Договора о функционировании Европы⁵³.

Временное торговое соглашение между Европейским Союзом и Республикой Сербия действует с 1 февраля 2010 года (Сербия использовала его в одностороннем порядке с 1 января 2009 года). 21 октября 2013 года состоялось первое заседание Совета по стабилизации и ассоциации Европейского Союза и Республики Сербия.

22 декабря 2009 года Республика Сербия подала официальное заявление для присоединения к Европейскому Союзу. 12 октября 2011 года Европейская комиссия опубликовала отчет о степени соответствия Сербии копенгагенским критериям, в которых рекомендовалось предоставить Сербии статус страны-кандидата для членства в ЕС при условии, что эта страна продолжит реформировать политическую сферу и будет направлять усилия по улучшению отношений с Косово⁵⁴.

В марте 2012 года представители Румынии и Сербии подписали соглашение о защите меньшинств. После подписания соглашения в тот же день, 1 марта 2012 года, Совет Европейского Союза решил предоставить статус Сербии в качестве кандидата. В ответ на все эти заявления, чтобы начать более целенаправленные переговоры по вступлению в ЕС, Сербия должна продолжать свои усилия по нормализации своих отношений с Косово. Сербия отказалась от своих позиций в регионе «повстанцев», а в апреле 2013

⁵³ Соглашение об ассоциации с Европейским Союзом. 23.10.2013. [Электронный ресурс] - URL: <http://mostinfo.su/849-soglasheniya-ob-associacii-s-es.html> (дата обращения 20.05.2018)

⁵⁴ Тарасенко Павел. Сербия сдала кандидатский минимум // Коммерсантъ. №192. 13.10.2011. С.7-8. [Электронный ресурс] - URL: <http://www.kommersant.ru/doc/1793453>(дата обращения 20.05.2018)

года Сербия и Косово подписали Брюссельское соглашение. В ответ 22 апреля 2013 года Европейская комиссия объявила о нормализации отношений между Сербией и Косово и рекомендовала начать официальные переговоры с Сербией о вступлении в Европейский Союз⁵⁵.

В январе 2014 года, в центре европейского сообщества в Брюсселе, начались переговоры о присоединении Республики Сербии к ЕС. В рамках этих переговоров были проведены консультации по 35 секторальным главам для приведения законодательства страны в различных областях в соответствие с правовой системой Европейского Союза⁵⁶.

ЕС является основным торговым партнером Сербии. Двусторонний товарооборот в 2013 году составил 16,3 млрд. евро, в том числе 9,7 млрд. - поставки из ЕС в Сербию и 6,6 млрд. Сербского экспорта в Европейский Союз⁵⁷. Стоит отметить, что Европейский Союз оказывает значительную финансовую помощь Сербии, направленную на содействие реформам в области европейской интеграции. В период между 2007 и 2013 годами около 1,1 млрд. евро было выделено для Белграда из фондов предварительной помощи. Однако к концу семилетнего бюджетного цикла из этого пакета было освобождено только 532 миллиона евро. В соответствии с дальнейшим планом финансовой поддержки с 2014 по 2020 гг. Сербия сможет получать от Европейского Союза до 1,5 млрд. евро, то есть около 200 млн. евро в год.

Вместе с тем, в докладе Европейской комиссии о перспективах европейской интеграции, опубликованном 9 ноября 2016 года, отмечается прогресс практически во всех областях. В положительном свете

⁵⁵ Брюссель согласился начать переговоры о вступлении Сербии в ЕС. 28.06. 2013. [Электронный ресурс] - URL: <https://lenta.ru/news/2013/06/28/eu/> (дата обращения 20.05.2018)

⁵⁶ EU Commission recommends start of Serbia membership talks. (Комиссия ЕС рекомендует начать переговоры о присоединении Сербии.) 2013. [Электронный ресурс] - URL: <http://www.reuters.com/article/us-eu-serbia-idUSBRE93L0AQ20130422> (дата обращения 20.05.2018)

⁵⁷ Нелаева Г. А., Семенов А. В. Балканский треугольник: Сербия между Европейским Союзом и Россией в 2000-е гг. // Сибирские исторические исследования. Национальный исследовательский Томский государственный университет. № 3. 2015. С. 40-62 [Электронный ресурс] - URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24283504> (дата обращения 20.05.2018)

подчеркивается экономическая политика правительства, которая помогла сократить бюджетный дефицит и повысить эффективность рыночных механизмов. Это указывает на прогресс в реформе государственного управления⁵⁸.

С 2009 года поддержка вступления Сербии в Евросоюз снизилась. Согласно социологическим опросам, проводившимся с 20 по 29 декабря 2017 года, менее половины (41%) граждан страны проголосовали бы за присоединение к Европейскому Союзу, тогда как в 2009 году этот показатель составлял 73%. Из общего числа респондентов только 14% респондентов считают, что Сербия станет полноправным членом Европейского Союза в течение следующих 5-7 лет; 46% считают это маловероятным из-за косовской проблемы; согласно 19%, опрос не произойдет из-за распада самого ЕС⁵⁹.

Позиция России. В контексте процесса европейской интеграции большое значение имеют отношения России с Европейским Союзом, странами Центральной и Восточной Европы и Содружеством Независимых Государств. Как сказал в своем выступлении заместитель министра иностранных дел Российской Федерации Андрей Денисов 12 июля 2004 года, в будущем для разработки конкретных руководящих принципов внутренней и внешней экономической политики страны, но и для уточнения государственной стратегии развития. Сердцем европейской политики России являются отношения с ЕС, которые рассматриваются в Москве как стратегическое партнерство и сотрудничество, неотъемлемая часть системы европейской безопасности, а также предпосылка для создания единого европейского экономического пространства (ОЕЭП).

⁵⁸ Arbatova N. K., Kokeev A. M. European Union at the Crossroads: Unresolved Problems and New Challenges (Европейский Союз на перепутье: нерешенные проблемы и новые вызовы) // Moscow, IMEMO. 2016. С.234 [Электронный ресурс] - URL: https://www.imemo.ru/en/index.php?page_id=645&id=3489 или [Электронный ресурс] - URL: <http://vkist.ru/download/51521.pdf> (дата обращения 21.05.2018)

⁵⁹ За вступление в ЕС проголосовали бы меньше половины сербов // РИА Новости. 06.02.2017. [Электронный ресурс] - URL: <https://ria.ru/world/20170206/1487303337.html> (дата обращения 21.05.2018)

Позиция России заключается в том, что концепция ОЕЭП в долгосрочной перспективе имеет широкий географический охват с акцентом на общеевропейское измерение. Это означает, что оно может каким-то образом распространиться на страны-кандидаты на вступление в ЕС, а также обеспечить определенную степень взаимодействия со странами СНГ. По словам дипломата, есть все условия для реализации этой идеи. Энергетическое партнерство между Россией и ЕС успешно развивается, и был согласован механизм продвижения основных направлений сотрудничества: инфраструктурные проекты, безопасность транспортной сети, энергосбережение, энергетические технологии, вопросы ядерной безопасности. Важное место занимает долгосрочное сотрудничество в области поставок в Центральную и Западную Европу энергоносителей из России в обмен на инвестиции и технологии для российского топливно-энергетического комплекса. Этот диалог будет способствовать укреплению энергетической безопасности континента, обеспечивая необходимую основу для устойчивого роста европейской экономики.

Текущая политика России в европейском направлении основана на двух столпах. Первым из них является общая геополитическая стратегия Российской Федерации, направленная на сохранение ее социально-экономической и территориальной целостности, предотвращение дезинтеграционных тенденций в центрально-периферийных отношениях, завоевание достойной позиции в системе международных отношений, устранение консервативных традиций и стремления гегемонистской природы старой силовой парадигмы.

Учитывая переориентацию геополитических приоритетов, которая началась во второй половине прошлого века от отношения к территориальному проникновению в политические, экономические и культурные средства влияния - мы можем сказать, что «теперь это прежде

всего политическое влияние ...» путем достижения экономических целей⁶⁰. Россия во главе с президентом В.В. Путиным подчеркивает геоэкономические и геокультурные формы своего позиционирования.

Таким образом, второй столп - это геоэкономическая стратегия, которая предполагает усиление финансовых, торговых и других экономических связей, которые стимулируют интеграцию в мировое сообщество. Геоэкономически ориентированные действия имеют значительный политический резонанс на мировой арене. Особенно, они компенсируют традиционную нехватку социального единства суверенных субъектов на международной арене. И геоэкономика становится центральной. Так или иначе, такие тенденции превращают политические векторы развития отдельных государств в способ укрепления их совместной деятельности, конвергенции, повышения коллективной идентичности⁶¹.

⁶⁰ Галкин А. А. Размышления о политике и политической науке. М., 2004. С.275 [Электронный ресурс] - URL:<http://www.isras.ru/publ.html?id=1713&printmode> (дата обращения 07.06.2018)

⁶¹ Шмелев Н. П. Экономическая составляющая российской внешней политики // Современная Европа. № 2. 2001. С.5-17.

Глава 2. Торгово-экономические отношения между Сербией и Россией в конце XX - начале XXI вв.

2.1. Динамика развития торгово-экономических отношений между Сербией и Россией

Несмотря на то, что отношения между Сербией (Югославией) и Россией (СССР) не всегда были безоблачными, и были периоды отсутствия дипломатических отношений, общепризнано, что среди балканских и славянских народов сербы являются наиболее пророссийскими. Это также связано с высокими ожиданиями от России на протяжении всей истории не только народом Сербии, но и руководством страны. Причиной этого является религиозное и культурное сходство, а также память о том, что Россия исторически возложила на себя роль защитника славянских народов на Балканах⁶².

Однако интересы России на Балканах не были альтруистическими. Благодаря успеху России в войне с Османской империей Сербия получила независимость, и Российская империя укрепила свои позиции в регионе⁶³. Российской дипломатии пришлось прилагать значительные усилия, чтобы не испортить отношения с Австро-Венгрией и Германией. Тем не менее, именно балканский вопрос послужил номинальным поводом для начала Первой мировой войны⁶⁴.

В советский период отношения между странами в большинстве случаев развивались непросто. Большую роль в этом сыграла оппозиция лидеров.

⁶² Никифоров К. В. Отношение к русским в Сербии в XX веке // Образ России на Балканах: Мифологемы, идеологемы, религиозные, исторические и культурные связи. М., 2011. С. 74-76

⁶³ Данченко С. И. Развитие сербской государственности и Россия 1878-1903 гг. М., 1996. С.422 [Электронный ресурс] - URL: <http://na5ballov.pro/lib/evropa/1945-danchenko-si-razvitie-serbskoy-gosudarstvennosti-i-rossiya-1878-1903-gg.html> (дата обращения 06.06.2018)

⁶⁴ Никифоров К. В. Вместе в столетии конфликтов // Россия и Сербия в XX веке. М., 2016. С.33 [Электронный ресурс] - URL: <http://na5ballov.pro/lib/evropa/3979-nikiforov-kv-red-vmeste-v-stoletii-konfliktov-rossiya-i-serbiya-v-xx-veke.html> (дата обращения 06.06.2018)

Несмотря на то, что социалистическая система была создана в Югославии, ее нельзя было причислить к Союзникам СССР⁶⁵.

Политику России в отношении югославского кризиса в начале 1990-х гг. отличает отсутствие четко проработанного курса, игнорирование собственных геополитических интересов на основе отказа от коммунистической идеологии и системы национальных интересов, что также характерно для внешней политики России в те годы в целом. В качестве подтверждения можно рассматривать активную позицию российской политики в отношении кризиса, отсутствие геополитически настроенных решений и отсутствие компетентного руководства, что привело к значительной потере Россией не только влияния на Балканах, но и во всем мире. Одним из примеров небрежного следования за курсом западных партнеров в начале формирования Российской Федерации является поддержка санкций против Югославии⁶⁶. Характерной чертой российской дипломатии в балканском конфликте в это время была нерешительность. Примером этого является тот факт, что во время реальной угрозы вмешательства в боснийскую войну силами НАТО участие России состояло в том, чтобы «убедить» боснийских сербов пойти на уступки⁶⁷.

В XX-XXI веках Сербия остается самым важным партнером России в регионе. Сам регион имеет очень важное геополитическое значение из-за его местоположения, представляющего собой проезд от Средиземного моря до Черного моря, минуя проливы⁶⁸. После падения биполярной системы этот

⁶⁵ Романенко С. А. Между «пролетарским интернационализмом» и «славянским братством»: российско-югославские отношения в контексте этнополитических конфликтов в Средней Европе (начало XX века - 1991 год) // Славяноведение, № 5. 2011. С. 806-812 [Электронный ресурс] - URL: <http://naukarus.com/s-a-romanenko-mezhdu-proletarskim-internatsionalizmom-i-slavyanskim-bratstvom-rossiysko-yugoslavskie-otnosheniya-v-kontek> (дата обращения 06.06.2018)

⁶⁶ Никифоров К. В. Сербия на Балканах. XX век. М., 2012. С. 156-163

⁶⁷ Никифоров К. В. Между Кремлем и Республикой Сербской (Боснийский кризис: завершающий этап). М., 1999. С. 262 [Электронный ресурс] - URL: <http://inslav.ru/publication/nikiforov-k-v-mezhdu-kremlem-i-respublikoy-serbskoy-bosniyskiy-krizis-zavershayushchiy> (дата обращения 06.06.2018)

⁶⁸ Пророкович Душан. Сербия и НАТО: Новое соглашение и новые политические рамки // Геополитика. 18.02.2016 [Электронный ресурс] - URL: <http://so->

регион перестает быть буфером между воюющими блоками, но в настоящее время его роль может возрасти⁶⁹. Балканский регион остается частью стратегически важной зоны безопасности России. По обороту Россия занимает третье место и занимает первое место среди внешнеторговых партнеров Сербии⁷⁰.

Согласно статистическому комитету Республики Сербия, объем торговли между Россией и Сербией в 2012 году составил 2,946 млн., долл. что на 14,5% меньше, чем в 2011 году. в то же время экспорт России составил 2,079 млн. долл. (рост на 21,7 %), а импорт из Сербии составил 867,1 млн. долл (рост на 9,4%).

Что касается торгового оборота с Сербией в 2012 году, Россия занимала третье место среди внешнеторговых партнеров Сербии, доля которой в общем объеме внешнеторгового оборота составляла 9,7%. Объем торговли с Германией составил 3382 миллиона долларов (11,1%), Италией - 3041,5 (10%). Что касается экспорта в Сербию, доля России в общем экспорте Сербии составляла 10,93%, занимая первое место. Германия составляла 10,87% - 2066,3 млн. долл, Италия - 9,68% - 1840,5 млн. долл, Китай - 7,29% - 1386,7 млн. долл. Российский импорт из Сербии занимал пятое место, что составлял 7,6% от общего объема импорта в Сербию. Объем экспорта Сербии в Германию достиг 1315,7 млн. долл (11,6%), Италии - 1201 млн. долл (10,6%), Боснии и Герцеговины - 1082,5 млн. долл (9,5%), Румынии - 935,9 млн. долл (8,2%).

В 2012 году торговый баланс между Россией и Сербией составил 1,211 млрд. долл, что на 34,9% меньше по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. Объем российского экспорта из Сербии составил 41,7% (29,9% в 2011 году). В структуре российского экспорта в Сербию в 2012 году

l.ru/news/y/2016_02_18_serbiya_i_nato_novoe_soglashenie_i_novie (дата обращения 26.05.2018)

⁶⁹ Дергачев В. А. Русская геополитическая энциклопедия. 2010. [Электронный ресурс] - URL: <http://dergachev.ru/Russian-encyclopaedia/> (дата обращения 26.05.2018)

⁷⁰ Дугин Александр. Основы геополитики. М., 2000. С. 196-198 [Электронный ресурс] - URL: <http://arctogaia.com/public/osnovygeo/geop12.htm#4> (дата обращения 26.05.2018)

доля не первичного экспорта составила 27,3% (537,3 млн. долл), что на 6,5% больше, чем в 2011 году.

Доля энергоносителей в структуре экспорта России составила 72,1% (1,4983 млрд. долл). Поставки нефти и нефтепродуктов снизились на 27,3% (841,3 млн. долл), а поставки природного газа сократились на 28,1% (636,7 млн. долл).

Основные товары экспорта России в Сербию в 2012 г.*

Товары	Янв.-дек. 2012 г., тыс. долл.	Янв.-дек. 2011 г., тыс. долл.	2012/2011 в %%
Нефть и нефтепродукты	841314	1157241	72,7
Природный газ	636682	885510	71,9
Черные и цветные металлы, а также изделия из них	181428	275522	65,8
Неорганические удобрения	164244	88829	184,9
Товары неорганической химии	40665	38040	106,9

* Указанные товары составляют 89,7% российского экспорта в Сербию.

Источник: Республиканский статистический комитет Сербии (II.2013 г.)

В структуре российского импорта из Сербии в 2012 году основную долю составили закупки фруктов и овощей (113,7 млн. долл. США или 13,1% от общего объема импорта), электрические машины и устройства (98,2 млн. долл. США или 11,3%), цветные (94,2 млн. долл. США или 10,9%), медикаментов (69,0 млн. долл. США или 8,0%), общепромышленного оборудования (52,9 млн. долл. США или 6,1%), напольных покрытий (51,0 млн. долл. США или 5,9%), изделий из древесины (46,5 млн. долл. США или 5,4%), резиновые изделия (39,9 млн долл. США или 4,6%) и металлопродукция (39,2 млн долл. США или 4,5%).

Основные товары импорта России из Сербии в 2012 г.*

Товары	Янв.-дек. 2012 г., тыс. долл.	Янв.-дек. 2011 г., тыс. долл.	2012/2011 в %%
Фрукты и овощи	113674	135649	83,8
Электрические машины и приборы	98163	92085	106,6
Цветные металлы и изделия из них	94241	106487	88,5
Лекарственные препараты	69039	49208	140,3
Промышленное оборудование общего назначения	52893	61791	85,6
Напольные покрытия	50995	54951	92,8
Изделия из древесины	46542	50045	93,0
Изделия из каучука	39953	43053	92,8
Изделия из металлов	39190	31478	124,5

* Указанные товары составляют 69,8% российского импорта из Сербии.

Источник: Республиканский статистический комитет Сербии (II.2013 г.)

Экономика Республики Сербия уже давно находится на стадии развития, в основном зависит от ее окружающей среды. В то же время Сербия в соответствии с Соглашением об ассоциации и стабилизации с ЕС и в соответствии с Переходным торговым соглашением с ЕС, Сербия имеет преференциальный режим торговли со странами ЕС. Кроме того, между Сербией и Россией было подписано соглашение о свободной торговле, согласно которой около 97% товарных товаров экспортировалось и ввозилось беспошлинно. Помимо этого, аналогичные соглашения Сербии подписаны и применяются с Беларусью и Казахстаном. ЦЕФТА⁷¹ позволяет Сербии осуществлять беспошлинную торговлю с Хорватией, Боснией и

⁷¹ ЦЕФТА- Центральноевропейское соглашение о свободной торговле. декабрь 1993г. [Электронный ресурс] - URL: https://studopedia.ru/6_63353_tsentralnoevropeyskoe-soglashenie-o-svobodnoy-torgovle-tsefta.html (дата обращения 26.05.2018)

Герцеговиной, Черногорией, Македонией, Молдавией, Албанией. Все это, конечно же, является значительным потенциалом для развития экономики страны, особенно в отношении ее экспорта. Кроме того, Сербия является членом многих важных международных организаций, таких как ООН, СЕ (Совет Европы), Организация по европейской безопасности и сотрудничеству (ОЕБС), Партнерство ради мира, Черноморское экономическое сотрудничество (ОЧЭС), является кандидатом на вступление в ЕС.

РФ является одним из основных внешнеэкономических партнеров Сербии. Одним из крупнейших сербских инвесторов в российской экономике является фармацевтический концерн Hemofarm, Vršac, который в 2006 году заказал завод в городе Обнинске Калужской области для производства твердых лекарств ООО «Хемофарм-Обнинск» мощностью 1,5 млрд. таблеток в год. Еще одно крупное фармацевтическое предприятие АО «Галеника» проявляет интерес к инвестированию в Россию.

На сегодняшний день эта сербская компания находится в довольно сложном финансовом положении из-за накопленной дебиторской задолженности. В этой связи соглашение, подписанное в феврале 2011 года, не может быть продолжено в настоящее время. Между компанией «Галеника» и администрацией Калужского регионального соглашения о строительстве завода по производству готовой продукции медикаментов в городе Обнинске.⁷²

В январе 2013 года правительство Сербии заявило о своем намерении открыто запросить заинтересованных инвесторов и установить стратегическое партнерство с фармацевтической компанией АО «Галеника». Правительство определит лучший стратегический партнерский план для дальнейшего развития компании. Также одним из крупнейших сербских

⁷² Торгово-экономическое сотрудничество. [Электронный ресурс] - URL: <http://torgpredstvo.rs/index.php?jezik=ru&strana=tes> (дата обращения 26.05.2018)

инвесторов в российскую экономику является компания по производству напольных покрытий «Синтелон РС» Д.О.О., г. Бачка Паланка.

Новый межправительственный Протокол от 22 июля 2011 г. об изъятиях из режима свободной торговли был применен между Россией и Сербией и значительно облегчил деятельность сербской компании в России. В соответствии с указанным Протоколом 57 товарных групп были полностью переведены в режим свободной торговли, что позволило сербской компании направить часть средств, освобожденных от уплаты таможенных платежей за дополнительные инвестиции в Россию.

Компания «Синтелон» в Отрадном (Самарская область), с 2003 года по настоящее время, заказала 5 производственных линий для синтетических напольных покрытий, среди которых новая линия по производству гомогенных виниловых напольных покрытий. Общий объем производства составляет 105 миллионов квадратных метров в год. В декабре 2009 года компания «Синтелон» сдала в эксплуатацию новый завод в Мытищах (Московская область) для производства ламината общей мощностью 20 миллионов квадратных метров в год. В Екатеринбурге и г. Мытищи введены в эксплуатацию транспортно-логистические центры, в строительстве которых инвестировано около 16 миллионов долларов. Общий объем инвестиций Сербии в российскую экономику превышает 500 миллионов долларов США.⁷³

Другим перспективным инвестиционным проектом в России является проект строительства сербской компанией «Фармаком МБ» в Калужской области фабрики, производящей автомобили и грузовые батареи.

В конце октября 2012 года в Москве между губернатором Калужской области А. Артамоновым и генеральным директором «Фармаком МБ» М.М.

⁷³ Обзор экономики и внешнеэкономической деятельности Республики Сербии // Бесплатная электронная библиотека. [Электронный ресурс] - URL: <http://doc.knigi-x.ru/22ekonomika/26718-1-obzor-ekonomiki-vneshneekonomicheskoy-deyatelnosti-respubliki-serbii-2014-godu-belgrad-aprel-2015-goda-soderzha.php> (дата обращения 06.06.2018)

Богичевичем был подписан меморандум о намерениях, согласно которому в 2013 году планируется построить аккумуляторный завод на территории будущей особой экономической зоны Людиновского района Калужской области. Планируемая мощность завода составляет 5 миллионов батарей в год, и компания создаст около 500 новых рабочих мест. Общий объем инвестиций в этот проект превышает 80 миллионов евро.

В ходе 11-го заседания Межправительственного российско-сербского комитета по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству, состоявшегося 15 ноября 2012 года в Москве, было достигнуто соглашение о продолжении совместной работы по поиску дополнительных возможностей для расширения инвестиционного сотрудничества и участия в реализации крупных инвестиционных проектов, а также поощрения сотрудничества на уровне малых и средних предприятий.⁷⁴

С другой стороны, значительному развитию двустороннего инвестиционного сотрудничества способствует подписание межправительственного соглашения о сотрудничестве в нефтегазовой отрасли, благодаря которому реализация одного из крупнейших российских инвестиционных проектов в Сербии - приобретение ОАО «Газпром нефть» 51% акций сербской компании «Нефтяная индустрия Сербии» (НИС) за 400 миллионов евро.

В соответствии с «Соглашением о продаже и покупке» НИС в октябре 2012 года завершен план модернизации и реконструкции нефтеперерабатывающих технологий в г. Панчево, а с 2013 года НПЗ в г. Нови Сад будет модернизирован и будет переработан для производства различных нефтепродуктов. Процесс вступления НИС в нефтехимический сектор в Сербии уже начался. В 2011 году правительство Республики Сербия подписало с компанией НИС соглашение о стратегическом партнерстве НИС

⁷⁴ Торгово-экономическое сотрудничество. [Электронный ресурс] - URL: <http://torgpredstvo.rs/index.php?jezik=ru&strana=tes> (дата обращения 26.05.2018)

и АО «ХИП Петрохемия». В 2012 году инвестиции компании составили 460 млн. долларов. «Сбербанк России» в феврале 2012 года приобрел австрийский банк «Фольксбанк Интернэшнл», который имеет 26 офисов в крупных городах Сербии и около 500 сотрудников. В настоящее время ведется работа по ребрендингу организации, расширению клиентской базы, переходу на обслуживание ряда российских компаний и представительств в Сербии. Начаты мероприятия по обеспечению торгового финансирования (гарантий, аккредитивов и т. д.) Экспортно-импортных операций. В 2012 году Сбербанк России предоставил кредиты, гарантии и аккредитивы сербской экономике на общую сумму около 350 миллионов долларов.⁷⁵

Компания «CORUN HOLDING» Д.О.О. (www.corun.rs), Ужице, Сербия, является ведущим производителем карбидной резки и специальных инструментов на Балканах. Завод был введен в эксплуатацию в 1983 году, в 2011 году он стал собственностью российского инвестора. На сегодняшний день Corun - единственное предприятие, полностью принадлежащее российским владельцам и обладающее технологией производства твердосплавных режущих инструментов и персонала, подготовленного шведским концерном «Sandvik Coromant».

Основная компетенция компании заключается в разработке и производстве инструментов для обработки конструкционных и легированных сталей. Предприятие производит широкий спектр твердосплавных инструментов, фрезы и токарные станки. В настоящее время основными потребителями продукции CORUN являются ОАО «АВТОВАЗ», ОАО «КамАЗ», ОАО «Уралвагонзавод», ОАО «Выксунский металлургический

⁷⁵ Российско-сербское торгово-экономическое сотрудничество продолжает активно развиваться (Торговое представительство Российской Федерации в Республике Сербии, Белград, Сербия). 29.03.2014. [Электронный ресурс] - [URL: http://odinnaodin.info/1na1/Vesti/Zapisi/2014/3/29_Rossijsko-serbskoe_torgovo-ekonomiceskoe_sotrudnicestvo_prodolzaet_aktivno_razvivatsa.html](http://odinnaodin.info/1na1/Vesti/Zapisi/2014/3/29_Rossijsko-serbskoe_torgovo-ekonomiceskoe_sotrudnicestvo_prodolzaet_aktivno_razvivatsa.html) (дата обращения 06.06.2018)

завод» и другие предприятия Российской Федерации, Германии и бывших республик СФРЮ.⁷⁶

Российские инвесторы инвестируют в другие сектора сербской экономики, такие как химическая промышленность, туризм, банковское дело и страхование.

Российская компания «Интерфом» СПБ из Санкт-Петербурга приобрела 70% акций сербской компании по производству пенополиуретана «Вапекс» из города Качак. Группа «Метрополь» приобрела 71,2% акций старейшего туристического предприятия «Путник» в Сербии, а в декабре 2010 г. в столице Сербии открыла новый отель - «Тьюлип Инн Путник Белград». Есть также инвестиции в сербский банковский сектор, где сербский банк «Московский Банк-Белград» работает с участием капитала Банка Москвы. Между Страховой группой «Согаз» и государственным предприятием «Сербиягаз» создано совместное предприятие, которое лицензировано Народным банком Сербии и с января 2012 г. осуществляет страховую деятельность на территории Республики Сербия. В период с 2003 по 2012 год общий объем инвестиций России в сербскую экономику составил около 2,85 млрд. долл.⁷⁷

2.2. Энергетическое сотрудничество между Сербией и Россией

Сербия и ее энергетический сектор находятся на транзитном пути с востока на запад, в центральной части Юго-Восточной Европы. Регион Юго-Восточной Европы (Албания, Болгария, Босния, Герцеговина, Хорватия, Македония, Румыния, Сербия, Черногория и Косово) находится на

⁷⁶ Торгово-экономическое сотрудничество. [Электронный ресурс] - URL: <http://torgpredstvo.rs/index.php?jezik=ru&strana=tes> (дата обращения 26.05.2018)

⁷⁷ Торгово-экономическое и инвестиционное сотрудничество Российской Федерации и Республики Сербия. 23.03.2011. [Электронный ресурс] - URL: <http://archive.premier.gov.ru/visits/world/14577/info/14595/> (дата обращения 26.05.2018)

перекрестке всех соответствующих транзитных энергетических коридоров, тем самым значительно увеличивая эту значительную связь между Востоком и Западом эффективным и экономичным. Несмотря на то, что с 1990-х годов был трудный период, характеризующийся существенными экономическими и политическими изменениями, часто приводящими к конфликтам, гражданским и религиозным войнам, большая часть региона пережила путь восстановления с середины 1990-х годов и тенденцию развития. Страны региона уже завершили или находятся на последних этапах трансформации, переселения и реструктуризации секторов капитала, особенно энергетических секторов. В Сербии эти события еще не начались.

Учитывая, что энергетический сектор в регионе находится в поворотной точке, как из-за нового цикла развития - инвестиций, так и из-за новой модели рыночного и ориентированного на прибыль принципа события в сербском секторе будут напрямую влиять на энергетический план региона. Ускорение развития региона и рост ВВП привели к увеличению спроса на энергию, составляя в среднем 1% (1991-2001 гг.). Сочетание сокращения доступности инфраструктурных объектов (старения) и увеличения спроса на энергию привело к дефициту в обеспечении достаточного количества энергии с 2001 года. До 2012 года среднегодовой рост спроса на энергию составит 2,3% (2002-2012 гг.), что означает, что необходимо будет построить 4500 МВт новых объектов (или около 5 млрд. евро инвестиций). К 2025 году необходимо будет построить 15 000 МВт новых объектов, в то время как 11 500 МВт придется исходить от оживленных объектов (предположительно 35 млрд. евро). Именно из-за отсутствия новых энергетических объектов и инвестиций, независимо от того, насколько хорошо стратегическая позиция, Юго-Восточная Европа является потенциальной отстающей точкой потока энергии. Необходимость организованного, быстрого и совместного решения этой проблемы привела к инициативе Европейского Союза и принятию ее странами Юго-Восточной Европы по разработке и подписанию Соглашения о создании энергетического сообщества Юго-Восточной Европы между

странами Юго-Восточной Европы (подписан в Афинах 25 октября 2005 года, ратифицирован ЕС и вступил в силу 1 июня 2006 года).

Это первый документ по энергетике с обязательным статусом, подписанный между странами Юго-Восточной Европы и ЕС. Согласно этому соглашению было объявлено обязательство создать единую и всеобъемлющую законодательную базу энергетического рынка (ЕС и 9 стран-партнеров). Целями Энергетического сообщества стран Юго-Восточной Европы являются: создание условий и привлечение новых инвестиций в энергетический сектор (особенно электроэнергия и газ), чтобы сеть была безопасной; создание единого рынка электроэнергии (обеспечение трансграничной торговли и связь с рынком ЕС); повышение безопасности предложения и укрепление условий для беспрепятственной охраны окружающей среды в отношении энергетического предложения региона.

Развитие этого энергетического рынка координируется Европейской комиссией, которая дает энергетическим секторам региона «одну ногу» в ЕС.

Сербия является участником этого энергетического рынка, который он подтвердил, ратифицировав Соглашение (июль 2006 года, «Официальный вестник Республики Сербия» 62/06), т.е. путем принятия Закона о ратификации Соглашения об учреждении энергетического сообщества.

Доля Сербии в энергетическом предложении в регионе составляет 17,2%, а Сербия - 16% в своем конечном потреблении. Учитывая каждый тип источников энергии, Сербия выделяется с добычей 30% угля в регионе. На втором месте - гидроэнергетика с 23%, а на четвертом месте - сырая нефть на 23,4%, в регионе.

Со времени демократической трансформации Сербии (2000 г.) инвестиции в энергетический сектор невелики. Помимо принятия Закона об энергетике четыре года спустя (2004 год), стратегии развития энергетики Сербии до 2015 года (2005 год) и Программы осуществления (2007 год), учреждения Агентства по регулированию и Агентства по

энергоэффективности, ничего существенного не было сделано для реструктуризации и повышения эффективности.

Кроме того, из-за расхождений с директивами ЕС, Закон об энергетике находится в процессе внесения поправок, а стратегия развития энергетики устарела. Государство не было хорошим предпринимателем в большей части энергетического сектора, особенно в экономической деятельности государственных предприятий, которые по-прежнему крайне неэффективны и в основном накапливают убытки (оценочная потеря государственного предприятия «Электрическая энергия Сербии» на 2008 год составляет 20 миллиард динаров или около 240 миллионов евро). С 2000 по 2008 год цены на электроэнергию в Сербии выросли на 540%, а рост зарплаты составил менее 100%. Несмотря на это, убытки накапливаются, потребление растёт (9% за период 2002-2008 годов и 23% за период с 2008 по 2015 год), а новые объекты не строятся. Капитальные энергетические объекты строились до середины 1980-х годов, а период дезинвестирования, который затем начался, продолжался с тех пор. Граждане Сербии благодаря увеличению цен на электроэнергию за эти годы финансировали неэффективность и коррупционную практику на предприятии «Электрическая энергия Сербии», вместо финансирования новых электрогенерирующих мощностей.⁷⁸

Провал действия государства также проявляется на примере предприятия сербской нефтяной промышленности (НИС). Чтобы контролировать рынок нефтепродуктов и нефтепродуктов, то есть предоставить НИС возможность использовать свои перерабатывающие мощности и модернизировать нефтеперерабатывающие заводы в Панчево и Нови-Саде, государство ввело в 2001 году указ, регулирующий условия экспорта и импорта нефти и нефти (официальный бюллетень Республики Сербия 92/2007). Указ об условиях и способе импорта и переработки нефти

⁷⁸ Mihajlović Z. Z. Serbian Energy Sector – Status and Contemporary Russian – Serbian Energy Relations (Российско-сербские отношения энергетики) // Russia Serbia Relations at the beginning of XXI Century // ISAC Fund. 25.11.2010. P.153-154.

запрещает импорт основных производных нефти, за исключением случаев, когда ставится угроза стабильности снабжения внутреннего рынка, когда НИС разрешено вносить чрезвычайный импорт. Для обеспечения дополнительного финансирования цена переработки нефти была существенно выше, чем в регионе. Таким образом, за последние восемь лет НИС субсидируется ежегодно на сумму 160 млн. евро. Учитывая, что, несмотря на все это, НИС сегодня все еще «в самом начале», без технологически современных нефтеперерабатывающих заводов, без инвестиций, на восемь лет старше, с более низким качеством нефтедобывающих производств, чем в Европе, и с необходимостью инвестиций около 1,2 млрд. евро, ясно, что деньги, предоставленные НИС, закончились каналами коррупции. В течение последних восьми лет НИС мог построить еще один современный нефтеперерабатывающий завод, мог бы участвовать в качестве инвестора на нефтяных предприятиях региона и мог бы стать настоящим лидером.

Кроме того, в первые годы после 2000 года у государства не было четкой стратегии перестройки и преобразования собственности в НИС, что привело к тому, что руководители этого предприятия, благословленные их политическими лидерами, провели приватизацию различных частей. Благодаря подписанию различных меморандумов о сотрудничестве, соглашениям о долгосрочном сотрудничестве стратегические партнеры выдвигали свои интересы, и руководство пыталось, без общественного мнения, трансформировать части НИС (в некоторых случаях несколько раз).

Чтобы разрешить эту ситуацию, государству удалось в рамках тендерной процедуры выбрать консультанта по приватизации для НИС (Merrill Lynch и Raiffeisen International AG) в 2005 году. Хотя советник установил стратегию приватизации посредством тендера на трех последовательных этапах, и правительство Республики Сербия приняло эту стратегию, только несколько месяцев спустя правительство решило продать НИС путем прямой продажи большинства акций (51%). Такое поведение

является не только провалом правительства, но и сигналом о том, что нет четкой позиции или стратегии развития энергетического сектора. Кроме того, это было четким сигналом для инвесторов, что другие решения правительства также могут быть изменены за одну ночь и без ясного обоснования.

Вообще говоря, отсутствие тендеров, прямых переговоров, рост коррупционной практики в базовых секторах, особенно в энергетическом секторе, являются серьезными препятствиями и отягчающим фактором для будущего развития энергетики не только Сербии, но и региона. Результатом является неэффективный сектор, без необходимых инвестиций и атмосферы для их привлечения и реализации⁷⁹.

В конце 2008 г. правительства Сербии и России, наконец, после нескольких месяцев изнурительных переговоров достигли соглашения по всем пунктам двусторонней энергетической сделки, которая была подписана 25 января 2008 г. В соответствии с соглашением российская сторона вскоре станет владельцем 51% акций сербского нефтяного гиганта НИС. Новый владелец, компания «Газпром нефть», сделает единовременный платеж в размере 400 млн. евро для контроля над НИС, в бюджете Сербии и инвестирует в модернизацию объектов еще 547 млн. евро до 2012 г. В свою очередь, российский владелец, среди прочего, приобретает два нефтеперерабатывающих завода в Панчево и Нови-Саде, чья годовая производственная мощность составляет 4,073 млн тонн сырой нефти. После модернизации производственного объекта, общая мощность двух нефтеперерабатывающих заводов может быть увеличена до 7 миллионов тонн сырой нефти в год. По словам представителя «Газпром», инвестирование в модернизацию НИС является одним из приоритетов, поскольку «Газпром» не имеет собственных нефтеперерабатывающих

⁷⁹ Petrović Žarko. Russia Serbia Relations at the beginning of XXI Century (Отношения между Россией и Сербией в начале XXI века) // ISAC Fund. 25.11.2010. P.153-155 [Электронный ресурс] - URL: <https://www.isac-fund.org/en/publication/the-essay-compendium-russia-serbia-relations-at-the-beginning-of-xxi-century> (дата обращения 30.05.2018)

мощностей. Кроме того, развитая система продаж НИС представляет серьезный интерес для российской стороны. Но суть энергетической сделки - это не нефть, а газовая часть документа. Согласно соглашению, российская сторона, интересы которой представлена компанией «Газпром», должна была нести ответственность за строительство сербского участка газопровода «Южный поток» и газохранилище в Банатском дворе.⁸⁰

Несмотря на положительную оценку энергетической сделки правительством и парламентом Сербии в январе 2008 года сербская общественность наблюдала постоянное повторение негативных аспектов этого документа. В данной ситуации представляется полезным тщательно изучить преимущества и недостатки этого соглашения, чтобы создать объективный портрет.

Одним из главных аргументов тех, кто выступает против реализации этого соглашения, является тезис о том, что «НИС продается по неоправданно низкой цене», которая основывается на оценке рыночной стоимости её 100% акций. Согласно оценке агентства Diloitte от 30 июня 2008 г. стоимость акций составила 2,2 млрд. евро.

Основываясь на этой оценке, компания «НИС», которая была продана за 400 миллионов евро, нанесла ущерб сербскому бюджету (предположительно в 1,8 миллиарда евро). В этой связи, однако, участники дискуссии игнорируют несколько фактов. Во-первых, 400 миллионов евро - это цена, которая была предложена только за 51% акций НИС. Во-вторых, следует иметь в виду, что эта оценка была сделана до «горячей фазы» экономического кризиса во времена пиковых цен на нефть. С тех пор ситуация кардинально изменилась - цены на нефть упали в пять раз, и, соответственно, цены на нефтяные компании снизились⁸¹. Поэтому любое использование оценок июня 2008 г. просто теряет всякое значение. Кроме

⁸⁰ NIS official data from 2004. [Электронный ресурс] - URL: <http://www.nis.rs/> (дата обращения 30.05.2018)

⁸¹ «Чей кризис круче?» // LENTA.RU - Экономика. 19.10.2008. [Электронный ресурс] - URL: <http://www.lenta.ru/articles/2008/11/19/compare/> (дата обращения 30.05.2018)

того, факты о том, что «Газпром» обязан вложить 547 млн евро в модернизацию перерабатывающих мощностей и оплатить задолженность НИС до 10 млн. евро, не рассматриваются. Также важно отметить, что соглашение предусматривает обязательство российской стороны инвестировать эту сумму независимо от последствий экономического кризиса. Если этот пункт соглашения не будет выполнен до конца 2012 года, сербская сторона имеет право аннулировать весь договор купли-продажи НИС.

Следующим аргументом тех, кто выступает против Энергетической сделки, является якобы потеря контроля над национальной нефтяной компанией и ее основным активом, который включает нефтяные и газовые месторождения на территории Сербии. Согласно окончательному соглашению между Москвой и Белградом, сербская сторона сохраняет значительное влияние на процесс принятия решений компании через своих представителей в Управляющих и Наблюдательных советах, а также на многих руководящих должностях. Кроме того, без согласия сербской стороны было бы невозможно принять стратегические решения (поскольку Белград контролирует не менее 10% акций).

В ходе переговоров сербской стороне удалось получить значительные социальные гарантии. Соглашение по продаже НИС, по словам сербских должностных лиц, гарантирует, что до 2012 г. не будет прекращено трудоустройство персонала, что заработная плата должна быть скорректирована с учетом инфляции и экономической ситуации в стране и что выплата выходного пособия для работников, которые добровольно покинуть компанию, составляет 750 евро в год от общего числа лет работы, что является самой высокой суммой выходных пособий в истории процесса приватизации в Сербии. Сербская сторона добилась меньших успехов в аспекте защиты окружающей среды в переговорах. По сути, российская сторона выразила готовность инвестировать в обновление возможностей защиты окружающей среды нефтеперерабатывающих заводов до 60

миллионов евро, но правительство Сербии согласилось возместить ущерб, связанный с окружающей средой, до 25% от общей суммы продажи - Договор купли-продажи (т.е. 100 млн. евро). Учитывая тот факт, что связанные с окружающей средой убытки происходят относительно часто в окрестностях нефтеперерабатывающих заводов, можно заключить, что правительству Сербии придется самостоятельно устранять эти последствия.

Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что продажа НИС приносит больше пользы, чем вреда сербской стороне. Сербский бюджет, сформированный в условиях мирового экономического кризиса, получает 400 млн. евро наличными. По завершении программы модернизации сербские нефтеперерабатывающие заводы смогут производить топливо в соответствии со стандартами ЕС. Увеличение объема производства позволит Сербии стать экспортером нефтепродуктов в первый раз в своей современной истории. Можно считать несколько отрицательным временное снижение мощности добычи нефти за счет необходимых работ по модернизации объекта и оборудования.

Российская сторона приобретает развитую торговую сеть и мощную базу для производства нефтепродуктов, которая, тем не менее, требует инвестиций с целью модернизации. «Газпромнефть» получает возможность перерабатывать свою нефть на территории Европы, которая по всем счетам может быть использована для дальнейшего проникновения на европейский рынок. Следует упомянуть, что российские нефтяные компании уже имеют положительный опыт ведения бизнеса в регионе. Это актуально для нефтеперерабатывающих заводов в Болгарии (принадлежат ЛУКОЙЛ) и в Республике Сербской (принадлежат «ЗАРУБЕЖНЕФТЬ»).

Очевидно, что энергетическое соглашение, подписанное между Россией и Сербией в декабре 2008 г., положительно повлияет на сербскую экономику. Сербская нефтяная промышленность, над которой Белград не потеряет контроль, получит необходимые инвестиции и возможность взять на себя роль ключевого игрока на региональном рынке нефтепродуктов.

Правительство Сербии получит 400 млн евро в разовой оплате акций, решит вопрос модернизации НИС и обеспечит определенные социальные гарантии работникам этой компании. Строительство газопровода и газохранилища будет гарантировать определенный уровень энергетической безопасности Сербии, увеличит ее политический и экономический потенциал, что очень важно в свете активизации диалога о вступлении Сербии в ЕС. Россия со своей стороны приобретает производственные мощности в одной из европейских стран и способствует ее экономическому присутствию в стратегическом регионе Европы⁸².

⁸² Pomorcev Anatoly. Russia Serbia Energy Deal: Two Sides of a Coin (Энергетическая торговля между Россией и Сербией: две стороны монеты) // ISAC Fund. 25 December 2010. С.163-166. [Электронный ресурс] - URL: <https://www.isac-fund.org/en/publication/the-essay-compendium-russia-serbia-relations-at-the-beginning-of-xxi-century> (дата обращения 05.06.2018)

Заключение

Таким образом, изучив историю развития отношений между Российской Федерацией и Республикой Сербией, автор пришел к выводу, что развитие отношений между двумя государствами носило позитивную ориентацию, за исключением коротких временных интервалов. На протяжении всей современной истории можно сказать, что сотрудничество между двумя государствами является объективной необходимостью, направленной на создание и поддержание взаимодействия в политической, экономической и многих других сферах.

Проанализировав развитие системы международных отношений в последние десятилетия двадцатого и начала XXI века, автор пришел к выводу, что движение Североатлантического альянса, возглавляемого Соединенными Штатами Америки на Восток, является естественным следствием развития дезинтеграции биполярной системы международных отношений. Альянс движется на Восток, тем самым приближаясь к границам Российской Федерации, что категорически не отвечает интересам российского государства, которое рассматривает НАТО как угрозу своей безопасности. Это также проявилось на примере Косово, когда 24 марта 1999 г. без санкции Организации Объединенных Наций НАТО начало 78-дневную бомбардировку Югославии. Перед лицом агрессивного наступления НАТО Россия была вынуждена решительно реагировать. В частности, Россия прервала все контакты с НАТО. К тому же Россия изменила военную политику и пересмотрела планы разоружения, увеличив бюджет обороны. В соответствии с резолюцией 1244 СБ ООН Россия активно поддерживала международные усилия, направленные на создание демократического и полиэтнического общества в Косово.

Большинство стран на Балканах сосредоточилось на европейской интеграции и дальнейшем присоединении к Североатлантическому альянсу, что опасно для России. Российской Федерации необходимо углублять диалог

со странами региона, которые не рассматривают вступление в Североатлантический альянс, и с такими странами, как Республика Сербия, которые занимают позицию неприсоединения к военным Союзам. Это, с одной стороны, обеспечит безопасность западных границ Российской Федерации а, с другой стороны, углубит сотрудничество с такими странами, что положительно повлияет на российское влияние в регионе.

На сегодняшний день Российской Федерации необходима Республика Сербия в первую очередь для обеспечения своего присутствия и влияния на юге и востоке Европы в политическом, экономическом и культурном аспектах, что, несомненно, должно отвечать внешнеполитическим интересам Российской Федерации. Отказ российской стороны сотрудничать со странами на Балканах расширит влияние там Запада, и это сегодня видно. В свою очередь, Россия для Сербии является партнером, который может защищать стратегические интересы сербского народа на мировой арене, используя различные платформы, в том числе Совет Безопасности ООН, включая решение таких аспектов, как урегулирование косовского вопроса. Кроме того, должно быть четкое понимание того, что Российская Федерация и Республика Сербия являются странами, которые имеют принципиально разные возможности влиять на международные процессы. У России есть больший ресурс в защите своих собственных национальных интересов, чем у Сербии, поэтому она может проводить более активную и независимую внешнюю политику.

Высокий уровень двусторонних отношений и политического диалога между Россией и Сербией основан не только на использовании традиционных культурных и исторических связей, но и на экономическом прагматизме. Условия укрепления связей между Российской Федерацией и Республикой Сербия были заложены в первой половине 2000-х годов. В то время Россия была сосредоточена на расширении внешней торговли через балканские республики, что позволило ей увеличить свое экономическое присутствие в регионе посредством программы приватизации и прямых

инвестиций. В будущем рост экономического взаимодействия между странами станет более последовательным. Его основными направлениями будут экспорт капитала, развитие инфраструктуры и развитие топливно-энергетического комплекса.

Кроме того, были определены направления и характер отношений между Сербией и Европейским Союзом и Российской Федерацией. Сегодняшние лидеры Республики Сербия Томислав Николич и Александр Вучич во многом лояльны Москве, одновременно подчеркивая свою приверженность «европейскому» курсу. Несмотря на это, учитывая нынешний статус отношений Россия - Сербия, перспективы углубления политического и социально-экономического сотрудничества между двумя странами остаются оптимистичными.

Перспективы развития отношений между Москвой и Белградом остаются после вступления страны в Европейский Союз. Интеграция любого государства в ЕС - сложный и долгий процесс, требующий поиска компромиссов, тщательного обсуждения и обсуждения политических решений. Что касается Сербии, то ее сотрудничество с Россией и Европой будет продолжаться во многих аспектах.

Несомненно, что в нынешней политической ситуации следующие несколько лет станут серьезным испытанием для сил и самого Европейского Союза, столкнувшись с новыми проблемами и проблемами в самой ассоциации и идеями других государств в их европейской интеграции.

Библиографический список

Документальные источники

1. Вашингтонская декларация. 24 апреля 1999г. [Электронный ресурс] - URL: https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_27445.htm?selectedLocale=ru (дата обращения 06.05.2018)
2. Выступление постоянного представителя Российской Федерации при ООН С. В. Лаврова на заседании Совета Безопасности по вопросу о ситуации вокруг Косово // Министерство иностранных дел Российской Федерации. 24 марта 1999г. [Электронный ресурс] - URL: http://www.mid.ru/web/guest/vystuplenia-zaavlenia/-/asset_publisher/97FOfHiV2r4j/content/id/608436 (дата обращения 16.05.2018)
3. Выступление представителя Российской Федерации С. В. Лаврова на заседании Совета Безопасности по вопросу легкого и стрелкового оружия (ЛСО) // Министерство иностранных дел Российской Федерации. 24 мая 1999г. [Электронный ресурс] - URL: http://www.mid.ru/web/guest/foreign_policy/un/-/asset_publisher/U1StPbE8y3al/content/id/608188 (дата обращения 16.05.2018)
4. Выступление представителя Российской Федерации С. В. Лаврова на заседании Совета Безопасности по вопросу: "разоружение, демобилизация и реинтеграция бывших комбатантов в контексте миротворчества" // Министерство иностранных дел Российской Федерации. 24 июля 1999 года. [Электронный ресурс] - URL: http://www.mid.ru/web/guest/foreign_policy/un/-/asset_publisher/U1StPbE8y3al/content/id/608252 (дата обращения 10.05.2018)

5. Новая стратегическая концепция (Стратегическая концепция североатлантического Союза) . 24 апреля 1999г. [Электронный ресурс] - URL: https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_27433.htm (дата обращения 15.05.2018)
6. Основополагающий акт России - НАТО (Основополагающий акт о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности между Российской Федерацией и организацией североатлантического договора) 27 мая 1997г. [Электронный ресурс] - URL: <http://www.zaki.ru/pagesnew.php?id=1075> (дата обращения 16.05.2018)
7. План Ахтисаари. 10 августа 2007г. [Электронный ресурс] - URL: <http://www.warandpeace.ru/ru/reports/view/14084/> (дата обращения 06.06.2018)
8. Резолюция 1244 Совета Безопасности ООН. 10 июня 1999г. [Электронный ресурс] - URL: <http://ruserbia.com/politika/rezoljucija-1244/> (дата обращения 15.05.2018)
9. Соглашение о стабилизации и ассоциации между бывшей югославской республикой Македония, с одной стороны, и европейскими сообществами и их государствами-членами, с другой стороны. Люксембург, 09.04.2001. [Электронный ресурс] - URL: <https://www.lawmix.ru/abrolaw/7835> (дата обращения 10.05.2018)
10. Соглашение об ассоциации с Европейским Союзом. 23.10.2013. [Электронный ресурс] - URL: <http://mostinfo.su/849-soglasheniya-ob-associacii-s-es.html> (дата обращения 20.05.2018)
11. ЦЕФТА - Центральноевропейское соглашение о свободной торговле. декабрь 1993г. [Электронный ресурс] - URL: https://studopedia.ru/6_63353_tsentralnoevropeyskoe-soglashenie-o-svobodnoy-torgovle-tsefta.html (дата обращения 26.05.2018)
12. National renewable energy action plan of the Republic of Serbia (Национальный план действий в области возобновляемых источников

энергии Республики Сербия) (In accordance with the template foreseen in the Directive 2008/29/EC- Decision 2009/548/EC). 23 июня 2013г. [Электронный ресурс] - URL: <http://www.mre.gov.rs/> (дата обращения 06.05.2018)

Научная литература

1. Белина Е. Ю. Югославия: истоки конфликта // ЭКО. №5. 1999. [Электронный ресурс] - URL: <http://ecotrends.ru/archive/478-edition-05/1843-2014-03-12-13-29-18> (дата обращения 06.05.2018)
2. Большая советская энциклопедия // Советская энциклопедия. 1969—1978. [Электронный ресурс] - URL:<http://bse.sci-lib.com/> (дата обращения 06.06.2018)
3. Вэй Чжэнцян. Россия обеспокоена новой стратегией НАТО // Жэньминь газета. 24.04.1999. [Электронный ресурс] - URL: <http://www.people.com.cn/item/kesowo/04/26/26-40.html> (дата обращения 16.05.2018)
4. Галкин А. А. Размышления о политике и политической науке // М., 2004. С.275 [Электронный ресурс] - URL:<http://www.isras.ru/publ.html?id=1713&printmode> (дата обращения 07.06.2018)
5. Гринберг Ф. Б. Сербско-российские отношения: история трансформации и перспективы сотрудничества на современном этапе // Историческая и социально-образовательная мысль № 5-1. том 7. 2015 г. С.29-33 [Электронный ресурс] - URL: <http://www.hist-edu.ru/hist/article/view/1617> (дата обращения 06.06.2018)
6. Данченко С. И. Развитие сербской государственности и Россия 1878-1903 гг. М., 1996. С.422 [Электронный ресурс] - URL: <http://na5ballov.pro/lib/evropa/1945-danchenko-si-razvitie-serbskoy-gosudarstvennosti-i-rossiya-1878-1903-gg.html> (дата обращения 06.06.2018)

7. Дергачев В. А. Русская геополитическая энциклопедия. 2010. [Электронный ресурс] - URL: <http://dergachev.ru/Russian-encyclopaedia/> (дата обращения 26.05.2018)
8. Дугин Александр. Основы геополитики. М., 2000. С. 196-198 [Электронный ресурс] - URL: <http://arctogaia.com/public/osnovygeo/geop12.htm#4> (дата обращения 26.05.2018)
9. Гуськова Елена. Кто победит в Косово? // «Москва». № 3. 1999. С. 17-18.
10. Лобанов М. М. Внутренняя и внешняя политика Сербии в 1992-2012 гг.: три главы одной повести // Мировая экономика и международные отношения. 2014. №7. С. 28-35.
11. Нелаева Г. А., Семенов А. В. Балканский треугольник: Сербия между Европейским Союзом и Россией в 2000-е гг. // Сибирские исторические исследования. Национальный исследовательский Томский государственный университет. № 3. 2015. С. 40-62 [Электронный ресурс] - URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24283504> (дата обращения 20.05.2018)
12. Никифоров К. В. Сербия на Балканах. XX век. М., 2012. С.176 [Электронный ресурс] - URL: <http://inslav.ru/publication/nikiforov-k-v-serbiya-na-balkanah-hh-vek-m-2012> (дата обращения 20.05.2018)
13. Никифоров К. В. Между Кремлем и Республикой Сербской (Боснийский кризис: завершающий этап). М., 1999. С. 262 [Электронный ресурс] - URL: <http://inslav.ru/publication/nikiforov-k-v-mezhdu-kremlem-i-respublikoy-serbskoy-bosniyskiy-krizis-zavershayushchiy> (дата обращения 06.06.2018)
14. Никифоров К. В. Вместе в столетии конфликтов // Россия и Сербия в XX веке. М., 2016. С.400 [Электронный ресурс] - URL: <http://na5ballov.pro/lib/evropa/3979-nikiforov-kv-red-vmeste-v-stoletii-konfliktov-rossiya-i-serbiya-v-xx-veke.html> (дата обращения 06.06.2018)

15. Никифоров К. В. Отношение к русским в Сербии в XX веке // Образ России на Балканах: Мифологемы, идеологемы, религиозные, исторические и культурные связи. М., 2011. С. 70-82
16. Тарасенко Павел. Сербия сдала кандидатский минимум // Коммерсантъ. №192. 13.10.2011. С.7-8. [Электронный ресурс]: URL: <http://www.kommersant.ru/doc/1793453> (дата обращения 20.05.2018)
17. Романенко С. А. Между «пролетарским интернационализмом» и «славянским братством»: российско-югославские отношения в контексте этнополитических конфликтов в Средней Европе (начало XX века - 1991 год) // Славяноведение, № 5. 2011. С.1024 [Электронный ресурс] - URL: <http://naukarus.com/s-a-romanenko-mezhdu-proletarskim-internatsionalizmom-i-slavyanskim-bratstvom-rossiysko-yugoslavskie-otnosheniya-v-kontek> (дата обращения 06.06.2018)
18. Семенов А. В. Перспективы расширения ЕС на Западных Балканах: случай Сербии // Вестник Кемеровского государственного университета. № 2-3 (54). 2013. С. 131-134
19. Словарь современных географических названий // Екатеринбург: У-Фактория. 2006. [Электронный ресурс] - URL: <http://otpusk-info.ru/journey/dictionary/geographic-names/index.htm> (дата обращения 06.06.2018)
20. Хуан Дяньвэй, Ван Хучэн. 简析俄罗斯在科索沃战争中的根本立场 (Краткий анализ фундаментальной позиции России в войне в Косово) // Военная история. №3. 1999. С.13-15 [Электронный ресурс] - URL: <http://www.cnki.com.cn/Article/CJFDTOTAL-JSLS903.003.html> (дата обращения 16.05.2018)
21. Цзян Дэфу. 科索沃问题的由来 (Истоки проблемы Косово-китайская статья) // Всемирная история. №2. 1999. С.113-115 [Электронный ресурс] - URL: <http://www.docin.com/p-1014792016.html> (дата обращения 15.05.2018)

22. Шмелев Н. П. Экономическая составляющая российской внешней политики // Современная Европа. № 2. 2001. С.5-17.
23. Arbatova N. K., Kokeyev A. M. European Union at the Crossroads: Unresolved Problems and New Challenges (Европейский Союз на перепутье: нерешенные проблемы и новые вызовы) // Moscow, IMEMO. 2016. С.234 [Электронный ресурс] - URL: https://www.imemo.ru/en/index.php?page_id=645&id=3489 или [Электронный ресурс] - URL: <http://vkist.ru/download/51521.pdf> (дата обращения 21.05.2018)
24. Mihajlović Z. Z. Serbian Energy Sector – Status and Contemporary Russian – Serbian Energy Relations (Российско-сербские отношения в сфере энергетики) // Russia Serbia Relations at the beginning of XXI Century // ISAC Fund. 25.11.2010. P.153-161.
25. Petrović Žarko. Russia Serbia Relations at the beginning of XXI Century (Отношения между Россией и Сербией в начале XXI века) // ISAC Fund. 25.11.2010. P.204 [Электронный ресурс] - URL: <https://www.isac-fund.org/en/publication/the-essay-compendium-russia-serbia-relations-at-the-beginning-of-xxi-century> (дата обращения 30.05.2018)
26. Pomorcev Anatoly. Russia Serbia Energy Deal: Two Sides of a Coin (Энергетическая торговля между Россией и Сербией: две стороны монеты) // ISAC Fund. 25 December, 2010. С.163-166. [Электронный ресурс] - URL: <https://www.isac-fund.org/en/publication/the-essay-compendium-russia-serbia-relations-at-the-beginning-of-xxi-century> (дата обращения 05.06.2018)

Электронные медиа-ресурсы

1. Белград выступает против переустройства миссии ООН в Косове. 20.06.2008. [Электронный ресурс] - URL: <http://www.svoboda.org/a/452726.html> (дата обращения 20.05.2018)

2. Брюссель согласился начать переговоры о вступлении Сербии в ЕС. 28.06.2013. [Электронный ресурс] - URL: <https://lenta.ru/news/2013/06/28/eu/> (дата обращения 20.05.2018)
3. Евросоюз "снизошел" до Сербии // Известия. 7 ноября 2007. [Электронный ресурс] - URL: <https://iz.ru/news/412044> (дата обращения 06.06.2018)
4. За вступление в ЕС проголосовали бы меньше половины сербов // РИА Новости. 06.02.2017. [Электронный ресурс] - URL: <https://ria.ru/world/20170206/1487303337.html> (дата обращения 21.05.2018)
5. Проблема Косово 01.08.2017. [Электронный ресурс] - URL: https://revolution.allbest.ru/international/00811395_0.html (дата обращения 06.05.2018)
6. Никифоров Лев. Косово: новые инициативы против одностороннего решения // Полит.ру. 18.10.2007. [Электронный ресурс] - URL: <http://polit.ru/article/2007/10/18/kosovo1/> (дата обращения 15.05.2018)
7. Обзор экономики и внешнеэкономической деятельности Республики Сербии // Бесплатная электронная библиотека. [Электронный ресурс] - URL: <http://doc.knigi-x.ru/22ekonomika/26718-1-obzor-ekonomiki-vneshneekonomicheskoy-deyatelnosti-respubliki-serbii-2014-godu-belgrad-aprel-2015-goda-soderzha.php> (дата обращения 06.06.2018)
8. Питалев Илья. Косовский конфликт // РИА Новости. 26.08.2008. [Электронный ресурс] - URL: <https://ria.ru/politics/20080826/150700053.html> (дата обращения 06.06.2018)
9. Пророкович Душан. Сербия и НАТО: Новое соглашение и новые политические рамки // Геополитика. 18.02.2016 [Электронный ресурс] - URL: http://so-1.ru/news/y/2016_02_18_serbiya_i_nato_novoe_soglashenie_i_novie (дата обращения 26.05.2018)
10. Российско-сербское торгово-экономическое сотрудничество продолжает активно развиваться (Торговое представительство Российской Федерации

- в Республике Сербии, Белград, Сербия). 29.03.2014. [Электронный ресурс] - URL:http://odinnaodin.info/1na1/Vesti/Zapisi/2014/3/29_Rossijsko-serbskoe_torgovo-ekonomiceskoe_sotrudnicestvo_prodolzaet_aktivno_razvivatsa.html (дата обращения 06.06.2018)
11. Торгово-экономическое сотрудничество [Электронный ресурс] - URL: <http://torgpredstvo.rs/index.php?jezik=ru&strana=tes> (дата обращения 26.05.2018)
12. Торгово-экономическое и инвестиционное сотрудничество Российской Федерации и Республики Сербия. 23.03.2011. [Электронный ресурс] - URL: <http://archive.premier.gov.ru/visits/world/14577/info/14595/> (дата обращения 26.05.2018)
13. «Чей кризис круче?» // LENTA.RU - Экономика 19.10.2008. [Электронный ресурс] - URL: <http://www.lenta.ru/articles/2008/11/19/compare/> (дата обращения 30.05.2018)
14. Challenges of Serbia's foreign policy. 12.11.2015. [Электронный ресурс] - URL: <https://europeanwesternbalkans.com/2015/11/12/conference-challenges-of-serbias-foreign-policy/> (дата обращения 09.06.2018)
15. EU Commission recommends start of Serbia membership talks. (Комиссия ЕС рекомендует начать переговоры о присоединении Сербии.) 2013. [Электронный ресурс] - URL: <http://www.reuters.com/article/us-eu-serbia-idUSBRE93L0AQ20130422> (дата обращения 20.05.2018)
16. NIS official data from 2004. [Электронный ресурс] - URL:<http://www.nis.rs/> (дата обращения 30.05.2018)
17. 简要介绍科索沃问题 (Кратко представить косовскую проблему). 24.01.2017. [Электронный ресурс] - URL: <https://wenwen.sogou.com/z/q723116045.htm> (дата обращения 15.05.2018)