

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(**Н И У « Б е л Г У »**)

ИНСТИТУТ МЕЖКУЛЬТУРНОЙ КОММУНИКАЦИИ И МЕЖДУНАРОДНЫХ
ОТНОШЕНИЙ

КАФЕДРА МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ЗАРУБЕЖНОГО
РЕГИОНОВЕДЕНИЯ

**ПРОБЛЕМА РЕФОРМИРОВАНИЯ ООН В ПОСТБИПОЛЯРНЫЙ ПЕРИОД:
ВАРИАНТЫ, РЕШЕНИЯ, ДОСТИЖЕНИЯ**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по направления подготовки 41.03.05 – Международные отношения
очной формы обучения, группы 04001432
Комплектовой Дарьи Сергеевны

Научный руководитель:
д.и.н., профессор
В.В. Малай

БЕЛГОРОД 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава 1. Окончание «холодной войны» (1990-е годы): проблемы и задачи ООН	9
1.1. Расстановка сил на международной арене и проблемы постбиполярного мироустройства.....	9
1.2. ООН в контексте изменившейся обстановки.....	18
1.3. Структура Организации и проблематика ее реформирования	28
Глава 2. Подходы к проблеме реформирования ООН и пути их осуществления	43
2.1. Реформирование институтов ООН и методов их рабочей деятельности...43	
2.2. Проблема повышения эффективности миротворческой деятельности ООН	55
2.3. Административная и финансовая реформы Организации	65
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	73
БИБЛИОГРАФИЯ.....	77

ВВЕДЕНИЕ

В 1939 г. действия крайне правых политических сил стали результатом несовершенства Версальско-Вашингтонской системы международных отношений и привели к развязыванию Второй мировой войны, которая стала самой страшной трагедией для всего человечества за всю историю его существования. Отчасти причиной этому послужили несогласованные действия Великобритании, Франции, США, СССР и их нежелание принимать во внимание интересы ни друг друга, ни других пусть и не столь влиятельных на тот момент акторов международных отношений. Но 24 октября 1945г. вступил в силу Устав Организации Объединенных Наций – механизма, включающего в себя все признанные государства мира, уполномоченного принимать участие в разрешении международных споров и урегулировании глобальных проблем современности.

Актуальность темы исследования заключается том, что с течением времени меняется и международный климат, под который должна подстраиваться ООН, появляются новые вызовы человечества, которые призвана решать столь значимая структура. Процессы глобализации становятся все более активными, а с их последствиями в лице новых вызовов и угроз, такими как международный терроризм, распространение ядерного, химического, бактериологического оружия, экстремизм, региональные конфликты, транснациональная организованная преступность, экологические проблемы, распространение опасных инфекционных заболеваний, уже невозможно бороться в одиночку. Именно поэтому сегодня так важна консолидация государств в рамках универсальной общемировой структуры и адаптация ООН к новому миропорядку, который существенно изменился за 73 года ее существования. Совершенно очевидно, что в данное время ООН испытывает кризис, именно поэтому сейчас принято говорить о «недееспособности» Организации и необходимости ее реформирования. Процесс преобразования ООН длится уже довольно долго, едва ли не со времен до ее официального открытия. Однако, в 1990-е годы особое внимание

стало уделяться реформе ООН, поскольку распад биполярной системы международных отношений не устранил былые проблемы, более того, он породил новые, которые с каждым годом становятся все более взаимосвязанными. Определенных результатов все же удалось достичь после принятия Декларации тысячелетия, которая призывала к всеобъемлющей реформе ООН, но реформа ООН – это длительный процесс, требующий уникальной дипломатичности от всех стран-участниц Организации. Сегодня государства, Секретариат стремятся к совершенствованию различных институтов, методов, механизмов работы ООН: от административной работы до международных сил по поддержанию мира. Последние попытки реформировать ООН были совершены в 2017 г. президентом США – Дональдом Трампом, что, несомненно, прибавляет актуальности данной теме. Существует несколько подходов, выдвинутых государствами, по преобразованию Организации Объединенных Наций, сегодня в их авангарде стоят довольно влиятельные государства или группа государств, как например, Соединенные Штаты Америки, Российская Федерация и Группа 77.

Объектом исследования является деятельность ООН (1991-2017 г.г.).

Предметом выступает реформирование различных механизмов уникальной международной организации – ООН - и методов их функционирования.

Хронологические рамки исследования охватывают период с 1990-х годов XX в. и по 2017 год, т.е. период после окончания «холодной войны», когда произошли фундаментальные изменения в системе международных отношений: распад социалистического лагеря, изменение расстановки сил на международной арене, именно тогда возникает острая необходимость Организации Объединенных Наций перестраиваться в соответствии с новыми реалиями. Поэтому в этот периода возрастает необходимость ее реформирования и наиболее существенные шаги в этом процессе предпринимаются именно в этот период.

Цель заключается в исследовании путей и направлений реформирования ООН в целях повышения эффективности ее деятельности и роста влияния на современные процессы.

Для реализации поставленной цели определены следующие **задачи**:

- описать изменения, произошедшие на международной арене в начале 1990-х г. и определить новые векторы развития международных отношений;
- рассмотреть роль ООН в условиях постбиполярной системы международных отношений;
- выявить особенности структуры и методы функционирования Организации;
- изучить проблемы реформирования уникальной организации;
- обобщить имеющиеся данные по предложениям о реформах;
- проанализировать возможности реализации существующих подходов к реформе ООН.

Методологической основой исследования послужили общенаучные принципы и методы познания, которые широко применяются и используются в исследовании международных и политических процессов, а также научные подходы, связанные со спецификой выбранной проблематики. Использовался метод системного анализа, достоинством которого для данной работы является то, что он позволяет подойти к предмету исследования с разных сторон и высветить наиболее характерные особенности изучаемых явлений, параллельно устанавливая их взаимосвязь и устанавливая степень взаимозависимости. Данный метод позволяет устанавливать связь между политическими, экономическими и иными аспектами изучаемой проблемы, а кроме того, учитывать различные факторы, имеющие влияние на изучаемую проблему. В процессе изучения темы использовались также и методы сравнительного анализа, что оказалось полезным при анализе официальных документов, договоров и отчетов.

Научная новизна работы заключается в том, что в ней отражены ключевые проблемы реформирования, включая освещение основных направлений реформ и отношение к ним ключевых акторов международных отношений.

Историография проблемы. В научной литературе проблема реформирования ООН рассматривается преимущественно с т.з. изменения Совета Безопасности ООН, что не дает полного освещения проблемы, так как реформирование – это всеобъемлющий процесс, который должен происходить внутри всей структуры. Также, нами было отмечено, что написанные научные труды, затрагивают реформирование до начала 2010-х г. и, в силу течения времени, теряют свою актуальность.

Особое значение для отечественной науки играет комплексное научное исследование по международным организациям Федорова В.Н., которое в настоящее время не имеет аналогов в российской литературе¹.

Монография «Россия и ООН история и современность» является комплексным историческим исследованием деятельности СССР и России в Организации Объединенных Наций за весь период существования ООН². В монографии «Современные стратегии реформирования Совета Безопасности ООН» впервые проведено глубокое и комплексное изучение проблемы реформирования Совбеза ООН³.

Пристальное внимание обращает на себя монография Заемского В. Ф. «Новейшая история реформы ООН»⁴. В ней автор раскрывает причины назревшей необходимости реформы ООН, анализирует недавние реформенные нововведения — создание Комиссии по миростроительству, Совета по правам человека, а также меры по усовершенствованию миротворческого потенциала ООН и реформированию Совета Безопасности.

¹ Федоров В. Н. Организация Объединенных Наций, другие международные организации и их роль в XXI веке. М.: Логос, 2007.

² Гришаева Л. Е. Россия и ООН: история и современность. М.: Спутник, 2007.

³ Андреев М. В. Современные стратегии реформирования Совета Безопасности ООН. Казань, 2002.

⁴ Заемский В. Ф. Новейшая история реформы ООН. М.: МГИМО(У)МИД, 2008.

Работы отечественных ученых посвящены в основном различным направлениям деятельности ООН и отдельные аспекты реформы ООН, такие как реформирование ее Устава, Совета Безопасности, ЭКОСОС, миротворческого и правозащитного механизмов⁵.

В зарубежной научной литературе ООН уделяется большее внимание, однако в сравнении с интенсивностью изучения других проблем она находится на периферии международно-политических исследований⁶.

Источниковую базу данной выпускной квалификационной работы составили различные документы. Особую значимость представляли документы, размещенные в открытом доступе на официальном сайте ООН. К ним относятся Устав Организации Объединенных Наций⁷ и материалы органов ООН, такие как резолюции Совета Безопасности⁸ и Генеральной Ассамблеи⁹, касающиеся реформенного процесса Организации и создания новых органов, а также документы, касающиеся деятельности отдельных органов ООН, заявления и доклады Генерального секретаря ООН¹⁰.

⁵ Заемский В.Ф. Ключевые вопросы реформы ООН // *Мировая экономика и международные отношения*. 2008, № 7, С. 3-13; Кортунов С.В. Реформа ООН и национальные интересы России // *Виперсон: интернет-сайт*. 2005. 23 января. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://viperson.ru/articles/sergey-kortunov-reforma-oon-i-natsionalnye-interesy-rossii>; Шлыков К.В. Какой быть ООН в XXI веке проблема реформирования Совета Безопасности // *Мировая экономика и международные отношения*. 2001, №5, С. 103-107; Кривчикова Э.С. Проблема повышения эффективности ООН // *Международные организации* Сб. ст. посвящ. памяти Морозова Г.И. М.: 2004, С. 77-87; Гришаева Л.Е. Кризис миротворчества ООН // *Обозреватель*. 2008, № 4, С. 47-58.

⁶ Schwartzberg J.E. *Revitalizing the United Nations Reform through Weighted Voting*. – NY, 2004; Franda, Marcus F, *The United Nations in the Twenty-first Century Management and Reform Processes in a Troubled Organization* — Lanham, MD, 2006; Kennedy P. *The Parliament of Man the Past, Present, and Future of the United Nations* — NY, 2006; Hannay D.A. *New World Disorder* — NY, 2008; Luck E.C. *UN Security Council Practice and Promise*. — NY, 2006; Frederking B. *The United States and the Security Council Collective Security since the Cold War*. — NY, 2007.

⁷ Устав Организации Объединенных Наций, Сан-Франциско, 1945 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.un.org/ru/charter-united-nations/index.html>

⁸ Официальный сайт Совета Безопасности ООН [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.un.org/ru/sc/>

⁹ Официальный сайт Генеральной Ассамблеи ООН [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.un.org/ru/ga/>

¹⁰ Доклад Генерального секретаря «При большей свободе: к развитию, безопасности и правам человека для всех», Нью-Йорк, 2005 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N05/270/80/PDF/N0527080.pdf?OpenElement>; Доклад Генерального секретаря «При большей свободе: к развитию, безопасности и правам человека для всех», Нью-Йорк, 2005 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N05/270/80/PDF/N0527080.pdf?OpenElement>

Кроме того, для выделения основных приоритетов внешней политики ключевых стран, мы привлекали Концепцию национальной безопасности США¹¹ и Концепцию внешней политики России¹².

Конкретные предложения по реформированию ООН содержатся в докладах государств или групп государств, представленных в рамках ООН, некоторые из них были инициированы самой Организацией¹³.

В целом, представленная в выпускной квалификационной работе источниковая база, позволят рассмотреть основные направления реформирования ООН на рубеже XX-XXI веков.

Апробация результатов исследования. Результаты, к которым мы пришли в ходе подготовки выпускной квалификационной работы были апробированы в рамках конференции «Европа регионов», проводимой кафедрой международных отношений и зарубежного регионоведения Института межкультурной коммуникации и международных отношений в феврале 2018 г.

Структура дипломной работы состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы.

¹¹ US National Defense Strategy // White House. 2017. Dec. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2017/12/NSS-Final-12-18-2017-0905.pdf>

¹² Концепция внешней политики Российской Федерации (утверждена Президентом Российской Федерации В.В.Путиным 30 ноября 2016 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.mid.ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2542248

¹³ «United for Consensus» Group of States Introduces Text on Security Council Reform to General Assembly 2005. 26 Jul. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.un.org/press/en/2005/ga10371.doc.htm>; Повестка дня для мира: превентивная дипломатия, миротворчество и поддержание мира, Нью-Йорк, 1992 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.un.org/ru/siteindex/agenda_forpeace.pdf; Доклад Группы по операциям Организации Объединенных Наций в пользу мира (доклад Брахими), Нью-Йорк, 2000 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://documents-dds.ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N00/594/72/PDF/N0059472.pdf?OpenElement>

Глава 1. Окончание «холодной войны» (1990-е годы): проблемы и задачи ООН

1.1. Расстановка сил на международной арене и проблемы постбиполярного мироустройства

В 1990-м году произошло подписание Парижской хартии для новой Европы, которое фактически провозгласило окончание полувековой «холодной войны» и ознаменовало начало новой демократической эры¹. Очевидно, что страны капиталистического лагеря были вполне удовлетворены сложившимся статусом-кво, однако, нельзя было сбрасывать со счетов и их оппонентов – страны социалистического лагеря, которые, несмотря на стремление к соответствию демократическим идеалам, все же не хотели терять своего международного влияния. Ключевой проблемой, стоявшей на тот момент, был вопрос о новой системе международных отношений. С распадом СССР и уничтожением социалистического полюса, у второго лагеря пропал и прежний ограничитель. И пока посткоммунистические страны ослаблены, демократические государства становились более решительными и жесткими в ведении международной политики, фактически не раздумывая применяя такие ее инструменты как война и санкции, что и склоняло мир к одному центру.

После окончания «холодной войны» под влиянием столкновения различных интересов, конфликтов формируется новая система международных отношений, которая еще не имеет официального названия. Она образуется в условиях процесса глобализации, стимулируется технологическими изменениями, совершенствованием транспортных и информационных коммуникаций. Типологическим признаком формирования новой системы международных отношений является противоречивый процесс поиска новой идентичности многими народами, которые получили независимость. Взаимодействуют и конкурируют между собой тенденции, с одной стороны, направленные на неимпериалистические консолидации

¹ Хартия для новой Европы. Франция, Париж, 1990 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.osce.org/ru/mc/39520?download=true>

различных культур и этнических идентичностей под поводом социокультурной глобализации, а с другой, на контраст наступление старых и новых культурных идентичностей. Ведь каждое общество формирует собственный тип культуры, зависящий от уровня его развития. Французский исследователь Р. Арон следующим образом дифференцирует многополюсную и биполярную системы международных отношений: «В первом случае дипломатическое соперничество разворачивается между несколькими политическими образованиями, которые принадлежат к одному классу, здесь возможны различные комбинации равновесия, разрывы отношений альянса относятся к нормальным процессам дипломатии. Во втором случае, два политических образования настолько выше классом всех остальных, что равновесие возможно только в форме двух коалиций, причем большинство средних и малых государств вынуждены присоединяться к лагерю любого из двух больших государств»².

Баланс интересов различных субъектов международных отношений всегда является временным. Вследствие каждой новой смены наступает период относительного баланса сил, который сохраняется до следующего радикального изменения, ведь международные отношения остаются подчиненными деятельности суверенных государств, руководствующихся собственными интересами. Симптоматично, что указанное явление сохраняется несмотря на объективное влияние процесса глобализации, который ограничивает классический национальный суверенитет и отдает преимущества интернационализации как доминирующему формату международных связей. Вследствие растущей взаимозависимости мира ограничивается автономия государств как замкнутых общественно политических систем, что было характерной чертой современной системы международных отношений, основанной еще Вестфальского миром 1648. Под давлением процесса глобализации под угрозой оказался даже национальный

² Арон Р. Мир и война между народами: Пер. с фр. / Под общ. ред. Даниленко В.И. – М.: Nota Bene, 2003. С.112

суверенитет Соединенных Штатов. Бывший государственный секретарь США Г. Киссинджер еще до терактов 11 сентября 2001 подчеркивал, что «главная задача Америки состоит в преобразовании своего могущества на моральный консенсус ради просветительского руководства миром, а не в навязывании своих ценностей»³.

Однако иерархия субъектов в постмодернистской системе международных отношений, рождается на наших глазах, является условной, поскольку каждый из них играет доминирующую роль в определенных видах взаимодействий. Статус государства в постмодернистской системе международных отношений не обязательно жестко коррелирует с численностью населения и размером территории. Решающим фактором является место, которое определенное государство занимает в международном разделении труда. Показательно, что к традиционным центрам экономической мощи и влияния после Второй мировой войны относятся США, Европа, СССР, а после экономического чуда 60-х гг. XX в. к ним присоединилась и Япония, в 70-е гг. прошлого века добавились так называемые «новые индустриальные страны», или азиатские «тигры» Сингапур, Малайзия, Тайвань, Гонконг. На рубеже XXI века. К указанным центрам силы присоединяются Бразилия, Индия, Китай, ЮАР (так называемая группа БРИКС).

В то же время главным типологическим признаком постмодернистской системы международных отношений становится радикальное изменение в соотношении между стратегическими ресурсами, которыми являются сила, капитал и знания. На международной арене имеешь и контролируешь то, что знаешь. Объективно указанные тенденции обуславливают усиление взаимозависимости различных стран и локальных цивилизаций.

В то же время углубляется разрыв между бедными и богатыми странами, обостряются социокультурные, экономические, территориальные и политические противоречия, которые всегда были присущи международным

³ Киссинджер Г. Нужна ли Америке внешняя политика?. – М.: Litres, 2017. С.326

отношениям. Пока есть цель и общие интересы, государства выполняют взятые на себя обязательства. Поскольку нормы и принципы международного права являются взаимосвязанными, то в результате нарушения одних норм логично следует несоблюдение большинства других. Надо отметить, что для постмодернистской системы международных отношений периода глобализации присущими есть противоречия между общечеловеческими интересами и эгоистическими национальными интересами, между принуждением к универсализации и национальными идентичностями, между гражданским порядком, который национальные государства пытаются сохранить на своем национальном политическом пространстве и «законом джунглей», который все быстрее осваивается международным политическим пространством. В результате главным регулятором международных отношений снова становится сила. Применение двойных стандартов свидетельствует, что ценности свободы и демократии нивелируются в реальной политике. Хотя дипломатия все же остается искусством достижения мира без войны. Процессу формирования новой системы международных отношений одновременно присущи старые и обновленные черты. Международное право еще не выполняет функций регулятора межгосударственных отношений. Различные договоры не всегда фиксируют не только конкретные обязательства сторон, но и признает правила ответственности за их невыполнение. Поэтому, например, довольно часто решение Гаагского международного арбитража не становятся правилом для сильной стороны. Глобальная война с мировым терроризмом все чаще превращается в превентивные военные действия против неудобных, или неудобных стран. Вследствие этого сохраняется традиционная логика политического реализма с его ориентацией на силовые методы разрешения конфликтов. Благодаря этому остается влияние геополитических расчетов, ведь в центре международных отношений остается борьба за власть и гегемонию в соответствии с национальными интересами конкретных стран. Война остается важным инструментом защиты или экспансии ценностей

сильных стран, хотя и размываются фронты столкновения цивилизационных ценностей и идеологического противостояния. Новейшей стратегической идеей в этом смысле является формирование глобального союза демократий, призванного противостоять остальным государствам, не получившим такого статуса. Впрочем, американская система ценностей оказывается, как отмечает С. Хантингтон, не универсальной, а уникальной. Унификация порождает слишком простые рецепты решения сложных проблем. В результате они только еще больше усложняются и становятся хроническими. С другой стороны, четкой становится тенденция к несилловому доминированию, которое опирается на экономические, интеллектуальные и информационные преимущества. Увеличивается количество акторов современных международных отношений, стремительная трансформация их структуры, в результате чего переформируются старые и возникают новые межгосударственные союзы, разнообразные формы и методы международных отношений, требующие более высокого уровня своевременного реагирования на изменение внешней среды. В результате можно быстро реагировать на действия, которые тактически угрожают национальным интересам, пренебрегая стратегическими последствиями решений, которые не всегда оптимально вычислены⁴.

В то же время обостряется конкуренция России и ЕС за решающее влияние на Восточную Европу, где ключевое значение имеет контроль над Украиной, Кавказом, странами Центральной Азии. Практика «гуманитарных интервенций», «превентивных действий против террористической угрозы», «принуждение к миру» является постмодерными идиомами современного понятия «агрессия». Ее грубая, кровавая сущность не меняется красоты обертки, которая имеет скрыть от внимания мировой общественности ее традиционную разрушительную сущность.

⁴ Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. – М.: Litres, 2017.

После победы США в классической «холодной войне» горечь поражения и желание реванша унаследовала Россия. Российская Федерация стала правопреемницей СССР, это оставляло за ней внушительную территорию со всеми ее ресурсами, международные договоры, положение в международных организациях (включая постоянное членство в Совете Безопасности ООН), право владения ядерным оружием и другое. Было и множество недостатков нахождения в этом статусе: Россия становится своего рода изгоем на международной арене, изолированной от принятия стратегически важных решений при этом за ней еще и закрепляются финансовые долги Советского Союза, что значительно ухудшает экономическое состояние страны и ее армии. Приоритетами во внешней политике РФ на тот момент являлись: сохранение территориальной целостности и независимости, обеспечение благоприятных условий для развития рыночной экономики и включения в мировое сообщество⁵. В 2000-х годах Россия начинает становиться более независимой и стремиться установить свои правила игры, ее роль в международных отношениях заметно возрастает: признание 18 февраля 2008 независимости Косово спровоцировало Россию показать решимость бороться за сохранение своего статуса региональной евразийской мощи. Несмотря на это, США снова воспринимают Россию как угрозу своим интересам, при этом увеличивая собственные расходы на вооруженные силы⁶. Российская Федерация демонстрирует свою позицию и касательно новой международной системы, она явно не желает подстраиваться под Запад и стремиться ввести политическую линию. Россия также отмечает важную роль международных организаций, в частности ООН, в этой связи ей необходимы союзники.

В 1990-е оставалось лишь одно государство, которое соответствовало бы статусу сверхдержавы – Соединенные Штаты. После окончания «холодной

⁵ Основные положения концепции внешней политики Российской Федерации, Москва, 1993 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kremlin.ru/>

⁶ Rohrbacher D. Why is America Restarting the Cold War with Russia? 2016. 11. Feb. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://nationalinterest.org/feature/why-america-restarting-the-cold-war-russia-15183>

войны» Соединенные Штаты усилили свое политическое влияние, это во многом произошло из-за приобретения новых союзников: Страны Восточной Европы, Прибалтика. Сегодня США занимают лидирующие позиции в экономической, политической, военной, научной сферах. Страна также является сторонником глобализации, что неудивительно, ведь во многом она и является ее центром. Тем не менее, ведущие американские специалисты по вопросам обороны и национальной безопасности Дж. Арквилла и Д. Ронфельдт признают, что технологические преимущества Соединенных Штатов имеют обратную сторону, усиливая их уязвимость к асимметричным атакам. Они констатируют, что против Соединенных Штатов ведется типичная сетевая война. Однако, хотя внешнее воздействие на государство тем сильнее, чем она слабее, но относительно сильных государств может применяться асимметричная сила, примером чего и стали теракты 11 сентября 2001 года. Поэтому абсолютная безопасность для всех субъектов международных отношений остается недостижимым идеалом, которое явилось бы возможным лишь при объединении усилий всех полюсов цивилизации, чему и могла бы способствовать ООН.

К числу ведущих акторов международных отношений также стоит отнести Западную Европу, Японию, КНР, Индию, Бразилию и некоторые другие. Несмотря на экономические успехи Японии, эта страна по-прежнему не является ключевым актором мировой политики, однако, прекращение «холодной войны» позволило Японии в какой-то мере реабилитировать себя за политику милитаризма во Второй мировой войне и усилить собственную роль на международной арене. Несмотря на то, что во время Второй мировой войны страны Западной Европы, такие как Германия, Великобритания, Франция утратили статус «великих держав», они остаются важнейшими сторонами в мировом сообществе, являясь ведущими экономическими центрами мира и политическими лидерами на европейском континенте. В экономическом плане можно рассматривать Европейский Союз не только как совокупность государств, но и как самостоятельный центр. Однако его

внешняя и военная политика еще окончательно не сформирована, что не представляет ЕС как актора мировой политики.

Создание группы БРИКС в 2006 г. стало отражением структурных изменений. Страны, входящие в группу (Бразилия, Россия, Индия, Китай, ЮАР) отличаются крупными масштабами территории, численности населения, природных ресурсов. Некоторые специалисты считают, что они обладают большим потенциалом для экономического развития и к середине XXI в. суммарный объем ВВП стран группы должен превзойти объем ВВП США, Японии, Германии, Великобритании, Франции и Италии. В действительности же темпы экономического роста внутри БРИК до начала кризиса 2008г. оказались даже выше, чем прогнозировалось экспертами⁷. Тем не менее, даже кризис не оказал существенного влияния на экономическое развитие Китая и Индии, в этот период снизила темпы лишь Россия. Несмотря на тот факт, что формально БРИКС не является международной организацией, у группы присутствуют некие ее атрибуты, это позволяет странам-участницам придерживаться одной политической линии и оказывать все большее влияние на международные отношения.

В отличие от прошлого столетия, сегодня уже нельзя игнорировать интересы развивающихся государств, их влияние на мировую экономическую ситуацию неоспоримо, а так как политика и экономика неотъемлемо связаны, соответственно, политический вес данных государств возрастает. Структуру развивающихся стран образует Группа 77, «Совместная Декларация семидесяти семи стран» была принята на 1-й сессии Конференции ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД), проходившей в Женеве в 1964 году. На сегодняшний день Группа 77 – это крупнейшая межправительственная организация развивающихся стран в ООН, в которую входят 134 государства (что составляет третью часть всех членов Организации). Группа предоставляет средства странам Юга для поощрения их коллективных экономических

⁷ Wilson D., Purushothaman R. Dreaming with BRICs: The Path to 2050. Global Economics Paper No: 99. Goldman Sachs. 2003 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.goldmansachs.com/ourthinking/archive/archive-pdfs/brics-dream.pdf>

интересов и расширения их совместных переговоров по всем основным международным экономическим вопросам в рамках ООН и содействует сотрудничеству Юг-Юг в целях развития⁸. Приоритетной задачей данной группы является решение экономических проблем. Потенциал развития у таких стран как Вьетнам, Индонезия, Аргентина, Мексика, Турция, Иран уступает лишь БРИКС, у них есть возможности для усиления политического и экономического влияния, более того, схожесть позиций по ряду вопросов со странами БРИКС делает возможным их кооперацию в различных секторах.

Структурные видоизменения на современной международной арене должны найти отражение в функционировании различных организаций. Особого внимания требуют внутренние тенденции, связанные с демографическими проблемами, изменением этнического состава населения (для Европы присущей становится увеличение доли мусульманской общины, для США испаноязычных и афроамериканцев). В итоге менее эффективными становятся традиционные механизмы поддержания глобальной стабильности, которыми являются международные организации, международное право и мировое общественное мнение. Ведь ООН едва ли не оказалась в ситуации Лиги Наций накануне Второй мировой войны, международное право дискредитируется избирательностью его применения, а мировое общественное мнение становится объектом различных коварных манипуляций.

Сегодня существует несколько категорий мнений ученых касательно современной структуры международных отношений: одни специалисты говорят, что структура системы развивается в сторону полицентричности, другие же утверждают, что возможно ее возвращение к биполярности. Сторонники двухполюсного мироустройства в качестве противовеса США называют Европейский Союз либо Китай. Представляется, что степень внутренней экономической и особенно политической интеграции ЕС не

⁸ Joint Declaration of the Seventy-Seven Developing Countries Made at the Conclusion of the United Nations Conference on Trade and Development [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.g77.org/doc/Joint%20Declaration.html>.

позволит ему в обозримом будущем быть монолитным актором международных отношений, а тем более выступать противовесом США. КНР, несомненно, в ближайшем будущем превзойдет США по объему ВВП. Но из-за гигантского населения Китай будет по-прежнему уступать Соединенным Штатам по среднедушевым экономическим показателям. Руководство Китая и само пока не готово к активному участию в мировых делах, отдавая приоритет решению внутренних проблем⁹. Вероятнее всего, до середины нынешнего столетия радикальных перемен в полицентричной структуре системы международных отношений не произойдет. В ней будет проявляться определенное, но не безграничное доминирование одной из сверхдержав — США, при сохранении и усилении других центров политического и экономического влияния, в том числе современной России.

1.2. ООН в контексте изменившейся обстановки

Президент США Франклин Д. Рузвельт, в связи с неослабевающей агрессией со стороны Германского Рейха, Италии и Японии, был убежден, что случиться еще одна война и участие в ней США неизбежно. В 1941 году Рузвельт, чтобы не повторить ошибку, предложил британскому премьер-министру Уинстону Черчиллю создать организацию безопасности для наблюдения за завоеванным врагом, такая организация должна принадлежать как Великобритании, так и США. Годом позже Рузвельт был готов добавить Советский Союз и Китай в число государств, ответственных за мир во всем мире. В своей заключительной декларации 30 октября 1943 года четыре державы заявили, что «они признают необходимость создания в кратчайшие возможные сроки общей международной организации, основанной на принципе суверенного равенства всех миролюбивых государств и открытой для членства всеми такими государствами, больших и малых, для

⁹ Кубякин Е.О., Тужба Э. Н. Теоретические подходы к анализу международных отношений // Общество и право. 2014. №1 (47). С. 256-273

поддержания международного мира и безопасности»¹⁰. Затем последовали конференции в Тегеране в ноябре 1943 года и Ялте в феврале 1945 года, где союзники подготовили набросок проекта плана для мировой организации. Устав, состоящий из 19 глав и 111 статей, вступил в силу 24 октября 1945 года. Документ представлял собой успех достигнутого компромисса во Второй мировой войне¹¹.

Таким образом, ООН демонстрировала наилучшие тенденции и характеристики универсальной структуры, некоторые из которых были заимствованы от Лиги Наций.

Разумеется, в течение некоторого времени после войны международный порядок был едва ли не совершенен, выявлялись предпосылки к единству и коллективной безопасности. Однако вскоре после его рождения, он запутался в хаос «холодной войны», который задержался еще на более длительный период. Со своими членами, поляризованными в два лагеря, Организация Объединенных Наций не смогла сохранить мир и предотвращать конфликты, как первоначально предполагалось. Воюющие стороны искали партнеров на Востоке или Западе. Поддержка сверхдержавами в любом конкретном случае означала, что управление конфликтами в ООН было проблематичным, поскольку либо Вашингтон, либо Москва блокировали бы эффективное участие данной организации. Необходимым было новое средство по поддержанию мира, которое позволило бы мировой организации действовать в рамках тщательно определенных ограничений, когда крупные державы согласились или, по крайней мере, уступили.

В конце 1980-х и начале 1990-х годов на международной арене произошли значительные изменения. Распад СССР и советского блока уменьшил враждебность между блоками, которые были представлены двумя сверхдержавами во время «холодной войны». Это дало импульс к увеличению

¹⁰ Внешняя политика Советского Союза в период Отечественной Войны. Документы и материалы. Т. 1 // ОГИЗ. Государственное издательство политической литературы. 1944. С. 360—361.

¹¹ Устав Организации Объединенных Наций, Сан-Франциско, 1945 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.un.org/ru/charter-united-nations/index.html>

роли ООН в области международного мира и безопасности. Кроме того, оканчивались старые боевые действия, а в Совете Безопасности была сформирована более комфортная для принятия конструктивных решений обстановка. У постоянных членов вновь возникло желание сотрудничать в борьбе с кризисами и нести ответственность за поддержание международного мира и безопасности¹².

Организация Объединенных Наций является уникальной по своей структуре, составу, функциям и играет важнейшую роль в современных международных отношениях. По состоянию на 1990 г. число ее участников составляло 156 стран, на сегодняшний момент их уже 193¹³. Влияние ООН на международную ситуацию обуславливается следующими факторами:

- организация является самой представительной площадкой для дискуссий между странами по насущным вопросам современности;
- Устав ООН лежит в основе международного права: международные договоры и соглашения не могут ему противоречить; его авторитет признан всем государствами-членами Организации;
- ООН – это олицетворение международного нормотворчества. Организация зачастую выступает инициатором создания международных конвенций и договоров, которые регулируют различные сферы общественной жизни;
- в основе принципов создания ООН отражается международно-политическая реальность, изменение этих принципов и является предметом споров о реформировании Организации;
- под эгидой ООН работает множество межправительственных структур, регулирующих международную жизнь в рамках своего функционального назначения;
- в компетенции Организации находятся вопросы войны и мира, в

¹² Qizhi He, The Crucial Role of the UN, P. 85

¹³ Официальный сайт Организации Объединенных Наций [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.un.org/ru/sections/member-states/growth-united-nations-membership-1945-present/index.html>

том числе и путем использования вооруженной силы.

В постбиполярную эпоху активно начали развиваться превентивная дипломатия, Орган Организации Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия (ОНВУП), гуманитарные операции, содействующие в постконфликтной реабилитации.

Новая эпоха сотрудничества в Совете Безопасности ООН началась с инициативой Горбачева положить конец афганской войне в 1989 году. Право вето, используемое каждой стороной в Совете Безопасности для блокирования решений в прошлом, было отложено в сторону. США и Российская Федерация провели серьезные консультации друг с другом и им удалось достичь консенсуса в упрощении процесса принятия решений. Это было время возвышенных ожиданий для ООН. Создалась иллюзия того, что ООН может быть использована как эффективный инструмент для разрешения споров, который был успешно применен в войне в Персидском заливе (1990-1991 г.г.). Даже среди политиков и ученых зародилась новая надежда, что, наконец, единодушие будет реализовано в Совете Безопасности. Они полагали, что ООН будет выполнять свою основную роль, как и указано в ее Уставе – поддержание мира и безопасности. В то время война в Персидском заливе рассматривалась как пример того, что руководящие органы стран готовы к сотрудничеству в целях поддержания мира во всем мире. В этом настроении ООН почти единогласно осудила вторжение Ирака в Кувейт в 1991 году и ввела экономические санкции. 2 августа 1990 г. вооруженные силы Ирака проехали мимо границы соседнего Кувейта и быстро овладели небольшой нефтяной страной. Совет Безопасности немедленно потребовал от Ирака отступить, иначе ему придется столкнуться с объединенными силами. Когда Ирак проигнорировал предупреждения, резолюция 678 ООН потребовала от него соблюдения предыдущих резолюций ООН¹⁴. Операция «Буря в пустыне» началась 17 января и закончилась в марте 1991 года.

¹⁴ Резолюция 678 (1990), принятая Советом Безопасности на его 2963-м заседании, состоявшемся 29 ноября 1990 года. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://documents-dds-un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/576/02/IMG/NR057602.pdf?OpenElement>

Однако военная операция против Ирака многими не квалифицировалась как «коллективная безопасность», так как коалиция под руководством США должна была действовать от имени ООН, тем не менее, флаги и символы организации не были использованы в военных действиях, в отличие от корейской ситуации начала 1950-х годов. Как и в Корее, Совет Безопасности не смог удержать контроль над Соединенными Штатами и коалицией, и не смог выполнить роль надзирателя. Цели войны намного стали более глобальными, нежели просто миссия по восстановлению суверенитета Кувейта. Таким образом, военные действия коалиционной силы породили новые проблемы безопасности и права¹⁵. Применение силы в отношении гражданской инфраструктуры Ирака, продолжение огня после вывода иракских войск из Кувейта и уничтожение внутреннего порядка Ирака были расценены как злоупотребления возглавляемой США коалиции. Критике поддавали и саму ООН, утверждая, что она поспешно начала операцию в результате давления США. Тем не менее, после победы коалиции ООН против Ирака, организация разделила успех операции и повысила свой престиж. Сегодня военные действия в Персидском заливе под руководством США рассматриваются как пример усиления ООН после «холодной войны». После окончания войны в Персидском заливе ООН оставила положительный образ в сознании людей в отношении развертывании ее миротворческих операций¹⁶.

Опыт работы после Войны в Персидском заливе также продемонстрировал, что ООН способна заниматься и гуманитарными аспектами конфликта. После вывода иракских сил из Кувейта, ООН в ответ на давление Ирака на курдское и шиитское население в пределах своих границ, произвела гуманитарную интервенцию и предоставление «убежища» беженцам. Совет Безопасности обозначил иракские репрессии как угрозу международному миру и безопасности и уполномочил гуманитарные организации оказывать помощь. В результате США и другие западные

¹⁵ Tareq I., Jacqueline S., *The Gulf War and New World Order*, New York: University Press of Florida, 1994, P. 35.

¹⁶ Karen A. Mingst, *The UN in the Post Cold War Era*, p. 89

государства (Великобритания, Франция, Нидерланды, Испания, Италия и Германия) создали убежище для беженцев в северном Ираке для курдов под операцией «Provide Comfort»¹⁷. Таким образом, ООН связала гуманитарные вопросы и вопросы безопасности. В то же время, у развивающихся государств (при том, что они поддерживали действия организации) вызвали волнения решения ООН, такие как вмешательство организации во внутренние дела и сокращение суверенитета, когда ООН помогла курдским беженцам в северном Ираке, в соответствии с принципами гуманизма.

Война в Персидском заливе стала последним межгосударственным конфликтом в традиционном его понимании. Последующие внутригосударственные споры принимали форму этнических конфликтов и гражданских войн. Окончание «холодной войны» способствовало возрождению национализма и этнических конфликтов, особенно в регионах, где ранее правили авторитарные и коммунистические режимы. Это было тесно связано с исчезновением напряженности «холодной войны» между Востоком и Западом, во время которого давние региональные и внутренние конфликты были заморожены. Результатом этого стало осознание нациями прав на самоопределение и начало нового поколения гражданских войн в Югославии, Грузии, Армении и Азербайджане. В международной политике все чаще встречается такой феномен как «неудавшееся» государство, что означает нахождение государства в остром кризисе, перетекающем во внутренний конфликт и решаемый насильственными методами. Неудавшееся государство не способно взять под контроль собственную территорию и обезопасить своих граждан. Такое государство также не гарантирует соблюдение прав человека, не может способствовать верховенству закона, эффективному управлению, экономическому процветанию, образованию и медицине на своей территории. Согласно данным Всемирного банка, в неудавшихся государствах, примерами

¹⁷ Резолюция 688 (1991), принятая Советом Безопасности на его 2982-м заседании, состоявшемся 5 апреля 1991 года. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/597/08/IMG/NR059708.pdf?OpenElement>

которых являются Афганистан, Ангола, Бурунди, Демократическая республика Конго, Либерия, Сьерра-Леоне, Судан, проживает около 500 миллионов человек¹⁸.

Со времени завершения войны в Персидском заливе резко возросла потребность в том, чтобы ООН реагировала на региональные и локальные конфликты, и военные операции ООН были значительно увеличены. С начала 90-х годов XX в. ООН запустила четырнадцать новых операций в Анголе, Сомали, Мозамбике, Грузии, Либерии, Руанде, Гаити и Южной Африке. Однако эти операции качественно и количественно отличаются от предыдущих операций ООН по поддержанию мира времен «холодной войны»¹⁹. Новые конфликты были скорее в государствах, чем между ними, и проблемы возникали из-за слабых институтов, сепаратизма, этнических и племенных притоков и гражданских войн.

Примером вмешательства Организации является участие ООН в войне в Югославии (1991-1995 г.г.), начавшееся с резолюции Совета Безопасности 1991 г., в которой было принято общее и применение полного эмбарго на все поставки оружия и военной техники из Югославии²⁰. Вопросы, затронутые в Югославском конфликте: вопросы самоопределения, индивидуальных и групповых прав и сокращение суверенитета, лежали в основе характера международного порядка и международного права в эпоху после окончания «холодной войны». В связи с этим ООН колебалась какое-то время, вмешиваться или нет. Затем Совет Безопасности принял предложения по проведению миротворческой операции и создания Сил Организации Объединенных Наций по охране (СООНО) в 1992 г. Однако на протяжении всего конфликта складывалось впечатление, что ООН в значительной степени была бессильна. Миротворческие силы ООН оказались беззащитны, поскольку мировое сообщество было не на стороне Сербии, СМИ обозначили

¹⁸ Кустарев А., Неудавшиеся государства // Космополис. №22 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.sunround.com/club/22/134_kustarev.htm

¹⁹ Weiss T.G., David P., The UN and Changing World Politics, P. 74

²⁰ Simons G., UN Malaise: Power, Problems and Realpolitik, New York: St. Martin Press, 1995, P. 82.

ее образ как стороны виновной в конфликте, а это способствовало противоречивости миротворческой концепции и непоследовательности ее осуществления. Несмотря на введенные санкции Совета Безопасности против Югославии в 1991 г., было продемонстрировано нежелание правительств в их широком применении, что внесло ограничения для ООН в обеспечении соблюдения принимаемых решений, за исключением случаев, когда на карту поставлены общие интересы. Поэтому после Югославской трагедии было видно, что международное сообщество неохотно вмешивается в конфликты, которые не несут угрозы глобальной стабильности. Однако усилия ООН, такие как экономические санкции, операция по поддержанию мира и гуманитарная помощь по крайней мере, предотвратили распространение конфликта.

Такого рода конфликты поставили вопрос о давних принципах государственного суверенитета и невмешательства во внутренние дела. Кроме того, новые возникшие разногласия, внутренние конфликты периода после Персидского залива придали ООН большего влияния. Все это стало зарождением новой международной политики и внесло новые понятия, такие как гуманитарное вмешательство и размывание суверенитета. В этих условиях ООН призвала бороться с новыми видами угроз, которых на момент подписания Устава ООН попросту не существовало. Случаи трансграничных нападений со стороны национальных войск, возникших при аннексии территории другого государства, становятся редкими, а межгосударственный конфликт заменяется внутригосударственным как главной угрозой международному миру и безопасности. Вырастающие из этнических, экономических и националистических противоречий конфликты внутри государственных границ, гражданские войны в последнее время стали наиболее распространенной формой вооруженного конфликта.

В целом, положения Устава ООН для борьбы с угрозой международного мира и безопасности предназначены для межгосударственных конфликтов. В связи с этим организация оказалась плохо приспособлена для разрешения внутригосударственных конфликтов. Новые разногласия привели также к

изменению масштабов операций по поддержанию мира. «Голубые каски» начали сталкиваться с многими проблемами, такими как потоки беженцев, временное гражданское управление, оказание гуманитарной помощи, организация и наблюдение за выборами.

Тем не менее, в период с 1990 по 2017 годы в деятельности ООН по поддержанию международного мира и безопасности произошел значительный прорыв. Это стало возможным благодаря нескольким факторам:

- окончание «холодной войны» и достижение (хоть и временного) согласия среди постоянных стран-членов Совета Безопасности ООН;
- формирование положительного общественного мнения, во многом благодаря проведению операций ООН по поддержанию мира. Особенно показательным это было в странах, вовлеченных в эти операции;
- несмотря на то, что основной целью проведения операций по поддержанию мира и безопасности являлась защита международного мира и безопасности, многие из них были нацелены на предотвращение гуманитарных катастроф и восстановление верховенства закона внутри этих стран.

И все же, несмотря на все успехи ООН в области миротворчества, происходит развитие тенденции, которая предполагала принятие Западом решений об использовании военной силы в одностороннем порядке, в обход Совета Безопасности, что противоречило международному праву, примерами таких действий можно назвать ситуацию в Сербии, Ираке.

Хотя операции ООН после окончания «холодной войны» имели преимущество перед их предшественниками - единогласная поддержка членом Совета Безопасности - они не могут быть успешными. Кажется, что ООН должна совершенствовать свои возможности, чтобы превзойти недостатки в управлении этими конфликтами. Ясно, что ООН должна была сама провести реформы для обеспечения более высокого уровня управления конфликтов.

Однако прекращение «холодной войны» не только открыло новые возможности для ООН, но и рельефно высветило присущие ей недостатки,

которые ранее находились на заднем плане. С одной стороны, речь идет о расходах существования огромного бюрократического аппарата ООН, его неповоротливости и неэффективности процесса принятия решений, перегруженности организации многочисленными структурами и их параллелизм. С другой стороны, ставится вопрос об адаптации ООН к серьезному изменению международно-политического ландшафта, произошедшего за семь с лишним десятилетий ее существования.

Наконец, остаются невыясненными многие концептуальные вопросы деятельности ООН (какой должна быть система ее приоритетов, при каких условиях ее функции могут быть делегированы региональным организациям или коалициям государств, условия и пределы вмешательства ООН во внутренние дела суверенных государств, как добиться оптимального сочетания демократизма и оперативности в функционировании ООН, как совместить принцип ее универсальности с особым статусом постоянных членов Совета Безопасности, и т.п.).

Таким образом, о деятельности ООН знают в самых отдаленных уголках планеты. Общеизвестны успехи Организации Объединенных Наций в таких областях деятельности, как поддержание мира и гуманитарная помощь. Однако существует целый спектр других областей, где ООН и организации ее системы содействуют улучшению положения в мире и тем самым влияют на ход нашей повседневной жизни. Деятельность Организации многогранна и охватывает широкий круг важных проблем от устойчивого развития и борьбы с терроризмом, поощрения демократии и развития системы управления до охраны окружающей среды и решения глобальных медицинских проблем; от разминирования до развития производства продуктов питания. Кроме этого, делается многое другое в направлении достижения поставленных целей и координации деятельности в интересах глобальной безопасности и судеб будущих поколений. Но следует отметить, что в деятельности ООН есть определенные проблемы.

1.3. Структура Организации и проблематика ее реформирования

Очевидно, что обеспечение всеобщей безопасности стало частью национального интереса если не всех, то во всяком случае, большинства стран-членов мирового сообщества и, в частности, Организации Объединенных Наций как представителя этих интересов. Иначе говоря, наблюдается тенденция к неуклонному росту значимости той составляющей «национальных интересов», что совпадает с всеобщим интересом мирового сообщества.

В свете указанных обстоятельств все более растущее признание получает стратегия коллективной безопасности, когда каждое государство, входящее в систему коллективной безопасности, согласно с тем, что безопасность одной из них является делом всех, и присоединяется к коллективным действиям по противодействию агрессии. Таким образом, коллективная безопасность является средством поддержания всеобщего мира и безопасности²¹.

Коллективная безопасность (если она функционирует согласно своему назначению) является наименее гибкой категорией, поскольку требует наибольшего сотрудничества между независимыми государствами в соответствии с жесткими правилами. Иногда также требует более пристального внимания для своевременной реакции на соответствующие угрозы. Вместе с тем, коллективная безопасность может предложить максимальные потенциальные силы. Вот почему именно альянсы являются выражением наилучшего компромисса между слабостью односторонних действий и жесткой ограниченностью коллективных действий. Однако любой альянс обречен на гибель, если нет противника или угрозы, для чего они и существуют. С потерей такого противника и в случае кардинального изменения угроз система безопасности теряет главный лейтмотив своего

²¹ Караганов С. Реформирование ООН: что делать? // День. 2003. №157. С.3

существования, и ее дальнейшая судьба зависит от приобретенного потенциала и опыта.

Организация Объединенных Наций состоит из шести основных органов: Генеральной Ассамблеи, Совета Безопасности, Экономического и Социального Совета, Совета по Опеке, Международного Суда и Секретариата²².

Единственный орган, в котором представлены все члены ООН, - Генеральная Ассамблея осуществляет совещательные, контрольные, финансовые и выборные функции по любому вопросу, входящему в сферу действия Устава ООН. Ее основная роль заключается в том, чтобы обсуждать вопросы и давать рекомендации, она не имеет права выполнять свои резолюции или принуждать к действиям государства. Другие функции включают в себя принятие новых членов; выбор членов Экономического и Социального Совета, непостоянных членов Совета Безопасности и Совета по Опеке; надзор за деятельностью других органов ООН, от которых Ассамблея получает доклады; участие в выборах судей в Международный Суд и выбор Генерального секретаря. Решения обычно достигаются простым большинством голосов. Однако по важным вопросам, таким как прием новых членов, бюджетные вопросы и вопросы мира и безопасности, требуется большинство в 2/3 голосов. Ассамблея собирается ежегодно и на специальных сессиях каждый год, избирая нового председателя из пяти региональных групп государств. В начале каждой очередной сессии Ассамблея также проводит общие прения, в которых могут участвовать все члены и поднимаются любые вопросы, вызывающие озабоченность международного сообщества. Однако большая часть работы делегируется шести основным комитетам: комитету по вопросам разоружения и международной безопасности (Первый комитет); комитету по экономическим и финансовым вопросам (Второй комитет); комитету по социальным и гуманитарным вопросам и вопросам культуры

²² Официальный сайт Организации Объединенных Наций [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.un.org/ru/sections/member-states/growth-united-nations-membership-1945-present/index.html>

(Третий комитет); комитету по специальным политическим вопросам и вопросам деколонизации (Четвертый комитет); комитету по административным и бюджетным вопросам (Пятый комитет); и комитету по правовым вопросам (Шестой комитет)²³.

Генеральная Ассамблея обсуждает вопросы, которые другие органы ООН игнорируют или избегают, в разные годы в Генассамблее поднимались проблемы деколонизации, независимость Намибии, апартеид в Южной Африке, терроризм и эпидемия СПИДа. Число резолюций, ежегодно принимаемых Ассамблеей, составляет около 350, и многие резолюции принимаются без особого сопротивления. Тем не менее, между членами были острые разногласия по нескольким вопросам, таким как «холодная война», арабо-израильский конфликт и права человека. Генеральная Ассамблея привлекла внимание общественности к основным вопросам, тем самым вынуждая правительства стран-членов разрабатывать свои позиции касательно них, а также помогла организовать специальные органы и конференции для решения важных глобальных проблем. Большие размеры Ассамблеи и разнообразие обсуждаемых ею вопросов способствовали появлению в 1960-е годы региональных блоков голосования: Советский Союз, страны Восточной Европы и Соединенные Штаты, их западные союзники. Принятие новых стран Южного полушария в 1960-х и 1970-х годах и диссипация напряженности в период «холодной войны» после 1989 г. способствовали формированию блоков на основе экономических вопросов «Север-Юг», то есть, вопросов разногласий между более процветающими, промышленно развитыми странами Северного полушария и более бедными, менее развитыми в промышленном отношении развивающиеся страны Южного полушария. Множество вопросов было включено в раздел Север-Юг,

²³ Правила процедуры Генеральной Ассамблеи, Нью-Йорк, 1950 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/NL5/000/11/IMG/NL500011.pdf?OpenElement>

включая северное экономическое и политическое господство, экономическое развитие, распространение ядерного оружия и поддержка Израиля²⁴.

Устав ООН возлагает на Совет Безопасности главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности. Совет Безопасности первоначально состоял из 11 членов - пять постоянных и шесть непостоянных - избираемых Генеральной Ассамблеей на двухлетний срок. С самого начала были избраны непостоянные члены Совета Безопасности для представительства определенных регионов или группы государств. Однако, поскольку членство увеличилось, эта практика столкнулась с трудностями. Поправка к Уставу ООН в 1965 году увеличила членство в Совете до 15, включая первоначальных пяти постоянных членов плюс 10 непостоянных членов²⁵.

Среди постоянных членов Китайская Народная Республика заменила Китайскую Народную Республику (Тайвань) в 1971 году, а Российская Федерация заменила Советский Союз в 1991 году. После объединения Германии снова возникла дискуссия о составе Совета, а Германия, Индия, и Япония подали заявку на места постоянного члена Совета. Непостоянные члены выбираются для обеспечения справедливого регионального представительства, пять членов из Африки или Азии, один из Восточной Европы, два из Латинской Америки и два из Западной Европы или других районов. Пять из 10 непостоянных членов избираются ежегодно Генеральной Ассамблеей на двухлетний срок и пять покидают Совет Безопасности каждый год. Председательствование проводится каждым членом в ротации в течение одного месяца. Каждый член Совета Безопасности имеет право одного голоса. По всем «процедурным» вопросам - определение которых иногда имеют спорные решения Совета принимаются голосованием в пользу девяти его членов. Существенные вопросы, такие как разрешение спора или применение

²⁴ Официальный сайт Генеральной Ассамблеи ООН [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.un.org/ru/ga/72/>

²⁵ Резолюция [A/RES/1991 \(XVIII\)](#), принятая Генеральной Ассамблеей на ее 1285-м пленарном заседании, состоявшемся 17 декабря 1963 года. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/188/92/IMG/NR018892.pdf?OpenElement>

санкций, также требуют девяти утвердительных голосов, в том числе пяти постоянных членов, обладающих правом вето²⁶.

На практике, однако, постоянный член может воздерживаться, не нарушая действительности решения. Голосование о том, является ли вопрос процедурным или существенным, само по себе является существенным вопросом. Поскольку Совет Безопасности должен функционировать непрерывно, каждый член постоянно присутствует в штаб-квартире ООН в Нью-Йорке. Любая страна, даже если она не является членом ООН, может перенести спор, участником которого она является, в ведение Совета Безопасности. Когда есть жалоба, Совет сначала исследует возможность мирного разрешения. Если такового не находится, международным силам по поддержанию мира может быть разрешено развернуть воюющие стороны в ожидании дальнейших переговоров. Если Совет установит, что существует реальная угроза миру, нарушение мира или акт агрессии (как это определено в статье 39 Устава ООН), он может призвать членов ООН применять дипломатические или экономические санкции. Если эти методы окажутся недостаточными, то Устав ООН позволяет Совету Безопасности принимать военные меры против страны-нарушителя²⁷.

Во время «холодной войны» разногласия между Соединенными Штатами и Советским Союзом в сочетании с правом вето постоянных членов Совета Безопасности делали орган неэффективным учреждением. Однако с конца 1980-х годов власть и престиж Совета выросли. В период с 1987 по 2000 год он разрешал больше операций по поддержанию мира, чем в любое другое время. Использование права вето резко сократилось, хотя разногласия между постоянными членами Совета Безопасности, особенно в 2003 году по поводу применения военной силы против Ирака, иногда подрывали эффективность Совета. Для достижения консенсуса проводятся неофициальные частные

²⁶ Временные правила процедуры Совета Безопасности, Нью-Йорк, 1945 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.un.org/ru/sc/about/rules/>

²⁷ Устав Организации Объединенных Наций, Сан-Франциско, 1945 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.un.org/ru/charter-united-nations/index.html>

встречи среди постоянных членов Совета, эта практика подвергалась критике со стороны непостоянных членов Совета Безопасности. Помимо нескольких постоянных и специальных комитетов, работе Совета способствует Военно-штабной комитет, комитеты по санкциям для каждой из стран, находящихся под санкциями, комитеты сил по поддержанию мира и комитет международных трибуналов.

Экономический и социальный совет (ЭКОСОС) предназначен для того, чтобы стать основным местом для обсуждения международных экономических и социальных вопросов, ЭКОСОС направляет и координирует экономическую, социальную, гуманитарную и культурную деятельность ООН и ее специализированных учреждений. Учрежденный Уставом ООН, ЭКОСОС имеет право рекомендовать осуществить международные действия по экономическим и социальным вопросам; содействовать всеобщему уважению прав человека; работать для глобального сотрудничества в области здравоохранения, образования и культуры и смежных областях. ЭКОСОС проводит исследования; составляет резолюции, рекомендации и конвенции для их рассмотрения Генеральной Ассамблеей; и координирует деятельность различных программ ООН и специализированных учреждений. Большая часть работы ЭКОСОС осуществляется в функциональных комиссиях по таким темам, как права человека, наркотики, народонаселение, социальное развитие, статистика, положение женщин, наука и техника; Совет также курирует региональные комиссии для Европы, Азии и Тихого океана, Западной Азии, Латинской Америки и Африки. Устав ООН разрешает ЭКОСОС предоставлять консультативный статус неправительственным организациям (НПО). Признаются три категории консультативного статуса: НПО категории общего профиля включают организации с несколькими целями и мероприятиями; специальные НПО категории специализируются на определенных областях деятельности ЭКОСОС; НПО реестра имеют лишь временный интерес к деятельности ООН. Консультативный статус позволяет НПО участвовать в заседаниях ЭКОСОС и выпускать отчеты. С середины

1990-х годов были приняты меры по расширению масштабов участия НПО в ЭКОСОС, на специальных глобальных конференциях и в других мероприятиях ООН. Первоначально в ЭКОСОС входили представители из 18 стран, но, чтобы увеличить число членов до 54 в Устав были внесены поправки в 1965 году и в 1974 году. Члены избираются для трехлетний срок Генеральной Ассамблеи. Четыре из пяти постоянных членов Совета Безопасности - США, Соединенное Королевство, СССР (Россия) и Франция - постоянно переизбираются, поскольку они обеспечивают финансирование большей части бюджета ЭКОСОС, решения принимаются простым большинством голосов²⁸.

Совет по Опеке был разработан для надзора за управлением подопечными территориями, входящими в систему международной опеки. Система опеки была создана исходя из предпосылки о том, что колониальные территории, которые обрели независимость, должны управляться государством-членом ООН под международным контролем до тех пор, пока не будет определен их будущий статус. В отличие от мандатной системы, система опеки предполагала ходатайства от подопечных территорий об их независимости и требовала периодических международных поездок на территории. В 1945 году осталось только 11 мандатов. Совет по Опеке, который собирался один раз в год, состоял из государств, управляющих подопечными территориями, постоянных членов Совета Безопасности, которые не управляли подопечными территориями и других членов ООН, избираемых Генеральной Ассамблеей. У каждого члена был один голос, и решения принимались простым большинством присутствующих²⁹. После независимости Палау, последней оставшейся подопечной территории, в 1994 году Совет прекратил свою деятельность. Больше не происходит ежегодных встреч, Совет может заседать по решению председателя или по просьбе

²⁸ Правила процедуры Экономического и Социального Совета, Нью-Йорк, 1992 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N92/234/54/PDF/N9223454.pdf?OpenElement>

²⁹ Устав ООН, Сан-Франциско, 1945 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.un.org/ru/charter-united-nations/index.html>

большинства его членов, Генеральной Ассамблеи или Совета Безопасности. С 1994 года были предложены новые функции для работы Совета, в том числе управление глобальным достоянием (например, морским дном и космическим пространством) и выступать в качестве форума для меньшинств и коренных народов.

Международный Суд является главным судебным органом Организации Объединенных Наций, происхождение Суда предшествовало Лиге Наций. Идея создания международного суда для разрешения международных споров возникла во время конференции, состоявшейся в Гааге в 1899 году. Это организация была включена в Лигу Наций в 1919 году в качестве Постоянной палаты международного правосудия (ППМП) и приобрело имя с основанием ООН в 1945 году. Решения Суда являются обязательными, а его широкая юрисдикция охватывает все дела, в которых стороны ссылаются на него, и все вопросы, специально предусмотренные в Уставе Организации Объединенных Наций или в действующих договорах и конвенциях. Суд может выносить консультативные заключения по просьбе Генеральной Ассамблеи или Совета Безопасности, или по просьбе других органов и специализированных учреждений, уполномоченных Генеральной Ассамблеей. 15 судей суда избираются Генеральной Ассамблеей и Советом Безопасности, которые голосуют самостоятельно. В составе Суда не может быть двух граждан одного государства, судьи должны представлять собой сечение основных правовых систем мира. Судьи избираются на девятилетний срок и имеют право на переизбрание. Местопребыванием Международного Суда является Гаага³⁰.

Хотя Суд успешно разрешил некоторые дела (например, пограничный спор между Гондурасом и Сальвадором в 1992 году), правительства неохотно желают представлять деликатные вопросы на международное обсуждение, тем самым ограничивая способность Суда разрешать угрозы международному миру и безопасности. Иногда страны также отказывались признать

³⁰ Statute of the International Court of Justice, San Francisco, 1945 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.icj-cij.org/en/statute>

юрисдикцию или выводы суда. Например, когда Никарагуа подала в суд на Соединенные Штаты в 1984 году за минирование своих портов, Суд вынес решение в пользу Никарагуа, тогда Соединенные Штаты попросту проигнорировали решение³¹.

Секретариат Организации возглавляет Генеральный секретарь, главный административный сотрудник Организации Объединенных Наций, который избирается на пятилетний срок голосованием на 2/3 голосов Генеральной Ассамблеи и по рекомендации безопасности Совета и одобрения его постоянных членов, может быть переизбран. Генеральный секретарь выполняет функции главного административного сотрудника на всех заседаниях и выполняет любые функции, которые эти органы поручают Секретариату; он также курирует подготовку бюджета ООН. Как главный представитель ООН и авторитетный деятель ООН в мировых делах, Генеральный секретарь часто выступает в качестве переговорщика высокого уровня. Подтверждая важность этой должности, два генеральных секретаря были удостоены Нобелевской премии мира: Даг Хаммаршельд в 1961 году и Кофи Аннан в 2001 году. Секретариат оказывает гораздо большее влияние на работу Организации Объединенных Наций, нежели об этом указано в Уставе ООН. Он отвечает за подготовку многочисленных докладов и исследований в дополнение к основным задачам: письменному и устному переводу, организации встреч и заседаний и другой работы. В соответствии с Уставом персонал должен набираться в основном на основании их заслуг, однако, большая работа была проделана для привлечения людей из разных географических регионов. Некоторые члены Секретариата работают в Организации на постоянной основе, другие же выполняют временные поручения от своих национальных правительств. В обоих случаях они должны принести присягу на верность Организации Объединенных Наций и им не

³¹ Федулова К. А. Решение Международного суда ООН от 27 июня 1986 года по делу «Никарагуа против Соединенных Штатов Америки»: влияние на институт применения силы и дальнейшее его развитие в международном праве // Молодой ученый. 2017. №49. С. 280-282 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/183/47091/>

разрешается получать инструкции от правительств стран-членов. Влияние Секретариата можно объяснить тем фактом, что около 9 000 человек в его штате являются постоянными экспертами и международными государственными служащими, а не политически назначенными государствами-членами. Секретариат располагается в Нью-Йорке, Женеве, Вене, Найроби (Кения), и других точках земного шара³².

Сеть Организации Объединенных Наций также включает вспомогательные органы, созданные Генеральной Ассамблеей, программы, фонды и независимые специализированные учреждения. Вспомогательные органы представляют доклады Генеральной Ассамблее или ЭКОСОС или и тем, и другим. Некоторые из этих органов финансируются непосредственно ООН; другие финансируются за счет добровольных взносов правительств или частных граждан. НПО играют все более важную роль в работе специализированных учреждений ООН, особенно в области здравоохранения, поддержания мира, проблем беженцев и прав человека.

Специализированные учреждения ежегодно отчитываются перед ЭКОСОС и часто сотрудничают друг с другом и с различными органами ООН. Однако у них также есть свои собственные принципы, цели и правила, которые порой могут противоречить интересам других органов и учреждений ООН. Специализированные учреждения являются автономными, поскольку они сами контролируют свой бюджет и имеют свое руководство, которое назначает председателей учреждений независимо от Генеральной Ассамблеи или Генерального секретаря. К числу крупных специализированных учреждений ООН относятся Международная организация гражданской авиации (*ИКАО*), Международная организация труда (*МОТ*), Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций (*ФАО*), Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (*ЮНЕСКО*) и Всемирная организация здравоохранения

³² Устав ООН, Сан-Франциско, 1945 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.un.org/ru/charter-united-nations/index.html>

(ВОЗ). Самыми влиятельными специализированными учреждениями, которые также являются самыми независимыми в отношении принятия решений ООН, являются Всемирный банк и Международный валютный фонд (МВФ). Организация Объединенных Наций, наряду со своими специализированными учреждениями, часто упоминается в совокупности как система Организации Объединенных Наций.

Организация Объединенных Наций находится в центре разветвленной системы больших и малых международных организаций. Благодаря почти универсальному членскому составу, комплексному мандату, широкому диапазону деятельности и институциональному присутствию на глобальном, региональном и национальном уровнях она в течение 73 лет после Второй мировой войны является наиболее влиятельной международной организацией глобального уровня, выполняет роль арбитра в международных противоречиях, способствует ослаблению напряженности и укреплению межгосударственной стабильности и является важным инструментом предупреждения военных действий и вооруженных конфликтов. Статья 1 Устава ООН свидетельствует о том, что главной целью деятельности Организации является поддержание международного мира и безопасности. С этой целью она будет прибегать к эффективным коллективным действиям для предупреждения и устранения угрозы миру и предотвращения актов агрессии или других нарушений мира и проводить мирными средствами, в соответствии с принципами справедливости и международного права, решениями международных противоречий или ситуаций, которые могут привести к нарушению мира. Для выполнения этих задач Совет Безопасности ООН принимает решение о прекращении огня, направление групп и миссий в зону вооруженного конфликта или проведения операций по поддержанию мира силами военных контингентов государств-членов ООН под эгидой ООН. Совет Безопасности ООН несет главную ответственность за поддержание

международного мира и безопасности и, по сути, играет решающую роль в укреплении безопасности и стабильности в Евро-Атлантическом регионе³³.

В составе ООН нет военных подразделений, и это заставляет ее обращаться в определенных случаях к отдельным странам или международным организациям (например, НАТО), которые способны воплотить в жизнь решения Совета Безопасности. Устав этой международной организации позволяет заключать региональные соглашения или создавать органы для решения вопросов, связанных с поддержанием международного мира и безопасности, соответствующей его целям (ст. 52). Государства могут также использовать свои вооруженные силы для обеспечения индивидуальной или коллективной самообороны (ст. 5). Однако оптимистические надежды на усиление роли и влияния этой международной организации после окончания «холодной войны» не оправдались. ООН наткнулась на многочисленные проблемы, связанные с проведением постоянно растущих по объемам программ³⁴:

- недостатка средств (в связи с нехваткой финансирования Всемирная продовольственная программа ООН прекратила оказание помощи юго-восточным регионам Украины, на территории которых все еще продолжаются военные действия³⁵);

- незначительной эффективности деятельности большого бюрократического аппарата (на сегодняшний день ООН состоит из сотен более или менее постоянных организаций, комитетов, комиссий и т.п., фактическая структура которых часто была результатом процесса переговоров, а не исполнения какой-либо определенной организационной модели или принципов управления. Эти структурные подразделения работают неэффективно и в определенных случаях конкурируют между собой за

³³ Устав Организации Объединенных Наций, Сан-Франциско, 1945 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.un.org/ru/charter-united-nations/index.html>

³⁴ Официальный Интернет-сайт Организации Объединенных Наций [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://un.org>

³⁵ ООН прекратит оказывать продовольственную помощь Восточной Украине из-за нехватки средств // Russia Today: интернет-сайт. 2017. 6 декабря [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://russian.rt.com/ussr/news/456791-oon-ppomosch-vostochnaya-ukraina>

перераспределение финансовых средств ООН на программы, в которых они осуществляют свою деятельность);

- несоответствие организационной структуры и функциональных задач новым международным условиям деятельности и новым угрозам миру и международной безопасности, которые сейчас возникают прежде всего внутри стран, а не между ними. Финансирование операций по поддержанию мира стало сложной проблемой для ООН³⁶. Задолженность по взносам в бюджет ООН государств-членов, побудило аппарат ООН постоянно использовать средства, выделенных для операций по поддержанию мира, на нужды покрытия дефицита в рамках регулярного бюджета.

Наиболее показательным примером устранения ООН от решения вопросов войны и миру в новых условиях стал боснийский кризис, где НАТО применяла Вооруженные силы за пределами границ стран-членов Альянса и без соответствующего решения Совета Безопасности ООН. По утверждению этих положений в новой стратегической концепции альянса, которая была принята главами государств и правительств – участниками заседания Североатлантического Совета в Вашингтоне 23-24 апреля 1999 года, в корне меняет роль ООН в вопросах поддержания мира³⁷.

ООН теряет статус единственного легитимного международного института на глобальном уровне занимающегося вопросами безопасности. В то же время кризис на Балканах неопровержимо доказал тот факт, что даже самые мощные страны мира, объединенные в военно-политический блок (НАТО), в конце концов вынуждены были обратиться к авторитету ООН для прекращения боевых действий и обеспечение мира в Косово.

Таким образом, механизмы деятельности ООН, которые были выработаны в течение пяти десятков лет биполярного противостояния, в современных условиях начинают давать сбои, а сама Организация нуждается

³⁶ Под нажимом США в ООН сокращают бюджет на миротворческие операции средств // ИА REGNUM: интернет-сайт. 2017. 28 июня [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://regnum.ru/news/2294147.html>

³⁷ Стратегическая концепция североатлантического союза, Вашингтон, 1999 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_27433.htm

в существенных изменениях на институциональном, так и на функциональном уровнях.

В постбиполярную эпоху идея реформирования ООН приобретает все большую популярность, за преобразование Организации выступали и ее Генеральные секретари. Так, с приходом на пост Генсека в 1997 г., Кофи Анан предложил план реформ «Обновление Организации Объединенных Наций» и с того момента уделял много внимания данной проблеме, предпринимая меры для улучшения функционирования Организации. В итоговом докладе Генерального Секретаря ООН Пан Ги Муна по итогам Генеральной Ассамблеи 2009 года указано: «Новая роль, которую могут принимать на себя многосторонние организации и - если брать шире - их место в международном сообществе порождают неопределенность, а в некоторых случаях даже беспокойство. Действительно, народы Объединенных Наций, от имени которых был написан Устав, пытаются по-новому определить, каким образом они связаны общими связями, хотя и разделены традициями, убеждениями, властью и интересами»³⁸. О необходимости реформирования также заявлял и нынешний Генеральный секретарь ООН – Антонио Гутерриш, по его мнению, главной проблемой эффективного функционирования ООН является бюрократия, он также выражает свою готовность в содействии реформы³⁹.

Обострение ситуации в России в конце XX – нач. XXI в. - война на Северном Кавказе, теракты в Буйнакске, Москве, Волгодонске, трагические события 11 сентября 2001 г. в США, Сирийский конфликт - внесли существенные коррективы в работу ООН. Обсуждение вопросов борьбы с терроризмом стало одной из центральных тем Генеральной ассамблеи Организации Объединенных Наций. Однако все изменения должны происходить в соответствии с Уставом ООН. И в этом плане очень важно подтвердить и зафиксировать первостепенное значение принципа неприменения силы и невмешательства во внутренние дела без санкции

³⁸ Яворский А. Пробуждение азиатского «тигра» // Авиа-панорама. 2004. Июль/ Август. С. 8-9.

³⁹ Трамп и Гутерриш обсудили реформирование ООН // ИА ТАСС: интернет-сайт. 2017. 17 сентября [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/4575319>

Совета Безопасности ООН ни при каких обстоятельствах: политических, экономических, гуманитарных и тому подобное. Не вызывает сомнения тот факт, что изменения должны коснуться и Организации Объединенных Наций. Об этом говорили все ведущие политики мира с трибуны ООН. Но выводы о правильности различных подходов следует сделать государствам-членам ООН, которые, собственно, и должны заботиться о проведении реформы Организации Объединенных Наций.

Глава 2. Подходы к проблеме реформирования ООН и пути их осуществления

2.1. Реформирование институтов ООН и методов их рабочей деятельности

Институциональная архитектура ООН развивалась, чтобы лучше отражать политические потребности и решать глобальные проблемы. Были созданы новые структуры по миротворческим и гендерным вопросам, в то время как более старые, фундаментальные структуры, включая Генеральную Ассамблею ООН, прошли реформы по упорядочению операций и получили новый виток в развитии. Однако самое влиятельное учреждение ООН, Совет Безопасности, показывает свою стойкость перед реформами, что является отражением устаревшего порядка времен «холодной войны». Сегодня у Совета Безопасности есть много потенциально важных членов, которые жалуются на то, что они оставлены и неоправданно маргинализированы.

Среди вопросов, связанных с институциональной реформой ООН, преобразования в Совете Безопасности являются самыми трудно достижимыми. Первые прения по расширению Совета Безопасности ООН начались в начале 1950-х годов с убеждений стран Африки, Азии и Латинской Америки в необходимости расширения органа, чтобы лучше отражать разнообразие и повысить легитимность решений Совета. В 1965 году в Совете Безопасности была проведена достаточно серьезная реформа, в ходе которой членам-участникам ООН удалось увеличить количество непостоянных членов Совета Безопасности с шести до десяти⁵³. Немногим позже, в 1970-е годы США впервые предложили термин «квикфикс», который подразумевает включение Германии и Японии в состав постоянных членов. Безусловно, данный шаг позволил бы Соединенным Штатам обзавестись новыми союзниками в дополнение к снижению бюджетных взносов США. Тем не менее, в 1990-е годы США изменили «квикфикс» на идею «2+3», из-за значительного давления со стороны развивающихся стран. В основе нового

⁵³ Резолюция [A/RES/1991 \(XVIII\)](https://documents-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/188/92/IMG/NR018892.pdf?OpenElement), принятая Генеральной Ассамблеей на ее 1285-м пленарном заседании, состоявшемся 17 декабря 1963 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/188/92/IMG/NR018892.pdf?OpenElement>

предложения лежала идея принятия в состав Совета Безопасности еще по одной стране от каждого из регионов развивающихся стран (за исключением Германии и Японии)⁵⁴.

В 1992 г. была создана группа «G4», в состав которой входят: Бразилия, Индия, Япония и Германия. Целью этих государств является получение постоянного места в Совете. За этим событием также последовали выступления за расширение состава Совета до 25 членов (на 6 постоянных и 4 непостоянных места). Согласно предложению G4, новые постоянные позиции гарантируют 2 места для Африки, 2 - для Азии, 1 - для Латинской Америки и стран Карибского бассейна и по 1 месту для Западной Европы и других стран⁵⁵.

Германия и Япония хотят получить статус постоянных членов, чтобы получить признание их роли в международных отношениях. Для Бразилии и Индии это отражение их регионального влияния на весь мир, все эти страны объединяет цель — ослабить доминирование «пятерки» постоянных членов в международных делах. Одним из основных аргументов Германии и Японии в пользу повышения собственного статуса в рамках ООН является значительный взнос этих стран в регулярный бюджет Организации. Однако правила ООН заключают, что изменение состава постоянных членов Совета Безопасности предполагает изменение Устава ООН, а это и другие подобные решения принять трудно. Для успеха также потребуется поддержка 2/3 Генеральной Ассамблеи. Группа заявляет, что право вето, должно распространяться на всех новых постоянных членов, но учитывая, что они возьмут на себя обязательство не применять его до окончательного решения данного вопроса в ходе обзорной конференции через 15 лет после вступления в силу соответствующих поправок к Уставу ООН. Лидеры G4 призвали

⁵⁴ Дундукова Т. А. Основные предложения и позиция постоянных членов Совета Безопасности ООН по вопросу реформирования Организации Объединенных Наций // Молодой ученый. 2016. №9. С. 972-979 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/113/29096/>

⁵⁵ «Четверка» просится в Совбез // Российская газета: интернет-сайт. 2015. 28 сентября [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://rg.ru/2015/09/28/reformirovanie.html>

создать более представительную и эффективную структуру, которая позволила бы адекватнее реагировать на глобальные конфликты и кризисы⁵⁶.

2005 г. стал годом активных предложений по реформированию Совета Безопасности. Тогда образовалась группа «Объединившиеся ради консенсуса», включающая Аргентину, Канаду, Колумбию, Египет, Италию, Мексика и Пакистан. «Объединившиеся ради консенсуса» (ОРК) выступают за более справедливое глобальное представительство в Совете, а не расширение, требуемое G4. Группа выдвинула свое предложение в Генеральную Ассамблею и предложила новый принцип формирования Совета Безопасности: 5 постоянных членов (Великобритания, Франция, Китай, Россия, США) и 20 непостоянных членов, избираемых Генеральной Ассамблеей (6 представителей из Африки, 5 из Азии и Тихоокеанского региона, 4 из Латинской Америки и Карибских государств, 3 из Западной Европы и прочих стран, 2 из Восточной Европы). При этом Испания и Италия, с учетом Лиссабонского договора ЕС, предлагают допустить Евросоюз в Совет Безопасности в качестве постоянного члена. ОРК — сторонники ограничения или даже отмены права вето⁵⁷.

Группа из четырех африканских стран (Нигерия, Сенегал, Гана и Южная Африка), требуя восстановления исторической справедливости, представила проект резолюции Африканского союза на 59-й сессии Генеральной Ассамблеи (2004 г.). Резолюция Африканского союза призвала расширить Совет до 26 членов, в котором примут участие 6 новых постоянных членов (в том числе 2 из Африки) и 5 новых непостоянных мест (в том числе 2 из Африки). Предложение предусматривает наделением правом вето новых постоянных членов. Документ обоснованно подчеркивает, что хотя Африка принципиально выступает против практики вето, пока та существует, она должна быть доступна для всех постоянных членов Совета Безопасности.

⁵⁶ Доклад Группы высокого уровня по угрозам, вызовам и переменам: «Более безопасный мир: наша общая ответственность», A/59/565 от 2 декабря 2004 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N04/602/33/PDF/N0460233.pdf?OpenElement>

⁵⁷ «United for Consensus» Group of States Introduces Text on Security Council Reform to General Assembly 2005. 26 Jul. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.un.org/press/en/2005/ga10371.doc.htm>

Требование Африканского союза обладает тем преимуществом, что принципиально поддерживается практически всеми. Эта инициатива получила название «Эзулвинийский консенсус»⁵⁸.

Также в 2005 году Генеральный секретарь ООН Кофи Аннан призвал ООН к консенсусу, который позволил бы расширить Совет Безопасности до 24 членов. Им было предложено 2 пути расширения: создать 6 новых постоянных мест и 3 непостоянных места; создать 1 непостоянное место и еще 8 мест для нового класса членов, избираемых на четырехлетний период, подлежащий продлению. С тех пор были попытки продвинуть различные предложения и конфигурации, но они были более скромными⁵⁹.

«Швейцарская пятерка», включающая в себя Швейцарию, Лихтенштейн, Сингапур, Коста-Рику и Иорданию, делает акцент в основном на модернизации рабочих методов Совета и продвигает проект резолюции в Генеральной Ассамблее. В 2012 г. они планировали поставить свой проект резолюции Генассамблее на голосование, однако вынуждены были отозвать его, понимая, что не наберут требуемые для принятия резолюции 2/3 голосов. Это повлекло за собой выход ряда участников из состава группы. В мае 2013 г. по инициативе швейцарцев была образована новая группа «За подотчетность, согласованность и транспарентность», объединившая 21 государство. Они выступают за повышение открытости и прозрачности работы Совета, а также за ограничение или отмену права вето постоянных членов Совета Безопасности⁶⁰.

Ряд стран (например, Франция и Лига арабских государств) настаивает на предоставлении арабским странам 1 постоянного места в органе. Кроме

⁵⁸ Урнов А. Ю. Африка и ООН на исходе первого десятилетия XXI в.: вопросы развития, миротворчества и реформирования ООН // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 5.: История. Реферативный журнал. 2012. №4 С.171-174 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/2012-04-031-urnov-a-yu-afrika-i-oon-na-ishode-pervogo-desyatiletija-xxi-v-voprosy-razvitiya-mirotvorchestva-i-reformirovaniya-oon-ran-in-t>

⁵⁹ При большей свободе: к развитию, безопасности и правам человека для всех, Нью-Йорк, 2005, 21 марта мая [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N05/270/80/PDF/N0527080.pdf?OpenElement>

⁶⁰ Швейцария продолжит реформирование СБ ООН // SWI: интернет-сайт. 2013. 8 мая [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://is.gd/VMhW8T>

того, восточноевропейская группа предлагает предоставить ей 1 непостоянное место. Значительное число стран в условиях отсутствия консенсуса выступает за «промежуточную модель» расширения СБ. В ее рамках установлено увеличение численного состава СБ только в категории непостоянных членов (до 25–26) с удлинённым сроком пребывания в Совете и возможностью немедленного переизбрания. Важным компонентом модели является идея обсуждения через определенное время (10–15 лет) всех вопросов, связанных с реформой СБ. За рассмотрение подобного решения высказываются Великобритания и Франция. Китай говорит о нем как об одной из возможных опций. США и Африканский союз не поддерживают данную модель. Отчасти поддерживают эту модель большинство ОРК. Из стран G4 обсуждать ее готова только Германия, но только если полупостоянные места будут преобразованы в новые постоянные⁶¹.

Согласно Концепции внешней политики РФ 2016 г., Россия отстаивает центральную координирующую роль ООН в мировых делах, основополагающие принципы Устава и главную ответственность Совета Безопасности за поддержание международного мира и безопасности; в условиях появления новых центров силы именно ООН и Совета Безопасности обладают уникальной легитимностью; принципиальное значение имеет принцип верховенства международного права⁶². Ориентир России по численному составу будущего Совета Безопасности — «чуть больше двадцати». Российская Федерация выступает категорично против ущемления прав и полномочий постоянных членов, в том числе упразднения права вето. Но Россия открыта для различных направлений реформирования, однако, стоит учитывать, что территориальные претензии Японии, применение Германией санкций в отношении России лишают эти страны поддержки РФ в

⁶¹ Мустафаева Н.И.К. Совет Безопасности ООН как приоритет реформы ООН// Актуальные проблемы российского права. 2016. №2 (63). С. 206-2014 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovet-bezopasnosti-oon-kak-prioritet-reformy-oon>

⁶² Концепция внешней политики Российской Федерации (утверждена Президентом Российской Федерации В.В. Путиным 30 ноября 2016 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.mid.ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2542248

качестве кандидатов в постоянные члены Совета. А вот партнеры РФ по БРИКС – Бразилия, Индия и ЮАР являются для нее наиболее предпочтительными⁶³.

Особое внимание необходимо уделить позиции США, которые всегда активно высказываются за реформу ООН. Количественный предел роста Совета Безопасности для Вашингтона 19–20 членов. Выдвинутые американцами критерии постоянного членства включают в основном экономические факторы, участие в миротворчестве и приверженность демократическим принципам, географический фактор является для них второстепенным. Вашингтон заверяет, что поддерживает «умеренное» реформирование, не затрагивающее прерогативы постоянных членов СБ. Если итоговая модель будет затрагивать статус-кво в вопросе вето, то она никогда не будет ратифицирована американским Конгрессом⁶⁴.

7 июня 2005 г. в Пекине был обнародован «Документ о позиции Китая в вопросе преобразования ООН». Китай стремится расширить представительство развивающихся стран в делах ООН, чтобы защищать и расширять законные интересы развивающихся стран. Китай выступает против предоставления статуса постоянного члена Японии. Вместе с тем, Китай не возражает против включения в состав членов Совбеза Германии. Между тем, Китай активно сотрудничает с африканскими странами. В целом, и США, и Китай, допуская расширение Совета Безопасности за счет тех или иных стран, солидарны в нежелании предоставить новым членам право вето. Следует заметить, что Россия, чья позиция озвучивается более сдержанно, также разделяет взгляды Китая и США на данную проблему, полагая, что присутствие в СБ новых членов с правом вето приведет к новым разногласиям

⁶³ Щербак Игорь Николаевич О деятельности Совета Безопасности ООН на современном этапе // Вестник МГИМО. 2013. №6 (33). С. 9-13 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-deyatelnosti-soveta-bezopasnosti-oon-na-sovremennom-etape>

⁶⁴ Щербаков Юрий Вадимович, Щербаков Максим Юрьевич Позиции Российской Федерации и Соединенных штатов Америки по вопросу реформирования организации Объединенных Наций: краткий сравнительный анализ // Universum: общественные науки. 2016. №12 (30). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/pozitsii-rossiyskoy-federatsii-i-soedinennyh-shtatov-ameriki-po-voprosu-reformirovaniya-organizatsii-obedinennyh-natsiy-kratkiy>

и только усложнит работу этого органа. Китай занимает достаточно твердую и активную позицию в вопросе реформы ООН⁶⁵.

Франция и Великобритания готовы поддержать проект G4. Важной составной частью их позиции является «легалистский» аргумент относительно того, что принятие решений квалифицированным большинством голосов соответствует требованиям Устава ООН и устоявшейся практике, от которой не следует отступать. Этот подход в немалой степени объясняется стремлением обезопасить свое «именное» членство перед лицом угрозы со стороны единого постоянного места для Европейского Союза, в пользу чего высказывается ряд западноевропейцев. Руководство Великобритании неоднократно призывало использовать 70-летие ООН, в качестве повода для возобновления дискуссии по реформированию Организации. Великобритания вместе с Францией выступают за более сбалансированное представительство стран мира в Совбезе. Лондон предлагает расширить Совбез за счет включения в его состав новых постоянных членов («четверка»), а также «представительства Африки». Также Лондон поддержал предложение Парижа ограничить применение права вето в органе⁶⁶.

Три крупнейшие группы по-прежнему делятся по линиям G4, «Объединившиеся ради консенсуса» и «Эзулвинийский консенсус»⁶⁷. Сегодня распространено мнение о том, что нынешнее формирование Совета Безопасности в долгосрочной перспективе не является устойчивым, но нет консенсуса в том, как двигаться дальше, и нет согласия по критериям, которые позволили бы продолжить работу над этим вопросом. Генеральная Ассамблея ООН участвовала в обсуждениях по этой теме, в 1993 году ею даже была создана рабочая группа открытого состава по этому вопросу. Рабочей группе

⁶⁵ Position Paper of the People's Republic of China at the 67th Session of the United Nations General Assembly. 2005. 7 Jul [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.china-un.org/eng/hyfy/t971887.htm>

⁶⁶ Сазонова К. Л. Анализ позиций «Великих держав» по вопросу реформирования организации Объединенных Наций // Вестник Башкирск. ун-та. 2008. №3. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-pozitsiy-velikih-derzhav-po-voprosu-reformirovaniya-organizatsii-obedinennyh-natsiy> (дата обращения: 17.06.2018).

⁶⁷ United Nations Security Council Reform // Our World: интернет-сайт. 2014. 1 May [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ourworld.unu.edu/en/united-nations-security-council-reform>

удалось провести обширные консультации с членами ООН и другими заинтересованными сторонами по вопросам увеличения числа мест в Совете Безопасности (как постоянных, так и непостоянных), а также ограничения или прекращения использования права вето в Совете. Некоторые отчеты о деятельности рабочей группы и ключевые документы являются публичными⁶⁸.

Несмотря на активное обсуждение реформы ООН и наличие различных вариантов по вопросу реформы Совбеза, процесс преобразования не сдвинулся с места. США, Россия, Китай не готовы к ослаблению позиций «пятерки». Для выработки окончательной реформы еще не сложился консенсус в региональных группах относительно стран, которые хотят попасть в постоянные члены Совета Безопасности. Оптимальным вариантом в данной ситуации было бы сохранить нынешний статус постоянных членов Совета и продолжать поиск компромиссного решения относительно создания дополнительных мест в Совбезе без ущерба для эффективности его работы.

Генеральная Ассамблея ООН считается самой представительной глобальной структурой, она является основным дискуссионным, директивным и представительным органом ООН. Через свои комитеты и другие вспомогательные структуры она занимается политическими, экономическими, гуманитарными, социальными и правовыми вопросами. Чтобы эффективно осуществлять свою деятельность, Генеральная Ассамблея пересмотрела свои структуры, методы работы и процедуру - все это стало частью широкой повестки дня «оживления» своей работы. Некоторые темы, обсуждаемые в последние годы, включают «рационализацию» повестки дня Генеральной Ассамблеи (чтобы избежать дублирование обсуждений, проводимых параллельно в других органах, в частности ЭКОСОС), рационализацию вспомогательных структур Генеральной Ассамблеи (во избежание распространения лишних рабочих групп и специальных механизмов),

⁶⁸ Резолюция A/RES/48/26, принятая Генеральной Ассамблеей на ее 69-м пленарном заседании, состоявшемся 3 декабря 1993 года. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N93/696/73/PDF/N9369673.pdf?OpenElement>

увеличение географического представительства (особенно касается ротации кадров в основных комитетах), создание равенства для всех языков ООН и, наконец, не в последнюю очередь, пересмотр процесса выбора Генерального секретаря ООН (политизированный вопрос). Оживление Генассамблеи было поддержано рядом государств-членов ООН и ЕС, его целью является улучшение методов работы Генеральной Ассамблеи, ее комитетов и вспомогательных структур. Это продолжительная реформа, но в последнее время был достигнут определенный прогресс. 29 августа 2014 года Генассамблея приняла консенсусом «Доклад о Специальной рабочей группе по активизации работы Генеральной Ассамблеи», который включает резолюцию. Ее обсуждение проходило в ходе шести раундов неофициальных консультаций, которые проводил постоянный представитель Египта, выступая в качестве единственного посредника в гибкой, беспристрастной и прозрачной манере. Как описано в различных отчетах о ходе работы, выпущенных с тех пор, этап внедрения данной резолюции дает некоторые конкретные результаты в ряде областей, в частности в упорядочении вспомогательных структур и «устранения засорения» повестки дня ООН путем смещения некоторых вопросов в другие органы, например, в Экономический и Социальный Совет ООН (ЭКОСОС)⁶⁹.

Экономический и Социальный Совет ООН (ЭКОСОС) остается центральной платформой для размышлений, дебатов и разработки политики по вопросам устойчивого развития. С момента создания ООН в 1946 году более десятка предложений были продвинуты для реформирования ЭКОСОС. В последние годы наращивается международная поддержка по укреплению роли ЭКОСОС, как в системе управления ООН, так и в рамках глобального экономического управления. Были предприняты попытки некоторых заинтересованных сторон заполнить так называемый «глобальный пробел в руководстве» в вопросе об устойчивости, облегчать сложные диалоги и

⁶⁹ Резолюция A/RES/68/307, принятая Генеральной Ассамблеей на ее 108-м пленарном заседании, состоявшемся 10 сентября 2014 года. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/68/307&referer=/english/&Lang=R

связать географические, идеологические и культурные различия, которые препятствуют глобальным действиям. За последние годы был достигнут прогресс в повышении эффективности ЭКОСОС и укрепления его роли как одного из главных органов ООН. Тем не менее, были оглашены призывы к дальнейшему укреплению ЭКОСОС. На Всемирном саммите 2005 года главы государств и правительств ответили на этот призыв, приняв резолюцию 61/16 в Генеральной Ассамблеи на тему «Укрепление Экономического и Социального Совета» на заседании 20 Ноябрь 2006 года⁷⁰. В июне 2012 года прошло окончательное коммюнике ООН «Рио+20» по Устойчивому развитию, которое подтвердило, что ЭКОСОС является главным органом для размышлений, дебатов и разработке политики, экономическому и социальному развитию по вопросам устойчивого развития, а также по выполнению Целей развития тысячелетия (ЦРТ). Поскольку работа над ЦРТ завершилась и разрабатывалась повестка дня развития после 2015 года, ЭКОСОС должен был быть надлежащим образом подготовленным к «просветительской» деятельности в глобальном масштабе. В этой связи ЭКОСОС был недоиспользуемым: все обсуждения после 2015 года проходили в рамках специального форума. Мероприятия, связанные с глобальным партнерством для развития, также выходят за рамки ЭКОСОС⁷¹.

Пожалуй, наиболее значительные изменения произошли в сфере защиты прав человека. Совет по правам человека (СПЧ) является основным органом ООН, ответственным за права человека, созданный в Женеве в 2006 году с целью замены Комиссии ООН по правам человека. Создание СПЧ было победой для тех, кто долгое время выступал за реформирование Комиссии, которую часто критиковали за невыполнение своих обязательств. Вместо того, чтобы обсуждать права человека вопросы и их защиту в мире, по мнению

⁷⁰ Резолюция A/RES/61/16, принятая Генеральной Ассамблеей на ее 56-м пленарном заседании, состоявшемся 20 ноября 2006 года. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N06/495/41/PDF/N0649541.pdf?OpenElement>

⁷¹ Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года, Нью-Йорк, 2015, 18 сентября [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N15/285/75/PDF/N1528575.pdf?OpenElement>

критиков, Комиссия ООН по правам человека стала форумом для политически мотивированных членов и закрывала глаза на грубое нарушение прав человека, происходящие на территории многих стран-членов. Тем не менее, пусть и несовершенный, Совет по правам человека сегодня многими рассматривается как улучшенная структура. Он состоит из 47 государств-членов ООН, избираемых на трехлетний период (возобновляемый один раз), Совет по правам человека содействует всеобщему уважению всех прав человека и основных свобод, реагирует в ситуациях, когда нарушаются права человека, координирует и актуализирует права человека в рамках системы ООН. СПЧ контролирует универсальный периодический обзор и специальные процедуры ООН. В соответствии с мандатом работа СПЧ была проанализирована в 2011 году, через пять лет после его создания. Резолюция Генассамблеи № 65/281 «Обзор деятельности Совета по правам человека» подтвердила статус СПЧ и внесла некоторые изменения в процедуру: учредила должность Председателя СПЧ и определила форму будущих отчетов⁷². Такие изменения подверглись критике со стороны неправительственных организаций (НПО) за то, что они в основном бюрократичны и слишком ограничивают. В обзоре СПЧ не рассматривалась проблематика членства, то есть как обеспечить конкурентный процесс, при котором государства с низким уровнем защиты прав человека могут быть избраны в Совет. Еще одна проблема заключалась в увеличении рабочей нагрузки СПЧ; решение этой проблемы было одним из приоритетов ЕС на 68-й Генеральной Ассамблее. Универсальный периодический обзор (УПО) представляет собой экспертный обзор прав человека отчеты всех 193 государств-членов ООН. Это происходит раз в четыре года и дает возможность всем государствам заявить, что они сделали для улучшения ситуации в области прав человека⁷³. Хотя СПЧ и предлагает уникальную

⁷² Резолюция A/RES/65/281, принятая Генеральной Ассамблеей на ее 100-м пленарном заседании, состоявшемся 11 июня 2011 года. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N10/529/42/PDF/N1052942.pdf?OpenElement>

⁷³ Официальный Интернет-сайт Совета по правам человека ООН [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.ohchr.org/RU/HRbodies/HRC/Pages/Home.aspx>

платформу для обсуждения положения в области прав человека всех государств-членов ООН, у него есть множество слабых сторон: поскольку УПО является экспертной оценкой, ее надежность полностью зависит от экспертов и стран, которые изучаются, что не объективно.

Темы гендерной проблематики и расширения прав и возможностей женщин всегда присутствовали в повестке дня ООН. Тем не менее, фрагментация и отсутствие надлежащей координации в течение многих лет препятствовали тому, чтобы это приводило к ощутимым достижениям в области. Благодаря признанию прошлых недостатков, за прошедшие годы был достигнут консенсус по консолидации фрагментированных тематических действий и программ в одно, мощное агентство. В июле 2010 года Генеральной Ассамблеей ООН было создано подразделение «ООН-женщины» для продвижения гендерного равенства и расширения прав и возможностей женщин. Первоначально во главе организации стояла экс-президент Чили – Мишель Бачелет. В настоящее время ее возглавляет исполнительный директор Фумзиле Мламбо-Нгкука⁷⁴. В июне 2011, «ООН-женщины» одобрила стратегический план руководства работой агентства на 6 лет. В плане намечены шесть целей:

1. увеличение лидерства женщин и их участия во всех областях, затрагивающих их жизни;
2. расширение доступа женщин к экономическим возможностям и правам;
3. предотвращение насилия в отношении женщин и девочек и расширение доступа к жизненно необходимым средствам;
4. повышение лидерства женщин в вопросах мира и безопасности и в области гуманитарного реагирования;
5. усиление оперативности национальных бюджетов и развитие планов по достижению гендерного равенства;

⁷⁴ Резолюция A/RES/68/307, принятая Генеральной Ассамблеей на ее 108-м пленарном заседании, состоявшемся 10 сентября 2014 года. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/68/307&referer=/english/&Lang=R

б. обеспечение видимой связи между соглашениями и оперативными планами по привлечению внимания к гендерному равенству.

С момента своего создания «ООН-женщины» сосредоточились на актуализации гендерных вопросов в работе ООН, в том числе в области мира и безопасности, верховенства права, переходного правосудия, прав человека и устойчивого развития. Орган выстроил партнерские отношения с семьей ООН (ПРООН, ДОПМ, Специальный представитель ООН по сексуальному насилию в отношении женщин и детей, связанных с конфликтами), а также с организациями извне. Все эти действия были многими оценены как позитивные и успешные. «ООН-женщины» провела ряд независимых проверок деятельности ООН в отношении мужчин и женщин (в том числе женщин, мира и безопасности) для оценки спектра работы в этих областях и формирования дальнейшего направления действий⁷⁵.

Таким образом, можно сказать, что институциональная реформа ООН является одной из самых сложных, поскольку она требует внесения изменений в Устав Организации, что в свою очередь предполагает согласия 2/3 всего мирового сообщества. Тем не менее, удачные попытки в совершенствовании ООН предпринимались и уже приносят свои результаты. Однако наиболее острый вопрос о преобразовании Совета Безопасности остается открытым и пока что нет предпосылок к его решению.

2.2. Проблема повышения эффективности миротворческой деятельности ООН

Миротворческая деятельность считается основной в работе Организации Объединенных Наций со времен основания института. Деятельность ООН в этой области эволюционировала от мониторинга и наблюдения к участию в современных миротворческих операциях. После

⁷⁵ Официальный Интернет-сайт «ООН-женщины» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.unwomen.org/ru/about-us/about-un-women>

окончания «холодной войны» ООН особенно активно проводит операции по поддержанию мира.

Уровень заинтересованности в участии в операциях по поддержанию мира государств-членов ООН довольно сильно различается: страны «глобального юга» обеспечивают миротворческие операции человеческими ресурсами, в то время как страны «глобального севера» сократили участие своих граждан в операциях, продолжая предоставлять щедрую финансовую поддержку. У ООН существуют некоторые пробелы в основных военных и гражданских нуждах (как с точки зрения должным образом подготовленного персонала, так и высококачественного оборудования), известных как «стратегические средства» - тех элементов, которые необходимы для проведения миссий, включая транспортную и коммуникационную поддержку. Поскольку новые региональные субъекты все чаще выполняют аналогичную ООН роль, ей пришлось переосмыслить некоторые из своих практик для обеспечения операций по поддержанию мира⁷⁶.

В рамках ООН Департамент по политическим вопросам остается основным органом, ответственным за предотвращение конфликтов и посредничество. Его Группа поддержки посредничества играет всеобъемлющую стратегическую и координационную роль, предоставляя экспертные оценки через свою команду экспертов по посредничеству, дополненную внешними экспертами, набираемыми на более короткие сроки из посреднического реестра. В течение последних нескольких лет Департамент по политическим вопросам и ПРООН также совместно управляли «советниками по вопросам мира и развития», которые набираются на определенный период и работают на местах, чтобы предоставить результаты экспертам высшим должностным лицам ООН. Цель состоит в том, чтобы разработать согласованный подход к предотвращению конфликтов. Советники по вопросам мира и развития предоставляют доклад

⁷⁶ Спирин Ю.П. Современные проблемы миротворчества ООН // Вестник РУДН. Серия: Международные отношения. 2010. №4. С. 50-58 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennyye-problemy-mirotvorchestva-oon>

непосредственно Координатору-резиденту *специальному представителю Генерального секретаря* по ПРООН, который распространяется среди штаб-квартиры ПРООН и Департамента по политическим вопросам⁷⁷.

Миротворческий бюджет Организации Объединенных Наций на 1 июля 2016 года - 30 июня 2017 года составлял 7,87 млрд. долл. США, что включает оперативные расходы (такие как транспортные и логистика) и расходы на персонал (зарплаты). Годовой бюджетный цикл на миротворчество, который проводится с 1 июля по 30 июня, готовится за 12 месяцев. Зарплаты миротворцам начисляются отдельными правительствами, согласно их национальной шкале окладов, а также странам, предоставляющим персонал для миротворческих операций, начисляется стандартная ставка (в настоящее время чуть более 1 000 долларов США в месяц). Главная проблема бюджета операций по поддержанию мира заключается в том, обязательные взносы часто задерживаются или вовсе не оплачиваются. Уровень недостачи бюджета по поддержанию мира больше, чем в основном бюджете ООН, что затрудняет своевременную выплату странам, предоставляющим войска. В настоящее время государства-члены задолжали ООН около 3,5 млрд. долл. Три страны, которых можно назвать «донорами» бюджета Организации Объединенных Наций по поддержанию мира, являются США (28%), Японии (10%) и Франции (7%)⁷⁸.

Реформирование миротворческих операций ООН имело важное значение для некоторых Генеральных секретарей ООН, которые подготавливали ряд отчетов, в которых отражали природу глобальных угроз и видение роли ООН в этой области. Три ключевые инициативы определили, в чем ООН видит свою поддержку мира: «Повестка дня для мира» 1992 г., «Доклад Брахими» за 2000 г. и 2005 г., доклад «При большей свободе». В настоящее время ООН подводит итоги своей деятельности по поддержанию

⁷⁷ Официальный Интернет-сайт Департамента по политическим вопросам ООН [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.un.org/undpa/ru>

⁷⁸ Записка Генерального секретаря об утверждении ресурсов на операции по поддержанию мира на период с 1 июля 2016 года по 30 июня 2017 года [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N16/187/29/PDF/N1618729.pdf?OpenElement>

мира через «Независимую группу высокого уровня по операциям Организации Объединенных Наций в пользу мира»⁷⁹.

«Повестка дня для мира» (полное название: «Повестка дня для мира: превентивная дипломатия, миротворчество и поддержание мира») была инициативой Генерального секретаря ООН Бутрос Бутрос-Гали. Совет Безопасности ООН запросил документ, оценивающий практику ООН на местах и рекомендуящий способы оптимизации операций, учитывая изменения в мире после «холодной войны». В докладе «Повестка дня для мира» была указана необходимость более активного участия ООН в операциях по поддержанию мира. В докладе также было отмечено, что поддержание мира не обеспечивает прочный мир, в нем были даны рекомендации касательно дальнейшей деятельности ООН: наращивание своего влияния в области превентивной дипломатии, миротворчества и постконфликтного восстановления⁸⁰.

«Доклад Брахими» (официально называемый «Доклад Группы по операциям Организации Объединенных Наций в пользу мира») был написан в 2000 г. комиссией высокого уровня независимых экспертов во главе с высокопоставленным алжирским дипломатом Лахдаром Брахими. Комиссия была создана по рекомендации Генерального секретаря Кофи Аннана с целью оценки деятельности ООН в области мира и безопасности и сформировать пути совершенствования действий ООН. В качестве основного препятствия для миротворческой деятельности ООН в докладе указывается нежелание государств-членов передавать организации человеческие ресурсы или оказывать финансовую поддержку. В докладе также отмечена неспособность собрать надлежащую информацию и отсутствие ООН аналитического потенциала секретариата и их присутствия на местах. В документе описаны рекомендации касательно того, что эти проблемы стоит решать в

⁷⁹ Официальный Интернет-сайт Генерального секретаря ООН [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.un.org/sg/en/content/sg/statement/2014-10-31/secretary-generals-statement-appointment-high-level-independent>

⁸⁰ Повестка дня для мира: превентивная дипломатия, миротворчество и поддержание мира, Нью-Йорк, 1992 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.un.org/ru/siteindex/agenda_forpeace.pdf

первоочередном порядке. Однако его ключевой рекомендацией было использование возможностей ООН для развертывания военных и полицейских сил, но это условие не было выполнено. В «Докладе Брахими» также подчеркивается важность сотрудничества ООН с региональными организациями. С тех пор это стало практиковаться в некоторых случаях, примером стало тесное сотрудничество ЕС-ООН и ООН-Африканский союз (АС), а также ряд специальных соглашений ad hoc с другими региональными и субрегиональными организациями (особенно в Африке)⁸¹.

«При большей свободе» (полное название «При большей свободе: к развитию, безопасности и правам человека для всех») 2005 г. является докладом о ходе работы, написанный Генеральным секретарем ООН Кофи Аннаном и представленный Генеральной Ассамблее ООН. Доклад оценивал выполнение обязательств ООН, содержащихся в «Декларации тысячелетия» 2000 года. Документ давал комментарии по всем ключевым областям деятельности ООН, включая безопасность, развитие и права человека. Вторая часть доклада (озаглавленная «Свобода от страха») указывала в качестве главных транснациональных угроз, с которыми необходимо бороться ООН, международный терроризм, распространение ядерного, химического и биологического оружия и распространения нерегулярных конфликтов. Одна из главных рекомендаций заключалась в пересмотре выдачи мандатов, разрешающих миссии, особенно тех, которые разрешают использование силы⁸². Хотя это явно не указано в докладе, этот пункт был подкреплён желанием многих государств-членов во избежание очевидных упущений и двойных стандартов (таких как отказ ООН действовать в Руанде и в Боснии и Герцеговине), которые мешали проведению предыдущих операций и нанесли вред репутации ООН.

⁸¹ Доклад Группы по операциям Организации Объединенных Наций в пользу мира (доклад Брахими), Нью-Йорк, 2000 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N00/594/72/PDF/N0059472.pdf?OpenElement>

⁸² Доклад Генерального секретаря «При большей свободе: к развитию, безопасности и правам человека для всех», Нью-Йорк, 2005 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N05/270/80/PDF/N0527080.pdf?OpenElement>

31 октября 2014 г. Генеральный секретарь Пан Ги Мун учредил Независимую группу высокого уровня по операциям Организации Объединенных Наций в пользу мира для всеобъемлющей оценки нынешнего состояния операций Организации Объединенных Наций в пользу мира и потребностей, которые возникнут в будущем. Состоящую из 16 членов Группу возглавил г-н Жозе Рамуша-Орту (Тимор-Лешти), его заместителем стала г-жа Амира Хак. В работе Группы приняли участие люди, обладающие широкими знаниями и опытом. Группа рассмотрела широкий круг вопросов, возникающих в контексте операций в пользу мира, включая меняющийся характер конфликтов, изменения, вносимые в мандаты, вызовы, связанные с оказанием добрых услуг и миростроительством, управленческие и административные процедуры, планирование, партнерские отношения, права человека и защиту гражданских лиц, возможности негражданского персонала, участвующего в операциях по поддержанию мира, и результаты работы. В рамках этого обзора были охвачены операции Организации Объединенных Наций по поддержанию мира и специальные политические миссии (СПМ), которые в совокупности называются «операции Организации Объединенных Наций в пользу мира»⁸³.

Для реализации рекомендаций, содержащихся в докладах, упомянутых выше, была проведена серия реформ ООН. Заметные усилия были предприняты для корректировки структуры организации в сфере миротворчества для улучшения координации усилий и увеличения эффективности. Так в 2005 г. были созданы Комиссия по миростроительству и Отделение ООН по поддержке миростроительства. Комиссия по миростроительству является межправительственным консультативным органом, который поддерживает мирную ситуацию в странах, где произошел конфликт или территории, на который есть риск развязывания конфликта. Комиссии поручено координировать работу всех участников, международных

⁸³ Доклад Независимой группы высокого уровня по миротворческим операциям об объединении наших сил в интересах мира: политика, партнерство и люди, Нью-Йорк, 2015, 17 июня [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N15/181/47/PDF/N1518147.pdf?OpenElement>

финансовых учреждений, национальных правительств и страны, предоставляющие войска с целью выявления пробелов, выявления потенциальных деструктивных сил и разработки стратегии их нейтрализации. Страны, в которых в настоящее время ведется работа Комиссии: Бурунди, Сьерра-Леоне, Гвинея, Гвинея-Бисау, Либерия и Центральноафриканская Республика⁸⁴.

Отделение ООН по поддержке миростроительства отвечает за координацию [затронутых конфликтами странах](#) в ООН и на международном уровне. Отделение также поддерживает Комиссию по миростроительству и осуществляет управление Фондом миростроительства. В настоящее время Отделение ООН по поддержке миростроительства вносит свой вклад в обзор операций Независимой группы высокого уровня. Отделение также несет ответственность за разработки обучающих материалов. Как структура, призванная помочь миротворческой деятельности ООН действовать согласованно и скоординировано, Отделение служит ориентиром для своих региональных и международных партнеров⁸⁵.

Рекомендация по усилению внутреннего мониторинга организации и возможности раннего предупреждения появлялась в различных докладах об улучшении миротворчества. В то время как основное внимание ООН уделялось традиционной миротворческой деятельности, произошло изменение характера миротворческой деятельности, изменение характера транснациональных угроз, что подтолкнуло организацию сосредоточить внимание на предотвращении конфликтов и посредничестве. Превентивная дипломатия ООН традиционно предполагала «Добрые услуги» высокопоставленных политических деятелей (посланников). Совсем недавно технические возможности посредничества Секретариата и полевых операций были значительно увеличены. Секретариат ООН принял конкретные шаги: в

⁸⁴ Резолюция [A/RES/60/180](#), принятая Генеральной Ассамблеей на ее 66-м пленарном заседании, состоявшемся 20 декабря 2006 года. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N05/498/42/PDF/N0549842.pdf?OpenElement>

⁸⁵ Официальный Интернет-сайт Справочника по практике Совета Безопасности ООН [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.un.org/ru/sc/repertoire/subsidiary_organ/peace_offices.shtml

2010 г. Департамент операций по поддержанию мира (ДОПМ) учредил Центр обработки данных ДОПМ, который работает круглосуточно и без выходных, чтобы обеспечить постоянный поток информации, касающейся безопасности миссий и делегаций. Центр проводит исследования и анализ возможностей для координации политической и ситуационной информации от нескольких источников ООН. В кризисных ситуациях Центр выступает в качестве посредника между Секретариатом и полевыми операциями ООН и может активировать механизм реагирования на кризисные ситуации⁸⁶.

Роль женщин в обеспечении мира и безопасности является важным вопросом в деятельности по поддержанию мира на протяжении большей части истории организации. Политически Совет Безопасности ООН взял на себя руководство, поручив Генеральным секретарям предпринять конкретные шаги – с одной стороны, содействовать участию женщин в миротворческой деятельности Организации Объединенных Наций, а с другой - обеспечить гендерный подход к управлению конфликтами и поддержанию мира. Совет Безопасности ООН изложил виденье ООН по вопросам женщин, мира и безопасность в следующих резолюциях: Резолюция 1325 (от 2000 г.)⁸⁷; Резолюция 1889 (от 2009 г.) об укреплении участия в мирных процессах⁸⁸; Резолюция 1820 (от 2008 г.) о сексуальном насилии, как о тактике войны⁸⁹; Резолюция 1888 (от 2009 г.) о защите женщин и детей от сексуального насилия во время вооруженного конфликта⁹⁰.

⁸⁶ Официальный Интернет-сайт Операций ООН по поддержанию мира [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.un.org/ru/peacekeeping/about/dpko/>

⁸⁷ Резолюция S/RES/1325 (2000), принятая Советом Безопасности на его 4213-м заседании, состоявшемся 31 октября 2000 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N00/720/20/PDF/N0072020.pdf?OpenElement>

⁸⁸ Резолюция S/RES/1889 (2009), принятая Советом Безопасности на его 6196-м заседании, состоявшемся 5 октября 2009 года. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N09/542/55/PDF/N0954255.pdf?OpenElement>

⁸⁹ Резолюция S/RES/1820 (2008), принятая Советом Безопасности на его 5916-м заседании, состоявшемся 19 июня 2008 года. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N08/391/46/PDF/N0839146.pdf?OpenElement>

⁹⁰ Резолюция S/RES/1888 (2009), принятая Советом Безопасности на его 6195-м заседании, состоявшемся 30 сентября 2009 года. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N09/534/48/PDF/N0953448.pdf?OpenElement>

Резолюция 1325 Совета Безопасности послужила основой для решения гендерных вопросов в области поддержания мира. В тексте говорится, что женщины служат активными агентами в миротворческих процессах и что они играют большую роль в принятии решений по предотвращению и разрешению конфликтов. В резолюции также поднимается проблема сексуального насилия в отношении женщин во время вооруженных конфликтов. Резолюция 1325 подчеркивает необходимость создания международных гуманитарных и правозащитных инструментов для улучшения защиты женщин и девочек в конфликтах и после их завершения. В резолюции содержится призыв к увеличению сотрудничества миссий ООН по поддержанию мира с правительствами принимающих стран, двусторонними и многосторонними партнерами и другими заинтересованными сторонами для решения гендерных вопросов. Кроме того, в тексте также сказано, что следует обратить больше внимания на участие женщин в разоружении, демобилизации и реинтеграции⁹¹.

Несмотря на широкий политический консенсус и институциональную поддержку осуществления Резолюции 1325, прогресс не был быстрым. За 32 года миротворческих миссий Организации Объединенных Наций с 1957 по 1989 годы только 20 женщин служили миротворцами ООН. В 1993 году женщины составляли около 1% всех военнослужащих миротворческих сил. Первая женская полицейская часть была развернута только в 2007 году. Однако прогресс был достигнут: в 2014 году число женщин-сотрудников в развернутых миротворческих миссиях ООН, достигло самого высокого уровня: женщины-миротворцы составляли 29% международных гражданских лиц, набираемых в миротворческие и политические миссии. Большинство женщин-миротворцев приходится на глобальный юг (Эфиопия, Нигерии,

⁹¹ Резолюция S/RES/1325 (2000), принятая Советом Безопасности на его 4213-м заседании, состоявшемся 31 октября 2000 года. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N00/720/20/PDF/N0072020.pdf?OpenElement>

Южная Африка, Гана и Уругвай, Бангладеш, Гана, Индия, Нигерия и Руанда)⁹².

Нынешние политические дебаты по реформированию операций ООН по поддержанию мира сфокусированы на решении геополитического вопроса и вопроса проведения операций. На геостратегическом уровне недавние политические дебаты были сосредоточены на меняющемся характере глобальных угроз и на том, насколько хорошо реформирование операций ООН по поддержанию мира подходит для решения этих проблем. В нынешней среде международной безопасности асимметричные угрозы (пиратство, терроризм, организованная преступность) приобретают все большие масштабы, в то же время множество «традиционных» конфликтов возникло между государствами (например, в Европе и Азии). Операции ООН по поддержанию мира получили более широкие мандаты, отчасти в знак признания новых проблем безопасности. Однако их успешное выполнение по-прежнему подлежит обсуждению, причем большинство мнений весьма критичны. В частности, неоднократно отсутствовала стратегия ООН по выходу из кризиса, что препятствует общей эффективности миротворческой деятельности ООН. Превентивные инструменты, имеющиеся в распоряжении ООН (включая раннее предупреждение, посредничество и «Добрые услуги»), обрели популярность, и они, как отмечают наблюдатели, делают вмешательство ООН более своевременным, успешным и экономичным. Точно так же важность координации - как в рамках системы ООН, так и в рамках глобальной и региональной безопасности. В ходе последних дебатов неоднократно подчеркивалось, что было бы оптимальным глобальное разделение труда между ООН и другими ключевыми региональными (ЕС и АС, в частности, а также некоторыми субрегиональными организациями в Африке)⁹³.

⁹² Официальный Интернет-сайт United Nations Peacekeeping [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://peacekeeping.un.org/en/gender>

⁹³ Официальный Интернет-сайт Операций ООН по поддержанию мира [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.un.org/ru/peacekeeping/>

Современная дискуссия об проведении операций по поддержанию мира сосредоточилась на необходимости улучшения миротворчества при синхронизации ООН со всем миром. Существует также необходимость изменения баланса в отношениях между государствами, предоставляющими военных, и теми, кто вносит взносы, которые как правило, не предоставляют человеческие ресурсы. Поскольку в первой категории государств находится «глобальной юг», а во второй – «глобальном севере», это устанавливает тревожную динамику мощности и эрозию географического баланса между «голубыми касками». Процедуры создания миротворческих сил ООН также подвергаются критике, поскольку нехватка специализированного персонала, высокотехнологичного оборудования (например, транспортное и коммуникационное оборудование для обеспечения надлежащего наблюдения, разведывательное, защитное, медицинское оборудование и т. д.) замедляют развертывание миссий⁹⁴.

Организация Объединенных Наций была основана для по-настоящему благородных целей. К ним относятся подтверждение достоинства и ценности человеческой личности и стремление к международному миру. Организация Объединенных Наций способствовала достижению этих целей во многих отношениях: кормить голодных, оказывать помощь в случае стихийных бедствий и расширять возможности женщин и девочек во многих обществах по всему миру.

2.3. Административная и финансовая реформы Организации

Реформа Секретариата ООН началась в 1997 г. Тогда в его структуре был образован Департамент по разоружению, а также была введена должность первого заместителя Генерального секретаря ООН. Очень активно за проведение административной реформы выступает Группа 77. Развивающиеся страны выступают за достижение существенной реформы

⁹⁴ Атто Р. От миротворчества к миростроительству: эволюция роли Организации Объединенных Наций в операциях в пользу мира // Международный журнал Красного Креста. №95. 2013 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: file:///C:/Users/Dasha/Downloads/pages_3-28_from_irrc_891-892_selected_articles_web.pdf

структуры управления людскими ресурсами ООН. Их наивысший приоритет в этом отношении заключается в обеспечении справедливого представительства географической сбалансированности на должностях старшего уровня. Группа 77 считает, что слишком мало развивающихся стран представлены на старших уровнях. На высшем уровне (D1 и выше) 40% персонала поступает из развивающейся страны против 49% из развитых стран. Эта тенденция неприемлема для развивающихся стран, которые утверждают, что, поскольку они составляют 77% от числа членов ООН, они должны иметь большее представительство на старших уровнях⁹⁵. Вместе с тем Группа не поддерживает административную реформу, предложенную США, она считает, что их инициатива нацелена на ущемление интересов развивающихся стран и способна усилить влияние основных спонсоров ООН. В 2007 году был выпущен доклад «Инвестирование в Организацию Объединенных Наций: на пути к усилению Организации по всему миру». Генеральный секретарь предложил программу действий в реформировании кадрового управления, структуры управления Организации, систем информационных технологий, бюджета, но был отклонен Генеральной Ассамблеей по итогам первого голосования⁹⁶. Группа 77 предоставила альтернативный вариант резолюции по данному направлению реформ, его поддержали Россия и Китай, Уругвай, Филиппины, Саудовская Аравия и Непал. Отличительными чертами этого проекта стала ориентация на подтверждение прерогатив Генерального секретаря как высшего должностного лица организации. Этот проект был представлен на рассмотрение другим странам-членам. После отказа западных держав поддержать его, проект вынесли на голосование. Это был первый случай нарушения консенсуса за много лет. США и страны Европейского Союза проголосовали против, причем к ним присоединились восточно-европейские союзники Запада, а также Грузия, Молдавия и Украина. В итоге

⁹⁵ Irene Martinetti. UN Management Reform - The Role and Perspective of the G77 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.centerforunreform.org/?q=node/271>.

⁹⁶ Заявление бывшего Генерального секретаря Кофи Аннана по поводу представления Генеральной Ассамблее доклада «Инвестирование в ООН: на пути к усилению Организации по всему миру», Нью-Йорк, 2006, 7 марта [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.un.org/ru/sg/annan_messages/2006/reform06.shtml

по результатам последующего голосования на пленарном заседании Генассамблеи был принят документ под названием «Проект 77»⁹⁷.

Продолжающаяся реформа Секретариата ООН в перспективе потребует еще немалых дипломатических усилий. Так, бывший постоянный представитель РФ при ООН Виталий Чуркин призвал к демократизации Секретариата, отметив, что США, Франция и Великобритания держат в своих руках ключевые посты в Организации. «Нельзя считать нормальной такую ситуацию, когда три ключевых позиции заместителей Генсекретаря по миротворчеству, по политическим и гуманитарным вопросам фактически узурпированы тремя странами. Убеждены, что для поддержания эффективности и легитимности работы Секретариата необходима ротация этих и некоторых других высших постов в Секретариате среди всех государств членов ООН. Важно сделать процесс их назначения более прозрачным», - заявил он⁹⁸. В 2007 г. масштабные изменения коснулись миротворческой деятельности — Департамент операций по поддержанию мира был разделен на две самостоятельные структуры, появился новый орган — Департамент полевой поддержки. В октябре 2014 г. была образована независимая Группа высокого уровня по операциям в пользу мира. В настоящее время среди мер перестройки работы Секретариата рассматриваются предложения о расширении полномочий Генерального секретаря. Реформа коснулась и других организаций. Например, в 2005 г. была учреждена Комиссия по мироустройству, в 2006 году Комиссию ООН по правам человека заменил более компактный и наделенный большими полномочиями Совет по правам человека. А в 2010 году была создана структура по вопросам гендерного равенства и расширения возможностей женщин — «ООН-женщины». ООН также создала Бюро по вопросам этики с

⁹⁷ Сепелева Н.В. Проблема реформирования Организации Объединенных Наций в контексте международных отношений // Вестник РУДН, серия Международные отношения. 2011. №2 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <file:///C:/Users/Dasha/Downloads/reformirovanie-organizatsii-obedinennyh-natsiy-v-kontekste-mezhdunarodnyh-otnosheniy.pdf>

⁹⁸ Чуркин: Великобритания, США и Франция узурпировали ключевые посты в ООН // ИА ТАСС: интернет-сайт. 2015. 20 октября [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://tass.ru/politika/2363856>

целью контроля над случаями недостойного поведения людей внутри организации.

Предложения по финансовым/бюджетным реформам ООН традиционно сконцентрированы вокруг создания улучшенного финансового надзора и обеспечения более эффективного использования фондов. Пятый комитет Генеральной Ассамблеи ООН является главной политической силой в этом вопросе. Комитет также столкнулся с проблемой членских взносов и призывает членов, затягивающих с платежами к выполнению своих обязательств. Комитет отвечает за корректировку членских взносов в соответствии с инфляцией и колебаниями валютных курсов. Бюджет ООН основан как на обязательных, так и на добровольных взносах 193 его государств-членов, и в настоящее время оценивается примерно в 26 млрд. долл. США (ежегодно) (для органов, учреждений, программ и фондов по всему миру)⁹⁹. Уровень обязательных годовых взносов определяется Генеральной Ассамблеей каждые три года. Для развитых стран он образуется из среднего ВВП за последние 6 лет. В настоящее время США являются самыми крупным плательщиком, их взносы составляют около 22% бюджета ООН. (если рассчитать совместный вклад ЕС и его государств-членов, то группа станет крупнейшим донором). Другие важные индивидуальные доноры для бюджета ООН включают Японию, Германию, Великобританию, Италию, Канаду, Китай, Испанию, Мексику, Австралию и Бразилию. Минимальная ставка взноса наименее развитого государства составляет 0,001% бюджета ООН¹⁰⁰.

В последние годы бюджет ООН неуклонно растет, и эта тенденция заставляет многих участников требовать большей подотчетности и эффективности. США являются самым строгим критиком в этом отношении, они указывали на конкретные случаи пустой траты денежных средств, их

⁹⁹ Официальный интернет-сайт Генеральной Ассамблеи ООН [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.un.org/en/ga/contributions/status.shtml>

¹⁰⁰ The UN Budget Process // Better World Campaign: интернет-сайт. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://betterworldcampaign.org/us-un-partnership/importance-of-funding-the-un/un-budget-process/>

бесхозяйственность и коррупцию. Неудовлетворенные подотчетностью ООН в 2007 году США проголосовали против принятия бюджета на 2008-2009 годы, пока некоторые из требований страны не были выполнены. (действующие сегодня правила означают, что единодушие больше не требуется для принятия бюджета ООН)¹⁰¹.

На Всемирном саммите 2005 г. на 60-й сессии Генеральной Ассамблеи были подробно рассмотрены предложения от ряда стран-членов Организации Объединенных Наций по обеспечению большей подотчетности и прозрачности в бюджете ООН. Тогда были предприняты меры, которые включают в себя:

- двухгодичную публикацию финансовых отчетов ООН с изложением общесистемных доходов и расходов ООН. Аналогичные отчеты публикуются на уровне агентств и программ;
- создание специализированного веб-сайта Исполнительного совета ООН с предоставлением пользователям статистических данных о доходах и расходах ООН (этот сайт включает данные только с 2010 года).
- совершенствование системы внутреннего аудита, с доступными выводами внутренних аудитов онлайн¹⁰².

Обязанности внутреннего финансового контроля ООН в значительной степени находятся в ведении Управления служб внутреннего надзора (УСВН). УСВН было создано в 1994 г., чтобы реагировать на призывы к прозрачности и эффективности бюджета. Как «оперативно независимый офис», УСВН осуществляет надзор за аудитом, инспекцией, оценкой и расследованием бюджета. Управлению поручено инициировать и проводить расследования и сообщать о любых случаях злоупотребления служебным положением с использованием финансовых средств и других проступков в системе ООН. На

¹⁰¹ Генеральная Ассамблея утвердила двухгодичный бюджет ООН, ограничив расходы на 2006 год // Новости ООН: интернет-сайт. 2005. 27 декабря [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://news.un.org/ru/story/2005/12/1080411>

¹⁰² Резолюция A/RES/60/1, принятая Генеральной Ассамблеей на ее 8-м пленарном заседании, состоявшемся 16 сентября 2005 года. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N05/487/62/PDF/N0548762.pdf?OpenElement>

сегодняшний день УСВН предприняло ряд важных шагов для выявления, оценки и снижения рисков и активно предлагает меры по созданию прозрачности и рационального управления, тем самым способствуя изменениям в рамках ООН. Тем не менее, УСВН подверглось критике в СМИ за неспособность преследовать случаи предполагаемой коррупции с участием должностных лиц ООН. По сообщениям, многие из этих случаев, были унаследованы от Целевая группа по закупкам, которая, согласно докладам, прекратила свою деятельность после выявления случаев нераскрытых ею случаев коррупции с участием сотрудников ООН из влиятельных государств-членов¹⁰³.

Хотя бюджет ООН и стал более прозрачным и подотчетным в последние годы, ряд дальнейших действий все еще обсуждается. Некоторые из них отражают предложения, выдвинутые США в 2007 году «Инициатива Организации Объединенных Наций в области транспарентности и подотчетности»¹⁰⁴, а именно:

- доступ к внутренним ревизиям и другим отчетам (оценкам, отчетам о расследовании и т. д.) государствам-членам ООН и временами широкой общественности;
- всеобщий доступ к документации по всем бюджетам и закупкам;
- политика защиты информаторов;
- политики раскрытия финансовой информации;
- эффективность бюро по вопросам этики ООН;
- действительно независимые органы финансового надзора;
- прозрачные расходы на административную поддержку для добровольного финансирования деятельности.

Второй этап осуществления Инициативы Организации Объединенных Наций в области транспарентности и подотчетности был начат в 2011 году с

¹⁰³ Следственные войны ООН // ИноСМИ: интернет-сайт. 2015. 31 августа [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://inosmi.ru/politic/20150831/10497.html>

¹⁰⁴ United Nations Transparency and Accountability // UNDP Watch: интернет-сайт. 2008. 2 Jan [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://undpwatchblogspot.com/2008/01/united-nations-transparency.html>

уделения особого внимания расширению экспериментальных нью-йоркских фондов и программ 2007 года в другие части мира¹⁰⁵.

За прошедшие годы был выдвинут ряд идей для использования альтернативных источников для бюджета ООН. Некоторые из них влекут «глобальный налог» (например, небольшой сбор на международных рейсах авиакомпаний). Некоторые связывают членство в Совете Безопасности с членством с регулярной выплатой взносов ООН, а некоторые даже предусматривают карательные меры для государств, являющихся членами-неплательщиками, в том числе лишение места в Совете Безопасности. Предложения также были сделаны по разработке более эффективного способа оценки уровня отдельных финансовых взносов с использованием альтернативных методов расчета для лучшего учета экономических реалий стран-членов ООН (Это позиция США, которая считает выплаты непропорциональными)¹⁰⁶.

Крайняя попытка проведения административной реформы была предпринята Президентом США – Дональдом Трампом, в сентябре 2017 года, он выступил перед началом общих прений в рамках Генеральной Ассамблеи с призывом к Генеральному секретарю в полной мере использовать его полномочия для сокращения бюрократии, реформирования устаревших систем и принятия решительных шагов по продвижению основной миссии ООН. Трамп отметил, что в последние годы Организация Объединенных Наций не раскрыла своего полного потенциала из-за бюрократии и бесхозяйственности. И хотя взносы государств в ООН по регулярному бюджету увеличились на 140 процентов, а с 2000 г. ее штат более чем удвоился, США не видят соответствия результатов этим инвестициям¹⁰⁷.

¹⁰⁵ Доклад о ходе работы по осуществлению среднесрочного стратегического и институционального плана на период 2008-2013 годов, Найроби, 2011, 21 февраля [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://mirror.unhabitat.org/downloads/docs/9617_6_593413.pdf

¹⁰⁶ Suter K. Australia and UN Reform // Global Directions [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.global-directions.com/Articles/Global%20Politics/UNReform.pdf>

¹⁰⁷ Remarks by President Trump at the Reforming the United Nations: Management, Security, and Development Meeting, New York, 2017, 18 Sep [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-reforming-united-nations-management-security-development-meeting/>

Соединенными Штатами также была предложена Декларация по данному вопросу, однако, она не была поддержана 2/3 голосов Генассамблеи, ее подписали 142 государства (включая США).

Таким образом, стоит отметить, что Организация Объединенных Наций осознает всю важность и неизбежность реформирования. Было предпринято множество попыток для совершенствования механизма и некоторые оказались вполне удачными такие как реформирование Генеральной Ассамблеи, преобразование Комиссии по правам человека в Совет по правам человека, создание «ООН-женщины». Сегодня же наиболее обсуждаемыми являются реформы Совета Безопасности и бюджета, позиции стран по данным вопросам наиболее разнообразны. Однако среди государств все же достигнут консенсус – мировые лидеры уверены, что ключевые решения должны приниматься максимально широкой поддержкой и не противоречить Уставу ООН.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

С окончанием «холодной войны» ООН вступила в процесс трансформации. Появилась новая надежда на то, что система ООН может быть возобновлена для правильной работы. Кроме того, сотрудничество в Совете Безопасности по прекращению агрессии Ирака против Кувейта (1991-1992 г.г.) усилило надежду на будущую роль ООН. Появился широкий оптимизм среди ученых, политиков, средств массовой информации и общественности по поводу возрожденной ООН в конце «холодной войны». Поэтому некоторое чувство эйфории окружало ООН.

В этом контексте Совет Безопасности призвал Генерального секретаря Бутрос Бутрос-Гали подготовить программу реформ по укреплению Организации и сделать ООН более эффективной в рамках Устава. Генеральный секретарь в своей «Повестке дня для мира» (1992 г.) осветил новые концепции, такие как превентивная дипломатия, миротворчество и постконфликтное миростроительство в миротворческих операциях ООН. Однако новый вид внутренних конфликтов, который распространился вскоре после окончания «холодной войны», показал, что «Повестка дня для мира» не затрагивала сложные концепции невмешательства и государственного суверенитета.

Спустя годы после окончания «холодной войны» произошла вспышка многих внутренних войн в разных частях мира: в бывшей Югославии, Руанде, Гаити, Камбодже, Сомали, Судане, Сирии, Грузии. Война в Персидском заливе стала последним случаем традиционных межгосударственных войн. В современном мире характер конфликта меняется, и ООН призвала справиться с этими новыми видами вооруженных конфликтов, которые не могли быть учтены при составлении Устава ООН. Поскольку Устав был разработан для межгосударственных конфликтов, и Организация не была готова к конфликтам внутри внутренних границ, ООН, как и ожидалось, не смогла бы преумножить эти конфликты.

Вмешиваясь в эти конфликты, ООН вынуждена нарушать традиционные принципы и нормы, такие, как неприменение силы в миротворческих операциях, невмешательство во внутренние дела и государственный суверенитет. Кроме того, Совбез уполномочен принимать принудительные меры для создания условий для операций по оказанию гуманитарной помощи и защиты персонала ООН в Боснии, Сомали и Руанде. Это размыло границы между операциями Организации Объединенных Наций по поддержанию мира и обеспечению мира.

С момента окончания «холодной войны», когда старые модели взаимодействия нарушались или значительно менялись, новые образцы еще не создались. Предыдущие способы решения проблем уже не являются достаточно сумасшедшими, и они находятся под угрозой, но новые еще не появились. Хотя государства-члены не удовлетворены прошлым опытом ООН, они еще не получили необходимой политической воли для создания новой ООН для управления мировой политикой после «холодной войны». В этих условиях представляется очевидным, что ООН была разработана для мира, который закончился. Дух, создавший ООН для предотвращения повторения Второй мировой войны, сегодня не актуален. Следовательно, ООН плохо подготовлена, чтобы адекватно реагировать на кризисные ситуации. В результате ООН нуждается в реформах для выполнения своей функции, как это предусмотрено в Уставе. Без реформы ей не хватит как доверия, так и способности решать проблемы современного мира.

До сих пор способность ООН адекватно удовлетворять требованиям нынешних и будущих условий мира, зависит от политики ее государств-членов. ООН уполномочена делать лишь то, что велят ей государства-члены. Как межправительственная организация, ее реформы в значительной степени зависят от государств-членов, особенно от наиболее влиятельных. Таким образом, единственная оставшаяся сверхдержава по политическим, военным и финансовым причинам в основном определяет деятельность ООН. ООН и НАТО вынуждены будут сотрудничать в будущих операциях просто потому,

что ООН нуждается в оборудовании и ресурсах НАТО, а НАТО необходимо присутствовать на миротворческих операциях ООН, чтобы оправдать свое существование и актуальность после распада Советского Союза.

На современном этапе развития международных отношений все более четко проявляется потребность оперативной и скоординированной противодействия угрозам, которые носят глобальный характер. Дать им эффективный ответ могут только механизмы, действующие в рамках легитимных структур, обладающих достаточным авторитетом для того, чтобы их решения носили общепризнанный характер. ООН как организация, которая должна обеспечивать поддержание мира и безопасности на планете, в последнее время теряет свои функциональные возможности на фоне реальных угроз, которые возникают. В частности, это касается главного органа - Совета Безопасности. Поэтому стоит обратить внимание на комплексное реформирование Совета Безопасности вместе с изменением и перестройкой всех институтов ООН.

Фундаментальная проблема реформирования Совета Безопасности ООН кроется в соблюдении баланса между расширением членского состава этого органа для достижения справедливого представительства и сохранением эффективности и единства процесса принятия решений. Решение проблемы реформирования нужно начать с постепенных действий. Во-первых, это подготовка к основополагающим изменениям в процедуре голосования, связанных с правом вето. После этого будет легче расширять состав органа и его диверсифицировать. А, во-вторых, это реализация существующих положений Устава ООН, по активизации Военно-Штабного Комитета и его функций.

Пока трудно прогнозировать, насколько эффективной будет деятельность нового Генерального секретаря, удастся ли ему придать новый импульс процессу реформирования Организации. Однако учитывая имеющуюся информацию о предыдущей деятельности А. Гутерриша, можно надеяться, что в качестве Генсека ему удастся сдвинуть с места реформу ООН

и в определенной степени усилить результативность Организации, поскольку дальнейшее промедление будет означать ее окончательную капитуляцию перед современными вызовами мировой политики.

БИБЛИОГРАФИЯ

Источники

1. Внешняя политика Советского Союза в период Отечественной Войны. Документы и материалы. Т. 1 // ОГИЗ. Государственное издательство политической литературы. 1944.
2. Временные правила процедуры Совета Безопасности, Нью-Йорк, 1945 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.un.org/ru/sc/about/rules/>
3. Доклад Генерального секретаря «При большей свободе: к развитию, безопасности и правам человека для всех», Нью-Йорк, 2005 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N05/270/80/PDF/N0527080.pdf?OpenElement>
4. Доклад Группы высокого уровня по угрозам, вызовам и переменам: «Более безопасный мир: наша общая ответственность», A/59/565 от 2 декабря 2004 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N04/602/33/PDF/N0460233.pdf?OpenElement>
5. Доклад Группы по операциям Организации Объединенных Наций в пользу мира (доклад Брахими), Нью-Йорк, 2000 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://documents-ddsny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N00/594/72/PDF/N0059472.pdf?OpenElement>
6. Доклад Независимой группы высокого уровня по миротворческим операциям об объединении наших сил в интересах мира: политика, партнерство и люди, Нью-Йорк, 2015, 17 июня [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N15/181/47/PDF/N1518147.pdf?OpenElement>

7. Доклад о ходе работы по осуществлению среднесрочного стратегического и институционального плана на период 2008-2013 годов, Найроби, 2011, 21 февраля [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://mirror.unhabitat.org/downloads/docs/9617_6_593413.pdf
8. Записка Генерального секретаря об утверждении ресурсов на операции по поддержанию мира на период с 1 июля 2016 года по 30 июня 2017 года [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N16/187/29/PDF/N1618729.pdf?OpenElement>
9. Заявление бывшего Генерального секретаря Кофи Аннана по поводу представления Генеральной Ассамблее доклада «Инвестирование в ООН: на пути к усилению Организации по всему миру», Нью-Йорк, 2006, 7 марта [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.un.org/ru/sg/annan_messages/2006/reform06.shtml
- 10.** Концепция внешней политики Российской Федерации (утверждена Президентом Российской Федерации В.В. Путиным 30 ноября 2016 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.mid.ru/foreign_policy/news//asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2542248
11. Основные положения концепции внешней политики Российской Федерации, г. Москва, 1993г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kremlin.ru/>
12. Официальный Интернет-сайт Генерального секретаря ООН [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.un.org/sg/en/content/sg/statement/2014-10-31/secretary-generals-statement-appointment-high-level-independent>
13. Официальный Интернет-сайт «ООН-женщины» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.unwomen.org/ru/about-us/about-un-women>
14. Официальный Интернет-сайт Генеральной Ассамблеи ООН [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.un.org/en/ga/contributions/status.shtml>

- 15.Официальный Интернет-сайт Операций ООН по поддержанию мира [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.un.org/ru/peacekeeping/about/dpko/>
- 16.Официальный Интернет-сайт Организации Объединенных Наций [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://un.org>
- 17.Официальный Интернет-сайт Совета Безопасности ООН [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.un.org/ru/sc/>
- 18.Официальный Интернет-сайт Совета по правам человека ООН [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.ohchr.org/RU/HRbodies/HRC/Pages/Home.aspx>
- 19.Повестка дня для мира: превентивная дипломатия, миротворчество и поддержание мира, Нью-Йорк, 1992 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.un.org/ru/siteindex/agenda_forpeace.pdf
- 20.Правила процедуры Генеральной Ассамблеи, Нью-Йорк, 1950 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/NL5/000/11/IMG/NL500011.pdf?OpenElement>
- 21.Правила процедуры Экономического и Социального Совета, Нью-Йорк, 1992 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N92/234/54/PDF/N9223454.pdf?OpenElement>
- 22.Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года, Нью-Йорк, 2015, 18 сентября [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N15/285/75/PDF/N1528575.pdf?OpenElement>
- 23.При большей свободе: к развитию, безопасности и правам человека для всех, Нью-Йорк, 2005, 21 марта мая [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N05/270/80/PDF/N0527080.pdf?OpenElement>
- 24.Резолюция 678 (1990), принятая Советом Безопасности на его 2963-м заседании, состоявшемся 29 ноября 1990 года. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://documents-dds-](https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N90/296/3/PDF/N902963.pdf?OpenElement)

ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/576/02/IMG/NR057602.pdf?OpenElement

25.Резолюция 688 (1991), принятая Советом Безопасности на его 2982-м заседании, состоявшемся 5 апреля 1991 года. [Электронный ресурс]. –

Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/597/08/IMG/NR059708.pdf?OpenElement>

26.Резолюция [A/RES/1991 \(XVIII\)](#), принятая Генеральной Ассамблеей на ее 1285-м пленарном заседании, состоявшемся 17 декабря 1963 года.

[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/188/92/IMG/NR018892.pdf?OpenElement>

27.Резолюция [A/RES/48/26](#), принятая Генеральной Ассамблеей на ее 69-м пленарном заседании, состоявшемся 3 декабря 1993 года. [Электронный ресурс]. –

Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N93/696/73/PDF/N9369673.pdf?OpenElement>

28.Резолюция [A/RES/60/1](#), принятая Генеральной Ассамблеей на ее 8-м пленарном заседании, состоявшемся 16 сентября 2005 года. [Электронный ресурс]. –

Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N05/487/62/PDF/N0548762.pdf?OpenElement>

29.Резолюция [A/RES/60/180](#), принятая Генеральной Ассамблеей на ее 66-м пленарном заседании, состоявшемся 20 декабря 2006 года. [Электронный ресурс]. –

Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N05/498/42/PDF/N0549842.pdf?OpenElement>

30.Резолюция [A/RES/61/16](#), принятая Генеральной Ассамблеей на ее 56-м пленарном заседании, состоявшемся 20 ноября 2006 года. [Электронный ресурс]. –

Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N06/495/41/PDF/N0649541.pdf?OpenElement>

31.Резолюция [A/RES/65/281](#), принятая Генеральной Ассамблеей на ее 100-м пленарном заседании, состоявшемся 11 июня 2011 года. [Электронный

- ресурс]. – Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N10/529/42/PDF/N1052942.pdf?OpenElement>
- 32.Резолюция A/RES/68/307, принятая Генеральной Ассамблеей на ее 108-м пленарном заседании, состоявшемся 10 сентября 2014 года. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/68/307&referer=/english/&Lang=R
- 33.Резолюция S/RES/1325 (2000), принятая Советом Безопасности на его 4213-м заседании, состоявшемся 31 октября 2000 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N00/720/20/PDF/N0072020.pdf?OpenElement>
- 34.Резолюция S/RES/1820 (2008), принятая Советом Безопасности на его 5916-м заседании, состоявшемся 19 июня 2008 года. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N08/391/46/PDF/N0839146.pdf?OpenElement>
- 35.Резолюция S/RES/1888 (2009), принятая Советом Безопасности на его 6195-м заседании, состоявшемся 30 сентября 2009 года. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N09/534/48/PDF/N0953448.pdf?OpenElement>
- 36.Резолюция S/RES/1889 (2009), принятая Советом Безопасности на его 6196-м заседании, состоявшемся 5 октября 2009 года. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N09/542/55/PDF/N0954255.pdf?OpenElement>
- 37.Стратегическая концепция североатлантического союза, Вашингтон, 1999 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_27433.htm
- 38.Устав Организации Объединенных Наций, Сан-Франциско, 1945 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.un.org/ru/charter-united-nations/index.html>
- 39.Хартия для новой Европы. Франция, г. Париж, 1990г.

40. Joint Declaration of the Seventy-Seven Developing Countries Made at the Conclusion of the United Nations Conference on Trade and Development [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.g77.org/doc/Joint%20Declaration.html>.

41. Position Paper of the People's Republic of China at the 67th Session of the United Nations General Assembly. 2005. 7 Jul [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.china-un.org/eng/hyyfy/t971887.htm>

42. Remarks by President Trump at the Reforming the United Nations: Management, Security, and Development Meeting, New York, 2017, 18 Sep [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-reforming-united-nations-management-security-development-meeting/>

43. Statute of the International Court of Justice, San Francisco, 1945 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.icj-cij.org/en/statute>

44. United Nations Transparency and Accountability // UNDP Watch: интернет-сайт. 2008. 2 Jan [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://undpwatchblogspot.com/2008/01/united-nations-transparency.html>

45. US National Defense Strategy // White House. 2017. Dec. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2017/12/NSS-Final-12-18-2017-0905.pdf>

Научная литература

1. Андреев М.В. Современные стратегии реформирования Совета Безопасности ООН — Казань, 2002. – 178 С.
2. Арон Р. Мир и война между народами: Пер. с фр. / Под общ. ред. Даниленко В.И. – М.: Nota Bene, 2003.
3. Атто Р. От миротворчества к миростроительству: эволюция роли Организации Объединенных Наций в операциях в пользу мира // Международный журнал Красного Креста. №95. 2013 [Электронный ресурс].

ресурс]. – Режим доступа: [file:///C:/Users/Dasha/Downloads/pages_3-28 from irrc 891-892 selected articles web.pdf](file:///C:/Users/Dasha/Downloads/pages_3-28_from_irrc_891-892_selected_articles_web.pdf)

4. Генеральная Ассамблея утвердила двухгодичный бюджет ООН, ограничив расходы на 2006 год // Новости ООН: интернет-сайт. 2005. 27 декабря [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://news.un.org/ru/story/2005/12/1080411>

5. Гришаева Л.Е. Кризис миротворчества ООН // Обозреватель. 2008, № 4, С. 47-58

6. *Гришаева Л. Е.* Россия и ООН: история и современность. — М.: Спутник, 2007. — 502 С.

7. Дундукова Т. А. Основные предложения и позиция постоянных членов Совета Безопасности ООН по вопросу реформирования Организации Объединенных Наций // Молодой ученый. 2016. №9. С. 972-979 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/113/29096/>

8. Заемский В Ф Новейшая история реформы ООН — М.: МГИМО(У)МИД, 2008. – 84 С.

9. Заемский В.Ф. Ключевые вопросы реформы ООН // Мировая экономика и международные отношения. 2008, № 7, С. 3-13

10. Караганов С. Реформирование ООН: что делать? // День. 2003. №157. С.3

11. Киссинджер Г. Нужна ли Америке внешняя политика?. – М.: Litres, 2017.

12. Кортунув С.В. Реформа ООН и национальные интересы России // Виперсон: интернет-сайт. 2005. 23 января. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://viperson.ru/articles/sergey-kortunov-reforma-oon-i-natsionalnye-interesy-rossii>

13. Кривчикова Э.С. Проблема повышения эффективности ООН // Международные организации Сб. ст. посвящ. памяти Морозова Г.И. —М.: 2004, С. 77-87

- 14.Кубякин Е.О., Тужба Э. Н. Теоретические подходы к анализу международных отношений // Общество и право. 2014. №1 (47)
- 15.Кустарев А., Неудавшиеся государства // Космополис. №22 [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.sunround.com/club/22/134_kustarev.htm
- 16.Мустафаева Н.И.К. Совет Безопасности ООН как приоритет реформы ООН// Актуальные проблемы российского права. 2016. №2 (63). С. 206-2014 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovet-bezopasnosti-oon-kak-prioritet-reformy-oon>
- 17.ООН прекратит оказывать продовольственную помощь Восточной Украине из-за нехватки средств // Russia Today: интернет-сайт. 2017. 6 декабря [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://russian.rt.com/ussr/news/456791-oon-ppromosch-vostochnaya-ukraina>
- 18.Под нажимом США в ООН сокращают бюджет на миротворческие операции средств // ИА REGNUM: интернет-сайт. 2017. 28 июня [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://regnum.ru/news/2294147.html>
- 19.Сепелева Н.В. Проблема реформирования Организации Объединенных Наций в контексте международных отношений // Вестник РУДН, серия Международные отношения. 2011. №2 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <file:///C:/Users/Dasha/Downloads/reformirovanie-organizatsii-obedinennyh-natsiy-v-kontekste-mezhdunarodnyh-otnosheniy.pdf>
- 20.Следственные войны ООН // ИноСМИ: интернет-сайт. 2015. 31 августа [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://inosmi.ru/politic/20150831/10497.html>
- 21.Спирин Ю.П. Современные проблемы миротворчества ООН // Вестник РУДН. Серия: Международные отношения. 2010. №4. С. 50-58 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-problemy-mirotvorchestva-oon>

- 22.Трамп и Гутерриш обсудили реформирование ООН // ИА ТАСС: интернет-сайт. 2017. 17 сентября [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/4575319>
- 23.Урнов А. Ю. Африка и ООН на исходе первого десятилетия XXI в.: вопросы развития, миротворчества и реформирования ООН // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 5.: История. Реферативный журнал. 2012. №4 С.171-174 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/2012-04-031-urnov-a-yu-afrika-i-oon-na-ishode-pervogo-desyatiletija-xxi-v-voprosy-razvitiya-mirotvorchestva-i-reformirovaniya-oon-ran-in-t>
- 24.Федоров В. Н. Организация Объединенных Наций, другие международные организации и их роль в XXI веке — М.: Логос, 2007. - 944 С.
- 25.Федулова К. А. Решение Международного суда ООН от 27 июня 1986 года по делу «Никарагуа против Соединенных Штатов Америки»: влияние на институт применения силы и дальнейшее его развитие в международном праве // Молодой ученый. 2017. №49. С. 280-282 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/183/47091/>
- 26.Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. – М.: Litres, 2017.
- 27.«Четверка» просится в Совбез // Российская газета: интернет-сайт. 2015. 9 сентября [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://rg.ru/2015/09/28/reformirovanie.html>
- 28.Чуркин В.: Великобритания, США и Франция узурпировали ключевые посты в ООН // ИА ТАСС: интернет-сайт. 2015. 20 октября [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://tass.ru/politika/2363856>
- 29.Шлыков К.В. Какой быть ООН в XXI веке проблема реформирования Совета Безопасности //Мировая экономика и международные отношения. 2001, №5, С. 103-107

- 30.Щербак Игорь Николаевич О деятельности Совета Безопасности ООН на современном этапе // Вестник МГИМО. 2013. №6 (33). С. 9-13 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-deyatelnosti-soveta-bezopasnosti-oon-na-sovremennom-etape>
- 31.Щербаков Юрий Вадимович, Щербаков Максим Юрьевич Позиции Российской Федерации и Соединенных штатов Америки по вопросу реформирования организации Объединенных Наций: краткий сравнительный анализ // Universum: общественные науки. 2016. №12 (30). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/pozitsii-rossiyskoy-federatsii-i-soedinennyh-shtatov-ameriki-po-voprosu-reformirovaniya-organizatsii-obedinennyh-natsiy-kratkiy>
- 32.Яворский А. Пробуждение азиатского «тигра» // Авиа-панорама. 2004. Июль/ Август. С.8-9.
- 33.Irene Martinetti. UN Management Reform - The Role and Perspective of the G77 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.centerforunreform.org/?q=node/271>.
- 34.Franda, Marcus F, The United Nations in the twenty-first century management and reform processes in a troubled organization — Lanham, MD, 2006
- 35.Karen A. Mingst, The UN in the Post Cold War Era, p. 89
- 36.Kennedy P. The parliament of man the past, present, and future of the United Nations —NY, 2006; Hannay D.A. New World Disorder — NY, 2008
- 37.Luck E.C. UN Security Council Practice and Promise. — NY, 2006; Frederking B. The United States and the Security Council collective security since the cold war. — NY, 2007
- 38.Qizhi He, The Crucial Role of the UN, P. 85
- 39.Rohrbacher D. Why is America restarting the Cold War with Russia?. 2016. 11. Feb. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://nationalinterest.org/feature/why-america-restarting-the-cold-war-russia-15183>

- 40.Schwartzberg J.E. Revitalizing the United Nations reform through weighted voting. – NY, 2004
- 41.Simons G., UN Malaise: Power, Problems and Realpolitik, New York: St. Martin Press, 1995, P. 82.
- 42.Suter K. Australia and UN Reform // Global Directions [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.global-directions.com/Articles/Global%20Politics/UNReform.pdf>
- 43.Tareq I., Jacqueline S., The Gulf War and New World Order, New York: University Press of Florida, 1994, p. 35.
- 44.The UN Budget Process // Better World Campaign: интернет-сайт. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://betterworldcampaign.org/us-un-partnership/importance-of-funding-the-un/un-budget-process/>
- 45.«United for Consensus» Group of States Introduces Text on Security Council Reform to General Assembly 2005. 26 Jul. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.un.org/press/en/2005/ga10371.doc.htm>
- 46.United Nations Security Council Reform// Our World: интернет-сайт. 2014. 1 May [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://ourworld.unu.edu/en/united-nations-security-council-reform>
- 47.Weiss T.G., David P., The UN and Changing World Politics, P. 74
- 48.Wilson D., Purushothaman R. Dreaming with BRICs: The Path to 2050. Global Economics Paper No: 99. Goldman Sachs. 2003 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.goldmansachs.com/ourthinking/archive/archive-pdfs/brics-dream.pdf>