

КОНТРОЛЬ УСПЕВАЕМОСТИ ПО ПРЕДМЕТУ «ФИЗИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА» В ШКОЛАХ США

УДК/UDC 796.011.3

Поступила в редакцию 20.03.2018 г.



Информация для связи с автором:
maksimenko_76@mail.ru

Доктор педагогических наук, доктор наук по физическому воспитанию и спорту, профессор **И.Г. Максименко**^{1, 2, 3}

Доктор педагогических наук России и Украины, профессор **Г.Н. Максименко**³

Кандидат педагогических наук, доцент **В.В. Соколев**¹

Кандидат педагогических наук **С.В. Рылский**¹

¹ Белгородский государственный национальный исследовательский университет, Белгород

² Воронежский государственный институт физической культуры, Воронеж

³ Луганский национальный университет им. Тараса Шевченко, Луганск

PROGRESS RATING SYSTEM IN US PHYSICAL EDUCATION SCHOOL CURRICULA

Dr.Hab., Dr.Phys.Ed.Sp., Professor **I.G. Maksimenko**^{1, 2, 3}

Dr.Hab. Russia and Ukraine, Professor **G.N. Maksimenko**³

PhD, Associate Professor **V.V. Sokorev**¹

PhD **S.V. Rylskiy**¹

¹ Belgorod State National Research University, Belgorod

² Voronezh State Institute of Physical Culture, Voronezh,

³ Lugansk Taras Shevchenko National University, Lugansk

Аннотация

В соответствии с данными Всемирной организации здравоохранения во всех странах мира наблюдается неуклонное снижение уровня физического здоровья и физической подготовленности учащейся молодёжи. К главным причинам сложившейся ситуации следует отнести низкую эффективность организации системы физического воспитания в школе. Эта проблема является весьма актуальной для школ, в первую очередь России и Беларуси, где недостаточное количество и качество уроков физической культуры не позволяет заметно улучшить состояние здоровья учащихся. По мнению ведущих специалистов, для заметного улучшения уровня физической и функциональной подготовленности школьников потребуются реализация ряда мер организационной и методической направленности. К числу первоочередных из них следует отнести обеспечение эффективного контроля успеваемости по предмету «Физическая культура». В связи с этим была сформулирована цель: обобщить опыт американских педагогов в решении данной проблемы с целью внедрения его в практику отечественной школы. Анализ материалов последних исследований и публикаций указывает на то, что в данном направлении проведены лишь фрагментарные исследования и при этом получены разнохарактерные результаты. По результатам исследований, проведенных с помощью использования методов теоретического анализа, синтеза и обобщения информации, в статье на основе анализа учебной документации школ США охарактеризована система контроля и оценивания успеваемости учащихся по предмету «Физическая культура». Приведены три варианта выставления оценок школьникам, вытекающие из особенностей используемых программ по физическому воспитанию.

Ключевые слова: знания, мотивация, навыки, оценивание, программа, тестирование, умения.

Введение. Как известно, по данным Всемирной организации здравоохранения, во всех странах мира от года к году отмечается неуклонное снижение уровня физического здоровья учащейся молодёжи [3, 5]. В числе главных причин сложившейся ситуации – неэффективная организация системы физического воспитания в школе. Данная проблема является

Annotation

As reported by the World Health Organization, a persistent physical health and fitness sagging trend is observed in the young population groups the world over. One of the reasons for this negative trend is the low efficiency of the school physical education system. This problem is quite critical for the national school systems in Russia and Belorussia with the physical education service quality and quantity still insufficient to notably improve the students' health standards. The leading specialists tend to believe that progress in the school population physicality and functionality may be secured only by large-scale institutional and practical reforms in the system. A special priority will be given, among other things, to the trainees' progress rating in the physical education discipline. This was the reason for us to summarize the practical experience of the US school system in this domain to have it potentially implemented in the national school system. Our analysis of the available study reports on the subject showed the studies being still inconsistent and, hence, their findings contradictory. We applied the theoretical data analysis, synthesis and generalization of the US education curricula and reports to analyze the existing progress rating system in the physical education discipline in the US schools. Three versions of the progress rating system in the valid school physical education curricula were overviewed in the study.

Keywords: knowledge, motivation, skills, evaluation, program, testing, skill.

я весьма актуальной для школ России [3]. Увеличение количества уроков в неделю поможет лишь частично решить упомянутую проблему. Качественное решение данной проблемы может быть обеспечено на основе разработки системы эффективного контроля успеваемости по предмету «Физическая культура» [1, 3].

Цель исследования – провести анализ системы контроля и оценивания успеваемости учащихся по предмету «Физическая культура» в школах США.

Результаты исследования и их обсуждение. Как известно, в школах стран СНГ оценки учащимся выставляются за выполнение определенного норматива или демонстрацию техники изученного упражнения. При этом для учащихся с высоким уровнем физической подготовленности получение оценки «отлично» не составляет особого труда, а для школьников с ослабленным здоровьем весьма проблематичным является выполнение зачетных требований, что становится причиной пропусков занятий по физической культуре [1]. Понятно, что эти школьники не мотивированы повышать свои физические кондиции. Педагоги США одной из главных задач физического воспитания считают формирование устойчивого интереса к занятиям физической культурой [3]. Следует отметить, что не во всех американских школах удаётся реализовать данную задачу, т. к. в США отсутствует единая система физического воспитания, а количество уроков в неделю составляет в различных школах от одного до шести [2]. А в некоторых школах уроки физической культуры не проводятся вовсе, при этом используются различные внеклассные формы двигательной активности. По мнению ученых США [3, 5], в качестве образца следует рассматривать программу по физическому воспитанию, разработанную и используемую в средней школе Эванстона (штат Иллинойс). Общие характеристики этой программы: обязательные ежедневные уроки по физической культуре, при этом учащимся 9-х и 12-х классов предоставлена свобода в выборе определенного вида двигательной активности, а в 10-х и 11-х классах занятия проводятся по разработанной учителем программе; в процессе факультативных занятий школьники имеют возможность заниматься 20 видами спорта и двигательной активности. Примечательным является то, что все американские школьники дважды в год проходят тестирование, результаты которого заносятся в специальные индивидуальные карты. Особого внимания заслуживают программы и других школ, где уроки физической культуры проводятся 4–5 раз в неделю.

Проанализируем систему контроля успеваемости в лучших школах США [3, 4]. Выставлению оценок предшествуют два этапа – тестирование и оценивание. Исходя из целей тестирования, американские педагоги выделяют следующие контрольные испытания: тесты, оценивающие развитие физических качеств учащихся; тесты, позволяющие оценивать качество выполнения изученных видов двигательной активности; тесты, определяющие уровень знаний детей по отдельным вопросам теории и методики физического воспитания; тесты, позволяющие диагностировать мотивированность учащихся к занятиям физической культурой; тесты, оценивающие личностные качества детей. При этом учителям рекомендуют придерживаться следующих характеристик качественного теста: обоснованность, достоверность, объективность и возможность выполнения. Заметим, что специалисты СНГ к качественным тестам относят такие, которые отвечают критериям информативности, надёжности и эквивалентности [3]. Оценивание достижений американских учащихся вытекает из особенностей содержания учебной программы, используемой в школе. Приведем три соответствующих подхода, характеризующих критерии к выставлению оценок. Первый подход: 1) развитие физических качеств и совершенствование двигательных навыков оценивается максимально в 30%; 2) знания – в 20%; 3) посещение занятий и участие в спортивных мероприятиях – в 20%; 4) отношение к занятиям физической культурой, стремление к сотрудничеству с учителем и учащимися класса – в 30%; всего

100%. Второй подход, основывающийся на 5 характеристиках «Физически образованного человека»: 1) отношение к занятиям (по наблюдениям учителя) – 15%; 2) умения и навыки (по данным тестирования и наблюдениям учителя) – 25%; 3) уровень физической подготовленности (по данным тестирования) – 20%; 4) знания по физической культуре (гигиене, правилам соревнований и самоконтролю – на основе письменного тестирования и наблюдений учителя) – 20%; 5) социальное поведение, знания правил безопасности и сохранения здоровья на уроках (по данным наблюдения учителя) – 20%. Третий подход: 1) уровень физической подготовленности, умения и навыки – 60%; 2) знания по физической культуре, гигиене, правилам соревнований и самоконтролю – 20%; 3) эмоциональное состояние на уроках физкультуры и спортивных мероприятиях – 20%. Итоговые оценки по успеваемости американскими специалистами выставляются по известной шкале: А (отлично) – 90–100%; В (хорошо) – 80–89%; С (удовлетворительно) – 70–79%; D (неудовлетворительно) – 60–69%; F (не сдано) – 0–59%. В последние годы всё большее число учителей предпочитают оценивать успехи учащихся не по данным выполнения определенных нормативов, а по достижению ими результатов, запланированных в соответствии с уровнем их подготовленности. Определяющим в данном подходе является достижение каждым учеником прогресса в собственных показателях, а не соревнования между занимающимися. Тем самым стимулируется совершенствование собственных физических кондиций всеми учащимися класса и в том числе школьниками с отклонениями в состоянии здоровья. Интересной представляется и практика заключения контрактов между учителем и учащимися, используемая в ряде школ США. Учитель, подписывая контракт с каждым школьником, фиксирует задание, которое берет ученик, указывает баллы за его выполнение. Так, например, школьник планирует к концу учебного года показать определенные результаты в подтягивании на перекладине, в беге на 100 м и беге на 1 милю. Учитель обязуется в случае выполнения указанных нормативов выставить обговоренные баллы. Как показала практика, заключение таких контрактов не только заставляет школьников регулярно посещать уроки, но и мотивирует к самостоятельным занятиям во внешкольное время. Неординарным является и метод выставления оценок по физической культуре, когда школьник сам оценивает свои успехи, или в случае, когда весь класс оценивает достижения каждого одноклассника. Такой метод способствует социализации учащихся и исключает жалобы на необъективность учителя.

Выводы. На основе анализа соответствующих программно-нормативных документов установлено, что в США отсутствует единая государственная программа по физической культуре, а занятия в школах проводятся по разработанным каждым учителем планам обучения, при этом американскими педагогами используются различные формы контроля успеваемости учащихся. Заметным преимуществом по сравнению со школами России и Беларуси следует считать опыт тех учебных заведений США, в которых оценивание успехов учащихся проводится на основе регистрации сдвигов в личных достижениях каждого школьника, а не по итогам выполнения требований государственной программы. Такой подход позволяет стимулировать интерес к занятиям физической культурой у каждого школьника, независимо от уровня его подготовленности и отклонений в состоянии здоровья.

Особого внимания заслуживает опыт американских коллег по введению специальных карточек, в которые дважды в год заносятся результаты тестирования и оценивания учащихся по физической культуре, что позволяет контролировать уровень знаний, развития физических качеств, двигатель-

ных умений и навыков за период обучения в школе – с 1-го до 12-й класс. Используемые в лучших школах США методы контроля успеваемости учащихся предусматривают оценку не только физической и технической подготовленности, но и определенного багажа знаний по физической культуре и спорту, что заметно стимулирует сознательное отношение как к урочным, так и к внеклассным формам двигательной активности. Серьезным побуждающим мотивом к регулярным занятиям физической культурой и спортом является включение в оценку успеваемости школьников баллов за посещаемость уроков и участие в спортивных мероприятиях. Охарактеризованные выше подходы к оцениванию успеваемости учащихся по предмету «Физическая культура» необходимо рационально внедрять в практику отечественной школы.

Литература

1. Боженова Н.А. Современное состояние и перспективы развития физического воспитания в школах США / Н.А. Боженова // Физическое воспитание и спортивная тренировка. – Волгоград: ВГАФК, 2015. – № 4. – С. 110-114.

2. Воробьев Н.В. Школьное образование в США и Западной Европе / Н.В. Воробьев, А.Э. Бабашев. – Луганск: Альма-матер, 2003. – 176 с.
3. Осадчая Т.Ю. Физическое воспитание школьников США: учеб. пособие / Т.Ю. Осадчая, И.Г. Максименко. – К.: Олимп. л-ра, 2008. – 144 с.

References

1. Bozhenova N.A. Sovremennoe sostoyanie i perspektivy razvitiya fizicheskogo vospitaniya v shkolakh SShA [Current state and development prospects of physical education in US schools]. Fizicheskoe vospitanie i sportivnaya trenirovka, Volgograd: VSAPC publ., 2015, no. 4, pp. 110-114.
2. Vorobyev N.V., Babashev A.E. Shkolnoe obrazovanie v SShA i Zapadnoy Evrope [School education in the US and Western Europe]. Lugansk: Alma-mater publ., 2003, 176 p.
3. Osadchaya T.Yu., Maksimenko I.G. Fizicheskoe vospitanie shkolnikov SShA. Ucheb. posobie [School physical education in the US. Study guide]. Kiev: Olimp. l-ra publ., 2008, 144 p.
4. Wuest D.A., Bucher Ch.A. Foundations of Physical Education, Exercise Science and Sport (14th ed.). St. Louis: Mosby: Year Book Inc., 2003, 451 p.
5. Pratt M., Jacoby E., Neiman A. Promoting physical activity in the Americas. Food Nutr Bull, 2004, no. 25 (2), pp. 183-192.

ИЗ ПОРТФЕЛЯ РЕДАКЦИИ

РАЗВИТИЕ КООРДИНАЦИОННЫХ СПОСОБНОСТЕЙ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ В ПРОЦЕССЕ ФИЗИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ НА ОСНОВЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПОДВИЖНЫХ ИГР НА ВОДЕ

УДК/UDC 797.2.012.2-057.874:37.091.3

Поступила в редакцию 22.04.2018 г.

Аспирант **Б.В. Аустер**¹

¹Сургутский государственный университет, Сургут

Ключевые слова: младшие школьники, координационные способности, модульная программа.

Введение. Современное общество заинтересовано в здоровом гармоничном развитии подрастающего поколения. Возникают вопросы в необходимости получения новых теоретико-методических знаний о возможности развития у детей младшего школьного возраста координационных способностей и технологий их реализации на основе использования подвижных игр на воде в условиях образовательной среды [1, 2].

Цель исследования – научно обосновать модульную технологию и программно-методическое обеспечение развития координационных способностей младших школьников на основе использования подвижных игр на воде.

Методика и организация исследования. Опытной экспериментальной базой исследования являлось муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение № 31 г. Сургута. В эксперименте приняли участие 2 группы юношей, по 25 человек в каждой: контрольная (КГ) и экспериментальная (ЭГ). В начале педагогического эксперимента проводилось тестирование юношей обеих групп с целью определения уровня координационных способностей. На протяжении 9 месяцев, 2 раза в неделю, в ЭГ на занятиях по физической культуре в основной части урока проводились подвижные игры на воде. В КГ учебные занятия по физкультуре проводились по стандартной школьной программе, в бассейне данного учреждения. По истечении 9 месяцев было проведено итоговое тестирование координационных способностей в обеих группах.

Результаты исследования и их обсуждение. КГ и ЭГ до начала эксперимента достоверно не различались (при $p < 0,05$). За время эксперимента в КГ в тесте «Челночный бег 3x10 м» значительных изменений не произошло: ре-

зультат увеличился на 0,83 с (6,88%), 12,05±0,31 с – в начале эксперимента, 11,22±0,26 с – в конце. В ЭГ результат увеличился на 3,07 с (24,9%), 12,32±0,37 с – в начале, 9,25±0,33 с – в конце эксперимента. После эксперимента – $p < 0,05$, из чего следует, что различия достоверны.

В тесте «Повороты на гимнастической скамейке» результат в КГ увеличился на 0,39 с, что соответствует 9,04%, 4,31±0,21 с – в начале эксперимента, 3,92±0,22 с – в конце. В ЭГ произошли достаточно ощутимые изменения показателей: результат увеличился на 1,58 с (35,5%), 4,45±0,15 с – в начале эксперимента, 2,87±0,07 с – в конце ($p < 0,05$).

За время эксперимента в тесте (Хиртца) «Ориентация в пространстве» прирост у юношей КГ составил 0,72 с, что соответствует 6,45%, 11,16±0,27 с – в начале эксперимента, 10,44±0,24 с – в конце. Прирост результатов оказался незначительным ($p > 0,05$). У школьников ЭГ в этом тесте результат увеличился на 2,85 с (25,79%), 11,05±0,34 с – в начале эксперимента, 8,20±0,23 с – в конце. Произошел ощутимый прирост показателей ($p < 0,05$), и данная экспериментальная технология достаточно эффективно развивает координационные способности.

Вывод. Разработанная и апробированная модульная программа использования подвижных игр на воде позволяет эффективнее развивать координационные способности у младших школьников.

Литература

1. Аустер Л.В. Подвижные игры для учащихся младшего школьного возраста: учебно-метод. пособие / Л.В. Аустер, М.С. Коренева, Т.Г. Ольхова. – Сургут: Изд-во СурГУ, 2004. – 44 с.
2. Лубышева Л.И. Педагогические условия формирования спортивной культуры личности в общеобразовательной школе/Л.И. Лубышева//Теория и практика физ. культуры.– 2011.– № 5.– С. 36–41.

Информация для связи с автором: auster61@mail.ru