

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

КАФЕДРА УГОЛОВНОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА

ТЕМА
**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ИНСТИТУТА ОБСТОЯТЕЛЬСТВ,
ОТЯГЧАЮЩИХ НАКАЗАНИЕ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИИ**

**Выпускная квалификационная работа
обучающейся по магистерской программе
«Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право»,
направление подготовки 40.04.01 Юриспруденция,
заочной формы обучения, группы 01001663
Агеевой Светланы Владимировны**

**Научный руководитель:
Заведующая кафедрой уголовного
права и процесса,
канд. юрид. наук, доцент
Степанюк О.С.**

**Рецензент:
Начальник кафедры уголовно-
правовых дисциплин Белгородского
юридического института МВД России
им. И.Д. Путилина,
канд. юрид. наук, доцент
Максименко А.Р.**

БЕЛГОРОД 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	С.3
ГЛАВА 1. СОВЕРШЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СОСТОЯНИИ ОПЬЯНЕНИЯ, КАК ОБСТОЯТЕЛЬСТВО, ОТЯГЧАЮЩЕЕ НАКАЗАНИЕ В УК РФ: ПРОТИВОРЕЧИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	С.10
<i>§ 1.1. История и предпосылки установления в Уголовный кодекс РФ обстоятельства, отягчающего наказание – совершение преступления в состоянии опьянения.....</i>	<i>С.10</i>
<i>§ 1.2. Процесс включения в Уголовный кодекс РФ обстоятельства, отягчающего наказание – совершение преступления в состоянии опьянения.....</i>	<i>С.15</i>
ГЛАВА 2. ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ ПО ВНЕСЕНИЮ В ЧАСТЬ 1 СТАТЬИ 63 УК РФ НОВЫХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, ОТЯГЧАЮЩИХ НАКАЗАНИЕ, НЕ НАШЕДШИЕ ОТРАЖЕНИЯ В УГОЛОВНОМ ЗАКОНЕ.....	С.36
<i>§ 2.1. Совершение преступления с применением навыков силовых единоборств, как обстоятельство, отягчающее наказание.....</i>	<i>С.38</i>
<i>§ 2.2. Совершение преступления в отношении лица в связи с исполнением им обязанностей священнослужителя, как обстоятельство, отягчающее наказание.....</i>	<i>С.44</i>
<i>§ 2.3. Совершение преступления по мотиву сексуальной вражды и ненависти, как обстоятельство, отягчающее наказание.....</i>	<i>С.50</i>
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	С.55
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	С.65

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы выпускной квалификационной работы. В современных условиях общественные отношения стремительно развиваются, появляются новые общественные модели поведения членов социума, о которых ранее невозможно было и представить. В случае, если возникает новое общественное отношение, которое нуждается в регулировании, право придает ему форму правоотношения. Если какая-то новая форма взаимодействия между участниками общества по своей сути не нуждается в регулировании (например, у современной молодежи, да у части взрослых людей за правило приветствовать при встрече друг друга легким поцелуем), принимать по этому вопросу какой-то правовой акт, как минимум неуместно. Кстати, в зарубежных странах существует масса подобных «забавных» законов.

Однако, не все то, что появляется и существует в общественной жизни безобидно и безвредно. В ряде случаев возникшая, сложившаяся модель поведения членов социума представляет общественную опасность. И в этом случае необходима немедленная реакция со стороны уголовного или административного законодательства. И результатом может стать криминализация того или поведения или, оперируя терминологией уголовного закона, деяния.

Наше исследование законотворческой деятельности посвящено институту обстоятельств, отягчающих наказание (статья 63 УК РФ). Постепенно законодатель расширяет перечень указанных обстоятельств, корректирует их формулировки.

Но и в этой сфере имеются свои вопросы и сложности. Обратимся к проблеме, которая будет подробно рассмотрена нами ниже. Представляется, что в случае проведения социологического исследования вопросом которого будет – следует ли считать состояние опьянения в момент совершения преступления обстоятельством, отягчающим наказание, или нет,

большинство законопослушных граждан ответили бы «да» и очень удивились, что в Уголовном кодексе РФ подобное обстоятельство появилось только в 2013 году. При этом в УК РСФСР 1960 года оно существовало вплоть до утраты им силу. А первые попытки введения этого обстоятельства, отягчающего наказания, предпринимались с начала 2000-х годов. Почему только проект Правительства РФ в 2013 году принял форму Федерального закона.

Другая сторона законотворчества, особенно депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ, заключается в юридической безграмотности проектов. Не проводя, скорее всего, никаких научных и практических исследований, которые должны лечь в основу проекта некоторые депутаты стремятся, как можно быстрее получить политическую выгоду от высокого общественного резонанса возникшего в результате совершения того или иного преступления.

Некоторые проекты являются, по нашему мнению, сугубо конъюнктурными. Например, проблемы с лифтовым хозяйством существовали в России и раньше и будут существовать. Однако, как только произошла трагедия в жилом комплексе «Алые паруса» (14 января 2016 года), то 26 января 2016 года было объявлено, что депутатами Государственной Думы РФ председателем партии «Справедливая Россия» Сергеем Мироновым совместно с Галиной Хованской был разработан законопроект, который предлагает дополнить УК РФ новой статьей, устанавливающей ответственность за нарушение законодательства РФ в области содержания и эксплуатации лифтов и лифтового оборудования. Так, за выполнение в процессе содержания и эксплуатации лифтов и лифтового оборудования работ, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья людей, а равно невыполнение необходимых работ в области содержания и эксплуатации лифтов и лифтового оборудования могут ввести штраф в размере до 500 тыс. руб. или в размере зарплаты или иного дохода, осужденного за период до трех лет, либо лишение свободы на срок до трех

лет. Повышенные санкции (лишение свободы на срок от 3 до 10 лет со штрафом в размере до 1 млн руб. или в размере зарплаты или иного дохода осужденного за период до пяти лет или без такового) предусмотрены за те же деяния, повлекшие по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью либо смерть человека. Если же такое преступление повлечет смерть двух или более лиц, предполагается лишать виновных свободы на срок 10-15 лет¹. По нашему мнению, данный проект вряд ли будет обличен в форму закона. Если по каждому, даже самому трагическому происшествию, попытки ввести в УК РФ новое положение будут уметь успех, то российский уголовный закон, по своему объему, сравнится с гражданским или с налоговым законом.

Законодатель, стремясь дополнить УК РФ новыми положениями и скорректировать их, должен руководствоваться не сиюминутными политическими соображения, набором политических дивидендов, а принципами уголовного права.

Учитывая изложенное, тема выпускной квалификационной работы представляется актуальной особенно применительно к законотворчеству в сфере уголовного права.

Степень научной разработанности темы выпускной квалификационной работы заключается в том, что в науке российского уголовного права не предпринимались исследования, посвященные проблематике совершенствования обстоятельств, отягчающих наказание. Отдельные работы были посвящены развитию такого обстоятельства, отягчающего наказания, как совершение преступления в состоянии опьянения – Волков К.А., Вилкова А.В., Спасенников Б.А. Скрипченко Н.Ю. и др. Однако при этом не проводился анализ развития проблематики введения данного обстоятельства, отягчающего наказания в отечественном уголовном праве. Отсутствуют исследования, посвященные проблематике

¹ <http://www.garant.ru/news/692082/> - Разработан законопроект об уголовной ответственности за нарушение правил содержания и эксплуатации лифтов (сайт «Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ», 26 января 2016 года).

попыток включения в Уголовный кодекс РФ иных обстоятельств, отягчающих наказание.

Объект выпускной квалификационной работы – общественные отношения, складывающиеся в законотворческой деятельности Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по внесению законопроектов, направленных на установление новых или совершенствованию существующих обстоятельств, отягчающих наказание, в ст.63 УК РФ.

Предмет выпускной квалификационной работы составляют положения современного уголовного законодательства, а также уголовного законодательства относящегося к периоду существования СССР; проекты Федеральных законов о внесении дополнений и изменений в статью 63 УК РФ, а также относящиеся к ним документы, включаемые в паспорт соответствующего законопроекта; положения правоприменительной практики, а также теории современного российского и советского уголовного права.

Цель выпускной квалификационной работы – изучение, на примерах конкретных проектов, деятельности Государственной Думы Федерального Собрания РФ, направленной на формирование обстоятельств, отягчающих наказание, и оценка ее результатов.

В соответствии с поставленной целью предполагается решить следующие **задачи выпускной квалификационной работы**:

1) проанализировать вопрос о многоэтапной законотворческой деятельности, в результате которой только в 2013 году в статье 63 УК РФ появилось обстоятельство, отягчающего характера (не обязательного для суда) – совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ;

2) проанализировать законотворческую инициативу о включении в число обстоятельств, отягчающих наказание, совершение преступления с

применением навыков силовых единоборств против невооруженного лица, который, заведомо для применяющего силу, не обладает подобными навыками;

3) проанализировать законотворческую инициативу о включении в число обстоятельств, отягчающих наказание, совершение преступления в отношении лица в связи с исполнением им обязанностей священнослужителя;

4) проанализировать законотворческую инициативу о включении в число обстоятельств, отягчающих наказание, совершение преступления по мотиву сексуальной вражды и ненависти.

Положения, выносимые на защиту:

1) Изучение истории такого актуального обстоятельства, отягчающего наказание как совершение преступления в состоянии, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных либо других одурманивающих веществ позволяет сделать нам выводы, в том числе, и проблемного характера:

А) Данное обстоятельство достаточно хорошо известно отечественному уголовному законодательству, но без объяснения остается вопрос об отсутствии его в УК РФ 1996 года до 2013 года. Сложно предположить, что законодатели руководствовались принципом справедливости (ст.6 УК РФ);

Б) Рассматриваемое обстоятельство имеет, к сожалению, необязательный характер. Именно этим объясняется его выделение в самостоятельную часть ст.63 УК РФ. Необязательный характер выражается в том, что судья, при учете данного отягчающее обстоятельство не имеет обязанности, а наделяется правом. Не понятно, как в принимать решение в отношении лица, совершившего преступление в состоянии опьянения, в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного.

В) При подтверждении факта опьянения, отягчающего наказание, могут использоваться любые доказательства, в отличие от подтверждения факта опьянения водителя по ст.264 УК РФ.

Г) Неудачным нам представляется включение в формулировку ч.1.1. ст.63 УК РФ термина «новые потенциально психоактивные вещества и другие одурманивающие вещества», которые имеет оценочный характер и нигде не раскрывается.

Д) Каким образом решать вопрос, если лицо, совершило преступление в состоянии опьянения, вызванного употреблением веществ, которые в соответствующий момент в установленном порядке не отнесены к категории наркотических средств, психотропных препаратов или их аналогов. То есть находился ли виновный в состоянии опьянения «одурманенном состоянии» и если находился то, под влиянием чего официально запрещенного вещества или еще не запрещенного. В этом случае, виновный вполне может сослаться на то, что не знает каким средством был приведен в состояние опьянения.

2) Обстоятельства, отягчающие наказание, является одним из важнейших понятий института наказания. В связи с этим представляется недопустимыми попытки отдельных законодателей, как правило на фоне резонансных событий, введение новых обстоятельств. Например, совершение преступления с применением навыков силовых единоборств; совершение преступления в отношении священнослужителя; совершение преступления по мотиву сексуальной ненависти. Введение в Уголовный кодекс РФ новых обстоятельств, отягчающих наказание, должно быть обусловлено степенью их распространения, детальным научным анализам.

Методологическую основу выпускной квалификационной работы составляет всеобщий диалектический метод познания общественных явлений и вытекающие из него частно-научные методы – дедукции и индукции, анализа и синтеза и др.; частно-юридические методы – историко-правовой метод, метод изучения нормативных правовых актов, статистический метод и др.

Нормативную основу выпускной работы составляют положения Конституции РФ, Уголовного кодекса РФ 1996 года (с последующими изменениями и дополнениями), Уголовного кодекса РСФСР 1960 года (по состоянию на момент прекращения действия), Кодекс РФ об административных правонарушениях, Федеральные законы о внесении изменений и дополнений в УК РФ, а также иные нормативные правовые акты (в том числе утратившие силу).

Законопроектную основу выпускной работы составляют проекты Федеральных законов, прежде всего, предусматривающие внесение дополнения в статью 63 УК РФ, внесенные в Государственную Думу Федерального Собрания РФ различными субъектами законодательной инициативы, а также документы, входящие в паспорт соответствующего законопроекта.

Эмпирическую основу выпускной квалификационной работы составили руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации (прежде всего, постановление от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»), а также решения Верховного Суда РФ по конкретным делам.

Теоретическую основу выпускной квалификационной работы составляют работы таких ученых-правоведов, как Волков К.А., Вилкова А.В., Зубкова В.И., Красавчиков О.А., Красиков Ю.А., Кругликов Л.Л., Пулов Е.А., Скворцов А.А., Спасенников Б.А., Толкаченко А.А. др.

Практическая значимость выпускной квалификационной работы заключается в том, что ее результаты могут быть использованы в правотворческой деятельности, при проведении дальнейших научных исследований, а также в учебном процессе.

Апробация результатов выпускной квалификационной работы. По теме работы были опубликованы две работы:

1) Агеева, С.В. Результаты исследования обстоятельства, отягчающего наказание, выражающегося в совершении преступления в состоянии

опьянения / С.В. Агеева ; науч. рук. О.С. Степанюк // Электронный архив открытого доступа Белгородского государственного университета. - Белгород, 2018. - Режим доступа:<http://dspace.bsu.edu.ru/handle/123456789/23230>

2) Агеева, С.В. Анализ статистических данных Министерства внутренних дел РФ и Судебного департамента Верховного Суда РФ о динамике преступлений, совершенных в состоянии опьянения / С.В. Агеева ; науч. рук. О.С. Степанюк // Электронный архив открытого доступа Белгородского государственного университета. - Белгород, 2018. - Режим доступа:<http://dspace.bsu.edu.ru/handle/123456789/23226>

Структура выпускной квалификационной работы включает в себя введение, основную часть (содержащую две главы, объединяющие три пять параграфов), заключение и список используемой литературы.

ГЛАВА 1. СОВЕРШЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СОСТОЯНИИ ОПЬЯНЕНИЯ КАК ОБСТОЯТЕЛЬСТВО, ОТЯГЧАЮЩЕЕ НАКАЗАНИЕ В УК РФ: ПРОТИВОРЕЧИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

§ 1.1. История и предпосылки установления в Уголовный кодекс РФ обстоятельства, отягчающего наказание – совершение преступления в состоянии опьянения

В первоначальной редакции Уголовного кодекса РФ 1996 года в ст.63 какое-либо обстоятельство, отягчающее наказание, связанное с совершением преступления в состоянии опьянения, отсутствовало. В науке уголовного права это обстоятельство приветствовалось. Так, В.И. Зубкова отмечала, что «состояние опьянения, как свидетельствует практика, не всегда связано с совершением преступления и поэтому не может быть признано

обстоятельством, отягчающим наказание»¹. С подобным подходом нельзя согласиться хотя бы из того, что если, будет доказано отсутствие связи совершения преступления с состоянием опьянения, то оно не и так не будет признано судом, обстоятельством, отягчающим наказание. В свою очередь, А.А. Толкаченко пишет: «Совершение преступления в состоянии опьянения действующим законом в отличие от прежнего не отнесено к безусловно отягчающему обстоятельству. Поэтому в силу ч.3 ст.60 УК РФ об общих началах назначения наказания эти сведения при наличии к тому оснований, могут учитываться при оценке данных, характеризующих личность»².

Следует отметить, что в Уголовном кодексе РСФСР 1922 года совершение преступления в состоянии опьянения при определении меры наказания не учитывалось. Более важным являлось, например, то, что «совершено ли преступление в интересах восстановления власти буржуазии» (ст.25)³.

В первоначальной редакции Уголовного кодекса РСФСР 1960 года в п.10 ст.39 говорилось о совершении преступления с использованием источника повышенной опасности, лицом, находившимся в состоянии опьянения⁴. То есть отягчающее обстоятельство складывалось из двух элементов – использование источника повышенной опасности (например, транспортного средства, строительной техники и т.п.)⁵ и нахождения лица в состоянии опьянения.

¹ Курс уголовного права. Общая часть. Том 2: Учение о наказании. Учебник для вузов. Под ред. д.ю.н., проф Н.Ф. Кузнецовой, к.ю.н., доц. И.М. Тяжковой. – М.: ИКД Зерцало-М, 2002. – С.112.

² Российское уголовное право. В двух томах. Том 1. Общая часть / Под ред. проф. А.И. Рарога. – М.: Профобразование, 2001. – С.452.

³ Уголовный кодекс РСФСР от 1 июня 1922 года // Собрание узаконений. – РСФСР. – 1922. – № 15. – Ст.153.

⁴ Уголовный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 года // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1960. – № 40. – Ст.591.

⁵ Красавчиков О.А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности. – М.: Юрид. лит. 1966 / В кн. Красавчиков О.А. Категории науки гражданского права. Избранные труды: в 2 т. Т.2. – М.: Статут, 2005. – С.327.

Но, как писал Ю.А. Красиков, «было прекрасно известно, что многие преступления совершаются в состоянии опьянения, оно является условием, способствующим совершению преступления, а алкоголизм – причиной многих преступлений»¹.

Однако впоследствии это законоположение было подвергнуто редактированию. В 1969 году п.10 ст.39 УК РФ был изложен в следующей редакции: **«10) совершение преступления лицом, находящимся в состоянии опьянения. Суд вправе, в зависимости от характера преступления, не признать это обстоятельство отягчающим ответственность;»**². И хотя в уголовном законе говорилось только об опьянении. Как разъяснял Пленум Верховного Суда РФ «при этом совершение преступления лицом, находящимся в состоянии опьянения, следует считать отягчающим обстоятельством как в случаях, когда такое состояние явилось результатом употребления алкоголя, так и тогда, когда оно возникло от употребления наркотических веществ»³.

Как мы видим, окончательное решение вопроса относилось на усмотрение суда, и значит данное обстоятельство, отягчающее наказание, являлось не обязательным.

Но, по данным Л.Л. Кругликова, наиболее распространенным обстоятельством, которое учитывалось судами при назначении наказания, является состояние опьянения во время совершения преступления (20% от всех учтенных смягчающих и отягчающих наказание»⁴.

Однако, в советский период состоянию опьянения теория и практика уголовного права старались придать значение обстоятельства, отягчающего

¹ Советское уголовное право. Общая часть / Под ред. Г.А. Кригера, Б.А. Куриного, Ю.М. Ткачевского. – М.: издательство МГУ, 1981. – С.371.

² Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 14 ноября 1969 года «О внесении дополнений и изменений в Уголовный кодекс РСФСР» // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1969. – № 47. – Ст.1361.

³ Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 29 июня 1979 года «О практике применения судами общих начал наказания» (утратило силу) // СПС «КонсультантПлюс: Судебная практика».

⁴ Кругликов Л.Л. Смягчающие и отягчающие обстоятельства в советском уголовном праве. – Ярославль, 1977. – С.75.

уголовную ответственность, носящего обязательный характер. В связи с этим в научной литературе отмечалось, что «влияние состояния опьянения на совершенное лицом преступление презюмируется, поэтому суду не требуется каждый раз особо это мотивировать в приговоре. Напротив, не придание состоянию опьянения значения отягчающего обстоятельства нуждается в обосновании в приговоре суда, что нередко не делается»¹.

И как было отмечено, с принятием нового российского уголовного закона в нем не нашлось места обстоятельству, отягчающему наказание, связанному с совершением преступления в состоянии опьянения. В связи с этим представляется необходимым обратить внимание на официальную статистику Министерства внутренних дел РФ (данные на сайте МВД РФ публикуются только, начиная с 2003 года) о количестве преступлений, совершенных в состоянии опьянения².

Год	Преступления, совершенные в состоянии алкогольного опьянения	Преступления, совершенные в состоянии наркотического опьянения	Всего
2017	378013	23863	401881
2016	440153	28237	468390
2015	401042	33194	434236
2014	353330	33096	386426
2013	341034	28338	369372
2012	314775	25772	340574
2011	263294	18891	282185
2010	237283	14828	252111
2009	214371	14090	228461
2008	231785	12837	244622
2007	228677	8336	237013
2006	302255	10759	313014
2005	311799	8057	319896
2004	301407	7528	308035
2003	315098	8387	323485

¹ Уголовный кодекс РФ: Научно-практический комментарий / Под ред. Л.Л. Кругликова и Э.С. Тенчова. – Ярославль: Влад. 1994. – С.123.

² <https://mvd.ru/Deljatelnost/statistics> - официальный сайт Министерства внутренних дел РФ (статистика и аналитика).

Изучение приведенных данных показывает, что в период с 2003 по 2009 год намечалось совокупного показателя преступлений, совершенных в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя или наркотических средств. Однако, уже с 2010 года очевидным является рост количества преступлений, совершаемых в состоянии опьянения, вызванного как употреблением алкоголя, так и наркотических средств. В январе-сентябре 2018 года по данным МВД РФ в состоянии алкогольного опьянения преступления совершили 252017 лиц (за год количество может составить более 336 тыс. лиц), в состоянии наркотического опьянения за указанный период – 11472 лица (по итогам года количество может составить более 15 тыс. лиц). При сохранении подобной тенденции по итогам 2018 года число лиц, совершивших преступления в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, может превысить 44 тыс. человек.

При этом следует отметить, что в статистике Министерства внутренних дел Российской Федерации не учитывается совершение преступлений в состоянии опьянения вызванного психотропными или другими одурманивающими веществами.

Иную статистику приводит Судебный департамент при Верховном Суде РФ по числу лиц, осужденных за совершение преступлений в состоянии алкогольного, наркотического или иного опьянения¹.

Год	Количество лиц, осужденных за совершение преступлений при условии нахождения в состоянии алкогольного опьянения	Количество лиц, осужденных за совершение преступлений при условии нахождения в состоянии наркотического или иного опьянения	Всего
-----	---	---	-------

¹ <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> – официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ (судебная статистика).

1 п/г 2018	127016	2392	129408
2017	283046	6062	289108
2016	311039	6241	317280
2015	195765	6764	202529
2014	174693	6341	181034
2013	174914	5786	180700
2012	178596	6886	185482
2011	187857	6520	194377
2010	209386	6143	215529
2009	235583	6400	241983
2008	252809	6674	259483
2007	273919	7077	280996
2006	300722	6389	307111
2005	308545	5087	313632
2004	295379	5630	301009
2003	298724	9625	308349

По результатам всего 2018 года, которые пока не опубликованы, количество лиц, осужденных за совершение преступления в состоянии опьянения будет ниже 2017 и 2016 годов. При этом анализ сведений о характеристике осужденных лиц Судебного департамента при Верховном Суде РФ показывает, что общая доля лиц, осужденных за совершение преступления при условии нахождения в состоянии опьянения, коррелируется в пределах 25-30% от общего количества осужденных.

По данным Судебного департамента имеет место обратная тенденция (особенно в отношении осужденных, совершивших преступление в состоянии алкогольного опьянения, хотя в 2009-2010 годах статистические показатели были практически одинаковыми). Разница в статистических показателях Министерства внутренних дел РФ и Судебного департамента при Верховном Суде РФ объяснима – МВД РФ учитывает лиц, совершивших преступления, а Судебный департамент тех, кто был осужден. Очевидно, что эти цифры не могут совпадать, но любые из приведенных данных вне всякого оптимизма.

Однако, по независимым данным в России около четверти всех преступлений совершается в состоянии опьянения. Среди всех

насильственных преступлений алкогольное опьянение присутствует в половине случаев, в том числе среди убийств – в 73%, изнасилований – в 69%.¹ Правда не ясен и аргументирован объём проанализированной автором выборки.

§ 1.2. Процесс включения в Уголовный кодекс РФ обстоятельства, отягчающего наказание – совершение преступления в состоянии опьянения

Учитывая статистику и общественное мнение неоднократно предпринимались попытки внесения в ст.63 УК РФ соответствующего обстоятельства, отягчающего наказания.

1) В 2002 году Законодательным собранием Ростовской области на Рассмотрение Государственной Думы РФ был внесен проект Федерального закона № 194532-3 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части усиления уголовной ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ»². Данный проект предусматривал дополнение ст.63 УК РФ п.«о», следующего содержания **«совершение преступления лицом, находящимся в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ. Суд вправе, в зависимости от характера преступления, не признать это обстоятельство отягчающим наказание»**. В пояснительной записке к законопроекту не содержалось никаких доводов, которые бы

¹ Четверикова И. (младший научный сотрудник Института проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге) Российская Фемида и зеленый змей // Ведомости. 2016. 14 января. № 3996. Автор – младший научный сотрудник Института проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге.

² Проект Федерального закона № 194523-3 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части усиления уголовной ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».

аргументировали подобное нововведение¹. Проект не получил официальных отзывов ни от Верховного Суда РФ, ни от Правительства РФ. В результате, 02 марта 2004 года об был снят с рассмотрения Советом Государственной Думы РФ.

2) В 2007 году в Государственную Думу РФ Воронежской областной Думой был внесен законопроект № 449247-7 Федерального закона «О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса РФ». Данный проект предусматривал дополнение ст.63 УК РФ п.«о» следующего содержания: **«совершение преступления лицом, находящимся в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ. Суд вправе, в зависимости от характера преступления, не признать это обстоятельство отягчающим наказание»**².

В пояснительной записке к законопроекту приводилась следующая аргументация. «Уголовным кодексом РСФСР в качестве одного из обстоятельств, отягчающих уголовную ответственность, предусматривалось совершение преступления лицом, находящимся в состоянии опьянения. Действующий уголовный закон отказался от оценки обычного физиологического опьянения как обстоятельства, отягчающего наказание. Это произошло, видимо, по той причине, что усиление уголовной ответственности лиц, совершивших преступления в состоянии опьянения, не сыграло того предупредительного значения, на которое имелся расчет.

Вместе с тем следственно-судебная практика свидетельствует о том, что более половины регистрируемых в стране преступлений совершается в состоянии алкогольного, наркотического или иного опьянения. При этом

¹ Пояснительная записка к проекту Федерального закона № 194523-3 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части усиления уголовной ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».

² Проект Федерального закона № 449247-7 «О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».

подозреваемые, обвиняемые и подсудимые оправдывают свое преступное поведение тем, что преступление было совершено в состоянии опьянения. Опьянение действительно ослабляет способность лица осознавать фактический характер и общественную опасность совершаемых действий (бездействия) либо руководить ими. Однако лицо, находящееся в состоянии опьянения, не утрачивает связи с окружающим миром, способности правильно отражать его в своем сознании, а, следовательно, и принимать решения о выборе варианта поведения с учетом сложившейся окружающей обстановки.

Более того, от психических расстройств состояние обычного физиологического опьянения отличается рядом существенных особенностей. Прежде всего состояние опьянения наступает постепенно, и человек приводит себя в такое состояние сознательно. Даже сильное опьянение не вызывает болезненного расстройства психики - бреда, галлюцинаций, обмана слуха и зрения. Действия человека в целом мотивированы, связаны с конкретными поводами.

В этой связи считаем необходимым и оправданным вернуться к существовавшей ранее редакции нормы уголовного закона, предусматривающей состояние опьянения в качестве отягчающего вину обстоятельства.

Одновременно указанным законопроектом предоставляется право суду не признавать состояние опьянения отягчающим обстоятельством в зависимости от характера преступления»¹.

В своих официальных отзывах и Верховный Суд РФ², и Правительство

¹ Пояснительная записка к проекту Федерального закона № 449247-7 «О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».

² Официальный отзыв Верховного Суда РФ на проект Федерального закона № 449247-7 «О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».

РФ¹ в целом поддержало законопроект. Замечания сводились к следующему:

✓ в законопроекте необходимо указать, что при рассмотрении вопроса о признании состояния опьянения обстоятельством, отягчающим наказание, суд учитывает не только характер, но и обстоятельства совершения преступления;

✓ состояние опьянения лица во многих случаях не влияет на общественную опасность совершенного деяния (преступления в сфере экономической деятельности);

✓ в статье 63 Общей части УК не представляется возможным предусмотреть обобщенное указание на категории преступлений, при совершении которых состояние опьянения может учитываться в качестве отягчающего обстоятельства, целесообразно в законопроекте предусмотреть внесение соответствующих квалифицирующих признаков в некоторые статьи Основной части УК (например, в статью 264 «Нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств»).

Проект находился без движения до 2011 года. В результате Решением Комитет Государственной Думы по гражданскому уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендовал законодательному органу отклонить законопроект², что было и сделано. Один из интересных аргументов, приведенных Комитетом было то, что ч.1 ст.63 УК РФ уже была дополнено п.«о» (очевидно, что довод исключительно формальный).

3) В 2008 в Государственную Думу РФ с очередным законопроектом обратилось Архангельское областное Собрание депутатов. В законодательный орган был представлен проект Федерального закона №

¹ Официальный отзыв Правительства РФ на проект Федерального закона № 449247-7 «О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».

² Решение от 19 мая 2011 года № 142(8) Комитета Государственной Думы по гражданскому уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству «О проекте Федерального закона № 449247-7 «О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».

82410-5 «О внесении изменения в часть 1 статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации». Законотворческая инициатива предполагала дополнить ч.1 ст.63 УК РФ п.«о» следующего содержания: **«совершение преступления лицом, находящимся в состоянии опьянения. Суд вправе в зависимости от характера и обстоятельств совершения преступления не признавать это обстоятельство отягчающим наказание»**¹.

В пояснительной записке Архангельского областного Собрания депутатов приводилась достаточно глубокая аргументация. «Внесение изменения в часть 1 статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации связано с необходимостью противодействия насильственной ситуативной преступности на законодательном и правоприменительном уровнях.

Президент России В.В. Путин на заседании Государственного совета Российской Федерации 29 июня 2007 года указал на недостаточное законодательное обеспечение противодействия преступлениям, совершаемым в состоянии опьянения.

Можно выделить несколько основных причин, актуализующих принятие этого законопроекта. Во-первых, количество лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, совершивших преступление в состоянии опьянения, остается весьма значительным. Сегодня в России каждое третье преступление совершается лицом, находящимся в состоянии алкогольного, наркотического или токсического опьянения. Во-вторых, выявляется все большее число лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, обнаруживающих психические расстройства в состоянии опьянения, которые оказывают влияние на интеллектуально-волевую сферу, то есть играют существенную роль в механизмах преступного поведения и определяют пониженную способность прогнозировать последствия своих действий (бездействия) и (или) осознанно руководить ими. При этом зачастую субъект полностью не лишен возможности сознательности и произвольности

¹ Проект Федерального закона № 82410-5 «О внесении изменения в часть 1 статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».

поведения, его способность осознавать характер своих действий, руководить ими не утрачена совсем, но по сравнению с общепринятой психолого-юридической нормой реально уменьшена.

Из истории отечественного права известно, что рассмотрение опьянения как обстоятельства, отягчающего наказание, имеет большой позитивный опыт. Еще согласно Артикулу воинскому 1715 года, подготовленному Петром Великим, совершение преступления в состоянии опьянения усиливало наказание.

Статья 106 отечественного Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года также признавала опьянение обстоятельством, отягчающим наказание.

Из правового опыта советского периода нашей истории известно, что Указ от 26 июля 1966 года «Об усилении ответственности за хулиганство» специально определил, что совершение преступления лицом, находящимся в состоянии опьянения, отягчает ответственность¹. Названным Указом установлено, что суд вправе, в зависимости от характера преступления, не признавать состояние опьянения отягчающим обстоятельством. Это положение было внесено в статью 34 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, в статью 39 Уголовного кодекса РСФСР, что в полной мере отражало отношение общества и государства к употреблению алкоголя, наркотиков и деяниям, совершенным в состоянии опьянения.

Верховный Суд РСФСР в своем Постановлении от 20 декабря 1973 года подчеркнул, что пьянство и злоупотребление наркотическими средствами являются наиболее распространенными причинами и условиями, способствующими совершению многих преступлений².

¹ Указ Президиума Верховного Совета СССР от 26 июля 1966 года № 5362-VI «Об усилении ответственности за хулиганство» (утратил силу) // Ведомости Верховного Совета СССР. 1966. № 30. Ст.595.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1973 года № 10 «О судебной практике по применению к осужденным алкоголикам и наркоманам принудительных мер

Позитивная практика применения этой нормы обобщена в Постановлении Пленума Верховного Суда РСФСР от 27 августа 1986 года «О некоторых вопросах применения судами Российской Федерации законодательства по борьбе с пьянством и алкоголизмом»¹.

В сравнительно-правовом аспекте следует указать, что в уголовных кодексах ряда стран (Республика Беларусь, Украина, Литовская Республика, Эстонская Республика, Латвийская Республика, Республика Молдова, Республика Узбекистан, Республика Таджикистан, Республика Казахстан) состояние опьянения также рассматривается как обстоятельство, отягчающее наказание.

Кроме того, отечественное административное право рассматривает состояние опьянения как обстоятельство, отягчающее административную ответственность (пункт 6 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях²).

Необходимо обратить внимание на то, что законопроект предоставляет суду право в зависимости от характера и обстоятельств совершения преступления не признавать опьянение обстоятельством, отягчающим наказание (например, насильственное опьянение)³.

Верховный Суд РФ в своем отзыве законопроект никаких замечаний не высказал и поддержал его⁴. Правительство РФ, обратило внимание в целом на те же недостатки, что и в отношении проекта 2007 года, но при их

медицинского характера» (утратило силу) // СПС «КонсультантПлюс: Судебная практика».

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 августа 1986 года № 2 «О некоторых вопросах применения судами Российской Федерации законодательства по борьбе с пьянством и алкоголизмом» // СПС «КонсультантПлюс: Судебная практика».

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (с изм. и доп.) // СПС «КонсультантПлюс: Судебная практика».

³ Пояснительная записка к проекту Федерального закона № 82410-5 «О внесении изменения в часть 1 статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».

⁴ Официальный отзыв Верховного Суда РФ на проект Федерального закона № 82410-5 «О внесении изменения в часть 1 статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».

устранении рекомендовал проект к рассмотрению¹.

Подобно Правительству Комитет Государственной Думы по гражданскому уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендовал законодательному органу отклонить законопроект². 06 июля 2011 года проект был отклонен Государственной Думой РФ.

Следует отметить, что были и другие попытки введения в ч.1 ст.63 УК РФ обстоятельство, отягчающее ответственность, связанное с совершением преступления в состоянии алкогольного опьянения:

А) Проект Федерального закона № 404776-4 «О внесении изменений в статью 63 Уголовного кодекса РФ». В 2007 году внесен депутатами Государственной Думы РФ С.Н. Бабуриным, И.В. Савельевой. Предлагалось дополнить часть 1 ст. 63 п.«о» следующего содержания: **«совершение преступления в состоянии алкогольного и (или) наркотического опьянения. Суд вправе, в зависимости от характера преступления, не признать это обстоятельство отягчающим ответственность»**. Проект в 2011 году отклонен по рекомендации Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Б) Проект Федерального закона № 479588-5 «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ». В 2010 году внесен Сахалинской областной Думой. Предлагалось изложить п.«о» часть 1 ст. 63 УК РФ в следующей редакции: **«совершение преступлений, предусмотренных статьями 105, 108, 111, 112, 115, 116, 117, 131, 132, 212, 213, 263, 264, 271, 295, 297, 317, 318, 319, 321, 329, 333, 334, 335, 340, 341, 342, 343, 344, 349, 350, 351, 352, лицами,**

¹ Официальный отзыв Правительства РФ на проект Федерального закона № 82410-5 «О внесении изменения в часть 1 статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».

² Решение Комитет Государственной Думы по гражданскому уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству от 19 мая 2011 г. N 142(9) «О проекте Федерального закона № 82410-5 «О внесении изменения в часть 1 статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».

находящимися в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ»¹.

Проект отклонен по рекомендации Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству;

В) Проект Федерального закона № 141902-6 «О внесении изменений в статью 63 Уголовного кодекса РФ». В 2010 году внесен депутатами Государственной Думы РФ А.Ю. Мургой, С.А. Поддубным. Предлагалось дополнить часть 1 ст. 63 новым пунктом следующего содержания: **«п.1) совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных или других одурманивающих веществ. Исходя из обстоятельств дела, суд может признать данное обстоятельство не являющимся отягчающим»². В 2013 году законопроект возвращен субъектам права законодательной инициативы в связи с несоблюдением требований Регламента Государственной Думы.**

Следует отметить, что приведенные законопроекты принципиально не отличались друг от друга, поэтому в итоге не приобрели форму закона. Признавая за судом право не признавать совершение преступления в состоянии опьянения говорилось только о учете характера и обстоятельств деяния, но при этом нигде не говорилось о степени общественной опасности преступления, учете личности виновного.

Ситуация принципиально изменилась, когда в качестве субъекта законодательной инициативы выступила исполнительная власть. Так, 23 марта 2013 года в Государственной Думе РФ был зарегистрирован проект №

¹ Проект Федерального закона 479588-5 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».

² Проект Федерального закона № 141902-6 «О внесении изменений в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации». [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=141902-6&11](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=141902-6&11) - Официальный сайт Государственной думы Федерального Собрания Российской Федерации. Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности.

244993-6 Федерального закона «О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации» и материалы к нему и направлены Председателю Государственной Думы РФ. Проект предусматривал дополнить часть первую статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации абзацем восемнадцатым следующего содержания:

«Судья (суд), назначающий наказание, в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного может признать отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ»¹.

В пояснительной записке указывалось следующее. «Проект федерального закона «О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации» разработан Минюстом России совместно с МВД России, Минздравом России, ФСКН России, ФСБ России, Следственным комитетом Российской Федерации, Генеральной прокуратурой Российской Федерации, Верховным Судом Российской Федерации во исполнение поручения Правительства Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № ВС-П4-7538.

Проект федерального закона «О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации» (далее - законопроект) направлен на внесение изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации, предусматривающего в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, совершение преступления в состоянии опьянения.

Законопроектом предусмотрено, что судья (суд), назначающий наказание, в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного может

¹ Проект Федерального закона № 244993-6 «О внесении в статью 63 Уголовного кодекса РФ» - [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=244993-6&11](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=244993-6&11) - Официальный сайт Государственной думы Федерального Собрания Российской Федерации. Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности.

признать отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ.

Данный подход соответствует уже существующему правовому механизму, закреплённому в части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с которой обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признаётся совершение административного правонарушения в состоянии опьянения. При этом установлено, что судья, орган, должностное лицо, назначающие административное наказание, в зависимости от характера совершенного административного правонарушения могут не признавать данное обстоятельство отягчающим.

Предоставление законопроектом возможности принятия судьёю (судом) решения о непризнании данного обстоятельства отягчающим соответствует содержащейся в статье 17 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации "Свобода оценки доказательств" норме о том, что судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью»¹.

Верховный Суд РФ в своём отзыве поддержал законопроект, но высказал два замечания.

Во-первых, в законопроекте приводится перечень способов приведения лица в состояние опьянения, идентичный предусмотренному в статье 23 УК РФ (употребление алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ). Однако в настоящее время в главе 25 УК РФ наркотические средства упоминаются вместе с психотропными веществами,

¹ Пояснительная записка к Проект Федерального закона № 244993-6 «О внесении в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации» - [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=244993-6&11](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=244993-6&11) - Официальный сайт Государственной думы Федерального Собрания Российской Федерации. Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности.

а также их аналогами. В свою очередь, в статье 151 УК РФ говорится об одурманивающих веществах, понятие которых не включает в себя наркотические средства, психотропные вещества и их аналоги (хотя при этом легального определения одурманивающих веществ в законодательстве не содержится). В пункте «д» части 1 статьи 63 УК РФ, а также в частях 2, 4 и 6 статьи 264 УК РФ законодатель употребляет понятие «состояние опьянения», вовсе не упоминая способы приведения в данное состояние. Верховный Суд РФ, что во всех указанных нормах, включая проектную статью, должна использоваться единообразная и исключаящая двойное толкование терминология.

Во-вторых, поскольку иные предусмотренные в части 1 статьи 63 УК РФ обстоятельства, отягчающие наказание, в отличие от предлагаемого в законопроекте, признаются таковыми безусловно, положение о новом отягчающем обстоятельстве, с точки зрения юридической техники, следует расположить в самостоятельной части указанной статьи¹.

Первое замечание Правительством РФ учтено не было и сохранилась прежняя формулировка по способам введения в состояние опьянения. Представляется, что позиция Верховного Суда РФ представляется более правильной и если лицо привело себя в состояние опьянения иным способом нежели указанном в законе, то оно может попытаться избежать применения к нему данного обстоятельства, отягчающего наказания. Кроме этого, использованная Правительством РФ формулировка «другие одурманивающие вещества» имеет оценочный характер. Учтено было второе замечание. Учитывая, что новое обстоятельство, отягчающее наказание не является безусловным, его выделили в самостоятельную часть 1.1. ст.63 УК

¹ Официальный отзыв Верховного Суда Российской Федерации на Проект Федерального закона № 244993-6 «О внесении в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации» - [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=244993-6&11](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=244993-6&11) - Официальный сайт Государственной думы Федерального Собрания Российской Федерации. Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности.

РФ¹.

Проект успешно в трех чтениях был принят Государственной Думой РФ, одобрен Советом Федерации. Президент РФ подписал закон 21 октября 2013 года. Таким образом, законопроект Правительства РФ был принят за семь месяцев (с учетом парламентских каникул срок еще короче).

Таким образом в настоящее время УК РФ содержит ч.1.1. ст.63 УК РФ следующего содержания: **«Судья (суд), назначающий наказание, в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного может признать отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ»**². В 2016 году указанная часть была изменена путем дополнения формулировкой указывающей, что опьянение может быть также вызвано употреблением **психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ.**

Верховный Суд РФ по вопросу применения данного законоположение разъяснил, что **в соответствии с частью 1.1 статьи 63 УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных или других одурманивающих веществ, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суду надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления,**

¹ Спасенников Б.А. Состояние опьянения как обстоятельство, отягчающее наказание // – Мировой судья. – 2014. – № 11. – С.34-39.

² Федеральный закон от 21 октября 2013 года № 270-ФЗ «О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 43. – Ст.5440.

обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного»¹.

Показательным является следующий пример из правоприменительной практики. Так, Судебная коллегия Верховного Суда РФ по уголовным делам установила, что установила по приговору суда Губкин Е.В. осужден за убийство трех лиц - Т. Ю. и М. В апелляционной жалобе и дополнениях к ней осужденный Губкин Е.В. выражает несогласие с приговором, оспаривает вывод суда о том, что нанес одному из потерпевших 62 удара, утверждает, что ударов было 20-30, это установил суд. Признает вину, раскаивается, ссылается на свою явку с повинной. Также указывает, что потерпевшие на него напали, он действовал из самосохранения. Обращает внимание, что М. был избитым 3 часа 50 минут и окружающие не вызвали ему «скорую помощь», потерпевшие тоже ранее были судимы.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности Губкина Е.В. в совершенном преступлении, основанными на доказательствах, надлежащим образом исследованных в судебном заседании, признанных судом относимыми, допустимыми и достоверными. Доводы жалобы осужденного о том, что он нанес одному из потерпевших 20-30 ударов, а не 62, как установил суд, не могут быть приняты во внимание, поскольку опровергаются заключением эксперта от 17 июля 2014 года, согласно которому причиненные осужденным потерпевшему Т. телесные повреждения образовались незадолго до наступления смерти последнего от ударов различной локализации, общее число которых составляет 62, а не 20-30, как указано в жалобе (т. 3 л.д. 5-23).

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» (п.31) // Российская газета. – 2015. – 29 октября. – № 295.

Тот факт, что после его первоначального избияния потерпевший М. на протяжении около 4 часов был еще жив, не уменьшает его вину в содеянном, так же, как и факт наличия у потерпевших судимостей.

При назначении наказания Губкину Е.В. суд в соответствии с требованиями ст. ст. 6, 60 УК РФ учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории особо тяжких, конкретные обстоятельства дела, данные о личности виновного, в соответствии с которыми он судим, в том числе за совершение тяжкого преступления, его характеристики.

Учитывая то, что преступление, имеющее повышенный характер и степень общественной опасности, Губкин Е.В. совершил в состоянии алкогольного опьянения, принимая во внимание обстоятельства содеянного и личность виновного, суд в соответствии ч.1.1. ст. 63 УК РФ обоснованно признал обстоятельством, отягчающим наказание Губкина Е.В., совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, и назначил ему справедливое наказание¹.

Верховный Суд РФ также указал, что при совершении преступлений, предусмотренных частями 2, 4, 6 статьи 264 и статьей 264.1 УК РФ, состояние опьянения устанавливается в соответствии с примечанием 2 к статье 264 УК РФ. В остальных случаях состояние лица может быть подтверждено как медицинскими документами, так и показаниями подсудимого, потерпевшего или иными доказательствами².

Указанное примечание гласит: «Для целей настоящей статьи и статьи 264.1 настоящего Кодекса лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, управляющее транспортным средством, в случае установления факта употребления этим лицом вызывающих алкогольное

¹ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 21 октября 2015 года № 59-АПУ15-16 // СПС «КонсультантПлюс: Судебная практика».

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» (п.31) // Российская газета. – 2015. – 29 октября. – № 295.

опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, установленную законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях, или в случае наличия в организме этого лица наркотических средств или психотропных веществ, а также лицо, управляющее транспортным средством, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации».

То есть, если виновный скрылся с места происшествия, то в последующем он скорее-всего будет утверждать, что был трезв, либо привел себя в состояние опьянения после случившегося. В подобном случае, вменять ему нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств в состоянии опьянения (чч.2, 4, 6 ст.264 УК РФ) будет практически невозможно¹.

Однако наличие опьянения, как отягчающее обстоятельство может подтверждаться как медицинскими документами, так и показаниями подсудимого, потерпевшего или иными доказательствами. Те есть здесь могут использоваться любые средства доказывания. На доказательственную сторону рассматриваемого обстоятельства, отягчающего наказания, обращается внимание и в юридической науке. Так, К.А. Волков справедливо отмечает, что «Важным условием отнесения рассматриваемого состояния к отягчающему обстоятельству наказания является установление факта нахождения лица в опьянении, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ. В связи с этим судам надлежит по каждому уголовному делу, соблюдая требования закона об объективном исследовании обстоятельств дела, устанавливать, совершено ли преступление виновным лицом в состоянии опьянения. При признании

¹ Замдиханова Л.Р. Характер и степень общественной опасности преступления и личность преступника как критерии назначения наказания // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – № 8. – С.137-145.

факта совершения преступления в состоянии опьянения отягчающим наказанием обстоятельством суд должен на это сослаться в приговоре при мотивировке назначенного наказания»¹. С подобной позицией нельзя не согласиться.

Наглядным является следующий пример. Так, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда установила, что приговором суда Решетников А.А. признан виновным в убийстве, т.е. умышленном лишении жизни потерпевших З. и М. совершенном из хулиганских побуждений, в квартире <...> дома <...> по ул. <...> в г. <...> области в ночь с 12 на 13 февраля 2014 года при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе Решетников А.А., не соглашаясь с приговором, в том числе указал, что вывод суда о признании отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения, поскольку доказательств этого в материалах дела не имеется.

В ходе судебного разбирательства Решетников А.А. виновным себя признал частично, не отрицая факта причинения смерти потерпевшим З. и М. пояснял, что мотивом совершения преступления явился конфликт с потерпевшими и возникшая в связи с этим личная неприязнь.

Судом были исследованы показания Решетникова А.А. в ходе предварительного следствия, когда он, в ходе допроса в качестве подозреваемого 14.02.2014 (т. 1 л.д. 146 - 148) и обвиняемого 15.02.2014 (т. 1 л.д. 159 - 163) пояснял, что 12.02.2014 года в течение дня распивал спиртное с З. и М. в квартире З. Вечером М. спал в комнате, он и З. на кухне пили спирт. В какой-то момент он схватил со стола большой нож и нанес им удар З. в область живота. Никаких конфликтов между ними не было, для чего он нанес удар, не знает, полагает, что причиной явилось чрезмерное употребление спиртного. После удара З. упал и не подавал признаков жизни. Он увидел направляющегося к нему М. в руках у того ничего не было. Он

¹ Волков К.А. Состояние опьянения как отягчающее наказание обстоятельство // Российский судья. – 2014. – № 12. – С.25-27; Вилкова А.В., Спасенников Б.А. О судебной оценке состояния опьянения // Российский судья. – 2015. – № 1. – С.27-30.

был в панике от произошедшего, схватил со стола нож и нанес им несколько ударов М. в область живота. Он забрал ножи, которыми наносил удары потерпевшим и покинул квартиру, выбравшись через окно, поскольку входную дверь не смог открыть. Ножи он выкинул на улице в снег, пришел домой и проспал до 14.02.2014 года, после чего сообщил в полицию о совершенном им преступлении.

Из показаний свидетеля Я. (т. 1 л.д. 111 - 114) суд установил, что 12.02.2014 года он распивал спиртное в квартире <...> по ул. <...> с М. и ранее судимым парнем по имени А. Судом в полной мере учтены и показания свидетеля Р., а также данные, содержащиеся в выводах экспертов по результатам амбулаторной комплексной психолого-психиатрической экспертизы (т. 2 л.д. 103 - 106), установившей у Решетникова А.А. признаки диссоциального расстройства личности в сочетании с синдромом зависимости от алкоголя; запойное употребление спиртных напитков на момент 12.02.2014 года.

Содеянное осужденным получило надлежащую юридическую оценку. Квалификация действий Решетникова А.А. по пунктам "а", "и" части 2 статьи 105 УК является правильной.

В соответствии с законом мотивировано судом и решение о признании отягчающим обстоятельством, в соответствии с частью 1.1 статьи 63 УК РФ, совершение Решетниковым преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку, как указал суд, именно состояние алкогольного опьянения, в которое Решетников А.А. сам себя и привел, длительное время запойно употребляя спиртные напитки, сняло внутренний контроль за поведением, вызвало немотивированную агрессию к потерпевшим, что и привело к совершению особо тяжкого преступления против личности¹.

¹ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 01 июля 2015 N 88-АПУ15-9 // СПС «КонсультантПлюс: Судебная практика».

Следует отметить, что вопреки расхожему мнению, которое существует на уровне обычного правосознания, о том, что обстоятельством, отягчающим наказание, является совершение преступления в состоянии, вызванным воздействием алкоголя, уголовный закон говорит об опьянении, которое может быть обусловлено воздействием достаточно широкого спектра веществ, способных привести человека в состояние опьянения, одурманивания, а нередко и их комбинацией.

Так, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы осужденного Евдакова Д.А. и адвоката Пугачевой Е.В. на приговор Амурского областного суда от 25 декабря 2015 года, которым Евдаков Д.А. осужден по ч. 1 ст. 116, ч. 1 ст. 119 УК РФ п.п. «а», «д» ч.2 ст.105 УК РФ.

Судебная коллегия установила, согласно приговору Евдаков Д.А. осужден за нанесение Х. побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ. Он же осужден за убийство Х. Х. совершенное с особой жестокостью. Евдаков Д.А. также осужден за угрозу убийством Х. и Х. у которых имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Евдаков Д.А. подтвердил, что 7 января 2015 г., находясь в состоянии токсического опьянения, в ходе возникшей ссоры он избил своего отчима Х. который называл его неудачником, постоянно говорил ему о том, что от него нет пользы, упрекая его в употреблении наркотиков и общении с подобными ему отрицательными лицами. После этого он ушел из квартиры и продолжил употреблять спиртные напитки. Домой он вернулся утром 8 января 2015 г. В квартире находились его мать Х. сестры П. и К. и отчим. Последний и его мать стали упрекать в том, что он употребляет наркотики и спиртное. Отчим сообщил, что написал заявление в полицию о причинении им тому побоев. Затем он избил Х. после чего убил того кухонным ножом. Потом он убил этим же ножом свою мать. Все это произошло в присутствии Х. и Х. которые сидели на кровати, смотрели на него и плакали. Он показал сестрам

окровавленный нож и пригрозил им, сообщив при этом, что если они расскажут кому-нибудь о совершенном им убийстве, то он их также убьет. Сестры были сильно испуганы. Аналогичные показания дали несовершеннолетняя Х. и малолетняя Х. Они также подтвердили, что в их присутствии Евдаков Д. (брат) убил их родителей - мать Х. и отца Х. Они сильно испугались и стали плакать. После убийства брат угрожал им ножом, говорил о том, что порежет их в том случае, если они сообщат кому-нибудь о совершенном убийстве. Они сильно испугались, так как полагали, что действительно Д. может их убить. Потом Д. помыл нож, убрал его в стол и ушел.

Судебная коллегия отметила поведение самого осужденного, который ведет асоциальный образ жизни, страдает синдромом зависимости от каннабиноидов, ингалянтов средней (второй) степени. **Из приведенных в приговоре доказательств следует, что во время нанесения побоев Х. Евдаков Д.А. находился в состоянии токсического опьянения, вызванном употреблением одурманивающих веществ. Осужденный и потерпевшие Х. и Х. подтвердили, что перед совершением убийства Евдаков Д.А. употреблял спиртные напитки. В нетрезвом состоянии он также находился в тот период, когда угрожал убийством потерпевшим Х. и Х. Указанное выше состояние Евдакова Д.А. находится в причинной связи с совершенными им преступлениями.**

В заключении № <...> от 23 июля 2015 г. эксперты отметили, что среди индивидуально-психологических особенностей Евдакова Д.А. выявлены в том числе невыдержанность, обидчивость, мстительность, злопамятность, вспыльчивость, изменения личности, связанные с употреблением психоактивных веществ, извращенное представление о морали и нравственности. Но индивидуально-психологические особенности подэкспертного не препятствовали его способности сознавать значение своих действий, руководить ими, правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, давать о них показания. Учитывая эти и

другие данные, изложенные в приговоре и характеризующие осужденного, характер и степень общественной опасности содеянного, обстоятельства совершенных преступлений, суд первой инстанции, в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, правомерно признал в качестве обстоятельства, отягчающего наказание Евдакова Д.А., - его нахождение в состоянии опьянения, вызванном употреблением одурманивающих веществ, при нанесении побоев Х. а также совершение убийства и высказывание потерпевшим Х. и Х. реальных угроз убийством в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.¹

Изучение истории такого актуального обстоятельства, отягчающего наказание как совершение преступления в состоянии, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ позволяет сделать нам выводы, в том числе, и проблемного характера:

А) Данное обстоятельство достаточно хорошо известно отечественному уголовному законодательству, но без объяснения остается вопрос об отсутствии его в УК РФ 1996 года, до 2013 года. Сложно предположить, что законодатели руководствовались принципом справедливости (ст.6 УК РФ);

Б) Рассматриваемое обстоятельство имеет необязательный характер. Именно этим объясняется его выделение в самостоятельную часть ст.63 УК РФ. Необязательный характер выражается в том, что судья, при учете данного отягчающее обстоятельство не имеет обязанности, а наделяется правом.

В) При подтверждении факта опьянения, отягчающего наказание, могут использоваться любые доказательства.

Г) Неудачным нам представляется включение в формулировку ч.1.1. ст.63 УК РФ термина «новые потенциально психоактивные вещества и

¹ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 03 марта 2016 года № 59-АПУ16-4 // СПС «Консультант плюс: Судебная практика».

другие одурманивающие вещества», которые имеет оценочный характер и нигде не раскрывается.

Д) Каким образом решать вопрос, если лицо, совершило преступление в состоянии опьянения, вызванного употреблением веществ, которые в соответствующий момент в установленном порядке не отнесены к категории наркотических средств, психотропных препаратов или их аналогов. То есть находился ли виновный в состоянии опьянения «одурманенном состоянии» и если находился то, под влиянием чего официально запрещенного вещества или еще не запрещенного. В этом случае, виновный вполне может сослаться на то, что не знает каким средством был приведен в состояние опьянения.

ГЛАВА 2. ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ ПО ВНЕСЕНИЮ В ЧАСТЬ 1 СТАТЬИ 63 УК РФ НОВЫХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, ОТЯГЧАЮЩИХ НАКАЗАНИЕ, НЕ НАШЕДШИЕ ОТРАЖЕНИЯ В УГОЛОВНОМ ЗАКОНЕ

Необходимо обратить внимание на один интересный аспект связанный с институтом обстоятельств, смягчающих или отягчающих наказание. Система указанных обстоятельств не является «закостенелой» в процессе правоприменения возникает необходимость скорректировать формулировку либо ввести в уголовный закон новое обстоятельство, смягчающее или отягчающее наказание.

Следует отметить, что обстоятельства, смягчающие наказание, только подвергались редактированию (например, п.«а»¹ и п.«и»² ч.1 ст.61 УК РФ), новые обстоятельства не вводились. Эта позиция законодателя скорее всего объясняется тем, что согласно ч.2 ст.61 при назначении наказания могут учитываться в качестве смягчающих и обстоятельства, не предусмотренные ч.1 ст.61 УК РФ. То есть решение этого вопроса отнесено на усмотрение правоприменителя.

Другая ситуация складывается с обстоятельствами, отягчающими наказание, перечень которых является исчерпывающим³. Усмотрения правоприменителя здесь быть не может, он не вправе учитывать какие-либо обстоятельства, которые не названы в ст.63 УК РФ. Однако, на законодательном уровне отдельные обстоятельства редактировались (п.«а»⁴, п.«е»⁵, п.«к»⁶ ч.1 ст.63), введены новые обстоятельства п.«е.1»⁷, п.«о»⁸,

¹ Федеральный закон от 07 декабря 2011 года № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство»

² Федеральный закон от 29 июня 2009 года № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» СПС «КонсультантПлюс: Законодательство»

³ Данный вопрос является дискуссионным. См. напр.: Актуальные проблемы уголовного права. Часть общая: учебник / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай. – М.: Проспект, 2016. – С. С.167.

⁴ Федеральный закон от 08 августа 2003 года № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».

⁵ Федеральный закон от 24 июля 2007 году № 211-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия экстремизму» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».

⁶ Федеральный закон от 01 марта 2012 года № 18-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».

⁷ Федеральный закон от 24 июля 2007 году № 211-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия экстремизму» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».

⁸ Федеральный закон от 22 июля 2010 года № 155-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».

п.«п»¹, п.«р»² ч.1, ч.1.1.³ УК РФ. При этом п.«п», после его введения в 2012 году, уже в 2013 году подвергся редактированию⁴.

Однако в Государственную Думу Федерального Собрания РФ вносились предложения по внесению в УК РФ новых обстоятельств, отягчающих наказание, которые в результате не нашли отражения в уголовном законе. Но, по нашему мнению, рассмотрение данных законотворческих инициатив имеет несомненный научный интерес.

§ 2.1. Совершение преступления с применением навыков силовых единоборств, как обстоятельство, отягчающее наказание

Прежде всего следует отметить, что вопросы причинения вреда жизни и здоровью применительно к спорту вызывает оживленные споры в науке уголовного права⁵.

В последние годы произошел ряд случаев, связанных с тем, что профессиональные спортсмены (имеющие спортивные награды и титулы) становились фигурантами громких уголовных дел. Главное, что объединяло эти преступления являлось, то спортсмены совершали действия, которые

¹ Федеральный закон от 29 февраля 2012 года № 14-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершенные в отношении несовершеннолетних» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».

² Федеральный закон от 05 мая 2014 года № 130-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».

³ Федеральный закон от 21 октября 2013 года № 270-ФЗ «О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».

⁴ Федеральный закон от 02 июля 2013 года № 185-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу законодательных актов (отдельных положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».

⁵ Скворцов А.А. Причинение Вреда жизни и здоровью при занятиях спортом: проблемы уголовно-правовой квалификации / Отв. ред. Н.А. Лопашенко. – М.: Волтерс Клувер, 2006. – 120с.

влекли смерть людей и при этом делалось с профессиональной четкостью. Буквально одним ударом.

1) Не первое, но самое громкое и резонансное дело – это дело чемпиона мира по смешанным единоборствам Расула Мирзаева. 13 августа 2011 года в городе Москве возле ночного клуба от нанес удар 19-летнему Ивану Агафонову. Агафонов упал, ударившись головой об асфальт, и 18 августа умер в больнице. Мирзаев был осужден по ч.1 ст.109 «Причинение смерти по неосторожности» УК РФ¹.

2) 21 сентября 2012 в Саратове, когда 23-летний местный житель Расул Гайтамиров, участник различных соревнований по тайскому боксу, оскорбил случайного прохожего, после чего нанес ему один удар кулаком в голову. Потерпевший в результате удара упал на асфальт и был госпитализирован в больницу, где скончался 2 октября, не приходя в сознание. Суд признал вину Гатамирова, приговорив его к 11 годам колонии общего режима².

3) 21 октября 2012 года чемпион Москвы по боксу 22-летний Валерий Третьяков, проживающий и тренирующийся в Москве, находясь в родном городе Каменск-Уральский нанес удар охраннику клуба Рустаму Хужину. В результате черепно-мозговой травмы он скончался в карете «скорой помощи» около 6 часов утра. Третьяков был осужден по ч.1 ст.109 «Причинение смерти по неосторожности» УК РФ на один год ограничения свободы³.

4) В 2013 году член сборной России по греко-римской борьбе Зураб Давитадзе арестован по подозрению в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, повлекшем по неосторожности смерть пострадавшего. Давитатзе действовал в группе. Давитадзе, Маашеву и 20-летнему Жердия инкриминировали ч.4 ст.111 «Умышленное причинение тяжкого вреда

¹ http://rapsinews.ru/trend/mirzaev_17072012 - суд по делу Расула Мирзоева (сайт Российского агентства правовой и судебной информации – РАПСИ).

² <http://rbcdaily.ru/society/562949987005423> - Боксер, насмерть ударившего прохожего, получил 11 лет колонии (сайт газеты Росбизнесконсалтинг (РБК)).

³ <http://dailynewslight.ru> – Суд вынес решение по делу Валерия Третьякова (сайт DNL)

здоровью группой лиц, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего». Давитатзе был осужден на 10 лет лишения свободы¹.

Это далеко не все случаи с участием спортсменов-профессионалов и тех, кто относится к категории любителей (но и при этом тренируются долгие годы, участвуют в соревнованиях), в результате наступает смерть совершенно обычных граждан.

Вопрос об усилении ответственности «бойцов» стал подниматься и в науке уголовного права², но и в обществе. Учитывая данное обстоятельство в 2012 году в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации обратились депутаты Государственной Думы И.В. Лебедев, Я.Е. Нилов, С.В. Иванов, М.С. Рохмистров с Проектом Федерального закона № 39094-6 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации»³. В целом законопроект был посвящен усилению уголовной ответственности в отношении лиц, совершивших преступления с применением навыков силовых единоборств, путем внесения соответствующих квалифицирующих признаков в ст.ст.105, 111, 112 УК РФ.

Но в первую очередь предлагалось дополнить часть 1 статьи 63 пунктом «р» следующего содержания:

«р) совершение преступления с применением навыков силовых единоборств против невооруженного лица, который заведомо для применяющего не обладает подобными навыками».

В пояснительной записке к законопроекту депутаты отмечали следующее: «Изучение криминальной деятельности спортсменов фиксирует факт «вспышки» преступности среди данной категории лиц. У некоторых

¹ <http://www.newsru.com/crime/21oct2014/davitadze10ysntufa.html> - Чемпион России по греко-римской борьбе, убивший посетителя уфимского клуба, осужден на 10 лет колонии.

² Пулов Е.А. Об ответственности лиц, обладающих специальной физической или спортивной подготовкой в области силовых единоборств // Юридический мир. 2012. № 5. С.48-50.

³ Проект Федерального закона № 39094-6 «О внесении изменений в УК РФ» // [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=39094-6](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=39094-6) – Официальный сайт Государственной думы Федерального Собрания Российской Федерации. Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности.

спортсменов в тренировочном процессе нередко происходит социально-психическая деформация характера (укрепление активности, решительности, воли, целеустремленности) и связанных с ним проявлений вседозволенности, аморализма, агрессивности, несдержанности, неуважения к окружающим, бескультурья, грубости, мистицизма, злости, честолюбия, а также беспорядочных половых связей и сексуальных контактов с несовершеннолетними.

Многие спортсмены, имеющие специальную подготовку в области силовых и смешанных единоборств (ушу, каратэ, айкидо, тейквондо, джиу-джитсу, дзюдо, боевое самбо), занимаются в секциях нелегально, и в таких условиях невозможна серьезная и ответственная воспитательная работа. "Спортивная" теневая экономика включает в себя организацию и проведение состязаний типа боев без правил, в результате чего резко возрастает возможность причинения телесных повреждений сопернику вплоть до лишения его жизни.

Поскольку призовой фонд подобных состязаний обычно составляет значительные суммы, то находятся желающие принять участие в подобных поединках. Средства массовой информации приводят статистические данные негативных явлений начинающими спортсменами, получающими специальную подготовку в области силовых единоборств: рэкет - 35%, хулиганство - 30%, воровство - 40%, спортивный подлог - 30%, ростовщичество - 15%, иные - 2%, что отождествляется с нарушением учащимися спортивных школ спортивной этики с уголовно-наказуемыми деяниями.

Этим подтверждается и уголовное дело об убийстве 19-летнего Ивана Агафонова 25-летним спортсменом, уроженцем Дагестана, чемпионом мира Расулом Мирзаевым по смешанным единоборствам, обладающим навыками рукопашного боя, имевшим заведомое превосходство над убитым.

Умышленное причинение вреда здоровью человека в ходе проведения спортивных состязаний - весьма распространенное явление, которое редко

влечет за собой уголовную ответственность для нападающего при таких видах профессионального и любительского спорта, которые предполагают контактный поединок спортсменов силовых единоборств (каратэ, рукопашный бой, боевое самбо и др.).

Владение навыками боевых искусств является по сути дела владением оружия, которое применяется сознательно и ожесточенно, используя свое превосходство над другими гражданами и надеясь на защиту со стороны спортивных обществ и тренеров, которые могут найти многочисленные смягчающие факторы совершенного преступления.

Предлагаемый законопроект направлен на усиление уголовной ответственности лиц, применяющих навыки силовых единоборств против тех, кто такими навыками не обладает. Следует отметить, что применение навыков силовых единоборств, как правило, сопровождается неоправданной жестокостью и безжалостностью и должно приравниваться как применение оружия к незащитным гражданам.

В зарубежной правоприменительной практике имеют место многочисленные случаи, когда наличие у подсудимого навыков в области силовых единоборств приравнивалось к использованию оружия и поэтому оценивалось как обстоятельство, отягчающее наказание¹.

В своем официальном отзыве за указанный законопроект Правительство РФ отметило то обстоятельство, что определение такого понятия, как «специальная физическая или спортивная подготовка в области силовых единоборств», в законодательстве Российской Федерации не содержится. В связи с этим предлагаемое законопроектом изменение не соответствует правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной, в частности, в Постановлении от 27 мая 2008 г. № 8-

¹ Пояснительная записка к проекту Федерального закона № 39094-6 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=39094-6](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=39094-6) – Официальный сайт Государственной думы Федерального Собрания Российской Федерации. Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности.

П¹, согласно которой принцип формальной определенности закона, предполагающий точность законодательных предписаний, будучи неотъемлемым элементом верховенства права, выступает как в законотворческой, так и в правоприменительной деятельности в качестве необходимой гарантии обеспечения эффективной защиты от произвольных преследования, осуждения и наказания. Кроме того, в пояснительной записке к законопроекту отсутствуют статистические данные и сведения о недостаточности установленных мер ответственности. Учитывая изложенное, Правительство Российской Федерации законопроект не поддержало. Не поддержал законопроект и Верховный Суд РФ, сославшись практически на аналогичные аргументы.

Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству в своем заключении указал, что предлагаемое проектом дополнение статьи 63 УК РФ указанным обстоятельством, отягчающим наказание, можно расценить как объективное вменение, не допускаемое частью второй статьи 5 УК РФ, поскольку повышенная уголовная ответственность будет наступать по факту наличия у обвиняемого спортивных или боевых навыков².

В результате проект № 39094-6 форму закона не принял. По-нашему мнению подобное решение является обоснованным по ряду причин.

Во-первых, следует полностью согласиться с тем, что рассматриваемое отягчающее обстоятельство можно и должно рассматривать как объективное вменение.

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 27 мая 2008 года № 8-П «По делу о проверке конституционности положения части первой статьи 188 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки М.А. Асламазян» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».

² Заключение Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству на проект Федерального закона № 39094-6 - [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=39094-6](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=39094-6) – Официальный сайт Государственной думы Федерального Собрания Российской Федерации. Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности.

Во-вторых, неудачной представляется сама формулировка, которая содержит оценочное понятие «заведомость». Подсудимый заведомо может знать об отсутствии у потерпевшего подобных навыков в том случае, если они лично знакомы, либо он ощущает это в силу своего профессионализма. В любой из этих ситуаций у подсудимого возникнет вопрос – откуда я мог об этом знать, если я потерпевшего, например, увидел при совершении преступления впервые?

В-третьих, при помощи каких доказательств можно установить факт, что потерпевший навыками силовых единоборств не обладал, если он, например, не числился в официальной спортивной организации.

В-четвертых, в реальной действительности потерпевший может иметь большой опыт и навыки силовых единоборств, которые формируются в процессе уличных драк, нахождения в неблагополучной среде, где насилие – это норма. А сила – это главный аргумент.

В-пятых, как быть в ситуации если потерпевший все-же имел навыки силовых единоборств и это доказано, но либо не успел ими воспользоваться, либо они оказались недостаточными. Подобная ситуация напоминает схватку, в которой не может быть двух победителей

§ 2.2. Совершение преступления в отношении лица в связи с исполнением им обязанностей священнослужителя, как обстоятельство, отягчающее наказание

В 2007 году в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации обратился депутат Государственной Думы А.В. Чуев с Проектом Федерального закона № 467341-4 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, направленные на усиление

уголовной ответственности за преступления против священнослужителей»¹. В целом законопроект был посвящен усилению уголовной ответственности в отношении лиц, совершивших преступления против священнослужителей, путем внесения соответствующих квалифицирующих признаков в ст.ст.105, 111, 112, 117 УК РФ.

При этом депутат А.В. Чуев (в своем достаточно безграмотном с юридико-технической точки зрения) проекте предложит в пункте «ж» части 1 статьи 63 слова «выполнением общественного долга;» заменить словами «выполнением общественного долга (в том числе обязанностей священнослужителя);»².

Таким образом, п.«ж» ч.1 ст.64 УК РФ в учетом предлагаемого дополнения должен был выглядеть следующим образом:

«Совершение преступления в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга (в том числе обязанностей священнослужителя)».

Автор законопроекта следующим образом аргументировал свое предложение оригинальным способом – перечислив имена убитых священнослужителей: 9 сентября 1990 г. Совершено убийство протоиерея Александра Меня в подмосковном селе Семхоз; 26 декабря 1990 г. Убит настоятель Крестовой церкви в Новодевичьем монастыре игумен Лазарь (Солнышко); 2 февраля 1991 г. Совершено убийство игумена Серафима (Шлыкова); 18 апреля 1993 г. В Оптиной пустыни были убиты иеромонах Василий (Росляков), иноки Трофим (Татарников) и Ферапонт (Пушкарев); 20 августа 1997 г. В Крыму убит настоятель Форосской церкви архимандрит Петр (Посаднев); 12 сентября 1997 г. Убит настоятель храма Рождества

¹ Проект Федерального закона № 467341-4 «О внесении изменений в УК РФ, направленные на усиление уголовной ответственности за преступления против священнослужителей» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».

² Проект Федерального закона № 467341-4 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, направленных на усиление уголовной ответственности за преступления против священнослужителей» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».

Богородицы во Владикавказе иеромонах Мануил (Буранцев); 23 сентября 1997 г. Убит священник Георгий Зяблицев, сотрудник Отдела внешних церковных сношений; 16 июля 1999 г. Совершено убийство протоиерея Бориса Пономарева, настоятеля храма Илии Пророка в деревне Ильинская Слобода Можайского района Московской области; 21 марта 2000 г. Совершено убийство иеромонаха Григория (Яковлева), настоятеля Свято-Троицкого храма в поселке Тура (Эвенкийский автономный округ); 23 августа 2000 г. Убит священник Симеон Аносов, настоятель храма Андрея Первозванного в Барнауле (Алтайский край); 13 мая 2001 г. В Тырныаузе (Кабардино-Балкария) убит священник Игорь Розин; Ночь с 7-го на 8 июля 2002 г. В селе Чуфарово Майнского района убит священнослужитель из Ульяновска о. Федор Медков; 14 октября 2002 г. В Татарстане убит настоятель сельской церкви Тихвинской иконы Божьей Матери отец Илия Ефимов; Август 2003 г. Убит иеромонах Нил (Савленков), настоятель Ильинской пустыни (Карелия); 26 июля 2005 г. Убит архимандрит Герман (Хапугин), настоятель Вознесенской церкви Давидовой пустыни в поселке Новый Быт Чеховского района Московской области; Ночь с 1 на 2 декабря 2006 г. Сожжен с семьей священник Андрей Николаев, настоятель Свято-Троицкого храма села Прямухино Тверской области. И последнее происшествие - зверское убийство во время величайшего христианского праздника - Рождества Христова - в Алапаевском районе Свердловской области настоятеля храма Петра и Павла Олега Ступичкина.

Участились нападения на мусульманских священнослужителей. 5 августа 2006 года в Карачаевске был убит имам Абдул-Керим Байрамуков. 12 августа 2006 года в Карачаевске же убит бывший мусульманский священнослужитель Исмаил Батчаев. 26 сентября 2006 года был убит имам кисловодской городской мечети Абубакир Курджиев.

Нередки нападения и на священнослужителей других конфессий.

Основная же аргументация свелась к следующим тезисам: «Особая опасность таких преступлений такого рода связана с тем, что они

совершаются не против частных лиц, а против людей, выполняющих важный общественный долг. Согласно же ныне действующему Уголовному кодексу (статья 63, пункт 1, подпункт "ж") "обстоятельством, отягощающим наказание, является "совершение преступления в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга". Поэтому настоящий законопроект имеет своей целью четко установить то обстоятельство, что обязанности священнослужителя являются обязанностями, связанными с исполнением общественного долга, и поэтому преступления против священнослужителей являются преступлениями, совершенными в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга, и должны рассматриваться как отягощающие обстоятельства»¹.

Прежде всего законопроект № 467341-4 не нашел поддержки у Верховного Суда РФ и Правительства РФ.

В частности, Верховный Суд РФ указал следующее: Отягчающее наказание обстоятельство «совершение преступления в отношении лица или его близкого в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга», содержащееся в пункте «ж» части 1 статьи 63 УК РФ и в качестве признака преступления в статьях 105, 111, 112 и 117 УК РФ, характеризует субъективную сторону состава преступления и, в частности, мотив преступления.

В соответствии со статьей 73 УПК РФ мотив преступления подлежит доказыванию при производстве по уголовному делу.

Судебная практика исходит из того, что «Под осуществлением служебной деятельности следует понимать действия лица, входящие в круг его обязанностей, вытекающих из трудового договора (контракта) с

¹ Пояснительная записка к проекту Федерального закона № 467341-4 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, направленных на усиление уголовной ответственности за преступления против священнослужителей» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».

государственными, муниципальными, частными и иными зарегистрированными в установленном порядке предприятиями и организациями независимо от формы собственности, с предпринимателями, деятельность которых не противоречит действующему законодательству, а под выполнением общественного долга - осуществление гражданином как специально возложенных на него обязанностей в интересах общества или законных интересах отдельных лиц, так и совершение других общественно полезных действий (пресечение правонарушений, сообщение органам власти о совершенном или готовящемся преступлении либо о местонахождении лица, разыскиваемого в связи с совершением им правонарушений, дача свидетелем или потерпевшим показаний, избличающих лицо в совершении преступления, и др.)»¹.

Подобного понимания вышеуказанного отягчающего обстоятельства придерживается и уголовно-правовая наука.

Предложение считать любое преступление в отношении священнослужителя совершенным в связи с выполнением им общественного долга, как это указывается в пояснительной записке к законопроекту, противоречит как теории уголовного права, так и судебной практике.

Следует также отметить, что и редакция пункта «ж» части 1 статьи 63 УК РФ с учетом предлагаемого дополнения «совершение преступления в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга (в том числе обязанностей священнослужителя)» не предоставляет суду права принять такое решение.

Кроме того, действующая редакция статей 63, 105, 111, 112 и 117 УК РФ и в настоящее время позволяет в случае доказанности совершения преступления в отношении священнослужителя или его близких в связи

¹ п.6 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // Российская газета. 1999. 09 февраля. № 24.

осуществлением этим лицом своей деятельности, признать суду это обстоятельство отягчающим»¹.

По нашему мнению, священнослужители выполняют исключительно важную миссию в нашем обществе, но их общественный долг ограничивается той паствой, прихожанами, поэтому здесь скорее уместно выражение «духовное служение». И, безусловно, посягательство на священнослужителя любой традиционной конфессии вызывает широчайший общественный резонанс, а под час и обострение международных отношений.

В свою очередь, Правительство РФ также не поддержало законопроект А.В. Чуева². Но при этом позиция исполнительной власти сводится к тому, что священнослужители выполняют общественный долг в обычном его понимании и поэтому внесения дополнения в п. «ж» ч.1 ст.63 УК РФ не требуется. С этой позицией трудно согласится в связи с тем, что именно в судебной практике сложилось представление о том, что священники выполняют общественный долг, хотя Верховный Суд РФ подобной позиции не придерживается.

Сама Государственная Дума РФ отрицательно отнеслась к рассматриваемому предложению. Так, Правовое управление аппарата Государственной Думы РФ исходя из того, что священнослужители все же исполняют общественный долг, отмечает следующее: «Данное предложение представляется спорным, поскольку если в ходе следствия будет доказано, что преступление в отношении священнослужителя или его близких было совершено в связи с его священнической деятельностью, то оно подлежит квалификации по нормам уголовного закона, устанавливающим повышенную ответственность за преступления, совершенные в связи с

¹ Официальный отзыв Верховного Суда РФ на проект Федерального закона № 467341-4 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, направленных на усиление уголовной ответственности за преступления против священнослужителей» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».

² Официальный отзыв Правительства РФ на проект Федерального закона № 467341-4 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, направленных на усиление уголовной ответственности за преступления против священнослужителей» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».

выполнением потерпевшим общественного долга. Об этом свидетельствует и Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 года № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)», где сказано, что под выполнением общественного долга следует понимать осуществление гражданином специально возложенных на него обязанностей в интересах общества или законных интересов отдельных лиц.

Преступление же против священнослужителя или его близких по мотивам, не связанным с его служением, нельзя расценивать как преступление, совершенное в связи с исполнением последним своего общественного долга.

Кроме того, следует иметь в виду, что совершение преступления по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной, религиозной ненависти или вражды в соответствии с пунктом «е» части первой статьи 63 УК РФ во всех случаях является обстоятельством, отягчающим наказание, и предлагаемое дополнение пункта «ж» части первой статьи 63 УК РФ в определенной степени будет дублировать пункт «е» этой же части статьи 63 УК РФ»¹. Кроме этого, было подчеркнуто, что этим вышеуказанная квалификация применяется к деяниям в отношении неопределенного круга лиц, в то время как используемое в законопроекте понятие «священнослужитель» не тождественно, например, в соответствии с православной иерархией, понятию «церковнослужитель»².

¹ Заключение от 1 ноября 2007 г. N 2.2-1/4423 Правового управления аппарата Государственной Думы РФ по проекту Федерального закона № 467341-4 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, направленных на усиление уголовной ответственности за преступления против священнослужителей» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».

² Решение от 18 марта 2008 г. N 8(4) Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству по проекту Федерального закона № 467341-4 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, направленных на усиление уголовной ответственности за преступления против священнослужителей» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».

Таким образом необходимо сделать вывод, что проект № 467341-4 явился примером крайней непродуманности и элементарного незнания уголовного права и практики его применения.

§ 2.3. Совершение преступления по мотиву сексуальной вражды и ненависти, как обстоятельство, отягчающее наказание

В 2002 году в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации обратился депутат Государственной Думы А.Ю. Вольф с Проектом Федерального закона № 202723-3 «О внесении дополнений в статьи 63, 105, 111, 112, 117, 136, 244 и 282 Уголовного кодекса Российской Федерации». Следует отметить, что в целом закон был направлен на усиление уголовной ответственности за разжигание ненависти и вражды по сексуальному признаку и защиту от дискриминации сексуальных меньшинств.

В числе прочих инициатив, содержащихся в проекте, автор предлагал изложить пункт «е» части 1 статьи 63 УК РФ в следующей редакции:

«е) совершение преступления по мотиву национальной, расовой, религиозной, социальной, сексуальной ненависти или вражды, из мести за правомерные действия других лиц, а также с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение;»¹.

Необходимо отметить, что редакция п.«е» ст.63 УК РФ в 2007 году была изменена, и была проанализирована нами ранее, потому сравнительный анализ будут проводиться с редакцией указанного пункта по состоянию на 2002 год.

«е) совершение преступления по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды, из мести за правомерные действия

¹ Проект Федерального закона № 202723-3 «О внесении дополнений в статьи 63, 105, 111, 112, 117, 136, 244 и 282 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».

других лиц, а также с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение».

Как мы можем видеть единственное принципиальное предложение — это внесение дополнения о совершении преступления по мотиву сексуальной ненависти.

Депутат А.Ю. Вольф в свое пояснительной записке указывает: «Возбуждение сексуальной ненависти и вражды подрывает равные права и свободы мужчин и женщин, сталкивает между собой те части общества, которые признают различную сексуальную ориентацию.

Данным Законом возбуждение социальной и сексуальной ненависти и вражды признается обстоятельством, отягчающим наказание так же, как совершение преступлений по этим мотивам.

Законопроект отвечает тенденциям правового регулирования в развитых странах. Аналогичные нормы включены в уголовное законодательство Дании, Ирландии, Исландии, Нидерландов, Чехии, Норвегии, Словении, Финляндии, Швеции и других стран, при этом число стран, вводящих санкции за нарушение равноправия граждан и разжигание вражды по признаку социальной и сексуальной ориентации, по признаку пола, постоянно возрастает. Установление ответственности за дискриминацию по социальным и сексуальным признакам соответствует статье 19 Конституции Российской Федерации и направлено на развитие общественной толерантности и обеспечение равных прав граждан»¹.

Обращает на себя внимание, что автор законопроекта в пояснительной записке достаточно свободно оперирует юридической терминологией:

совершение преступлений по мотиву сексуальной ненависти;
возбуждение социальной ненависти и вражды;
дискриминацию по сексуальным признакам.

¹ Пояснительная записка к проекту Федерального закона № 202723-3 «О внесении дополнений в статьи 63, 105, 111, 112, 117, 136, 244 и 282 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».

Однако, последние две последние формулировки относятся к конкретным составом преступлениям. Но при этом, автор законопроекта, по нашему мнению, их не различает: «Данным Законом возбуждение социальной и сексуальной ненависти и вражды признается обстоятельством, отягчающим наказание так же, как совершение преступлений по этим мотивам». То есть, по мнению, А.Ю. Вольфа возбуждение сексуальной ненависти или вражды и совершение преступлений по этим мотивам являются обстоятельствами, отягчающими наказание. Хотя в проекте п.«е» ч.1 ст.63 УК РФ говорится только о «совершении преступления по мотиву сексуальной ненависти или вражды». Поэтому является очевидным, что автор не различает понятия «возбуждение социальной ненависти или вражды» и «совершение преступления по мотиву сексуальной ненависти или вражды». Хотя, любому юристу, как нам представляется разница видится очевидной.

В своем официальном отзыве Правительство РФ отметило, что «предлагаемые дополнения в Уголовный кодекс Российской Федерации не являются вполне обоснованными. Так, например, «сексуальная ненависть» является неопределенным по своему содержанию. Поэтому дополнение им норм Уголовного кодекса неизбежно породит трудности в правоприменении»¹.

Более детально высказалось по проекту № 202723-3 Правовое управление аппарата Государственной Думы РФ. Так, по мнению Правового управления: «К числу обстоятельств, отягчающих уголовную ответственность и наказание, законопроект предлагает отнести совершение преступления по мотивам социальной ненависти или вражды и по мотиву сексуальной ненависти или вражды.

При оценке подобного нововведения следует иметь в виду, что сами понятия «социальная ненависть или вражда» и «сексуальная ненависть или

¹ Официальный отзыв Правительства РФ на проект Федерального закона № 202723-3 «О внесении дополнений в статьи 63, 105, 111, 112, 117, 136, 244 и 282 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».

вражда» отличаются неопределенностью, допускают весьма различные толкования и вряд ли могут быть использованы при конструировании уголовно-правовых норм, одно из основных требований к которым - точная фиксация в законе границ возможной ответственности.

Кроме того, следует учитывать, что мотив преступления является элементом субъективной стороны преступления, категорией, которая существует только в сознании лица, совершившего то или иное общественно опасное деяние. Вывод о наличии определенного мотива в действиях преступника можно сделать лишь на основе анализа совокупности множества объективных признаков: характера совершенных общественно опасных действий, объекта преступного посягательства, времени и места совершения преступления, данных, относящихся к личности преступника и потерпевшего, характера взаимоотношений между ними и др.

В этой связи остается неясным, совокупность каких именно объективных признаков совершенного деяния позволит органам предварительного следствия и суду прийти к выводу о том, что мотивами преступных действий являлись социальная ненависть или вражда либо сексуальная ненависть или вражда»¹.

Направленность проекта данного закона была очевидно – выделение в качестве самостоятельного понятия «сексуальную ненависть». Однако, группы лиц с нетрадиционной сексуальной ориентацией, несомненно, относятся к числу социальных групп, являются частью общества. Поэтому, мы считаем, отклонение данного законопроекта представляется вполне оправданным.

Подводя итоги данной главы необходимо сделать вывод, что предложения по изменению обстоятельств, отягчающих преступность деяния, и дополнению их перечня объективны и неизбежны, что связано со

¹ Заключение от 10 июня 2002 г. п 2.2-1/5765 Правового управления аппарата Государственной Думы РФ «По проекту Федерального закона № 202723-3 «О внесении дополнений в статьи 63, 105, 111, 112, 117, 136, 244 и 282 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».

стремительным развитием общественных процессов и появлением новых негативных явлений, которые сопровождают совершение широкого круга преступлений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Завершая исследование темы выпускной работы представляется необходимым остановиться на наиболее важных выводах и результатах.

1) В Уголовном кодексе РСФСР 1960 года в п.10 ст.39 говорилось о совершении преступления с использованием источника повышенной опасности, лицом, находившимся в состоянии опьянения. Однако в 1969 году п.10 ст.39 УК РФ был изложен в иной редакции: **«10) совершение преступления лицом, находящимся в состоянии опьянения. Суд вправе, в зависимости от характера преступления, не признать это обстоятельство отягчающим ответственность;»**. Окончательное решение вопроса относилось на усмотрение суда и значит данное обстоятельство, отягчающее наказание, являлось не обязательным.

Однако, в 1996 году в Уголовном кодексе РФ в ст.63 какое-либо обстоятельство, отягчающее наказание, связанное с совершением преступления в состоянии опьянения, отсутствовало. Вместе с тем, статистические данные МВД РФ и Судебного департамента при Верховном Суде РФ показывают, что значительное количество преступлений совершается лицами в состоянии алкогольного, наркотического и или иного опьянения. Учитывая это обстоятельство и общественное мнение неоднократно предпринимались попытки включения в ст.63 УК РФ рассматриваемого обстоятельства, отягчающего наказания. Начиная с 2002 года субъектами законодательной инициативы в Государственную Думу РФ было внесено как минимум шесть соответствующих законопроектов. При этом некоторые из них в Государственной Думе РФ практически без всякого движения находились годами.

Следует отметить, что все законопроекты по существу основывались на п.10 ст.39 УК РСФСР 1960 года и принципиально не отличались друг от друга. Как мы полагаем, именно поэтому в итоге они не приобрели форму закона. Признавая за судом право не признавать совершение преступления в состоянии опьянения говорилось только учете характера и обстоятельств деяния, но при этом нигде не говорилось о степени общественной опасности

преступления, учете личности виновного.

Ситуация принципиально изменилась, когда в качестве субъекта законодательной инициативы выступило Правительство РФ. Так, 23 марта 2013 года в Государственной Думе РФ был зарегистрирован проект № 244993-6 Федерального закона «О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации», на который был получен положительный официальный отзыв Верховного Суда РФ. Проект успешно в трех чтениях был принят Государственной Думой РФ, одобрен Советом Федерации. Президент РФ подписал закон 21 октября 2013 года. Таким образом, законопроект Правительства РФ был принят за семь месяцев (с учетом парламентских каникул срок еще короче).

Таким образом в настоящее время УК РФ содержит ч.1.1. ст.63 УК РФ следующего содержания: **«Судья (суд), назначающий наказание, в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного может признать отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ».**

Изучение истории такого актуального обстоятельства, отягчающего наказание как совершение преступления в состоянии, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ позволяет сделать нам выводы, в том числе, и проблемного характера:

А) Данное обстоятельство достаточно хорошо известно отечественному уголовному законодательству, но без объяснения остается вопрос об отсутствии его в УК РФ 1996 года до 2013 года. Сложно предположить, что законодатели руководствовались принципом справедливости (ст.6 УК РФ);

Б) Рассматриваемое обстоятельство имеет необязательный характер. Именно этим объясняется его выделение в самостоятельную часть ст.63 УК РФ. Необязательный характер выражается в том, что судья, при учете данного отягчающее обстоятельство не имеет обязанности, а наделяется правом.

В) При подтверждении факта опьянения, отягчающего наказание, могут использоваться любые доказательства, в отличие от подтверждения факта опьянения водителя по ст.264 УК РФ.

Г) Неудачным нам представляется включение в формулировку ч.1.1. ст.63 УК РФ термина «новые потенциально психоактивные вещества и другие одурманивающие вещества», которые имеет оценочный характер и нигде не раскрывается.

Д) Каким образом решать вопрос, если лицо, совершило преступление в состоянии опьянения, вызванного употреблением веществ, которые в соответствующий момент в установленном порядке не отнесены к категории наркотических средств, психотропных препаратов или их аналогов. То есть находился ли виновный в состоянии опьянения «одурманенном состоянии» и если находился то, под влиянием чего официально запрещенного вещества или еще не запрещенного. В этом случае, виновный вполне может сослаться на то, что не знает каким средством был приведен в состояние опьянения

2) Необходимо обратить внимание на один интересный аспект связанный с институтом обстоятельств, отягчающих наказание. Система указанных обстоятельств не является «закостенелой» в процессе правоприменения возникает необходимость скорректировать формулировку либо ввести в уголовный закон новое обстоятельство, отягчающее наказание. Поскольку усмотрения правоприменителя здесь быть не может, он не вправе учитывать какие-либо обстоятельства, которые не названы в ст.63 УК РФ.

Однако, на законодательном уровне отдельные обстоятельства редактировались (п.«а», п.«е», п.«к» ч.1 ст.63), введены новые обстоятельства

п.«е¹», п.«о», п.«п», п.«р» ч.1, ч.1.1. УК РФ. При этом п.«п», после его введения в 2012 году, уже в 2013 году подвергся редактированию.

Однако в Государственную Думу Федерального Собрания РФ вносились предложения по внесению в УК РФ новых обстоятельств, отягчающих наказание, которые в результате не нашли отражения в уголовном законе.

3) 13 августа 2011 года чемпиона мира по смешанным единоборствам Расул Мирзаев в городе Москве возле ночного клуба нанес удар 19-летнему Ивану Агафонову. Агафонов упал, ударившись головой об асфальт, и 18 августа умер в больнице. Мирзаев был осужден по ч.1 ст.109 «Причинение смерти по неосторожности» УК РФ. Это было не первое и не последнее дело с участием именитых спортсменов, но явилось самым резонансным.

Вопрос об усилении ответственности профессиональных «бойцов» стал подниматься и в науке уголовного права, но и в обществе. Учитывая данное обстоятельство в 2012 году в Государственную Думу РФ был внесен проект Федерального закона № 39094-6 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации». Прежде всего предлагалось дополнить часть 1 статьи 63 пунктом «р» следующего содержания:

«р) совершение преступления с применением навыков силовых единоборств против невооруженного лица, который заведомо для применяющего не обладает подобными навыками».

В своем официальном отзыве за указанный законопроект Правительство РФ отметило то обстоятельство, что определение такого понятия, как «специальная физическая или спортивная подготовка в области силовых единоборств», в законодательстве Российской Федерации не содержится. В связи с этим предлагаемое законопроектом изменение не соответствует правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной, в частности, в Постановлении от 27 мая 2008 г. № 8-

П¹, согласно которой принцип формальной определенности закона, предполагающий точность законодательных предписаний, будучи неотъемлемым элементом верховенства права, выступает как в законотворческой, так и в правоприменительной деятельности в качестве необходимой гарантии обеспечения эффективной защиты от произвольных преследования, осуждения и наказания. Кроме того, в пояснительной записке к законопроекту отсутствуют статистические данные и сведения о недостаточности установленных мер ответственности. Учитывая изложенное, Правительство Российской Федерации законопроект не поддержало. Не поддержал законопроект и Верховный Суд РФ, сославшись практически на аналогичные аргументы.

В результате проект № 39094-6 форму закона не принял. По-нашему мнению подобное решение является обоснованным по ряду причин. **Во-первых**, следует полностью согласиться с тем, что рассматриваемое отягчающее обстоятельство можно и должно рассматривать как объективное вменение. **Во-вторых**, неудачной представляется сама формулировка, которая содержит оценочное понятие «заведомость». Подсудимый заведомо может знать об отсутствии у потерпевшего подобных навыков в том случае, если они лично знакомы, либо он ощущает это в силу своего профессионализма. В любой из этих ситуаций у подсудимого возникнет вопрос – откуда я мог об этом знать, если я потерпевшего, например, увидел при совершении преступления впервые? **В-третьих**, при помощи каких доказательств можно установить факт, что потерпевший навыками силовых единоборств не обладал, если он, например, не числился в официальной спортивной организации. **В-четвертых**, как быть в ситуации если потерпевший все-же имел навыки силовых единоборств и это доказано, но либо не успел ими воспользоваться, либо они оказались недостаточными.

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 27 мая 2008 года № 8-П «По делу о проверке конституционности положения части первой статьи 188 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки М.А. Асламазян» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».

Подобная ситуация напоминает схватку, в которой не может быть двух победителей

4) В 2007 году в Государственную Думу Собрания РФ был внесен Проект Федерального закона № 467341-4 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, направленные на усиление уголовной ответственности за преступления против священнослужителей». При этом п.«ж» ч.1 ст.64 УК РФ предлагалось изложить следующим образом:

«Совершение преступления в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга (в том числе обязанностей священнослужителя)».

Основная аргументация в Пояснительной записке к проекту свелась к следующим тезисам. Особая опасность таких преступлений такого рода связана с тем, что они совершаются не против частных лиц, а против людей, выполняющих важный общественный долг. Согласно же ныне действующему Уголовному кодексу (статья 63, пункт 1, подпункт "ж") "обстоятельством, отягощающим наказание, является "совершение преступления в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга". Поэтому настоящий законопроект имеет своей целью четко установить то обстоятельство, что обязанности священнослужителя являются обязанностями, связанными с исполнением общественного долга, и поэтому преступления против священнослужителей являются преступлениями, совершенными в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга, и должны рассматриваться как отягощающие обстоятельства.

Законопроект № 467341-4 не нашел поддержки у Верховного Суда РФ и Правительства РФ. В частности, Верховный Суд РФ указал следующее. **Предложение считать любое преступление в отношении священнослужителя совершенным в связи с выполнением им общественного долга, как это указывается в пояснительной записке к**

законопроекту, противоречит как теории уголовного права, так и судебной практике. Кроме того, действующая редакция статей 63, 105, 111, 112 и 117 УК РФ и в настоящее время позволяет в случае доказанности совершения преступления в отношении священнослужителя или его близких в связи осуществлением этим лицом своей деятельности, признать суду это обстоятельство отягчающим.

Сама Государственная Дума РФ отрицательно отнеслась к рассматриваемому предложению. Так, Правовое управление аппарата Государственной Думы РФ исходя из того, что священнослужители все же исполняют общественный долг, отмечает следующее: «Данное предложение представляется спорным, поскольку если в ходе следствия будет доказано, что преступление в отношении священнослужителя или его близких было совершено в связи с его священнической деятельностью, то оно подлежит квалификации по нормам уголовного закона, устанавливающим повышенную ответственность за преступления, совершенные в связи с выполнением потерпевшим общественного долга. Преступление же против священнослужителя или его близких по мотивам, не связанным с его служением, нельзя расценивать как преступление, совершенное в связи с исполнением последним своего общественного долга. Кроме того, следует иметь в виду, что совершение преступления по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной, религиозной ненависти или вражды в соответствии с пунктом «е» части первой статьи 63 УК РФ во всех случаях является обстоятельством, отягчающим наказание, и предлагаемое дополнение пункта «ж» части первой статьи 63 УК РФ в определенной степени будет дублировать пункт «е» этой же части статьи 63 УК РФ.

Таким образом необходимо сделать вывод, что проект № 467341-4 явился примером крайней непродуманности и элементарного незнания уголовного права и практики его применения.

5) В 2002 году в Государственную Думу РФ депутатом А.Ю. Вольфом был внесен проект Федерального закона № 202723-3 «О внесении

дополнений в статьи 63, 105, 111, 112, 117, 136, 244 и 282 Уголовного кодекса Российской Федерации». Следует отметить, что в целом закон был направлен на усиление уголовной ответственности за разжигание ненависти и вражды по сексуальному признаку и защиту от дискриминации сексуальных меньшинств.

В числе прочих инициатив, содержащихся в проекте, автор предлагал дополнить п.«е» части 1 статьи 63 УК РФ формулировкой видеть единственное принципиальное предложение — это внесение дополнения о совершении преступления по мотиву сексуальной ненависти или вражды.

Обращает на себя внимание, что автор законопроекта в пояснительной записке достаточно свободно оперирует юридической терминологией:

- совершение преступлений по мотиву сексуальной ненависти;
- возбуждение социальной ненависти и вражды;
- дискриминацию по сексуальным признакам.

Однако, последние две последние формулировки относятся к конкретным составом преступлениям. Но при этом, автор законопроекта, по нашему мнению, их не различает: «Данным Законом возбуждение социальной и сексуальной ненависти и вражды признается обстоятельством, отягчающим наказание так же, как совершение преступлений по этим мотивам». То есть, по мнению, А.Ю. Вольфа возбуждение сексуальной ненависти или вражды и совершение преступлений по этим мотивам являются обстоятельствами, отягчающими наказание. Хотя в проекте п.«е» ч.1 ст.63 УК РФ говорится только о «совершении преступления по мотиву сексуальной ненависти или вражды». Поэтому является очевидным, что автор не различает понятия «возбуждение социальной ненависти или вражды» и «совершение преступления по мотиву сексуальной ненависти или вражды». Хотя, любому юристу, как нам представляется разница видится очевидной.

В своем официальном отзыве Правительство РФ отметило, что «предлагаемые дополнения в УК РФ не являются вполне обоснованными. Так, например, «сексуальная ненависть» является неопределенным по своему содержанию. Поэтому дополнение им норм Уголовного кодекса неизбежно породит трудности в правоприменении».

Более детально высказалось по проекту № 202723-3 Правовое управление аппарата Государственной Думы РФ. Так, по мнению Правового управления: «К числу обстоятельств, отягчающих уголовную ответственность и наказание, законопроект предлагает отнести совершение преступления по мотивам социальной ненависти или вражды и по мотиву сексуальной ненависти или вражды.

При оценке подобного нововведения следует иметь в виду, что сами понятия «социальная ненависть или вражда» и «сексуальная ненависть или вражда» отличаются неопределенностью, допускают весьма различные толкования и вряд ли могут быть использованы при конструировании уголовно-правовых норм, одно из основных требований к которым - точная фиксация в законе границ возможной ответственности.

Кроме того, следует учитывать, что мотив преступления является элементом субъективной стороны преступления, категорией, которая существует только в сознании лица, совершившего то или иное общественно опасное деяние. Вывод о наличии определенного мотива в действиях преступника можно сделать лишь на основе анализа совокупности множества объективных признаков: характера совершенных общественно опасных действий, объекта преступного посягательства, времени и места совершения преступления, данных, относящихся к личности преступника и потерпевшего, характера взаимоотношений между ними и др.

В этой связи остается неясным, совокупность каких именно объективных признаков совершенного деяния позволит органам предварительного следствия и суду прийти к выводу о том, что мотивами

преступных действий являлись социальная ненависть или вражда либо сексуальная ненависть или вражда».

Направленность проекта данного закона была очевидно – выделение в качестве самостоятельного понятия «сексуальную ненависть». Однако, группы лиц с нетрадиционной сексуальной ориентацией, несомненно, относятся к числу социальных групп, являются частью общества. Поэтому, мы считаем, отклонение данного законопроекта представляется вполне оправданным.

Подводя итоги данной работы необходимо сделать вывод, что предложения по изменению обстоятельств, отягчающих преступность деяния, и дополнению их перечня объективны и неизбежны, что связано со стремительным развитием общественных процессов и появлением новых негативных явлений, которые сопровождают совершение широкого круга преступлений.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации. Принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 года (с изм. и доп.) // Российская газета. 2009. 21 января.
2. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ (с изм. и доп.) // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (с изм. и доп.) // СПС «КонсультантПлюс: Судебная практика».
4. Федеральный закон от 05 мая 2014 года № 130-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».
5. Федеральный закон от 02 июля 2013 года № 185-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу законодательных актов (отдельных

положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».

6. Федеральный закон от 21 октября 2013 года № 270-ФЗ «О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».
7. Федеральный закон от 29 февраля 2012 года № 14-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершенные в отношении несовершеннолетних» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».
8. Федеральный закон от 01 марта 2012 года № 18-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».
9. Федеральный закон от 07 декабря 2011 года № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».
10. Федеральный закон от 22 июля 2010 года № 155-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».
11. Федеральный закон от 29 июня 2009 года № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».
12. Федеральный закон от 24 июля 2007 году № 211-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области

противодействия экстремизму» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».

13. Федеральный закон от 08 августа 2003 года № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».
14. Уголовный кодекс РСФСР от 1 июня 1922 года // Собрание узаконений. РСФСР. – 1922. – № 15. – Ст.153.
15. Уголовный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 года // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1960. – № 40. – Ст.591.
16. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 26 июля 1966 года № 5362-VI «Об усилении ответственности за хулиганство» (утратил силу) // Ведомости Верховного Совета СССР. 1966. № 30. Ст.595.
17. Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 14 ноября 1969 года «О внесении дополнений и изменений в Уголовный кодекс РСФСР» // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1969. – № 47. – Ст.1361.

2. Материалы законодательной деятельности

18. Проект Федерального закона № 194523-3 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части усиления уголовной ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».
19. Пояснительная записка к проекту Федерального закона № 194523-3 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части усиления уголовной ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».
20. Проект Федерального закона № 449247-7 «О внесении изменения в

статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».

21. Пояснительная записка к проекту Федерального закона № 449247-7 «О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».
22. Официальный отзыв Верховного Суда РФ на проект Федерального закона № 449247-7 «О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».
23. Официальный отзыв Правительства РФ на проект Федерального закона № 449247-7 «О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».
24. Решение от 19 мая 2011 года № 142(8) Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству «О проекте Федерального закона № 449247-7 «О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».
25. Проект Федерального закона № 141902-6 «О внесении изменений в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации». [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=141902-6&11](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=141902-6&11) - Официальный сайт Государственной думы Федерального Собрания Российской Федерации. Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности.
26. Проект Федерального закона № 82410-5 «О внесении изменения в часть 1 статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».
27. Проект Федерального закона № 244993-6 «О внесении в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации» - [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=244993-6&11](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=244993-6&11) - Официальный сайт Государственной думы Федерального

- Собрания Российской Федерации. Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности.
28. Пояснительная записка к Проект Федерального закона № 244993-6 «О внесении в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации» - [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=244993-6&11](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=244993-6&11) - Официальный сайт Государственной думы Федерального Собрания Российской Федерации. Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности.
29. Официальный отзыв Верховного Суда Российской Федерации на Проект Федерального закона № 244993-6 «О внесении в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации» - [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=244993-6&11](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=244993-6&11) - Официальный сайт Государственной думы Федерального Собрания Российской Федерации. Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности.
30. Проект Федерального закона № 39094-6 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=39094-6](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=39094-6) – Официальный сайт Государственной думы Федерального Собрания Российской Федерации. Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности.
31. Пояснительная записка к проекту Федерального закона № 39094-6 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=39094-6](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=39094-6) – Официальный сайт Государственной думы Федерального Собрания Российской Федерации. Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности.
32. Заключение Комитета Государственной Думы Федерального Собрания РФ по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству на проект Федерального закона № 39094-6 «О

внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=39094-6](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=39094-6) –
Официальный сайт Государственной думы Федерального Собрания
Российской Федерации. Автоматизированная система обеспечения
законодательной деятельности.

33. Проект Федерального закона № 467341-4 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, направленных на усиление уголовной ответственности за преступления против священнослужителей» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».
34. Пояснительная записка к проекту Федерального закона № 467341-4 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, направленных на усиление уголовной ответственности за преступления против священнослужителей» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».
35. Официальный отзыв Верховного Суда РФ на проект Федерального закона № 467341-4 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, направленных на усиление уголовной ответственности за преступления против священнослужителей» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».
36. Официальный отзыв Правительства РФ на проект Федерального закона № 467341-4 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, направленных на усиление уголовной ответственности за преступления против священнослужителей» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».
37. Заключение от 1 ноября 2007 г. N 2.2-1/4423 Правового управления аппарата Государственной Думы РФ по проекту Федерального закона № 467341-4 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, направленных на усиление уголовной ответственности за преступления против священнослужителей» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».

38. Решение от 18 марта 2008 г. N 8(4) Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству по проекту Федерального закона № 467341-4 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, направленных на усиление уголовной ответственности за преступления против священнослужителей» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».
39. Проект Федерального закона № 202723-3 «О внесении дополнений в статьи 63, 105, 111, 112, 117, 136, 244 и 282 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».
40. Пояснительная записка к проекту Федерального закона № 202723-3 «О внесении дополнений в статьи 63, 105, 111, 112, 117, 136, 244 и 282 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».
41. Официальный отзыв Правительства РФ на проект Федерального закона № 202723-3 «О внесении дополнений в статьи 63, 105, 111, 112, 117, 136, 244 и 282 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».
42. Заключение от 10 июня 2002 г. n 2.2-1/5765 Правового управления аппарата Государственной Думы РФ «По проекту Федерального закона № 202723-3 «О внесении дополнений в статьи 63, 105, 111, 112, 117, 136, 244 и 282 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».

3. Материалы судебной практики

43. Постановление Конституционного Суда РФ от 27 мая 2008 года № 8-П «По делу о проверке конституционности положения части первой статьи 188 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки М.А. Асламазян» // СПС «КонсультантПлюс:

Законодательство».

44. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Российская газета. – 2015. – 29 октября. – № 295.
45. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 03 марта 2016 года № 59-АПУ16-4 // СПС «Консультант плюс: Судебная практика».
46. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 21 октября 2015 года № 59-АПУ15-16 // СПС «КонсультантПлюс: Судебная практика».
47. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 01 июля 2015 N 88-АПУ15-9 // СПС «КонсультантПлюс: Судебная практика».
48. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 29 июня 1979 года «О практике применения судами общих начал наказания» (утратило силу) // СПС «КонсультантПлюс: Судебная практика».
49. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1973 года № 10 «О судебной практике по применению к осужденным алкоголикам и наркоманам принудительных мер медицинского характера» (утратило силу) // СПС «КонсультантПлюс: Судебная практика».
50. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 августа 1986 года № 2 «О некоторых вопросах применения судами Российской Федерации законодательства по борьбе с пьянством и алкоголизмом» (утратило силу) // СПС «КонсультантПлюс: Судебная практика».

4. Учебная и научная литературы

51. Актуальные проблемы уголовного права. Часть общая: учебник / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай. – М.: Проспект, 2016. – С.167.
52. Булгаков С.Н. Рецидив преступлений // Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2018
53. Волков К.А. Состояние опьянения как отягчающее наказание

- обстоятельство // Российский судья. – 2014. – № 12. – С.25-27.
54. Вилкова А.В., Спасенников Б.А. О судебной оценке состояния опьянения // Российский судья. – 2015. – № 1. – С.27-30.
55. Воронин В.Н. Отягчающие обстоятельства, влияющие на степень общественной опасности преступления, и их отражение в современной судебной практике // Адвокат. – 2016. – № 1. – С.35-46.
56. Замдиханова Л.Р. Характер и степень общественной опасности преступления и личность преступника как критерии назначения наказания // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – N 8. – С.137-145.
57. Климов А.С., Хорьяков С.Н. Особенности установления рецидива преступлений и его правовые последствия по действующему уголовному законодательству // Мировой судья. – 2018. – N 9. – С.20-26.
58. Красавиков О.А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности. М.: Юрид. лит. 1966 / В кн. Красавчиков О.А. Категории науки гражданского права. Избранные труды: в 2 т. Т.2. – М.: Статут, 2005. – С.327.
59. Климов А.С., Хорьяков С.Н. Особенности установления рецидива преступлений и его правовые последствия по действующему уголовному законодательству // Мировой судья. – 2018. – N 9. – С.20-26.
60. Кругликов Л.Л. Смягчающие и отягчающие обстоятельства в советском уголовном праве. – Ярославль, 1977. – С.75.
61. Курс уголовного права. Общая часть. Том 2: Учение о наказании. Учебник для вузов. Под ред. д.ю.н., проф Н.Ф. Кузнецовой, к.ю.н., доц. И.М. Тяжковой. – М.: ИКД Зерцало-М, 2002. – С.112.
62. Пулов Е.А. Об ответственности лиц, обладающих специальной физической или спортивной подготовкой в области силовых единоборств // Юридический мир. – 2012. – № 5. – С.48-50.
63. Российское уголовное право. В двух томах. Том 1. Общая часть / Под ред. проф. А.И. Рарога. – М.: Профобразование, 2001. – С.452.

64. Скворцов А.А. Причинение вреда жизни и здоровью при занятиях спортом: проблемы уголовно-правовой квалификации / Отв. ред. Н.А. Лопашенко. – М.: Волтерс Клувер, 2006.
65. Скрипченко Н.Ю. Анализ правоприменительной практики судебной оценки состояния опьянения как обстоятельства, отягчающего наказание // Российская юстиция. – 2015. – № 12. – С.28-30.
66. Спасенников Б.А. Состояние опьянения как обстоятельство, отягчающее наказание // Мировой судья. – 2014. – № 11. – С.34-39.
67. Советское уголовное право. Общая часть / Под ред. Г.А. Кригера, Б.А. Куриного, Ю.М. Ткачевского. – М.: издательство МГУ, 1981. – С.371.
68. Тютюнник И.Г. Корыстный мотив в структуре преступлений против свободы личности: уголовно-правовой и криминологический анализ: монография. – М.: Юстицинформ, 2017. – 152 с.
69. Уголовный кодекс РФ: Научно-практический комментарий / Под ред. Л.Л. Кругликова и Э.С. Тенчова. – Ярославль: Влад. 1994. – С.123.
70. Четверикова И. (младший научный сотрудник Института проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге) Российская Фемида и зеленый змей // Ведомости. – 2016. – 14 января. – № 3996.

5. Интернет-ресурсы

71. <https://mvd.ru/Deljatelnost/statistics> – официальный сайт Министерства внутренних дел РФ (статистика и аналитика).
72. <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> – официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ (судебная статистика).
73. http://rapsinews.ru/trend/mirzaev_17072012 – суд по делу Расула Мирзаева (сайт Российского агентства правовой и судебной информации – РАПСИ).

74. <http://www.garant.ru/news/692082/> - Разработан законопроект об уголовной ответственности за нарушение правил содержания и эксплуатации лифтов (сайт «Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ», 26 января 2016 года).
75. <http://rbcdaily.ru/society/562949987005423> – Боксер, насмерть ударившего прохожего, получил 11 лет колонии (сайт газеты РосБизнесКонсалтинг (РБК)).
76. <http://dailynewslight.ru> – Суд вынес решение по делу Валерия Третьякова (сайт DNL).
77. <http://www.newsru.com/crime/21oct2014/davitadze10ysntufa.html> – Чемпион России по греко-римской борьбе, убивший посетителя уфимского клуба, осужден на 10 лет колонии (сайт NEWSRU).