

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(НИУ «Б е л Г У»)

**ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
КАФЕДРА ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА**

**СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ПРИКАЗНОГО И
ЗАОЧНОГО ПРОИЗВОДСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по магистерской программе «Гражданский и арбитражный
процесс», направление подготовки 40.03.01 Юриспруденция
заочной формы обучения, группы 01001666
Ермоловой Людмилы Сергеевны

Научный руководитель:
доцент кафедры гражданского
права и процесса, кандидат
юридических наук
Козяр Наталья Владимировна

Рецензент:
Судья Свердловского
районного суда г. Белгорода
Головина Наталья Анатольевна

БЕЛГОРОД 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3-6
Глава 1. История возрождения и становления приказного производства в системе гражданского судопроизводства.....	7-25
1.1 Понятие и сущность приказного производства.....	7-18
1.2. Особенности судебного приказа как итогового судебного акта.....	18-20
1.3. Проблемы приказного производства на современном этапе.....	20-25
Глава 2. История возрождения и становления заочного производства в системе гражданского судопроизводства	26-40
2.1. Понятие и сущность заочного производства.....	26-30
2.2. Особенности обжалования и отмены заочного решения суда.....	30-35
2.3. Проблемы применения принципов состязательности и равноправия сторон в заочном производстве.....	36-40
Глава 3. Сравнительно-правовая характеристика приказного и заочного производств в гражданском процессе.....	41-45
3.1. Сходства и отличия упрощенного порядка гражданского судопроизводства, приказного и заочного производств в гражданском процессе	41-43
3.2. Соотношение судебного приказа и заочного решения как итогового документа в гражданском судопроизводстве.....	43-45
Заключение.....	46-50
Список используемой литературы.....	51-54

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность настоящей выпускной квалификационной работы обусловлена тем, что приказное производство уже на протяжении длительного времени успешно используется в гражданском судопроизводстве и зарекомендовало себя как эффективное средство для быстрого разрешения дела по существу по определенным категориям дел. Приказное производство считается упрощенным видом гражданского судопроизводства, который используется лицами для быстрого и эффективного восстановления их нарушенных прав в определенных, предусмотренных гражданским законодательством Российской Федерации, случаях.

Так же, актуальность настоящей работы обусловлена и реализацией своих прав лицами посредством заочного производства. Как и приказное производство, заочное производство является быстрым и эффективным способом разрешения споров. Конечно, в заочном производстве круг гражданских дел очень обширен, что является несомненным плюсом данного вида гражданского судопроизводства. Нормы законодательства Российской Федерации, регулирующие порядок заочного производства, позволяют стороне, а именно истцу - эффективно воздействовать на своего оппонента - ответчика в части соблюдения процессуальной дисциплины. Данный вид судопроизводства побуждает ответчика к активному участию в судебном процессе.

Помимо актуальности в положительных аспектах указанных видов судопроизводств, присутствуют и их актуальные проблемы. Так вопрос о наличии и действии принципов состязательности и равноправия сторон в заочном производстве является спорным. В приказном же производстве актуальная проблема - извещение о вынесении судебного приказа должника, что естественно является достаточно важным обстоятельством для лиц, выступающих в качестве должника.

Объектом выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, возникающие в процессе реализации лицами как участниками гражданского процесса, своих прав, предусмотренных гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации в порядке приказного и заочного производств.

Предметом выпускной квалификационной работы выступает совокупность правовых норм, регулирующих приказное и заочное производства в гражданском процессе Российской Федерации, которые определяют их юридические особенности.

Целью выпускной квалификационной работы является исследование и сравнительно-правовой анализ законодательной базы приказного и заочного судопроизводств в гражданском процессе, их правовой природы и практического применения на современном этапе.

Для достижения данной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- 1) рассмотреть историю становления и возрождения приказного и заочного судопроизводств;
- 2) рассмотреть положения и требования в законодательстве Российской Федерации о приказном и заочном процессах как видах гражданского судопроизводства;
- 3) проанализировать особенности правового регулирования отдельных этапов приказного и заочного производств в гражданском процессе;
- 4) выявить наиболее значимые проблемы и актуальные аспекты приказного и заочного производств в гражданском процессе;
- 5) проанализировать практическое значение приказного и заочного производств в гражданском процессе на современном этапе;
- 6) провести сравнительно-правовую характеристику приказного и заочного производств в рамках гражданского процесса на современном этапе.

Методологическая основа выпускной квалификационной работы заключается во всестороннем одновременном исследовании объекта данной

работы, достижении поставленной в работе цели и решения указанных задач. В работе использованы общие методы научного познания - анализ, синтез, индукция, дедукция, частно-научный метод сравнительно-правового анализа.

Нормативной базой выпускной квалификационной работы являются Конституция Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации.

Эмпирическую основу настоящей работы составляют Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, материалы судебной практики.

Теоретическую основу выпускной квалификационной работы: Решетняк В.И., Черных И.И., Масленникова Н.И., Шакарян М.С., Туманов Д.А., Осокина Г.Л., Диордиева О.Н., Гусев В.Г., Ярков В.В. и др.

Степень научной разработанности темы настоящей работы: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук Черемина М.А. на тему: «Приказное производство в Российском гражданском процессе», диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук Черных И.И. на тему: «Заочное производство в гражданском процессе».

При проведении исследования в рамках выпускной квалификационной работы имеется **апробация** его результатов. Апробация заключается в опубликовании научных статей в ежемесячном научном журнале «Научный альманах» в разделе «Юридические науки» на тему: «Проблемы приказного производства» (выпуск журнала «Научный альманах» 2018 - № 9-1(47)); на тему: «Принципы состязательности и равноправия сторон в заочном производстве» (выпуск журнала «Научный альманах» 2018 - № 10-3(48)).

Положения, выносимые на защиту:

1. Статью 128 гл. 11 ГПК РФ изложить в следующей редакции: «Судья высылает копию судебного приказа должнику, который в течение двадцати дней со дня получения судебного приказа имеет право представить возражения относительно его исполнения».

2. В ст. 128 гл. 11 ГПК РФ внести часть 2 в следующей редакции: «Судья высылает копию судебного приказа должнику не позднее трех дней с даты вынесения судебного приказа».

3. В ст. 128 гл. 11 ГПК РФ внести часть 3 в следующей редакции: «Судья обязан проверить и установить достоверность адреса (места регистрации и (или) места жительства) должника, указываемые заявителем».

4. В ст. 129 гл. 11 ГПК РФ внести часть 2 в следующей редакции: «Отмена судебного приказа осуществляется судьей не позднее трех дней с даты поступления возражения должника в суд».

5. Статью 233.1 гл. 11 ГПК РФ изложить в следующей редакции: «Заочное производство – представляет собой определенный порядок вынесения судом решения в отсутствие ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие».

6. Часть 1 ст. 233 гл. 22 ГПК РФ изложить в следующей редакции: «В случае неявки в судебное заседание ответчика два раза, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства. О рассмотрении дела в таком порядке суд выносит определение».

Структура выпускной квалификационной работы определена целью и задачами и, соответственно, включает в себя введение, три главы, заключение и список используемой литературы.

ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ ВОЗРОЖДЕНИЯ И СТАНОВЛЕНИЯ ПРИКАЗНОГО ПРОИЗВОДСТВА В СИСТЕМЕ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

1.1 ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ ПРИКАЗНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Положения на законодательном уровне об упрощенном виде судопроизводства, а ныне о приказном производстве в законе упоминались еще в XIX веке – об этом сказано в главе 7 «О сокращенном судопроизводстве» части 2 Устава гражданского судопроизводства 1864 года (далее – Устав).¹ В данном Уставе говорится о том, что установленная общая форма судопроизводства с достаточно сложным порядком ее реализации не всегда была целесообразна и, ввиду этого, большинство судебных органов постепенно пытались отойти от общей формы и использовать сокращенную форму судопроизводства. Как у судебных органов, так и у граждан появилась потребность в создании более упрощенной формы судопроизводства с последующим ее узакониванием. Согласно Уставу, был выявлен круг недостатков общей формы судопроизводства:

- 1) необоснованность доказательств - подача иска значительно облегчалась, так как с иском предоставлялись не всегда надлежащие доказательства, ввиду чего в последующем за отсутствием надлежащих доказательств итог рассмотрения дела был безрезультатным;
- 2) требование обеспечения ответчиком иска – ответчик обязательно должен был присутствовать в процессе рассмотрения дела, для того чтобы при необходимости он мог быть взят под стражу до окончания рассмотрения дела;
- 3) наличие у обеих сторон права отсрочки рассмотрения дела – злоупотребление данным правом нередко заканчивалось произволом одной из сторон либо обеими сторонами;
- 4) недоработанность общей формы судопроизводства в части ее практического применения – в уставе были закреплены лишь

¹ Судебные уставы (часть вторая) от 20 ноября 1864 года // Издание государственной канцелярии. 1866. Ст. 122; СПС «Консультант Плюс». 2018. (утратил силу).

начальные этапы рассмотрения дела, более детальные аспекты того или иного развития событий в рамках рассмотрения дела оставались не урегулированы законом.

Сокращенная форма рассмотрения гражданских дел была введена не сразу. Поэтому вопросу проходило много дискуссий. Некоторые предлагали и вовсе упразднить имеющуюся форму судопроизводства и заменить ее на новый более быстрый порядок рассмотрения дела. Но в итоге, было решено применять сокращенный порядок только в отношении конкретных категорий гражданских дел:

- 1) по искам о взятых в долг товарах и припасах, о найме домов, квартир и всякого рода помещений, о найме слуги вообще по производству работ мастерами, ремесленниками, поденщиками и т.п.;
- 2) по просьбам об исполнении договоров и обязательств;
- 3) по искам об отдаче и приеме на сохранение денег и иного имущества;
- 4) по искам о вознаграждении за ущерб, убытки и самоуправное завладение, когда с ними не сопряжены споры о праве собственности на недвижимое имущество;
- 5) по спорам и просьбам, возникающим при исполнении решений;
- 6) по спорам о привилегиях;
- 7) по искам о вознаграждении потерпевших от несчастных случаев рабочих и служащих на фабриках и заводах и членов их семей;
- 8) споры и жалобы по исполнению решений.²

Однако, сокращенный порядок оказался достаточно сложным в применении на практике для ускорения производства по делам о бесспорных взысканиях.

² Судебные уставы (часть вторая) от 20 ноября 1864 года // Издание государственной канцелярии. 1866. Ст. 122; СПС «Консультант Плюс». 2018. (утратил силу).

В связи с этим, 29.12.1889 г. были опубликованы Правила производства для земских начальников и городских судей.³ Земским начальникам и городским судьям предоставлялось право в производстве подведомственных им дел, обращать к исполнению акты без предварительного судебного рассмотрения.

Понудительному исполнению подлежали:

- 1) акты крепостные и нотариальные, акты о платеже денег или о возврате вещей и другого движимого имущества;
- 2) договоры найма недвижимого имущества, засвидетельствованные или совершенные тем же порядком.

Взыскание в понудительном порядке по указанным делам допускалось только в тех случаях, когда:

- 1) акты, на которых оно основывалось, совершены или засвидетельствованы установленным порядком;
- 2) исполнение по ним не было поставлено в самом акте в зависимость от выполнения таких условий, наступление которых должно быть доказано предварительно заявителем, то есть если акт является бесспорным.

В 1912 г. правила о понудительном исполнении были введены в Устав гражданского судопроизводства 1864 г.⁴ Глава 15 Устава «О понудительном исполнении по актам» была разработана на основе норм, закрепленных в Правилах производства для земских начальников и городских судей.

Отличительная особенность дел, по так называемым, бесспорным взысканиям заключалась в том, что при производстве их между сторонами не происходило никакого спора, и они велись исключительно для получения приказа о понудительном исполнении обязательства ответчиком. При таких

³ Правила о производстве судебных дел, подведомственных земским начальникам и городским судьям от 29 декабря 1889 г. // Полное собрание законов Российской Империи. 1889. 3-е изд. Т.9. № 6196. <https://cyberleninka.ru> – официальный сайт – Научная электронная библиотека «Киберленинка». (утратил силу).

⁴ Судебные уставы (часть вторая) от 20 ноября 1864 г. // Издание государственной канцелярии. 1866. Ст. 122; СПС «Консультант Плюс». 2018. (утратил силу).

условиях, в виду простоты и ясности юридических отношений сторон, соблюдение строгих процессуальных форм, установленных в целях ограждения интересов истца и ответчика, были совершенно излишне и не только без нужды отдаляли срок исполнения обязательства, но и напрасно обременяли как самого взыскателя, так и добросовестного ответчика. С этой точки зрения изъятие дел упомянутой категории от судебного разбирательства с заменой последнего непосредственным обращением просроченного обязательства к понудительному исполнению во всех отношениях заслуживало предпочтения.

В этом же убеждает и пример Западной Европы, где это начало с успехом применяется почти повсеместно, а также отчасти и опыт отечественного законодательства, так как осуществление понудительного исполнения по актам земскими участковыми начальниками и городскими судьями не вызывает ни с чьей стороны нареканий.⁵

Высокий уровень разработки теории упрощения гражданской процессуальной формы был и в трудах дореволюционных ученых-процессуалистов и действенность понудительного исполнения по актам предопределила закрепление аналогичного института в первом советском Гражданском процессуальном кодексе РСФСР 1923 года (Далее – ГПК РСФСР 1923 г.).⁶ В нем впервые появился сам термин «судебный приказ». Статья 210 ГПК РСФСР 1923 г. допускает особый порядок рассмотрения, в виде выдачи так называемых судебных приказов для простейших дел, основанных на зафиксированных и не подлежащих оспариванию документах. Выдача судебных приказов производится без вызова сторон и без публичного разбора дел единолично Народным Судьей, которому достаточно предъявить подлинный документ.

⁵ Решетняк В.И., Черных И.И. Заочное производство и судебный приказ в гражданском процессе. М.: Юрическое бюро «Городец». 1997. С. 45 - 46.

⁶ Постановление Всероссийского центрального исполнительного комитета «О введении в действие гражданского процессуального кодекса РСФСР» (вместе с «Гражданским Процессуальным Кодексом РСФСР») от 10 июля 1923 года (ред. от 31.01.1958) // Собрание узаконений РСФСР. 1923. № 46-47. Ст.478. СПС «Консультант Плюс». 2018. (утратил силу).

Согласно ст. 210 ГПК РСФСР 1923 г. судебные приказы применялись по взысканиям денег или требованиям о возврате или передаче имущества, основанным на:

- 1) опротестованных векселях;
- 2) актах, для которых установлен обязательный нотариальный порядок совершения или засвидетельствования, при условии его соблюдения;
- 3) мировых сделках всякого рода, совершенных судебным порядком;
- 4) соглашениях о размере содержания детям и супругу, заключенных в соответствии с Кодексом Законов об Актах Гражданского Состояния;
- 5) расчетных книжках на заработную плату.⁷

Однако, начавшееся в 20-е гг. XX-го века развитие института приказного производства в советском гражданском процессе не было столь же успешным, как развитие упрощенных форм судопроизводства в дореволюционной России. После издания в 1926 г. Положения о государственном нотариате число документов, по которым выдавались судебные приказы, сократилось, а позже глава 24 «О выдаче судебных приказов по актам» была вовсе исключена из ГПК РСФСР 1923 г.⁸

Масленникова Н.Н. замечает, что снижению практической ценности судебного приказа и его последующему свертыванию способствовал «отход процессуального законодательства советской России от начал диспозитивности и состязательности, смещение акцента на процессуальную

⁷ Постановление Всероссийского центрального исполнительного комитета «О введении в действие гражданского процессуального кодекса РСФСР» (вместе с «Гражданским Процессуальным Кодексом РСФСР») от 10 июля 1923 года (ред. от 31.01.1958) // Собрание узаконений РСФСР. 1923. № 46-47. Ст.478. СПС «Консультант Плюс». 2018. (утратил силу).

⁸ Постановление Центрального исполнительного комитета СССР, Совета народных комиссаров «Об основных принципах организации государственного нотариата СССР» от 14 мая 1926 года // Собрание законодательства. 1926. № 35. Ст. 251. СПС «Консультант Плюс». 2018. (утратил силу).

активность государственного суда, стремление к жесткой регламентации всех реально значимых моментов в гражданском обороте».⁹

Решетняк В.И. полагает, что данный институт, «ориентированный на функционирование главным образом в условиях рыночной экономики», не мог использоваться «в российской действительности 30-х – 50-х годов 20 века с ее тоталитарной регламентацией всех сфер гражданского оборота. В силу этого ему не нашлось места в Гражданском процессуальном кодексе 1964 г. и он длительное время был необоснованно забыт отечественным законодательством».¹⁰

С принятием в 1993 г. Конституции Российской Федерации и обновлением всего законодательства, регулирующего защиту гражданских прав, были внесены изменения и дополнения в ГПК РСФСР 1964 г., дополнившие кодекс главой 11-1 «Судебный приказ», состоявшей из десяти статей, предусматривающих возможность упрощения и ускорения рассмотрения дел в случаях, когда предположительно требования кредитора бесспорны, то есть у должника вряд ли есть возражения по существу.¹¹

Гражданское судопроизводство Российской Федерации на современном этапе осуществляется в соответствии с принятым 14.11.2002 г. кодифицированным законом – Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – ГПК РФ).¹²

Дела, которые рассматриваются в порядке приказного производства на современном этапе по предмету защиты достаточно схожи с делами, подлежащими рассмотрению в порядке искового производства, но есть одно существенное отличие – формальная бесспорность нарушенного права, то есть

⁹ Масленникова Н.И. Судебный приказ // Российский юридический журнал. 1996. № 3. С. 39-45.

¹⁰ Решетняк В.И., Черных И.И. Заочное производство и судебный приказ в гражданском процессе. М.: Юридическое бюро «Городец». 1997. С. 45-75.

¹¹ Гражданский процессуальный кодекс РСФСР от 11 ноября 1964 года (ред. от 31.12.2002) // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407. (утратил силу).

¹² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

отсутствует спор о праве. Так же, необходимо сделать поправку – бесспорность нарушенного права, не всегда означает бесспорность материального правоотношения.

По своей сути процедура приказного производства по своему порядку – является упрощенной, она обеспечивает бесспорность требований взыскателя и может быть опровергнута уже в порядке искового производства в виду наличия спора, соответственно при наличии несогласия должника с вынесенным судебным приказом.

Приказное производство – это отдельный вид судопроизводства, урегулированный нормами гражданского процессуального права; это деятельность суда по упрощенному разрешению дел, не обусловленных спором о праве, круг которых четко определен законом.

Целью приказного производства является защита прав и законных интересов лиц по бесспорным требованиям в кратчайшие сроки.

Посредством рассмотрения дел в приказном производстве реализуются:

- 1) доступность, обращаясь в суд лицам, судебной защиты, то есть установлена более низкая государственная пошлина, например, в отличие от искового производства;
- 2) ускоренный порядок осуществления государственного принуждения, по исполнению имеющихся обязательств между сторонами по бесспорным основаниям предусмотренным статьей 122 ГПК РФ;
- 3) уменьшение нагрузки на суды, что является немаловажным и актуальным аспектом в современных реалиях судебной системы.

Согласно п 1 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ гражданские дела о выдаче судебного приказа подсудны мировому судье.

Согласно ч. 1 ст. 121 ГПК РФ судебный приказ - судебное постановление, вынесенное судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника по требованиям, предусмотренным статьей 122 настоящего

Кодекса, если размер денежных сумм, подлежащих взысканию, или стоимость движимого имущества, подлежащего истребованию, не превышает пятьсот тысяч рублей.¹³

Субъектами приказного производства являются «взыскатель» и «должник». Взыскатель - это сторона, заявляющая требования; сторона, которой принадлежит инициатива возбуждения приказного производства по предусмотренным законом основаниям, чье материальное право нарушено должником. Должник же, соответственно, это сторона, к которой предъявляются требования взыскателя по бесспорным основаниям, предусмотренным законом.

С заявлением о выдаче судебного приказа по требованиям, рассматриваемым в порядке приказного производства, вправе обратиться граждане - физические лица и индивидуальные предприниматели, организации, органы государственной власти, органы местного самоуправления, иные органы и организации. На основании ст. 45 ГПК РФ с заявлением о выдаче судебного приказа к мировому судье вправе обратиться прокурор.¹⁴

Так, согласно Судебному приказу Мирового судьи судебного участка № 1 Белгородского района Белгородской области № 0-0000/2017 от 18.12.2017 г. взыскателем выступает муниципальный орган, который обратился с заявлением о выдаче судебного приказа по взысканию пени за каждый день просрочки по договору аренды, находящегося в государственной собственности земельного участка.¹⁵

¹³ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

¹⁴ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» от 27 декабря 2016 г. № 62 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 2. Ст. 56. <http://www.vsrif.ru> - Официальный сайт Верховного суда Российской Федерации (дата обращения 13 августа 2018 г.).

¹⁵ Судебный приказ Мирового судьи судебного участка №1 Белгородского района Белгородской области № 2-2253/2017 от 18 декабря 2017 г. <http://sudact.ru> – Официальный сайт - Судебные и нормативные акты РФ (дата обращения 17 августа 2018 г.).

В заявлении должны быть указаны требования, которые предусмотрены ст. 122 ГПК РФ, а также из заявления и представленных документов не должно усматриваться наличие спора о праве. В противном случае, по основаниям ст. 125 ГПК РФ судом может быть отказано в принятии заявления или заявление может быть возвращено.

Так, согласно Справке по изучению причин возвращения или отказа в принятии заявлений о вынесении судебного приказа мировыми судьями Западного округа г. Белгорода за 10 месяцев 2017 года: «в большинстве случаев определения об отказе в принятии заявлений о выдаче судебного приказа выносились, если имелись очевидные основания для отказа в выдаче судебного приказа: заявлено требование, не предусмотрено ст. 122 – п. 1 ч. 3 ст. 125 ГПК РФ; из заявления и представленных документов усматривается наличие спора о праве – п. 3 ч. 3 ст. 125 ГПК РФ».¹⁶

При возвращении заявления о выдаче судебного приказа возможно повторное обращение с заявлением к тому же должнику, с теми же требованиями по тем же основаниям. В случае же отказа в принятии заявления – повторное обращение к тому же должнику, с теми же требованиями, по тем же основаниям запрещено.

Согласно Справке по изучению причин возвращения или отказа в принятии заявлений о вынесении судебного приказа мировыми судьями Западного округа г. Белгорода за 10 месяцев 2017 года: «Как установлено в ходе проведенного изучения представленных материалов возвращение заявлений о вынесении судебного приказа произведено на основании положений ч. 1 ст. 125 ГПК РФ (в связи с неподсудностью - п. 2 ч. 1 ст. 135, не подписано или подписано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление - п. 4 ч. 1 ст. 135, не представлены документы, подтверждающие заявленные требования – п. 1 ч. 1 ст. 125, заявленное

¹⁶ Справка по изучению причин возвращения или отказа в принятии заявлений о вынесении судебного приказа мировыми судьями Западного округа г. Белгорода за 10 месяцев 2017 года от 18 апреля 2018 г. <http://oktiabrsky.blg.sudrf.ru> – Официальный сайт Октябрьского районного суда города Белгорода (дата обращения 18 августа 2018 г.).

требование не оплачено государственной пошлиной – п. 2 ч. 1 ст. 125, не соблюдены требования к форме и содержанию заявления о вынесении судебного приказа, установленные ст. 124)».¹⁷

Вынесение судебного приказа является отличительной особенностью приказного производства от других видов производств в гражданском процессе. Во-первых, это сам процесс вынесения судебного приказа: в отличие от других видов гражданского судопроизводства в приказном производстве отсутствует судебное разбирательство и вызов сторон. Во-вторых, вынесение судебного приказа осуществляется в течение пяти дней со дня поступления заявления о вынесении судебного приказа в суд.

Судья высылает копию судебного приказа должнику, который в течение десяти дней со дня получения приказа имеет право представить возражения относительно его исполнения. Извещение должника является важной особенностью приказного производства и выступает реализацией принципа состязательности и равноправия сторон в гражданском процессе.

Выдача судебного приказа взыскателю или его отмена в гражданском процессе зависит исключительно от того, воспользуется ли своим правом обжалования судебного приказа должник или нет. Если должник не воспользуется правом обжалования, то по истечению 10-ти дней с момента вынесения судебного приказа, взыскателю выдается судебный приказ. В случае, если все-таки должник в установленный срок направит возражение на вынесенный судебный приказ, то судья будет обязан отменить вынесенный судебный приказ.

Важно отметить, что возражения должника должны быть относительно исполнения судебного приказа, как акта судебной власти, а не относительно существования заявленных взыскателем требований. Однако, отмена судебного

¹⁷ Справка по изучению причин возвращения или отказа в принятии заявлений о вынесении судебного приказа мировыми судьями Западного округа г. Белгорода за 10 месяцев 2017 года от 18 апреля 2018 г. <http://oktiabrsky.blg.sudrf.ru> – Официальный сайт Октябрьского районного суда города Белгорода (дата обращения 18 августа 2018 г.).

приказа не лишает возможности взыскателя обратиться в суд в порядке искового производства с аналогичными требованиями.

Относительно срока на подачу заявлений об отмене судебного приказа на практике встречаются ситуации, когда такие заявления подаются через достаточно длительный срок.

Как говорилось выше, срок обжалования судебного приказа для должника составляет – 10 дней. Так, например, 18.08.2017 г. мировым судьей судебного участка № 5 Западного округа г. Белгорода был вынесен судебный приказ № 0/0-0000/2017 по заявлению БАНКА о выдаче судебного приказа по взысканию задолженности по кредитному договору №0000000000 от 09.07.2013 г. за период с 09.07.2013 г. по 09.02.2014 г. в сумме 00000,00 руб., а также расходов по оплате государственной пошлины в размере 000,00 руб. к ГРАЖДАНИНУ № 1.¹⁸

25.05.2018 г. мировым судьей судебного участка № 5 Западного округа г. Белгорода было вынесено определение об отмене судебного приказа № 0/0-0000/2017 от 18.08.2017 г. В данном определении указано, что заявление об отмене судебного приказа было подано должником – 21.05.2018 г.

Межу датой судебного приказа и подачей заявления об отмене судебного приказа прошло 5 месяцев и 2 дня.

Такие ситуации с длительным сроком обжалования судебного приказа обусловлены, прежде всего, поздней выдачей судебного приказа судом, в виду того, что должник по каким-либо причинам не смог своевременно получить судебный приказ.

Судебный приказ берет свое начало еще в XIX веке, начиная с Устава гражданского судопроизводства 1864 года, где он впервые был упомянут. На пути становления приказного производства, не все периоды, в частности советский период, были благосклонны к его перспективе и развитию. Сегодня

¹⁸ Судебный приказ мирового судьи судебного участка № 5 Западного округа г. Белгорода № 2/5-2602/2017 от 18 августа 2017 г. <http://sudact.ru> – Официальный сайт - Судебные и нормативные акты РФ (дата обращения 20 сентября 2018 г.).

же, относительно применения приказного производства можно сказать, что данный вид гражданского судопроизводства достаточно востребован в настоящее время и полностью оправдывает свою роль в судебной системе. Введение данного вида производства в значительной степени разгружает работу судов и позволяет лицам своевременно и быстро, в удобном и простом порядке, разрешить определенные бесспорные дела, во избежание затягивания рассмотрения таких дел.

1.2. ОСОБЕННОСТИ СУДЕБНОГО ПРИКАЗА КАК ИТОГОВОГО СУДЕБНОГО АКТА

Судебный приказ является самостоятельным видом судебного акта суда первой инстанции.

Судебный приказ – это процессуальный документ, в котором присутствуют две обязательные части, обусловленные друг другом:

- вводная часть (номер производства и дата вынесения судебного приказа, наименование суда, фамилия, имя и отчество судьи, наименование, место жительства или место нахождения взыскателя и должника);
- резолютивная часть (размер денежных сумм, подлежащих взысканию, либо информация о движимом имуществе, которое подлежит истребованию с указанием его стоимости; размер неустойки, если ее взыскание предусмотрено федеральным законодательством или договором, а равно размер пени, если таковая причитается, а также сумма государственной пошлины, подлежащая взысканию с должника в пользу взыскателя или в доход соответствующего бюджета).

Судебный приказ подписывается судьей единолично и заверяется гербовой печатью суда.

Первой отличительной чертой судебного приказа является его порядок обжалования и срок вступления в законную силу. Обжалование судебного приказа как, например, решения суда, заочного решения суда невозможно в порядке апелляции. Для судебного приказа имеется особый порядок обжалования и выражается он в праве должника подать возражение относительно исполнения судебного приказа. Итогом такого возражения будет вынесение определения об отмене судебного приказа судьей, принявшим судебный приказ.

При этом, важно отметить, что основанием для отмены судебного приказа является простое несогласие должника с вынесенным судебным приказом. В данном случае не требуется делать ссылку на неправильное применение норм материального и процессуального права, как, например, в обжаловании решения суда в апелляционном порядке путем подачи апелляционной жалобы.

Срок обжалования судебного приказа – 10 дней, самый короткий из сроков обжалования итоговых судебных актов.

Следующей особенностью судебного приказа является тот факт, что судебный приказ - это одновременно и исполнительный документ, о чем говорится в ч. 2 ст. 121 ГПК РФ.¹⁹

Подпункт 2 ч. 1. ст. 12 Федерального закона от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» относит судебный приказ к исполнительным документам.²⁰

Исполнительный документ – это специальный документ, который выдается судом, на основании вступившего в законную силу судебного акта.

В отличие от исполнительного листа, получаемого по вступившему в законную силу решению суда, как итогового судебного акта искового

¹⁹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

²⁰ Федеральный Закон «Об исполнительном производстве» от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрании законодательства РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

производства, для получения которого истец должен написать заявление о выдаче исполнительного листа (ч. 1 ст. 428 ГПК РФ), в приказном же судопроизводстве такого порядка не предусмотрено и судебный приказ имеет силу исполнительного документа.

Таким образом, можно сделать вывод, что судебный приказ является особым видом судебного акта, который в значительной степени отличается от судебного решения по содержанию, оформлению, порядку обжалования и т.д. Судебный приказ универсален, как итоговый судебный акт и не имеет аналогов в природе гражданского процесса, он имеет сразу два статуса - итоговый судебный акт и исполнительный документ. Получение исполнительного документа в приказном производстве в значительной степени упрощено, что несомненно можно отнести к положительным характеристикам судебного приказа.

1.3. ПРОБЛЕМЫ ПРИКАЗНОГО ПРОИЗВОДСТВА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Большинство правоотношений невозможно урегулировать без обращения в судебные органы, как правило, это правоотношения, имеющие спор о праве - исковое производство. Процесс разрешения такого гражданского дела всегда являлся довольно длительной процедурой. Наряду со спорными правоотношениями существуют и правоотношения, в которых отсутствует спор о праве. Одним из таких ярких примеров является – приказное производство.

Приказное производство применяется для случаев, когда требования заявителя не вызывают сомнений относительно их оснований с учетом содержания и качества доказательств, представленных заявителем в обоснование своих требований.

Приказное производство как отдельный вид гражданского процессуального производства, естественно, отличается от основного вида гражданского судопроизводства – искового. В связи с этим, некоторые аспекты, которые урегулированы в исковом производстве, недостаточно конкретизированы в процедуре вынесения судебного приказа. В первую очередь речь идет о сроке извещения должника о вынесении судебного приказа.

Законодательство Российской Федерации, а именно ст. 128 ГПК РФ, относительно извещения указывает, что «судья высылает копию судебного приказа должнику, который в течение десяти дней со дня получения приказа имеет право представить возражения относительно его исполнения».²¹

Иные положения относительно извещения должника о выдаче судебного приказа в ГПК РФ отсутствуют. Следовательно, в единственном законодательном акте, содержащем систематизированные нормы об институте приказного производства – отсутствует четко установленный срок, в течение которого суд обязан известить должника о выдаче судебного приказа.

Поэтому, отсутствие данного указания о сроке допускает ряд потенциальных ошибок, которые могут препятствовать соблюдению установленных законодательством норм.

Некоторые ученые считают, что в данном вопросе следует применять нормы искового производства. По мнению Шакарян М.С. – «Копия судебного приказа направляется должнику по правилам об извещениях и вызовах (глава 10 ГПК РФ). В законе не указано, в какой срок должна быть отправлена копия. Исходя из целей приказного производства, этот срок должен быть минимальным, не позднее, чем в течение трех дней со дня вынесения, как в других случаях (например, статьи 227, 234 ГПК РФ)».²²

²¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

²² Шакарян М.С. Гражданское процессуальное право. М.: Проспект-Москва. 2004. С. 30-60.

Такое применение аналогии в приказном производстве допустимо, но, к сожалению, не дает никаких гарантий реализации данных положений в рамках приказного производства. Отсутствие положений о сроке высылки копии судебного приказа, могут повлечь за собой для должника препятствия при реализации им своих прав в гражданском процессе.

К сожалению, указанному вопросу в ГПК РФ посвящена всего одна небольшая по объему статья. Все вышеназванное приводит к неумышленным, а подчас и умышленным нарушениям прав должника, поскольку нередки случаи, когда судьи, ссылаясь на неясность дефиниции закона, «извещали» должника, по сути, ненадлежащим образом.

Некоторые авторы выделяют, так же, проблему невозможности установить факт получения копии судебного приказа должником, а именно отсутствие фиксации получения копии.

Так, например, Туманов Д.А. излагает свою позицию следующим образом: «Бывали случаи, когда мировые судьи высылали копии судебных приказов в простых письмах, которые никем не открытые лежали в почтовых ящиках адресатов. Обосновывали свои действия судьи следующим образом: ст. 128 ГПК РФ не определяет, каким способом копия судебного приказа должна быть выслана должнику, а также как фиксировать факт ее получения. Следовательно, определенный в ст. 128 ГПК РФ десятидневный срок начинает истекать на следующий день после того, как соответствующее письмо попадает в почтовый ящик должника. При этом, те же судьи, ссылаясь на то, что нормы о судебном приказе специальные, указывали на неприменимость к приказному производству гл. 10 ГПК РФ, регулирующей порядок судебных извещений и вызовов. Как видно в указанном случае, судьи неправильно применяли нормы ГПК РФ. Нормы гл. 10 ГПК РФ являются общими нормами, а, следовательно, применяются в дополнение к специальным нормам, в том числе и к институту приказного производства».²³

²³ Туманов Д.А. Приказное производство в настоящее время: процесс или фикция процесса? М.: Журнал российского права. 2008. №7. С. 66-76.

Позиция Туманов Д.А. является спорной, так как днем получения приказа должником является день, когда заказное письмо с уведомлением поступило по адресу, указанному взыскателем.

Что касается проблемы непосредственно уведомления должника, то гражданское процессуальное законодательство устанавливает порядок извещения должника (статьи 114-116 ГПК РФ). Однако, во внимание не берется немаловажный факт того, что должник по указанному адресу может не проживать соответственно им не будет получена копия судебного приказа, либо же фактически должник сможет получить копию не сразу, а спустя долгое время и т.д.

Действительно, данная проблема является достаточно актуальной, поэтому во избежание таких ситуаций с несвоевременным получением или вовсе неполучением должником копии судебного приказа, суду необходимо проверять достоверность сведений, предоставляемых взыскателем об адресе (месте регистрации или месте жительства) должника.

Достоверность фактов об адресе должника является важной. Наличие недостоверных фактов об адресе должника будет иметь последствия в виде нарушения процессуальных прав должника.

Здесь нужно отметить, что главной целью приказного производства является уменьшение времени рассмотрения дела в суде по существу, максимальный результат в динамизме и эффективности гражданского процесса при рассмотрении бесспорных дел, а также дел, рассмотрение которых в исковом порядке нецелесообразно и не согласовывается с принципом процессуальной экономии.

Хотелось бы обратить внимание на срок возражения. ГПК РФ устанавливает срок в 10 дней. Конечно, приказное производство в сравнении с исковым производством является наиболее быстрым и упрощенным, но, тем не менее, 10-тидневный срок, по нашему мнению, является недостаточным по следующим основаниям: загруженность мировых судов и работа почтовой службы.

Таким образом, изучив проблему, мы предлагаем следующие пути решения.

Во-первых, ст. 128 гл. 11 ГПК РФ изложить в следующей редакции: «Судья высылает копию судебного приказа должнику, который в течение двадцати дней со дня получения судебного приказа имеет право представить возражения относительно его исполнения».

Во-вторых, ст. 128 гл. 11 ГПК РФ внести часть 2 в следующей редакции: «Судья высылает копию судебного приказа должнику не позднее трех дней с даты вынесения судебного приказа».

В-третьих, в ст. 128 гл. 11 ГПК РФ внести часть 3 в следующей редакции: «Судья обязан проверить и установить достоверность адреса (места регистрации и (или) места жительства) должника, указываемые заявителем».

В-четвертых, в ст. 129 гл. 11 ГПК РФ внести часть 2 в следующей редакции: «Отмена судебного приказа осуществляется судьей не позднее трех дней с даты поступления возражения должника в суд».

ГЛАВА 2. ИСТОРИЯ ВОЗРОЖДЕНИЯ И СТАНОВЛЕНИЯ ЗАОЧНОГО ПРОИЗВОДСТВА В СИСТЕМЕ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

2.1. ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ ЗАОЧНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Впервые в России институт заочного решения был введен Уставом гражданского судопроизводства 1864 г. (далее – Устав).²⁴

Заочному решению была посвящена глава XI второго отделения Устава, которая называлась «Заочное решение». В данной главе предусматривалось три варианта развития событий:

- 1) в случае неявки ответчика, истец мог просить изложить свою позицию и просить о вынесении заочного решения – то есть в отсутствие ответчика;
- 2) в случае неявки истца, ответчик мог просить о прекращении производства по делу, взыскания с истца судебных издержек и убытков (данные обстоятельства не лишали истца права обратиться с новым иском с целью возобновления дела);

²⁴ Судебные уставы (часть вторая) от 20 ноября 1864 года // Издание государственной канцелярии. 1866. Ст. 122; СПС «Консультант Плюс». 2018. (утратил силу).

- 3) в случае неявки обеих сторон дело исключалось из очереди и назначение нового судебного заседания могло быть только по инициативе одной из сторон.

Как видно из данных вариантов, современные положения о заочном решении в отношении отсутствия ответчика сохранились и по сегодняшний день.

Целью введений положений о заочном решении было устранение злоупотребления ответчиком и истцом своими правами. Неявка ответчика в судебное заседание, при том, что ему было известно о данном судебном заседании, где он обозначен как ответчик не должна была лишать истца защиты своих прав, а ответчик не должен таким способом избегать ответственности.

Соответственно, после введения определенного порядка вынесения заочного решения встал вопрос о злоупотреблении истцом своими правами. Умышленное неуведомление (предоставление ложной информации) истцом суда о месте жительства ответчика, могло повлечь за собой лишение права ответчика на защиту и отстаивание своей позиции по делу. В связи с этим, законодателем был определен специальный порядок извещения ответчика о судебном заседании путем направления повестки о вызове лично ответчику, либо иному лицу, проживающему по месту жительства ответчика, в случае, если ответчик отсутствует в указанном истцом месте жительства ответчика.

В советский период, заочное производство как отдельный институт гражданского процесса не существовало. Обязанность явиться в судебное заседание была и у истца, и у ответчика.

Например, согласно положениям ГПК РСФСР 1964 г. по делам о взыскании алиментов присутствие ответчика являлось обязательным. В случае, если суд сочтет причины неявки неуважительными, то ответчик подвергался принудительному приводу и штрафу.²⁵

²⁵ Гражданский процессуальный кодекс РСФСР от 11 ноября 1964 года (ред. от 31.12.2002) // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407. (утратил силу).

Одной из важных задач, которая решается в ходе судебной реформы 90-х годов XX-го века, является повышение эффективности правосудия, поиск путей его рационализации и оптимизации. В условиях увеличения нагрузки на судебную систему резко обозначилась проблема соблюдения сроков судебного разбирательства, когда по самым различным причинам, в том числе и в связи с неявкой в судебное заседание ответчика, рассмотрение гражданских дел затягивалось.

С этой целью в 1995 году был введен институт заочного производства. Заочное производство представляло собой систему правил, применяемых при рассмотрении дел в суде первой инстанции, определяющих порядок рассмотрения гражданских дел в случае неявки ответчика в судебное заседание без уважительных причин. Заочное производство осуществлялось практически по тем же правилам, что и исковое производство. Единственным исключением из общего правового регламента являлось неучастие в судебном заседании как самого ответчика, так и его представителей. Поэтому, в заочном производстве имелись некоторые особенности в процессе доказывания, содержании судебного решения, а также в порядке обжалования.²⁶

Как такового понятия термина «заочное производство» ГПК РФ не содержит, но в ст. 233 ГПК РФ даны основания для заочного производства, из которых можно сформулировать понятие заочного производства.

Заочное производство – представляет собой определенный порядок вынесения судом решения в отсутствие ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие.

Так же, ст. 233 ГПК РФ предусматривает, что в случае неявки в судебное заседание ответчика, надлежаще извещенного о времени и месте судебного

²⁶ Решетникова И.В., Ярков В.В. Гражданский процесс. М.: ООО «Юридическое издательство Норма». 2016. С. 280-291.

заседания по делу, может быть вынесено заочное решение, если истец против этого не возражает.

Заочное производство на ряду, например, с исковым производством является упрощенным, потому что исследуются устные и письменные объяснения только истца и не производятся прения сторон в ходе судебного разбирательства.

В отсутствие ответчика все так же реализуется форма процесса, которая подразумевает рассмотрение спора, хоть и с участием одной стороны - истца.

Согласно ст. 234 ГПК РФ при рассмотрении дела в порядке заочного производства суд проводит судебное заседание в общем порядке, исследует доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, учитывает их доводы и принимает решение, которое именуется заочным.²⁷

Данная статья подтверждает, что само судебное заседание в заочном судопроизводстве, по своему порядку ничем не отличается от судебного заседания в исковом судопроизводстве, если не брать во внимание отсутствие ответчика.

Заочный процесс - это возможность существования гражданской процессуальной формы, необходимой и приспособленной для реализации права на судебную защиту лица, обратившегося за разрешением спора, в тех случаях, когда отсутствует возможность соблюсти стандарты состязательной формы.

Можно выделить следующие признаки заочного производства:

- 1) спор разрешается на основании исследования обстоятельств дела, материалов, предоставленных лицами, участвующими в деле, а также устных объяснений присутствующей стороны;
- 2) в исследовании обстоятельств дела участвует только суд и присутствующая сторона;
- 3) при рассмотрении дела отсутствуют устные состязания сторон;

²⁷ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

- 4) отсутствовавшей в судебном заседании стороне предоставляется право требовать отмены заочного решения в упрощенном порядке.

В целом в заочном производстве как у истца, так и у ответчика присутствуют все те же права, которыми они наделены в обычном порядке судебного процесса. Вынесение заочного решения можно трактовать как санкцию, которая применяется к ответчику за неявку.

По итогу вышесказанного, мы предлагаем, для более полной и точной характеристики заочного производства ввести в гл. 11 ГПК РФ статью 233.1 «Заочное производство» и изложить ее в следующей редакции: «Заочное производство – представляет собой определенный порядок вынесения судом решения в отсутствие ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие».

2.2. ОСОБЕННОСТИ ОБЖАЛОВАНИЯ И ОТМЕНЫ ЗАОЧНОГО РЕШЕНИЯ СУДА

Основания заочного производства закреплены в ст. 233 ГПК РФ. Они представляют собой систему взаимосвязанных фактов, обуславливающих в совокупности возможность рассмотрения судом первой инстанции гражданского дела в порядке заочного производства. К их числу гражданский процессуальный закон относит следующие обстоятельства.

Во-первых, неявку в судебное заседание ответчика или всех ответчиков, извещенного или извещенных о времени и месте судебного заседания. Во-вторых, отсутствие сведений об уважительных причинах ответчика или соответчиков. В-третьих, отсутствие просьбы со стороны ответчика (соответчиков) о рассмотрении дела в его (их) отсутствие. В-четвертых, согласие истца (соистцов) на рассмотрение дела в порядке заочного

производства. В-пятых, недопустимость изменения иска, кроме случаев уменьшения размера исковых требований в данном судебном заседании.²⁸

Неявка ответчика представляет собой физическое отсутствие ответчика в том числе и его представителей, извещенных о времени и месте судебного заседания. При этом, достаточно только первой неявки ответчика, ГПК РФ не предусматривает количество неявок ответчика.

Неявка ответчика целесообразна и актуальна лишь в случае его надлежащего уведомления о судебном заседании. В связи с этим на суд ложится обязанность по контролю данного обстоятельства.

Так, согласно заочному решению Яковлевского районного суда № 0-0000/2016 от 05.09.2016 г. по иску АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА к ГРАЖДАНИНУ 2 о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, обращении взыскания на заложенное имущество, суд прописывает следующее: «Ответчик Ф.И.О в судебное заседание не явился, возражений не представил. Надлежащее и заблаговременное уведомление о дне и времени судебного заседания неявившегося ответчика, подтверждается возвращенными в адрес суда почтовыми конвертами по причине истечения срока хранения. Суд рассматривает дело в соответствии со ст. 233 ГПК РФ в порядке заочного производства».²⁹ Суд по данному делу требования истца удовлетворил в полном объеме.

Ответчиком была подана в 2018 году апелляционная жалоба на решение Яковлевского районного суда № 0-0000/2016 от 05.09.2016 г. В своей апелляционной жалобе ответчик просит: «... заочное решение отменить и принять новое об отказе в удовлетворении требований. В обосновании приводит доводы о нарушении судом норм материального и процессуального права, несоответствие выводов суда обстоятельствам дела в части оценки

²⁸ Осокина Г.Л. Заочное производство: сущность и значение. М.: Вестник Томского государственного университета. Право. 2014. №4 (14). С. 133 – 141.

²⁹ Заочное решение Яковлевского районного суда Белгородской области № 2-1029/2016 от 05 сентября 2016 г. <http://sudact.ru> - Официальный сайт - Судебные и нормативные акты РФ (дата обращения 10 октября 2018 г.).

стоимости земельного участка и бетонного фундамента. Кроме того, ссылается на ненадлежащее извещение о дате и месте судебного разбирательства».³⁰

Исходя из требований апелляционной жалобы, можно отметить, что ответчик помимо ссылки на нарушение норм материального права, ссылается как раз на нарушение норм процессуального права, а именно на ненадлежащее уведомление о времени и месте судебного заседания. Однако, доводы ответчика, указанные в апелляционной жалобе, не имеют под собой оснований. Заявляя такие доводы, ответчику необходимо было предоставить подтверждение того, что он действительно не был извещен по веским и уважительным причинам для суда. Исходя из текста апелляционного определения Белгородского областного суда Белгородской области № 00-000/2018 от 06.02.2018 г. ответчик таких доказательств не представил.

В апелляционном определении Белгородского областного суда Белгородской области № 00-000/2018 от 06.02.2018 г. суд заочное решение Яковлевского районного суда Белгородской области от 05.09.2016 г. по делу № 0-0000/2016 по иску <акционерного общества> к <гражданине 2> о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, обращении взыскания на заложенное имущество оставляет без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Мотивирует суд свой отказ следующими выводами: «В своей жалобе <гражданин 2> указывает на факт неизвещения о дате, месте и времени слушания дела надлежащим образом, что дело рассмотрено в его отсутствие, было ограничено его право на защиту интересов в суде, в виду чего он был лишен права представить доказательства иной стоимости объектов недвижимого имущества. С данным доводом судебная коллегия не согласна по следующим основаниям. В соответствии с частью 3 статьи 167

³⁰ Апелляционное определение Белгородского областного суда Белгородской области № 33-510/2018 от 06 февраля 2018 г. <http://sudact.ru> - Официальный сайт - Судебные и нормативные акты РФ (дата обращения 10 октября 2018 г.).

Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными. Как следует из договора купли-продажи земельного участка № № 00/00 от 07.07.2006 г., <гражданин 2> зарегистрирован по адресу: <адрес>. Материалами дела подтверждается, что судебное извещение на судебное заседание, назначенное на 05.09.2016 г., было направлено <гражданину 2> по вышеуказанному адресу, однако получено им не было, оно возвращено в суд с отметкой «истек срок хранения».³¹

Таким образом, суд своевременно исполнил свою обязанность по уведомлению ответчика <гражданина 2> о дате и времени судебного заседания. По мнению судебной коллегии, суд вправе был приступить к рассмотрению дела без участия ответчика. Кроме того, судебная коллегия обращает внимание на то обстоятельство, что в соответствии с п. 1 ст. 165.1 Гражданского кодекса РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним. Судебная коллегия находит необходимым отметить, что согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по смыслу пункта 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса

³¹ Апелляционное определение Белгородского областного суда Белгородской области № 33-510/2018 от 06 февраля 2018 г. <http://sudact.ru> - Официальный сайт - Судебные и нормативные акты РФ (дата обращения 10 октября 2018 г.).

Российской Федерации, юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации, по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам, либо его представителю (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу (пункт 63). Нарушений норм процессуального законодательства, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, влекущих отмену решения, не установлено».³²

Немаловажным основанием является согласие истца на рассмотрение гражданского дела в порядке заочного производства. Если надлежаще уведомленный ответчик не явился в судебное заседание, не сообщил суду об уважительных причинах неявки, не просил о рассмотрении дела в его отсутствие, то суд уточняет у истца – согласен ли он на рассмотрение дела в отсутствие ответчика, т.е. в порядке заочного производства. При этом, суд обязан разъяснить последствия согласия истца на рассмотрение дела в порядке заочного производства, например, нельзя будет изменить предмет и основание иска, увеличить размер исковых требований в данном судебном заседании, а также то, что ответчик может потребовать отмены заочного решения.

Так, в заочном решении Белгородского районного суда Белгородской области № 0-0000/2017 от 30.11.2017 г. по иску <гражданина 3> к <гражданину 4> о восстановлении срока для принятия наследства и признании права собственности в порядке наследования по закону указано следующее:

³² Апелляционное определение Белгородского областного суда Белгородской области № 33-510/2018 от 06 февраля 2018 г. <http://sudact.ru> - Официальный сайт - Судебные и нормативные акты РФ (дата обращения 16 октября 2018 г.).

«Ответчик в судебное заседание не явился, о его времени и месте извещен своевременно и надлежащим образом заказной корреспонденцией, об уважительных причинах неявки не сообщил и не просил о рассмотрении дела в его отсутствие. В связи с чем суд считает возможным на основании ст. 233 ГПК РФ рассмотреть дело в порядке заочного производства. Истец согласен на рассмотрение дела в порядке заочного производства».³³

Так же, хотелось бы отметить, что положения ч. 4 ст. 233 ГПК РФ: «При изменении истцом предмета или основания иска, увеличении размера исковых требований суд не вправе рассмотреть дело в порядке заочного производства в данном судебном заседании» распространяются только на непосредственно настоящее судебное заседание, в рамках конкретно данного гражданского дела, которое рассматривается в настоящее время.

Однако, положения данной статьи не являются препятствием для действий истца относительно обращения в суд с новым иском, в котором уже будут содержаться иные основания, предмет, требование (увеличенные).³⁴

Несомненно, для рассмотрения дела в заочном порядке необходимо наличие всех вышеперечисленных условий. Данные условия выступают соблюдением баланса прав и обязанностей сторон, участвующих в гражданском судопроизводстве, а также предотвращают злоупотребление своими правами ответчиком и не допускают необоснованной волокиты рассмотрения дела по существу.

Для более четкого регламентирования заочного процесса считаем необходимым ч. 1 ст. 233 гл. 22 ГПК РФ изложить в следующей редакции: «В случае неявки в судебное заседание ответчика два раза, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело

³³ Заочное решение Белгородского районного суда Белгородской области № 2-2358/2017 от 30 ноября 2016 г. <http://sudact.ru> - Официальный сайт - Судебные и нормативные акты РФ (дата обращения 17 октября 2018 г.).

³⁴ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

может быть рассмотрено в порядке заочного производства. О рассмотрении дела в таком порядке суд выносит определение».

2.3. ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ПРИНЦИПОВ СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ И РАВНОПРАВИА СТОРОН В ЗАОЧНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

В соответствии с ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации «судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон».³⁵

Принципы состязательности и равноправия сторон в гражданском процессе предусматривают, наделение лиц, участвующих в судебном разбирательстве, равными возможностями и правами для отстаивания своих интересов. Контроль за соблюдением указанного принципа обязан обеспечивать суд.

Положения о принципах равноправия и состязательности сторон содержит, конечно, и ГПК РФ, а именно ч. 1 ст. 12: «Правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон».³⁶

Если исходить из общего понятия принципов состязательности и равноправия сторон и соотнести данные принципы с процедурой заочного производства, то может показаться, что рассмотрение дела в рамках заочного производства значительно ограничивает возможности ответчика использовать свои процессуальные права в полной мере, так же, как это делает истец.

³⁵ Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 №11-ФКЗ) // Российская газета. 25.12.1993. №237; СПС «Консультант Плюс». 2018.

³⁶ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

Однако, необходимо отметить важный аспект заочного производства – данные ограничения для ответчика являются следствием его собственного поведения. Как раз такое поведение ответчика при соблюдении судом предусмотренных ГПК РФ условий рассматривается как его уклонение от участия в состязательном процессе без объяснения причин.

То есть, ГПК РФ определяет перечень условий, при которых возможно рассмотреть дело в порядке заочного производства:

- 1) неявка ответчика в судебное заседание;
- 2) извещение ответчика надлежащим образом о месте и времени судебного заседания;
- 3) не сообщение ответчиком о причинах неявки;
- 4) отсутствие просьбы ответчика, о рассмотрении дела в его отсутствие.

Реализация указанных выше условий, зависит полностью от ответчика. Поэтому, при рассмотрении дела в порядке заочного производства, суд предоставляет ответчику право на рассмотрение дела с его участием, как и истцу, а уже в случае отказа ответчика использовать предоставленные законом права, суд в праве с согласия истца рассмотреть дело в порядке заочного производства.

Даже при заочном рассмотрении дела, т.е. в отсутствии ответчика, состязательность не теряется, так как ответчик может подать заявление об отмене заочного решения, и одним из условий отмены заочного решения является представление им доказательств, которые могут повлиять на суть решения.³⁷ Указанная возможность имеется у ответчика при наличии уважительной причины отсутствия и, как следствие, невозможности представления необходимых документов, подтверждающих его позицию.

³⁷ Диордиева О.Н. Гражданское процессуальное право. М.: Центр ЕАОИ. 2008. С. 307-322.

Так же, необходимо разобрать еще один немаловажный аспект: с какого момента вступает в законную силу заочное решение суда в случае отсутствия у суда сведений о вручении копии такого решения ответчику?

На данный вопрос отвечает Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2015 г.: «В соответствии с ч. 1 ст. 233 ГПК РФ в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства. Копия заочного решения суда высылается ответчику не позднее чем в течение трех дней со дня его принятия с уведомлением о вручении (ч. 1 ст. 236 ГПК РФ). Заочное решение вступает в законную силу по истечении сроков его обжалования, предусмотренных ст. 237 ГПК РФ. В целях реализации принципа правовой определенности в случае отсутствия у суда сведений о вручении копии заочного решения ответчику такое решение суда вступает в законную силу по истечении совокупности следующих сроков: трехдневного срока для направления копии решения ответчику, семидневного срока, предоставленного ответчику на подачу заявления об отмене вынесенного решения и месячного срока на обжалование заочного решения в апелляционном порядке.

Вместе с тем при разрешении судом вопроса о принятии к рассмотрению заявления об отмене заочного решения или апелляционной жалобы на такое решение не исключается возможность применения закрепленных в ст. 112 ГПК РФ правил о восстановлении пропущенных процессуальных сроков. Так, если будет установлено, что копия заочного решения была вручена ответчику после истечения срока для подачи заявления о его отмене, но до истечения срока на подачу апелляционной жалобы на это решение, то срок для подачи такого заявления может быть восстановлен судом при условии, что заявление о восстановлении данного срока подано в пределах срока на апелляционное

обжалование. В случае вручения ответчику копии заочного решения после истечения срока на его апелляционное обжалование пропущенный срок для подачи заявления об отмене данного решения восстановлению не подлежит. При этом, пропущенный срок на подачу апелляционной жалобы на такое решение может быть восстановлен судом».³⁸

Оценка эффективности заочного производства дается многими учеными. Гусев В.Г. считает, что «этот институт не является эффективным средством воздействия на уклоняющегося от процесса ответчика, институт заочного решения имеет смысл только в том случае, если ответчик относится к решению суда безразлично».³⁹

Ярков В.В. считает, что «заочное производство – это одно из основных направлений решения проблем доступа к правосудию, позволяющих достичь целей путем упрощения основных ее составляющих, не снижая в целом уровень юридических гарантий».⁴⁰

Таким образом, принципы состязательности и равноправия сторон представлены в заочном производстве в равной степени и для истца, и для ответчика. Поэтому, незаинтересованность ответчика в рассмотрении дела по существу, никоим образом не должна ограничивать права истца, а именно дело должно рассматриваться и без участия ответчика. Относительно ответчика институт заочного производства позволяет избежать нарушения и ограничения его прав. Для ответчика имеются гарантии обеспечения его прав, в случае если ответчик не явился в суд по уважительной причине в судебное заседание, о которых он не имел возможности сообщить суду. Это такие гарантии как - возможность по инициативе ответчика в упрощенном порядке отменить вынесенное решение и возобновить рассмотрение дела по существу.

³⁸ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 26 июня 2015 г. № 2. <http://www.vsrif.ru> – Официальный сайт Верховного суда Российской Федерации (дата обращения 20 ноября 2018 г.).

³⁹ Гусев В.Г. Проблема извещения участников гражданского судопроизводства. М.: Журнал российского права. 2003. № 8. С. 56-60.

⁴⁰ Ярков В.В. Современные проблемы доступа к правосудию в Российской Федерации. М.: Российский юридический журнал. 2001. № 1. С. 22-90.

Так что, заочное производство существенно ускоряет рассмотрение дела по существу, при этом, не нарушает и не ограничивает процессуальные права ответчика.

ГЛАВА 3. СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРИКАЗНОГО И ЗАОЧНОГО ПРОИЗВОДСТВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

3.1. СХОДСТВА И ОТЛИЧИЯ УПРОЩЕННОГО ПОРЯДКА ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА, ПРИКАЗНОГО И ЗАОЧНОГО ПРОИЗВОДСТВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

На сегодняшний день очень остро стоит вопрос о распределении времени при рассмотрении гражданских дел. Зачастую лица пытаются отстоять свои права и интересы в судебном порядке, так как досудебный порядок не смог решить их спорные вопросы, не могут осуществить это своевременно.

Ввиду данных обстоятельств и судебная система и, непосредственно, население нуждались в создании новых дополнительных видов гражданских судопроизводств, которые бы позволяли ускорить процесс рассмотрения дела по существу.

В настоящее время ярким примером таких гражданских судопроизводств является упрощенное, приказное и заочное производства. Именно упрощенность процедуры объединяет эти формы рассмотрения и разрешения гражданских дел по существу, но, несмотря на это, все же, у данных упрощенных гражданских судопроизводствах имеются, так же, и отличия.

Инициирование судебного процесса в упрощенном и заочном производствах осуществляется путем подачи искового заявления. В приказном же производстве, порядок обращения ограничивается подачей заявления о выдаче судебного приказа, что является более простым способом в отличие от способов, предусмотренных для упрощенного и заочного производств.

В приказном производстве, отсутствует судебное заседание, то есть, суд не вызывает ни должника, ни взыскателя. Данное правило является самым

веским аргументов в сторону упрощения и сокращения рассмотрения и разрешения дел по существу. Конечно, приказное производство применительно лишь к отдельным категориям дел, установленных в виде исчерпывающего перечня в ст. 122 ГПК РФ.⁴¹

Аналогичный порядок предусмотрен и для упрощенного производства, о чем говорится в абз. 1 ч. 5 ст. 232.3 ГПК РФ: «Суд рассматривает дело в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом в соответствии с частью третьей настоящей статьи».⁴²

Что касается заочного производства, то данная форма имеет различия с двумя предыдущими формами упрощенного гражданского судопроизводства, а именно, рассмотрение дела по существу в заочном процессе имеет судебное заседание, но в нем участвует одна сторона – истец.

Если говорить об итоговом судебном акте, то в упрощенном и заочном производствах такой документ идентичен, за исключением порядка обжалования. В заочном процессе дополнительно предусмотрена отмена заочного решения, до вступления настоящего итогового судебного акта в силу, о чем говорится в ч. 1 ст. 237 ГПК РФ.

В приказном же производстве, судебный приказ кардинально отличается от итоговых судебных актов упрощенного и заочного судопроизводства. Отличие выражается, прежде всего, в порядке обжалования. В приказном производстве в принципе отсутствует апелляционный порядок обжалования. Статьей 129 ГПК РФ предусмотрена лишь отмена судебного приказа тем же судьей, который выносил судебный приказ, путем подачи должником возражения на судебный приказ.⁴³

⁴¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

⁴² Там же.

⁴³ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

Так же, судебный приказ как итоговый судебный акт имеет отличительную особенность относительно заочного и упрощенного порядка – он является одновременно судебным актом и исполнительным документом, что, несомненно, ускоряет решение вопроса об исполнении судебных актов. Решение же, выносимое в порядке упрощенного и заочного производств, не является таковым.

В итоге можно отметить, что упрощенное, приказное и заочное судопроизводства в значительной степени ускоряют процесс рассмотрения гражданских дел по существу и помогают лицам своевременно отстоять свои законные интересы и права. Каждый из указанных порядков, конечно, имеет свои отличительные особенности, характеризующие их как отдельный вид гражданского судопроизводства, но ключевой особенностью всех трех производств является в той или иной степени упрощенный порядок.

3.2. СООТНОШЕНИЕ СУДЕБНОГО ПРИКАЗА И ЗАОЧНОГО РЕШЕНИЯ КАК ИТОГОВОГО ДОКУМЕНТА В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

№	Порядок/условия	Судебный приказ	Заочное решение
1.	Судебное заседание	Судебное заседание отсутствует, вызов обеих сторон для заслушивания объяснений не предусмотрен.	Предусмотрено судебное заседание только с участием истца.
2.	Основания для обжалования судебного акта	Основанием выступает просто несогласие должника с вынесенным судеб-	Необходимо наличие двух оснований одновременно:

		ным приказом в виде подачи им возражения относительно исполнения судебного приказа.	1) уважительные причины неявки ответчика в судебное заседание; 2) ссылка на наличие доказательств, которые могут повлиять на решение дела по существу.
3.	Сроки обжалования судебного акта	10 дней	7 дней + 3 дня на высылку копии заочного решения (отмена заочного решения по заявлению об отмене заочного решения от ответчика), более 1 месяца (обжалование заочного решения в апелляционном порядке).
4.	Вступление в законную силу судебного акта	Вступает в законную силу по истечении срока для представления возражений относительно исполнения судебного приказа, то есть через 10 дней с момента извещения должника, при	Вступает в законную силу по истечении срока для обжалования, то есть через 1 месяца с момента отсутствия заявления об отмене заочного решения (7 дней), включая 3-х дневный срок высылки

		отсутствии его возражений относи- тельно судебного приказа.	копии заочного решения с момента вынесения заочного решения.
5.	Срок высылки копий итогового судебного акта	Не установлен ГПК РФ.	Не позднее 3-х дней с момента вынесения заочного решения.

Анализ, сделанный в таблице, позволяет нам наглядно убедиться в отличиях рассматриваемых гражданских судопроизводств.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Создание необходимых условий для эффективного осуществления правосудия и обеспечения его доступности является приоритетом для проведения судебной реформы. Одним из правовых механизмов, позволяющих снять остроту существующих проблем в судебной практике, является развитие упрощенных производств. Ускорение движения дела нередко требует упрощения отдельных процедур без ущерба для основополагающих принципов гражданского процесса.

В рамках настоящей работы путем проведения анализа действующего законодательства Российской Федерации, судебной практики нами были рассмотрены актуальные проблемы в рамках приказного и заочного производств в гражданском процессе.

По итогам проведенной работы нами были сделаны следующие выводы.

О судебном приказе было известно еще с XIX-го века. Приказное производство на протяжении всего своего пути становления, не было стабильно.

Так, например, оно имело успех на начальном этапе своего становления. Когда приказное производство только зарождалось, о нем уже была внесена целая глава в Устав гражданского судопроизводства 1864 года.

Советский же период вовсе не предусматривал такой вид гражданского судопроизводства как приказное. Соответственно, приказное производство было лишено какой-либо перспективы и развития в целом в советский период.

Если говорить о приказном производстве на современном этапе, то сейчас оно достаточно востребовано как отдельный вид гражданского судопроизводства. Данный вид гражданского судопроизводства в настоящее время полностью оправдывает свою роль в судебной системе. При реализации приказного производства в значительной степени разгружена работа судов, лица своевременно и быстро, в удобном и простом порядке могут разрешить определенные бесспорные дела, без затягивания рассмотрения таких дел по существу.

Судебный приказ универсален и является особым видом судебного акта, который в значительной степени отличается от судебного решения по содержанию, оформлению, порядку обжалования и другим составляющим. Как итоговый судебный акт судебный приказ не имеет аналогов в природе гражданского процесса. Судебный приказ одновременно является и итоговым судебным актом, и исполнительным документом.

История развития заочного производства аналогично приказному производству берет свое начало с XIX-го века, а именно с Устава гражданского судопроизводства 1864 г. Так же, для заочного судопроизводства была выделена отдельная глава в указанном Уставе.

Заочное производство также, как и приказное производство в советский период, как отдельный институт гражданского процесса не существовало. Обязанность явиться в судебное заседание была и у истца, и у ответчика.

В целом в заочном производстве как у истца, так и у ответчика присутствуют все те же права, которыми они наделены в обычном порядке при осуществлении судебного процесса.

В ходе подробного анализа заочного производства, мы пришли к выводу, что вынесение заочного решения можно трактовать как санкцию, которая применяется к ответчику за недобросовестное использование своих прав. Данная трактовка включает в себе определенный посыл для сторон в заочном производстве к тому, что злоупотребление правом в рамках гражданского судопроизводства не допустимо, законодательство Российской Федерации пресекает в установленном гражданском процессуальным законодательством Российской Федерации порядком данные случаи.

Именно публичность такого рода санкций, а именно наличие их в гражданском процессуальном законодательстве Российской Федерации, делает заочное судопроизводство актуальным и способствующим к наиболее быстрому и, в то же время, справедливому способу разрешения дела по существу.

Несомненно, для рассмотрения дела в заочном порядке необходимо наличие всех определенных условий, установленных гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации. Данные условия выступают соблюдением баланса прав и обязанностей сторон, участвующих в гражданском судопроизводстве, а также предотвращают злоупотребление своими правами ответчиком и не допускают необоснованной волокиты рассмотрения дела по существу.

Относительно реализации принципов состязательности и равноправия сторон в заочном судопроизводстве всегда имелись противоречивые и спорные позиции. В ходе проведения анализа данной стороны заочного судопроизводства мы пришли к выводу, что указанные принципы соблюдаются в заочном производстве в равной степени и в отношении истца, и в отношении ответчика.

В виду данного вывода незаинтересованность ответчика в рассмотрении дела по существу, никоим образом не должна ограничивать права истца, а именно дело должно рассматриваться и без участия ответчика при определенных обстоятельствах, предусмотренных гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации.

Относительно ответчика институт заочного производства позволяет избежать нарушения и ограничения его прав. Для ответчика имеются гарантии обеспечения его прав и, в случае, если он не явился в суд по уважительной причине, о которых он не имел возможности сообщить суду. Это такие гарантии как возможность по инициативе ответчика в упрощенном порядке отменить вынесенное заочное решение и возобновить рассмотрение дела по существу.

В итоге, можно отметить, что упрощенное, приказное и заочное судопроизводства в значительной степени ускоряют процесс рассмотрения гражданских дел по существу и помогают лицам своевременно отстоять свои законные интересы и права. Каждый из указанных порядков, конечно, имеет свои отличительные особенности, характеризующие их как отдельный вид

гражданского судопроизводства, но ключевой особенностью всех трех производств является в той или иной степени упрощенный порядок.

В рамках анализа выводов и выявления определенных проблем по обозначенной теме, мы предлагаем следующие пути решения.

Во-первых, ст. 128 гл. 11 ГПК РФ изложить в следующей редакции: «Судья высылает копию судебного приказа должнику, который в течение двадцати дней со дня получения судебного приказа имеет право представить возражения относительно его исполнения».

Во-вторых, в ст. 128 гл. 11 ГПК РФ внести часть 2 в следующей редакции: «Судья высылает копию судебного приказа должнику не позднее трех дней с даты вынесения судебного приказа».

В-третьих, в ст. 128 гл. 11 ГПК РФ внести часть 3 в следующей редакции: «Судья обязан проверить и установить достоверность адреса (места регистрации и (или) места жительства) должника, указываемые заявителем».

В-четвертых, в ст. 129 гл. 11 ГПК РФ внести часть 2 в следующей редакции: «Отмена судебного приказа осуществляется судьей не позднее трех дней с даты поступления возражения должника в суд».

В-пятых, ст. 233.1 гл. 11 ГПК РФ изложить в следующей редакции: «Заочное производство – представляет собой определенный порядок вынесения судом решения в отсутствие ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие».

В-шестых, ч. 1 ст. 233 гл. 22 ГПК РФ изложить в следующей редакции: «В случае неявки в судебное заседание ответчика два раза, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства. О рассмотрении дела в таком порядке суд выносит определение».

Данные изменения, на наш взгляд, существенно улучшат качество судебных актов, выносимых в рамках заочного и приказного производств.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 №11-ФКЗ) // Российская газета. 25.12.1993. №237; СПС «Консультант Плюс». 2018.

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

3. Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

4. Постановление Всероссийского центрального исполнительного комитета «О введении в действие гражданского процессуального кодекса РСФСР» (вместе с «Гражданским Процессуальным Кодексом РСФСР») от 10 июля 1923 года (ред. от 31.01.1958) // Собрание узаконений РСФСР. 1923. № 46-47. Ст.478. СПС «Консультант Плюс». 2018. (утратил силу).

5. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР от 11 ноября 1964 года (ред. от 31.12.2002) // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407. (утратил силу).

6. Судебные уставы (часть вторая) от 20 ноября 1864 года // Издание государственной канцелярии. 1866. Ст. 122; СПС «Консультант Плюс». 2018. (утратил силу).

7. Правила о производстве судебных дел, подведомственных земским начальникам и городским судьям от 29 декабря 1889 г. // Полное собрание законов Российской Империи. 1889. 3-е изд. Т.9. № 6196. <https://cyberleninka.ru> – официальный сайт – Научная электронная библиотека «Киберленинка». (утратил силу).

8. Постановление Центрального исполнительного комитета СССР, Совета народных комиссаров «Об основных принципах организации государственного нотариата СССР» от 14 мая 1926 года // Собрание законодательства. 1926. № 35. Ст. 251. СПС «Консультант Плюс». 2018. (утратил силу).

2. МАТЕРИАЛЫ ПРАВОПРИМИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» от 27 декабря 2016 г. № 62 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 2. Ст. 56. <http://www.vsrp.ru> - Официальный сайт Верховного суда Российской Федерации (дата обращения 13 августа 2018 г.).

2. Справка по изучению причин возвращения или отказа в принятии заявлений о вынесении судебного приказа мировыми судьями Западного округа г. Белгорода за 10 месяцев 2017 года от 18 апреля 2018 г. <http://oktiabrsky.blg.sudrf.ru> – Официальный сайт Октябрьского районного суда города Белгорода (дата обращения 18 августа 2018 г.).

3. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 26 июня 2015 г. № 2. <http://www.vsrp.ru> – Официальный сайт Верховного суда Российской Федерации (дата обращения 20 ноября 2018 г.).

4. Заочное решение Яковлевского районного суда Белгородской области № 2-1029/2016 от 05 сентября 2016 г. <http://sudact.ru> - Официальный сайт - Судебные и нормативные акты РФ (дата обращения 10 октября 2018 г.).

5. Заочное решение Белгородского районного суда Белгородской области № 2-2358/2017 от 30 ноября 2016 г. <http://sudact.ru> - Официальный сайт - Судебные и нормативные акты РФ (дата обращения 17 октября 2018 г.).

6. Судебный приказ мирового судьи судебного участка № 5 Западного округа г. Белгорода № 2/5-2602/2017 от 18 августа 2017 г. <http://sudact.ru> – Официальный сайт - Судебные и нормативные акты РФ (дата обращения 20 сентября 2018 г.).

7. Судебный приказ Мирового судьи судебного участка №1 Белгородского района Белгородской области № 2-2253/2017 от 18 декабря 2017 г. <http://sudact.ru> – Официальный сайт - Судебные и нормативные акты РФ (дата обращения 17 августа 2018 г.).

8. Апелляционное определение Белгородского областного суда Белгородской области № 33-510/2018 от 06 февраля 2018 г. <http://sudact.ru> - Официальный сайт - Судебные и нормативные акты РФ (дата обращения 10 октября 2018 г.).

4. НАУЧНАЯ И УЧЕБНАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Власов А.А. Гражданский процесс. М.: Юрайт. 2016. 398 с.
2. Гусев В.Г. Проблема извещения участников гражданского судопроизводства. М.: Журнал российского права. 2003. № 8. 60 с.
3. Диордиева О.Н. Гражданское процессуальное право. М.: Центр ЕАОИ. 2008. 284 с.
4. Кайль Я.Я. Гражданский процесс. М.: КноРус. 2018. 58 с.
5. Корякин В.М, Туганов Ю.Н. Гражданский процесс в схемах. М.: Проспект. 2018. 152 с.
6. Масленникова Н.И. Судебный приказ // Российский юридический журнал. 1996. № 3. 47 с.
7. Мохов А.А., Воронцова И.В., Семёнова С.Ю. Гражданский процесс (гражданское процессуальное право) России. М.: Юридическая фирма контракт. 2017. 377 с.

8. Осокина Г.Л. Заочное производство: сущность и значение. М.: Вестник Томского государственного университета. Право. 2014. №4 (14). 141 с.
9. Решетняк В.И., Черных И.И. Заочное производство и судебный приказ в гражданском процессе. М.: Юридическое бюро «Городец». 1997. 80 с.
10. Решетникова И.В., Ярков В.В. Гражданский процесс. М.: ООО «Юридическое издательство Норма». 2016. 304 с.
11. Треушников М.К. Гражданский процесс. М.: Издательский Дом «Городец». 2018. 832 с.
12. Туманов Д.А. Приказное производство в настоящее время: процесс или фрикция процесса? М.: Журнал российского права. 2008. №7. 85 с.
13. Шакарян М.С. Гражданское процессуальное право. М.: Проспект-Москва. 2004. 573 с.
14. Ярков В.В. Современные проблемы доступа к правосудию в Российской Федерации. М.: Российский юридический журнал. 2001. № 1. 22 с.
15. Гражданское процессуальное право / Курбанов Р.А., Богданов Е.В. и др. – М.: Проспект. 2016. 400 с.