

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

КАФЕДРА ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА

СУДЕБНАЯ ЗАЩИТА ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ГРАЖДАН

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по магистерской программе «Гражданский
и арбитражный процесс»
направление подготовки 40.04.01 Юриспруденция,
заочной формы обучения, группы 01001666
Новых Валерии Сергеевны

Научный руководитель:
доцент кафедры гражданского
права и процесса, к.ю.н., доцент
Ковтун Ю.А.

Рецензент:
начальник юридической службы
ООО «МЕЖДУНАРОДНЫЙ
АЭРОПОРТ БЕЛГОРОД»
Тарасова О.С.

БЕЛГОРОД 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СУДЕБНОЙ ЗАЩИТЫ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ГРАЖДАН.....	12
1.1. Понятие чести и достоинства, как социально-правовых категорий.....	12
1.2. Сущность права на защиту чести и достоинства в системе субъективных гражданских прав.....	19
ГЛАВА 2. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ЗАЩИТЫ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.....	26
2.1. Подведомственность, подсудность и вопросы исковой давности по делам о защите чести и достоинства граждан.....	26
2.2. Стороны в делах о защите чести и достоинства граждан.....	34
2.3. Порядок возбуждения судами дел о защите чести и достоинства граждан. Содержание искового заявления.....	40
ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ О ЗАЩИТЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ.....	63
3.1. Особенности судебного разбирательства по делам о защите чести и достоинства.....	63
3.2. Проблемы доказывания в делах о защите чести и достоинства граждан.....	76
3.3. Некоторые вопросы содержания судебного решения и его исполнения.....	90
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	98
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	102

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования обусловлена необходимостью защиты неотъемлемых личных прав человека (право на жизнь, неприкосновенность личности, достоинство, свободу передвижения, частную жизнь и др.) особенно в период активного развития демократических принципов во всем мире, и особенно в России. Это является индикатором общественного прогресса, основанного на приоритете общечеловеческих ценностей и гуманизма. Благодаря непрерывному совершенствованию законодательства растет и уровень их защиты, однако до сих пор остается и много неурегулированных аспектов защиты чести и достоинства в правоприменительной практике гражданского процесса. В этой связи особого внимания заслуживают такие общечеловеческие ценности, как «честь» и «достоинство», которые до сих пор остаются актуальными вопросами теоретической правовой науки, так как в законодательстве и в судебной практике нет их общепринятых определений.

Стремительное технологическое и социальное развитие общества (глобализация информационного пространства посредством сети Интернет, активная деятельность СМИ, злоупотребление свободой выражения мнения и слова, жесткая политическая и социальная конкуренция и др.) приводит к необходимости новых подходов осуществления защиты чести и достоинства граждан.

Так, по данным судебной статистики в судах общей юрисдикции в 2015 году было закончено 5464 дел о защите чести и достоинстве и деловой репутации, в 2016 году – 5339, в 2017 году – 4844. Парадокс сложившейся ситуации в том, что количество нарушений чести и достоинства граждан растет, а обращений в суд по этой категории дел падает. Это можно объяснить тем, что из всего количества поданных исков только 28% решений

удовлетворяют требования истца, из которых больше половины о частичном удовлетворении. С чего следует, что доверие граждан к судам в вопросе о защите чести и достоинства падает в связи с проблемами соблюдения процессуальных норм и доказывания обязательных фактов для защиты чести и достоинства.

В этой связи на сегодняшний день важную роль играет судебная практика российских судов и Европейского суда по правам человека, в решениях которых можно найти ответы на важные вопросы доказывания фактов нарушения чести и достоинства, соблюдения равновесия между свободой выражения мнения и права на честь и достоинство, определения подведомственности и подсудности, надлежащих ответчиков, и на другие процессуальные вопросы, касающиеся особенностей рассмотрения судами дел о защите чести и достоинства. Однако необходимо помнить, что главным источником права в нашей системе права является закон, поэтому необходимо законодательное регулирование всех выше перечисленных аспектов защиты чести и достоинства.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблеме специфики защиты чести и достоинства посвящены исследования многих отечественных авторов.

Теоретическая основа исследования базируется на работах и статьях, прямо или опосредованно посвященных проблеме защиты чести и достоинства. У истоков этих исследований находится широкий ряд авторов, среди них: В. Осадчий, И.С. Ной, Л. Сугачов, А. Пионтковский, В.М. Седов, М.Н. Малеина, И.Я. Дюрягин, Б.Т. Безлепкин, А.М. Эрделевский, А.В. Белявский, Н.А. Придворов, Х.П. Маннанова, Ю.Г. Иваненко, А.А. Власов, С.С. Омельченко, И.В. Телегина, В.Д. Недыбалюк, В.А. Блюмкин, В.П. Тугаринов, Н.А. Пятак, Н.А. Придворов, Ф.М. Рудинский, И.И. Солодкин, И.Г. Филановский, М.Л. Шелютто, Е.В. Михалевич, Ю.В. Молочков и др.

Относительно специфики судебной защиты чести и достоинства мы опирались на работы В.Н. Барсуковой, А.Д. Анисимов, Т.В. Черкасовой, С.В. Потапенко. Особенно следует выделить труд М.Ю. Тихомирова «Защита чести, достоинства и деловой репутации: новые правила». Однако, перечисленные труды не содержат комплексных, а, самое главное, актуальных сведений относительно механизма защиты чести и достоинства в условиях современного российского демократического развития и расширения информационного пространства во всем мире.

Вопросу способы защиты чести и достоинства посвящены работы: Г.Ю. Арапова, О.Ш. Аюпова, С.Я. Вавженчук, Е.В. Гаврилова, Т.Е. Жребец, К.В. Можаровской, Н.А. Панкратовой, А.М. Рабец, А.А. Рыбенцов, А.А. Селиной и др. К сожалению, данные работы характеризуются более теоретическим осмыслением данного вопроса, оставляя судебную практику за рамками рассмотрения.

Практике доказывания нарушения права на честь и достоинство посвящены труды таких исследователей, как: А.В. Бегичев, А.В. Верещагина, А.М. Кольяков, С.В. Потапенко, А.О. Шалькова и пр. Однако, данные труды характеризуются выборочным и разрозненным характером, так как освещают только отдельные вопросы доказывания, а также не отвечают современным реалиям и изменениям в законодательстве.

Таким образом, высокая практическая и теоретическая значимость проблемы судебной защиты чести и достоинства, ее слабая практическая проработанность обусловили выбор темы, объекта, предмета, цели и задач исследования.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе защиты чести и достоинства граждан.

Предмет – нормативно-правовые акты, регулирующие защиту чести и достоинства, судебная практика по данному вопросу и научные исследования, посвященные чести и достоинству и их защите.

Цель исследования – комплексный анализ вопросов теории и практики защиты чести и достоинства в рамках гражданского процесса.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих **задач**:

- 1) сформулировать определение понятий «честь» и «достоинство»;
- 2) выявить сущность права на защиту чести и достоинства в системе субъективных гражданских прав;
- 3) рассмотреть особенности подведомственности, подсудности и исковой давности по делам о защите чести и достоинства граждан;
- 4) определить стороны в делах о защите чести и достоинства граждан;
- 5) рассмотреть порядок возбуждения судами дел о защите чести и достоинства граждан и содержание искового заявления;
- 6) проанализировать особенности судебного разбирательства по делам о защите чести и достоинства;
- 7) выявить проблемы доказывания в делах о защите чести и достоинства граждан;
- 8) изучить вопросы содержания судебного решения и его исполнения по делам о судебной защите чести и достоинства.

Методологическая основа работы. Для реализации поставленных в работе задач использовались общие методы: анализ, синтез, описание, обобщение, и частные методы исследования: формально-юридический, сравнительно-правовой.

Нормативную основу работы составили Конвенция о защите прав человека и основных свобод, Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс, Арбитражный процессуальный кодекс, Налоговый кодекс Российской Федерации, Федеральный Закон «О прокуратуре Российской Федерации», «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате», Закон Российской Федерации «О средствах массовой информации», Федеральный закон «Об информации, информационных

технологиях и о защите информации», иные нормативно-правовые акты Российской Федерации, а также документы, относящиеся к предмету исследования.

Эмпирическая основа работы исследования составляют материалы судебной практики судов общей юрисдикции Российской Федерации по делам о защите чести и достоинства граждан, акты Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Европейского Суда по правам человека.

Научная новизна исследования. Впервые в отечественной науке был проведен комплексный анализ всех современных способов защиты чести и достоинства, что позволило сформулировать особенности каждого из них, выявить и решить проблемные вопросы, проанализировать их значение для различных видов нарушения чести и достоинства граждан.

На основе системного подхода к анализу источников права, касающихся судебной защиты чести и достоинства граждан, автор последовательно и детально раскрывает особенность каждого этапа рассмотрения и разрешения споров по данной категории дел, формулируя свой взгляд на дискуссионные теоретические вопросы и предлагая конкретные решения практических проблем, которые существуют на сегодняшний день и не решены наукой и практикой.

Проведенное исследование позволило сформулировать и обосновать следующие **основные положения, выносимые на защиту:**

1. Понятия «честь» и «достоинство» являются многогранными, самостоятельными категориями, которые включают в себя субъективный и объективный аспекты. Данные категории тесно взаимосвязаны и поэтому имеют ряд общих свойств: относятся к личным неимущественным благам; имеют исторически определенный, нравственный характер; отображают связь личности и общества; являются позитивными, приобретенными качествами человека; имеют неимущественный характер и не могут быть предметом имущественного оборота.

2. Честь и достоинство не являются тождественными понятиями и имеют отличительные черты, определяющие их существование как самостоятельных категорий.

3. Право на честь и достоинство, как абсолютное субъективное право, необходимо рассматривать как дозволенность собственных действий управомоченного и возможность требовать определенного поведения от обязанных лиц. То есть возможность избирать индивидуальный стиль поведения и пользоваться соответствующими нематериальными благами, а также требовать от общества и государства уважения чести и достоинства и прибегать к государственной защите. Соответственно, право на судебную защиту с одной стороны продолжает существовать как самостоятельное субъективное право, а с другой – как одно из составляющих реализации права на честь и достоинство.

4. В рамках рассмотрения вопросов подведомственности и подсудности дел о защите чести и достоинства граждан, а также об особенностях их исковой давности, необходимо говорить об альтернативной подведомственности данной категории дел, так как пострадавшее лицо может обратиться в суд и использовать внесудебный порядок урегулирования спора, а именно – непосредственное обращение в СМИ с просьбой об опровержении или опубликовании ответа.

5. Для дел о защите чести и достоинства граждан действуют правила родовой, территориальной, альтернативной и договорной подсудности.

6. Для защиты чести и достоинства отсутствует исковая давность, что объясняется специфическим неимущественным характером прав. Однако законодатель предусматривает два случая действия исковой давности сроком 1 год со дня опубликования сведений: 1) случаи распространения любых не соответствующих действительности сведений о гражданине; 2) отказ в опровержении не соответствующих действительности сведений, порочащих честь и достоинство граждан, распространенных в СМИ либо нарушение

законного порядка такого опровержения. Это также нужно учитывать при подаче иска в суд за защитой чести и достоинства.

7. Истцом в делах о защите чести и достоинства является лицо, права которого нарушены; представители; прокурор; родственники умершего, права которого были нарушены. Надлежащим ответчиком по этой категории дел является лицо, распространившее не соответствующие действительности порочащие сведения; в случаях распространения сведений в СМИ: автор публикации и СМИ, в котором была распространена информация; источник, если он указан в публикации; редакция СМИ; учредитель СМИ; в случаях, когда сведения были распространены работником от имени организации, юридическое лицо, в котором работает указанное лицо.

8. Истец при выборе способа защиты чести и достоинства должен руководствоваться обстоятельствами своего конкретного спора, требуя тех мер защиты, которые в полном объеме восстановят его права. Однако самым распространенным требованием в данной категории дел является опровержение распространенных не соответствующих действительности порочащих честь и достоинство сведений.

9. В предмет доказывания по делам о защите чести и достоинства входят следующие юридические факты, установление которых влечет удовлетворение таких исков: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений, несоответствие их действительности, факт распространения сведений именно об истце и факт распространения сведений именно ответчиком. Ведь наличие только всех фактов делает возможным вынесение положительного решения по данной категории дел. Следовательно, именно от процесса доказывания их наличия зависит исход дела.

10. В вопросе доказывания возникает больше всего проблемных и спорных вопросов, которые негативно влияют не только на статистику, но и на общее понимание реальной защиты неимущественных прав граждан. Основными проблемными аспектами доказывания являются: факт

распространения; факт распространения сведений именно об истце; порочащий характер. Четкие алгоритмы и подходы к интерпретации тех или иных доказательств судом помогают сформировать единообразие в правоприменительной практике и устранить противоречивые судебные решения, однако не стоит забывать о положениях ст. 67 ГПК РФ о том, что «суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы». Поэтому судья основываясь на предыдущей судебной практике все-таки должен к каждому делу подходить индивидуально и максимально учитывать практику ЕСПЧ, которая является более прогрессивной по этой категории дел.

11. Судебное решение о защите чести и достоинства помимо общих требований, должен отвечать специальным, которые обусловлены спецификой рассматриваемой категории дел. Среди них: обязательное указание способа опровержения или уничтожения материальных носителей, срок выполнения указанных действий, при необходимости – текст опровержения и размер компенсации морального вреда и убытков. Эта специфика обусловлена соображениями процессуальной экономии, особенностью и важностью защиты чести и достоинства, и служит, в конечном счете, наиболее эффективной и разумной защите прав и свобод граждан, обращающихся к судебной власти за защитой нарушенных или оспариваемых прав. Неисполнение, частичное неисполнение или неправильное исполнение специальных требований, предъявляемых к судебному решению, может повлечь за собой не только ущемление прав участников судебного процесса, неясность в порядке его исполнения, неполноту содержания и структуры, но и его отмену в вышестоящей инстанции.

Практическая значимость исследования состоит в том, что полученные результаты могут использоваться в правотворческой

деятельности по совершенствованию федерального и регионального законодательства, регулирующего вопросы защиты чести и достоинства граждан в судах. Содержащиеся в работе научные положения и выработанные на их основе рекомендации могут быть использованы при подготовке научной и учебно-методической литературы.

Апробация работы. Некоторые положения и результаты магистерской работы были отражены в двух публикациях:

«Стороны в делах о защите чести и достоинства» (сборник III Международной научно-практической конференции «Научные исследования: векторы развития»). В статье рассматриваются вопросы надлежащих истцов и ответчиков в делах о защите чести и достоинства, раскрываются особенности требований к лицам, которые могут обращаться в суд за защитой чести и достоинства, а также анализируются основные проблемы, возникающие при определении надлежащих ответчиков.

«Особенности содержания судебного решения по делам о защите чести и достоинства» (сборник XII Международной научно-практической конференции «Наука, образование, общество: тенденции и перспективы развития»). В статье поднимается вопрос особенностей судебного решения по делам о защите чести и достоинства, а именно его резолютивной части, так как именно в ней содержатся ключевые положения, которые обуславливают эффективность и результативность защиты чести и достоинства граждан в суде.

Структура работы состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СУДЕБНОЙ ЗАЩИТЫ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ГРАЖДАН

1.1. Понятие чести и достоинства, как социально-правовых категорий

Стремительное развитие информационного пространства в мире и его влияния на жизнь и права человека требуют активного усовершенствования законодательства, касающегося регулирования юридических аспектов в этой сфере. В этой связи одним из самых важных и востребованных юридических вопросов является защита чести и достоинства граждан. Так, особого внимания заслуживает проблема сущности понятий «честь» и «достоинство», которые последнее время все чаще становятся предметом защиты в судах в связи с посягательством на них в сети Интернет, печатных изданиях, на радио и телевидении. Отсутствие нормативного определения этих понятий и множество дискуссий в правовой доктрине, касающихся этого вопроса, требует обобщения позиций по данному вопросу. Так как невозможно выработать эффективный механизм защиты чести и достоинства граждан без четкого понимания сущности этих понятий.

Прежде всего, нужно отметить, что «честь» и «достоинство» являются многогранными социально-правовыми категориями, представления о которых формировались в процессе нравственного, культурного, правового и социального становления общества и которые в этой связи имеют философский, правовой, социологический и этический характер.

Несмотря на все попытки отождествления этих категорий, к примеру такими учеными, как В. Осадчий, И.С. Ной, Л. Сугачов, А. Пионтковский и

др., большинство исследователей все-таки склоняются к тому, что это самостоятельные понятия, неразрывно связанные между собой.

Сложная природа понятий обязывает к структурированию подходов к определению их сущности. Обратимся к исследованию В.Н. Барсуковой¹, которая высказываемые в науке позиции по данному вопросу делит условно на теорию «объективной оценки» и теорию «объективно-субъективной оценки» по отношению к понятию «честь» и теорию «субъективной оценки» и теорию «объективно-субъективной оценки» по отношению к понятию «достоинство». Из названий теорий можно понять, что исследуемые понятия рассматриваются или в одном определенном аспекте или в совокупности двух аспектов.

Так, в случае с понятием «честь» в объективном аспекте ее представляют, как оценку морально-политических, этических, социальных качеств и поступков личности только со стороны общества (сторонники - И.С. Ной, В.М. Седов, М.Н. Малеина, И.Я. Дюрягин, Б.Т. Безлепкин, А.М. Эрделевский и др.). Несостоятельность теории – выражается в следующем: пренебрегаются личные качества человека, авторы неоднородно высказываются по отношению к носителю «чести» (у одних – только человек; у других – и юридическое лицо), нет четкого подхода к характеристике качеств, которые оцениваются обществом.

Большинство исследователей (А.В. Белявский, Н.А. Придворов, Х.П. Маннанова, А.Д. Анисимов, А.А. Власов, С.С. Омельченко, И.В. Телегина, В.Д. Недыбалюк, Р.А. Стефанчук, Г.Д. Бандзеладзе, В.Н. Свердличесенко и др.), в том числе В.Н. Барсукова, рассматривают понятие «честь» в совокупности двух аспектов – объективного и субъективного. Исходя из такого комплексного подхода, «честь» рассматривается, как высокая общественная оценка качеств, поведения и поступков человека, основанная на конкретных морально-этических,

¹ Барсукова В.Н. Право на честь и достоинство: особенности содержания // Современное право. 2015. №7. С39.

социальных и политических устоях общества в определенный исторический период, и вместе с тем, как высокая самооценка, то есть осмысление личностью общественного признания.

Власов А.А. утверждает, что объективный компонент понятия «честь» заключается в оценке, имеющей устойчивый характер, и касающейся личности в целом или отдельных ее сторон. Характер оценки определяется конкретным историческим периодом, которому свойственны особенные нравственные и общественные явления, исходя из которых и формируется оценка о месте и роли человека в системе этих общественных отношений¹. К примеру, в христианском обществе самоубийство считается большим грехом и общество осуждает такой поступок и расценивает как слабость силы воли и соответственно бесчестие. В традициях японских самураев, самоубийство считается почетным уходом из жизни и малодушие в этом действии считается бесчестием.

Что же касается субъективного аспекта, то по мнению А.Д. Анисимова он представляет собой «способность человека оценивать свои поступки, подавлять в себе эгоистические, безнравственные стремления и намерения, действовать в нравственной жизни в соответствии с принятыми в этом обществе моральными нормами, правилами и требованиями»².

Таким образом, теория «объективно-субъективной оценки» имеет более полный, комплексный характер и отображает многополярность категории «честь». Однако необходимо уточнить несколько моментов.

Некоторые исследователи более широко трактуют понятие «честь» и выделяют, так называемую «внутреннюю сторону чести», к которой относят моральные, духовные, социально значимые качества личности, а также мотивы, цели, которыми она руководствуется, при совершении неких поступков. Такой подход имеет место быть, хотя и не поддерживается большинством правоведов, точку зрения которых поддерживаем и мы. Так

¹ Власов А.А. Проблемы судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации: автореф. дис. ...д-ра юрид. наук. – М. 2000. С.25.

² Анисимов А.Л. Честь, достоинство, деловая репутация под защитой закона. М.: Норма. 2004. С.24.

как определение факта нарушения права на честь и достоинство в судах и так вызывает множество сложностей, а «внутреннюю сторону» определить в конкретном деле и подтвердить доказательно будет еще сложнее.

Также вызывает и ряд вопросов утверждения некоторых правоведов, которые отождествляют субъективную составляющую понятия «честь» с понятием «достоинство». На наш взгляд, эти два понятия являются самостоятельными и не могут быть соотнесены как общее и частное. И это станет очевидно после анализа сущности понятия «достоинство».

Понятие «достоинство» имеет такую же сложную природу, как и понятие «честь». Поэтому и не удивительно, что правоведы до сих пор не пришли к соглашению по этому вопросу. Рассмотрим две условные теории к определению этого понятия, которые предлагает нам В.Н. Барсукова: теорию «субъективной оценки» и теорию «объективно-субъективной оценки»¹.

Сторонники теории «объективной оценки» (А. Осмонов, К.А. Шахманаев, В. Бортник) придерживаются мнения, что «достоинство» – это осознание самим человеком и обществом его непопорочных моральных и интеллектуальных качеств. То есть достоинство определяется не только и не столько самооценкой, как, в первую очередь, объективными качествами человека, полезными для общества.

Так, В. Бортник под достоинством человека понимает ценность отдельного индивида, совокупность тех его духовных, физических качеств, которые отвечают потребностям данного общества и поэтому рассматриваются последним как ценность².

Такой подход имеет место быть, однако он рассматривает понятие «достоинство» несколько однобоко и не учитывает ряд аспектов.

Вторая теория – «объективно-субъективной оценки», на наш взгляд, более полная, чем предыдущая, поэтому и является на сегодняшний день более распространенной. Ее придерживаются В.А. Блюмкин, В.П. Тугаринов,

¹ Барсукова В.Н. Право на честь и достоинство: особенности содержания // Современное право. 2015. №7. С40.

² Бортник В. А. Честь и достоинство личности как объект уголовно-правовой охраны // Вестник Национальной академии внутренних дел Украины. 2000. № 4. С. 148.

Н.А. Пятак, Н.А. Придворов, А.В. Белявский, Ф.М. Рудинский, И.И. Солодкин, И.Г. Филановский, А.А. Власов, А.Д. Анисимов, М.Л. Шелютто, И.С. Ной и др. Суть ее состоит в том, что достоинство рассматривается как совокупность трех составляющих: ценность всякого человека как личности, независимо от ее качеств; особое моральное отношение человека к самому себе и отношение к нему со стороны общества, в котором признается ценность личности.

Также нужно отметить, что как и понятие «честь» понятие «достоинство» имеет два компонента: объективный и субъективный.

Объективный аспект понятия «достоинство» включает в себя:

- 1) абсолютную ценность человека, независимо от его личностных качеств. И наличие обязательно такого показателя, как признание так называемых неотъемлемых прав человека — на жизнь, здоровье, счастье, свободу, труд, удовлетворение материальных и духовных потребностей, справедливость, равенство и т.д;
- 2) личное достоинство, как ценность одного конкретного человека;
- 3) достоинство человека как представителя определенной социальной группы (нации, женщины, детей, учителей и т.д.).

Субъективный аспект - осознание индивидом своей ценности как человека вообще, конкретной личности, представителя определенной социальной группы (класса, нации и т.д.). Также эта сторона достоинства связана со способностью человека действовать, исходя из моральных принципов и норм общества, в котором он существует.

Несмотря на то, что в этой теории наиболее полным образом отображены грани понятия «достоинство», остается ряд дискуссионных вопросов. К примеру, является ли человек единственным носителем достоинства или можно рассматривать и коллективные группы, к примеру, народы, государство и мировое сообщество. На наш взгляд, такая точка зрения имеет место быть, однако в контексте правовой категории и как права на защиту достоинства, необходимо остановиться на одном субъекте — человеке.

Также некоторые правоведы (Н.А. Придворов, А.В. Белявский, А.В. Зелепукин, И.И. Солодкин, И.Г. Филановский и др.) выделяют в качестве еще одного аспекта понятия «достоинство» его моральные качества, ценностные ориентиры, достойный образ жизни и т.п. Как нам представляется, эти характеристики входят в личное достоинство человека и не требуют их самостоятельного существования.

Еще вызывает вопросы утверждение о том, что к личному достоинству необходимо относить не только духовные (моральные, нравственные) качества, но и физические (И.И. Солодкин, А.Церковная, И.Г. Филановский, А.Д. Анисимов и др.). На наш взгляд, физические качества не могут отражаться на достоинстве человека, так как человек не может влиять на них и трансформировать, исходя из требований общества.

Проанализировав сущность понятий «честь» и «достоинство», выделим их общие и отличительные черты, что поможет определить их соотношение.

К общим качествам понятий «честь» и «достоинство» относятся:

1. Это социально-правовые нравственные категории, которые относятся к личным неимущественным благам.
2. Оба понятия имеют историческое происхождение и формируются, исходя из уровня развития общества, его нравственных, политических, правовых и социальных устоев.
3. Честь и достоинство являются социальными категориями и отображают связь личности и общества.
4. Честь и достоинство являются позитивными качествами человека и играют важную роль в регулировании нравственных отношений в обществе.
5. Честь и достоинство в некой мере являются приобретенными благами, то есть при рождении корреспондируются как свободы и только с определенным поведением человека (положительным или отрицательным) приобретают определенную окраску.
6. Имеют неимущественный характер и не могут быть предметом имущественного оборота.

Несмотря на тесную взаимосвязь понятий, все-таки они имеют существенные различия, которые и определяют их самостоятельный характер. Среди них следующие:

1. Категория достоинства рассматривается как одно из понятий теории гуманизма, тогда как честь не входит в число этих понятий.

2. Честь как объективное общественное свойство, прежде всего, связана с социальным статусом личности, ее соответствия требованиям конкретного общества. Достоинство же является неотъемлемым свойством каждого человека как высшей ценности, независимо от того, как его оценивают окружающие.

3. Наличие чести определяется путем сопоставления принятых в обществе норм и личных качеств человека, его поступков. Достоинство принадлежит любому человеку, независимо от его личных качеств.

4. Честь может проявляться во внешних формах признания (награды, звания и т.п.). Достоинство не нуждается во внешних атрибутах признания.

Исходя из приведенных характеристик можно сформулировать определение рассматриваемых понятий.

Честь как социально-правовая категория – это исторически обусловленное этическое благо нематериального характера, характеризующее положение личности в обществе, основанное на общественной оценке соответствия ее качеств и поведения социальным нормам, принятым в этом обществе, и адекватного восприятия личностью данной оценки, подлежащее защите со стороны государства.

Достоинство как социально-правовая категория – это исторически обусловленное этическое благо нематериального характера, подлежащее обязательной защите со стороны государства, которое, с одной стороны определяет человека как высшую ценность, независимо от его качеств или внешних обстоятельств, а с другой – отражает ценность личности для общества и самоосознание ею своей социальной значимости.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что честь и достоинство являются многогранными, самостоятельными категориями, которые включают в себя субъективный и объективный аспекты. Данные категории тесно взаимосвязаны и поэтому имеют ряд общих свойств: относятся к личным неимущественным благам; имеют исторически определенный, нравственный характер; отображают связь личности и общества; являются позитивными, приобретенными качествами человека; имеют неимущественный характер и не могут быть предметом имущественного оборота.

Однако, как мы выяснили, честь и достоинство не являются тождественными понятиями и имеют отличительные черты. Так, честь можно считать социально – обусловленным нематериальным благом, которое определяется статусом человека, формирующимся на основании социальных норм общества, и обусловленным оценкой общества личных качеств человека. Достоинство напротив принадлежит любому человеку, независимо от его качеств и внешних обстоятельств, но его наличие обуславливается социальными нормами конкретного общества. Таким образом, на сегодняшний день существуют объективные предпосылки к закреплению определения чести и достоинства на законодательном уровне, а также совершенствованию механизма их защиты.

1.2. Сущность права на честь и достоинство в системе субъективных гражданских прав

В литературе обращается внимание на то, что в структуре социальных связей права человека находятся в центре системы существующих в обществе правоотношений, а право на честь и достоинство является важнейшей социально-правовой ценностью и потребностью для любого государства и общества.

Право на честь и достоинство является одним из важнейших субъективных прав, входящих в структуру правового статуса личности. Эффективная защита личных неимущественных прав, безусловно, возможна

только при условии их закрепления и положительного регулирования. В условиях возрастания значимости указанного права в современном обществе в связи с развитием демократических институтов и принципов в нашей стране требуется усовершенствование правового регулирования права на честь и достоинство, повышение уровня гарантированности его реализации и защиты.

Отметим, что право на честь и достоинство необходимо рассматривать как особое абсолютное субъективное право. Для того чтобы раскрыть понятие и содержание права на честь и достоинство необходимо уяснить, какие действия может совершать субъект данного права, каким должно быть его поведение. Одной из особенностей такого права в сравнении с другими субъективными правами является то, что его содержание и сущность раскрываются в многообразии жизни человека, его бытия.

В правовой науке нет единого подхода к понятию субъективного права, поэтому обратимся к классификации Л.К. Рафиевой, которая выделила четыре группы исследователей, имеющих различные точки зрения на данный вопрос¹. Среди них авторы, рассматривающие субъективное право:

- как притязание (М.М. Агарков, М.П. Карева, А.М. Айзенберг);
- как средство обеспечения определенного поведения обязанных лиц (О.С. Иоффе, С.В. Потапенко);
- как меру возможного или дозволенного поведения управомоченного (Н.И. Матузов, А.В. Малько);
- как дозволенность собственных действий управомоченного и возможность требовать определенного поведения от обязанных лиц (С.Н. Братусь, А.В. Мицкевич, Ю.К. Толстой, В.Н. Барсукова, Н.Г. Александров, М.А. Паладьев, А.Л. Анисимов и др.).

Так как у нас не было задачи подробно рассматривать все подходы к понятию «субъективное право», отметим, что большинство современных правоведов придерживаются последнего подхода, так как он является более

¹ Рафиева Л. К. Честь и достоинство как правовые категории // Правоведение. 1966. № 2. С. 60.

точным, полным и отвечает современным правовым реалиям. Однако в науке остается остро-дискуссионным вопрос: содержание права на честь и достоинство носит все-таки негативный или позитивный характер? Что имеется в виду.

Сторонники первого подхода (Б.Б. Черепахин, В.А. Тархов, С.В. Потапенко, А.А. Хмарова и др.), считают, что право на честь и достоинство необходимо рассматривать только в негативном аспекте как «право требовать, чтобы о лице не распространяли дискредитирующие сведения», исключая «право лица требовать почета и уважения»¹. Такая позиция базируется на буквальной интерпретации законодательства, отмечая тот факт, что в гражданском законодательстве отсутствует позитивное регулирование права на честь и достоинство по схеме: правомочия, обязанность, ответственность, а содержатся только положения о судебной защите такого права (п.2 ст.150 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). То есть данное право определяется только как охранительный институт гражданского права (ст.2, 150, 152 ГК РФ).

Однако, несмотря на все доводы, нельзя согласиться с такой позицией. Очевидно, что законодатели пошли легким путем и при разработке субъективного права на честь и достоинство брали во внимание в основном его негативную сторону – поведение, запрещенное обязанным лицам, исключая прямые указания на его позитивную сторону – поведение, дозволенное управомоченному в пределах всего правового спектра. Это и привело к тому, что этот вопрос перешел в поле правовой доктрины и продолжает разрабатываться многими учеными, исследования которых опережают в принципиальных взглядах на современное право существующее законодательство РФ, создающееся на основании старых, во многом, советских принципов и догм. Поэтому сегодня так необходим новый подход

¹ Потапенко С.В. Конституционное право на судебную защиту чести, достоинства и деловой репутации / С.В. Потапенко, А.А. Хмарова // Кубанское агентство судебной информации Pro-Sud-123.ru: Юридический сетевой электронный научный журнал. 2018. №1(4). С.100.

к регулированию права на честь и достоинство, результатом которого станет усовершенствование гражданского законодательства.

При толковании законодательства, касающегося права на честь и достоинство, необходимо исходить из их особенной социально-этической природы. В нормах законодательства четко прослеживается гарантия субъектам указанного права, что их поведение и деятельность будут надлежащим образом правильно оценены, что они не будут ущемлены распространением в отношении их не соответствующих действительности порочащих сведений.

На основании положений ст. 152 ГК РФ можно говорить о том, что гражданам «обеспечивается реальная возможность свободно чувствовать себя в обществе и с этой целью притязать на общественное признание своих заслуг перед ним»¹. Право на честь и достоинство нельзя трактовать только как право на защиту, так как применение санкций к правонарушителю можно осуществить только в случае реального существования субъективного права, которое нарушено.

Таким образом, право на честь и достоинство необходимо рассматривать как в негативной, так и в позитивном ключе. Рассмотрим несколько определений правоведов с такой позицией.

Сущность права на честь и достоинство по мнению А.Л. Анисимова состоит в «праве каждого гражданина на неприкосновенность его чести и достоинства и в возможности требовать от всех других физических и юридических лиц воздержания от нарушения этого права»².

М.Н. Малейна полагает, что «позитивное содержание права гражданина на честь, достоинство, деловую репутацию состоит из правомочий по владению, пользованию и изменению чести, достоинства, деловой репутации»³.

¹ Анисимов А.Л. Честь, достоинство, деловая репутация под защитой закона. М.: Норма. 2004. С.25.

² Анисимов А.Л. Честь, достоинство, деловая репутация под защитой закона. М.: Норма. 2004. С.27.

³ Малейна М.Н. Личные неимущественные права граждан (понятие, осуществление, защита: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М. 2000. С15.

Также нам представляется интересной точка зрения В.Н. Барсуковой, которая пишет, что «право на честь и достоинство состоит из четырех правомочий: возможности избирать индивидуальный стиль поведения; пользоваться соответствующими нематериальными благами; требовать от общества и государства уважения чести и достоинства; прибегать к государственной защите»¹. Похожей позиции придерживается и М.А. Паладьев, поэтому остановимся на таком подходе более подробно.

Так, по мнению исследователя управомоченное лицо может не только требовать неопределенный круг лиц воздерживаться от посягательств на его честь и достоинство, но и самому определять свой тип поведения и решать вопросы своей частной жизни² (к примеру, принадлежать к определенной субкультуре, жить в общине и др.). Это правомочие в правовом смысле может ограничиваться только дееспособностью и нормами (социальными, правовыми, моральными, религиозными) в обществе.

Суть следующего правомочия состоит в том, что нематериальными благами невозможно владеть и распоряжаться, как материальными, однако существуют иные способы пользования ими.

Реализация нематериальных благ заключается в том, что законопослушный, нравственно чистый гражданин может рассчитывать на общественное одобрение и уважение. Чем выше заслуги человека перед обществом, тем выше его социальная оценка, которая может выражаться в премиях, званиях, наградах, льготах и т.п. Высоконравственный человек, который не нарушает устоев общества, а только развивает его, заслуживает на внутренний (духовный) и внешний (общественный) комфорт.

Также интересным нам представляется полномочие требовать от общества и государства уважения чести и достоинства. Прежде всего, оно раскрывается в праве человека на достойную жизнь и свободное развитие человека (ст. 7 Конституции Российской Федерации (далее – Конституция

¹ Барсукова В.Н. Право на честь и достоинство: особенности содержания // Современное право. 2015. №7. С41.

² Барсукова В.Н. Право на честь и достоинство: особенности содержания // Современное право. 2015. №7. С41.

РФ), которое существует как самостоятельно, так и в контексте реализации права на честь и достоинство. То есть, гражданин имеет право требовать от государства создания таких условий, которые позволят чувствовать себя достойно и свободно развиваться. Это социальное и пенсионное обеспечение, качественное здравоохранение, свобода выбора профессии и труда, безопасность, неприкосновенность частной жизни и др.

Второй аспект этого правомочия заключается в требовании гражданина к обществу и отдельным лицам правильно оценивать его поступки и качества, соответственно и уважительного отношения к себе. В законодательстве четко закреплено, что можно выразить вонне только ту оценку, которая подтверждена конкретными фактами. В этой связи, В.Н. Барсукова отмечает, что позиция правоприменителей в вопросе ответственности граждан за «оценочные суждения» является не совсем верной¹. Так как таким образом это является лазейкой для недобросовестного злоупотребления правом на свободу слова и мнения. Поэтому автор предлагает при рассмотрении дел о нарушении права на честь и достоинство, учитывать не только лингвистический аспект неправдивой информации, но и смысловую нагрузку, степень морального ущерба, которое понесло лицо в результате распространения порочащих сведений, степени потери им авторитета в обществе и т.д.

Четвертым правомочием является право на защиту чести и достоинства. В современной научной литературе право на защиту определяется как нормативно урегулированная возможность уполномоченного субъекта применить средства правоохранительного характера для восстановления нарушенного права и применения предусмотренных законом методов для прекращения действий, благодаря которым право было нарушено.

¹ Барсукова В.Н. Право на честь и достоинство: особенности содержания // Современное право. 2015. №7. С41.

В п.1. ст.1 ГК РФ указано, что гражданское законодательство основывается в том числе на необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты. Также в ст. 150 ГК РФ определено, что в случаях, если того требуют интересы гражданина, принадлежащие ему нематериальные блага могут быть защищены.

В зависимости от порядка защиты гражданских прав выделяют: судебную защиту, административную защиту, защиту нотариуса и самозащиту. Исходя из положений ст. 152 ГК РФ, регулирующей защиту чести и достоинства, нас интересует судебная форма защиты, которая может быть реализована путем предъявления иска в суд о защите чести и достоинства.

Исходя из п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее – Постановление Пленума ВС РФ №3), право граждан на защиту чести и достоинства является их конституционным правом. Положения, гарантирующие каждому право на судебную защиту своей чести и достоинства, закреплены в ч. 1 ст. 21, ст. ст. 23 и 34, ст. 45 Конституции РФ.

Гражданско-правовая судебная защита осуществляется на основе норм гражданского права путем разрешения спора о гражданском праве. Право на судебную защиту чести и достоинства – это возможность обращения в суд с иском о защите названных нематериальных благ, а также возможность требования от суда применения гражданско-правовой ответственности к лицу, распространившему о других лицах не только сведения, порочащих их честь, достоинство или деловую репутацию, но также любые распространенные о них сведения, если эти сведения не соответствуют действительности.

Таким образом, право на честь и достоинство, как абсолютное субъективное право, необходимо рассматривать как дозволенность

собственных действий управомоченного и возможность требовать определенного поведения от обязанных лиц. То есть возможность избирать индивидуальный стиль поведения и пользоваться соответствующими нематериальными благами, а также требовать от общества и государства уважения чести и достоинства и прибегать к государственной защите. Соответственно, право на судебную защиту с одной стороны продолжает существовать как самостоятельное субъективное право, а с другой – как одно из составляющих реализации права на честь и достоинство.

ГЛАВА 2. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ЗАЩИТЫ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

2.1. Подведомственность, подсудность и вопросы исковой давности по делам о защите чести и достоинства граждан

Реальная возможность защиты прав, свобод и интересов в первую очередь обеспечивается наличием четкого процедурного механизма реализации этого права. Необходимо отметить, что в процессуальном законодательстве не предусмотрено специальных норм, регулирующих судебную защиту чести и достоинства граждан. Поэтому суды исходят из норм материального права, а разъяснений Пленума ВС РФ, отображенных в виде постановлений, судебных прецедентов и практики Европейского суда по правам человека (далее – ЕСПЧ).

Следовательно, роль судебского усмотрения и правоприменительной практики в этом вопросе играют очень важную и можно сказать решающую роль. Вследствие отсутствия четкого процессуального регулирования этой категории дел, при рассмотрении конкретных споров возникает множество вопросов: определение подведомственности и подсудности, особенности исковых требований, круг лиц, участвующих в деле, специфика определения предмета доказывания, способы реализации судебных решений и др.

Для начала остановимся на вопросе подведомственности, так как для защиты любых прав необходимо понимать, в какой юрисдикционный орган необходимо обращаться, что имеет одно из ключевых значений для

положительного развития дела. Так, согласно ст. 134 ГПК РФ суд вправе отказать в принятии иска, если рассмотрение и разрешение спора предусмотрено в ином судебном порядке. Также подтверждением вышесказанного является одно из оснований для прекращения производства по делу, а именно: заявление должно рассматриваться и разрешаться в ином судебном порядке (ст. 220 ГПК РФ).

Юридическая наука выделяет, что подведомственность, как правовая категория, является кругом правовых споров и иных правовых вопросов, решение которых принадлежит к компетенции определенного государственного или иного органа¹

Исходя из того один или несколько юрисдикционных органов наделяются законом компетенцией рассматривать определенную категорию дел, юридическая наука выделяет исключительную и множественную подведомственности².

Исключительная подведомственность дела означает, что данное дело может быть рассмотрено только одной и более никакой другой системой юрисдикционных органов (в частности, только судами). Множественная подведомственность наоборот предусматривает возможность решения дел какой-либо определенной категории не одним, а несколькими системами юрисдикционных органов³.

Множественная подведомственность, в свою очередь, делится в научной литературе на альтернативную, договорную и условную, которую еще называют императивной.

При альтернативной подведомственности заинтересованное лицо вправе по своему усмотрению обратиться к любому из названных в законе органов. Договорной называют подведомственность, согласно которой дело, относящееся к компетенции уполномоченного органа, по взаимному

¹ Гражданский процесс (гражданское процессуальное право) России: учебник // А.А. Мохов, И.В. Воронцова, С.Ю. Семёнова. – М.: ООО «Юридическая фирма контракт». 2017. С53.

² Гражданский процесс: учебник / Под ред. М.К. Треушникова. – 6-е изд. – М.: Издательский Дом «Городец». 2018. С.26.

³ Диордиева О.Н. Гражданское процессуальное право: учебно-методический комплекс. М.: Изд. центр ЕАОИ. 2008. С.21.

согласию сторон может быть передано на рассмотрение другого, кроме основного, юрисдикционного органа. Условная (императивная) подведомственность – предусматривает рассмотрение дела юрисдикционным органом при наличии условий, указанных в законе¹.

Так как защита чести и достоинства граждан вытекает из гражданско-правовых отношений, для которых характерна множественная подведомственность. Условная подведомственность исключается, так как в п.5 Постановления Пленума ВС РФ №3 указано, что предварительное обращение к ответчику с просьбой опровержения порочащих честь и достоинство сведений, не соответствующих действительности, не является обязательным. Договорная подведомственность невозможна из-за отсутствия договорных отношений между сторонами. Остается альтернативная подведомственность, которая заключается в разрешении спора в судебном и в несудебном порядке².

Так, в несудебном порядке лицо в отношении которого были распространены порочащие сведения, не соответствующие действительности, может обратиться с требованием об опровержении указанных сведений к редакции СМИ, в котором они были распространены. Второй способ внесудебной защиты, предусмотренный законодательством, является обращение с требованием опубликования ответа (комментария) на сведения, порочащие честь и достоинство. Все остальные способы защиты чести и достоинства предусматривают только судебный порядок рассмотрения этой категории дел (ст.152 ГК РФ, ч. 2 ст. 45 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» от 27.12.1991 N 2124-1 (далее – Закон о СМИ).

Также следует обратить внимание, что в порядке ст. 152 ГК РФ не могут быть опровергнуты сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других

¹ Гражданский процесс (гражданское процессуальное право) России: учебник // А.А. Мохов, И.В. Воронцова, С.Ю. Семёнова. – М.: ООО «Юридическая фирма контракт». 2017. С.56.

² Панкратова Н.А Особенности производства по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации // Арбитражный и гражданский процесс. 2001. №2. С. 16.

процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок¹. Правоприменитель в своем постановлении отмечает, что в порядке рассмотрения дел о защите чести и достоинства не может рассматриваться содержание приказа об увольнении, а информация в служебной характеристике – может быть предметом такого разбирательства. Таким образом, в выборе подведомственности дел о защите чести и достоинства необходимо руководствоваться фактом отсутствия специального порядка обжалования официальных документов.

В контексте определения подведомственности дел о защите чести и достоинства граждан необходимо рассмотреть подведомственность дел о защите чести и достоинства лица, которое является индивидуальным предпринимателем². Ранее этот вопрос не рассматривался в гражданском законодательстве и только в ст.27–28 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ) отмечалось, что арбитражные суды рассматривают споры, касающиеся предпринимательской деятельности, с участием лиц, которые имеют статус индивидуального предпринимателя.

На сегодняшний день Верховный Суд РФ дал свои разъяснения по этому вопросу. Так, в п.3 Постановления Пленума ВС РФ №3 указано, что арбитражным судам подведомственны все дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, независимо от субъекта. Соответственно, все дела о защите чести, достоинства и деловой репутации физического и юридического лица, а также лица со статусом индивидуального предпринимателя, не относящиеся к предпринимательской и иной экономической деятельности, подведомственны судам общей юрисдикции.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» от 24 февраля 2005 г. № 3 // СПС «КонсультантПлюс».

² Воробьева И.В. Проблемы подведомственности и подсудности гражданских дел о защите чести, достоинства и деловой репутации // Российский судья. 2006. № 11. С.30.

В Конституции РФ закреплено: «никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом». В связи с этим при принятии заявления о защите чести и достоинства к производству судья должен выяснить, какому суду оно подсудно. В соответствии с пп. 3 п. 2 ст. 33 ГПК РФ суд передает дело на рассмотрение другого суда, если при рассмотрении дела в данном суде выяснилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности.

В юридической науке отмечают, что подсудность – это разграничение компетенции между отдельными звеньями судебной системы (родовая подсудность) и между судами одного звена относительно рассмотрения и решения подведомственных им гражданских дел (территориальная подсудность)¹.

Согласно правилам родовой подсудности (ст. 24 ГПК РФ) иски по делам о защите чести и достоинства рассматриваются районными судами в качестве суда первой инстанции. Необходимо также отметить, что если сведения, порочащие честь и достоинство граждан, касаются государственной тайны, такие дела должны рассматриваться в верховном суде автономной республики, краевом, областном, городском суде, суде автономной области или автономного округа в качестве суда первой инстанции².

По общему правилу территориальной подсудности, иск о защите чести и достоинства граждан предъявляется по месту жительства ответчика³. В случаях, если ответчиком является организация (к примеру, СМИ), иск предъявляется по месту ее нахождения. Место нахождения юридического лица соответствует месту его государственной регистрации на территории РФ, которая проводится, исходя из места нахождения его постоянно

¹ Шаманова, Р.А. Понятие и назначение института подсудности в гражданском процессе // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 5А. С. 151.

² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. ст. 4532; СПС «КонсультантПлюс». 2018.

³ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. ст. 4532; СПС «КонсультантПлюс». 2018.

действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа – иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, если иное не установлено законом о государственной регистрации юридических лиц¹.

Необходимо отметить, что если ответчиком является лицо, осужденное к лишению свободы (например, за клевету или оскорбление), подсудность такой категории дел определяется по последнему месту жительства ответчика до осуждения².

Также для дел о защите чести и достоинства в гражданском кодексе предусмотрено ряд положений альтернативной подсудности³:

1. Иск к ответчику, место жительства которого неизвестно или который не имеет места жительства в Российской Федерации, может быть предъявлен в суд по месту нахождения его имущества или по его последнему известному месту жительства в Российской Федерации.

2. Иск к организации, вытекающий из деятельности ее филиала или представительства, может быть предъявлен также в суд по месту нахождения ее филиала или представительства.

В случаях множественности ответчиков, проживающих в разных местах, иск предъявляется по месту жительства или нахождения одного из ответчиков по выбору истца (ст. 31 ГПК РФ).

По искам о защите чести и достоинства также может применяться договорная подсудность (ст. 32 ГПК РФ), определяемая по соглашению сторон.

По данной категории гражданских дел не применяются правила исключительной (ст. 30 ГПК РФ) подсудности.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст.3301; СПС «КонсультантПлюс». 2018.

² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. ст. 4532; СПС «КонсультантПлюс». 2018.

³ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. ст. 4532; СПС «КонсультантПлюс». 2018.

Согласно ч.1 ст. 33 ГПК РФ дело, принятое судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть разрешено им по существу, хотя бы в дальнейшем оно станет подсудным другому суду.

Гражданско-правовые отношения базируются на принципе свободного волеизъявления. Любому лицу как принадлежит право на обращение в суд за защитой своих прав, так и право на необращение¹. Согласно ст. 195 ГК РФ исковая давность – срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Исковая давность стабилизирует и упорядочивает гражданско-правовые отношения, укрепляет договорную дисциплину и облегчает работу юрисдикционных органов. Установление срока исковой давности побуждает человека, права или охраняемые интересы которого нарушены, к обращению в суд, и служит интересам другой стороны, устанавливая временные рамки такого обращения, что способствует стабильности правопорядка в целом².

Согласно общему правилу, предусмотренному в ст. 208 ГК РФ, исковая давность не распространяется на требования о защите личных неимущественных прав и других нематериальных благ, кроме случаев, предусмотренных законом. Таким образом, на требования о защите чести и достоинства исковая давность не распространяется.

Такой шаг законодателя объясняется особым статусом и значением для общества личных неимущественных прав. Такие нематериальные блага, как честь и достоинство, являются неотчуждаемыми и основоположными для каждого человека, поэтому возможность их защиты не должна ограничиваться временными рамками.

С другой стороны, некоторые правоведы³ считают нецелесообразным обращаться за защитой чести и достоинства через десятки лет, когда

¹ Кузнецова Е.В. Институт подсудности в гражданском процессуальном праве Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15. – М. 2004. С.16.

² Гражданский процесс: учебник / Под ред. М.К. Треушникова. – 6-е изд. – М.: Издательский Дом «Городец». 2018. С.72.

³ Зернова О. Г. Вопросы судебной практики защиты чести, достоинства и деловой репутации в российском законодательстве // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2016. №26 (2). С.101.

доказательная база будет уже утрачена или трудно собираемая, а значение опровержения или другого способа защиты чести и достоинства будет нивелировано временем.

Однако, мы придерживаемся позиции законодателя. Так как если пострадавшее лицо в силу разных уважительных причин (политзаключение, состояние здоровья и др.) не может реализовать свое право защиты чести и достоинства в течение несколько лет после совершения правонарушения, он должен воспользоваться им даже по прошествии 10-15 лет. Иначе уничтожается сама сущность права на защиту нематериальных благ.

Однако в законодательстве все же существует два случая применения исковой давности (один год со дня опубликования сведений) в делах, касающихся защиты чести и достоинства:

- 1) Случаи распространения любых не соответствующих действительности сведений о гражданине (ч. 10 ст. 152 ГК РФ);
- 2) Отказ в опровержении не соответствующих действительности сведений, порочащих честь и достоинство граждан, распространенных в СМИ либо нарушение законного порядка такого опровержения (ч.2 ст. 45 Закона о СМИ).

Анализируя первый случай, можно говорить о том, что для защиты от распространения о себе любых не соответствующих действительности сведений законодатель указывает ряд ограничивающих особенностей (доказывание истцом, исключение морального вреда, исковая давность), словно исключает защиту от такого правонарушения из категории дел о защите чести и достоинства. Тогда возникает вопрос, зачем он помещен в статью о защите чести и достоинства? На наш взгляд, распространение любых ложных сведений о лице, может нарушить его душевный покой, испортить ему общественный статус и повлиять на его состояние здоровья, поэтому защита от такого рода правонарушения должна быть такой же, как и за распространение порочащих сведений.

Рассматривая второй случай, мы считаем, что исковая давность не влияет на общее право гражданина защитить свои честь и достоинство. Так как лицо подает иск не с требованием конкретного действия по устранению не соответствующих действительности порочащих сведений, а с своеобразной жалобой о том, что сторонам не удалось решить спор в досудебном порядке и пострадавшее лицо хотело бы воспользоваться своим правом своеобразного обжалования незаконных действий ответчика. Такое право не заменяет и не устраняет права этого лица обратиться в суд с требованием об опровержении ложных сведений, порочащих честь и достоинство или об удалении такого рода информации и т.п.

Таким образом, мы рассмотрели дискуссионные и по-своему непростые вопросы подведомственности и подсудности дел о защите чести и достоинства граждан, а также об особенностях их исковой давности. Так, можно говорить об альтернативной подведомственности данной категории дел, так как пострадавшее лицо может обратиться в суд и использовать внесудебный порядок урегулирования спора, а именно – непосредственное обращение в СМИ с просьбой об опровержении или опубликовании ответа. Однако нужно помнить, что закон не обязывает гражданина использовать сначала внесудебный порядок, а потом судебный, а также не устраняет возможность обратиться в суд за защитой своих прав.

Также мы выяснили, что для рассматриваемой категории дел действуют правила родовой, территориальной, альтернативной и договорной подсудности. Для защиты чести и достоинства отсутствует исковая давность, что объясняется специфическим неимущественным характером прав. Однако законодатель предусматривает два случая действия исковой давности сроком 1 год со дня опубликования сведений: 1) случаи распространения любых не соответствующих действительности сведений о гражданине; 2) отказ в опровержении не соответствующих действительности сведений, порочащих честь и достоинство граждан, распространенных в СМИ либо нарушение

законного порядка такого опровержения. Это также нужно учитывать при подаче иска в суд за защитой чести и достоинства.

2.2. Стороны в делах о защите чести и достоинства граждан

Сторонами в гражданском судопроизводстве являются истец и ответчик¹, которые участвуют в деле, и спор, в отношении гражданского субъективного права или охраняемого законом интереса которых, должен решить суд.

По общему правилу, истцом может быть любое заинтересованное лицо, которое в установленной гражданско-процессуальным законом форме обращается с соответствующим иском в суд за защитой своих нарушенных, непризнанных или оспариваемых прав, свобод или интересов, или в защиту прав которого в суд обращаются органы и лица в случаях, прямо предусмотренных гражданско-процессуальным законом².

Исходя из положений ст. 152 ГК РФ и Постановления Пленума ВС РФ №3, по общему правилу истцами в делах о защите чести и достоинства являются граждане, которые считают, что о них распространены не соответствующие действительности порочащие сведения. Необходимо обратить внимание, что это могут быть только лица, обладающие гражданской процессуальной правоспособностью, которая и определяет право на судебную защиту прав, свобод и законных интересов (ст. 36 ГПК РФ).

Исходя из этого, иски о защите чести и достоинства несовершеннолетних и недееспособных лиц могут предъявить их законные представители (родители, усыновители, опекуны, попечители и др.)³. Что же касается ограниченно дееспособных лиц, они сами могут защищать честь и

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. ст. 4532; СПС «КонсультантПлюс». 2018.

² Гражданский процесс (гражданское процессуальное право) России: учебник // А.А. Мохов, И.В. Воронцова, С.Ю. Семёнова. – М.: ООО «Юридическая фирма контракт». 2017. С.39.

³ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. ст. 4532; СПС «КонсультантПлюс». 2018.

достоинство в суде, так как они являются неимущественными правами и не касаются их имущественных прав и обязанностей.

Также законодатель наделяет правом на обращение в суд по делу о распространении порочащих сведений не соответствующих действительности об умершем лице его родственников, наследников, которые заинтересованы в исходе дела¹. К примеру, когда умаление чести и достоинства умершего лица влияет и на честь и достоинство всей семьи или любого из членов, затрагивает их интересы, вредит их статусу, заинтересованные лица могут таким образом защитить и свои права и интересы.

В юридической науке эта норма в законодательстве является очень дискуссионной. С одной стороны, правоведы считают, что право на честь и достоинство является неотъемлемым правом конкретной личности и достаточно индивидуализированным, чтобы защищать его после смерти лица². С другой стороны, ученые отмечают, что нередки случаи, когда последствия нарушения чести и достоинства личности «тянутся длинным шлейфом» не только за пострадавшим лицом, но и его семьей, родственниками, коллективом, партнерами, и приносят вред не только их моральному здоровью, но и бизнесу, трудоустройству и статусу³. Поэтому невозможность опровергнуть порочащие сведения в силу смерти истца, сделала бы невозможным реализацию права на защиту чести и достоинства этих заинтересованных лиц, которые косвенно пострадали от такого нарушения.

По общему правилу, в защиту прав, свобод и законных интересов граждан в суд с заявлением может обратиться прокурор (ч.1 ст.45 ГПК РФ). Он наделяется гражданской процессуальной правоспособностью в силу

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст.3301; СПС «КонсультантПлюс». 2018.

² Малеина М.Н. Личные неимущественные права граждан (понятие, осуществление, защита: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М. 2000. С.23.

³ Тихомиров М.Ю. Защита чести, достоинства и деловой репутации: новые правила. М.: Издательство Тихомирова М.Ю. 2014. С.21.

наличия у него такой компетенции (ст. 35 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 №2202-1 (далее – Закон о прокуратуре)).

В законодательстве отсутствует четкий перечень дел, в которых может участвовать прокурор. Предусмотрены обязательные условия: в случае, если гражданин по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд¹. Таким образом, на прокурора ложится ответственность самостоятельно принимать решение об обращении в суд, исходя из указанных условий. Следует иметь в виду, что в случаях защиты чести и достоинства несовершеннолетних и недееспособных лиц, прокурору необходимо учитывать мнение законных представителей указанных лиц. Так как в случаях несогласованности можно говорить о возникновении конфронтации интересов законных представителей и прокурора, что является совершенно недопустимым. Так как эти лица должны действовать в защиту прав несовершеннолетнего или недееспособного лица, а не собственных интересов или амбиций.

Ответчик – это другая сторона процесса, которая привлекается судом к участию в деле за нарушение, непризнание или оспаривание прав, свобод или интересов истца, так как последний указывает на нее как на вероятного нарушителя своих прав².

В Постановлении Пленума ВС РФ №3 указывается ряд надлежащих ответчиков по делам о защите чести и достоинства.

Так, по общему правилу надлежащим ответчиком по такой категории дел является: 1) авторы не соответствующих действительности порочащих сведений; 2) лица, распространившие эти сведения. То есть Верховный Суд РФ предусматривает возможность того, что сведения могут быть созданы одним человеком, а распространенные – другим. Как мы увидим дальше, в контексте ответчиков – редакция СМИ и автор публикации или источник

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. ст. 4532; СПС «КонсультантПлюс». 2018.

² Гражданский процесс (гражданское процессуальное право) России: учебник // А.А. Мохов, И.В. Воронцова, С.Ю. Семёнова. – М.: ООО «Юридическая фирма контракт». 2017. С.39.

публикации, такое общее правило применимо. Однако, если толковать дословно разъяснения Верховного Суда РФ, то получается, что оно противоречит наличию главных трех условий ответственности за нарушение чести и достоинства: распространение, порочащий характер, не соответствие действительности – сведений о лице. И тому ж факту, что истец должен доказать в суде, что именно ответчик является лицом, которое распространило сведения. Таким образом, это положение действует только в связке лиц, в других случаях – нет.

Необходимо понимать, что от определения истцом надлежащих ответчиков будет зависеть исход дела и его продолжительность. К примеру, если истец все-таки укажет ненадлежащего ответчика, а в ходе судебного разбирательства захочет его заменить, то рассмотрение дела по существу начнется с начала (ст.41 ГПК РФ).

Соответственно, надлежащим ответчиком по делам о защите чести и достоинстве граждан является лицо, которое распространило не соответствующие действительности сведения, порочащие честь и достоинство.

Рассмотрим надлежащих ответчиков, в случаях распространения порочащих сведений в СМИ. Необходимо выделять три категории¹:

- автор публикации (журналист, который написал текст, основываясь на данных источника или исходя из собранной им лично информации) и СМИ, в котором была распространена информация;

- источник, если он указан в публикации;

- в случае распространения порочащих сведений в редакционной статье (без указания автора) надлежащим ответчиком является:

- редакция СМИ («организация, физическое лицо или группа физических лиц, осуществляющие производство и выпуск данного СМИ» и является юридическим лицом);

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» от 24 февраля 2005 г. № 3 // СПС «КонсультантПлюс».

- учредитель СМИ (в случае, если редакция не является юридическим лицом).

В контексте этого вопроса следует сказать, что в случаях распространения порочащих сведений на информационном ресурсе сети «Интернет», который зарегистрирован как СМИ в установленном законе порядке, на него распространяются все правила, касающиеся СМИ¹.

Также, исходя из ч.5 ст. 152 ГК РФ и Постановления КС РФ №18-П от 09.07.2013 г. в случаях, когда порочащие, не соответствующие действительности сведения распространены анонимным автором на сайте в сети «Интернет», который не зарегистрирован как СМИ, надлежащими ответчиками являются владелец сайта и уполномоченное им лицо, которое ответственно за размещение информации на этом сайте.

Необходимо помнить о том, что есть ряд случаев, когда редакция, главный редактор и журналист не несут ответственности за распространение сведений, не соответствующих действительности и порочащих честь и достоинство граждан. Они определены в ст. 57 Закона о СМИ. Нужно сказать, что действие этих условий ограничено различными фактами, которые СМИ необходимо будет доказать в случае его привлечения в дело в качестве ответчика.

В случае распространения порочащих сведений во время выполнения своих служебных обязанностей работником от имени организации, надлежащим ответчиком является юридическое лицо, в котором работает указанное лицо. Работник может вступить в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика, либо может быть привлечен к участию в деле по инициативе суда или по ходатайству лиц, участвующих в деле².

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» от 24 февраля 2005 г. № 3 // СПС «КонсультантПлюс».

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» от 24 февраля 2005 г. № 3 // СПС «КонсультантПлюс».

Необходимо обратить внимание на случаи распространения порочащих, не соответствующих действительности сведений лицом, которое не удалось идентифицировать (при направлении анонимных писем или в сети «Интернет»). Закон предоставляет право заинтересованному лицу (заявителю) подать заявление в суд о признании распространенных порочащих, не соответствующих действительности сведений, таковыми в порядке особого производства (ст. 263-268 ГПК РФ). Особенности рассмотрения дел о защите чести и достоинства не вынесены законодателем в отдельную главу, поэтому эта категория дел рассматривается по общим правилам, предусмотренным ГПК РФ.

Отталкиваясь от вышесказанного, можно сделать вывод, что в категории этих дел имеет место быть процессуальное соучастие, чаще всего на стороне ответчика. Если истец предъявил свои требования только к одному из надлежащих ответчиков, суд может привлечь к участию в деле других соответчиков только в том случае, когда дело невозможно будет решить без их участия. Так, примером могут служить письма читателей, опубликованные в газете или в журнале. Соответчиками будут авторы писем и соответствующее СМИ. В данном случае факт правдивости распространенных сведений будет сложно выяснить без участия читателей, направивших свои письма в редакцию СМИ.

Итак, мы рассмотрели, кто может быть истцом в делах о защите чести и достоинства (лицо, права которого нарушены; представители; прокурор; родственники умершего, права которого были нарушены), а также выяснили, кто является надлежащим ответчиком по этой категории дел. По общему правилу – лицо, распространившее не соответствующие действительности порочащие сведения; в случаях распространения сведений в СМИ: автор публикации и СМИ, в котором была распространена информация; источник, если он указан в публикации; редакция СМИ; учредитель СМИ; в случаях, когда сведения были распространены работником от имени организации, юридическое лицо, в котором работает указанное лицо.

2.3. Порядок возбуждения судами дел о защите чести и достоинства граждан. Содержание искового заявления

Возбуждение судами дел – стадия гражданского процесса, на которой суд решает вопрос об принятии искового заявления к производству и возбуждении конкретного гражданского дела в суде первой инстанции, проверяет наличие у лица, которое обратилось в суд, права на обращение в суд и соблюдение установленного порядка реализации данного права¹.

Процессуальная деятельность по возбуждению гражданского дела в суде первой инстанции имеет большое значение для обеспечения конституционного права на судебную защиту (ст. 46 Конституции РФ, ст.3 ГПК РФ) и реализацию всего комплекса задач и целей гражданского производства, предусматривающих в частности правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан².

Так, в ст.4 ГПК РФ указано, что «суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов». Именно на этой стадии решается вопрос о наличии условий, с которыми закон связывает возможность возникновения производства в суде общей юрисдикции касательно рассмотрения и разрешения по существу конкретного гражданского дела. Наличие таких условий для обращения заинтересованного лица за судебной защитой и соблюдение им установленного законом порядка обращения ставит в обязанность судьи возбудить гражданское дело в суде. Путем вынесения определения о возбуждении гражданского дела в суде первой инстанции.

Согласно ст. 133 ГПК РФ Судья в течение пяти дней со дня поступления искового заявления в суд обязан рассмотреть вопрос о его принятии к производству суда. То есть судья должен проверить наличие

¹ Диордиева О.Н. Гражданское процессуальное право: учебно-методический комплекс. М.: Изд. центр ЕАОИ. 2008. С.63.

² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. ст. 4532; СПС «КонсультантПлюс». 2018.

определенных условий, так называемых предпосылок права на предъявление иска, а также соблюдения порядка реализации этого права.

Предпосылки права на предъявление иска – обстоятельства, с наличием или отсутствием которых закон связывает возникновение субъективного права определенного лица на предъявление иска по конкретному делу¹.

Если такие предпосылки есть в наличии, это означает, что у данного лица есть право на судебное рассмотрение его гражданско-правового требования. Если любая из предпосылок отсутствует, то нет и самого этого права; обращение в суд в таком случае не может вызвать судебного рассмотрения указанного спора; следовательно, суд не вправе (и не должен) сделать соответствующий акт правосудия.

Принято различать общие и специальные предпосылки права на предъявление иска. К числу общих, характерных для всех категорий дел относятся следующие предпосылки²:

1) гражданская процессуальная правоспособность, которую имеют все физические и юридические лица;

2) подведомственность (производство по гражданскому делу может быть открыто только в том случае, если рассмотрение и разрешение дела отнесено к компетенции суда);

3) отсутствие судебного решения, ранее принятого по том же делу. Данная предпосылка следует из действующего в гражданском процессуальном праве правила о недопустимости вторичного предъявления иска и решения его по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям;

4) отсутствие решения третейского суда, которое стало обязательным, для сторон, принятого по тождественному иску, за исключением случаев, указанных в законе;

¹ Гражданский процесс: учебник / Под ред. М.К. Треушникова. – 6-е изд. – М.: Издательский Дом «Городец». 2018. С.58.

² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. ст. 4532; СПС «КонсультантПлюс». 2018.

5) отсутствие права предъявления иска в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица;

Специальные предпосылки определяют наличие у субъекта права на предъявление иска по отдельным категориям дел.

Кроме того, одной из предпосылок права на иск выступает заинтересованность лица, которая часто находит свое выражение в таком основании для отказа в принятии искового заявления, как подача иска от своего имени, в котором оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя. Критерием заинтересованности лица является нарушение его прав и законных интересов, наличие правового конфликта по принципу «нет нарушения интереса – нет иска»¹.

Для положительного решения вопроса возбуждении дела о защите чести и достоинства в суде недостаточно наличия у заинтересованного лица права на предъявление иска, необходимо еще и реализовать это право в надлежащем порядке. К порядку (условий) реализации права на предъявление иска относятся²:

- подсудность дела данному суду. Если спор не подсудимый данному суду, судья откажет в принятии искового заявления не потому, что отсутствует право на предъявление иска, а потому, что нет предусмотренного законом условия реализации права на предъявление иска. Если судья, решая вопрос об возбуждении дела, установит, что дело не подсудно этому суду, заявление возвращается истцу для представления в надлежащий суд;
- процессуальная дееспособность истца. Данное обстоятельство должно быть установлено судьей, который принимает заявление. Доказательствами, подтверждающими наличие или отсутствие дееспособности, является паспорт, решение суда (для признанных ограниченно дееспособными и недееспособными), свидетельство о браке;

¹ Гражданский процесс: учебник / Под ред. М.К. Треушникова. – 6-е изд. – М.: Издательский Дом «Городец». 2018. С.60.

² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. ст. 4532; СПС «КонсультантПлюс». 2018.

- наличие надлежаще оформленных полномочий на подписание или предъявления искового заявления. Исковое заявление подается в суд первой инстанции в письменной форме и подписывается истцом или его представителем. Если исковое заявление подается представителем истца, к исковому заявлению прилагается доверенность или иной документ, подтверждающий его полномочия;

- не соблюдение досудебного порядка урегулирования спора или порядка предъявления документов об этом. В законодательстве не предусмотрено обязательное обращение пострадавшей стороны к лицу, которое распространило сведения, не соответствующие действительности и порочащие честь и достоинство, об опровержении таких сведений.

- наличие в производстве этого или другого суда либо третейского суда дела по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям;

- уплата судебного сбора (пошлины). В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 333.19. Налогового кодекса Российской Федерации от 05.08.2000 № 117-ФЗ (далее – НК РФ) при подаче искового заявления неимущественного характера физическим лицом государственная пошлина уплачивается в размере - 300 рублей.

- соблюдение формы и содержания искового заявления. Общие требования к форме и содержанию искового заявления, а также обязательный список документов, прилагаемых к нему, содержатся в ст. 3, 131,132 ГПК РФ, которые являются обязательными для всех лиц, в том числе обращающихся за защитой чести и достоинства в порядке ст. 152 ГК РФ.

Так, по общему правилу исковое заявление должно быть подано в суд в письменной форме. В п.1.1 ч.1 ст. 3 ГПК РФ в 2016 году появилось новое положение, отвечающее современным реалиям, согласно которому «исковое заявление и иные документы могут быть поданы в суд и в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации».

Федерации, посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Это нововведение, как нам кажется, делает право обращение в суд за защитой своих прав еще более доступным и мобильным.

Что же касается содержания искового заявления, оно должно соответствовать ч.2 ст. 131 ГПК РФ, однако задачей нашего исследования не является рассмотрение всех требований к исковому заявлению, мы остановимся только на тех, которые определяют особенности искового заявления о защите чести и достоинстве.

В юридической науке выделяют два элемента иска: предмет и основания. Предмет иска – это материально-правовое требование истца к ответчику, в отношении которого суд должен принять решение¹. Указанная дефиниция дает правильное понимание того, что истец, обращаясь в суд, имеет материально-правовую заинтересованность защитить свои права.

Под основаниями иска понимают обстоятельства, которыми истец обосновывает свое требование, а также факты, подтверждающие эти обстоятельства². Такими обстоятельствами могут быть только юридические факты, т.е. факты, которые обуславливают определенные правовые последствия: возникновение, изменение или прекращение правоотношений.

Поэтому к основанию иска не могут входить обстоятельства, которые выступают доказательствами по делу. С ними закон не связывает возникновение, изменение или прекращение прав или обязанностей. Они лишь подтверждают наличие или отсутствие юридических фактов, входящих в основание иска.

Предметом иска по делам о защите чести и достоинства является материально-правовое требование потерпевшего к лицу, нарушившего такие права, которое основывается на спорном правоотношении. По общему

¹ Гражданский процесс (гражданское процессуальное право) России: учебник // А.А. Мохов, И.В. Воронцова, С.Ю. Семёнова. – М.: ООО «Юридическая фирма контракт». 2017. С.94.

² Гражданский процесс (гражданское процессуальное право) России: учебник // А.А. Мохов, И.В. Воронцова, С.Ю. Семёнова. – М.: ООО «Юридическая фирма контракт». 2017. С.95.

правилу такое требование касается распространенных ответчиком сведений не соответствующих действительности и порочащих честь и достоинство, и / или возмещении морального вреда, который был нанесен таким нарушением.

Особенностями предмета спора о защите чести и достоинства можно назвать:

- во-первых, право пострадавшей стороны на предъявление материально-правовых требований установлено нормами материального права (ст. 152 ГК РФ) и не требует дополнительного закрепления в других документах;

- во-вторых, Постановлением Пленума ВС РФ №3 предусмотрено применение нескольких способов защиты на выбор пострадавшего лица¹. Например, лицо может реализовать свое право на ответ или опровергнуть недостоверные сведения в судебном порядке;

- в-третьих, требование может быть предъявлено как к лицу, распространившему несоответствующие действительности, порочащие сведения, так и к лицу, которое является первоначальным распространителем информации (автором);

- в-четвертых, законом предусмотрено право лица предъявить требование о возмещении морального вреда, причиненного таким нарушением. При этом при определении размера морального вреда пострадавшее лицо исходит только из своих субъективных убеждений о степени нравственных страданий, которые ей были нанесены виновным лицом;

- в-пятых, на пострадавшее лицо возлагается обязанность доказывания факта распространения сведений лицом, к которому предъявлено требование и порочащий характер; в свою очередь, бремя доказывания по правдивости распространенной информации целиком ложится на ответчика.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» от 24 февраля 2005 г. № 3 // СПС «КонсультантПлюс».

Предмет иска о защите чести и достоинства лица индивидуализирует предъявленный иск в зависимости от характера требования, которое заявляется истцом.

Согласно ст. 152 ГК основное требование истца по данной категории гражданских дел как предмет иска есть требование об опровержении распространенных порочащих честь и достоинство сведений, не соответствующих действительности. Названный предмет иска может быть указан во вводной части искового заявления (под наименованием документа) и должен быть указан в заключительной (просительной) его части.

Лицо, право которого нарушено, может выбрать как общий, так и специальный способы защиты своего права, которые определены законом, регламентирующим конкретные гражданские правоотношения.

В ст. 12 ГК РФ указаны общие способы защиты, которые в том числе могут быть выбраны и для защиты чести и достоинства. Но в контексте защиты указанного субъективного права больший интерес для нас представляют специальные способы защиты, которые определены в ст. 151 и 152 ГК РФ. Так, физическое лицо, право на честь и достоинство которого нарушено, вправе требовать:

- опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений;
- опубликования своего ответа в тех же средствах массовой информации, в которых были распространены порочащие сведения, не отвечающие действительности;
- замены или отзыва документа, в котором содержатся сведения, порочащие честь и достоинство гражданина;
- удаления соответствующей информации, а также пресечения или запрещения дальнейшего распространения указанных сведений путем изъятия и уничтожения без какой бы то ни было компенсации изготовленных в целях введения в гражданский оборот экземпляров материальных носителей, содержащих указанные сведения, если без уничтожения таких

экземпляров материальных носителей удаление соответствующей информации невозможно (в случаях, когда сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, стали широко известны и в связи с этим опровержение невозможно довести до всеобщего сведения);

- удаления соответствующей информации в сети «Интернет», опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети «Интернет»;

- признании распространенных сведений не соответствующими действительности;

- возмещение убытков;

- компенсация морального вреда.

Самым распространенным и, как считают некоторые авторы, основным способом защиты права на честь и достоинство является опровержение порочащих сведений, не соответствующих действительности, которые нарушают право на честь и достоинство. Порядок опровержения определяется в п.2-5 ст.152 ГК РФ, ст.43, 44 Закона о СМИ и судом. Отметим несколько нюансов.

Во-первых, опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения или любым аналогичным. Это положение, к примеру, уточняется в ч.2 ст. 44 Закона о СМИ «опровержение в периодическом печатном издании должно быть набрано тем же шрифтом и помещено под заголовком «Опровержение», как правило, на том же месте полосы, что и опровергаемое сообщение или материал. По радио и телевидению опровержение должно быть передано в то же время суток и, как правило, в той же передаче, что и опровергаемое сообщение или материал».

Во-вторых, если рассматриваемые сведения будут распространены в СМИ, они должны быть опровергнуты в тех же СМИ. Однако в Постановления Пленума ВС РФ №3 дополнено, что в случаях, когда иск предъявлен редакции СМИ, его автору или учредителю и на время

рассмотрения спора работа этого СМИ прекращена, суд может обязать ответчика оплатить опровержение в другом СМИ.

В-третьих, защита чести и достоинства гражданина может быть осуществлена и после его смерти по требованию заинтересованных лиц¹. Такое положение в законе объясняется тем, что нарушение права на честь и достоинство гражданина влияет не только на честь и достоинство потерпевшего, но и на положение его семьи в обществе, их оценки и т.п., поэтому для них так важно вернуть честное имя родственника, друга, сотрудника и т.д.

В-четвертых, исходя из позиции Пленума Верховного Суда РФ в Постановлении №3 предварительное обращение потерпевшего с требованием об опровержении сведений непосредственно к редакции СМИ, в котором их было распространено, является его правом, а не обязательством. В случае отказа или нарушения законного порядка опровержения, потерпевший может обратиться в суд. Согласно ч.5 ст.44 Закона о СМИ «в течение месяца со дня получения требования об опровержении либо его текста редакция обязана в письменной форме уведомить заинтересованных гражданина или организацию о предполагаемом сроке распространения опровержения либо об отказе в его распространении с указанием оснований отказа». Такой отказ может быть обжалован в суде в течение года со дня распространения сведений, а пропуск этого срока без уважительных причин может стать основанием для отказа в удовлетворении такого иска.

Наряду с опровержением идет второй способ защиты права на честь и достоинство граждан – опубликование своего ответа (комментария или реплики) в тех же средствах массовой информации, в которых были распространены порочащие сведения, не отвечающие действительности. В отношении этого способа, применяются все те же правила, что и к опровержению.

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. ст. 4532; СПС «КонсультантПлюс». 2018.

Интересно, что в новой редакции Гражданского кодекса позиции этого способа защиты несколько укрепились. Законодатель заменил широкую формулировку деликта «опубликованы сведения, ущемляющие его права или охраняемые законом интересы» на точную – «распространение сведений, порочащих честь и достоинство и не соответствующих действительности»¹. Также предусмотрена возможность одновременного требования и опровержения и опубликования ответа.

Однако нужно сказать, что этот способ защиты права на честь и достоинство не нашел своего широкого использования. Некоторые ученые объясняют это юридической неграмотностью, другие – недоверием к источнику нарушения их прав². На наш взгляд, это также может объясняться почти 100% отказом СМИ, так как они считают свои действия правомерными.

Нужно сказать, что в этом вопросе правильную позицию приняли правоприменители, которые начали в своих решениях указывать на такой способ защиты права, как альтернативу опровержению. Особенно в случаях отказа в удовлетворении иска. Ссылаясь на положение о праве на ответ в случаях, когда сведения являются оценочными и по мнению лица, затрагивают его права и законные интересы. Это возможность «обоснования несостоятельности распространенных суждений, и предложения их иной оценки».

Следовательно, с одной стороны – это одно из средств уравнивания права на свободу слова и мнения и права на честь и достоинство. С другой стороны, некоторые правоведы считают, что обязательство СМИ выполнить одновременно оба требования: и

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст.3301; СПС «КонсультантПлюс». 2018.

² Рабец А.М. Право гражданина на защиту чести, достоинства и деловой репутации: проблемы теории и практики // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2015. № 3 (44). С. 84.

опровержения, и опубликования ответа, несколько чрезмерно и нарушает ст. 10 Конвенции о свободе выражения мнений¹.

С нашей точки зрения, такое положение наоборот не дает возможности злоупотреблять использованием «оценочных суждений» в заказных статьях и дает хотя бы какой-то путь защиты от такого нарушения и манипуляций СМИ.

Следующий способ защиты чести и достоинства определяется как замена или отзыв документа, исходящего от организации, в котором содержатся сведения, порочащие честь и достоинство. В некоторых комментариях к ст. 152 ГК РФ правоведы указывают, что замена и отзыв документа один из видов (форм) опровержения. На наш взгляд, он имеет свои существенные особенности и выделен законодателем в отдельный пункт в статье, поэтому является самостоятельным механизмом защиты.

Основной целью такого способа защиты является не только опровержение информации в документе, но и нивелирования официального акта с такого рода сведениями.

Под отзывом необходимо понимать публичное сообщение о недействительности, несостоятельности документа, направленное лицу (лицам), которым этот документ был отправлен².

Замена документа предусматривает создание нового документа и направление его лицу (лицам), которому был отправлен и адресован предыдущий документ³.

К примеру, работник может требовать в суде отзыв характеристики с работы, если он считает, что в ней содержатся ложные сведения, порочащие его честь и достоинство. Это значит, что суд может обязать ответчика

¹ Тихомиров М.Ю. Защита чести, достоинства и деловой репутации: новые правила. М.: Издательство Тихомирова М.Ю. 2014. С.27.

² Зернова О. Г. Вопросы судебной практики защиты чести, достоинства и деловой репутации в российском законодательстве // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2016. №26 (2). С.101.

³ Зернова О. Г. Вопросы судебной практики защиты чести, достоинства и деловой репутации в российском законодательстве // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2016. №26 (2). С.100.

направить в орган, запрашивающий характеристику, письменное разъяснение о несостоятельности документа.

Одними из самых дискуссионных способов защиты чести и достоинства являются 1) удаления соответствующей информации; 2) пресечения или 3) запрещения дальнейшего распространения сведений, порочащих честь и достоинство граждан, путем изъятия и уничтожения без какой бы то ни было компенсации изготовленных в целях введения в гражданский оборот экземпляров материальных носителей, содержащих указанные сведения, если без уничтожения таких экземпляров материальных носителей удаление соответствующей информации невозможно. Эти три способа выделены в отдельный п. 4 ст. 152 ГК РФ и обусловлены общими условиями их возможного использования – «в случаях, когда сведения, порочащие честь и достоинство гражданина, стали широко известны и в связи с этим опровержение невозможно довести до всеобщего сведения», поэтому рассмотрим их сущность в комплексе.

Во-первых, следует отметить, что законодатель не уточнил, что необходимо подразумевать под словосочетанием «широко известны», а это является недопустимым в регулировании рассматриваемого вопроса, так как нарушает принцип «правовой определенности», выработанный практикой ЕСПЧ¹. Так, согласно ст. 10 Конвенции «свобода выражения мнений может быть сопряжена с определенными ограничениями, которые, однако, должны узко интерпретироваться, и необходимость любых ограничений должна быть убедительно обоснована». Не уточнив четкое значение формулировки «широко известны», отечественный законодатель дал возможность злоупотребления в его толковании. А так как этот деликт предусматривает очень жесткие санкции в отношении нарушителей – «изъятие и уничтожение без какой бы то ни было компенсации изготовленных в целях введения в гражданский оборот экземпляров материальных носителей, содержащих

¹ Селина А.А. Способы защиты чести, достоинства и деловой репутации, направленные на пресечение дальнейшего распространения порочащих сведений / А.А. Селина, Ю.В. Холоденко // Юрислингвистика. 2016. №5. С. 85.

указанные сведения», такое положение значительно ограничивает право на свободу мнения»¹.

Таким образом, определение понятия «широко известные» необходимо закрепить в законодательстве или в постановлении Верховного Суда РФ. М.Ю. Тихомиров в трактовке указанного словосочетания предлагает руководствоваться вторым условием использования рассматриваемых способов защиты – невозможность довести опровержение до «всеобщего сведения», то есть до сведения лиц, которые имели возможность ознакомиться с распространенной информацией. И круг этих людей значительно шире, чем постоянные потребители контента определенной газеты, радио или телевизионного канала². К примеру, это могут быть «разовые потребители» информации этого СМИ или друзья постоянных потребителей, которым сведения стали известны из рассказов последних. Следовательно, под «широко известными» сведениями необходимо понимать сведения, которые были распространены среди неопределенного круга лиц.

Как уже отмечалось, правовая природа трех способов – удаления информации, пресечения и запрещения дальнейшего распространения сведений очень похожа и тяготеет к общему способу защиты - пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения (ст.12 ГК РФ).

Различие между ними заключается в ряде уточнений. Удаление информации, порочащей честь и достоинство граждан заключается в ее уничтожении с целью исключить возможность дальнейшего ознакомления с ней³. Необходимо понимать, что под удаление попадают только те сведения, которые порочат честь и достоинство, и не затрагивают произведение в целом или его материальных носителей. К примеру, если порочащие

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст.3301; СПС «КонсультантПлюс». 2018.

² Тихомиров М.Ю. Защита чести, достоинства и деловой репутации: новые правила. М.: Издательство Тихомирова М.Ю. 2014. С.29.

³ Гаврилов Е.В. Удаление информации, пресечение или запрещение дальнейшего распространения сведений как способы защиты чести, достоинства и деловой репутации // Законодательство и экономика. 2014. №9. С. 43.

сведения находятся в одном фрагменте книги или статьи, ответчик обязан удалить именно этот абзац, страницу, предложение, чтобы исключить эти сведения из общего контекста книги и статьи, не затрагивая произведение в целом.

Если мы говорим о пресечении и запрещении дальнейшего распространения, то главным отличием является тот факт, что уничтожаются материальные носители порочащей информации¹. Это может быть книга, журнал, газета, фотография или диск с видео-записью.

Пресечение – это создание условий, при которых сведения, порочащие честь и достоинство граждан, больше не будут распространяться².

Запрещение – это возложение обязанности на виновное лицо удержаться от дальнейшего распространения сведений, порочащих честь и достоинство граждан³.

Что же касается разграничения «пресечения» и «запрещения», некоторые исследователи считают, что запрещение является видом пресечения, поэтому является неуместным его уточнение в законе. Мы придерживаемся такого же мнения, поэтому предлагаем из формулировки п.4 ст.152 ГК РФ исключить понятие «запрещение», оставив только «пресечение».

Необходимо разграничивать удаление порочащей информации и удаление соответствующей информации в сети Интернет. Так как эти два способа разграничены и законодателем, и Пленумом Верховного Суда РФ, и своей сущностью, их необходимо рассматривать как самостоятельные способы.

¹ Селина А.А. Способы защиты чести, достоинства и деловой репутации, направленные на пресечение дальнейшего распространения порочащих сведений / А.А. Селина, Ю.В. Холоденко // Юрислингвистика. 2016. №5. С. 86.

² Гаврилов Е.В. Удаление информации, пресечение или запрещение дальнейшего распространения сведений как способы защиты чести, достоинства и деловой репутации // Законодательство и экономика. 2014. №9. С. 43.

³ Гаврилов Е.В. Удаление информации, пресечение или запрещение дальнейшего распространения сведений как способы защиты чести, достоинства и деловой репутации // Законодательство и экономика. 2014. №9. С. 44.

Согласно п.5 ст. 152 ГК РФ «если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, оказались после их распространения доступными в сети «Интернет», гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети «Интернет».

Сразу необходимо обратить внимание, что в условиях использования такого способа отсутствует формулировка «стали широко известными», вместо нее законодатель предусмотрел – «оказались доступными в сети «Интернет». То есть сам факт наличия этих сведений в «Интернете» является уже основанием для защиты чести и достоинства¹.

Современное информационное пространство в сети «Интернет» обуславливается анонимностью, за которой люди прячутся от ответственности за нарушение закона. Можно выделить несколько видов нарушений чести и достоинства в сети «Интернет», которые, соответственно, имеют разный порядок защиты.

Первый вид нарушения – порочащие честь и достоинство сведения распространены на информационном ресурсе, который зарегистрирован как СМИ. Соответственно, в этом случае будут применены все нормы, касающиеся нарушения права на честь и достоинство в СМИ. То есть пострадавшее лицо в таком случае может требовать опровержения прочащих сведений на этом интернет-ресурсе, их удаления, опубликования его ответа (комментария, мнения).

Второй вид нарушения - порочащие честь и достоинство сведения распространены на информационном ресурсе, который не зарегистрирован как СМИ, но автора публикации, в которой содержатся порочащие сведения, известен. В этом случае ответчиком будет автор публикации, а

¹ Селина А.А. Способы защиты чести, достоинства и деловой репутации, направленные на пресечение дальнейшего распространения порочащих сведений / А.А. Селина, Ю.В. Холоденко // Юрислингвистика. 2016. №5. С. 86.

истец может требовать удаления и опровержения порочащих сведений на этом ресурсе.

Третий вид нарушения – порочащие честь и достоинство сведения распространены на информационном ресурсе, который не зарегистрирован как СМИ и невозможно определить лицо, распространившее порочащие сведения. В этом случае сначала истец должен будет в порядке особого производства подать заявление о признании распространенных в отношении него сведений не соответствующими действительности порочащими сведениями¹. После того, как истец получит на руки решение суда о признании распространенных в отношении него сведений не соответствующими действительности порочащими сведениями, согласно п. 5 ст. 152 ГК РФ и Постановлению Конституционного Суда РФ «по делу о проверке конституционности положений пунктов 1, 5 и 6 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е.В.Крылова» №18-П от 09.07.2013 г. (далее – Постановление КС РФ №18-П) он может обратиться к владельцу сайта, на котором были размещены эти сведения, или к другому уполномоченному им лицу на размещение информации на ресурсе (то есть администратору, контент-менеджеру и т.п.) с заявлением удалить такие сведения с ресурса, если у них есть такая техническая возможность.

Необходимо понимать, что «возложение на владельца сайта или уполномоченное им лицо, которое ответственно за размещение информации на этом сайте, обязанности удалить порочащие гражданина сведения представляет собой не меру ответственности за виновное правонарушение, а законный способ защиты права, что предполагает возможность обращения потерпевшего в суд за защитой нарушенного права в случае, если владелец сайта или уполномоченное им лицо отказываются исполнить эту обязанность

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст.3301; СПС «КонсультантПлюс». 2018.

в добровольном порядке»¹. В случае неисполнения такой просьбы потерпевшего, он может обратиться в суд с требованием принудительного удаления такой информации с интернет-ресурса, а также возмещении убытков и компенсации морального вреда владельцем сайта, причиненных неисполнением судебного решения.

С нашей точки зрения, в ст. 152 ГК РФ не прослеживается связь между п.5 и п.8, что рождает путаницу в правоприменении этих положений и невозможности пострадавшего лица защитить свои права. Поэтому некоторые положения из Постановления Конституционного Суда РФ №18-П необходимо осветить в разъяснениях Верховного Суда РФ.

Согласно п.9 ст. 152 ГК РФ наряду с другими способами защиты граждан, право на честь и достоинство которого нарушено, вправе требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением порочащих сведений.

Сначала рассмотрим основные положения использования для защиты чести и достоинства такого способа, как возмещение убытков. В ст. 15 ГК РФ определено, что убытки – это «расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода)».

Необходимость возмещения расходов и размер компенсации должен быть обоснован. Для реализации данной цели необходимо предоставить в суд различные доказательства (смета затрат на оказание услуг; договора, устанавливающие размер денежной суммы за не исполнение обязательств; иные документы). Кроме того, подлежит возмещению упущенная выгода (как правило определяется из условий заключенного договора или по

¹ Постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1, 5 и 6 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е.В. Крылова» от 9 июля 2013 г. № 18-П // СПС «КонсультантПлюс». 2018.

среднему значению), при этом не стоит забывать о возможных затратах (как правило используется среднее значение), которые лицо понесло, если бы обязательство было исполнено. При высчитывании упущенной выгоды, данный показатель так же принимается во внимание¹.

Материальные убытки возмещаются при совокупности обстоятельств, которые истец обязан доказать²:

- Наличие убытков (характер убытков, их размер);
- Неправомерное воздействие причинителя вреда;
- Причинная связь между неправомерным действием и понесенными убытками;
- Вина причинителя вреда.

Довольно важным является то, что законодателем установлены случаи уменьшения суммы возмещения вреда, если порочащие сведения распространены по неосторожности (к примеру, низкий уровень материального достатка). Однако сумму невозможно уменьшить, если ущерб был нанесен умышленными деяниями (ч. 3, ст. 1083 ГК РФ).

В случае, если потерпевший, одновременно с иском о защите чести, достоинства или деловой репутации, заявляет требование о возмещении материальных убытков, то в отношении данных требований будет действовать общее правило распределения обязанности по доказыванию. В отличие от предмета доказывания по делам о защите чести и достоинства, потерпевший, при взыскании понесенных убытков, не приобретает льготы по доказыванию и вынужден подтвердить заявленные требования любыми допустимыми ГК РФ и ГПК РФ доказательствами.

Одним из распространенных способов защиты чести и достоинства граждан является компенсация морального вреда. Основные нормы, регламентирующие компенсацию морального вреда содержатся в ст. 151 и в параграфе 4 Главы 59 ГК РФ. В законодательстве нет четкого определения

¹ Алексеев А.С. Гражданское право: учебник. М.: Проспект. 2015. С.305.

² Суханов Е.А. Гражданское право. М.: Волтерс Клувер. 2009. С.115.

морального вреда, однако из всех указанных положений Пленум Верховного Суда РФ сформулировал его в своем Постановлении «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» от 20.12.1994 № 10 (ред. от 06.02.2007) (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 10).

Итак, согласно п.2 Постановления Пленума ВС РФ № 10 моральный вред представляет собой «нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина»¹.

Из определения морального вреда можно выделить две формы морального вреда: физическую и моральную. Исходя из судебной практики, одно деяние может повлечь одновременно две формы вреда, которые, при некоторых обстоятельствах, могут быть взаимосвязаны. Например, распространенная информация вызывает нервные переживания (моральный вред), которые влекут боли в сердце (инсульт), головокружения, тошноту и т.д. (физический вред). Не во всех случаях моральный вред влечет физические страдания и наоборот. Данный вопрос решается с помощью медицинской экспертизы, оформляется заключением и предоставляется в качестве доказательства в суд.

Юридическая наука выделяет следующие условия возникновения обязательства компенсации морального вреда: 1) наличие факта нанесения морального вреда; 2) неправомерное действие ответчика; 3) причинно-

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» от 20 декабря 1994 г. № 10 (с изменениями и дополнениями) // СПС «Гарант». 2018.

следственная связь между неправомерным действием и моральным вредом;

4) виновность лица в наступлении обстоятельств, наносящих вред здоровью истца (согласно ст. 1100 ГК РФ в случае причинения вреда распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию, вина причинителя не важна)¹.

Ст. 1101 ГК РФ определяет, что «размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины ответчика в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости». Как уже отмечалось, в случае возмещения морального вреда, причиненного нарушением чести и достоинства, вина причинителя не имеет значения. Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении №10 определяет, что «степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий». То есть можно отметить индивидуализированный характер возмещения морального вреда, судам необходимо каждый отдельный случай рассматривать автономно, ссылаясь на судебную практику.

Суд при рассмотрении дел о возмещении морального вреда должен устанавливать следующие обстоятельства: чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме он оценивает их компенсацию и

¹ Алексеев А.С. Гражданское право: учебник. М.: Проспект. 2015. С.116.

другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора¹.

Исходя из анализа судебной практики, можно сделать вывод, что судьи чаще всего либо вообще отказывают в компенсации морального вреда, либо назначают его в размере, низшем, чем запрашивал истец, и который отвечает практике других судов по рассмотрению данной категории дел. Так, чаще всего размер морального вреда по категории дел о защите чести и достоинства назначается в следующих пределах – от 2-3 тыс руб до 100 тыс руб². Это говорит о том, что правоприменители пошли по пути наименьшего сопротивления и не рассматривают каждый отдельный случай индивидуализировано.

Учитывая анализ практики, можно говорить о том, что все-таки самым употребляемым требованием в данной категории является опровержение распространенных, не соответствующих действительности, сведений, порочащих честь и достоинство. В этой связи в юридической науке его еще называют первоначальным, а другие требования – производными, что является не совсем уместным, так как все указанные требования имеют самостоятельный характер (могут быть заявлены без опровержения) и так же полноценно защищают честь и достоинство. Тем более, что истец при выборе способа защиты руководствуется и должен руководствоваться обстоятельствами своего конкретного спора, требуя тех мер защиты, которые в полном объеме восстановят его права.

В завершение этой стадии гражданского процесса, исходя из наличия всех предпосылок права на предъявление иска, суд обязан вынести одно из следующих определений: о принятии искового заявления (ст. 133 ГПК РФ), об отказе в принятии искового заявления (ст.134 ГПК РФ), о возвращении

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» от 20 декабря 1994 г. № 10 (с изменениями и дополнениями) // СПС «Гарант». 2018.

² <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> – официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации (статистика) (дата обращения 26 ноября 2018 г.).

искового заявления (ст. 135 ГПК РФ), об оставлении искового заявления без движения (ст. 136 ГПК РФ).

Правовыми последствиями мотивированного определения об отказе в принятии искового заявления является невозможность повторной подачи такого же искового заявления в суд к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям. Такое решение суда может быть обжаловано в виде подачи частной жалобы (ч.2,3 ст. 134 ГПК РФ).

В случае возвращения искового заявления, суд в своем определении обязан указать, в какой суд следует обратиться заявителю, если дело неподсудно данному суду, или как устранить обстоятельства, препятствующие возбуждению дела. Заявитель вправе повторно обратиться в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям, если устранит допущенное нарушение. Такое решение суда также может быть обжаловано в виде подачи частной жалобы (ч.2,3 ст. 135 ГПК РФ).

Суд выносит определение об оставлении заявления без движения в случаях несоблюдения формы и содержания искового заявления. После исправления недостатков иска в разумный срок, заявитель возвращает его в суд и он считается поданным в день первоначального представления его в суд. В противном случае заявление считается неподанным и возвращается заявителю со всеми приложенными к нему документами. Такое решение суда также может быть обжаловано в виде подачи частной жалобы (ст. 136 ГПК РФ).

В случаях, когда все предпосылки на предъявление иска в наличии и истец подал исковое заявление с учетом всех требований закона, судья обязан вынести определение о возбуждении гражданского дела в суде первой инстанции, что влечет правовые последствия для судьи и других участников процесса, которые предусматриваются другими стадиями судебного процесса – подготовка дела к судебному разбирательству, судебное разбирательство и др.

ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ О ЗАЩИТЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

3.1. Особенности судебного разбирательства по делам о защите чести и достоинства

Традиционно в науке судебное разбирательство квалифицируется как стадия гражданского судопроизводства и это система процессуальных действий суда и других участников процесса, направленная на рассмотрение и разрешение гражданско-правового спора. Эта стадия является главной стадией гражданского судопроизводства, поскольку в ней наиболее полно реализуются задачи и принципы гражданского процессуального права, которые стоят перед судом, дело рассматривается и разрешается по существу в судебном заседании, и в основном заканчивается постановлением решения. Итак, судебное разбирательство - это совокупность определенных законом последовательных и упорядоченных процессуальных действий, направленных на осуществление гражданского судопроизводства по конкретному делу, предоставления и обеспечения лицам, участвующим в деле, возможности для осуществления своих субъективных прав и обязанностей, исследования и оценки доказательств, выяснения фактических

обстоятельств дела и принятия обоснованного и законного судебного решения¹.

Функция судебного разбирательства охватывает большую по объему и разноплановую процессуальную деятельность, которую принято разграничивать на рассмотрение дела и его решения.

Рассмотрение дела представляет собой действия, направленные на: движение судопроизводства; предоставление лицом, участвующим в деле, необходимой юридической помощи в осуществлении субъективных прав; исследования материалов рассматриваемого дела, позиции сторон, реальных событий дела и представленных доказательств.

Решение дела заключается в юрисдикционном применении соответствующих правовых норм и сводится к принятию решения или определения и их объявления и разъяснения.

Рассмотрение судом гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле².

Порядок проведения судебного заседания по гражданскому делу подробно определяется процессуальным законодательством и состоит из следующих частей: а) подготовительная часть; б) рассмотрение дела по существу; в) судебные прения; г) принятие решения³.

Согласно ст. 147 ГПК РФ После принятия заявления на основании определения суда проводится обязательная по каждому гражданскому делу подготовка к судебному разбирательству с участием судьи, сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела.

Законодатель предусматривает задачи, которые должны быть решены в процессе подготовки дела к судебному разбирательству: уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения

¹ Гражданский процесс (гражданское процессуальное право) России: учебник // А.А. Мохов, И.В. Воронцова, С.Ю. Семёнова. – М.: ООО «Юридическая фирма контракт». 2017. С.145.

² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. ст. 4532; СПС «КонсультантПлюс». 2018.

³ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. ст. 4532; СПС «КонсультантПлюс». 2018.

дела; определение закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установление правоотношений сторон; разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников процесса; представление необходимых доказательств сторонами, другими лицами, участвующими в деле; примирение сторон¹.

Прежде всего, эта стадия нацелена на ускорение судебного разбирательства и рассмотрения дела в разумные сроки. Если подготовка к делу проводится на должном уровне, судебное разбирательство проходит намного быстрее и без лишней процессуальной волокиты.

Действия судьи и сторон при подготовке дела к судебному разбирательству предусмотрены ст.ст. 149, 150 ГПК РФ соответственно.

Для разрешения дел о защите чести и достоинства граждан подготовка к судебному разбирательству имеет очень большое значение. Во-первых, так как спор касается нематериальных благ, а именно чести и достоинства, есть большая вероятность, что истец и ответчик придут к мировому соглашению. А лицо, которое распространило сведения, не соответствующие действительности и порочащие честь и достоинство, добровольно согласится выполнить требования истца по устранению нарушения и восстановлению права в таком виде, в котором оно было до нарушения, любым способом, предусмотренным законом.

Во-вторых, в процессе подготовки дела истец или суд может прийти к выводу, что ответчик является ненадлежащим. Это часто бывает в этой категории дел, так как истец не всегда может здраво оценить ситуацию нарушения его личных неимущественных благ, поэтому может совершить ошибку. Соответственно, в процессе подготовки будет проведена замена ненадлежащего ответчика до судебного разбирательства, что благоприятно скажется на сроках рассмотрения дела, так как замена ненадлежащего ответчика влечет за собой рассмотрение дела с самого начала.

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. ст. 4532; СПС «КонсультантПлюс». 2018.

В-третьих, в процессе подготовки к судебному разбирательству решается множество вопросов по доказыванию обстоятельств дела, обосновывающих заявленные требования. Это имеет большое значение для разрешения спора, касающегося защиты чести и достоинства, так как главной особенностью этой категории дел является наличие трех условий, которые определяют нарушение чести и достоинства: 1) факт распространения; 2) порочащий характер; 3) недостоверность, доказывание наличия которых вызывает большое количество трудностей в силу особенности нарушенных нематериальных благ.

Поэтому качественный сбор и истребование всех доказательств имеют очень большое значение для правильного и быстрого решения дела по существу.

После того, как судья решает дело подготовленным, он выносит определение о назначении его к разбирательству в судебном заседании, извещает стороны, других лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения дела, вызывает других участников процесса (ст. 153 ГПК РФ).

Правильное решение дела по существу, а также защита чести и достоинства граждан, возможны в том случае, когда суд правильно определит круг фактов, которые должны быть доказаны в ходе судебного разбирательства. Факты, которые должны быть установлены в деле, образуют предмет доказывания.

Согласно ч. 1 ст. 55 ГПК РФ предметом доказывания в ходе судебного разбирательства являются факты, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Объем юридических фактов, входящих в предмет доказывания, для каждого гражданского дела разный. Суд определяет его, исходя из содержания заявленных требований и возражений сторон, руководствуясь

при этом нормами материального права, которые должны быть применены в этом случае.

В предмет доказывания по делам о защите чести и достоинства входят следующие юридические факты, установление которых влечет удовлетворение таких исков: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений, несоответствие их действительности¹, факт распространения сведений именно об истце и факт распространения сведений именно ответчиком.

Так, в своем решении от 19 июля 2016 г. по делу № 2-1256/2016 Артемковский городской суд Свердловской области отмечает в мотивационной части: «использование способа защиты неимущественных прав гражданина, предусмотренного ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поставлено в зависимость от наличия одновременно следующих условий: сведения должны быть порочащими и касаться конкретного лица, а также они должны быть распространены и не должны соответствовать действительности, при этом, установление факта распространения сведений об истце предполагает установление того, что такие сведения относятся непосредственно к истцу, а не к иным гражданам»².

Только в случае наличия всех фактов иск по такой категории дел может быть удовлетворен судом. Рассмотрим сущность каждого из них.

В законодательстве нет четкого определения и характеристики, что конкретно нужно подразумевать под этими тремя юридическими фактами, однако правоприменители при рассмотрении такого рода дел пользуются разъяснениями Пленума Верховного суда РФ.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» от 24 февраля 2005 г. № 3 // СПС «КонсультантПлюс».

² Решение Артемовского городского суда Свердловской области от 19 июля 2016 г. по делу № 2-1256/2016 // База данных российской судебной практики по информационному праву. – Режим доступа: <http://media-pravo.info/case-resolution/view/id/2011> (дата обращения 15 ноября 2018 г.).

Так в абз.2. п.7 Постановления Пленума ВС РФ № 3 указано, что распространение сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, включает:

- опубликование таких сведений в печати;
- трансляцию по радио и телевидению;
- демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации;
- распространение в сети Интернет;
- распространение с использованием иных средств телекоммуникационной связи;
- изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам;
- сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Также необходимо обратить внимание, что не является распространением, если сведения были сказаны гражданину, которого они касаются, и лицо, которое их сообщило, позаботилось о мерах конфиденциальности, чтобы эта информация не стала известна третьим лицам¹. К примеру, мерами конфиденциальности могут быть уединенная (в отсутствие свидетелей) обстановка, в которой были произнесены порочащие сведения или письменно изложенные факты в письме или записке, которые были лично переданы в руки лицу, которого они касаются.

Таким образом, можно говорить о том, что «сведения» – это любая порочащая и недостоверная информация в письменном или устном виде, которая касается личной жизни гражданина, его поступков, состояния здоровья, противоправных действий и др.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» от 24 февраля 2005 г. № 3 // СПС «КонсультантПлюс».

Вторым условием ответственности за нарушение чести и достоинства является порочащий характер распространяемых сведений. Под порочащими необходимо понимать «сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица» (абз.5 п. 7 Постановления Пленума ВС РФ № 3). То есть порочащей является негативная информация о лице, касающаяся любой сферы его жизни и умаляющая его честь и достоинство.

В рамках этого вопроса нужно отметить, что исследователи различают «порочащие» и «позорящие» сведения. Позорящие сведения также имеют негативный оттенок, однако в отличие от порочащих являются правдивыми¹².

Также необходимо обратить внимание, что порочащими являются именно утверждения, что является неслучайным уточнением. Перенимая опыт ЕСПЧ и отталкиваясь от положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Пленум Верховного суда РФ разъясняет, что необходимо различать факты в утвердительной форме, которые можно проверить, и оценочные суждения, мнения, взгляды, высказывания, которые являются субъективным выражением мнения ответчика и не могут быть проверены на предмет достоверности³.

С.Я. Вавженчук и В.Т. Довгопол отмечают, что для более полного понимания понятия «оценочное суждение», предоставленного в

¹ Анисимов А.Л. Честь, достоинство, деловая репутация под защитой закона. М.: Норма. 2004. С.115.

² Рыбенцов А.А. Особенности защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан // Современная наука. 2014. №3. С. 26.

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» от 24 февраля 2005 г. № 3 // СПС «КонсультантПлюс».

законодательстве, его можно определить как выражение, содержащее уверенность или сомнение в социальных явлениях, деятельности или поведении лица на предмет их соответствия правовым нормам и принципам морали¹. Суждение есть лишь в случае, когда его можно проверить на соответствие истине или ложности. Суждения необходимо отличать от оценки, поскольку последняя выражает отношение человека к предмету или его отдельных признаков, и ее невозможно проверить на критерий истинности или ложности².

Итак, любое суждение, которое имеет оценочный характер, любая критика и оценка поступков, выражение собственных мыслей по качеству выполняемых публичных функций, полученных результатов и т.п., не являются основанием для защиты чести и достоинства, а соответственно – не являются предметом доказывания по делу.

В свою очередь фактическое утверждение – это логическое построение и изложение определенного факта или группы фактов. Факт – это явление объективной действительности, конкретные жизненные обстоятельства, которые сложились в определенном месте и времени при определенных условиях³. Учитывая, что факт, сам по себе, является категорией объективной, независимой от мыслей и взглядов посторонних лиц, то его соответствие действительности может быть проверено и установлено судом.

Таким образом, на уровне судебной практики достаточно четко сформирован критерий разграничения фактических утверждений и оценочных суждений, который состоит в возможности проверки соответствия фактов объективной действительности.

¹ Вавженчук С.Я. Оценочные суждения и фактические утверждения, как гражданско-правовые категории в сфере защиты чести, достоинства и деловой репутации / С.Я. Вавженчук, В.Т. Довгопол // Предпринимательство, хозяйство и право. 2011. №7. С. 4.

² Можаровская К.В. Фактические утверждения и оценочные суждения как центральные гражданско-правовые категории защиты чести, достоинства и деловой репутации // Научный вестник Ужгородского национального университета. Серия Право. 2014. Выпуск 29. Том 2. С.29.

³ Можаровская К.В. Фактические утверждения и оценочные суждения как центральные гражданско-правовые категории защиты чести, достоинства и деловой репутации // Научный вестник Ужгородского национального университета. Серия Право. 2014. Выпуск 29. Том 2. С.30.

Это положение является относительно новым в правовом поле нашей страны, поэтому существует ряд правовых дискуссий, затрагивающих вопросы роли «оценочных суждений» в процессе рассмотрения дел о защите чести и достоинства.

Выделение четкого критерия разграничения оценочных суждений и утверждений не исключает наличие определенных проблем, возникающих в правоприменительной практике при рассмотрении дел о защите чести и достоинства. Это, в частности, возникает в тех случаях, когда распространенная информация не содержит определенных фактических утверждений, то есть имеет оценочный характер, но по своей сути такова, что явно нарушает личные неимущественные права человека. В данном случае речь не идет о высказываниях оценочных суждений в оскорбительной, унижительной или неприличной форме, унижающей достоинство и честь, так как это само по себе является нарушением личных неимущественных прав (ст. 150-151 ГК РФ).

Речь идет о тех случаях, когда определенное лицо или субъект, осознавая невозможность привлечения его к ответственности за предоставление оценочных суждений, которые не нарушают нравственных принципов общества, целенаправленно распространяет информацию, которая неоднозначно воспринимается реципиентами такой информации и создает определенные сомнения касательно добросовестности взглядов или поступков лица, в отношении которого такая информация распространена.

В подтверждение этого взгляда очень точно высказалась В.Н. Барсукова, которая отметила: «достаточно в «нужных» местах добавлять слова и выражения: «вроде бы», «полагаем», «считаем», «наверно», «вероятно» и т. п., и в принципе о человеке можно говорить все, что угодно»¹.

¹ Барсукова, В.Н. Честь и достоинство личности: понятие и общая характеристика // Современное право. 2014. №12. С.23.

В этой связи достаточно интересными являются правовые выводы ЕСПЧ по делу «Новая газета» и Бородинский против России» от 28 марта 2013 года, которые касаются характера оценочных суждений и оснований их высказывания. Так, ЕСПЧ отметил, что вмешательство в свободу выражения собственных мыслей и взглядов нарушает свободу выражения мнения в трех случаях: если оно осуществлено не на основании закона, если оно не переследует допустимой цели или если оно нарушает баланс между целью, ради которой осуществлено вмешательство, и свободой выражения мысли¹.

ЕСПЧ подтвердил, что правдивость оценочных суждений не предполагает возможности доказывания, и оценочные суждения действительно следует отличать от фактов, существование которых может быть подтверждено. Однако, даже если речь идет об оценочных суждениях, заключение о соблюдении баланса между свободой выражения и интересами общества, охраняемые государством, может зависеть от того, существуют ли фактические основания для подобных суждений, поскольку даже оценочное суждение при отсутствии каких-либо фактических оснований для высказывания такового может выходить за рамки того, что охраняется свободой слова².

То есть, ЕСПЧ пришел к выводу, что средства массовой информации имеют право на выражение оценочных суждений, но такое право может быть реализовано с определенными оговорками³. Суть этих оговорок сводится к тому, что средства массовой информации должны строить собственные оценочные суждения на основании минимального набора фактов, ведь в противном случае оценочные суждения будут расценены как злоупотребление свободой слова⁴.

¹ Постановление Европейского Суда по правам человека от 28 марта 2013 г. по делу «Новая газета» и Бородинский против Российской Федерации» (жалоба № 14087/08) // СПС «КонсультантПлюс». 2018.

² Постановление Европейского Суда по правам человека от 28 марта 2013 г. по делу «Новая газета» и Бородинский против Российской Федерации» (жалоба № 14087/08) // СПС «КонсультантПлюс». 2018.

³ Постановление Европейского Суда по правам человека от 28 марта 2013 г. по делу «Новая газета» и Бородинский против Российской Федерации» (жалоба № 14087/08) // СПС «КонсультантПлюс». 2018.

⁴ Лежух Т. И. Судебная практика Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел по защите чести, достоинства и деловой репутации // Актуальные проблемы государства и права. 2014. Вып. 71. С. 182.

ЕСПЧ также выделил три возможных варианта фундамента, на котором можно построить свою оценку: 1) факты, которые считаются общеизвестными; 2) подтверждение высказывания каким-либо источником; 3) ссылка на независимое исследование¹.

Таким образом, учитывая вывод ЕСПЧ, решения которого являются источником права в национальной правовой системе, стоит отметить, что фактические утверждения и оценочные суждения являются разными понятиями, а разграничения этих терминов лежит в основе защиты чести и достоинства, как центральных личных неимущественных прав.

Оценочные суждения не подлежат опровержению и доказыванию их правдивости, но в то же время оценочные суждения не могут быть произвольными, безосновательными, и должны быть сделаны на основании хотя бы минимальных фактических обстоятельств. Иначе соответствующие оценочные суждения, учитывая решение ЕСПЧ, будут квалифицированы как злоупотребление свободой слова, а потому соответственно должны быть признаны нарушением личных неимущественных прав.

К не соответствующим действительности сведениям Пленум ВС РФ относит утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Иными словами, не соответствующими действительности должны считаться сведения, отображающие действия и поступки лица не такими, какими они были на самом деле, т.е. ложными².

Также нужно понимать, что к не соответствующим действительности сведениям не относятся сведения, «содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и

¹ Постановление Европейского Суда по правам человека от 28 марта 2013 г. по делу «Новая газета» и Бородинский против Российской Федерации» (жалоба № 14087/08) // СПС «КонсультантПлюс». 2018.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» от 24 февраля 2005 г. № 3 // СПС «КонсультантПлюс».

оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок»¹.

В контексте рассмотрения этого условия, необходимо обратить внимание на последствия распространения порочащей, но соответствующей действительности информации. Иногда о человеке сообщается правдивая информация, но имеющая негативную характеристику личности (к примеру, судимость, аморальное поведение на прежней работе, психические заболевания, СПИД и др.). Такие сведения дискредитируют человека в обществе, доставляют ему дискомфорт и определенные душевные переживания.

Однако, в российском законодательстве пока нет наказания за распространение такой информации. Это объясняется тем, что многие цивилисты считают западный институт диффамации несовместимым с нашим законодательством и реалиями жизни² (61, 8). Другие наоборот утверждают, что многие правдивые порочащие сведения не влияют на состояние общества и на его оценку этой личности, но приводят к страданиям этого человека, что может повлечь к возникновению психологических травм, заболеваний, суицидальных наклонностей и т.п.³ (31, 18). С другой стороны, иногда распространение таких сведений может нести воспитательное значение, если негативные поступки или факты о человеке, затрагивают потребности общества (коллектива, сожителей, соседей и т.д.) и могут существенно улучшить атмосферу в нем.

На наш взгляд, защита граждан от распространения порочащей правдивой информации, должна найти свое отражение в законодательстве или правоприменительной практике России с четкими разъяснениями, так как количество запросов на защиту от такого рода нарушений растет с каждым годом, а законодатель на этот счет молчит.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» от 24 февраля 2005 г. № 3 // СПС «КонсультантПлюс».

² Потапенко С.В. Проблемы судебной защиты от диффамации в СМИ: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Краснодар. 2002. С.8.

³ Арапова Г.Ю. Цена слова: новые грани диффамации. Воронеж: ООО фирма «Элист». 2013. С.18.

Стоит отметить значительный прогресс в правовом регулировании защиты чести и достоинства, так как в гражданском кодексе появилась возможность обратиться в суд за защитой от распространения любых сведений о лице, не соответствующих действительности (ч. 10 ст. 152 ГК РФ). Однако с некоторыми ограничениями: в таком случае бремя доказывания полностью ложится на истца. Таким образом, российский законодатель расширяет отечественный институт диффамации, предусматривая еще один вид нарушения чести и достоинства и возможностей восстановления этого права.

После исследования всех доказательств и дополнительных объяснений всех участников судебного разбирательства, суд переходит к судебным прениям (ст. 189 ГПК РФ). Судебные прения являются тем этапом судебного разбирательства, на котором после рассмотрения дела по существу подводятся итоги проведенного исследования доказательств, а лицам, участвующим в деле, предоставляется возможность изложить свою полную, мотивированную и обоснованную позицию¹ (69, 33). Особенностей как таковых нет, поскольку процедура осуществления этого этапа происходит по общим правилам.

Законодательством предусматривается два исхода судебных прений:

1. Возобновление рассмотрения дела по существу, в случаях когда суд во время и после судебных прений пришел к выводу, что необходимо выяснить новые обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, или исследовать новые доказательства, о чем он выносит определение (ст. 191 ГПК РФ).

2. Удаление суда в совещательную комнату для принятия решения, и последующее объявление и разъяснение решения суда. (ст. 192-193 ГПК РФ).

Также необходимо отметить, что процессуальным законодательством предусмотрена возможность прекращения производства по делу, а также

¹ Тихомиров М.Ю. Защита чести, достоинства и деловой репутации: новые правила. М.: Издательство Тихомирова М.Ю. 2014. С.33.

оставления заявления без рассмотрения. Это формы окончания рассмотрения дела без постановления решения по существу спора вследствие обнаружения обстоятельств, при которых дальнейшее рассмотрение спора в суде невозможно или бесцельным.

Основания и порядок прекращения производства по делу, предусмотрены ст. 220-221 ГПК РФ. Последствием является невозможность повторного обращения в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям¹.

Основания и порядок оставления заявления без рассмотрения содержатся в ст. 223-224 ГПК РФ. После устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения, заинтересованное лицо вправе вновь обратиться в суд с заявлением в общем порядке².

Итак, мы рассмотрели основные процессуальные вопросы рассмотрения дел, касающихся защиты чести и достоинства, которые в основном базируются на общих положениях гражданско-процессуального кодекса. Большого внимания в нашем исследовании заслуживал анализ фактов, которые входят в предмет доказывания в делах данной категории, так как они обуславливают ключевые особенности рассмотрения дел о защите чести и достоинства. Ведь наличие только всех фактов делает возможным вынесение положительного решения по данной категории дел. Следовательно, именно от процесса доказывания их наличия зависит исход дела. Поэтому именно в вопросе доказывания и существует больше всего проблемных и спорных моментов, которые негативно влияют не только на статистику (2016-2017 гг. только 28% решений об удовлетворении исковых требований, касающихся защиты чести, достоинства и репутации граждан и юридических лиц, и даже из них большая часть о частичном

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. ст. 4532; СПС «КонсультантПлюс». 2018.

² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. ст. 4532; СПС «КонсультантПлюс». 2018.

удовлетворении)¹, но и на общее понимание реальной защиты неимущественных прав граждан. Поэтому остановимся на проблемах доказывания более подробно.

3.2. Проблемы доказывания в делах о защите чести и достоинства граждан

Доказательный процесс имеет большое значение в гражданском судопроизводстве, что обуславливается его важностью для решения каждого дела и общеобязательностью, поскольку без должного подтверждения необходимых обстоятельств лицо не получит желаемого результата и не сможет в полной мере использовать предоставленные государством юрисдикционные гарантии защиты прав, свобод и интересов лиц в случае их нарушения, непризнания или их оспаривания.

Согласно ч.1 ст. 56 ГПК РФ «Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом»².

Доказательная деятельность сторон и суда осуществляется различными процессуальными способами через реализацию доказательных прав и обязанностей, которые должны быть максимально сбалансированы. Сбалансированная должна заключаться в эффективном взаимодействии и разумном сотрудничестве. «Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались» (ч.1 ст. 56 ГПК РФ).

В категории дел о защите чести и достоинства можно выделить две формулы распределения бремени доказывания, исходя из особенностей

¹ <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> – официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации (статистика) (дата обращения 26 ноября 2018 г.).

² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. ст. 4532; СПС «КонсультантПлюс». 2018.

нарушения этого права. Так, в ст. 152 ГК РФ выделено два вида нарушений чести и достоинства:

- распространение сведений, не соответствующих действительности и порочащих честь и достоинство;
- распространение сведений, не соответствующих действительности.

Первый вид нарушения предусматривает, что истец должен доказать в суде наличие следующих фактов: 1) факт распространения сведений об истце; 2) факт распространения сведений именно ответчиком; 3) порочащий характер сведений. На ответчика возлагается обязанность доказать факт действительности (правдивости) распространенных сведений.

Согласно второму виду нарушения истец должен доказать три факта: 1) факт распространения; 2) факт распространения именно истцом; 3) факт несоответствия действительности распространенных сведений.

Судебная практика рассмотрения этой категории дел показала, что, чаще всего, суд отказывает в удовлетворении требований, потому что именно истцу не удается доказать один или все факты, которые предусмотрены законом. Рассмотрим основные проблемы, которые возникают в процессе доказывания в суде соответствующих обстоятельств.

Самой распространенной формулировкой обоснования отказа суда в удовлетворении иска о защите чести и достоинства является - истцом не доказан факт распространения порочащих сведений.

В предыдущем параграфе уже отмечалось, что нужно понимать под распространением сведений, порочащих честь и достоинство. Уточним, что в соответствии с п. 9 ст. 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» распространение информации – это действия, направленные на получение информации неопределенным кругом лиц или передачу информации неопределенному кругу лиц.

На сегодняшний день источниками распространения могут быть: различные СМИ (радио, телевидение, печатные издания, кинохроникальные программы, интернет-ресурсы, зарегистрированные в качестве СМИ и др.); сеть Интернет: форумы, социальные сети, месенджеры, интернет-ресурсы, не зарегистрированные в качестве СМИ, электронная почта и др.; официальные документы: служебные характеристики, жалобы, заявления и т.п.; публичные выступления; сообщения, выраженные в различных формах: письма, листовки, плакаты, устные сообщения. Таким образом, факт распространения порочащих, не соответствующих действительности, сведений должен быть доказан предоставлением доказательств о том, что они были переданы одним из этих видов источников, а в каждом конкретном деле – именно конкретным источником, к которому имеет отношение ответчик.

Так, согласно ст. 55 ГПК РФ Доказательства – полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов¹.

В этом контексте обратимся к такому источнику распространения информации, как радио и телевидение. Порядок предоставления доказательств распространения сведений именно через эти источники кажется нам самым сложным и кропотливым.

Так, в ст. 77 ГПК РФ указано, что лицо, представляющее аудио- и (или) видеозаписи на электронном или ином носителе либо ходатайствующее об их истребовании, обязано указать, когда, кем и в каких условиях осуществлялись записи. Однако нужно отметить, что предоставления записи

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. ст. 4532; СПС «КонсультантПлюс». 2018.

эфира, где распространяются сведения, не соответствующие действительности и порочащие честь и достоинство, недостаточно для доказывания факта распространения именно этим СМИ.

Запись, предоставленная истцом, не может являться достаточным и достоверным доказательством факта распространения сведений на конкретном СМИ, так как она может быть искажена истцом или другим лицом, получена у оператора, который снимал сюжет, или от любого другого лица, которое создало видео¹.

Так, в Решении Центрального районного суда города Воронежа от 19 декабря 2017 года по делу 33-9704/2017 истец в подтверждение обстоятельств распространения о нем сведений, не соответствующих действительности и порочащих честь и достоинство в передаче «Вести Воронеж» в репортаже «Скандально известного воронежского автоактивиста выгнали из движения «Наш надзор» его же коллеги» предоставил суду видеофайл передачи, записанный на CD. В судебном заседании истец пояснил, что являясь пользователем сети «Интернет», он самостоятельно произвел скачивание видеосюжета с использованием обычно применяемой, общедоступной программы, после чего сохранил информацию на компьютер, записал на диск. Утверждает, что данный видеосюжет был размещен на официальной интернет-странице ФГУП ВГТРК ГТРК «Воронеж»².

В обоснование возражений ответчик указал, что представленная истцом видеозапись не является допустимым и достоверным доказательством, является монтажом и носит фрагментарный характер, не отвечает требованиям допустимости, установленным статьей 60 ГПК РФ.

В ст. 60 ГПК РФ указано, что ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими

¹ Кольяков А.М. Особенности рассмотрения судами дел о защите чести, достоинства и деловой репутации на современном этапе // Право и современные государства. 2015. №3. С. 47.

² Решении Центрального районного суда города Воронежа от 19 декабря 2017 г. по делу № 33-9704/2017 // База данных российской судебной практики по информационному праву. – Режим доступа: <http://media-pravo.info/case-resolution/view/id/2182> (дата обращения 15 ноября 2018 г.).

доказательствами. В целях обеспечения доказательств, имеющих значение для правильного разрешения споров, редакция радио-, телепрограммы обязана: сохранять материалы собственных передач, вышедших в эфир в записи; фиксировать в регистрационном журнале передачи, вышедшие в эфир (ст. 34 Закона о СМИ»). Исходя из указанных положений, доказательством содержания вышедших в эфир передач является запись этих передач, хранящаяся в редакции.

В этой связи также нужно учитывать, что по законодательству срок хранения материалов передач - не менее одного месяца со дня выхода в эфир¹. В указанном деле ответчик обратил внимание суда на то, что в течение установленного законом срока истец за предоставлением таких сведений не обращался, о своих претензиях не заявлял, в связи с чем, по истечению срока, предусмотренного законодательством, запись телеэфира была уничтожена по истечению срока хранения².

Таким образом, суд поясняет, что исследование представленной истцом видеозаписи в ходе судебного заседания не позволило установить, что представленное доказательство является подтверждающим факт трансляции видеосюжета ответчиком на указанном телевизионном канале, в обозначенное истцом время и дату. Соответственно, указанное доказательство оценивается судом как косвенное и подлежит оценке в совокупности с иными предоставленными по делу доказательствами. Также видеозапись истца не соответствовала требованиям ст. 77 ГПК РФ, поскольку не было указано, когда, кем и в каких условиях осуществлялась запись, что запись была получена именно с сайта, принадлежащего ответчику, и не имеет никаких искажений³.

¹ Закон РФ «О средствах массовой информации» от 27 декабря 1991 года № 2124-1 (ред. от 18.04.2018) // Ведомости Верховного Совета РФ. 1992. № 7. Ст. 300; СПС «КонсультантПлюс». 2018.

² Решении Центрального районного суда города Воронежа от 19 декабря 2017 г. по делу № 33-9704/2017 // База данных российской судебной практики по информационному праву. – Режим доступа: <http://media-pravo.info/case-resolution/view/id/2182> (дата обращения 15 ноября 2018 г.).

³ Решении Центрального районного суда города Воронежа от 19 декабря 2017 г. по делу № 33-9704/2017 // База данных российской судебной практики по информационному праву. – Режим доступа: <http://media-pravo.info/case-resolution/view/id/2182> (дата обращения 15 ноября 2018 г.).

Согласно ст. 67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности¹. Так, в указанном деле истцом было заявлено ходатайство о допросе в судебном заседании свидетелей, которые могут подтвердить, что указанный сюжет был транслировал ответчиком. В отношении показаний свидетелей о том, что указанная информация была распространена ответчиком, суд сделал вывод, что они являются голословными и не подтверждаются иными относимыми и допустимыми доказательствами, а, следовательно, не обладают признаками относимости и допустимости, а также достаточности, позволяющими суду сделать однозначный вывод о факте распространения ответчиком заявленной информации. Тем более, что оценке показаний свидетелей, суд принял во внимание тот факт, что оба свидетеля являются родственниками истца, соответственно, заинтересованы в исходе дела².

Таким образом, доказывание самого факта распространения посредством свидетельских показаний суды допускают, однако в отсутствие видео- или аудиозаписи свидетелям крайне трудно дословно повторить конкретные сведения, распространенные СМИ, а разночтения в показаниях не могут трактоваться судом в пользу истца.

Также необходимо отметить, что не является доказательством демонстрации репортажа ответчиком в эфире телеканала и факт размещения кадров (фотографий), текстовой информации, неких интервью на интернет-сайте. В указанно решении суд отмечает, что предоставленные истцом в

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. ст. 4532; СПС «КонсультантПлюс». 2018.

² Решении Центрального районного суда города Воронежа от 19 декабря 2017 г. по делу № 33-9704/2017 // База данных российской судебной практики по информационному праву. – Режим доступа: <http://media-pravo.info/case-resolution/view/id/2182> (дата обращения 15 ноября 2018 г.).

подтверждение своей позиции скриншоты текстовых фрагментов, которые, по мнению истца, относятся к кадрам из указанной программы, не отвечают признакам допустимости доказательства, поскольку не является документом, не содержат даты, никем не заверены, в том числе, нотариусом, могут быть созданы любым лицом и отредактированы в графическом редакторе любым компьютерным пользователем¹.

В этой связи необходимо обратиться к вопросу допустимых доказательств в делах, где порочащие сведения распространены в сети «Интернет». Распространенным способом обеспечения таких доказательств является заверение нотариусом интернет-страниц².

Так согласно ст. 102 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате» от 11.02.1993 N 4462-1 (далее – Закон о нотариате) по просьбе заинтересованных лиц нотариус обеспечивает доказательства, необходимые в случае возникновения дела в суде или административном органе, если имеются основания полагать, что представление доказательств впоследствии станет невозможным или затруднительным.

Исходя из положений ст. 103 Закона о нотариате, нотариус проводит осмотр сайта или сообщений в соцсети, по указанным реквизитам заявителем. После чего распечатывает интернет-страницу или страницу с сообщениями в том виде, в котором она содержится в сети «Интернет» (сверяет адрес страницы, реквизиты) и составляет протокол нотариального действия - обеспечения доказательств путем доступа к интернет-странице и ее осмотра³.

В протоколе нотариус должен четко изложить сведения, полученные в процессе осмотра интернет-страницы, подкрепить все выдержками из текста, содержащегося на осматриваемом ресурсе в сети «Интернет», четко описать

¹ Решении Центрального районного суда города Воронежа от 19 декабря 2017 г. по делу № 33-9704/2017 // База данных российской судебной практики по информационному праву. – Режим доступа: <http://media-pravo.info/case-resolution/view/id/2182> (дата обращения 15 ноября 2018 г.).

² Шалькова, А.О. Обеспечение нотариусом доказательств, размещенных в сети «Интернет» // Правопорядок: история, теория, практика. 2017. 1(12). С. 35.

³ Шалькова, А.О. Обеспечение нотариусом доказательств, размещенных в сети «Интернет» // Правопорядок: история, теория, практика. 2017. 1(12). С. 35.

адрес доступа к осматриваемой странице, ее реквизиты, особенности. После составления протокола, он подписывается нотариусом и всеми лицами, участвующими в осмотре интернет-ресурса, скрепляется нотариальной печатью, и сшивается с распечаткой интернет-страниц. Таким образом, текст, в котором содержатся не соответствующие действительности сведения, порочащие честь и достоинство, распространенный в сети «Интернет» превращается в допустимое доказательство в суде. Так, судом, прежде всего, будет рассматриваться протокол нотариуса, а не скриншоты и электронные носители осматриваемого интернет-ресурса.

В Решении Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 22 ноября 2016 г. по делу № 2-13710/2016 истец в обоснование факта распространения статей представил скриншоты сайта. Нотариального осмотра страниц не производилось, с ходатайством об обеспечении доказательств, осмотром доказательств на месте (в частности, о просмотре размещенной на определенном ресурсе телекоммуникационной сети информации в режиме реального времени) истец к суду не обращалась¹.

То есть судебная практика позволяет в современных реалиях демонстрировать доказательства распространения сведений в сети «Интернет» в режиме реального времени в судебном зале, как нам кажется на компьютере, планшете или телефоне с условием читабельности и четкости информации на экране указанных устройств.

Что же касается указанного дела, суд пришел к выводу, что скриншоты не могут выступать в данном случае достоверным доказательством распространения ответчиком порочащих сведений, поскольку адрес интернет-страницы в строке поиска в копии скриншота не читаем, что

¹ Решении Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 22 ноября 2016 г. по делу № 2-13710/2016 // База данных российской судебной практики по информационному праву. – Режим доступа: <http://media-pravo.info/case-resolution/view/id/2097> (дата обращения 15 ноября 2018 г.).

препятствует установлению точного адреса публикации в сети Интернет, а также принадлежности этого адреса ответчику¹.

Согласно ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, подтвержденные нотариусом при совершении нотариального действия, не требуют доказывания, если подлинность нотариально оформленного документа не опровергнута в порядке, установленном статьей 186 настоящего Кодекса, или не установлено существенное нарушение порядка совершения нотариального действия.

В Решении Промышленного районного суда города Ставрополя от 7 сентября 2016 по делу № 2-5869\2016 суд отметил, что факт распространения ответчиком не соответствующих действительности порочащих сведений подтверждается Протоколом осмотра электронного документа, произведенным и заверенным нотариусом по Ставропольскому городскому нотариальному округу. Подлинность представленного в материалы дела нотариально оформленного протокола осмотра электронного документа не опровергнута, как и не установлено существенное нарушение порядка совершения нотариального действия. Более того, в ходе рассмотрения дела ответчики подтвердили факт распространения вышеуказанной информации в сетевом издании «Блокнот Ставрополь». Таким образом, доказательства были признаны достаточными и допустимыми и иск был удовлетворен².

Итак, можно прийти к выводу, что предоставление доказательств истцом в суд о распространении сведений является нелегким многоступенчатым процессом, который требует разъяснений со стороны квалифицированных специалистов. Судебная же практика выработала четкие порядки предоставления отдельных видов доказательств, с соблюдением которых суд связывает их достаточность и допустимость, и знание которых необходимо для подтверждения исковых требований истцом и их удовлетворения судом.

¹ Решении Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 22 ноября 2016 г. по делу № 2-13710/2016 // База данных российской судебной практики по информационному праву. – Режим доступа: <http://media-pravo.info/case-resolution/view/id/2097> (дата обращения 15 ноября 2018 г.).

² Решении Промышленного районного суда г. Ставрополя от 07 сентября 2016 г. по делу № 2-5869\2016 // База данных российской судебной практики по информационному праву. – Режим доступа: <http://media-pravo.info/case-resolution/view/id/2069> (дата обращения 15 ноября 2018 г.).

Еще одной проблемой доказывания можно назвать – недоказанность факта распространения сведений именно о заявителе.

Согласно ч.1 ст. 19 ГК РФ, гражданин приобретает и осуществляет права и обязанности под своим именем, включающим фамилию и собственно имя, а также отчество, если иное не вытекает из закона или национального обычая. То есть в сведениях, не соответствующих действительности и порочащих честь и достоинство, должны содержаться идентифицирующие данные лица, права которого нарушаются (фамилия, имя, отчество, должность, к примеру, директор завода «Олимп» или директор белгородской школы №5 и т.п.).

Так, в Решении Котельниковского районного суда Волгоградской области от 6 апреля 2015 г. №2-1847/2015 суд обращает внимание, что «в рассматриваемой статье используется местоимение «они» и не говорится, что именно истец подделал подпись, как он ошибочно полагает в силу субъективных воззрений. Под «они» можно понимать какую-то не определенную группу лиц, так как в предложении не называется имен и фамилий, и о ком конкретно идет речь, невозможно понять. Суд считает, что истец, оспаривающий распространение сведений, должен быть однозначно узнаваем, не должно возникать даже малейших сомнений»¹. Так, в случае отсутствия такого важного признака диффамационных сведений как относимость сведений к истцу, иск не может быть удовлетворен.

Также в мотивировочной части Решении Белгородского районного суда от 07 декабря 2017 г. по делу № 2-2355/2017 суд в обоснование отказа в удовлетворении иска указывает, что вопреки доводам истицы, письма (которые по мнению истицы содержат сведения, не соответствующие действительности и порочащие ее честь и достоинство) не содержат информации о ней, в них речь идет о неких предпринимателях. Из указанных писем усматривается, что имени, фамилии, отчества истицы в них не

¹ Решение Котельниковского районного суда Волгоградской области от 6 апреля 2015 г. №2-1847/2015 // База данных российской судебной практики по информационному праву. – Режим доступа: <http://media-pravo.info/case-resolution/view/id/2102> (дата обращения 15 ноября 2018 г.).

содержится, соответственно не доказан факт распространения порочащих сведений именно об истице¹.

Таким образом, анализируя судебную практику по делам о защите чести и достоинства граждан, можно говорить о случаях использования такой практики судов недобросовестными гражданами, которые распространяют сведения не соответствующие действительности и порочащие честь и достоинство без указания имени, фамилии, отчества, однако в совокупности обстоятельств, содержащихся в таких сведениях, с формой и местом распространения, а также другими характеристиками, третьи лица могут идентифицировать лицо, о котором они распространяются. В таком случае фактически право нарушается, а юридически – это сложно доказать.

По нашему мнению, в такого рода спорных делах суд обязан учитывать все обстоятельства, которые содержатся в таких сведениях, для выводов об идентификации лица, права которого нарушены, а не руководствоваться только ст. 19 ГК РФ.

Одним из самых трудно доказуемых фактов в делах о защите чести и достоинства является порочащий характер распространенных сведений. Какие сведения необходимо относить к порочащим мы уже рассмотрели в предыдущем параграфе. Отметим только тот факт, что порочащие сведения могут быть только в утвердительной форме, а любое суждение, которое имеет оценочный характер, любая критика и оценка поступков, выражение собственных мыслей по качеству выполняемых публичных функций, полученных результатов и т.п., не являются основанием для защиты чести и достоинства, а соответственно – не являются предметом доказывания по делу.

Отечественные правоприменители придерживаются положение об обеспечении «равновесия между правом граждан на защиту чести,

¹ Решение Белгородского районного суда от 07 декабря 2017 г. по делу № 2-2355/2017 // Официальный сайт Белгородского областного суда (Белгородская область). – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc> (дата обращения 20 ноября 2018 г.).

достоинства, а также деловой репутации, с одной стороны, и иными гарантированными Конституцией Российской Федерации правами и свободами - свободой мысли, слова, массовой информации, правом свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, правом на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, правом на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления (статьи 23, 29, 33 Конституции Российской Федерации), с другой»¹.

Свобода выражения мнения касается не только информации или идей, которые благосклонно принимаются либо расцениваются как безобидные или нейтральные, но и к информации или идеям, которые оскорбляют, шокируют или вызывают тревогу. Таковы требования плюрализма, терпимости и широты взглядов, без которых нет «демократического общества»².

ЕСПЧ сформулировал критерии, используемые при установлении равновесия между правом на свободу выражения мнения и правом на уважение частной жизни: 1) вклад в дискуссию, представляющую общественный интерес; 2) насколько известным является заинтересованное лицо и какова тема публикации; 3) поведение заинтересованного лица до публикации; 4) способ получения информации и ее достоверность; 5) содержание, форма и последствия публикации; 6) тяжесть назначенного наказания³.

В российских судах уже выработалась определенная практика определения порочащий характер сведений. Так, в Решении Старооскольского городского суда Белгородской области от 07 февраля 2018 г. по делу № 2-538/2018 суд отметил: «мнение (о фактах, событиях, лицах) -

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» от 24 февраля 2005 г. № 3 // СПС «КонсультантПлюс».

² Постановление Европейского Суда по правам человека от 7 февраля 2012 г. по делу «Аксель Шпрингер АГ» против Германии» (жалоба № 39954/08) // СПС «Гарант». 2018.

³ Постановление Европейского Суда по правам человека от 7 февраля 2012 г. по делу «Аксель Шпрингер АГ» против Германии» (жалоба № 39954/08) // СПС «Гарант». 2018.

суждение, выражающее чью-нибудь точку зрения, отношение к кому-либо, чему-либо. Мнение, в отличие от утверждения о фактах, не может быть истинным или ложным, так, как отражает не реальную действительность, а ее восприятие человеком; оно может подтверждаться или не подтверждаться фактами, событиями объективной действительности. Мнение может опираться на факты, этим оно отличается от домысла, и содержать оценку фактов и их комментарии, в этом его отличие от знания».

По смыслу действующего гражданского законодательства, критерием отличия имеющих место утверждений о фактах и событиях от оценочных суждений (мнений, убеждений) является возможность проверки таких сведений на предмет соответствия их действительности, истинности или ложности»¹.

Таким образом, «при анализе содержания аудиозаписи конфликта, содержащей сведения, об опровержении которых просит истец, а также оценивая способ их изложения, суд пришел к выводу, что высказывания ответчика, не могут рассматриваться как утверждения о фактах или событиях, а являются суждением, предположением, которые не могут быть проверены на соответствие действительности, а, следовательно, и быть предметом судебной защиты в порядке ст. 152 ГК РФ. То обстоятельство, что субъективное мнение может носить критический характер (в том числе, возможно, причиняющий истцу беспокойство), само по себе не свидетельствует о распространении его автором порочащих сведений в смысле статьи 152 ГК РФ»².

Однако стоит снова обратиться к практике ЕСПЧ, который отметил, что и оценочные суждения должны базироваться на следующем: 1) факты,

¹ Решении Старооскольского городского суда Белгородской области от 07 февраля 2018 г. по делу № 2-538/2018 // Официальный сайт Белгородского областного суда (Белгородская область). – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc> (дата обращения 20 ноября 2018 г.).

² Решении Старооскольского городского суда Белгородской области от 07 февраля 2018 г. по делу № 2-538/2018 // Официальный сайт Белгородского областного суда (Белгородская область). – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc> (дата обращения 20 ноября 2018 г.).

которые считаются общеизвестными; 2) подтверждение высказывания каким-либо источником; 3) ссылка на независимое исследование¹.

Оценочные суждения не подлежат опровержению и доказыванию их правдивости, но в то же время оценочные суждения не могут быть произвольными, бесосновательными, и должны быть сделаны на основании хотя бы минимальных фактических обстоятельств. Иначе соответствующие оценочные суждения, учитывая решение ЕСПЧ, будут квалифицированы как злоупотребление свободой слова, а потому соответственно должны быть признаны нарушением личных неимущественных прав².

Такая позиция ЕСПЧ пока не нашла широкого распространения в судебной практике, однако, с нашей точки зрения, должна приниматься во внимание судами для нивелирования злоупотреблением права с помощью использования оценочных суждений.

Очень часто в подтверждение порочащего характера распространенных сведений суд по ходатайству истца назначает проведение лингвистической экспертизы, которое суд принимает как достаточное и допустимое доказательство указанного факта³.

Так во многих решениях суда по делам о защите чести и достоинства можно видеть следующую формулировку: «Суд с выводами эксперта соглашается, поскольку заключение в достаточной степени мотивировано, основано на полном и всестороннем изучении экспертом представленных ему материалов, выполнено экспертом, имеющим соответствующую квалификацию и опыт работы в области филологии, эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения»⁴.

¹ Постановление Европейского Суда по правам человека от 28 марта 2013 г. по делу «Новая газета» и Бородинский против Российской Федерации» (жалоба № 14087/08) // СПС «КонсультантПлюс». 2018.

² Лежух Т. И. Судебная практика Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел по защите чести, достоинства и деловой репутации // Актуальные проблемы государства и права. 2014. Вып. 71. С. 182.

³ Верещагина А.В. Судебная лингвистическая экспертиза и некоторые вопросы доказывания по делам о речевых правонарушениях / А.В. Верещагина, А.С. Петренко // Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. 2016. №4 (35). С.145.

⁴ Решение Медвежьегорского районного суда Республики Карелия от 28 декабря 2017 по делу № 2-634/2017 // База данных российской судебной практики по информационному праву. –

Следовательно, судебная практика сформировала определенные алгоритмы рассмотрения дел о защите чести и достоинства. Основными проблемными вопросами доказывания остаются: факт распространения; факт распространения сведений именно об истце; порочащий характер. Четкие алгоритмы и подходы к интерпретации тех или иных доказательств судом помогают сформировать единообразие в правоприменительной практике и устранить противоречивые судебные решения, однако не стоит забывать о положениях ст. 67 ГПК РФ о том, что «суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы». Поэтому судья основываясь на предыдущей судебной практике все-таки должен к каждому делу подходить индивидуально и максимально учитывать практику ЕСПЧ, которая является более прогрессивной по этой категории дел.

3.3. Некоторые вопросы содержания судебного решения и его исполнения

Решение суда является итоговым актом правосудия, которым завершается судебное разбирательство и решается по сути гражданское дело. Согласно ч.1 ст. 194 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным. Это значит, что оно должно быть принято в соответствии с нормами процессуального и материального права, а также содержать исчерпывающие выводы суда, основанные на установленных фактах, которые были подтверждены во время судебного разбирательства доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании¹.

Режим доступа: <http://media-pravo.info/case-resolution/view/id/2233> (дата обращения 15 ноября 2018 г.).

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебном решении» от 19 декабря 2003 г. № 23 // СПС «КонсультантПлюс». 2018.

Следовательно, суд при принятии решения по делу о защите чести и достоинства должен руководствоваться общими нормами процессуального законодательства, ст. 152 ГК РФ, Законом о СМИ и Постановлением Пленума ВС РФ №3.

Так, решение суда о защите чести и достоинства должно состоять с вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей. Содержание каждой части решения определено в ст. 198 ГПК РФ, остановимся на особенностях резолютивной части решения, принимаемого по этой категории дел.

По общему правилу (ч.5 ст.198 ГПК РФ) резолютивная часть решения суда должна содержать:

- выводы суда об удовлетворении иска либо об отказе в удовлетворении иска полностью или в части;
- указание на распределение судебных расходов;
- срок и порядок обжалования решения суда;
- указание на срок и порядок подачи заявления о составлении мотивированного решения суда (в решении, принятого мировым судьей).

В своем Постановлении №3 Пленум ВС РФ устанавливает, что обязанностью суда при удовлетворении иска является указание в резолютивной части способа опровержения сведений¹. Согласно положениям ст. 152 ГК РФ опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом. То есть, если сведения были распространены в конкретном СМИ, суд должен указать его в решении. В случаях если выпуск СМИ, в котором были распространены сведения, на время рассмотрения

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» от 24 февраля 2005 г. № 3 // СПС «КонсультантПлюс».

спора прекращен, суд должен указать в решении другое аналогичное СМИ и обязать ответчика оплатить такое опровержение¹.

В юридической науке некоторые вопросы вызывает такой способ опровержения, как замена или отзыв документа, в котором содержатся сведения. Так, ряд правоведов считают такой способ опровержения не совсем эффективным, так как по сути сведения, порочащие честь и достоинство, уже распространились среди неопределенного круга людей, а устранение негативно эффекта не происходит. Так как при замене или отзыве документа не всегда и, чаще всего, никогда, не объясняется, почему именно один документ заменяется другим или отзывается. Предлагается внести изменения в Постановление Пленума ВС РФ №3 и обязать ответчика вместе с новым обновленным документом отправлять письмо-опровержение, в котором будет указано, что предыдущий документ содержал сведения, не соответствующие действительности и порочащие честь и достоинство, и указывать судебное решение, которым этот факт установлен. Как нам кажется, это более справедливый способ защиты чести и достоинства, который не накладывает на суд или ответчика сверх требований, но при этом эффективно действует для восстановления нарушенного права.

Также дискуссионным в науке остается вопрос необходимости возложить на суд обязанность излагать в решении текст опровержения. Некоторые правоведы (Придворов Н. А.², Молочков Ю.³ и др.) в своих работах указывают, что такая обязанность необходима для устранения постсудебных споров между истцом и ответчиком по поводу текста опровержения. Отмечается, что часто ответчик злоупотребляет возможностью самостоятельного составления текста опровержения и делает его в уничижительном стиле, или без указания причин такого опровержения,

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» от 24 февраля 2005 г. № 3 // СПС «КонсультантПлюс».

² Придворов Н.А. Институт достоинства личности в советском праве: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Харьков. 1986.

³ Молочков Ю. В. Защита чести и достоинства в гражданском процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург. 1993. С. 10.

или с искажением обстоятельств. Также в практике случались случаи, когда текст опровержения истца носил неадекватный, оскорбительный характер, поэтому, естественно, не мог быть опубликован.

С другой стороны нельзя не согласиться с мнением Л.О. Красавчиковой, которая считает, что «нельзя возлагать на суд такую дополнительную обязанность»¹. Во-первых, у суда нет навыков подобного написания текстов, а шаблон не всегда является применимым в конкретном деле и, во-вторых, так как резолютивная часть должна быть объявлена в том же судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела (ч.1 ст. 199 ГПК РФ), в силу дефицита времени опровержение может содержать ошибки, недосказанность, быть неполным. Таким образом, согласимся с утверждением Л.О. Красавчиковой, что возможно предусмотреть в судебной практике Пленума ВС РФ уточнение о том, что в случаях, когда истец сам обратится с такой просьбой к суду в силу большого недоверия к ответчику, суд обязан выполнить такую просьбу истца².

Что же касается опровержения сведений, распространённых в сети «Интернет», законодатель указывает, что оно должно быть осуществлено способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети «Интернет» (ч.5 ст. 152 ГПК РФ). Это может быть email-рассылка, письмо или пост в социальной сети, видео- или аудио обращение, публикация на сайте и т.п., исходя из способа распространения.

Иногда одним из требований истца является – извинение ответчика за распространение порочащих ложных сведений. Однако извинение не предусмотрено, как способ защиты чести и достоинства, тем более, что каждый человек имеет право на свое мнение и никто не может обязать его от него отказаться. Судья может только предложить ответчику извиниться перед истцом в добровольном порядке или утвердить мировое соглашение, в

¹ Красавчикова Л.О. Понятие и система личных, не связанных с имущественными правами граждан (физических лиц) в гражданском праве РФ: дис. ... док. юрид. наук.: 12.00.03. – Екатеринбург. 1994. С.110.

² Красавчикова Л.О. Понятие и система личных, не связанных с имущественными правами граждан (физических лиц) в гражданском праве РФ: дис. ... док. юрид. наук.: 12.00.03. – Екатеринбург. 1994. С.111.

котором стороны предусмотрят извинение ответчика за распространение не соответствующих действительности порочащих сведений.

Все остальные способы опровержения, не предусмотренные п. 2-5 ст. 152 ГК РФ, устанавливаются судом. Это может быть устное опровержение в трудовом коллективе, распространение листовок или плакатов и другое.

В случаях требования истца об изъятии и уничтожении изготовленных в целях введения в гражданский оборот экземпляров материальных носителей, содержащих указанные сведения, суд в своем решении должен указать способ уничтожения по аналогии с опровержением, так как это очень важно для предотвращения распространения материальных носителей, содержащих порочащие сведения, дальше.

В законодательстве также предусмотрено, что наряду с опровержением истец может требовать возмещение убытков и компенсацию морального вреда. В таких случаях суд обязан указать размер таких выплат.

Согласно Постановлению Пленума ВС РФ №10 «размер компенсации зависит от характера и объема причиненных истцу нравственных или физических страданий, степени вины ответчика в каждом конкретном случае, иных заслуживающих внимания обстоятельств, и не может быть поставлен в зависимость от размера удовлетворенного иска о возмещении материального вреда, убытков и других материальных требований. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий»¹

Как показывает судебная практика, размер компенсации морального вреда, установленного в решении судом, почти всегда в разы ниже

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» от 20 декабря 1994 г. № 10 (с изменениями и дополнениями) // СПС «Гарант». 2018.

заявленного. Это объясняется тем, что, во-первых, не всегда истцы могут доказать душевные страдания в силу их характера, а, во-вторых, истцы, чаще всего, требуют завышенную сумму в силу того, что не могут объективно оценить степень морального вреда, причиненного им распространением не соответствующих действительности порочащих сведений. А так как суд исходит из доказательств при принятии решения, размер компенсации морального вреда снижается в разы или не присуждается вовсе.

Необходимо также обратить внимание, что «компенсация морального вреда и убытки в случае удовлетворения иска подлежат взысканию в пользу истца, а не других указанных им лиц»¹.

Так, истица в иске требовала возмещение вреда не только ей, но и ее дочери за распространение не соответствующих действительности порочащих сведений в сообщении, отправленном в социальной сети «ВКонтакте» ее дочери. Суд в этой части отказал, отметив, что правовых оснований, предусмотренных ст. 152 ГК РФ, для удовлетворения исковых требований о возмещении морального вреда дочери истицы суд не усматривает, поскольку порочащая и не соответствующая действительности информация была распространена об истице и направлена на нее. Факт душевных переживаний и волнений ее дочери, получившей распространенную об истице информацию, достаточным основанием к возмещению морального вреда не является².

Решение должно отвечать не только требованиям законности и обоснованности, но и полноты. Следовательно, суд должен дать решение по каждому требованию истца и в отношении всех лиц, участвующих в деле.

Так, в резолютивной части Решения Ворошиловского районного суда Ростова-на-Дону по делу №2-72/2017 по исковому заявлению В.В. Семянникова к О.В. Штумак, третье лицо Адвокатская палата

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» от 24 февраля 2005 г. № 3 // СПС «КонсультантПлюс».

² Решение Медвежьегорского районного суда Республики Карелия от 28 декабря 2017 по делу № 2-634/2017 // База данных российской судебной практики по информационному праву. – Режим доступа: <http://media-pravo.info/case-resolution/view/id/2233> (дата обращения 15 ноября 2018 г.).

Ростовской области, о защите чести и достоинства, взыскании компенсации морального вреда¹, суд дал решение по трем требованиям истца: 1) признал недействительными распространенные ответчиком сведения, порочащие честь и достоинство истца; 2) обязал ответчика опровергнуть указанные сведения путем направления письменного опровержения на имя президента Адвокатской палаты РО, так как порочащие сведения были распространены путем подачи обращений в Адвокатскую палату РО; 3) решил взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей (вместо заявленных 100 000 руб), расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000руб., а всего 35 000руб; 4) в удовлетворении остальной части исковых требований – отказать (а именно в компенсации морального вреда в сумме 100 000 руб). Таким образом, решение Ворошиловского районного суда Ростова-на-Дону отвечает требованию полноты, безусловности и определенности.

Таким образом, судебное решение о защите чести и достоинства помимо общих требований, должен отвечать специальным, которые обусловлены спецификой рассматриваемой категории дел. Среди них: обязательное указание способа опровержения или уничтожения материальных носителей, срок выполнения указанных действий, при необходимости – текст опровержения и размер компенсации морального вреда и убытков. Эта специфика обусловлена соображениями процессуальной экономии, особенностью и важностью защиты чести и достоинства, и служит, в конечном счете, наиболее эффективной и разумной защите прав и свобод граждан, обращающихся к судебной власти за защитой нарушенных или оспариваемых прав. Неисполнение, частичное неисполнение или неправильное исполнение специальных требований, предъявляемых к судебному решению, может повлечь за собой не только ущемление прав участников судебного процесса, неясность в порядке его

¹ Решения Ворошиловского районного суда Ростова-на-Дону по делу от 17 марта 2017 г. №2-72/2017 // База данных российской судебной практики по информационному праву. – Режим доступа: <http://media-pravo.info/case-resolution/view/id/2150> (дата обращения 15 ноября 2018 г.).

исполнения, неполноту содержания и структуры, но и его отмену в вышестоящей инстанции.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках нашего исследования мы рассмотрели определение понятий «честь» и «достоинство», которые, на наш взгляд, являются многогранными, самостоятельными категориями, которые включают в себя субъективный и объективный аспекты. Данные категории тесно взаимосвязаны и поэтому

имеют ряд общих свойств: относятся к личным неимущественным благам; имеют исторически определенный, нравственный характер; отображают связь личности и общества; являются позитивными, приобретенными качествами человека; имеют неимущественный характер и не могут быть предметом имущественного оборота. Однако, как мы выяснили, честь и достоинство не являются тождественными понятиями и имеют отличительные черты, определяющие их существование как самостоятельных категорий. Таким образом, на сегодняшний день существуют объективные предпосылки к закреплению определения чести и достоинства на законодательном уровне, а также совершенствованию механизма их защиты.

Также в работе мы исследовали сущность права на честь и достоинство и право на судебную защиту чести и достоинства, их соотношение. Так, право на честь и достоинство, как абсолютное субъективное право, необходимо рассматривать как дозволенность собственных действий управомоченного и возможность требовать определенного поведения от обязанных лиц. То есть возможность избирать индивидуальный стиль поведения и пользоваться соответствующими нематериальными благами, а также требовать от общества и государства уважения чести и достоинства и прибегать к государственной защите. Соответственно, право на судебную защиту с одной стороны продолжает существовать как самостоятельное субъективное право, а с другой – как одно из составляющих реализации права на честь и достоинство.

В рамках рассмотрения вопросов подведомственности и подсудности дел о защите чести и достоинства граждан, а также об особенностях их исковой давности, можно говорить об альтернативной подведомственности данной категории дел, так как пострадавшее лицо может обратиться в суд и использовать внесудебный порядок урегулирования спора, а именно – непосредственное обращение в СМИ с просьбой об опровержении или опубликовании ответа. Однако нужно помнить, что закон не обязывает

гражданина использовать сначала внесудебный порядок, а потом судебный, а также не устраняет возможность обратиться в суд за защитой своих прав.

Для рассматриваемой категории дел действуют правила родовой, территориальной, альтернативной и договорной подсудности. Для защиты чести и достоинства отсутствует исковая давность, что объясняется специфическим неимущественным характером прав. Однако законодатель предусматривает два случая действия исковой давности сроком 1 год со дня опубликования сведений: 1) случаи распространения любых не соответствующих действительности сведений о гражданине; 2) отказ в опровержении не соответствующих действительности сведений, порочащих честь и достоинство граждан, распространенных в СМИ либо нарушение законного порядка такого опровержения. Это также нужно учитывать при подаче иска в суд за защитой чести и достоинства.

Истцом в делах о защите чести и достоинства (лицо, права которого нарушены; представители; прокурор; родственники умершего, права которого были нарушены), а также выяснили, кто является надлежащим ответчиком по этой категории дел. По общему правилу – лицо, распространившее не соответствующие действительности порочащие сведения; в случаях распространения сведений в СМИ: автор публикации и СМИ, в котором была распространена информация; источник, если он указан в публикации; редакция СМИ; учредитель СМИ; в случаях, когда сведения были распространены работником от имени организации, юридическое лицо, в котором работает указанное лицо.

Исходя из анализа судебной практики, можно говорить о том, что все-таки самым употребляемым требованием в данной категории дел является опровержение распространенных, не соответствующих действительности, сведений, порочащих честь и достоинство. В этой связи в юридической науке его еще называют первоначальным, а другие требования – производными, что является не совсем уместным, так как все указанные требования имеют самостоятельный характер (могут быть заявлены без опровержения) и так же

полноценно защищают честь и достоинство. Тем более, что истец при выборе способа защиты руководствуется и должен руководствоваться обстоятельствами своего конкретного спора, требуя тех мер защиты, которые в полном объеме восстановят его права.

Больше всего внимания в нашем исследовании мы уделили анализу фактов, которые входят в предмет доказывания в делах данной категории, так как они обуславливают ключевые особенности рассмотрения дел о защите чести и достоинства. Ведь наличие только всех фактов делает возможным вынесение положительного решения по данной категории дел. Следовательно, именно от процесса доказывания их наличия зависит исход дела.

Поэтому именно в вопросе доказывания и существует больше всего проблемных и спорных моментов, которые негативно влияют не только на статистику (2016-2017 гг. только 28% решений об удовлетворении исковых требований, касающихся защиты чести, достоинства и репутации граждан и юридических лиц, и даже из них большая часть о частичном удовлетворении), но и на общее понимание реальной защиты неимущественных прав граждан.

Основными проблемными вопросами доказывания являются: факт распространения; факт распространения сведений именно об истце; порочащий характер. Четкие алгоритмы и подходы к интерпретации тех или иных доказательств судом помогают сформировать единообразие в правоприменительной практике и устранить противоречивые судебные решения, однако не стоит забывать о положениях ст. 67 ГПК РФ о том, что «суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы». Поэтому судья основываясь на предыдущей судебной практике все-таки должен к каждому делу подходить индивидуально и максимально учитывать практику ЕСПЧ, которая является

более прогрессивной по этой категории дел.

Судебное решение о защите чести и достоинства помимо общих требований, должен отвечать специальным, которые обусловлены спецификой рассматриваемой категории дел. Среди них: обязательное указание способа опровержения или уничтожения материальных носителей, срок выполнения указанных действий, при необходимости – текст опровержения и размер компенсации морального вреда и убытков. Эта специфика обусловлена соображениями процессуальной экономии, особенностью и важностью защиты чести и достоинства, и служит, в конечном счете, наиболее эффективной и разумной защите прав и свобод граждан, обращающихся к судебной власти за защитой нарушенных или оспариваемых прав. Неисполнение, частичное неисполнение или неправильное исполнение специальных требований, предъявляемых к судебному решению, может повлечь за собой не только ущемление прав участников судебного процесса, неясность в порядке его исполнения, неполноту содержания и структуры, но и его отмену в вышестоящей инстанции.

Таким образом, необходимо отметить, что и правовое регулирование рассмотрения дел о защите чести и достоинства граждан, и судебная практика РФ по этому вопросу значительно усовершенствовались в контексте интеграции международных принципов и европейской практики в правовую сферу России. Правовая отечественная наука и правоприменители стараются не отставать от новаций в мировом законодательстве и в решениях ЕСПЧ по вопросам защиты неотъемлемых прав человека, в том числе – права на честь и достоинство, однако некоторые проблемные вопросы требуют решительных мер, которые должны быть осуществлены в нашей стране в ближайшее время.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Нормативные правовые акты

1. Конвенция Совета Европы о защите прав человека и основных свобод заключена в г. Риме 04.11.1950 (с изм. от 13.05.2004) // СПС «КонсультантПлюс». 2018.
2. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Российская газета. 25.12.1993. № 237; СПС «КонсультантПлюс». 2018.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст.3301; СПС «КонсультантПлюс». 2018.
4. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05 августа 2000 года № 117-ФЗ (ред. от 27.11.2018) // Собрание законодательства РФ. 2000. № 32. Ст. 3340; СПС «КонсультантПлюс». 2018.
5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 года № 95-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. №30. Ст. 3012; СПС «КонсультантПлюс». 2018.
6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. ст. 4532; СПС «КонсультантПлюс». 2018.
7. Закон РФ «О средствах массовой информации» от 27 декабря 1991 года № 2124-1 (ред. от 18.04.2018) // Ведомости Верховного Совета РФ. 1992. № 7. Ст. 300; СПС «КонсультантПлюс». 2018.
8. Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17 января 1992 № 2202-1 (ред. от 30.10.2018) // Ведомости Верховного Совета РФ. 1992. № 8. Ст. 366; СПС «КонсультантПлюс». 2018.

9. «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате» утв. ВС РФ 11.02.1993 N 4462-1 (ред. от 03.08.2018) // Ведомости Верховного Совета РФ. 1993. №10. Ст. 357; СПС «КонсультантПлюс». 2018.

10. Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ (ред. от 19.07.2018) // Российская газета. 29.07.2006. №4131; СПС «КонсультантПлюс». 2018.

2. Материалы правоприменительной практики

1. Постановление Европейского Суда по правам человека от 7 февраля 2012 г. по делу «Аксель Шпрингер АГ» против Германии» (жалоба № 39954/08) // СПС «Гарант». 2018.

2. Постановление Европейского Суда по правам человека от 28 марта 2013 г. по делу «Новая газета» и Бородянский против Российской Федерации» (жалоба № 14087/08)) // СПС «КонсультантПлюс». 2018.

3. Постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1, 5 и 6 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е.В. Крылова» от 9 июля 2013 г. № 18-П // СПС «КонсультантПлюс». 2018.

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» от 20 декабря 1994 г. № 10 (с изменениями и дополнениями) // СПС «Гарант». 2018.

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебном решении» от 19 декабря 2003 г. № 23 // СПС «КонсультантПлюс». 2018.

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» от 24 февраля 2005 г. № 3 // СПС «КонсультантПлюс».

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» от 15 июня 2010 г. № 16 // СПС «Гарант». 2018.

8. Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 16 марта 2016 г. // СПС «Гарант». 2018.

9. Решение Котельниковского районного суда Волгоградской области от 6 апреля 2015 г. №2-1847/2015 // База данных российской судебной практики по информационному праву. – Режим доступа: <http://media-pravo.info/case-resolution/view/id/2102> (дата обращения 15 ноября 2018 г.).

10. Решение Артемовского городского суда Свердловской области от 19 июля 2016 г. по делу № 2-1256/2016 // База данных российской судебной практики по информационному праву. – Режим доступа: <http://media-pravo.info/case-resolution/view/id/2011> (дата обращения 15 ноября 2018 г.).

11. Решения Ворошиловского районного суда Ростова-на-Дону по делу от 17 марта 2017 г. №2-72/2017 // База данных российской судебной практики по информационному праву. – Режим доступа: <http://media-pravo.info/case-resolution/view/id/2150> (дата обращения 15 ноября 2018 г.).

12. Решении Промышленного районного суда г. Ставрополя от 07 сентября 2016 г. по делу № 2-5869\2016 // База данных российской судебной практики по информационному праву. – Режим доступа: <http://media-pravo.info/case-resolution/view/id/2069> (дата обращения 15 ноября 2018 г.).

13. Решении Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 22 ноября 2016 г. по делу № 2-13710/2016 // База данных российской судебной практики по информационному праву. – Режим доступа: <http://media-pravo.info/case-resolution/view/id/2097> (дата обращения 15 ноября 2018 г.).

14. Решение Ленинского районного суда Владимира от 14 декабря 2016 г. по делу № 2-3311/2016 // База данных российской судебной практики по информационному праву. – Режим доступа: <http://media-pravo.info/case-resolution/view/id/2129> (дата обращения 15 ноября 2018 г.).

15. Решении Центрального районного суда города Воронежа от 19 декабря 2017 г. по делу № 33-9704/2017 // База данных российской судебной практики по информационному праву. – Режим доступа: <http://media-pravo.info/case-resolution/view/id/2182> (дата обращения 15 ноября 2018 г.).

16. Решение Медвежьегорского районного суда Республики Карелия от 28 декабря 2017 по делу № 2-634/2017 // База данных российской судебной практики по информационному праву. – Режим доступа: <http://media-pravo.info/case-resolution/view/id/2233> (дата обращения 15 ноября 2018 г.).

17. Решение Белгородского районного суда от 07 декабря 2017 г. по делу № 2-2355/2017 // Официальный сайт Белгородского областного суда (Белгородская область). – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc> (дата обращения 20 ноября 2018 г.).

18. Решении Старооскольского городского суда Белгородской области от 07 февраля 2018 г. по делу № 2-538/2018 // Официальный сайт Белгородского областного суда (Белгородская область). – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc> (дата обращения 20 ноября 2018 г.).

3. Научная и учебная литература

1. Алексеев А.С. Гражданское право: учебник. М.: Проспект. 2015. 434 с.
2. Анисимов А.Л. Честь, достоинство, деловая репутация под защитой закона. М.: Норма. 2004. 224 с.
3. Арапова Г.Ю. Цена слова: новые грани диффамации. Воронеж: ООО фирма «Элист». 2013. 112 с.
4. Аюпов О.Ш. Оценочное мнение как способ злоупотребления правом на свободу слова // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2012. № 2 (25). С. 88–91.
5. Аюпов О.Ш. Модернизация статьи 152 ГК РФ в рамках реформы гражданского законодательства России // Вестник Томского государственного университета. Право. 2013. № 1 (7). С. 90–95.

6. Барсукова В.Н. Право на честь и достоинство: особенности содержания // Современное право. 2015. №7. С38–44.
7. Барсукова, В.Н. Честь и достоинство личности: понятие и общая характеристика // Современное право. 2014. №12. С.20–25.
8. Бегичев А.В. Правозащитная деятельность нотариата в сфере соблюдения прав и законных интересов участников гражданского оборота при обеспечении доказательств: дис. ... д-ра. юрид. наук : 12.00.11. – М. 2016. 367 с.
9. Бортник В. А. Честь и достоинство личности как объект уголовно-правовой охраны // Вестник Национальной академии внутренних дел Украины. 2000. № 4. С. 146–151.
10. Вавженчук С.Я. Оценочные суждения и фактические утверждения, как гражданско-правовые категории в сфере защиты чести, достоинства и деловой репутации / С.Я. Вавженчук, В.Т. Довгопол // Предпринимательство, хозяйство и право. 2011. №7. С. 3-6.
11. Васильев С.В. Сравнительный гражданский процесс. К.: Алерта. 2015. 352 с.
12. Верещагина А.В. Судебная лингвистическая экспертиза и некоторые вопросы доказывания по делам о речевых правонарушениях / А.В. Верещагина, А.С. Петренко // Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. 2016. №4 (35). С.140–150.
13. Власов А.А. Проблемы судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации: автореф. дис. ...д-ра юрид. наук. – М. 2000. 52с.
14. Воробьева И.В. Проблемы подведомственности и подсудности гражданских дел о защите чести, достоинства и деловой репутации // Российский судья. 2006. № 11. С. 29–31.
15. Гаврилов Е.В. Удаление информации, пресечение или запрещение дальнейшего распространения сведений как способы защиты

чести, достоинства и деловой репутации // Законодательство и экономика. 2014. №9. С. 41–45.

16. Гражданский процесс: учебник / Под ред. М.К. Треушникова. – 6-е изд. – М.: Издательский Дом «Городец». 2018. 832 с.

17. Диордиева О.Н. Гражданское процессуальное право: учебно-методический комплекс. М.: Изд. центр ЕАОИ. 2008. 284 с.

18. Жребец Т.Е. Основные гражданско-правовые способы защиты чести, достоинства и деловой репутации хозяйствующих субъектов // Труды Института государства и права Российской академии наук. 2015. №2. С. 75–81.

19. Зернова О. Г. Вопросы судебной практики защиты чести, достоинства и деловой репутации в российском законодательстве // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2016. №26 (2). С.100–102.

20. Иваненко Ю.Г. Актуальные вопросы защиты чести, достоинства, деловой репутации граждан и деловой репутации юридических лиц // Применение гражданского и гражданско-процессуального законодательства. М.: Российская правовая академия МЮ РФ. 1998. С. 20–41.

21. Кольяков А.М. Особенности рассмотрения судами дел о защите чести, достоинства и деловой репутации на современном этапе // Право и современные государства. 2015. №3. С. 43–54.

22. Красавчикова Л.О. Понятие и система личных, не связанных с имущественными правами граждан (физических лиц) в гражданском праве РФ: дис. ... док. юрид. наук.: 12.00.03. – Екатеринбург. 1994. 435 с.

23. Кузнецова Е.В. Институт подсудности в гражданском процессуальном праве Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук.: 12.00.15. – М. 2004. 190 с.

24. Лежух Т. И. Судебная практика Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел по защите чести, достоинства и деловой

репутации // Актуальные проблемы государства и права. 2014. Вып. 71. С. 180–184.

25. Можаровская К.В. Фактические утверждения и оценочные суждения как центральные гражданско-правовые категории защиты чести, достоинства и деловой репутации // Научный вестник Ужгородского национального университета. Серия Право. 2014. Выпуск 29. Том 2. С.28-32.

26. Малеина М.Н. Личные неимущественные права граждан (понятие, осуществление, защита: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М. 2000.

27. Малеина М.Н. Защита чести и деловой репутации неопределенного круга лиц // Вестник гражданского права. 2010. № 1. Т.10. С. 173 –180.

28. Михалевич Е.В. О понятиях чести, достоинства и деловой репутации в российском гражданском праве // Мониторинг правоприменения, 2012. №1. С.39–44.

29. Молочков Ю. В. Защита чести и достоинства в гражданском процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург. 1993. С. 15.

30. Гражданский процесс (гражданское процессуальное право) России: учебник // А.А. Мохов, И.В. Воронцова, С.Ю. Семёнова. – М.: ООО «Юридическая фирма контракт». 2017. 384 с.

31. Панкратова Н.А Особенности производства по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации // Арбитражный и гражданский процесс. 2001. №2. С. 14–21.

32. Потапенко С.В. Конституционное право на судебную защиту чести, достоинства и деловой репутации / С.В. Потапенко, А.А. Хмарова // Кубанское агентство судебной информации Pro-Sud-123.ru: Юридический сетевой электронный научный журнал. 2018. №1(4). С.97–105.

33. Потапенко С.В. Проблемы судебной защиты от диффамации в СМИ: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Краснодар. 2002. 44 с.

34. Придворов Н.А. Институт достоинства личности в советском праве: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Харьков. 1986.

35. Рабец А.М. Право гражданина на защиту чести, достоинства и деловой репутации: проблемы теории и практики // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2015. № 3 (44). С. 80–88.
36. Рафиева Л. К. Честь и достоинство как правовые категории // Правоведение. 1966. № 2. С. 57–64.
37. Рыбенцов А.А. Особенности защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан // Современная наука. 2014. №3. С. 24-28.
38. Рудинский Ф.М. Право человека на достоинство / Ф.М. Рудинский, И.В. Шигиепина // Гражданские права человека: современные проблемы теории и практики: Монография / Под ред. док.н., проф. Ф.М. Рудинского. – Волгоград: ВА МВД России. 2004.
39. Селина А.А. Способы защиты чести, достоинства и деловой репутации, направленные на пресечение дальнейшего распространения порочащих сведений / А.А. Селина, Ю.В. Холоденко // Юрислингвистика. 2016. №5. С. 80–87.
40. Суханов Е.А. Гражданское право. М.: Волтерс Клувер. 2009. 750 с.
41. Тихомиров М.Ю. Защита чести, достоинства и деловой репутации: новые правила. М.: Издательство Тихомирова М.Ю. 2014. 48 с.
42. Черкасова Т.В. Правовая защита чести, достоинства и деловой репутации как форма социально-правовой защищенности граждан: учебное пособие по спецкурсу. Махачкала: ИПЦ ДГУ. 2002.
43. Хавжокова З.Б. К вопросу об опровержении сведений, умаляющих честь и достоинство гражданина / З.Б. Хавжокова, З.Х. Бейтуганова, И.А. Гиляева и др. // Вопросы экономики и права. 2015. №5. С. 7-10.
44. Шалькова, А.О. Обеспечение нотариусом доказательств, размещенных в сети «Интернет» // Правопорядок: история, теория, практика. 2017. 1(12). С. 34–36.

45. Шаманова, Р.А. Понятие и назначение института подсудности в гражданском процессе // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 5А. С. 150–157.

4. Интернет-ресурсы

1. <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> – официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации (статистика) (дата обращения 26 ноября 2018 г.).