

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

КАФЕДРА УГОЛОВНОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА

**ТАКТИЧЕСКИЕ И ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ
РАССЛЕДОВАНИЯ МОШЕННИЧЕСТВА**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по магистерской программе
«Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория
оперативно-разыскной деятельности», направление подготовки
40.04.01 Юриспруденция,
заочной формы обучения, группы 01001665
Курганской Ларисы Алексеевны

Научный руководитель:
доцент кафедры уголовного
права и процесса, к.ю.н.
Савельева И.В.

Рецензент:
Заместитель начальника
полиции УМВД России по
Белгородской области
подполковник полиции
Тяпкин С.Н.

БЕЛГОРОД 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МОШЕННИЧЕСТВА.....	8
1.1. Понятие и содержание криминалистической характеристики мошенничества.....	8
1.2. Обстоятельства, подлежащие доказыванию при расследовании мошенничества.....	18
1.3. Психологические особенности лиц, совершивших мошенничество и их учёт при расследовании преступлений.....	24
ГЛАВА 2. ТАКТИКА РАССЛЕДОВАНИЯ, СЛЕДСТВЕННЫЕ СИТУАЦИИ И СУДЕБНЫЕ ЭКСПЕРТИЗЫ ПО ДЕЛАМ О МОШЕННИЧЕСТВЕ.....	30
2.1. Особенности производства первоначальных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.....	30
2.2. Современные возможности судебно-экспертных исследований при расследовании мошенничества.....	56
2.3. Оценка заключения эксперта и его доказательственное значение при расследовании мошенничества.....	70
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	78
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	82

ВВЕДЕНИЕ

С древнейших времен мошенничество было и остается одним из самых распространенных преступлений против собственности. Этот вид посягательства на чужое имущество сопровождал человека на протяжении всего процесса развития и эволюционировал вместе с ним.

Мошенничество всегда относилось к категории сложных по замыслу и исполнению преступлений, а развитие и внедрение в общественную жизнь новых информационных технологий, электронного денежного и документооборота, в совокупности с неграмотностью населения в данной сфере и нестабильной политической и экономической обстановкой, создают благоприятную среду для ещё большего прогрессирования данной категории преступлений.

Актуальность темы исследования обусловлена появлением всё новых и новых составов и способов совершения мошенничества, а также стремительным ростом количества эпизодов названного преступления.

Так, в 2017 году мошенничество стало одним из самых распространенных видов преступлений в России. По данным Генпрокуратура РФ одно такое преступление в среднем регистрировалось каждые три минуты. Количество мошенничеств по сравнению с аналогичным периодом 2016 года увеличилось на 6,8 % и составило 204 870 преступлений.

Однако, только за первые 6 месяцев 2018 года количество преступлений, совершенных в форме мошенничества, по сравнению с аналогичным периодом 2017 года, увеличилось ещё на 0,7% и составило 110804 преступления.

Также на 7,2% выросло число предварительно расследованных преступлений данного вида, составив 32416 деяний, из которых по 27455 (+6,5 %) преступлениям уголовные дела направлены в суд.

На основе актуальной информации можно отметить, что в структуре преступности мошенничество стабильно занимает второе место (после краж), составляя при этом 11,2%.

Схемы и способы совершения мошенничества становятся всё сложнее и изощреннее, что требует непрерывного развития и совершенствования законодательства, регулирующего возникающие по этому поводу общественные отношения.

Таким образом, можно утверждать, что мошенничество представляет собой актуальную научную и практическую проблему, разрешение которой является одним из условий обеспечения экономической безопасности, как отдельных членов общества, так и государства в целом.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, возникающих в связи с совершением хищений в форме мошенничества.

Предмет исследования составляют: действующие нормы уголовного и уголовно-процессуального законодательства в совокупности с судебной – следственной практикой по делам о мошенничестве.

Целью работы является изучение криминалистической характеристики мошенничества, анализ и выявление тактических и психологических особенностей следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, а также

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи

1. раскрыть понятие и сущность криминалистической характеристики указанного преступления;
2. определить обстоятельства, подлежащие доказыванию при расследовании мошенничества;
3. выявить психологические особенности личности лиц, совершающих мошенничество и их значение в процессе расследования уголовных дел данной категории;

4. выделить типичные следственные ситуации, возникающие на первоначальном и последующем этапах расследования дел о мошенничестве;
5. исследовать особенности тактики проведения первоначальных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий;
6. рассмотреть современные возможности судебно-экспертных исследований при расследовании мошенничества
7. провести анализ заключения эксперта его оценки и доказательственного значения для принятия решения по делам о мошенничестве.

Положения, выносимые на защиту:

- Криминалистическая характеристика мошенничества – представляет собой научную категорию, описывающую типовые признаки и свойства совершенного преступления, при мошенничестве ими выступают сведения: о предмете посягательства; об обстановке, способах совершения преступления (подготовки и сокрытии); о личности преступников и потерпевших; характерные следы и следственные ситуации. Для расследования мошенничества криминалистическая характеристика, условно, является фундаментом, на котором в дальнейшем по кирпичику следователь соберёт воедино все обстоятельства преступления, что позволит верно определить направления расследования; выдвинуть следственные версии и установить оптимальные пути их проверки для принятия правильных тактических решений.
- Выявленные в ходе исследования психологические особенности мошенников зачастую на практике не находят должного внимания со стороны следователя, что является критической ошибкой в рамках расследования преступления. Отсюда возникает необходимость привлечения к расследованию лиц, обладающих соответствующими знаниями в области психологии, а также дополнительного повышения квалификации следователей в психологии мошенников, поскольку личностью преступника обусловлены важнейшие структурные элементы криминалистической

характеристики данного вида хищений (место, способ, обстоятельства, механизм слеодообразования, сами следы).

- При расследовании мошенничества рассматриваются типичные для данного преступления следственные ситуации, каждая из них характеризуются определенным набором задач и следственных действий. В ситуации, когда мошенник известен, но заявляет, что мошенничества не совершал, проблематичным будет являться установление истины при его допросе. В данном случае предлагается использование при допросе полиграфа, что в значительной мере упростит и ускорит получение достоверной информации.

- Расследование мошенничества неразрывно связано с назначением различного рода судебных экспертиз. Самыми часто назначаемыми являются: дактилоскопическая, почерковедческая, технико-криминалистическая экспертизы, а также судебно-бухгалтерская экспертиза и документальная ревизия. При этом проведение последней имеет некоторые процессуальные недочёты, а именно не закрепление ревизии как процессуального действия, что отбрасывает её результат (акт-ревизии) в категорию иных документов, а также похищение документов, возможно имеющих значение для дела, со стороны должностных лиц проверяемой организации. Решением данных проблем может послужить закрепление ревизии в качестве процессуального действия, а ревизору необходимо на законодательном уровне предоставить возможность выемки бухгалтерских документов и составления промежуточного акта ревизии, в случае установления ранее не исследованных фактов и последующего представления акта в органы расследования.

Методологической основой работы послужили общенаучные и специальные методы познания: логический, статистический, ряд частно-научных методов познания: сравнительно правовой, метод системно-структурного анализа, обобщение следственной и судебной практики.

Эмпирическую основу исследования составили действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства, статистические отчёты Прокуратуры РФ, материалы судебной практики Белгородского областного суда и Свердловского районного суда г.Белгорода, а также ведомственные инструкции, относящиеся к рассматриваемой проблеме.

Теоретической базой работы послужили положения Конституции РФ, действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства, ведомственные инструкции и иные документы, имеющие отношение к рассматриваемой проблеме, а также признанные достижения науки криминалистики и уголовного процесса, изложенные в трудах: С.Р. Аванесяна, В.В.Агафонова, Р.С.Белкина, А.А. Белгова, И.А. Возгина, Е.П. Ищенко, Л.Г. Демурчева, В.Д.Ларичева, Н.А. Лопашенко, В.Н.Карагодина, Н.Д. Ковбенко, В.Н.Косарева, А.С. Косенко, К.В. Мавсумова, М.Г. Миненок, А.А. Подопрigора, А.П. Резвана, Е.Р.Россинской, А.К.Самойлова, А.Б. Сахарова, А.Г.Филиппова и других ученых.

Апробация и внедрение результатов исследования. Некоторые проблемные вопросы и возможные пути их решения, опубликованы в научной статье «К вопросу о производстве ревизий и назначении судебных экономических экспертиз при расследовании мошенничества»

Структура выпускной квалификационной работы. Данная работа состоит из введения, двух глав, охватывающих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МОШЕННИЧЕСТВА

1.1. Понятие и содержание криминалистической характеристики мошенничества.

Криминалистическая характеристика имеет огромное значение при разработке методики расследования преступления, она является своеобразной точкой отсчета, на которой основано все исследование, именно поэтому криминалистическая характеристика одно из фундаментальных понятий в криминалистике.

Криминалистическая характеристика мошенничества представляет собой совокупность объективных сведений об обстоятельствах преступления, полученных в результате научных исследований и анализа передовой следственной практики, способствующих раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений. Наибольшее познавательное значение в криминалистической характеристике рассматриваемого вида преступлений имеют сведения: о предмете посягательства; об обстановке совершению преступления; о способах совершения преступления (подготовки и сокрытии); о личности преступников; о потерпевших; характерные следы.¹

Большинство хищений чужого имущества характеризуется тщательной подготовкой к их совершению: предварительным наблюдением за объектом посягательства, подысканием технических средств, в том числе транспорта; выбором мест укрытия похищенного; поиском каналов сбыта и т. д.

В настоящее время мошенничество можно классифицировать по различным основаниям:

¹ Гамза В.А. Криминалистическая характеристика преступления: сущность, структура и содержание – М., 2002. – С. 3-16.

1. В зависимости от сферы реализации мошеннических действий:

- в сфере имущественных отношений;
- в кредитно-банковской сфере;
- в сфере жилищных правоотношений (например, в сфере строительства нового жилья; аренды жилых помещений; реализации договора ренты; обмена жилых помещений и т.п.)
- в сфере оказания различных услуг (гадание, различные виды магических, паранормальных, экстрасенсорных, альтернативных, «народных» и иных форм целительства, различные шарлатанские психопрактики, психотренинги и лженаучные образовательные услуги (нейролингвистическое программирование, дианетика, обучение во сне и др.);
- в сфере кредитования;
- в сфере страхования (ОСАГО, ОМС и т.п.)
- в сфере получения различных выплат (материнский капитал, субсидий, компенсаций и т.п.)
- в сфере компьютерной информации или с использованием сети Интернет;
- и другие

2. В зависимости от наличия личного (вербального) контакта мошенника и потерпевшего:

- мошеннические действия, при которых мошенник вступает в личный (вербальный) контакт с потерпевшим (контактное);
- мошеннические действия, при которых мошенник не вступает в личный контакт с потерпевшим (безконтактное) – мошенничество, совершенное в сфере компьютерной информации или с использованием сети Интернет.

Мошенничеству присущ высокий уровень латентности, что делает его одним из опаснейших и широко распространенных преступлений против собственности. В отличие от других видов хищений основная цель

мошенничества, а именно завладение чужим имуществом, достигается обманом или введением потерпевшего в заблуждение, при котором потерпевший добровольно и сознательно передал бы преступнику имущество или право на него.

Предметами преступного посягательства при хищениях чужого имущества являются: наличные и безналичные денежные средства, ценные бумаги, изделия из драгоценных металлов (украшения), автотранспортные средства, предметы старины (антиквариат), произведения искусства, коллекции монет, орденов, марок и пр.; изделия из кожи и меха; недвижимость, документы, удостоверяющие право собственности на то или иное движимое, недвижимое имущество и многое другое.¹

Обстановка совершения преступления также является немаловажным фактором при его расследовании, особенно в случаях, когда потерпевший некоторое время, иногда довольно значительное, общается с мошенником в спокойной обстановке. При этом потерпевший запоминает внешность преступника и может позже его описать и опознать. Мошенники активно используют благоприятную обстановку для совершения своих противоправных деяний. Естественно, что в общем смысле слова обстановка совершения преступления - это и время, и место. Но необходимо обратить внимание на то, что мошенничество, как правило, реализуется в местах большого скопления людей: на рынках, вокзалах, улицах, в аэропортах, метро, крупных магазинах, банках и т.п., реже по месту жительства потерпевшего или в специально приспособленных помещениях (игорных притонах, офисах лжепредприятий). Иными словами, в тех местах, где скопление людей облегчает мошеннику выбор жертвы и последующее быстрое исчезновение.²

¹ Аванесян С.Р. Мошенничество как форма хищения – М., 2007. – 65-67 с.

² Гудин А. К. Общие вопросы расследования мошенничества – М., 2010. – С. 45.

Помимо предмета и обстановки важнейшим элементом криминалистической характеристики мошенничества является способ совершения преступления. Перечисление всех способов мошенничества, в силу их количества, не представляется возможным. Поэтому назовём наиболее часто встречающиеся, а именно обман при игре в азартные игры, размене денежных купюр и гадании; вручение денежных или вещевых «кукол»; продажа фальшивых драгоценностей; мнимое посредничество при оказании услуг или заключении сделок; получение страховых возмещений путем инсценировки фактов наступления страховых случаев; незаконное получение государственных пенсий либо других выплат в органах социального обеспечения с помощью фиктивных документов о возрасте, медицинских показаниях, стаже работы и зарплате, выдача преступником себя за другое лицо (например, за соцработника или представителя правоохранительных органов) и многие другие.

Быстрая реакция современных мошенников на социально экономические изменения, популяризацию различных IT-технологий позволяет им изобретать всё более новые и изощренные способы хищения чужого имущества, как, например: хищения в кредитно-банковской сфере путем получения банковских кредитов по поддельным документам; создание предприятий, банков для привлечения средств населения с целью последующего их присвоения; создание фиктивных фирм, взимающих с клиентуры деньги под обязательство оказать различного рода услуги, в том числе продажа товаров, строительство коттеджей, оформление туристических поездок за рубеж, устройство на работу в дальнее зарубежье, перевод денег за границу, оформление выезда в зарубежье; фиктивные сделки на рынке жилья (продажа, обмен, аренда, залог); манипуляции с чужими или поддельными пластиковыми карточками с целью получения денег в банкоматах или приобретения товаров в предприятиях торговли; мошеннические действия в сфере страхования, «фишинг» - получение доступа к конфиденциальным данным пользователя,

распространение вредоносного программного обеспечения, смс-рассылки и т.п.¹

В качестве «орудия» завладения имуществом или приобретения права на него закон называет обман или злоупотребление доверием, которые и характеризуют качественные особенности данной формы хищения.

Обман - это умышленное искажение действительного положения вещей, сознательная дезинформация контрагента, преднамеренное введение его в заблуждение относительно определенных факторов, обстоятельств, событий в целях побудить его по собственной воле передать имущество мошеннику.

Обман может осуществляться различными способами и на разных этапах прохождения информации, при этом намеренному искажению может подвергаться как сама информация, так и сознание жертвы обмана. Иными словами, обман можно расценивать как манипуляцию с информационным потоком, получаемым гражданином.

Способами манипулирования информацией являются: умолчание, селекция, передергивание, искажение, переворачивание, конструирование, которые нередко используются в совокупности друг с другом.

Помимо обмана, при мошенничестве средством хищения может быть и злоупотребление доверием, под которым можно понимать противоправное умышленное использование своих прав и возможностей с целью причинения вреда законным правам и интересам граждан.

Злоупотребление доверием тесно примыкает к обману. Мошенник использует доверительные отношения с собственником, чтобы обман был более убедительным, либо, наоборот, прибегает к обману, чтобы завоевать доверие потерпевшего.

Сущность указанных средств мошенничества сводится к одному: преступник путем уверений или умолчаний создает у потерпевшего неверное

¹ Ларичев В.Д. Мошенничество – М., 2000. – 91 с.

представление об обстоятельствах и приводит его к убеждению в выгоды передачи имущества или имущественных прав другой стороне.

Сведения о личности преступников. Личность преступника является одной из процессуальных фигур в уголовном деле, познание которой имеет важное значение для правильного разрешения уголовного дела. Практика показывает, что рассматриваемые преступления преимущественно совершаются мужчинами (63%). При этом немаловажным является тот факт, что доля женщин, совершающих мошенничество (37%) значительно выше доли женщин, совершающих все преступления в целом (16%).

Возрастную характеристику личности мошенников изучил И.В. Ильин, на основе его исследований, можно составить своеобразный возрастной рейтинг рассматриваемых преступлений.¹

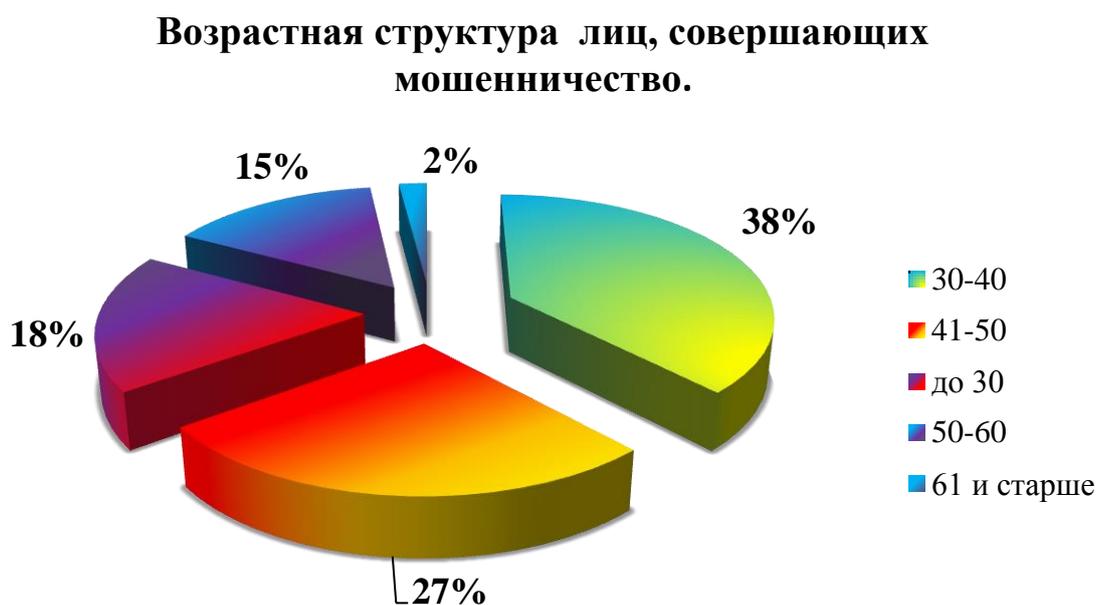


Рис. 1.1. Возрастная структура лиц, совершающих мошенничество.

Возрастная структура, представленная на рис. 1.1. обусловлена, в первую очередь, психофизиологическими характеристиками их личности. В этой связи следует отметить, что именно в среднем возрасте преступникам

¹ Ильин И.В. Социально-демографические признаки личности экономического мошенника – М., 2010– С. 71-77

присущи обдуманые преступления, требующие подготовки, тщательного планирования. Указанный возраст характерен для лица с высокими запросами для удовлетворения своих потребностей.

Большое значение при составлении криминалистической характеристики личности мошенника имеет оценка морально-нравственных качеств личности. Такого рода преступления чаще всего совершают лица с достаточно сформированными ценностными ориентациями, взглядами, установками, сознательно ориентирующиеся на выбор преступного поведения как средства обеспечения образа жизни с высоким уровнем материальной обеспеченности.

Лица, которые занимаются мошенничеством, обладают рядом специфических характеристик. В отличие от воров, грабителей и других преступников «корыстной направленности», мошенники более «интеллектуальны», как правило, они хорошие психологи, обладают элементами своеобразного «артистизма», имеют более высокий образовательный уровень, эгоистические нравственные принципы. Такие люди готовы идти на значительный риск, так как уверены в себе и склонны к «гедонизму» (стремлению к удовлетворению, как высшему благу).

К типичным чертам психологии мошенника также относятся: цинизм (бессовестность), бессердечие, лживость, жестокость, вероломство, изобретательность, информированность, изощренность и доведенные до степени искусства навыки обмана в своей сфере мошенничества; подозрительность, недоверчивость; гибкость и вероятностность мышления, его альтернативность и вариативность; готовность к неожиданным и нестандартным ситуациям; развитая психоэмоциональная сфера, определенные актерские навыки (лицедейство).¹

В афере всегда есть две стороны, и портрет мошенника был бы неполным без портрета жертвы. В обманутом всегда есть что-то, что роднит

¹ Дьячков А.М. Психологические аспекты личности современного мошенника и приемы, используемые им для обмана граждан – М., 2005. – С.

его с преступником: например, жажда наживы. Аферист играет на том, что человек хочет что-то получить дешево или вообще бесплатно, быстро и не прикладывая сил.

Лень – одна из основных причин, почему жертвы становятся жертвами. Лень узнавать подробности, лень куда-то идти, лень спрашивать. Плюс любопытство и любознательность – мошенники интригуют, завораживают, они говорят так, что потерпевшему интересно, чем это закончится. Дешево, быстро, легко и престижно – на эти слова ведется пострадавший, а если у него есть тяга к авантюрам, минимум самоконтроля, он доверчив, инфантилен и недалковиден, то вот еще одно дело ложится на стол следователя.

Учитывая изложенное, необходимо отметить, что следователь должен всегда стремиться детально изучать личности, лиц участвующих в преступлении, это позволит установить обстоятельства совершенного мошенничества в полном объеме.

Говоря о механизме слеодообразования при мошенничестве, крайне важно отметить, что практически всегда в памяти потерпевших, свидетелей, представителей учреждений сохраняется внешний образ мошенника и способ его действий.

Каждый способ совершения преступления оставляет только ему присущие следы, являющиеся признаками его применения. Исследуя эти признаки, субъект доказывания в стадии выявления и расследования мошенничества может построить мысленную модель произошедшего, выдвинуть версию о применявшемся способе, а в ряде ситуаций - еще и обоснованное предположение о личности преступника.

Типичные следы отражения мошеннических действий во многом зависят от использованного способа преступления. Это, прежде всего – поддельные документы и средства их подделки; денежные или вещевые «куклы»; похищенное обманным путем имущество, деньги либо иные ценности; подлинные документы, отражающие факты, относящиеся к

обстоятельствам совершения преступления (регистрационные документы, счета гостиниц, авиабилеты, телеграммы, факсы, расписки, документы на транспортировку груза и др.); предметы, используемые при гадании и ворожбе; документы о штрафных санкциях и убытках, платежных операциях, о доходах определенных лиц; поддельные удостоверения; фальшивые драгоценности; поддельные произведения искусства, оставшиеся у потерпевших, и т.д.

Отдельную категорию составляют мошенничества в сфере компьютерной информации или с использованием сети Интернет материальные следы, образуемые при их совершении можно условно поделить на три группы:

- следы от размещения (рассылки) информации (спам-рассылки, следы взаимодействия с рекламными площадками, а также системами обмена баннерами, регистрационные данные на доменное имя, лог-файлы от взаимодействия с регистратором доменных имен; следы от проведения платежа этому регистратору, следы от взаимодействия с хостинг - провайдером, у которого размещен сайт мошенников и куда происходил залив контента и т. п.)

- следы от взаимодействия с потерпевшими (следы при приеме заказов – по электронной почте, по ICQ, через веб-форму, социальные сети; копии сообщения на компьютере отправителя и получателя, следы в логах провайдеров (например, статистика трафика), запись в логе каждого МТА, через который сообщение прошло, логи антивирусов и программ, предназначенных для фильтрации информации и защиты от спама, иные следы;

- следы получения денежного перевода (следы при осуществлении ввода, вывода и осуществления перевода денег в платежных системах - Webmoney, e-gold, StormPay, RUpay, RBKMoney, Qiwi, Яндекс-деньги, МОНЕТА. РУ и другие; на серверах платежных систем остаются данные об операциях с интересующими нас счетами, данные пользователей,

конкретное время проведения операций со счетами, следы от дистанционного управления мошенниками своими счетами, их открытия и закрытия, а также многие другие сведения; реквизиты счетов, на которые осуществлен перевод денежных средств, полученные как от потерпевшего, так и из рассылок, рекламы, на сайте мошенников и другими способами).¹

Полное описание любого преступления складывается из совокупности данных, характеризующих его в уголовно-правовых, криминологических, психологических, криминалистических и других отношениях. Специалисты различного профиля, изучая преступление либо группу преступлений, а также преступность в целом, ставят перед собой специфические задачи, решение которых ложится в основу исследования, характеризующего явление преступления с интересующей исследователя стороны и позволяющего применять это исследование на практике для решения задач, связанных с выявлением, раскрытием, расследованием и предупреждением преступлений.

Таким образом, криминалистическая характеристика преступления - это научная абстракция, результат обобщения и типизации данных о преступлениях определенного рода (вида), которая должна использоваться следователем как некий ориентир при расследовании отдельного, конкретного преступления.

¹ Полещук О.В. Шаповалова Г.М. Криминалистическое исследование следов при расследовании компьютерных преступлений: Монография – Владивосток, 2006. – 161 с.

1.2. **Обстоятельства, подлежащие доказыванию при расследовании мошенничества.**

Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, в юридической литературе именуется предметом доказывания и представляют собой совокупность фактических обстоятельств, которые необходимо установить для разрешения уголовного дела по существу.¹

При расследовании мошенничества подлежат доказыванию следующие обстоятельства:

1. Являются ли действия, о которых заявлено, преступными, если да, то являются ли они мошенническими. Дело в том, что при мошенничестве потерпевший сам добровольно отдает преступнику ценности или деньги. Возникает вопрос: будут ли считаться мошенничеством действия гражданина, который, войдя в доверие к пассажиру на вокзале и получив на хранение его вещи, воспользовался отсутствием хозяина, забрал их и скрылся? В данном случае имеет место кража, а не мошенничество, так как здесь нет воли потерпевшего на передачу ценностей.

2. Объективная сторона совершения мошенничества:

- время совершения преступления - для организации розыска по горячим следам, проверки алиби подозреваемого;
- место совершения преступления - для организации профилактической и оперативной работы, решения вопроса о территориальной подследственности (уяснение места и времени совершения мошенничества позволяет выявить очевидцев, а иногда и других потерпевших);
- способ и средства мошенничества.

Используя эти сведения можно выяснить, не совершены ли другие мошенничества аналогичным способом, кто мог их совершить. Установление

¹ Ревина, В.П. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник – М., 2016. – 565 с.

способа мошенничества позволяет также выдвинуть версии о лицах, его совершивших, спланировать расследование, определить возможные места нахождения следов преступления и методы их изъятия.

3. Кто совершил преступление или виновен ли в совершении преступления подозреваемый, сколько было мошенников, их приметы, каковы были их действия в момент реализации криминального деяния, какие обстоятельства влияют на степень и характер ответственности каждого.

4. Кто потерпевший? Этот вопрос возникает в том случае, если о мошенничестве стало известно из показаний задержанных, в случае явки с повинной или оперативно-розыскных мероприятий.

5. Характер и размер ущерба. В ходе расследования устанавливается, каким имуществом завладел преступник. Приметы присвоенного облегчают его розыск, а цена влияет на квалификацию преступления.

6. Какие обстоятельства способствовали совершению мошенничества. В соответствии со ст. 61 и 62 УПК в процессе расследования необходимо выяснить причины и условия, способствующие совершению преступлений, и применять меры по их устранению.

Правильную методику расследования позволяет избрать знание способов совершения преступлений. Если следователь не знаком со способами совершения расследуемого преступления, успех его деятельности будет сомнительным до тех пор, пока не будет установлен способ совершения преступления.

Нужно отметить, что криминалистическое понимание способа совершения преступления в определенной мере отличается от уголовно-правового его истолкования. Для криминалистов в способе совершения преступлений на первый план выступают те его информационные стороны (черты), которые являются результатом проявления ввне закономерностей отражения основных свойств избранного способа достижения преступных целей. В связи с этим большую ценность представляют следы, указывающие на то, каким образом преступник осуществил следующее: попал на место

преступления, ушел с него, использовал свое служебное положение, выполнил намеченную преступную цель, какие поддельные документы, навыки и знания применил, пытался или нет скрыть следы совершенного деяния.¹

Способы совершения преступлений динамичны. Преступники пытаются применить способы, которые затруднили бы расследование. С этой целью изобретаются новые, видоизменяются уже известные способы. Знание их достигается изучением следственной практики.

А между тем следственной практике известны многочисленные и зачастую довольно хитроумные способы завладения чужим имуществом путем обмана или злоупотребления доверием. Однако, анализ судебной практики показал, что, новым и более современным способам мошенничества (электронным, телефонным) не уступают уже хорошо известные способы, перечислим некоторые из них:

- завладение имуществом или денежными средствами путем представления себя должностным лицом (включая должностных лиц органов государственной власти), соработником и т. п. ;
- замена (фальсификация) денег (товаров, драгоценностей) при расчёте;
- продажа несуществующего, чужого имущества (например, находящегося во временном пользовании);
- попрошайничество (на лечение детей, на билет домой и т.п.);
- мнимое посредничество при приобретении имущества.

Так, Свердловским районным судом г. Белгорода было рассмотрено уголовное дело по обвинению Гузнородова Ю.Н. в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст. 159 УК РФ.

¹ Анциферов В.П. К вопросу о структуре криминалистических характеристик преступлений. – Волгоград, 1981. – 17 с.

Было установлено, что подсудимый, узнав от Б. о его намерении вложить денежные средства в приобретение недвижимости, умышленно, из корыстных побуждений, с целью хищения денежных средств, принадлежащих последнему, путем обмана, под предлогом оказания помощи в приобретении в его собственность жилого дома, стоимостью 330 000 руб., заранее не намереваясь исполнять взятые на себя обязательства, для убедительности показал ему указанный дом. Последний не подозревая о преступных намерениях подсудимого, и находясь под воздействием обмана, после визуального осмотра дома дал согласие на его приобретение.

Далее Б. передал Гузнородову 50000 руб. в качестве задатка собственнику дома, а через некоторое время передал подсудимому 280000 руб., в счет полной оплаты стоимости дома.

Однако, подсудимый, действуя умышленно, не намереваясь исполнять взятые на себя обязательства, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, путем обмана похитил принадлежащие потерпевшему 330000 руб., потратив их на собственные нужды, и чтобы не вызвать у него подозрения относительно похищенных денег, заключил с ним договор о сотрудничестве, согласно которому, Гузнородов Ю.Н., и Б., обязуются совместно осуществлять без разъединения имущества деятельность, направленную на извлечение прибыли с объектов недвижимости, связанных с заключением договоров купли-продажи недвижимости, а также иных сделок.

Не останавливаясь на достигнутом, действуя в продолжение своего единого преступного умысла, с целью хищения принадлежащих потерпевшему денежных средств, подсудимый обратился к Б. с предложением о приобретении в собственность последнего, земельного участка, площадью 55 000 кв. м. Потерпевший, не подозревая о преступных намерениях подсудимого и находясь под воздействием его обмана, согласился, и передал тому, 880000 руб., для расчета за земельный участок, которые подсудимый похитил, потратив на свои нужды.

Действуя в продолжение своего единого преступного умысла, подсудимый, из корыстных побуждений, путем обмана, с целью хищения денежных средств, принадлежащих потерпевшему, неоднократно обращался к потерпевшему с просьбой передать ему деньги, якобы необходимые, для оформления земельного участка. Б., не подозревая о преступных намерениях Гузнородова, не намеревавшегося исполнять взятые на себя обязательства, передал подсудимому, в общей сумме, 90000 руб., которые Гузнородов похитил, потратив на личные нужды.

ДД.ММ.ГГГГ, днем, подсудимый, признавшись Б. в том, что денежные средства, предназначавшиеся для приобретения дома и земельного участка, им были похищены, собственноручно написал расписку, согласно которой обязался возвратить потерпевшему похищенные им 1300000 руб., не позднее ДД.ММ.ГГГГ года, заверив своей подписью, однако, до настоящего времени, свои обязательства не выполнил, денежные средства не возвратил.

Вина подсудимого в совершении мошеннических действий подтверждается исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами, в том числе, показаниями потерпевшего, свидетелей, протоколами осмотра, изъятия, заключением эксперта, вещественными доказательствами. Кроме того, из показаний Б. было установлено, что Гузнородов приходился потерпевшему другом детства, то есть без труда смог войти в доверие к последнему и обманным путём завладеть его денежными средствами. Таким образом, давняя дружба между потерпевшим и подсудимым явилась в данном случае обстоятельством, способствовавшим совершению преступления. Способ совершения мошенничества можно определить как мнимое посредничество, также были установлены время и место его совершения, а поскольку ущерб для потерпевшего Б. значительный и составляет 1300000 рублей, преступление квалифицировано по ч.4 ст. 159 УК РФ (мошенничество в особо крупном размере), субъект мошенничества – Гузнородов Ю.Н. признан виновным в его совершении и приговорён к

лишению свободы на срок два года в исправительной колонии общего режима.

Подчёркивая всё вышесказанное, можно сделать вывод о том, что все обстоятельства, подлежащие доказыванию, были установлены. Суд признал предоставленные доказательства достаточными и вынес приговор.

Таким образом, каждое из обстоятельств, которые необходимо установить для принятия соответствующего решения по уголовному делу (предмет доказывания) является существенным для и должно быть исследовано как дознавателем, следователем, прокурором, так и судом, для принятия верного решения и вынесения соразмерного преступлению приговора.

1.3. Психологические особенности лиц, совершивших мошенничество и их учёт при расследовании преступлений.

Расследование практически каждого преступления начинается с осмотра места происшествия, дающего следователю первый блок информации о происшедшем событии, поиск и анализ следов преступления имеют своей целью установление и изобличение лица, его совершившего.

Личностью преступника обусловлены объект преступления, место, способ совершения и сокрытия преступления, его мотив, а также причины и условия, способствующие его совершению, следственные ситуации и т. д.

Проблема личности мошенника актуальна, прежде всего, тем, что без изучения ее свойств сложно эффективно бороться с мошенничеством как при проведении ОРМ, так и при осуществлении следственных действий.

Установление лица, совершившего преступление, является ключом к раскрытию всех обстоятельств содеянного.

Особенности личности субъекта преступления учитываются при принятии решений уголовно-правового и уголовно-процессуального характера, например, при квалификации противоправных действий, избрании меры пресечения обвиняемому, определении меры наказания подсудимому с учетом характера совершенного преступления и психологических свойств личности.

В работах таких ученых-криминалистов как Ф. В. Глазырин, В. А. Жбанков, И. И. Карпец, М. Г. Миненок, К. Т. Чернова, личность преступника определяется как сложный комплекс признаков, которые и выражают его сущность, только комплексное изучение личности, по их мнению, может оказать положительное воздействие на раскрытие, расследование и предупреждение преступления.¹

¹ Миненок М.Г. Криминологические и уголовно-правовые проблемы – С.-Пб., 2001. – 367 с.

Изучение уголовных дел о мошенничестве позволило выявить признаки, относящиеся к социально - демографической, культурно - образовательной, нравственно - психологической и уголовно - правовой подструктурам личности мошенника.

Социально-демографическая характеристика лиц, привлекаемых к ответственности за совершение мошенничества, разнообразна и напрямую зависит от способа совершения преступления.

Так, например, мошенничества под видом социальных работников, путем гадания и снятия порчи, как правило, совершают женщины в возрасте от 25 до 45 лет. Они могут быстро обаять человека, расположить его к себе, войти в доверие, хорошо ориентируются в сложной и быстро меняющейся обстановке. Кроме того, они прекрасные психологи - четко «вычисляют» в толпе человека с плохим настроением и начинают активно предлагать свою помощь, параллельно запугивая «порчей» и «сглазом». Молодым девушкам довольно часто предлагают снять «венец безбрачия». Причем саму легенду «гадалка» выстраивает уже в процессе разговора, нащупывая болевые точки клиента.

А мошенничества сотовыми телефонами в основном совершают молодые люди в возрасте от 18 до 25 лет, способные легко вступать в контакт с людьми, напористые и дерзкие, также данная возрастная категория имеет «успех» в мошенничествах с использованием сети Интернет и других IT-технологий.

Чаще всего мошенничество совершается лицами без постоянного источника дохода (свыше 50%), которые видят в данном преступлении единственно возможное средство обеспечения довольно высокого уровня жизни.

Среди способностей и особенностей мошенников М. С. Жилкина, выделяет следующие:

- дар убеждения

- умение вызывать доверие и уважение (доверие - через симпатию, уважение и страх - через иллюзию силы);
- адаптивность и гибкость;
- умение работать с информацией и быстрое реагирование на меняющуюся информацию;
- умение планировать, обдумывать все до мелочей;
- склонность к риску;
- хорошее знание психологии людей;
- высокий самоконтроль, самообладание, терпение и др.¹

Мошенники обладают хитрым, изворотливым умом, актерскими способностями, развитой фантазией, что позволяет им менять различные образы и ориентироваться в сложной и быстро меняющейся обстановке. Благодаря красноречию преступники без труда находят слабые стороны жертвы, тем самым втираются в доверие, убеждают в надежности и выгоды предлагаемой сделки. Злоумышленник заставляет собеседника «ощутить прибыль», таким образом, играя на «чувстве наживы» будущего потерпевшего.

Обладают хорошими психологическими способностями в выявлении лиц, которых можно обмануть, и наперед просчитывают будущие взаимоотношения с ними. Направленность действий этой категории преступников является исключительно корыстной.

Успешной борьбе с мошенничествами в любой сфере способствует знание следователями и другими работниками правоохранительных органов тех психологических приемов, которые применяют преступники для достижения желаемого результата и с целью уклонения от уголовной ответственности.

¹ Жилкина М.С. Страховое мошенничество. Правовая оценка, практика выявления и методы пресечения – М., 2005. — 192 с.

Следует помнить, что мошенник – это всегда вор и лжец, поэтому ему присущи такие свойства – не врожденные, а приобретенные:

- конспиративность;
- закрытость;
- театрализация. Он склонен к перевоплощению, причем свои действия не репетирует.

У афериста весьма высокий интеллектуальный уровень, правда, в криминальном плане: он любит просчитывать варианты, ему это нравится, причем ему надоедает одно и то же и он ищет креатива, ему хочется быть лидером в своей области, хочется монополизировать.

У него подвижное сознание, то есть он быстро может решать проблемы. В то же время ему присущ высокий уровень тревожности: ни один аферист не пойдет до конца, если не будет на 100 процентов уверен, что все пройдет гладко. Это, пожалуй, его самая яркая отличительная черта.

Лица, занимающиеся мошенничеством предполагают возможность изобличения в совершении преступлений, поэтому заранее психологически готовятся к встрече с работниками правоохранительных органов, а следовательно, к задержанию в качестве подозреваемых, избранию меры пресечения - содержания под стражей и отбытию наказания в местах лишения свободы. Поэтому с целью уклонения от разоблачения они готовят места, где могут укрыться.¹

Будучи задержанными и изобличенными в преступлении, мошенников защитная доминанта толкает на различные ухищрения, в том числе и со следователями. При этом преследуется цель - вступить в неформальные отношения со следователем, войти к нему в доверие и как-то облегчить свою участь. Некоторые из преступников для смягчения ответственности за содеянное оговаривают других граждан из числа не привлеченных к

¹ Антонян Ю.М. Психология преступника и расследования преступлений – М., 1996 – 336 с.

уголовной ответственности, ссылаясь на них как организаторов преступления или принудивших их совершить мошенничество. При проведении очных ставок мошенники, чтобы запутать следствие, затянуть его, изменяют ранее данные показания.

Некоторые из них не скрывают своей приверженности к принятию решений в их пользу и готовы пойти на подкуп следователя. От предъявленного обвинения мошенники защищаются по-разному: одни активно, другие пассивно. Первые стараются показать себя жертвами обмана. Значительная часть лиц, совершивших мошенничество, лживы и при допросах искажают информацию об обстоятельствах совершения преступления. Давая ложные показания об обстоятельствах совершенного преступления, мошенники противодействуют расследованию и таким образом пытаются уклониться от уголовной ответственности.

Другие мошенники дают объективные показания и сожалеют о содеянном. Мошенники, ведущие себя пассивно, отказываются вообще давать показания о своей преступной деятельности, ссылаясь на ст. 51 Конституции РФ.

Мошенничество - сложный вид преступности, борьба с которым требует фундаментальной теоретической проработки, нового, значительно более высокого уровня подготовки сотрудников правоохранительных органов и их качественного технического оснащения. Выявление типовых моделей разных категорий преступников, знание основных черт этих людей позволит оптимизировать процесс выявления круга лиц, среди которых целесообразно вести поиск совершившего преступление, точно определить способы его изобличения.

Без учета личности нельзя разработать научно обоснованную методику и тактику проведения оперативно-розыскных мероприятий, которые в наибольшей степени способствуют успешности раскрытия преступления. Поэтому следователю, работая с названной категорией лиц, необходимо учитывать все психологические особенности и ухищрения, к которым они

могут прибегнуть в процессе расследования, и строить с ними отношения так, чтобы исключить их уклонение от предусмотренной уголовным законом ответственности.

В целом можно выделить такие типичные признаки личности мошенника, как мужской пол и наиболее активный возраст, а также в большинстве случаев достаточно высокий образовательный уровень, отсутствие собственной семьи, корыстная мотивация преступления.

Обобщение личностных данных по совершенным преступлениям позволяет выявить общий психологический портрет лица, склонного к совершению того или иного вида преступления, что, в свою очередь, облегчает поиск и изобличение преступника на первоначальных этапах расследования. А также способствует установлению контакта с преступником после его выявления и задержания, благодаря чему повышается эффективность предварительного расследования по уголовным делам о преступлениях данной категории.

Таким образом, только доскональная информация об особенностях характеристики подозреваемого (обвиняемого) может помочь следователю предупредить его следующие шаги, разгадать его тактику, обнаружить новые факты о преступлениях.

В настоящее время, как и ранее, существует объективная необходимость в разработке системы рекомендаций по расследованию мошенничества, совершенного, в том числе, и преступными группами, которые характеризуются ярко выраженными личностными свойствами. Названные рекомендации призваны гармонично дополнять существующие сегодня алгоритмы расследования отдельных видов преступлений, повышая в целом их эффективность.

Используя знания об особенностях личности мошенников, представляется возможным существенно повысить уровень выявления и раскрытия данной группы преступлений, до минимума снизить возможности мошенников к сокрытию и противодействию правоохранительным органам.

ГЛАВА 2. ТАКТИКА РАССЛЕДОВАНИЯ, СЛЕДСТВЕННЫЕ СИТУАЦИИ И СУДЕБНЫЕ ЭКСПЕРТИЗЫ ПО ДЕЛАМ О МОШЕННИЧЕСТВЕ.

2.1. Особенности производства первоначальных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

Отправной точкой начального этапа расследования, по мнению К. Гудина является факт возбуждения уголовного дела. Основанием возбуждения уголовных дел о мошенничестве чаще всего выступают заявления и письма граждан, сообщения учреждений, предприятий, организаций и должностных лиц, а также результаты непосредственного обнаружения признаков преступления.

Решение вопроса о проведении предварительной проверки зависит от объема и содержания исходной информации. В большинстве случаев исходная информация содержит исключительно сведения об отдельных признаках состава преступления. Так, в заявлениях граждан, материалах, поступивших от организаций, иногда имеются сведения о подозреваемом, но отсутствуют достаточные данные о самом событии, особенно в случаях, когда мошенничество маскируется гражданско-правовыми сделками или финансово-хозяйственными операциями и трудно решить, действительно ли имело место мошенничество. Явка мошенников с повинной зачастую сопровождается отсутствием информации о потерпевших. Исходная информация может быть ошибочной либо заведомо ложной. Следовательно, появляется необходимость в доследственной проверки поступившей информации о мошенничестве.

Доследственная проверка может осуществляться посредством: получения объяснений от потерпевших, очевидцев; истребования и изучения документов; назначения инвентаризаций, ревизий; консультаций со специалистами; проведения осмотра места происшествия; предварительных

исследований. Одновременно с этим проводятся оперативно-розыскные мероприятия.¹

При этом необходимость в осуществлении предварительной проверки отпадает, если мошенника задержали на месте происшествия или же сразу после совершения преступления и характер происшедшего события ясен.

Следует возбуждать уголовное дело и приступать к закреплению доказательств.

При расследовании мошенничества можно выделить три типичные исходные следственные ситуации: личность мошенника установлена, но он скрывается от потерпевших и органов расследования; мошенник известен, не скрывается, но заявляет, что мошенничества не совершал; мошенник не известен – личность его не установлена.²

Типичная ситуация № 1 - мошенничество совершено или совершается, имеется заявление потерпевшего, мошенник известен, но его местонахождение после совершения преступления не установлено - характерна для экономического мошенничества. Перед расследованием с самого начала ставятся две основные задачи:

- 1) доказывание самого факта мошенничества и виновности в его совершении определенного лица, а также размеров ущерба;
- 2) розыск и задержание скрывающегося мошенника, а также его соучастников.

Задачи эти решаются параллельно, проведением следующих, типичных для данной ситуации следственных действий и иных мероприятий:

1. обыски по месту жительства скрывающегося лица и в арендовавшемся им «служебном» помещении;

¹ Белкин Р. С. Тактика следственных действий – М., 1997. – 176 с.

² Подопригора А.А. Типичные следственные ситуации и программы действий следователя (дознателя) на первоначальном этапе расследования – М., 2008. – 19с.

2. наложение ареста на денежные средства и имущество, на которые может быть обращено взыскание в целях возмещения ущерба;

3. допросы потерпевших – вкладчиков, покупателей, поставщиков товара, иных обманутых партнеров – предпринимателей, других пострадавших и представителей юридических лиц, понесших ущерб;

4. допросы свидетелей – банковских работников, владельцев арендуемых мошенниками помещений, водителей использовавшегося ими транспорта, других технических работников фирм, (секретарей, машинисток, охранников);

5. выемка и осмотры документов, связанных с мошеннической деятельностью, в помещении фирмы, в банках, страховых обществах, в предприятиях и учреждениях, пострадавших от действий мошенников и принимавших участие в регистрации мошеннической организации или рекламировавших ее.

6. назначение документальной ревизии (особенно, если мошенники действовали длительное время, обманули многих людей и многие организации, имели обширное документальное прикрытие своих операций);

7. назначение судебно-бухгалтерской, почерковедческой, техниче-ско-криминалистического исследования документов, дактилоскопической и других судебных экспертиз;

8. наложение ареста на корреспонденцию организации, лиц подозреваемых в мошенничестве и их родственников, близких знакомых; прослушивание и звукозапись телефонных и иных переговоров;

9. направление следственных поручений по месту возможного появления скрывшихся мошенников для производства там обысков, выемок, допрос, задержания и иных действий;

10. объявление скрывшихся от следствия во всероссийский розыск.

После задержания мошенника немедленно производится его личный обыск, а также обыск по месту его жительства. При этом отыскиваются пере-

численные выше и иные ценности, личные документы, записные книжки, переписка и т. п.

Задержание мошенника дает возможность для проведения целого ряда следственных действий с его участием: допроса подозреваемого, установления его личности, предъявления для опознания; проведения дактилоскопической, почерковедческой экспертиз, очных ставок, проверки и уточнения показаний на месте, следственного эксперимента и др.

Типичная ситуация № 2 - мошенничество совершено или совершается, имеется заявление потерпевшего, мошенник не скрывается, но утверждает, что преступления не совершал - характерна как для преступников, действующих под видом предпринимателей, так и для мошенников, использующих традиционные способы обмана – гадалок, картежников, лиц, инсценирующих факты наступления страхового случая и т.п.

Во всех этих случаях главной тактической задачей является установление факта заведомого обмана. Об умысле на присвоение чужих средств могут, в частности, свидетельствовать, например, такие факты, как принятие на себя обязательств, заведомо невыполнимых для данного лица или созданной им фирмы; использование подложных документов при регистрации фирмы в качестве юридического лица; снятие «руководителем» с расчетного счета фирмы крупной суммы денег и исчезновение с этими деньгами; обнаружение автомашины у родственника владельца, заявившего о краже этой машины и получившего в связи с этим страховое вознаграждение. Кроме того, важную роль играют следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия, направленные на изучение правового статуса фирмы, возглавляемой мошенниками; договорных обязательств, принимаемых на себя мошеннической конторой и результатов выполнения этих обязательств; личности руководителей фирмы и их прошлой деятельности.

Указанная выше задача решается, прежде всего, путем ознакомления следователя с регистрационными документами организации,

ее перепиской, служебными, производственными и складскими помещениями, а также личными документами руководителей и иных сотрудников фирмы. Так, осмотром помещений можно установить отсутствие у фирмы производственных мощностей и оборудования, необходимых для выполнения обязательств, взятых ей перед обманутыми гражданами; осмотром документов – отсутствие попыток привлечь для выполнения принятых обязательств какие-либо другие предприятия. После чего производится выемка документов, а помещения организации опечатываются и выставляется охрана до решения ее дальнейшей судьбы.

Затем производятся следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия, изложенные для первой ситуации, но в последовательности, диктуемой наличием в распоряжении следователя и оперативных работников подозреваемого лица: обыски и допросы подозреваемого, свидетелей, потерпевших, очные ставки между ними; следственные эксперименты, например, для определения возможности подозреваемым выполнить те или иные действия в конкретных условиях, наличия экстрасенсорных способностей и т.п.

Типичная ситуация № 3 - Мошенничество совершено или совершается, имеется заявление потерпевшего, о мошеннике имеется частичная информация или мошенник неизвестен - является наиболее сложной для раскрытия преступления и характерна, главным образом, для традиционных способов мошенничества и мошенничества, совершенного в сфере компьютерной информации или с использованием Сети Интернет. Главной задачей расследования на первоначальном этапе является поиск и установление личности мошенника. В этой ситуации должны быть учтены рекомендации методики расследования преступлений по «горячим следам». Круг первоначальных следственных действий более ограничен, возрастает роль неотложных оперативно-розыскных мероприятий.

Типичными общими версиями по делам о мошенничестве являются:

1) предположение о том, что хищение путем обмана или злоупотребления доверием имело место при обстоятельствах, указанных заявителями;

2) версия о том, что обмана не было, а действия руководителей обанкротившегося предприятия или частного лица, не возвращающего деньги, либо иные ценности, должны повлечь лишь гражданско-правовую ответственность;

3) Имело место не мошенничество, а другое преступление (грабеж, разбой, вымогательство и т.п.).

Типичные частные версии: о личности скрывшегося мошенника, о месте его нахождения, о местах возможного появления; о соучастниках, в том числе из числа банковских служащих и коррумпированных государственных чиновников; о принадлежности мошенника к организованной преступной группе или одному из преступных сообществ.

В интересах объективности следствия в план расследования включаются также версии, основанные на объяснениях подозреваемых (обвиняемых), отрицающих совершение ими мошенничества. Уловки мошенников при этом весьма разнообразны: заявления об алиби; утверждения, что присвоенные деньги или иные ценности были получены ими в долг либо в счет возмещения понесенных убытков; о том, что они намеревались выполнить взятые на себя обязательства и предпринимали для этого необходимые меры, но их постигла неудача и т. п.

Типичные следственные действия: допрос потерпевших; выемка у них предметов и документов, оставленных мошенниками; осмотр этих объектов; осмотр места происшествия с целью изучения обстановки, в которой совершалось мошенничество; допросы свидетелей – очевидцев обманных действий, соседей и родственников обманутых, иных лиц, видевших мошенников и т.п.

К неотложным поисковым и оперативно-розыскным мероприятиям относятся: составление композиционного портрета мошенника и

использование его в поиске преступника; предъявление потерпевшему фотоальбомов мошенников; проверка по криминалистическим и оперативно-розыскным учетам с использованием автоматизированных информационно-поисковых систем органов внутренних дел; истребование и изучение архивных и приостановленных уголовных дел об аналогичных мошенничествах.¹

О факте и приметах мошенников ориентируется личный состав органа внутренних дел; ориентировка передается в соседние подразделения и руководству УМВД России по территориальным районам. В места возможного появления преступника направляются поисковые оперативные группы. К участию в их работе может быть привлечен и потерпевший.

В розыске мошенника с успехом могут использоваться силы общественности. Приметы разыскиваемого доводятся до населения с помощью средств массовой информации, а также путем расклейки объявлений и плакатов.

При обнаружении следов рук, оставленных преступниками (на «кукле», «протоколе» фиктивного обыска, предметах обстановки и т.п.) производится проверка этих следов по местным и централизованным учетам органов внутренних дел. Наибольший результат может дать проверка с использованием всей собранной информации о месте, времени, способе мошенничества, похищенном имуществе, признаках внешности, особенно броских приметах мошенников и т.п. Проверка по автоматизированным системам и другим учетам поможет получить информацию о лицах, возможно причастных к расследуемому мошенничеству, или выявить другие нераскрытые преступления, предположительно совершенные теми же (пока не установленными) мошенниками. В последнем случае объединяются усилия соответствующих органов внутренних дел по поиску преступников.

¹ Самойлов А. К. Теоретические и практические аспекты расследования мошенничества – М., 2010. – С. 21 – 25.

При совершении мошенничества, совершенного в сфере компьютерной информации или с использованием сети Интернет необходимо:

- привлечь специалистов Управления «К» МВД России к проверке имеющейся информации о событии преступления и подозреваемом (емых);
- провести выемку документов, представленных потерпевшим в подтверждение фактов оплаты, перевода денежных средств и т. п.;
- провести осмотр полученных предметов и документов, с последующим приобщением их в качестве доказательств по уголовному делу;
- с участием специалиста Управления «К» Бюро специальных технических мероприятий МВД России провести осмотр персонального компьютера потерпевшего;
- провести выемку документов у представителей платежных систем с данными о счетах, о пользователях, о конкретном времени проведения операций со счетами, о дистанционном управлении мошенниками своими счетами, их открытия и закрытия;
- получить информацию о соединениях между абонентами или абонентскими устройствами, в порядке ст. 186.1 УПК РФ в целях получения данных о телефонных переговорах между мошенником и потерпевшим, посредством которых обсуждались детали мнимой сделки, данные абонента, на имя которого зарегистрирован телефон.
- организовать проведение тактической оперативной операции по провокации совершения установленными лицами противоправных действий.
- параллельно организовать с привлечением специалистов Управления «К» МВД России проведение ОРМ, направленных на установление фактического местонахождения подозреваемых лиц.

Выявить и идентифицировать мошенника по горячим следам, как правило, удастся с помощью комплекса неотложных следственных действий и оперативных мероприятий.

Первоначальные следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия имеют своей целью обнаружение следов преступления, получение и процессуальное закрепление доказательственной информации, позволяющей установить события и обстоятельства преступления; для выявления подозреваемого и сбора доказательств позволяющие задержать указанное лицо в качестве подозреваемого или избрать в отношении его меру пресечения до предъявления обвинения.

При расследовании мошенничества особую важность приобретает допрос потерпевшего (или лица, в ведении которого находилось полученное преступником имущество). Показания потерпевшего традиционно содержат важную доказательственную информацию о личности мошенника (его внешности, приметах), месте, времени, способе совершения преступления, а также об особенностях имущества, которым завладел мошенник.¹

При допросе потерпевшего также нужно стремиться получить и другую информацию: об очевидцах преступления; предметах, полученных от преступника, о его возможных соучастниках, их поведении и приметах; в каком направлении они скрылись, использовали ли транспортные средства; остались ли на месте происшествия или в других местах какие-либо следы преступления; кому было известно о наличии у потерпевшего определенного имущества. Необходимо, однако, учитывать, что потерпевшие, стремясь скрыть свои неблагоприятные поступки, могут давать неискренние показания.

При допросе нескольких потерпевших целесообразно предложить им нарисовать или схематически изобразить место происшествия с указанием места нахождения потерпевшего и преступника. Такие схемы используются при осмотре места происшествия, а также для установления противоречий в показаниях других участников расследования (свидетелей, обвиняемых) и выяснения истины.

¹ Михайлович, К.Г. Тактические и психологические основы допроса потерпевшего – Ижевск, 1993. – 23 с.

Следственный осмотр (места происшествия, предметов и документов) проводится в целях обнаружения, фиксации и изъятия предметов и документов, содержащих следы преступления.

Местом происшествия по делам о мошенничестве считаются места, организации, учреждения, где мошенник получал имущество по поддельным документам, погружал похищенное имущество в транспортное средство, а также место «самочинного обыска» и т. п.

Мест происшествия может быть несколько: в одном месте мошенник знакомится с потерпевшим и договаривается о сделке, в другом - получает от него материальные ценности и скрывается. В каждом конкретном случае следователь решает, какое именно место следует осмотреть, а иногда приходит к выводу о необходимости осмотра всех мест, где был контакт потерпевшего с мошенником. Чаще всего осматривается последнее место их встречи, где обнаружение следов наиболее вероятно.

Нельзя отказываться от проведения данного следственного действия только по причине субъективного мнения следователя о традиционно малой вероятности получения какой-либо существенной информации для расследования, так как «в любом случае осмотр места, где произошло мошенничество, позволяет внимательно изучить обстановку, в которой было совершено преступление, выяснить насколько глубоко преступник с этой обстановкой был знаком, а также кто из возможных очевидцев мог видеть подозреваемого и, соответственно, может быть впоследствии допрошен в качестве свидетеля».

Осмотр места происшествия по делам о мошенничестве осложняется рядом обстоятельств:

-во-первых, от события до его обнаружения порой проходит значительное время, и это ведет к утрате следов и предметов, доказательственного характера;

-во-вторых, места совершения мошенничеств часто многолюдны (рынки, метро, вокзалы, торговые центры и др.), что нарушает сохранность

обстановки места происшествия; - мошенники, особенно ранее судимые, «работают» достаточно профессионально и стараются не оставлять каких-либо следов или оставляют ложные следы, затрудняющие расследование.

Специфика осмотра места происшествия при мошенничестве связана с тем, что потерпевший, будучи участником преступного события, может сообщить факты, интересующие следствие. Это позволяет проводить осмотр целенаправленно, обращая внимание лишь на обстоятельства, относящиеся к делу.

Привлечение к проведению данного следственного действия потерпевших, либо сотрудников пострадавшего от хищения юридического лица, лично контактировавших с подозреваемым (обвиняемым), с целью получения подробных пояснений о происшедшем, значительно повышает эффективность расследования.¹

Из видов следственного осмотра при расследовании мошенничества чаще всего проводится осмотр предметов и документов, полученных потерпевшими от мошенников (вещевые, денежные «куклы»; фальшивые драгоценности; различные записки и документы - паспорта, удостоверения, доверенности, квитанции и др.).

Значение следственного осмотра документов при расследовании мошенничества обусловлено тем, что результаты осмотра, как правило, позволяют установить способ подготовки, совершения и сокрытия мошенничества, сориентироваться в тех средствах, которые были использованы для реализации преступного замысла, в наличии или отсутствии у мошенников определенных знаний и навыков. Также мошенничество всегда связано с гражданскими отношениями, деятельностью юридических лиц, а, следовательно, и с бухгалтерскими, и корпоративными отношениями, которые опосредуются оформлением соответствующей документации, что и является

¹ Косенко А.С. Организация и тактика розыскных действий – Хабаровск, 1992. – 48с.

одним из основных источников доказательственной информации. К ним относятся документы:

- государственной налоговой службы, где сконцентрированы наиболее полные сведения о коммерческих структурах (их учредительные и отчетные документы, материалы проверок, данные организаторов и др.);
- банковских учреждений, в которых открыты счета организации, представляемой преступниками (платежные документы, сведения о контрагентах);
- таможенных органов (в случаях сделок с импортными товарами), где имеются сведения о прохождении грузов через границу (наряду с документами транспортных организаций они могут свидетельствовать о фиктивности совершаемых операций);
- арбитражных судов (в случаях обращения туда потерпевшей стороны);
- предприятий и организаций, потерпевших от действий преступников.

В случаях, когда они будут доказательствами или источниками доказательств, такие документы изымаются, осматриваются по общим правилам и приобщаются к уголовному делу. При осмотре документов, записок и т. п. следует обращать внимание на их содержание, наличие или отсутствие реквизитов, наличие подчисток, исправлений, особенности почерка, пишущей машинки, принтера, а также признаки, по которым возможен розыск исполнителя или средств изготовления документа.

Изучая содержание документов, анализируя рекламные материалы фиктивных фирм, по мнению Д. В. Гаврилина, можно «получить представление не только о способе подделки документов и изготовления всевозможных «кукол», но и о возможных путях получения бланков документов строгой отчетности, о почерке лица заполнившего и подписавшего документ, типе пишущей машинки, на которой был напечатан текст, а также обнаружить и выявить следы пальцев рук мошенника, что подчёркивает важность

применения при следственном осмотре некоторых научно-технических средств и методов, позволяющих расширить пределы непосредственного восприятия, увеличить объем установленных фактических данных.¹

При этом автор обращает внимания на то, что «применение научно-технических средств должно быть обусловлено характером осматриваемых документов, имеющейся информацией об обстоятельствах их изготовления. Следует учитывать, что осмотр не может и не должен подменять собой экспертное исследование, привлечение специалистов и применение технических средств должно осуществляться не во всех случаях, а когда это действительно необходимо»

К научно-техническим средствам для осмотра документов автор относит осветительные, измерительные и увеличительные приборы, специальные средства криминалистической техники (светофильтры, ультрафиолетовый осветитель, электронно-оптический преобразователь, фотоаппаратура и т. д.).

При осмотре документов следователь должен проявлять особую осторожность, не допускать действий, которые могут их повредить или уничтожить, образовать новые сгибы, замаскировать признаки подделки.

Нельзя делать отметки, подчеркивания или надписи, класть на загрязнённые поверхности, недопустимо проведение каких-либо исследований, даже незначительно изменяющих документ. Изъятые документы хранят в пакетах, желательно несложенными. При осмотре документов, записок и т. п. следует обращать внимание на содержание, наличие или отсутствие реквизитов, наличие подчисток, исправлений, особенностей почерка, пишущей машинки, ориентироваться на выявление очевидных признаков, по которым возможен розыск исполнителя или средств изготовления документа.

¹ Гаврилин Ю.В., Шурухов Н.Г., Методика расследования отдельных видов преступлений – М., 2004. – 149 с.

При следственном осмотре материальных ценностей, продуктов питания, вещей, машин и т. д. фиксируется их внешний вид и особенности, проверяется наличие следов пальцев рук, повреждений и т.д. В дальнейшем качество этих предметов устанавливают с помощью экспертиз.

Осмотр изъятых у подозреваемого предметов, производится в соответствии со ст. 176, 177 УПК РФ и, руководствуясь криминалистическими рекомендациями.¹

Исходя из этого, С. Р. Аванесян призывает при осмотре предметов обращать внимание на их индивидуальные признаки, стремиться к выявлению следов мошенника изучается ее обвязка, узлы и петли, которые нередко вяжут профессиональным привычным способом, их поэтому не развязывают и не изменяют их вид. На листах нарезанной бумаги в денежных «куклах» обязательно нужно пытаться отыскать следы пальцев рук, изучить качество бумаги.²

Иногда, при осмотре предметов по данной категории дел можно обнаружить признаки подделки визуально, например, в случаях продажи мошенником потерпевшему изделий якобы из ценных металлов. При осмотре фальшивых драгоценностей надо обращать внимание на обработку изделий, наличие меток, клейм, марок фирмы.

Задержание мошенника производится по общим правилам. Сразу же после задержания крайне важно провести личный обыск подозреваемого.

Важно отметить, что промедление с проведением личного обыска позволит задержанному уничтожить или выбросить изобличающие его предметы. Для этого мошенники прибегают к различным уловкам. Поэтому нужно внимательно следить за их поведением, пресекать попытки выбросить орудия преступления, деньги или иные предметы.

¹ Уголовно–процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12. 2001. № 174–ФЗ (ред. от 20.12.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. –2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

² Аванесян С.Р. Мошенничество как форма хищения – М., 2007. – 65-67 с.

Немедленный личный обыск лица, подозреваемого в мошенничестве, сразу после задержания с поличным нередко приводит к обнаружению похищенных денежных средств, ценностей, вещей, а также документов, подтверждающих его причастность к мошенничеству (например, еще не реализованные изделия якобы из золота или денежные средства). Во время производства личного обыска могут быть обнаружены документы, удостоверяющие личность подозреваемого, или в дальнейшем, способствующие установлению его личности. Возможно обнаружение предметов, при помощи которых можно составить психологический портрет подозреваемого или выявить связи мошенника.

В протоколе обыска подробно описываются изъятые вещи, которые могут быть доказательствами преступной деятельности. Если же мошеннику при задержании удалось выбросить те или иные предметы, документы, то крайне важно тут же провести осмотр места происшествия и зафиксировать их изъятие. выброшенных предметов, о чем составить протокол. При невозможности осмотра места происшествия нужно изъять выброшенные предметы, обратив на это внимание потерпевшего, очевидцев, или посторонних граждан. Факт изъятия отражается в рапорте, а очевидцы своими показаниями подтвердят его.

При задержании групп мошенников следует привлекать граждан в качестве свидетелей. Совместно с потерпевшими они могут детально описать способ преступления и действия каждого соучастника, а также подтвердить факт уничтожения или выбрасывания доказательств. Допросы свидетелей являются важным способом получения данных об образе жизни субъекта преступления, его связях, фактах приобретения дорогостоящих вещей, транспортных средств, недвижимости, заграничных поездках, способах подделки документов, составления фиктивных документов и иной информации, входящей в предмет доказывания.

Допрос подозреваемого должен проводиться сразу после его задержания и личного обыска. Примерный круг вопросов, подлежащих выяснению при допросе, таков:

- знаком ли он с потерпевшим и в каких отношениях они находились;
- при каких обстоятельствах и какие мошеннические действия им совершены,
- какие при этом применялись орудия, средства, приемы (подробно описать способ);
- где и какие подготовительные к преступлению действия были совершены;
- каким имуществом и на какую сумму завладел;
- кто, кроме него, участвовал в совершении преступления, роль каждого соучастника;
- привлекался ли ранее к уголовной ответственности;
- другие вопросы, относящиеся к личности и биографическим данным мошенника.

Задержание с поличным иногда оказывает известное психологическое воздействие даже на искушенных мошенников, и они бывают несколько растеряны. Поэтому в ходе первого допроса крайне важно получить как можно более полную информацию о расследуемом событии, в т. ч. о соучастниках, а также о других фактах преступной деятельности.

Это важно сделать еще и потому, что мошенники быстро ориентируются в обстановке и меняют показания в зависимости от складывающейся ситуации и имеющихся доказательств.

При этом чаще всего опытные мошенники, заранее продумав свою линию поведения, не признаются сразу в совершении преступления, стремятся запутать расследование. В частности, они сообщают о себе вымышленные данные и скрывают прежние судимости, прибегают к различным уловкам, заявляя, что их действия носят законный характер, нередко

ссылаются на алиби либо на то, что деньги у потерпевших взяли в долг или на приобретение для них каких-либо вещей.

После производства личного обыска задержанного нужно немедленно принять меры к установлению его личности и места жительства для производства обыска там. Выяснить личность задержанного крайне важно, так как практика показывает, что мошенничеством обычно занимаются рецидивисты, которые при задержании называют вымышленные фамилии. При обыске по месту жительства и работы крайне важно выявлять орудия, средства, применявшиеся при совершении преступлений, деньги и вещи, добытые преступным путем, а также следы, свидетельствующие о других фактах преступной деятельности, соучастниках преступлений (дневники, записные книжки, фотоснимки, чужие и поддельные документы, проездные билеты, свидетельствующие о поездках в различные регионы, и т. п.). Обыск может производиться целенаправленно в зависимости от применявшихся способов мошенничества (например, с целью отыскания «куклы» или следов ее изготовления, расписок, свободных образцов почерка).

Допрос подозреваемого (обвиняемого) должен проводиться сразу после его задержания и личного обыска. Допрос подозреваемого в совершении мошенничества на начальном этапе расследования отличается, как правило, наличием конфликтной ситуации со строгим соперничеством (наблюдаются крайне противоположные интересы следователя и допрашиваемого). Как указывают ряд авторов, нежелание обвиняемого давать показания, его ложь - первопричина конфликта.

Это предопределяет необходимость детальной подготовки следователя к допросу, однако и подозреваемый, как правило, заранее обдумывает линию своего поведения. Он либо отрицает факт совершения вменяемого ему деяния, ссылаясь на свое алиби, либо трактует происшедшее по-своему, (например, говорит, что заключенная и выполненная сделка была честной, что у него не было умысла на хищение, а ущерб пострадавшей стороне

нанесен в результате возникновения непредвиденных обстоятельств, которые предусматриваются понятием хозяйственного риска и т. п.).

Таким образом, субъект преступления своим поведением препятствуют психологическому контакту с ним.

При мошенничестве практически невозможно использовать фактор внезапности, так как субъект преступления уже заранее основательно готовится к встрече с сотрудниками правоохранительных органов и имеет ряд легенд и воспроизводит их без колебаний даже после его задержания. Кроме того, если мошенничество совершается организованной группой лиц, у подозреваемого складывается впечатление о реальности уклонения от ответственности за счёт согласования противодействия расследованию с другими подозреваемыми или неустановленными соучастниками преступления.

Для преодоления отказа подозреваемых от дачи показаний и дачи заведомо ложных показаний, как указывает В. Н. Карагодин, следователю нужно эффективно использовать тактические приемы допроса и их комбинации: метод косвенного допроса; использование оговорок и противоречий в показаниях подозреваемого, а также противоречий между его показаниями и фактическими действиями; использование доказательств таким образом, чтобы сложилось преувеличенное представление об объеме осведомленности следователя; использование большой впечатляющей силы отдельных улик; максимальная детализация, конкретизация показаний.¹

При допросе в условиях конфликтной ситуации конкретизация показаний может быть успешно использована практически всегда, особенно в случаях, когда применение других приемов затруднительно или невозможно. Сущность этого приема в том, чтобы, не сообщая подозреваемому всех имеющихся доказательств, максимально

¹ Карагодин В.Н. Расследование преступлений совершённых организованными формированиями – М., 2015. – 223 с.

конкретизировать и детализировать его показания относительно события преступления или времени его совершения, чтобы затем каждый шаг или эпизод мог быть проверен.

Практика по уголовным делам о мошенничестве показывает, что наиболее эффективным приемом преодоления отказа от дачи показаний и дачи заведомо ложных показаний является предъявление доказательств, уличающих подозреваемого в преступлении.

Но, до первоначального допроса задержанного следователь чаще всего не успевает собрать данные, характеризующие его личность, не все необходимые доказательства имеются в наличии, а те что имеются бывает трудно оценить правильно. Поэтому практически всегда при расследовании мошенничества, что отмечает и И. А. Возгрин, возникает необходимость производства повторных, дополнительных допросов.¹

Даже если на первоначальном допросе мошенник признает свою вину, всегда остаются невыясненные вопросы, особенно относительно соучастников, обстоятельств подготовки к преступлению, происхождения используемых при мошенничестве средств.

Если подозреваемый привлекался ранее к уголовной ответственности, то целесообразно изучить его архивные уголовные дела с тем, чтобы выяснить тактику его поведения на следствии и, в частности, на допросе. Как отмечает А. К. Самойлов, мошенники, совершающие преступления одним и тем же способом, придерживаются и привычной линии поведения на следствии.²

Следователю при допросе, сославшись на предыдущее уголовное дело, нужно постараться убедить подозреваемого, что, какую бы он позицию не

¹ Возгрин И.А. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений – М., 2012. – 198 с.

² Самойлов, А.К. Теоретические и практические аспекты расследования мошенничества – М., 2012. - С. 21 - 25.

занимал, уголовной ответственности не избежать, и лучше чистосердечными показаниями добиться смягчения наказания.

Важным тактическим ходом, предупреждающим некоторые защитные приемы подозреваемого, является обязательный допрос лица до его конвоирования в учреждение, где оно будет отбывать меру пресечения, заключение под стражу, так как это исключит влияние его сокамерников на содержание допроса.

Помимо обыска, при расследовании мошенничества правоохранительные органы производят выемку документов, предметов, которые могут быть весьма информативными для следствия. Основным отличием выемки от обыска является то, что следователь знает какие конкретно предметы и документы его интересуют и где они находятся, когда при обыске это является только предположением.

Данное следственное действие имеет особое значение при расследовании мошенничества, так как документы, как основное средство доказывания по такому роду делам, добываются следователем именно с помощью этого следственного действия. Основной проблемой при проведении выемки является получение информации о наличии определенного предмета или документа, имеющего значение для уголовного дела, и места его нахождения.

Особое положение занимает выемка электронных переписок из социальных сетей или электронно-почтовых ресурсов, так как подозреваемые регулярно используют данные способы общения, что дает следователю возможность использовать данную информацию, как доказательство.

Следует указать, что при производстве выемки, например, в ООО «ВКонтакте» действует договоренность о том, что ПО направляют предварительный запрос в ООО «ВКонтакте» с описанием информации подлежащей выдаче (с приложением судебного решения) и в течение двух недель, по готовности, сотрудники службы безопасности ООО связываются со следователем и согласовывают дату и время проведения выемки. Данное

решение связано с тем, что социальная сеть «ВКонтакте» является самым популярным средством общения в Российской Федерации, что делает её объектом интереса правоохранительных органов, а ресурсов самой организации для удовлетворения интересов правоохранительных органов не хватает.

К последующим следственным действиям при расследовании мошенничества обычно относятся: допросы свидетелей; предъявление для опознания; очные ставки; следственный эксперимент; назначение экспертиз; дополнительные или повторные допросы обвиняемых.

Практически всегда возникает необходимость в производстве повторных и дополнительных допросов. Даже в случае признания мошенником вины всегда остаются невыясненные вопросы относительно соучастников, обстоятельств подготовки к преступлению, источника происхождения используемых при мошенничестве средств. Как правило, мошенники уклоняются от ответов на такие вопросы. Кроме того, до первоначального допроса задержанного с поличным мошенника следователь не успеваает собрать данные, характеризующие его личность, иногда не все необходимые доказательства имеются в наличии, а имеющиеся бывает трудно правильно оценить. При подготовке к дополнительному (повторному) допросу необходимо внимательно изучить все материалы уголовного дела, оперативно-розыскные данные как о самом событии преступления, так и о личности подозреваемого, проанализировать и оценить доказательства, с тем чтобы предусмотреть возможные варианты поведения мошенника, обеспечить применение тактических приемов допроса. Обязательно составление плана такого допроса. Помощь следователю может оказать и изучение личности мошенника по архивным уголовным делам.

В качестве свидетелей по делам о мошенничестве допрашиваются очевидцы преступления, родственники, знакомые, соседи подозреваемого или потерпевшего, а также лица, постоянно находящиеся на месте совершения мошеннических действий (продавцы, кассиры, работники

вокзала и т. п.). Свидетели могут рассказать о действиях мошенников, их приметах, о поведении потерпевшего и других важных обстоятельствах. Иногда свидетели могут и не видеть сам момент передачи потерпевшим ценностей или денег мошеннику, но они видят потерпевшего и мошенника вместе, слышат их беседу, наблюдают поведение до и после совершения преступления. Родственники, знакомые, соседи и сослуживцы подозреваемого могут сообщить об его образе жизни, материальной обеспеченности, связях, наличии определенных профессиональных или преступных навыков, взаимоотношениях с потерпевшим и другие важные сведения.

Важно заметить, что одним из распространенных следственных действий при расследовании мошенничества будет предъявление людей и предметов для опознания, что объясняется сравнительно спокойными, благоприятными условиями восприятия потерпевшим, свидетелями, обвиняемыми и подозреваемыми внешнего облика того или иного лица (чаще самого мошенника, реже — потерпевшего) или примет какой-либо вещи. Часто производится предъявление людей для опознания по их фотоизображениям.

При предъявлении для опознания вещей следует иметь в виду, что преступники могут видоизменять похищенное имущество (перекрашивают, модернизируют). Поэтому, если есть основания полагать, что вещь принадлежит опознающему, следователь должен ориентировать его на выявление ее индивидуальных признаков.

Действенным средством устранения противоречий в показаниях обвиняемых будет очная ставка. При ее проведении следует учитывать особенности личности мошенников, в частности рецидивистов. Довольно часто они, как и при предъявлении для опознания, склонны воздействовать на потерпевших и свидетелей, иногда упрекают первых в алчности, жадности и других неблагоприятных особенностях их характера. Мошенники в ходе производства этого следственного действия нередко стремятся

выяснить, в каком состоянии находится расследование по их делу, какие доказательства против них имеются. Поэтому целесообразность проведения очной ставки, особенно между соучастниками, должна тщательно продумываться.

В связи с многообразием способов мошенничества, совершенствованием приемов обмана, может возникнуть необходимость в проведении различных видов судебных экспертиз (дактилоскопической, трасологической, технико-криминалистической, почерковедческой, компьютерно-технической, фоноскопической, судебно-бухгалтерской и т. д.), которые подробнее рассмотрены в следующем параграфе.

Обобщение материалов практики последних лет свидетельствует о росте хищений, совершаемых группами лиц. Преступные группы отличаются высокой степенью конспирации, отлаженной системой реализации краденого, использование разнообразных технических и транспортных средств.¹

Все чаще преступники при выборе объекта посягательства собирают соответствующую информацию, ведут наблюдение, готовят специальные приспособления и т. д.

Большое число хищений, их новые тенденции, с одной стороны, и слабо организационная, правовая и техническая оснащенность органов внутренних дел, с другой, приводят к тому, что ежегодно тысячи уголовных дел о мошенничества приостанавливаются.

Практика свидетельствует о том, что раскрываемость мошенничества прежде всего зависит от эффективности деятельности следователя на первоначальном этапе расследования, выбора наиболее оптимальных направлений поиска преступников, установления каналов сбыта похищенного. А это в определенной степени зависит от знания следователем методики расследования данных видов преступлений.

¹ Карагодин В.Н. Расследование преступлений совершённых организованными формированиями – М., 2015. – 223 с.

На примере самого популярного, на данный момент, способа мошенничества рассмотрим возможную последовательность действий следователя. Таким способом является «получение звонков, СМС – сообщений «Ваша карта заблокирована».

1. Преступник осуществляет звонок на телефон (отправляет СМС-сообщение) (мобильный, стационарный) потерпевшего и сообщает о том, что «Ваша карта заблокирована» (или о иной проблеме со счетом, пластиковой картой). Для того чтобы решить проблему необходимо в короткий срок оказаться рядом с банкоматом и осуществить ряд операций, которые будет диктовать преступник;

2. Потерпевший, дойдя до банкомата, созванивается с преступником и выполняет все его действия;

3. Преступник сообщает потерпевшему набор цифр для устранения проблем с картой (счетом);

4. При поступлении денежных средств на различные номера телефонов, осуществляется их перевод на единый расчетный счет банка (пластиковой карты);

5. Подельник преступника, осуществивший снятие денежных средств с расчетного счета, использует банкомат (терминал или интернет) осуществляет перевод денежных средств преступнику

Необходимые мероприятия:

1. Опросить потерпевшего и очевидцев;

2. Истребовать распечатку детализации соединений потерпевшего;

3. Установить на какие номера (расчетные счета) потерпевший перевел денежные средства;

4. В случае если денежные средства были переведены на телефонные номера, то необходимо направить запросы (судебные решения) операторам сотовой связи с целью установления:

- владельцев сим-карт;
- IMEI используемых злоумышленниками телефонов;

- географического местоположения, детализации с указанием информации об абонентах;

- движения денежных средств по счетам абонентских номеров, на которые было осуществлено зачисление денежных средств потерпевшего и по абонентскому номеру, с которого звонил злоумышленник;

5. В случае если денежные средства были переведены на расчетные счета банковских карт, банковские счета, то необходимо направить запрос в банк, в котором обслуживается потерпевший, с целью получения информации о расчетных счетах, использованных злоумышленником;

6. При получении ответов от операторов сотовых компаний необходимо осуществить анализ данной информации, установить место регистрации и местонахождение абонента во время перевода денежных средств, при этом, если:

- абонентский номер зарегистрирован не на обслуживаемой территории и не находился в момент совершения преступления на территории рассматриваемой области, то материал проверки необходимо направить по территориальности;

- абонентский номер зарегистрирован на обслуживаемой территории, но в момент совершения преступления находился не на обслуживаемой территории, то направить материал по территориальности в ОВД, руководствуясь географическим местоположением абонента в момент совершения преступления;

- абонентский номер зарегистрирован и в момент совершения преступления находился на обслуживаемой территории, то принять решение о возбуждении уголовного дела;

7. В рамках возбужденного уголовного дела:

- проанализировать детализацию с целью установления лица совершившего преступление;

- установить номер счета (абонентский номер) на который были перечислены денежные средства и установить дальнейшее движение денежных средств с этого номера (если деньги обналичивались, то установить место (банкомат, отделение связи, интернет ресурсы), где была совершена данная денежная операция и осуществить направление необходимых запросов в организации, осуществляющие денежные переводы, для установления лица осуществившего снятие денежных средств;
- провести иные следственно-оперативные мероприятия направленные на раскрытие уголовного дела.

Действия для случаев, когда предлогом мошенничества является выигрыш приза потерпевшим, оказание медицинских услуг и т. п., аналогичны вышеизложенным.

Таким образом, первоначальные следственные действия, назначение экспертиз и выбор следователем верной для каждого способа мошенничества методики расследования, а также наличие достаточного времени для проведения какого-либо «следственного манёвра» имеют огромное влияние на эффективность расследования преступлений данной категории.

2.2. Современные возможности судебно-экспертных исследований при расследовании мошенничества.

Успешная раскрываемость, как мошенничества, так и других категорий преступлений в наши дни немислимы без использования самых современных достижений различных областей науки и техники. Проводниками подобных достижений являются эксперты криминалисты, соответственно важным средством получения доказательств будут являться различные судебные экспертизы.

Судебная экспертиза - это процессуальное действие, состоящее в проведении исследования, осуществляемого сведущим лицом в предусмотренном уголовно-процессуальном законом порядке, представленных ему объектов с целью установления фактических данных, имеющих значение для дела. В отличие от других экспертиз, судебная характеризуется следующими признаками:

- 1) особой процессуальной формой производства (ст. 195-199 УПК РФ) и особыми полномочиями эксперта (ст. 57 УПК РФ);
- 2) важностью информации, полученной в результате экспертизы, для расследования уголовного дела;
- 3) выполнением исследований компетентными лицами;
- 4) особой процессуальной формой заключения (ст. 204 УПК РФ).¹

До недавнего времени в соответствии с УПК экспертизы проводились лишь после возбуждения уголовного дела. Но, поскольку при расследовании дел о мошенничестве часто возникают трудности из-за ограниченности «ресурса полномочий» и длительных сроков проведения экспертиз, в марте 2013 года было принято решение внести некоторые поправки в ч.4 ст. 195 и ч. 1 ст.144 УПК РФ. Они позволили назначать и проводить судебную

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63–ФЗ (ред. от 12.11.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2016. – №7. – С. 5258.

экспертизу до возбуждения уголовного дела, что способствовало значительной экономии времени, т. к. экспертизы теперь стали проводиться и на стадии предварительной проверки.

Подготовка и назначение экспертизы ставит перед следователем ряд вопросов, важнейшим из которых является вопрос о целесообразности её назначения, кроме того следователь не должен допускать, как необоснованного промедления, так и - неоправданной поспешности назначения исследования.

Следователь, назначая экспертизу, определяет: предмет экспертизы, конкретные основания; объекты; судебно-экспертное учреждение или сведущее лицо.

Подготовка материалов на экспертизу представляет собой целый комплекс процессуальных, тактических и технических мероприятий по собиранию и оформлению всех необходимых вещественных доказательств, документов, образцов, исходных сведений, который включает:

- принятие решения о необходимости назначения экспертизы;
- вынесение мотивированного постановления;
- подбор объектов, представляемых в распоряжение эксперта;
- выбор эксперта или экспертного учреждения;
- постановку вопросов, выносимых на разрешение;
- материалы уголовного дела.¹

Законодатель в ст. 196 УПК РФ определил случаи, при которых судебные экспертизы должны проводиться в обязательном порядке для установления: причины смерти; характера и степени вреда, причиненного здоровью; психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, при имеющихся на то основаниях, а также возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, при отсутствии

¹ Мавсумов К. В. Особенности проведение экспертиз по делам о мошенничестве – М., 2010. – 37 с.

документа, удостоверяющего личность и если это имеет значение для дела. При мошенничестве экспертиза не всегда является обязательной по закону и назначается в случаях, когда установление обстоятельств дела с помощью других средств доказывания невозможно, а также когда имеющиеся доказательства являются неполными или в них есть противоречия. При этом В. В. Агафонов и А. Г. Филиппов обращают внимание на общее правило: если при расследовании дела есть возможность использования помощи специалистов, она должна быть реализована.¹

Конкретную пользу специалиста при назначении судебной экспертизы рассматривает Е. Р. Россинская, по её мнению специалист может помочь с:

- указанием на невозможность решения данного вопроса (например, ввиду отсутствия экспертной методики);
- указанием на непригодность объектов для экспертного исследования (что очевидно только обладателю специальных знаний);
- указанием на ошибки в обнаружении, фиксации, изъятии объектов экспертизы (как правило, причина тому неиспользование или неправильное использование технико-криминалистических средств и методов собирания следов);
- определением рода или вида судебной экспертизы (что важно для дальнейшего выбора экспертного учреждения и кандидатуры эксперта);
- указанием на материалы, которые необходимо предоставить в распоряжение эксперта (например, протоколы осмотра места происшествия и некоторые вещественные доказательства, схемы, планы, документы, полученные при выемке, и пр.);
- оказать помощь в формулировании вопросов для экспертного исследования.²

¹ Агафонов В. В., Филиппов А. Г. Криминалистика: конспект лекций – М., 2009. – 183-184 с.

² Россинская, Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография – М., 2014. – 736 с.

Экспертиза назначается незамедлительно, после принятия решения о необходимости ее назначения. Как справедливо отмечает Н. А. Данильян: «Если следователь имеет в своём распоряжении все необходимые материалы, задержка с назначением экспертизы может привести к увеличению сроков расследования».¹

Большое значение имеет правильный выбор экспертного учреждения или эксперта, при котором учитываются специфика объектов, сложность вопросов, ставящихся на разрешение, возможности экспертных учреждений и т.д. Чаще всего судебные экспертизы проводятся в государственных экспертных учреждениях, руководители которых поручают производство исследования конкретному эксперту и решают все организационные вопросы.

Криминалистические экспертизы проводят в Российском федеральном центре судебной экспертизы и лабораториях судебных экспертиз Минюста РФ, в Экспертно-криминалистическом центре МВД РФ, где насчитывается более 40 экспертных специальностей, и экспертно криминалистических центрах на местах. Здесь же производятся судебно-товароведческие, судебно-почвоведческие, бухгалтерские, экономические и многие другие экспертные исследования.

Судебно-медицинские и судебно-психиатрические экспертизы проводятся в бюро СМЭ и межрегиональных центрах судебной психиатрии, входящих в систему Минсоцразвития РФ. Свои экспертные учреждения имеют Федеральная таможенная служба, Федеральная служба безопасности, Госнаркоконтроль, Министерство обороны РФ, Министерство внутренних дел.

Также экспертизы проводятся в частных организациях, профильных ВУЗах и частными экспертами, в таких случаях следователь должен сам

¹ Данильян Н.А. О сущности судебной экспертизы. Волгоград. – 2009. – 46–50 с.

обратиться к эксперту, выяснить его компетентность, вручить постановление и все необходимые для проведения экспертизы объекты, разъяснить его права, обязанности и предупредить об ответственности за дачу ложного заключения.

Приняв решение о назначении экспертизы, следователь выносит об этом постановление - своего рода процессуальное обоснование осуществления того или иного вида экспертиз. Постановление традиционно содержит сведения: о месте, дате его составления, должностном лице, составившем постановление; обвиняемом (если он установлен), а также номер, фабула уголовного дела и статьи УК РФ, по которым обвиняемый привлечен к ответственности. Далее кратко излагаются обстоятельства дела, в связи с которыми потребовались специальные познания; при наличии указываются особенности объекта исследования (например, необходимые условия хранения); статья УПК, в соответствии с которой назначена экспертиза, род или вид экспертизы; вопросы, выносимые на разрешение эксперта, судебно-экспертное учреждение, эксперт, перечень материалов, представляемых в распоряжение эксперта. Достаточно подробно описываются предоставляемые эксперту вещественные доказательства и образцы для сравнительного исследования: так, чтобы их можно было индивидуализировать, выделить из ряда подобных.

Также обязанность следователя - ознакомить с постановлением лиц, в отношении которых будет осуществляться экспертиза и разъяснить их права под расписку в специальном протоколе.

Круг судебных экспертиз, проводимых в рамках расследования мошенничества весьма разнообразен и зависит от способа совершения преступления, а также от обстоятельств, подлежащих установлению. Как отмечает К.В. Мавсумов, в процессе расследования мошенничества чаще других назначаются следующие виды судебных экспертиз:

- 1) технико-криминалистическая экспертиза документов - для установления подлинности использованных документов, печатей, штампов;

2) почерковедческая экспертиза - для установления личности исполнителя рукописного текста и подписи на документе, выполненной путем подражания;

3) судебно-бухгалтерская экспертиза - для получения источника доказательств в ходе исследования хозяйственных операций;

4) фоноскопическая экспертиза - для исследования данных контроля и записи телефонных переговоров;

5) компьютерно-техническая экспертиза - для исследования компьютерных устройств, машинных магнитных носителей информации и программных продуктов.

б) дактилоскопическая – для выявления следов рук на различных предметах, оставленных потерпевшему мошенниками и последующей идентификации их владельцев.¹

Технико-криминалистическая экспертиза документов в рамках расследования мошенничества позволяет: установить способ изготовления документа и его частей; последовательность нанесения записей и иных реквизитов документа; первоначальное содержание документа (выявление невидимых и слабовидимых текстов, подчищенных записей и др.); установить тождественность материалов или технических средств, использованных для изготовления документа или сравниваемых документов (одной или разными печатными формами нанесены оттиски печати, штампы на документи т. п.). Объектами при проведении исследования, как правило, являются оттиски печатей и штампов, которые должны быть представлены на экспертизу в количестве не менее 5 штук, как считает Е. Р. Россинская. Однако, В. П. Приказчиков, А. П. Резван, В. Н. Косарев увеличивают их количество до 12, т. к. необходимо проверить образцы в первоначальном

¹ Мавсумов К. В. Особенности проведение экспертиз по делам о мошенничестве – М., 2010. – 37 с.

виде на разных подложках и качестве бумаги, а также после промывки, при этом все образцы проверяются при различной степени нажима.¹

Производство почерковедческой экспертизы, как правило, ставит перед экспертом вопросы для решения идентификационных задач. В ходе производства данной экспертизы по делам о мошенничестве можно установить, что подписи от имени конкретных лиц выполнялись не ими, а значит с подражанием их подписям неустановленными лицами, то есть могли быть выполнены измененным почерком.

Фоноскопическое исследование по делам о мошенничестве назначается для исследования данных контроля и записи телефонных переговоров. В статье 186 УПК РФ указано, что записи телефонных переговоров могут быть получены в результате оперативно - розыскных мероприятий, или следственного действия. По обстоятельствам телефонных переговоров должно быть допрошено лицо, чьи переговоры содержатся в фонограмме. Назначение фоноскопической экспертизы является обязательным в случаях, отрицания допрашиваемым того факта, что на кассете записан именно его голос.

При назначении фоноскопической экспертизы следователь сталкивается с определенными трудностями: наличие очереди на производство данного исследования в экспертных учреждениях МВД РФ, длительность сроков производства самой экспертизы, что приводит к приостановлению следствия по уголовному делу на время её производства.

Так как в настоящее время документация готовится с помощью компьютерной техники, все большую актуальность для исследования документов по уголовным делам о мошенничестве приобретает назначение и проведение компьютерно-технических экспертиз, объектами которых будут

¹ Приказчиков В.П. Расследование преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ: Организация расследования и особенности производства отдельных следственных действий – Волгоград., 1999. - 68 с.

являться не только документы, факсы, ксерокопии, но и сами компьютеры с их системами, сетями; периферийные устройства, сопроводительные документы к ним, а также магнитные носители (жесткие диски, дискеты, оптические диски и т. п.);

В распоряжение экспертов также предоставляются: электронные документы (платежные документы и т.п.); изъятая техническая документация на компьютерные устройства; пароли доступа к компьютерной информации; протоколы осмотра компьютерной техники; изъятая компьютерная техника.

Компьютерно-техническое экспертное исследование позволяет идентифицировать объект, являющийся компьютерным средством, а также диагностировать его, выявить и изучить следовую картину представленного устройства, получить доступ к компьютерной информации и ее всестороннее исследовать её.

При осмотре предметов, переданных потерпевшему, могут быть обнаружены следы рук преступников. Поэтому при обнаружении в ходе осмотра таких следов назначается дактилоскопическая экспертиза. Дактилоскопист исследует: объекты, имеющие следы пальцев рук (папиллярных узоров); выявленные следы пальцев рук, скопированных на дактилоскопическую пленку; дактилокарты, имеющие отпечатки пальцев рук людей. Данное исследование проводится в целях:

1. определения личности людей, оставивших следы (папиллярных узоров) на предмете;
2. констатации наличия или отсутствия следов пальцев руки на объекте;
3. выявления слабо видимых и невидимых следов пальцев рук;
4. определения след какой руки или пальца оставлен на предмете;
5. определения количества лиц, присутствовавших на месте происшествия. Первая из вышеуказанных целей достигается методом сравнения следов пальцев рук, оставленных на объекте, представленном на

исследование с дактилокартой определенного лица. Дактилокарта представляет собой белую плотную бумагу, с одной стороны которой располагаются отпечатки пальцев рук лица (оттиск каждого пальца в специально отведенном поле), а с другой информация о владельце снятых отпечатков (ФИО, паспортные данные, подпись), об организации и должностном лице (наименование организации, должность, ФИО и подпись специалиста) проводившем процедуру и причине снятия отпечатков. Снятие отпечатков производится составом из липкой черной краски, с помощью специального валика. Такие исследования имеют право проводить только специалисты – криминалисты из правоохранительных органов.¹

Современные технологии позволяют применять сканеры для мгновенного считывания папиллярного узора на руках без использования черной краски. Таким образом, сокращается время проведения процедуры без ущерба качества результата.

Центральное место среди прочих экспертиз при расследовании мошенничества, одной из сторон которого выступают юридические лица занимает судебно-экономическая экспертиза. Этот вид экспертной деятельности, берущий за основу специальные познания различных наук экономического профиля и предполагающий анализ документации, связанной с финансово-хозяйственными операциями проводит эксперт-экономист, владеющий специальными знаниями в данной области. Судебно-экономическая экспертиза даёт информацию о наличии признаков преднамеренного банкротства предприятия, о соответствии отчетной документации деятельности организации требованиям законодательства. Также она позволяет выявить нарушения в организации ведения бухгалтерского учета и контроля, которые могли способствовать образованию материального ущерба или препятствовали его своевременному выявлению и ответить на многие другие вопросы, связанные

¹ Белкин Р. С. Криминалистическая энциклопедия – М., 1997. – 342 с.

с ведением финансово-хозяйственной деятельности рассматриваемого предприятия.

В класс судебно-экономических экспертиз входит судебно-бухгалтерская экспертиза, в ходе которой устанавливают размер материального ущерба, роль отдельных участников в совершении мошенничества, обстановку мошенничества, а в некоторых случаях и обстоятельства, способствовавшие совершению обозначенного преступления.¹

Благодаря проведению судебно-бухгалтерской экспертизы появляется возможность установить способ (механизм) совершения преступления; определить точный размер причиненного ущерба; исследовать показатели финансового состояния хозяйствующего субъекта, признаки и способы искажения данных о финансовых показателях; определить экономическую обоснованность финансовых показателей предприятия в случае искажения данных о доходах и расходах. Только лицо, сведущее в области экономики способно выявить факты искажения учетных данных специфическими для бухгалтерского учета приемами и провести диагностику обнаруженных искажений, определяя степень их влияния на показатели хозяйственной деятельности; установить тождества или различия черновых записей данным официального бухгалтерского учета; провести реконструкцию отсутствующих либо искаженных записей на основе более поздних или предыдущих закономерных связей, и наконец, установления соответствия отражения совершенных операций правилам ведения бухгалтерского учета.²

Эксперт при проведении данного вида исследований работает с такими объектами как: первичные документы, платежные поручения, кассовые ордера, накладные, акты выполненных работ, различные ведомости,

¹ Гаджиев Н.Г. Бухгалтерская экспертиза в системе экспертных исследований – М., 2001. – С. 1-4

² Белов А.А. Судебно-бухгалтерская экспертиза – М., 2004. – 643 с.

квитанции, чеки, бухгалтерские регистры, главные книги, карточки аналитического учета, сметы, технико-экономическое обоснование сделки, бухгалтерский баланс, налоговые декларации, словом все виды документации, так или иначе отражающей деятельность предприятия и способной дать необходимую для следствия информацию.

Таким образом, с помощью данной экспертизы определяется достоверность бухгалтерских проверок и записей в учетных регистрах, устанавливаются факты нарушения финансовой дисциплины.

В эффективности и важности при расследовании мошенничества судебно-бухгалтерской экспертизе не уступает такая форма использования специальных экономических (бухгалтерских) знаний как документальная ревизия. Проведение ревизии как способ собирания доказательств на стадии возбуждения уголовного дела о мошенничестве во многом по целям, задачам и порядку проведения похож на проведение судебно-экономической экспертизы на стадии предварительного расследования.¹

Объектами ревизии являются фактическое наличие денежных средств, сырья и материалов, готовой продукции, товаров и других материальных ценностей, а также документы учета, отражающие хозяйственные операции. Таким образом, объект может быть натуральным и документальным.

Методика проведения документальной ревизии определяется в основном возможностями бухгалтерского анализа (изучение и анализ данных бухгалтерского учета и отчетности) и документального анализа.

Документальный анализ включает в себя приемы исследования отдельного документа, приемы исследования взаимосвязанной учетной документации, а также методы проверки документов, отображающих однородные хозяйственные операции.²

¹ Шадрин В.В. Ревизия по требованию правоохранительных органов при расследовании уголовных дел – М., 2004. – 136 с.

² Демурчев Л.Г. Проведение ревизий, документальных проверок и исследований в стадии возбуждения уголовного дела – М., 2011. – С. 2-4

Практика свидетельствует о том, что ревизию зачастую рассматривают в качестве уголовно-процессуального действия, соответственно на неё якобы распространяются некоторые нормы УПК, которые не имеют к ней отношения, поскольку УПК РФ наделяет следователя правом о требовании в своём постановлении производства ревизии, но ни в коем случае не называет её уголовно-процессуальным действием. Соответственно итоговый документ - акт ревизии, не является одноименным источником доказательств по уголовному делу, он может быть приобщен к материалам дела лишь в качестве иного документа. Акт ревизии в отличие от заключения эксперта не является олицетворением выводного знания, а представляет собой простую констатацию фактов о финансово-хозяйственной деятельности предприятия, учреждения, организации.

Представляется возможным всё-таки закрепить ревизию в качестве уголовно-процессуального действия, что выделит ревизора в самостоятельную процессуальную фигуру и сделает возможным использование акта ревизии в качестве отдельного вида доказательства.

Ещё одним важным моментом является то, что в последнее время участились факты уничтожения, похищения бухгалтерских документов в процессе ревизии, а это объясняется тем, что ревизия проводится самостоятельно специалистом в длительное время. В этих случаях у лиц, принимающих проверяющих, есть возможность "вырвать с корнем" компрометирующие их бухгалтерские документы.¹

Для совершенствования противодействия преступности следует по действующему законодательству предусмотреть возможность ревизору изымать бухгалтерские документы, имеющие значение по делу, самостоятельно, в последующем непосредственно уведомив органы расследования, так как он первым обнаруживает признаки преступления. Кроме того, специалист-бухгалтер, который проводит документальную

¹ Сергеев Л.А. Ревизия при расследовании преступлений – М., 1969. – 104 с.

ревизию, должен иметь возможность по требованию следователя оформить в каждом случае обнаружение новых фактов, ранее не исследованных, составить промежуточный акт ревизии и представить в органы расследования.

Результативную помощь в следственных действиях может оказать высококвалифицированный специалист-бухгалтер, обладающий не только познаниями из области бухгалтерского учета, но и знающий возможные способы совершения и сокрытия данного преступления.¹

Оперативность и успех экспертного исследования, во многом зависит от точности формулировки поставленных перед экспертом вопросов. Они должны отвечать следующим требованиям: быть конкретными, ясными, чёткими, не допускающими двоякого толкования. Однако статья 57 УПК РФ наделяет эксперта правом «указать в заключении на обстоятельства, имеющие значение для дела, по поводу которых не были заданы вопросы».²

Правильная формулировка вопросов даёт эксперту возможность незамедлительно приступить к проведению исследования, так как ему не приходится тратить время на уточнение задания согласование его со следователем. По этой причине криминалистическая методическая литература много внимания уделяется правильной постановке вопроса перед экспертом, приводит примерные формулировки для различных видов экспертиз.

К сожалению, на практике зачастую большая экспертная нагрузка и боязнь потери времени вынуждают эксперта мириться с предоставленной формулировкой вопроса, если суть задания ему ясна. Это вынуждает

¹ Рохлин, В.С. Использование специальных бухгалтерских знаний при расследовании экономических преступлений – М., 2006. – С. 1-5

² Уголовно–процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12. 2001. № 174–ФЗ (ред. от 20.12.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. –2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

эксперта цитировать неграмотные формулировки, что в результате приводит к снижению общего научного уровня заключения эксперта.

Однако анализ практики выявил дополнительные трудности производства экспертиз – их дороговизну (нехватки финансирования правоохранительных органов), что создает необходимость поиска такого экспертного учреждения (частного эксперта), которое смогло бы провести исследование за минимальную стоимость.

Резюмируя сказанное, необходимо отметить, что эффективное производство следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, а также применение специальных познаний и назначение экспертиз при раскрытии, расследовании, предупреждении мошенничеств являются гарантией успешной деятельности правоохранительных органов в расследовании, предотвращении и предупреждении преступлений экономической направленности, так как результаты данных мероприятий (заключение эксперта, рапорт, справка, акт) имеют значение при принятии решения по делу в суде.

2.3. Оценка заключения эксперта и его доказательственное значение при расследовании мошенничества.

Результаты производства судебных экспертиз оформляются в виде заключения эксперта.

В общем виде заключение эксперта представляет собой письменное сообщение о ходе и результатах проведенного им исследования, о его выводах по решаемым вопросам.

В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, заключение эксперта, а также его показания являются одним из видов доказательств, в частности при расследовании мошенничества, перечень которых указан в ч. 2 ст. 74 УПК РФ. Для заключения эксперта как вида доказательств существенно то, что оно появляется в деле в результате исследования и исходит от лица, обладающего определенными специальными познаниями, отсутствие которых сделало бы невозможным само исследование. Также экспертное заключение дается с соблюдением специально установленного процессуального порядка и опирается на собранные по делу доказательства.¹

Заключение основывается на материалах дела, непосредственном исследовании материальных объектов экспертизы, либо на основе такого исследования с привлечением сведений, известных из материалов дела.

Правильность выводов эксперта зависит от достоверности предоставленных сведений, которые могут содержаться в протоколах допроса и других письменных материалах. Экспертное исследование осуществляется в процессе доказывания, будучи его составной частью и

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001. № 174-ФЗ (ред. от 20.12.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

подчинено те же целям. Суд или следователь, получив такое заключение, использует его в продолжающемся процессе доказывания.¹

Достоверность и полнота заключения находятся в зависимости от выбранного эксперта, так как его некомпетентность и необъективность, в соответствии со ст. 70 УПК РФ, служат основаниями для отвода.

В заключении эксперта можно выделить следующие группы сведений:

1) характеризующие условия проведения экспертного исследования: а именно: когда, кем, где, на каком основании была произведена экспертиза, кто присутствовал при ее проведении;

2) о круге объектов и материалов, поступивших на экспертизу и о задании эксперту;

3) изложения общих научных положений и методов исследования в их применении к объектам исследования;

4) об установленных признаках и качествах исследуемых объектов;

5) выводы об обстоятельствах, установление которых составляет конечную цель экспертного исследования.

Давая заключение в суде, эксперт представляет его в письменной форме. В устной форме эксперт даёт ответы на вопросы, заданные при его допросе. Эти ответы должны рассматриваться как составная часть

Содержание экспертного заключения регламентирует статья 204 УПК РФ, но более подробно оно закреплено в различных ведомственных нормативных актах.

Итак, заключение эксперта состоит из 3-х частей: вводной, исследовательской и выводов.

Во вводной части указывается:

- номер и дата составления заключения, должность эксперта, наименование экспертного учреждения, ФИО эксперта, образование, специальность, стаж экспертной работы;

¹Эйсман, А.А. Заключение эксперта: (структура и научное обоснование) – М., 1967. – 152 с.

- основания для производства экспертиз
- номер дела, краткое изложение обстоятельств совершенного преступления
- вид экспертизы,
- перечень объектов, представленных на экспертизу,
- перечень вопросов, поставленных перед экспертом,

Следует отметить, что при повторной экспертизе в вводной части указываются сведения об эксперте, проводившем первичную экспертизу, выводы первичной экспертизы, мотивы назначения повторной.

Исследовательская часть содержит:

- краткое описание исследуемых объектов
- применяемые при исследовании криминалистические средства, методы и полученные результаты,
- выявленные признаки и свойства объекта,
- результаты оценки совпадений или различий.

При невозможности решения какого-либо вопроса эксперт должен в этой части заключения указать причины.

В последней части – выводах, в четкой, краткой форме эксперт излагает ответы на поставленные перед ним вопросы.

Выводы исследования бывают:

А) категорическими: положительными или отрицательными (примеры: подпись в договоре купли-продажи выполнена гражданином С. или след обуви, обнаруженный на месте происшествия, не принадлежит гражданке А.);

Б) вероятными, представляющими собой обоснованное предположение эксперта об устанавливаемом факте и обычно отражающими неполную внутреннюю психологическую убежденность в достоверности аргументов, среднестатистическую доказанность факта, невозможность достижения полного знания (например, вероятно, что пожар возник от малокалорийного источника тепла - тлеющего табачного изделия).

Причины вероятных выводов, как отмечает М.В.Косенко, кроются в нечеткости следов, недостаточном количестве сравнительных материалов или не разработанности методики экспертного исследования.¹

В) условными, предполагающими признание факта в зависимости от определенных обстоятельств, достоверности предшествующих знаний, доказанности других фактов (например, текст документа выполнен на данном принтере, при условии, что принтер не подвергался ремонту);

Г) альтернативными, строго разделительное суждение, указывающее на возможность существования любого из перечисленных в нем взаимоисключающих фактов, необходимость выбора следователем (судом) какого-либо одного из них и признания его имевшим место в действительности (например, вал, представленный на экспертизу, изготовлен на машиностроительном заводе города Ч. в цехах № 1 или № 2);

Д) вывод о невозможности решения поставленного вопроса (например, установить, кем исполнен рисунок на поле обрывка газеты не представилось возможным).

1. Экспертное заключение может быть иллюстрировано фотографиями, таблицами, схемами, диаграммами, чертежами и другими наглядными материалами, которые вместе с текстом заключения подписываются экспертом, выполнившим исследование. Кроме того, эксперт имеет право заявить о невозможности дачи заключения, что является формой реализации его процессуального права об отказе от дачи заключения, в случае, если поставленные вопросы, выходят за пределы его специальных знаний или представленные материалы недостаточны.²

2. Несмотря на то, что заключение эксперта не обладает преимуществами перед другими источниками доказательств (в законе прямо

¹ Косенко М.В. Судебная экспертиза – Волгоград., 2008 –С. 71-75

² Уголовно–процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12. 2001. № 174–ФЗ (ред. от 20.12.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. –2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

сказано, что никакие доказательства для суда, следователя не имеют заранее установленной силы), на практике заключение эксперта, в силу своей специфики, воспринимается как особое доказательство. Доказательственное значение выводов эксперта существенно завышается, считается, что раз они основаны на научных исследованиях, то не может быть сомнений в их достоверности.¹

Заключение эксперта не является обязательным для следствия и суда, однако несогласие их с выводами эксперта должно быть мотивированным.

И хотя, заключение эксперта зачастую не вызывает сомнений в достоверности, всё же оно в силу многих причин может быть неверным. Это происходит в случае: неверно предоставленных исходных данных или не тех объектов, молодости и неопытности эксперта, которые также служат причиной ошибок и т.д.

Оценка экспертного заключения проходит в несколько этапов:

1) Проверка на соблюдение процессуального порядка назначения и производства экспертизы.

Следователь должен ознакомить с постановлением о назначении экспертизы обвиняемого и потерпевшего, разъяснить им их права, которыми они обладает при производстве экспертизы (ст.ст. 42, 47, 198 УПК РФ). После проведения экспертизы они также должны быть ознакомлены с заключением эксперта. С экспертным заключением вправе ознакомиться и свидетели, в отношении которых производились экспертизы.

В ходе судебного разбирательства должна быть соблюдена процедура постановки вопросов перед экспертом, в соответствии с которой все участники разбирательства представляют вопросы эксперту в письменном виде, которые затем оглашаются и по ним заслушивается мнение участников судебного разбирательства. После этого суд выносит определение, в котором вопросы формулируются в окончательном виде. Если суд отклоняет какие-

¹Эйсман, А.А. Заключение эксперта: (структура и научное обоснование) – М., 1967. – 152 с.

либо вопросы или изменяет их формулировку, он мотивирует это в своем определении.

2) Проверка компетентности эксперта осуществляется на основе данных, указанных во вводной части заключения. Значением имеют образование, стаж, квалификация эксперта.

3) Проверка правильности оформления заключения, наличие всех необходимых реквизитов, указанных в ст. 204 УПК РФ.

4) Проверка подлинности и достаточности подлежащих исследованию вещественных доказательств и образцов.

Подлинность вещественных доказательств определяется соблюдением норм уголовно-процессуального закона при их обнаружении и фиксации в ходе различных следственных действий (осмотр, обыск и т.д.). Если же объекты были представлены кем-то из участников процесса, следует проверить соблюдена ли процедура признания их вещественными доказательствами. При обнаружении нарушений, ставящих под сомнение достоверность результатов следственного действия или ущемляющих права граждан, вещественные доказательства признаются недопустимыми, как следствие заключение эксперта также будет недопустимым.

5) Определение достоверности заключения.

Проверяется обоснованность выводов, их аргументированность. С этой целью выясняется научная обоснованность методики.

6) Проверка и оценка полноты заключения.

Здесь проверяется полнота исследования всех представленных объектов, полнота ответов на все поставленные вопросы, полнота описания хода и результатов исследования.

7) Проверка соответствия выводов эксперта имеющимся по делу доказательствам.

По результатам оценки заключения эксперта может быть проведен допрос эксперта (ст. 205 УПК РФ). В ходе допроса эксперт разъясняет заключение. Если по результатам допроса выясняется, что требуется

провести дополнительные исследования, равно как и при возникновении сомнений в правильности заключения или его необоснованности могут быть назначены дополнительная или повторная экспертизы.

Доказательственное значение заключения эксперта может быть различным.

Прежде всего, оно определяется тем, какие обстоятельства им устанавливаются, входят они в предмет доказывания по делу или являются доказательственными фактами, уликами. Нередко эти обстоятельства имеют решающее значение, от них зависит судьба дела (например, принадлежность веществ к наркотическим средствам, оружия к категории огнестрельного и т. п.). В подобных случаях экспертное заключение приобретает особенное значение по делу и подлежит тщательной проверке и оценке.

В других случаях, когда устанавливаемые экспертом факты не входят в предмет доказывания, они являются косвенными доказательствами.

Доказательственная ценность их может быть различной. Наибольшую силу имеют выводы эксперта об индивидуальном тождестве (идентификация следов пальцев рук, обуви и т. п.). На практике такие факты считаются очень веским, а иногда и неопровержимым доказательством. Однако при одном условии - если идентифицированный след не мог быть оставлен при обстоятельствах, не связанных с преступлением.

Вывод эксперта о родовой (групповой) принадлежности объекта – более слабая улика, чем установление индивидуального тождества и выступает в качестве его косвенного доказательства. Доказательственная значимость в этом случае обратно пропорциональна степени распространенности класса, к которому отнесен объект.¹

Выводы эксперта, отнесенные к косвенным доказательствам, могут быть положены в основу приговора только в совокупности с другими доказательствами.

¹ Орлов Ю.К. Заключение эксперта и его оценка по уголовным делам – М., – 1995. – 64 с.

Необходимость использования специальных познаний для выяснения обстоятельств уголовных дел обусловлена разнообразием преступлений, обстановкой их совершения, когда в процессуальное производство нередко попадают факты, правильное установление которых невозможно без обращения к помощи лиц, владеющих специфическими знаниями и методами использования.

Таким образом, с развитием науки и техники возможности привлечения их достижений в интересах правосудия растут в геометрической прогрессии. Применение научных методов в расследовании уголовных дел происходит главным образом посредством проведения судебных экспертиз, результаты которых оформляются заключением эксперта. Заключение эксперта, в свою очередь - весьма своеобразный и получающий все более широкое применение в уголовном процессе источник доказательств. Согласно ч. 1 ст. 80 УПК РФ, экспертное заключение является представленным в письменном виде содержанием исследования и выводами по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу или сторонами.

Заключение входит в число доказательств, но как и все другие доказательства, не имеет заранее установленной силы. А значит должно быть изучено наряду с другими доказательствами и подвергнуто для этого тщательной, всесторонней и критической оценке и проверке.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги, можно сделать следующие выводы.

Мошенничество, безусловно, является одним из самых известных и распространённых преступлений против собственности, оно отличается высоким уровнем латентности, что негативно влияет на уровень раскрываемости данного вида преступлений. В современных условиях, характеризующихся развитием информационных технологий, возникает всё больше сложных и изощренных способов совершения хищений в форме мошенничества, особенно важным при этом является сбор наиболее полной информации и криминалистическая характеристика преступления для разработки криминалистической методики. Чем скорее и полнее будет выполнена эта задача, тем эффективнее можно будет бороться с новой разновидностью данного преступления.

Криминалистическая характеристика очень важна при разработке методики расследования преступления, и это делает ее одним из фундаментальных понятий в криминалистике.

Полное описание любого преступления складывается из совокупности данных, характеризующих его в уголовно-правовых, криминологических, психологических, криминалистических и других отношениях.

Следователь, изучая мошенничество, ставит перед собой специфические задачи, решение которых ложится в основу исследования, характеризующего явление преступления с интересующей стороны и позволяющего применять это исследование на практике для решения уже других задач, связанных с выявлением, раскрытием, расследованием и предупреждением преступлений.

Криминалистическая характеристика преступления - это научная категория, в которой описаны типовые признаки и свойства события, обстановки, способа совершения общественно опасных деяний определенной классификационной группы, процесса образования и локализации следов,

типологические качества личности и поведения виновных, потерпевших, устойчивые особенности иных объектов посягательства, а также связи и отношения между всеми перечисленными структурными элементами. Следователь должен использовать её в качестве своеобразного ориентира при расследовании мошенничества.

Важнейшее значение при расследовании мошенничества имеют психологические свойства личности преступника, поскольку именно они влияют на место, способ совершения преступления, обстановку, характер слепообразования и сами следы. Кроме того, психологические особенности лица, совершившего мошенничество, учитываются при избрании меры пресечения и определении меры наказания подсудимому. Следователь не должен закрывать глаза на наличие таких особенностей, их следует проанализировать в совокупности с остальными имеющимися сведениями о преступлении и на основе этих данных составить психологический портрет злоумышленника.

Неотъемлемой частью расследования мошенничества являются типичные следственные ситуации, решение которых достигается посредством выполнения определенных задач и следственных действий, начиная с осмотра места происшествия и заканчивая назначением различного рода экспертиз (дактилоскопической, технико-криминалистической, компьютерно-технической и других).

Назначение судебных экспертных исследований обусловлено тем, что в процессе расследования мошенничества многие вопросы невозможно решить без привлечения лиц, обладающих специальными познаниями, коими являются эксперты. Наибольшей популярностью среди прочих отличается судебно-бухгалтерская экспертиза. Она проводится в случаях, когда одним из участников мошенничества является юридическое лицо. Необходимость её назначения возникает по причине особенной сложности (для не знающего специфики ведения финансово-хозяйственной деятельности, следователя), способов хищений. В ходе её проведения бухгалтер-эксперт анализирует

предоставленные ему документы, регистры, способ ведения бухгалтерского учета на предмет наличия искажающих факторов. Подобные задачи стоят и при производстве документальной ревизии, которую на практике часто принимают за уголовно-процессуальное действие, хотя в нормах УПК об этом не говорится, а лишь упоминается право следователя требовать её назначения. Получается, что ревизор выполняет должностное поручение вне уголовного процесса, и, если результат судебно-бухгалтерской экспертизы будет являться отдельным видом доказательств, то акт ревизии допускается лишь в виде иного документа.

Таким образом, можно прийти к выводу о необходимости закрепления ревизии в качестве уголовно-процессуального действия, чтобы акт ревизии приобрёл полноценное доказательственное значение. Немаловажной также является проблема уничтожения или похищения бухгалтерских документов в процессе ревизии со стороны принимающих ревизора лиц. В связи с этим следует на законодательном уровне предусмотреть возможность ревизора изымать имеющие значение для дела, бухгалтерские документы, с уведомлением об этом следственный орган. Также у ревизора должна быть возможность по требованию следователя оформить в каждом случае обнаружение новых фактов (ранее не исследованных), составить промежуточный акт ревизии и представить в органы расследования.

Результаты экспертиз оформляются заключением эксперта. Заключение эксперта - это процессуальный документ, который представляет собой письменный акт с отражением в нём содержания исследования и выводов по вопросам, поставленным перед экспертом. Заключение весьма своеобразный и получающий все более широкое применение в уголовном процессе источник доказательств, а поскольку как и все другие доказательства оно не имеет заранее установленной силы, его необходимо тщательно и всесторонне изучить и подвергнуть критической оценке.

Проблематика расследования мошенничества представлена большим количеством исследований, но далеко не в каждой работе представлены

рекомендации, которые могут использовать следователь в своей практике расследования преступлений.

Необходимо продолжать исследования в этой области и разработку практических рекомендаций и методик, особое внимание следует обратить на повышение эффективности следственных действий и использование специальных знаний при расследовании (поиск компетентного эксперта, предотвращение ошибок при назначении и проведении судебных экспертиз, эффективное использование и оценку результатов судебной экспертизы).

В заключение следует еще раз отметить, что рассматриваемый вид преступлений во многих случаях раскрывается и расследуется достаточно сложно. Это обусловлено многими факторами, например, бесчисленными способами совершения мошенничества, достаточно высоким профессионализмом преступников, их технической оснащенностью, большой степенью латентности мошенничества и др. Представителям закона необходимо также учитывать при проведении следственных действий (в частности, допроса подозреваемого) что в отношении этих лиц фактор внезапности не срабатывает, мошенник давно готов к встрече с сотрудниками правоохранительных органов. Поэтому, чтобы успешно вести борьбу с мошенничеством следователь должен иметь четкое представление о их криминалистической характеристике, определять психологическую составляющую личности преступника и знать тактические особенности производства отдельных следственных действий, характерных для данного вида преступлений.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1) Нормативные правовые акты:

3. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета. 25.12.1993. № 237; СПС «Гарант». 2018.

4. Уголовно–процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12. 2001. № 174–ФЗ (ред. от 20.12.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. –2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63–ФЗ (ред. от 12.11.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2016. – №7. – С. 5258.

6. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2016. – № 33. – Ст. 3349.

7. Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в российской Федерации» от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 08.03.2015) // Российская газета. 05.06.2001. № 2718, СПС «Гарант». 2018.

8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // СПС «Гарант». 2017.

9. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 5 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.12.2017) // СПС Консультант Плюс.

10. Приговор Свердловского районного суда г.Белгорода от 08 ноября 2016 года по делу № 1-295/1016 // Судебные и нормативные акты РФ

11. Приговор Березовского городского суда Кемеровской области от 28.12.2017 года по делу № 1-198/2017// Судебные и нормативные акты РФ

12. Приговор Суда Еврейской автономной области г. г. Биробиджан от 26.04. 2018 года по делу № 22-174/2018// Судебные и нормативные акты РФ

2) Научная и учебная литература:

13. Аванесян, С.Р. Мошенничество как форма хищения / С.Р. Аванесян – М., 2007. – С. 65-67.

14. Агафонов, В. В., Филиппов А. Г. Криминалистика: конспект лекций / В.В. Агафонов, А.Г. Филиппов. – М., 2009. – 217 с.

15. Антонян Ю.М. Психология преступника и расследования преступлений / Ю.М. Антонян, М.И. Еникеев, В.Е. Эминов – М., 1996 – 336 с.

16. Анциферов, В.П. К вопросу о структуре криминалистических характеристик преступлений / В.П. Анциферов // Вопросы совершенствования криминалистической методики. // Волгоград. – 1981. – 45с.

17. Белкин, Р. С. Криминалистическая энциклопедия / Р. С. Белкин.// М.Издательство БЕК. М., – 1997. – 342 с.

18. Белкин, Р. С. Тактика следственных действий / Р. С. Белкин // Новый Юрист. М., – 1997. – 176 с.

19. Белов, А.А. Судебно-бухгалтерская экспертиза / А.А. Белов // 2-е издание, перераб. и доп. Книжный мир. М., – 2004. – 643 с.

20. Возгрин, И.А. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений / И.А. Возгирин - М., – 2012. – 198 с.

21. Гаврилин, Ю.В., Шурухов Н.Г., Методика расследования отдельных видов преступлений/ Ю.В. Гаврилин, Н.Г. Шурухов // Курс лекций. М., – 2004. – 149 с.

22. Гаджиев, Н.Г. Бухгалтерская экспертиза в системе экспертных исследований / Н.Г. Гаджиев // Аудиторские ведомости. – 2001. – С. 1-4
23. Гамза, В.А. Криминалистическая характеристика преступления: сущность, структура и содержание / В.А. Гамза // Сборник научных трудов. – 2002. – С. 3-16.
24. Гудин, А. К. Общие вопросы расследования мошенничества /А.К. Гудин // Вестник криминалиста № 5. – 2010. – 45 с.
25. Данильян, Н.А. О сущности судебной экспертизы / Н.А. Данильян // Современные проблемы права. Волгоград. – 2009. – С. 46–50.
26. Демурчев, Л.Г. Проведение ревизий, документальных проверок и исследований в стадии возбуждения уголовного дела /Л.Г. Демурчев // Теория и практика общественного развития. Научный журнал. – 2011. – С. 2-4
27. Дьячков, А.М. Психологические аспекты личности современного мошенника и приемы, используемые им для обмана граждан / А.М. Дьячков // Безопасность бизнеса. – 2005. – 11 с.
28. Жижина, М.В. Судебно – почерковедческая экспертиза документов / М.В. Жижина // отв. ред. Е.П. Ищенко. Москва. – 2006. – 138 с.
29. Жилкина М.С. Страховое мошенничество. Правовая оценка, практика выявления и методы пресечения /М.С. Жилкина // Волтерс Клувер, – 2005. – 192 с.
30. Журавлев, М. Актуальные вопросы судебной практики по уголовным делам о мошенничестве / М. Журавлев, Е. Журавлева // Уголовное право.– 2008. – С. 36-43.
31. Зинкин, В. Результаты ОРД в уголовном процессе / В. Зинкин // Законность. – 2005. – С.38.
32. Ильин И.В. Социально-демографические признаки личности экономического мошенника / И.В. Ильин – М., 2010– С. 71-77
33. Карагодин, В.Н. Расследование преступлений совершённых организованными формированиями / В.Н. Карагодин. – М., – 2015. – 223 с.

34. Ковбенко, Н.Д. Состояние и структура мошенничества в России / Н.Д. Ковбенко // Российская юстиция.– 2008. – С. 20-23.
35. Косенко А.С. Организация и тактика розыскных действий / А.С. Косенко // Хабаровск. – 1992. – 48с.
36. Косенко М.В. Проблемы оформления экспертных заключений в государственных судебно-экспертных учреждениях /М.В. Косенко // Судебная экспертиза. Научно-практический журнал. - Саратов: Изд-во Сарат. юрид. ин-та МВД России, – 2008. - С. 71-78
37. Котов, Д.П. Организационные и тактические основы взаимодействия следователя и органов дознания при производстве отдельных следственных действий / Д.П. Котов // Автореферат к.ю.н. Екатеринбург. – 2007. – 208 с.
38. Ларичев, В.Д. Мошенничество / В.Д. Ларичев // Учебно-консультационный центр «ЮрИнфоР».– 2000. – 91 с.
39. Лопашенко, Н.А. Преступления против собственности / Н.А. Лопашенко // Статут. – 2005. – С. 252 -259.
40. Мавсумов, К. В. Особенности проведение экспертиз по делам о мошенничестве / К.В. Мавсумов. – М., – 2010. – 37 с.
41. Миненок, М.Г. Криминологические и уголовно-правовые проблемы / М.Г. Миненок // Юрид. центр Пресс, С.-Пб., – 2001. – 367 с.
42. Михайлович, К.Г. Тактические и психологические основы допроса потерпевшего / К.Г. Михайлович // Ижевск. – 1993. – 23 с.
43. Орлов, Ю.К. Заключение эксперта и его оценка по уголовным делам / Ю.К. Орлов. М., – 1995. – 64 с.
44. Орлов, Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве: Монография / Ю.К. Орлов. – М., – 2005. – 264 с.
45. Подопригора, А.А. Типичные следственные ситуации и программы действий следователя (дознателя) на первоначальном этапе расследования / А.А. Подопригора // Российский следователь. – 2008. – 19с.

46. Полещук, О.В. Криминалистическое исследование следов при расследовании компьютерных преступлений: Монография / О.В. Полещук, Г.М. Шаповалова // Владивосток. – 2006. – 161с.

47. Приказчиков В.П. Расследование преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ: Организация расследования и особенности производства отдельных следственных действий. Учебное пособие. Ч. 2 / В.П. Приказчиков, В.Н.Косарев, А.П. Резван - Волгоград: Изд-во Волгогр. юрид. ин-та, – 1999. - 68 с.

48. Ревина, В.П. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник / В.П. Ревина // ЮСТИЦИНФОРМ, 2016. – 565 с.

49. Россинская, Е.Р . Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография / Е.Р. Россинская // Норма, Инфра-М. 2014. – 736 с.

50. Рохлин, В.С. Использование специальных бухгалтерских знаний при расследовании экономических преступлений / В.С. Рохлин, Н.И. Данилова, Т.Н. Николаева // Законность. – 2006. – С. 1-5

51. Самойлов, А. К. Теоретические и практические аспекты расследования мошенничества / А.К. Самойлов // Закон и право. – 2010. – С. 21 – 25.

52. Самойлов, А.К. Теоретические и практические аспекты расследования мошенничества / А.К. Самойлов // Закон и право. - 2012. - С. 21 - 25.

53. Сергеев, Л.А. Ревизия при расследовании преступлений / Л.А. Сергеев. // Юридическая литература. – 1969. – 104 с.

54. Шадрин, В.В. Ревизия по требованию правоохранительных органов при расследовании уголовных дел / В.В. Шадрин, Э.Ф. Мусин// Юрлитинформ.– 2004. – 136 с.

55. Эйсман, А.А. Заключение эксперта: (структура и научное обоснование) / А.А. Эйсман. – М., – 1967. – 152 с.

56. Эксархопуло, А.А. Специальные познания и их применение в исследовании материалов уголовного дела / А.А. Эксархопуло // Издательский Дом Санкт-Петербургского государственного университета. – 2005. – 280 с.

57. <http://www.cdep.ru> - Официальный интернет-сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. Данные судебной статистики (дата обращения 1 ноября 2018 г.).

58. <https://www.sudrf.ru> - Интернет-портал ГАС «Правосудие» (дата обращения 5 ноября 2018 г.).

59. <http://pravo.gov.ru> - Официальный интернет-портал правовой информации (дата обращения 8 ноября 2018 г.).

60. <http://www.buhgalteria.ru> - Сайт Бухгалтерия.ру (дата обращения 11 ноября 2018г.).