

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
( Н И У « Б е л Г У » )

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
КАФЕДРА ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА

**ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ПО ХРАНЕНИЮ  
В РОССИЙСКОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ**

Магистерская диссертация  
обучающегося по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция  
программа «Гражданское право, семейное право,  
международное частное право»  
заочной формы обучения, группы 01001560  
Колесниковой Елены Валентиновны

Научный руководитель  
заведующий кафедрой  
гражданского права и  
процесса  
д.ю.н., профессор  
Тычинин С.В.

Рецензент  
доцент кафедры трудового и  
предпринимательского права  
к.ю.н., доцент  
Митякина Н.М.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
<b>Глава 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ ХРАНЕНИЯ</b>	
1.1. Развитие договора хранения в российском законодательстве.....	9
1.2. Понятие, форма и содержание договора хранения.....	12
<b>Глава 2. ОТДЕЛЬНЫЕ ВИДЫ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ХРАНЕНИЯ</b>	
2.1. Хранение в ломбардах.....	33
2.2. Хранение в гостиницах.....	37
2.3. Хранение в гардеробах.....	40
2.4. Другие виды обязательств по хранению.....	44
<b>Глава 3. ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ПО ХРАНЕНИЮ НА ТОВАРНОМ СКЛАДЕ</b>	
3.1. Понятие и сущность хранения на товарном складе.....	53
3.2. Складские документы.....	62
Заключение.....	80
Список использованной литературы.....	83

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность исследования** обязательства по хранению и его видов обусловлена развитием рыночных отношений в современной России, при котором происходит создание и накопление материальных ценностей. Общество нуждается в обеспечении сохранности производимого и приобретаемого имущества. Социальный заказ побуждает бурное развитие имущественных отношений, возникающих в связи с оказанием услуг, что предопределяет распространённость исследуемых в работе правоотношений.

В настоящий период развития индустрии услуг по хранению, правовое регулирование возникающих при этом услуг требует более глубокого изучения.

Услугами по обеспечению сохранности имущества обеспечиваются лица, как на уровне удовлетворения индивидуально-бытовых потребностей граждан – пассажиры, поместившие свои вещи в камеру хранения, так и потребностей предпринимательских, тесно связанных с движением материальных ценностей в гражданском обороте. Указанные лица стремятся достигнуть единой цели – сберечь и сохранить принадлежащее им имущество<sup>1</sup>.

Г.Ф. Шершеневич в своё время отмечал, что «хранение вещи представляет особого рода услуги, личное действие, и с этой стороны поклада приближается к личному найму»<sup>2</sup>. В настоящее время появилась целая индустрия услуг по хранению и правовому регулированию возникающих при этом отношений. При этом появляются новые, специфические услуги по хранению, которые также исследованы в рамках настоящей работы. Современное гражданское законодательство РФ рассматривает хранение в качестве самостоятельного договорного

---

<sup>1</sup> Хранение // Гражданское право: учебник в 3-х т. Т.2 / под ред. А.П. Сергеева. М., 2017. С.743 (автор – Павлов А.А.).

<sup>2</sup> Брагинский М.И. Договор хранения. – М.: Статут, 1999. С.3.

обязательства. Глава 47 ГК РФ получила детальную правовую регламентацию, существенно расширены рамки применения данного института, характеризующиеся усложнением отношений в условиях рыночной экономики.

Кроме того, актуальность исследования обусловлена недостаточным урегулированием специальных видов хранения, таких как хранение ценностей в банке, гостинице, камерах хранения. Слабо регламентирован вопрос относительно хранения автотранспортного средства на автостоянке, отсутствует порядок определения товарного вида, имущества, вещи. Неполно исследованы основания и условия имущественной ответственности сторон договора хранения.

Данные обстоятельства подтверждают необходимость исследования правоотношений, вытекающих из обязательств по хранению. Анализ заявленной проблематики требует поиск пробелов и неточностей в гражданском законодательстве, которые следует восполнять при помощи выработанных предложений по совершенствованию гражданского законодательства, судебно-арбитражной практики.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, возникающие из различных обязательств по хранению.

**Предметом исследования** является совокупность правовых норм, регулирующих все многообразие обязательств по хранению, практика его применения, а также проблемы, возникающие в сфере обеспечения сохранности имущества.

**Цель исследования** состоит в исследовании обязательства хранения как гражданско-правового института и на этой основе разработка теоретических и практических рекомендаций по совершенствованию данного института.

Поставленная цель обуславливает последовательное решение следующих задач:

1. Исследовать развитие договора хранения;

2. Определить правовую природу, понятие, форму и содержание договора хранения;
3. Выявить особенности отдельных видов обязательств по хранению;
4. Проанализировать юридическую характеристику понятия ответственности сторон по договору хранения.
5. Разработать и обосновать научно-практические рекомендации и предложения по совершенствованию гражданского законодательства, регулирующего отношения по хранению и правоприменительной практики.

**Методологическую основу исследования** составили общенаучные методы познания: диалектический, анализа и синтеза, классификации (систематизации), аналогии. Используются и специальные методы, такие, как описательный, лингвистический, формально-юридический, логический, структурно-функциональный.

**Теоретическая основа** исследования состоит из трудов видных ученых: М. И. Брагинского, В. В. Витрянского, С. П. Гришаева, В. Ема, Ф.А. Гудкова, А. Ю. Кабалкина, Г.Б. Леонова Д. И. Мейер, И. Б. Новицкого, О. Н. Садикова О. С. Иоффе и др.

**Нормативную основу** магистерской диссертации составили следующие нормативные правовые акты: Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, Воздушный кодекс РФ, а также законы и постановления Правительства РФ.

**Эмпирическую основу** научной работы составляют материалы судебной и арбитражной практики.

**Научная новизна** заключается в том, что в магистерской диссертации представлено научное исследование теоретических проблем правовых аспектов обязательств по хранению в российском гражданском праве, раскрыты общие положения обязательств хранения, изучены отдельные виды обязательств хранения, подробно рассмотрены обязательства по хранению на товарном складе.

По результатам проведенного исследования **на защиту диссертантом выносятся следующие положения:**

1. Гражданский кодекс РФ закрепляет положения об обязанности участников гражданского оборота по выплате вознаграждения за хранение (1 ст. 896 ГК РФ), но исходя из общего принципа свободы договора ст. 1 ГК РФ и п. 5 ст. 896 ГК РФ обязательства по хранению могут носить и безвозмездный характер по усмотрению сторон договора. При этом законом не урегулирован вопрос о порядке определения размера вознаграждения за хранение в случае, если он не согласован договором. В этом случае при возникновении спора на основании части 3 статьи 424 ГК РФ хранителю необходимо требовать оплату по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги.

2. Письменная форма договора хранения считается соблюденной, если принятие хранителем вещи удостоверено выдачей сохранный расписки, квитанции, свидетельства или иного документа, подписанного хранителем, а также номерного жетона (номера), иного знака, удостоверяющего прием вещей на хранение, если такая форма подтверждения приема вещей на хранение предусмотрена законом, иным правовым актом или обычна для данного вида хранения (например, в гардеробах организаций).

3. Несоблюдение простой письменной формы не влечет недействительность договора хранения, однако лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания (ст. 162 ГК РФ), однако могут их использовать для доказывания тождества вещи, принятой на хранение, и вещи, возвращенной хранителем. При этом передача вещи на хранение при чрезвычайных обстоятельствах (пожаре, внезапной болезни, угрозе нападения и т. п.) может быть доказываема свидетельскими показаниями.

4. Договор хранения может быть как реальным, так и консенсуальным. То есть он будет реальным, если вступает в силу с момента передачи вещи, в

соответствии с п. 2 ст. 433 ГК РФ и консенсуальным, если он предусматривает обязанность хранителя принять на хранение вещь, которая будет ему передана в определенный срок.

5. Учитывая социальную значимость отношений, складывающихся в рассматриваемой сфере, в целях обеспечения интересов граждан и дисциплинирования участников гражданского оборота, полагаем обоснованным урегулировать в действующем гражданском законодательстве вопрос о необходимости соблюдения формы и содержания договора сторонами договора хранения вещей в ломбарде, закрепив в ст. 9 Федерального закона от 19.07.2007 № 196-ФЗ «О ломбардах» положение, согласно которому несоблюдение формы и содержания договора влечет признание сделки недействительной.

6. Хранение на товарном складе осуществляется на основании договора хранения. Сторонами договора являются товаровладелец (поклажедатель) и склад (хранитель). Предмет договора – товар. Субъект – коммерческие, а также и некоммерческие организации. Услуги оказываются товарным складом за вознаграждение, что следует из природы предпринимательской деятельности, в рамках которой оказываются складом услуги по профессиональному хранению.

7. Складские документы бывают трех видов, а именно двойное складское свидетельство, простое складское свидетельство и складская квитанция. Различие между складскими свидетельствами, как простыми, так и двойными, с одной стороны, и складской квитанцией - с другой, заключается в том, что первые являются оборотоспособными ценными бумагами, тогда как складская квитанция не является ни ценной бумагой, ни товарораспорядительным документом и соответственно не может передаваться третьим лицам.

8. Важность соблюдения обязательных реквизитов двойного складского свидетельства подтверждается также требованиями, предъявляемыми ГК РФ к ценным бумагам, к которым относится и двойное

складское свидетельство. Отсутствие обязательных реквизитов ценной бумаги или несоответствие ценной бумаги установленной для нее форме влечет ее ничтожность (п. 2 ст. 144 ГК РФ). Это следует учитывать товаровладельцу при оформлении двойного складского свидетельства. Вследствие несоблюдения требований к оформлению данный документ может быть признан ничтожным либо переквалифицирован в складскую квитанцию.

**Теоретическая значимость исследования.** Положения магистерской диссертации, полученные выводы и предложенные рекомендации расширяют научные знания об обязательствах по хранению в российском гражданском праве и могут быть использованы в преподавании дисциплины «Гражданское право» в высших образовательных учреждениях при подготовке лекций, практических занятий, а также послужить теоретической базой для дальнейшего изучения затронутых в работе проблем.

**Практическая значимость исследования.** На основе проведенного научного исследования автор подготовил рекомендации, которые могут стать основой для внесения соответствующих изменений в законодательство, а также для формулирования указаний совершенствования судебной практики по рассматриваемым в работе вопросам.

**Апробация результатов исследования.** Магистерская диссертация выполнена, обсуждена и рекомендована к защите на кафедре гражданского права и процесса Белгородского государственного национального исследовательского университета.

Основные выводы и предложения исследования нашли отражение в форме докладов и сообщений на научных, научно-практических конференциях по вопросам гражданского права.

**Структура работы.** Исследование состоит из введения, трех глав основной части, логически разделенных на параграфы, заключения и списка использованной литературы.

## Глава 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ ХРАНЕНИЯ

### 1.1. Развитие договора хранения в российском законодательстве

Хранение, являясь особым видом услуг, нуждающимся в самостоятельном правовом регулировании, имеет давнюю историю. Обязательство хранения основывается на модели, при которой одно лицо в силу различных причин обращается к другому за оказанием услуги принять переданное на время имущество, сберечь его, а впоследствии возвратить в целости и сохранности.

В Своде законов Российской империи нормам, регулирующим хранение, была посвящена Глава 5 Книги четвёртой «О сдаче и приёме на сохранение, или о поклаже». Хранение, которое закреплялось в Главе «Поклажа», представляло собой одновременно передачу и приём на хранение. Статьи рассматриваемой Главы устанавливали определение того, кто, кому, что и как должен делать применительно к соответствующему обязательству. Подробные правила «Об отдаче и принятии на хранение предметов» содержались в Главе 10 Уложения царя Алексея Михайловича (1649 г.). Так, предусматривалось хранение только движимости, допускалось также хранение, которое оформлялось устно<sup>1</sup>. Как и в других странах в России действовали специальные правовые акты, регулирующие наиболее сложный вид хранения – на товарном складе. К таким относились – Положение о товарных складах от 30 мая 1888 г. и Устав торговый (1909 г.) ключующий специальный раздел «О товарных складах»<sup>2</sup>.

В послереволюционный период правовое регулирование хранения прошло в своём развитии определённые этапы. М.И. Брагинский отмечает,

---

<sup>1</sup> Брагинский М.И. Договор хранения. – М.: Статут, 1999. С. 25.

<sup>2</sup> Иоффе О.С. Избранные труды по гражданскому праву: Из истории цивилистической мысли. – М.: Статут, 2000. С. 412.

что в первом Гражданском кодексе РСФСР 1922 г. отсутствует хранение в числе поименованных договоров<sup>1</sup>. Оно упоминается только в качестве обязательства, возникающего при определённых условиях непосредственно из закона. При этом, отсутствие данной нормы не исключало широкого использования хранения на практике. Отрицательные последствия отсутствия соответствующей Главы в Гражданском кодексе 1922 года ощущались, но указанную правовую пустоту восполняли в определенной мере ведомственными актами, а также складывавшейся судебной и арбитражной практикой<sup>2</sup>. В России законодательное регулирование договора хранения в 20-х годах XX века осуществлялось на уровне складского хранения. В научном мире юридическая природа хранения анализировалась целиком на основе сравнительного его анализа с иными обязательствами – поручения, найма и займа. В 30-е годы оно учитывало уже и уравнивательские операции ломбардов, а аналогичные функции транспортных организаций регулировались на уровне действующих различного рода транспортных актов, кодексов, уставов, правил.

Поэтому, по мнению О.С. Иоффе, столь же фрагментарным было изначальное исследование этого вида договора, проходившее в отдельных своих воплощениях мимо юридического единства, свойственного его многообразным разновидностям<sup>3</sup>.

В период Великой Отечественной войны 1941-1945 гг., когда гражданам приходилось особенно часто прибегать к хранению, как к виду услуг, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда СССР

---

<sup>1</sup> Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право: общие положения. - М.: Юристъ, 2005. С. 672.

<sup>2</sup> Постановление ВЦИК от 11.11.1922 «О введении в действие Гражданского кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Гражданским кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // СУ РСФСР. 1922. № 71. Ст. 904.

<sup>3</sup> Иоффе О.С. Избранные труды по гражданскому праву: Из истории цивилистической мысли. – М.: Статут, 2000. С. 422.

указала на то, что «хотя Гражданский кодекс не предусматривает договора хранения, но этот вид договора часто встречается в быту и, как всякий другой договор, должен регулироваться статьями Общей части раздела Гражданского кодекса об обязательствах, возникающих из договора».<sup>1</sup>

Указание общие нормы ГК РСФСР, относящиеся к договорам, достаточно редко устраняла отсутствие в действовавшем гражданском законодательстве необходимых решений. В этих условиях издавались специальные акты, посвящённые главным образом таможенному хранению либо хранению на товарном складе.

Впервые договор хранения был выделен в качестве самостоятельного поименованного договора в ГК РСФСР 1964 г. Ему посвящалась Глава, которая охватывала обычный для глав, посвящённых конкретному типу договоров, набор норм. Нормы, включённые в эту главу содержали, помимо определения договора, требований к его форме, так же круг прав и обязанностей контрагентов, основания и размер их ответственности за нарушение договора.

Легальное определение договора ГК РСФСР 1964 г дошло до наших дней и было включено в п. 1 ст. 886 действующего ГК РФ: по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить имущество, переданное другой стороной, и возвратить это имущество в сохранности (ст. 422).

Подобно своему предшественнику действующий ГК РФ выделил Главу 47 «Хранение». Правила о хранении, которые были достаточно полновесными и в прежнем российском законодательстве, стали ещё более подробными, а что самое главное, отвечающими потребностям современного экономического оборота<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Сборник постановлений Пленума и определений коллегий Верховного Суда СССР 1944г. - М.: Юриздат, 1948. С. 227.

<sup>2</sup> Хранение // Гражданское право: учебник в 3-х т. Т.2 / под ред. А.П. Сергеева. - М., 2017. С. 744 (автор – Павлов А.А.).

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что хранение как особый вид услуг имеет богатую историю развития в российском дореволюционном и советском гражданском праве. Для каждого исторического этапа характерно наличие существенных условий договора хранения, востребованных обществом.

## **1.2. Понятие, форма и содержание договора хранения**

Закрепленное в ст. 886 ГК РФ, определение договора хранения повторяет определение, содержащееся в ст. 422 ГК РСФСР 1964 г. Оно сводится к тому, что «по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем) и возвратить эту вещь в сохранности». Договор хранения предполагает передачу имущества во владение другой стороне с его последующим возвратом.

Договор хранения – это реальный договор, поскольку обязанность хранителя по оказанию услуг возникает с момента передачи ему имущества другой стороной (поклажедателем). Однако этот договор может быть и консенсуальным, если предусматривает обязанность хранителя принять на хранение вещь, которая будет передана ему поклажедателем в предусмотренный договором срок. При этом консенсуальные договоры можно заключить не со всеми хранителями. В частности, как следует из п. 2 ст. 886 ГК РФ, консенсуальный договор хранения может быть заключён только с профессиональным хранителем.

Действующий ГК РФ отвечает требованиям рыночного экономического развития страны и в отличие от ГК РСФСР 1964 г. устанавливает возмездность хранения. Так, например, договор складского хранения может быть только возмездным (ст. 907 ГК РФ), при этом хранение в гардеробах организаций предполагается безвозмездным, если

вознаграждение за хранение не оговорено или иным очевидным способом не обусловлено при сдаче вещи на хранение (п. 1 ст. 924 ГК РФ).

А.А Павлов полагает, что действующий ГК вводит общую презумпцию возмездности хранения, ссылаясь при этом на ст. ст. 896, 897 и 924 ГК РФ.<sup>1</sup> По этому поводу с ним спорят иные авторы, ссылаясь на отдельные статьи ГК, включая и те, которые использовал А. П. Сергеев, приходя к прямо противоположному выводу – о закреплении в ГК РФ презумпции безвозмездности.<sup>2</sup>

Гражданский кодекс РФ действительно закрепляет положения об обязанности участников гражданского оборота по выплате вознаграждения за хранение (1 ст. 896 ГК РФ), но исходя из общего принципа свободы договора ст. 1 ГК РФ и п. 5 ст. 896 ГК РФ обязательства по хранению могут носить безвозмездный характер по усмотрению сторон договора.

Законом не урегулирован вопрос о порядке определения размера вознаграждения за хранение в случае, если он не согласован договором, что приводит к спорам на практике, которая определяет, что если в договоре хранения не определен размер вознаграждения за хранение, то его следует исчислять по правилам п. 3 ст. 424 ГК РФ о порядке определения цены в возмездном договоре, в котором цена не предусмотрена и не может быть установлена исходя из его условий. Так, сторонами по делу был не согласован размер вознаграждения за услуги по хранению.

Суд при рассмотрении дела исходил из того, что в пункте 54 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации № 6 и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» указано, что при разрешении спора, вызванного неисполнением или ненадлежащим исполнением возмездного

---

<sup>1</sup> Хранение // Гражданское право: учебник в 3-х т. Т.2 / под ред. А.П. Сергеева. - М., 2017. С.743 (автор – Павлов А.А.).

<sup>2</sup> Суворова С. Договор хранения // Российская юстиция. 2006. № 6. С. 12.

договора, необходимо учитывать, что в случае, когда в договоре нет прямого указания о цене и она не может быть определена из условий договора, оплата должна производиться по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги (пункт 3 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации).<sup>1</sup> При этом наличие сравнимых обстоятельств, позволяющих однозначно определить, какой ценой необходимо руководствоваться, должно быть доказано заинтересованной стороной.

Ответчик в подтверждение своей позиции представил суду апелляционной инстанции письмо Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека», в котором сообщалось, что оно в 2014 – 2016 годах устанавливало стоимость вознаграждения по договорам хранения, в том числе и 10 процентов от стоимости товара.

Истец же вопреки требованиям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил надлежащих доказательств, подтверждающих обоснованность расчета вознаграждения за услуги хранения в размере 25 процентов стоимости товара.<sup>2</sup>

С учетом изложенного в удовлетворении искового требования о взыскании долга по договору хранения товара и процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами отказано правомерно, поскольку стороны спорного договора не согласовали условие о размере вознаграждения, а включение в договор условия о начислении вознаграждения на условиях истца суд счел необоснованным.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 1996. № 152.

<sup>2</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

<sup>3</sup> Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 26.01.2016 по делу № А29-479/2016 // СПС «Консультант плюс».

Договор хранения, как безвозмездный, так и возмездный, является двусторонне обязывающим соглашением.

Предметом договора хранения во всех случаях являются услуги, оказываемые хранителем по хранению имущества поклажедателя.

Объект договора хранения – вещи и ценные бумаги, причём вещи могут быть как индивидуально-определёнными, так и определяемыми родовыми признаками. Ценные бумаги и иные документы в последние годы приобретают все большую востребованность как объект хранения. Этому развитию способствует тот факт, что Гражданский кодекс РФ не содержит каких-либо ограничений относительно вещей, которые могут передаваться на хранение.

Договор хранения может быть срочным, так и без указания срока. В обоих случаях поклажедатель в любое время в праве истребовать свою вещь от хранителя<sup>1</sup>.

Гражданский кодекс РФ в Главе 47 установил достаточное количество норм, посвящённых как порядку заключения, так и форме рассматриваемого договора. В них дополнительно к подразделу II Раздела III ГК РФ конкретизируется сфера применения изданных на этот счёт общих, относящихся ко всем договорам норм либо устанавливаются изъятия из этих норм.

Договор хранения совершается руководствуясь общим правилом – по согласованной воле обеих сторон. В определённых случаях хранение является разновидностью публичного договора. В самом ГК РФ названы публичными только три вида договоров хранения: договор складского хранения, заключённый складом общего пользования (п. 2 ст. 908 ГК РФ); договор хранения ломбардом вещей, принадлежащих гражданам (п. 1 ст. 919 ГК РФ) и договор хранения вещей в камерах хранения транспортных

---

<sup>1</sup> Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право: общие положения. - М.: Юристъ, 2005. С. 654.

организаций общего пользования (п. 1 ст. 923 ГК РФ). Однако такими же публичными являются и некоторые другие договоры, в которых хранителем выступает коммерческая организация, оказывающая соответствующие услуги, а принятие на хранение вещей укладывается в рамки удовлетворения личных бытовых потребностей граждан.

По мнению А.П. Сергеева, режим публичных договоров возлагает обязанность на хранителя – коммерческую организацию заключать договор с любым, кто обратится<sup>1</sup>. Отказ заключить договор может последовать, исходя из положений ст. 426 ГК РФ, при отсутствии предоставления требуемой услуги<sup>2</sup>. Так, п. 37 Правил оказания услуг по перевозке пассажиров, а также грузов, багажа и грузобагажа для личных (бытовых) нужд на федеральном железнодорожном транспорте не допускает сдачу на хранение ручной клади, денег, облигаций, документов и других ценностей при отсутствии специализированной камеры хранения<sup>3</sup>.

Потребитель, в случаях, не подпадающих под этот признак при уклонении хранителя от заключения договора, вправе обратиться в суд с требованием о понуждении хранителя заключить договор (п. 4 ст. 445 ГК РФ). Кроме того, исключается возможность оказывать предпочтение одному лицу перед другим в отношении отдельных условий договора (ч. 2 п. 1 ст. 426 ГК РФ).

Законодатель, используя отсылочную конструкцию нормы, регулирующей форму договора хранения ГК РФ (ст. 887 ГК РФ) направляет правоприменителя к ст. 161 ГК РФ, которая действует в части, не

---

<sup>1</sup> Хранение // Гражданское право: учебник в 3-х т. Т.2 / под ред. А.П. Сергеева. - М., 2017. С.752 (автор – Павлов А.А.).

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

<sup>3</sup> Приказ Министерства путей сообщения РФ «О правилах перевозки пассажиров и багажа на федеральном железнодорожном транспорте» от 26.07.2002. № 30 // СПС «Консультант Плюс».

противоречащей специальным, содержащимся в самой ст. 887 ГК РФ, правилам. Статья 161 ГК РФ может также дополняться правилами. Например, учитывая то, что она для случаев заключения договоров между гражданами закрепляет нижний предел обязательности письменной формы (сумма сделки должна превышать 1000 рублей), ст. 887 ГК РФ раскрывает применительно к этому случаю понятие «сумма сделки», которое выражается в стоимости вещи, передаваемой на хранение. Размер же причитающегося по договору вознаграждения и даже сама обязанность его выплатить для определения обязательности письменной формы значения не имеют.

Согласно суждению Е.Ю. Валявиной, в отношении соглашения сохранения употребительно единое правило, которое объединяет с нарушением правила о неотъемлемой письменной форме невозможность в случае спора ссылаться в подтверждение сделки, а также ее обстоятельств на свидетельские показания (ст. 162 ГК РФ), сохраняя за сторонами возможность в аналогичных вариантах приводить писчие и прочие подтверждения<sup>1</sup>. Однако с целью спора о тождестве вещи, принятой в хранение, и этой, что возвращена хранителем, правило о допустимости, относящееся к свидетельским показаниям, не действует. Соответствующая норма (п. 3 ст. 887 ГК РФ) допускает использование в споре согласно указанному факту любые подтверждения, в том числе и показания очевидцев.

Правовой режим, установленный для хранения в чрезвычайных обстоятельствах (в самом ГК РФ в виде примера обстоятельств, которые вызывают этот вид хранения, названы пожар, стихийные бедствия, внезапная болезнь, угроза нападения), представляет собой правило, согласно которому передача вещи на хранение в указанных случаях может быть доказываема свидетельскими показаниями.

---

<sup>1</sup> Гражданское право. Учебник в 3 т. Т. 2. – 4-е изд., перераб. и доп. / Под ред. Е.А. Суханова / отв. ред. Е.А. Суханов – М.: Статут. 2016. С.704.

К договору хранения применимы положения ст. 434 ГК РФ. Это означает, что заключение договора в письменной форме предполагает составление единого подписанного сторонами документа либо обмен подписанными каждой из сторон документами.

Договор хранения между юридическими лицами должен быть заключен в письменной форме. Это является общим требованием к договорной дисциплине любых организаций, что закреплено в ст. 161 ГК РФ. Несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания (ст. 162 ГК РФ). В связи с чем, если договор поставки заключен в устной форме, подтверждением такого договора могут стать учетные документы – накладные, счета-фактуры, счета, платежные поручения, а такие документы могут быть составлены только после получения имущества. Из этого следует, что подтвердить договор можно только в том случае, если он подписан контрагентами<sup>1</sup>. Сказанное подтверждается материалами судебной практики. В удовлетворении исковых требований об обязанности исполнения обязательств по договору хранения зерна отказано, поскольку факт получения истцом зерна пшеницы по договору купли-продажи и его передачи ответчику по договору хранения не подтверждается материалами дела, а договор хранения в силу части 2 статьи 433 ГК РФ является незаключенным<sup>2</sup>.

Следует отметить, что если договор признан незаключенным, то факт оказания услуг по хранению может быть доказан двусторонними актами, однако плата за хранение по мнению суда взыскивается как неосновательное обогащение<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Грибков А.Ю. Применение нестандартного договора хранения для споров с налоговыми органами // Право и экономика. 2007. № 3. С. 17.

<sup>2</sup> Решение Арбитражного суда Воронежской области от 31.01.2008 по делу № А14-10033-2007/305/29 // СПС «Консультант Плюс».

<sup>3</sup> Постановление ФАС Поволжского округа от 17.08.2011 по делу № А55-

Особенностью договора хранения можно считать то, что его письменная форма соблюдена, если в ответ на конклюдентное действие поклажедателя, выраженное в передаче вещи, хранитель, как вторая сторона договора определённым образом удостоверит приёмку вещи.

В качестве подтверждения может стать документ подписанный хранителем. В п. 2 ст. 887 ГК прямо названы сохранный расписка, квитанция, свидетельство или иной документ, подписанный хранителем. Однако этот перечень не ограничен. Так, суд, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, пришел к выводу, что между ответчиком и владельцем спорного автомобиля фактически сложились отношения в рамках договора хранения, заключенного путем выдачи абонеента на право стоянки автомобиля, содержащего государственный регистрационный знак угнанного автотранспортного средства, который является обычной для данного вида хранения формой подтверждения приема вещи на хранение.

Ссылка ответчика на то, что в деле отсутствуют доказательства принятия спорного автомобиля на охрану (акт сдачи-приемки, квитанция о принятии на охрану) и оплаты охранных услуг, что предусмотрено статьей 896 ГК РФ, признана судом неосновательной, поскольку суд установил наличие документа – абонеента, подтверждающего принятие автомобиля на хранение<sup>1</sup>.

Непредставление подтверждающих документов влечет отрицательную судебную практику. Ответчик за оказание истцу дополнительных услуг по хранению груза на станции назначения списал с его лицевого счета денежные средства, истец полагает, что указанные денежные средства списаны необоснованно и предъявил иск о взыскании денежных средств, списанных с лицевого счета, и возмещении расходов по

---

21362/2010 // СПС «Консультант Плюс».

<sup>1</sup> Постановление ФАС Московского округа от 13.09.2016 № КГ-А40/10184-10-П по делу № А40-24222/08-24-214 // СПС «Консультант плюс».

оплате услуг представителя. Требование заявителя было удовлетворено судом, так как доказательств, подтверждающих правомерность начисления и взыскания платы за хранение груза, свидетельствующих о том, что возникли основания для возмездного хранения груза, ответчиком не представлено<sup>1</sup>.

Отдельными законами, а также иными правовыми актами, может быть предусмотрен перечень документов, необходимых для подтверждения имевшего места принятия вещи на хранение. Указанная ранее ст. 887 ГК РФ наряду с подписанным хранителем документом, который признаётся достаточным подтверждением факта заключения договора хранения, устанавливает в качестве его аналога номерок, жетон или иной знак, который удостоверяет принятие определенной вещи субъектом на хранение. Тем не менее применительно к указанным формам подтверждения установлено, что они приобретают силу доказательства только при условии, если эта форма подтверждения приёма вещей на хранение предусмотрена действующим законодательством, либо обычаем для данного вида хранения<sup>2</sup>.

При заключении договора хранения следует обратить внимание на отграничение договора хранения от договора охраны, поскольку договор хранения является наиболее близким к договору охраны, как договор охраны имущества. М.И. Брагинский указывает, что объединяет эти договоры не только их направленность на оказание услуг, но и их конечная цель: сбережение имущества. Кроме того, последствия нарушения обоих видов договоров могут оказаться одними и теми же: возмещение стоимости утраченного имущества.

А.В. Мильков в своем диссертационном исследовании определил понятие договора охраны, который представляет собой соглашение, в

---

<sup>1</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 10.07.2012 № 3349/12 по делу № А45-8893/2011 // СПС «Консультант плюс».

<sup>2</sup> Некоторые аспекты договора хранения потребительского назначения // Современное право. 2014. №7. С.78.

соответствии с которым одна сторона (исполнитель) обязуется обеспечить с применением специальных приемов и средств сохранность переданных ей другой стороной под охрану объектов от противоправных посягательств, а другая сторона (заказчик) обязуется оплатить услугу<sup>1</sup>. В качестве субъектов данного договора он выделяет: исполнителя – только юридическое лицо (организацию, специально уполномоченную на осуществление охранной деятельности), заказчика – физическое и/или юридическое лицо.

Ю.В. Романец также отмечает, что хранение схоже с договором охраны, направленным на оказание услуг по обеспечению имущества<sup>2</sup>. Конечная цель таких договоров по мнению А.В. Милькова одинакова, однако способы ее достижения различны<sup>3</sup>.

Стороны договора хранения обладают по отношению друг к другу закрепленными в договоре правами и обязанностями, которые представляют собой содержание рассматриваемого договора. Реальный договор хранения связывает возникновение обоюдных прав и обязанностей сторон после передачи вещи. Консенсуальный договор регулирует отношения сторон. Которые порождаются самим соглашением между ними. В нем можно выделить права и обязанности, возникшие между сторонами договора в связи с передачей вещи на хранение, и те, для возникновения которых необходимо передать вещь. Последние совпадают с теми правами и обязанностями, которые в реальном договоре хранения связывают стороны с момента его заключения.

Закон, характеризуя особенности консенсуального договора, указывает на обязанность хранителя принять на хранение вещь от

---

<sup>1</sup> Мильков А.В. Договор охраны по российскому гражданскому праву. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – М., 2008. С. 23.

<sup>2</sup> Романец Ю.С. Обязательство хранения в системе гражданских договоров // Российская юстиция. 2003. № 10. С. 38.

<sup>3</sup> Мильков А.В. Разграничение договоров охраны и хранения // ЭЖ - Юрист. 2007. №11. С. 23.

поклажедателя в предусмотренный договором срок (п. 2 ст. 886 ГК РФ). В таком договоре указывается конкретный момент (календарная дата или наступление определённого события) в который хранитель должен быть готов оказать контрагенту по договору услугу по хранению. Возможен вариант, когда возлагается на хранителя обязанность по принятию от поклажедателя имущества на хранение в любое время в течение определённого периода. Поклажедатель может потребовать выполнения данного обязательства в натуре, если хранитель уклонится от исполнения указанной обязанности. Обязанность принять вещь на хранение снимается с хранителя в случае если в обусловленный договором срок вещь не будет ему передана, если иное не предусмотрено договором хранения<sup>1</sup>.

Можно выделить ещё одну обязанность хранителя – хранение вещи в течение обусловленного договором срока (п. 1 ст. 889 ГК РФ). Даже если договор был заключён без указания срока или услуга по хранению оказывается бесплатно хранитель не в праве безосновательно прервать договор хранения. Хранитель, добровольно принявший вещь на хранение, обязан хранить её в течение срока обусловленного договором или обычного при данных обстоятельствах хранения. Требовать от поклажедателя взять свою вещь досрочно хранитель вправе в случаях, указанных в законе или договоре. Данное право возникает у хранителя, например, если сданные на хранение вещи, несмотря на соблюдение условий их хранения, стали опасными для окружающих, либо для имущества хранителя или третьих лиц (п. 2 ст. 894 ГК РФ). Неисполнение поклажедателем этого требования повлечет действия со стороны по их обезвреживанию или уничтожению без последующего возмещения поклажедателю убытков.

---

<sup>1</sup> Гражданское право. Учебник в 3 т. Т. 2. – 4-е изд., перераб. и доп. / Под ред. Е.Ю. Валявина, И.В. Елисеев, и др.; Отв.ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. – М.: Проспект, 2005. С. 718.

Одной из основных обязанностей хранителя является обеспечение сохранности принятой на хранение вещи (ст. 891 ГК РФ). Он обязан принимать меры необходимые для предотвращения хищения вверенного ему имущества, его порчу, повреждение или уничтожение третьими лицами. Объём и характер этих мероприятий зависят от множества причин, в том числе и от вида принятого на хранение имущества, цели заключенного договора хранения, его возмездности, осуществляется ли хранение специализированной организацией и т.д.

Без согласия поклажедателя хранитель обязан воздерживаться от пользования вещью (ст. 892 ГК РФ). Это обусловлено тем, что при пользовании вещью может происходить её износ, а это противоречит целям рассматриваемого договора хранения. В связи с чем, хранитель не должен использовать имущество поклажедателя, а также обязан исключить доступ к такой возможности третьим лицам. В случае, если поклажедатель даёт согласие, когда это необходимо для обеспечения сохранности вещи и не противоречит договору хранения пользование вещью вполне допустимо. Например, при передаче на хранение безнадзорных животных хранитель в силу ст. 230 ГК РФ приобретает право на пользование ими, так как в противном случае не была бы обеспечена их сохранность<sup>1</sup>.

Сравнивая договор хранения с другими гражданско-правовыми обязательствами, следует отметить, что в нем присутствует повышенная степень доверительности. Это следует из требования, согласно которому принятые хранителем на себя обязательства он должен выполнить лично (ст. 895). По общему правилу и при условии, что иное прямо не предусмотрено в договоре, хранитель не вправе без согласия поклажедателя передавать вещь на хранение третьим лицам. Исключение составляет случай, когда хранитель вынужден силой обстоятельств,

---

<sup>1</sup> Гражданское право. Учебник в 3 т. Т. 2. – 4-е изд., перераб. и доп. / Под ред. Е.Ю. Валявина, И.В. Елисеев, и др.; Отв.ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. – М.: Проспект, 2015. С.720.

например, при своей внезапной болезни или иной невозможности исполнять обязанности по хранению, при отсутствии у хранителя возможности получить на это согласие поклажедателя. В этом случае он обязан незамедлительно уведомить поклажедателя о передаче вещи на хранение третьему лицу. При передаче вещи на хранение третьему лицу условия договора между поклажедателем и первоначальным хранителем сохраняют силу и последний отвечает за действия третьего лица, которому он передал вещь на хранение, как за свои собственные.

Закон устанавливает еще одну обязанность хранителя – возврат поклажедателю или лицу, указанному им в качестве получателя, той самой вещи, которая была передана на хранение, если только договором не предусмотрено хранение с обезличением (ст. 900 ГК РФ). В Гражданском кодексе РФ нет правила о том, каким образом поклажедатель должен указывать третье лицо, которому должно быть возвращено хранимое имущество. Судебная практика приходит к выводу, что лицо, которому хранитель должен вернуть вещь (непоклажедатель), может быть указано в письме поклажедателя<sup>1</sup>.

Состояние возвращаемой вещи должно быть таким же, в каком она была принята на хранение, с учётом её естественного ухудшения, естественной убыли или иного изменения вследствие её естественных свойств. Возврату подлежат сама вещь, плоды и доходы, полученные хранителем за время действия договора. Однако последнее правило является диспозитивным, в связи с чем, договором может предусматриваться оставление плодов и доходов у хранителя<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Определение ВАС РФ от 19.03.2008 № 3735/08 по делу № А33-2528/2007 // СПС «Консультант Плюс».

<sup>2</sup> Гражданское право. Учебник в 3 т. Т. 2. – 4-е изд., перераб. и доп./ Е.Ю. Валявина, И.В. Елисеев, и др.; Отв.ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект. 2015. С. 705.

В судебной практике значительное место занимают иски о возврате имущества, переданного хранителю (ст. 900 ГК РФ). Поскольку истец (поклажедатель) не доказал утрату ответчиком (хранитель) переданного на хранение имущества, а также поскольку судом не установлено, что истец правильно определил стоимость подлежащего взысканию имущества, суд правомерно принял решение не о взыскании стоимости спорного имущества, а о возврате имущества в натуре<sup>1</sup>.

Перечень исследованных обязанностей хранителя не является исчерпывающим. Договорами хранения, заключаемыми субъектами гражданского оборота, а в некоторых случаях и законом могут устанавливаться и иные обязательства хранителя, например, по обязательному страхованию принимаемых на хранение вещей.

Закон к обязанностям поклажедателя, относит требование о предупреждении хранителя о свойствах имущества и особенностях его хранения при сдаче вещь на хранение. В этой связи следует отметить, что данное требование прямо законом не закреплено, но её существование вытекает из её смысла и подтверждается целым рядом конкретных правил. Например, особые правила закреплены на случай передачи на хранение различных легковоспламеняющихся, взрывоопасных и других опасных по своей природе вещей (ст. 894 ГК РФ). При невыполнении поклажедателем рассматриваемой обязанности по предупреждению хранителя об опасных свойствах этих вещей хранитель в любое время в праве их обезвредить или уничтожить, не возмещая поклажедателю убытков. При этом профессиональный хранитель в данной ситуации может сделать это лишь в случае, когда такие вещи сданы на хранение под неправильным наименованием и хранитель при их принятии не мог путём наружного осмотра удостовериться в их опасных свойствах.

---

<sup>1</sup> Постановление ФАС МО № КГ-А40/2302-04 от 07.04.2014 // СПС «Консультант Плюс».

Обязанностью поклажедателя является выплата хранителю вознаграждения за хранение вещи, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из обстоятельств дела (ст. 896 ГК РФ). Так иск о взыскании неосновательного обогащения и процентов оставлен без удовлетворения. Поместив товары на склад временного хранения, истец обязан был оплатить услуги по хранению, поэтому суд пришел к выводу о том, что оснований для взыскания с ответчика уплаченных истцом денежных средств не имеется<sup>1</sup>.

В соответствии со ст. 896 ГК РФ по окончании хранения хранителю должно быть уплачено вознаграждение за хранение, а если оплата предусмотрена по периодам, она должна выплачиваться соответствующими частями по истечении каждого периода. В случае, когда хранение прекращается до окончания оговоренного срока по причинам, за которые хранитель не отвечает, например, по желанию поклажедателя, хранитель имеет право на соразмерную часть вознаграждения. Если же это произошло в связи со сдачей на хранение вещей, обладающих опасными свойствами, о чём поклажедатель умолчал (п. 1 ст. 894 ГК РФ), хранитель сохраняет право на весь объём обусловленного договором вознаграждения. И, напротив, при досрочном прекращении договора по обстоятельствам, за которые хранитель отвечает, он не только не вправе требовать от поклажедателя вознаграждения за оставшийся срок, но и должен вернуть последнему уже полученные от него суммы.

Допускается отказ хранителем от исполнения договора, оплачиваемого по периодам, если поклажедателем допущена просрочка платежа по договору за хранение более чем за половину периода, за который он должен быть оплачен. В этом случае хранитель может потребовать от поклажедателя

---

<sup>1</sup> Постановление ФАС Северо-Кавказкого округа от 17.01.2015 № А56-14604/04 // СПС «Консультант Плюс».

немедленно освободить место хранения, забрав сданную на хранение вещь, а поклажедатель должен это сделать (п. 2 ст. 896 ГК РФ). В случае, если хранение прекращается досрочно по обстоятельствам, за которые хранитель отвечает, он не вправе требовать вознаграждения за хранение, а полученные в счет этого суммы вознаграждения должен вернуть поклажедателю<sup>1</sup>.

Согласно пункту 1 статьи 899 ГК РФ по истечении договорного срока хранения или срока, установленного хранителем для обратного получения вещи, поклажедатель обязан немедленно забрать переданную на хранение вещь.

Одной из обязанностей поклажедателя является возмещение расходов на хранение вещи (ст. 897 – 898 ГК РФ). Законом расходы на хранение подразделяются на обычные, то есть такие расходы, которые необходимы для обеспечения сохранности вещи в нормальных условиях гражданского оборота, и чрезвычайные, то есть такие расходы, которые вызваны какими-либо особыми обстоятельствами и которые стороны не могли предвидеть при заключении договора хранения. Так, между поклажедателем и хранителем заключен договор на приемку, хранение и отгрузку, по условиям которого поклажедатель принял на себя обязательство передать, а хранитель – принять зерно сельскохозяйственных культур с показателями, соответствующими ГОСТу. С условием, согласно которому в случае если после окончания срока договора поклажедатель не забрал зерно, договор считается пролонгированным на весь срок нахождения товара на хранении. Во исполнение условий договора хранителю передана пшеница. Хранитель для обеспечения хранения партии зерна поклажедателя произвел перечень дополнительных действий и выставил ему счет об оплате чрезвычайных расходов. Удовлетворяя иски о возмещении расходов, суд исходил из того, что предпринятые хранителем дополнительные действия по обеззараживанию от

---

<sup>1</sup> Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 01.03.2015 № Ф08-541/2015 // СПС «Консультант Плюс».

вредителей (клещей), сушке зерна и снижению его влажности были обусловлены истечением срока хранения принятой партии зерна, наличием у поклажедателя потребности в услугах по хранению зерна за пределами оговоренного сторонами срока и выявлением необходимости в проведении в отношении оставленного на хранение зерна данных чрезвычайных мероприятий для обеспечения его длительного хранения. С учетом этих обстоятельств суд применил статью 898 ГК РФ, квалифицировав понесенные истцом расходы как чрезвычайные, подлежащие возмещению сверх вознаграждения за хранение<sup>1</sup>.

Обычные расходы возмещаются хранителю во всех случаях, если только иное не предусмотрено законом или не оговорено договором.

Для возложения на поклажедателя чрезвычайных расходов на хранение необходимо получить и закрепить его согласие. С этой целью хранитель запрашивает мнение поклажедателя и если последний не сообщит о своём несогласии в срок, установленный хранителем, или в течение нормально необходимого для ответа времени, считается, что он согласен на чрезвычайные расходы. Таким образом, видно исключение из общего правил о том, что молчание рассматривается как отказ лица от совершения сделки (п. 3 ст. 158 ГК РФ).

По собственной инициативе хранитель также может произвести чрезвычайные расходы на хранение, хотя по обстоятельствам дела и можно было запросить согласие поклажедателя. В этом случае он рискует не получить от поклажедателя их полного возмещения, если последний впоследствии их не одобрит. Однако закон гарантирует ему возмещение чрезвычайных расходов на хранение в пределах ущерба, который мог быть причинён вещи, если бы эти расходы не были произведены. Бремя доказывания, как необходимости чрезвычайных расходов, так и их размера

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам от 7 сентября 2015 г. по делу № 33-5040/2015 // СПС «Консультант Плюс».

возлагается на самого хранителя. По причине отсутствия в материалах дела доказательств, подтверждающих прекращение или принятие ответчиком мер, направленных на прекращение договора и истребование товара до истечения срока действия договора по причине ненадлежащего исполнения истцом обязательств по хранению товара суд обоснованно взыскал образовавшуюся задолженность<sup>1</sup>.

Поклажедатель обязан возместить понесённые хранителем необходимые расходы на сохранение вещи<sup>2</sup>. При этом, как показывает судебная практика, он обязан досказать понесенные расходы<sup>3</sup>.

На поклажедателя возлагается обязанность своевременно взять свою вещь обратно. При этом по общему правилу – немедленно после истечения срока, указанного в договоре, или (в случаях, когда это предусмотрено п. 3 такой, как и любой другой, договорной обязанности потерпевшая сторона (в данном случае – хранитель) вправе требовать возмещения причинённых по этой причине убытков. Примером может служить просрочка исполнения указанной обязанности поклажедателем, повлекшая за собой для хранителя невозможность заключить договор с другим поклажедателем на более выгодных для него условиях либо необходимость нести ответственность перед другими поклажедателями, которым пришлось отказать в приёме на хранение принадлежащих им вещей.

Если имущество не взято обратно сдавшим его на хранение по истечении срока хранения, хранитель впредь отвечает за утрату, недостачу или повреждение этого имущества лишь при наличии с его стороны умысла

---

<sup>1</sup> Хранение // Гражданское право: учебник в 3-х т. Т.2 / под ред. А.П. Сергеева. - М., 2017. С.754 (автор – Павлов А.А.).

<sup>2</sup> Гражданское право. Учебник. Ч.2. / Под ред. А.Н. Калпина. - М.: Юрист, 2011. С. 398.

<sup>3</sup> Постановление Президиума Алтайского краевого суда от 21 января 2014 г. № 44Г-4/2014 44Г-60/2013 4Г-2676/2013 от 21 января 2014 г. // Консультант Плюс.

или грубой неосторожности. Так, Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Российской Федерации отказал истцу в удовлетворении требований о взыскании задолженности и убытков по договору хранения, поскольку он нарушил сроки действия договора, не забрав вовремя свой товар, а качество товара стало ухудшаться лишь после истечения срока действия договора хранения в силу естественных процессов без вины ответчика<sup>1</sup>.

Если товар продолжает храниться на складе по окончании срока действия договора, то в соответствии с п. 4 ст. 896 ГК РФ товаровладелец обязан выплатить складу соразмерное вознаграждение. По мнению Ю.В. Метелевой такое хранение должно оплачиваться по повышенным ставкам, чтобы стимулировать товаровладельцев к своевременному вывозу товара<sup>2</sup>.

В случае, неисполнения поклажедателем обязанности взять вещь обратно, в том числе уклонения от получения вещи, хранитель после обязательного письменного предупреждения поклажедателя вправе продать вещь по цене, которая сложилась в месте хранения. Для защиты интересов поклажедателя предусмотрено, что если речь идёт о дорогой вещи (если ее стоимость более 10000 рублей), продажа должна быть произведена с аукциона, порядок проведения которого регулируется общими нормами (ст. 447 – 449 ГК РФ). Сумма, вырученная от продажи вещи передается поклажедателю за вычетом расходов хранителя связанных с продажей вещи.

Субъекты договора несут гражданско-правовую ответственность за нарушение своих обязанностей. В Гражданском кодексе РФ определены основания, условия и размер ответственности (ст. 901 и 902 ГК РФ), но стороны могут закреплять уточнения и изменять отдельные положения в договоре, а также вводить дополнительную ответственность за нарушение

---

<sup>1</sup> Решение МКАС при ТПП РФ от 09.01.2014 по делу № 38/2013 // СПС «Консультант Плюс».

<sup>2</sup> Метелева Ю.В. Правовое регулирование на товарном складе // Хозяйство и право. 2007. №2. С.82.

некоторых обязанностей.

В общих нормах обязательственного права ГК РФ закреплены правовые последствия нарушения хранителем обязанности принять вещь, если договор хранения носит консенсуальный характер. Из этого, следует, что хранитель должен возместить поклажедателю убытки, причинённые отказом принять вещь на хранение, однако договором или законом может быть предусмотрено иное. Ответственность для него наступает независимо от вины, как для лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность. Границей такой ответственности служит действие непреодолимой силы, а равно вина самого поклажедателя (например, если передан товар, требующий особых мер хранения, что в договоре не было предусмотрено). В оправдание своего отказа от принятия имущества на хранение хранитель может ссылаться на ряд причин, освобождающих его от ответственности: допущенную поклажедателем просрочку в сдаче его на хранение (п. 2 ст. 888 ГК РФ), наличие у вещи опасных свойств, создающих угрозу для имущества других поклажедателей или самого хранителя (ст. 894, 903 ГК РФ)<sup>1</sup>.

Ответственность хранителя за утрату, недостачу или повреждение принятых на хранение вещей является наиболее важной. Она наступает в соответствии с общими основаниями ответственности должника. Закрепленная в п. 1 ст. 901 ГК РФ отсылка по этим вопросам к ст. 401 ГК РФ означает, что хранитель в виде общего правила несёт ответственность в подобных случаях лишь при наличии своей вины, определяя которую следует учитывать, принял ли он при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Хранитель будет нести ответственность и за нарушение других своих обязательств, в частности, за досрочное прекращение хранения, передачу

---

<sup>1</sup> Суворова С. Договор хранения // Российская юстиция. № 6. 2006. С.16.

вещи третьему лицу, задержку с возвратом имущества, незаконное пользование вещью без согласия поклажедателя и так далее. Поклажедатель может ограничиться взысканием с хранителя причинённых ему убытков, а может взыскать те штрафные санкции, которые были предусмотрены в договоре хранения самими сторонами. Кроме того, в практике применения рассматриваемых положений ГК РФ возникают вопросы по поводу юридической природы той суммы, которую хранитель обязан в соответствующих случаях уплатить поклажедателю за неправомерное пользование переданной на хранение вещью.

Поклажедатель, не сдавший вещь на хранение в срок, предусмотренный консенсуальным договором, несёт перед хранителем ответственность за убытки, причинённые в связи с несостоявшимся хранением, если иное не предусмотрено законом или договором (п. 1 ст. 888 ГК РФ). Он может заявить об отказе от услуг хранителя в разумный срок это освобождает его от рассматриваемой ответственности.

Поклажедатель так же отвечает перед хранителем за своевременность уплаты вознаграждения за хранение и за возмещение расходов на хранение. Поклажедатель должен уплатить хранителю проценты, начисляемые на сумму задолженности, размер которых определяется на основании ст. 395 ГК, если в договоре не предусмотрены специальные штрафные санкции за нарушение обязательств.

Поклажедатель обязан также возместить хранителю убытки, причинённые свойствами сданной на хранение вещи, если хранитель, принимая вещь на хранение, не знал и не должен был знать об этих свойствах (ст. 903 ГК РФ). По смыслу закона ответственность должен нести лишь виновный поклажедатель, который не сообщил хранителю об опасных или вредных свойствах своего имущества, хотя он сам о них знал или обязан был знать. Естественно, что к профессиональному хранителю предъявляются более высокие требования.

На основании изложенного, можно сделать следующие выводы. Договор хранения предполагает передачу имущества во владение другой стороне с его последующим возвратом. Предметом договора хранения во всех случаях являются услуги, оказываемые хранителем по хранению имущества поклажедателя. Объект договора хранения – вещи и ценные бумаги, причём вещи могут быть как индивидуально-определёнными, так и определяемыми родовыми признаками. Договор хранения заключается на определённый срок или без указания срока, может быть возмездным и безвозмездным. Как поклажедатель, так и хранитель соблюдает свои права и несет обязанности.

## **Глава 2. ОТДЕЛЬНЫЕ ВИДЫ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ХРАНЕНИЯ**

### **2.1. Хранение в ломбардах**

Хранение в ломбарде относится к разновидности обязательств хранения. Договор хранения в ломбарде вещей, принадлежащих гражданину, является, как правило, дополнительным обязательством к кредитному договору.

Данный договор, по мнению авторов, характеризуется особым субъектным и объектным составом правоотношения<sup>1</sup>. В качестве поклажедателя может выступать гражданин, в качестве хранителя – юридическое лицо – специализированная организация.

Предметом хранения могут быть вещи потребительского назначения, в том числе изделия из драгоценных металлов и камней.

Отношения, возникающие при осуществлении ломбардами деятельности по хранению вещей, регулируются специальным Федеральным законом (далее – Закон)<sup>2</sup>.

Ломбардная деятельность, по мнению М.И. Евтеева, является исключительной, поскольку ломбарду запрещается заниматься какой-либо иной предпринимательской деятельностью, кроме предоставления краткосрочных займов гражданам, хранения вещей, а также оказания консультационных и информационных услуг<sup>3</sup>.

Ломбард должен иметь полное и вправе иметь сокращенное фирменное наименование на русском языке.

Ломбард может принимать на хранение движимые вещи (движимое имущество), принадлежащие заемщику или поклажедателю и предназначенные для личного потребления. Исключение составляют вещи,

---

<sup>1</sup> Гражданское право / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. - М.: Проспект, 2017. С.221.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 19.07.2007 № 196-ФЗ «О ломбардах» // Собрание законодательства РФ. 2007. № 31. Ст. 3992.

<sup>3</sup> Евтеев М.И. Договорно-правовые средства регулирования ломбардной деятельности // Гражданское право. 2012. № 2. С. 39 - 41.

изъятые из оборота, а также вещи, на оборот которых законодательством РФ наложены соответствующие ограничения.

Закон, ограничивая правоспособность ломбарда, наложил запрет на занятие какой-либо иной предпринимательской деятельностью, кроме предоставления краткосрочных займов гражданам, хранения вещей, а также оказания консультационных и информационных услуг (ст. 2 Закона).

Оценка вещи, сдаваемой на хранение, производится по соглашению сторон в соответствии с ценами на вещи такого рода и качества, обычно устанавливаемыми в торговле в момент и месте ее принятия на хранение.

Ломбард в пользу поклажедателя за свой счет страхует риск утраты, а также повреждения вещи, принятой на хранение и иные риски на сумму, равную сумме ее оценки. Страхование осуществляется на весь период нахождения вещи в ломбарде. Запрещено понуждение поклажедателя к страхованию вещи, принятой от него на хранение, за его счет.

Существенными условиями договора хранения являются наименование сданной на хранение вещи, сумма ее оценки, срок ее хранения, размер вознаграждения за хранение и порядок его уплаты.

Договор хранения является публичным договором, заключение которого удостоверяется выдачей ломбардом поклажедателю именной сохранной квитанции<sup>1</sup>. Другой экземпляр сохранной квитанции остается в ломбарде. Сохранная квитанция является бланком строгой отчетности, форма которого утверждается Министерством финансов РФ<sup>2</sup> в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (ст. 606 ГК РФ).

Сохранная квитанция содержит информацию о том, что поклажедатель в случае реализации не востребованной им вещи имеет право получить от ломбарда сумму, вырученную от продажи невостребованной вещи, или

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

<sup>2</sup> Об утверждении форм бланков строгой отчетности. Приказ Минфина РФ от 14.01.2008 № 3н // СПС Консультант плюс.

сумму ее оценки (наибольшую из указанных сумм) за вычетом расходов на ее хранение.

В отличие от договора займа в ломбарде, применительно к договору хранения в ломбарде в ст. 9 рассматриваемого Федерального закона не указаны последствия несоблюдения требований к его форме. Это, по мнению А.М. Эрделевского, означает, что с учетом ч. 3 п. 1 ст. 160 ГК при несоблюдении требований к форме сохранной квитанции применяется общее положение п. 1 ст. 162 ГК, согласно которому несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства (впрочем, такие доказательства вряд ли могут существовать при совершении ломбардных сделок)<sup>1</sup>.

Учитывая социальную значимость отношений, складывающихся в рассматриваемой сфере, в целях обеспечения интересов граждан и дисциплинирования участников гражданского оборота, полагаем обоснованным урегулировать в действующем гражданском законодательстве вопрос о необходимости соблюдения сторонами договора хранения вещей в ломбарде формы и содержания договора, закрепив в ст. 9 Федерального закона от 19.07.2007 № 196-ФЗ «О ломбардах» положение, согласно которому несоблюдение формы и содержания договора влечет признание сделки недействительной.

По истечении льготного срока, установленного статьями 11 указанного Федерального закона, в случае, если поклажедатель не востребовал сданную на хранение вещь, такая вещь считается невостребованной с последующим обращением на нее ломбардом взыскания. Оно осуществляется в бесспорном порядке на основании исполнительной надписи нотариуса.

---

<sup>1</sup> Эрделевский А.М. Новое в законодательстве о ломбардах // Подготовлен для СПС «КонсультантПлюс».

Учитывая практику применения рассматриваемого Закона, законодатель внес изменения в порядок реализации невостребованной вещи, обеспечив гарантии поклажедателя путем закрепления обязательной публичной процедуры продажи ценных вещей с торгов. Так реализация невостребованной вещи, на которую обращено взыскание, осуществляется путем ее продажи, в том числе с публичных торгов, а для вещей, сумма оценки которых превышает 30 000 рублей, реализация осуществляется исключительно путем продажи с публичных торгов. В остальных случаях ломбард своим решением самостоятельно определяет форму и порядок реализации невостребованной вещи, если иное не предусмотрено договором хранения.

Публичные торги по продаже невостребованной вещи проводятся в форме открытого аукциона в порядке, установленном статьями 447 - 449 ГК РФ, и при этом начальной ценой невостребованной вещи является сумма ее оценки, указанная в сохранной квитанции. В случае объявления торгов несостоявшимися ломбард вправе при проведении повторных торгов снизить начальную цену вещи, но не более чем на десять процентов ниже начальной цены на предыдущих торгах. Повторные торги могут проводиться путем публичного предложения<sup>1</sup>.

Таким образом, договор хранения в ломбарде является публичным, что обязывает ломбард заключать его с каждым (ст. 426 ГК РФ). Оценка вещи, сдаваемой на хранение, производится по соглашению сторон в соответствии с ценами на вещи такого рода и качества. Ломбард обязан страховать в пользу заемщика или поклажедателя за свой счет риск утраты и повреждения вещи, принятой на хранение. Деятельность ломбарда возмездна.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 02.11.2007 № 249-ФЗ «О внесении изменения в статью 13 Федерального закона «О ломбардах» // «Собрание законодательства РФ». 05.11.2007. № 45. Ст. 5426.

## 2.2. Хранение в гостиницах

При хранении в гостиницах (и в других организациях, оказывающих гостиничные услуги, а также, в связи со спецификой оказываемых услуг, в банях, бассейнах и т.п.) хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей клиента (за исключением денег или драгоценных вещей), внесенных в помещение организации.

Деньги и драгоценные вещи могут быть приняты гостиницей на особое хранение, после чего хранитель отвечает за утрату подобных вещей. Для обеспечения их сохранности постояльцу может быть предоставлен индивидуальный сейф, находящийся как в снимаемом им номере, так и в ином помещении гостиницы. Данная ситуация сопоставима с вариантами предоставления сейфа в банке и использования автоматических камер хранения.

Статья 925 ГК позволяет разделить хранение в гостинице (а равно в мотелях, домах отдыха, пансионатах, санаториях, банях и т. п.) на три вида. При первом условии о хранении составляет часть договора на оказание гостиничных услуг. Следовательно, каждый, кто заключил договор на проживание в гостинице, может оказаться в положении поклажедателя и вправе предъявлять в случае утраты или повреждения своих вещей требования к гостинице как к хранителю. При этом внесение вещи в номер или другое предназначенное для этой цели место или передача ее работнику гостиницы рассматриваются как передача хранителю.

Второй договор, не охватывающий непосредственно оказание гостиничных услуг, подразумевает хранение денег и валютных ценностей, ценных бумаг и других драгоценных вещей. Для того, чтобы договор считался заключенным, принадлежащие постояльцу драгоценные вещи должны быть приняты гостиницей. В указанном случае, как и в предыдущем, вступают в действие общие нормы о хранении.

Третий договор, также относящийся к ценным вещам, связан с помещением драгоценностей в индивидуальный сейф без их принятия гостиницей. Здесь вступают в действие нормы о договоре аренды (предмет аренды - «сейф»), а также положения, отражающие особенности договора на охрану ценностей. Соответственно гостиница освобождается от ответственности, лишь если докажет, что по условиям хранения доступ кого-либо к сейфу без ведома постояльца исключался, или стал возможен лишь вследствие непреодолимой силы либо его собственных виновных действий (постоялец не запер сейф)<sup>1</sup>.

Согласно классификации, предложенной Л.В. Санниковой, обязательства по обеспечению сохранности имущества в гостинице являются дополнительными, поскольку обеспечивают удовлетворение дополнительных – вторичных потребностей<sup>2</sup>.

Хранение вещей (за исключением денег, иных валютных ценностей, ценных бумаг и других драгоценных вещей) в гостиницах, мотелях, домах отдыха, пансионатах, санаториях, банях и других подобных организациях, по мнению Н.К. Наркозникова, осуществляется на безвозмездной основе (ст. 925 ГК РФ), а само обязательство хранения договор является составляющей частью комплексного договора возмездного предоставления услуг<sup>3</sup>. М.И. Брагинский считает: «...договор по поводу проживания в гостинице является смешанным, включающим в себя, помимо прочего, непосредственное оказание различных по характеру услуг, в том числе и тех, о которых идет речь (хранение в гостинице)»<sup>4</sup>. При этом Н.К. Наркозников делает

---

<sup>1</sup> Гражданское право. Учебник. Т.2 / Под ред. А. П. Сергеева - М.: Проспект, 2017. С.623.

<sup>2</sup> Санникова Л.В. Услуги в гражданском праве России. - М.: Волтерс Клувер, 2016. С.26.

<sup>3</sup> Наркозников Н.К. Безвозмездное оказание услуг // Российский судья. 2015. № 3. С. 16.

<sup>4</sup> Брагинский М.И. Договор хранения. - М.: Статут, 1999. С. 152.

необоснованный вывод о том, что гостиничное обслуживание может ограничиться только предоставлением помещения для временного проживания, остальные же услуги, связанные с гостиничным номером, могут и не оказываться, они ведь не являются основными.

Исходя из материалов судебной практики, гостиница отвечает как хранитель и без особого о том дополнительного соглашения с проживающим в ней лицом (постояльцем) за утрату, недостачу или повреждение его вещей, внесенных в гостиницу, за исключением денег, иных валютных ценностей, ценных бумаг и других драгоценных вещей<sup>1</sup>. Внесенной в гостиницу считается вещь, вверенная работникам гостиницы, либо вещь, помещенная в гостиничном номере или ином предназначенном для этого месте.

Примерами могут служить багаж постояльца, переданный носильщику; личные вещи постояльца, помещённые в гостиничном номере; машина постояльца, находящаяся в гараже гостиницы. При этом на практике постоялец обязан представить доказательства, что он оставлял на хранение в гостинице свои носильные вещи, в противном случае в удовлетворении исковых требований о взыскании материального ущерба и морального вреда суд откажет<sup>2</sup>.

Е.Ю. Валявина указывает на наличие проблемы, встречающейся на практике – это объявления в гостинице о том, что она не отвечает за сохранность вещей постояльцев. Она обоснованно считает такие действия администрации гостиницы не имеющими правового значения<sup>3</sup>, поскольку в законе (п. 4 ст. 925 ГК РФ) прямо указано что, сделанное гостиницей

---

<sup>1</sup> Постановление Ивановского областного суда [№ 44Г-17/2012 4Г-693/2012 от 19 октября 2012 г. по делу № 44Г-17/2012](#) // СПС «Консультант плюс».

<sup>2</sup> Кассационное определение Кировского областного суда от 06.07.2010 по делу № 33-2009 // СПС «Консультант плюс».

<sup>3</sup> Гражданское право. Учебник в 3 т. Т. 2. / Под ред. А.П. Сергеева – М.: Проспект, 2016. С.728.

объявление о том, что она не принимает на себя ответственности за несохранность вещей постояльцев, не освобождает её от ответственности.

Однако действие ст. 925 ГК РФ не распространяется на деньги, иные валютные ценности, ценные бумаги и другие драгоценные вещи, за сохранность которых гостиница отвечает только в тех случаях, когда они приняты на хранение в общем порядке.

За утрату денег, иных валютных ценностей, ценных бумаг или других драгоценных вещей постояльца гостиница отвечает при условии, если они были приняты гостиницей на хранение, либо были помещены постояльцем в предоставленный ему гостиницей индивидуальный сейф, независимо от того, находится этот сейф в его номере или в ином помещении гостиницы. Гостиница освобождается от ответственности за несохранность содержимого такого сейфа, если докажет, что по условиям хранения доступ кого-либо к сейфу без ведома постояльца был невозможен либо стал возможным вследствие непреодолимой силы (п. 2 ст. 925 ГК РФ).

Постоялец, обнаруживший утрату, недостачу или повреждение своих вещей, обязан немедленно заявить об этом администрации гостиницы. В противном случае гостиница освобождается от ответственности за несохранность вещей.

Не смотря на проблемы, встречающиеся на практике, основания ответственности определяются общими положениями об ответственности лиц при осуществлении предпринимательской деятельности (ст. 401 ГК РФ) и об ответственности должника за своих работников и за действия третьих лиц (ст. 402 и 403 ГК РФ).

### **2.3. Хранение в гардеробах**

Гардеробом следует считать всякое место в пределах помещений организации или транспортного средства (самолет, рейсовый автобус и т.п.), специально отведенное для хранения верхней одежды, головных уборов и

иных подобный вещей. Таким образом, наличие особой надписи «гардероб» или присутствие гардеробщика не являются обязательными условиями для того, чтобы место, отведенное для хранения вышеуказанных вещей, считать гардеробом.

Хранитель (каковым является организация или владелец транспортного средства, в помещениях которых расположен гардероб) обязан принять все необходимые меры для обеспечения сохранности вещей в соответствии с общими правилами хранения<sup>1</sup>.

Хранение в гардеробе предполагается безвозмездным, если иное не обусловлено при сдаче вещи на хранение.

В подтверждение принятия вещи на хранение в гардеробе поклажедателю может быть выдан номерной жетон, однако подобное условие не является обязательным.

Основная особенность хранения в гардеробе организации выражается в способе заключения договора. Помимо сдачи вещи в гардероб договор считается заключенным и тогда, когда лицо просто оставило свое пальто и шапку или другие вещи, но непременно в том месте, которое отведено для этих целей в помещении организации, на железной дороге, ином виде транспорта. Таким образом, отведение места в указанных случаях (например, установление вешалки) должно расцениваться как публичная оферта, а оставление вещи любым лицом - как акцепт.

По мнению О.Н. Садикова определённой спецификой обладает и хранение в гардеробах организаций<sup>2</sup>. Под гардеробом понимается специально оборудованное и отгороженное место для хранения верхней одежды и иных вещей посетителей и работников организаций.

Хранение в гардеробах организаций в соответствии со ст. 924 ГК РФ предполагается безвозмездным, если вознаграждение за хранение не

---

<sup>1</sup> Гражданское право. / под ред. Е.А. Суханова. Т. 2. - М., 2016. С.174.

<sup>2</sup> Гражданское право России. Общая часть / Под ред. О.Н. Садикова. - М.: Юристъ, 2007. С.301.

оговорено или иным очевидным способом не обусловлено при сдаче вещи на хранение. В силу п. 2 ст. 924 ГК РФ включённые в неё правила, имеющие в виду хранение в гардеробе организаций, распространяются и на хранение верхней одежды, головных уборов и иных подобных вещей, оставляемых без сдачи их на хранение гражданами в местах, отведённых для этих целей в организациях и средствах транспорта.

Полагаем, что Гражданский кодекс установил ответственность хранителя не только при сдаче им вещей в гардероб, но и при оставлении вещей на специально отведённом месте. Законодатель исходит из того, что отведение любым способом места для хранения вещей (установка вешалки, ячеек с замками и ключами и т.п.) признаётся публичной офертой, а оставленные в отведённом месте вещи – акцептом. Это подтверждается и практикой Пермского краевого суда, который рассматривая дело по возмещению убытков, причиненных хищением верхней одежды со стоящей в зале ресторана вешалки. Судом было установлено, что в ресторане гардероб отсутствует, значит имеющиеся в зале вешалки являются местом, отведенным для хранения верхней одежды. Рассмотрев дело суд пришел к выводу о возмещении ущерба в связи с тем, что независимо от того, осуществляется хранение возмездно или безвозмездно, хранитель обязан принять все необходимые меры для обеспечения сохранности вещей<sup>1</sup>.

При сдаче вещей в гардероб организации, как правило, гражданину выдаётся номерок или жетон, который не всегда возможность индивидуализировать поклажедателя, а также подтвердить соответствие выдаваемой вещи той, которую передали на хранение. В этом случае применяется общее правило допускающее свидетельские показания при

---

<sup>1</sup> Решение Ленинского районного суда г.Уфы № 2-2879/2016 2-2879/2016~М-2135/2016 М-2135/2016 от 29 июня 2016 г. по делу № 2-2879/2016 // СПС Консультант плюс.

возникновении спора о тождестве вещи, принятой на хранение и возвращённой хранителем.

В случае если в организации выдается гражданину документ, удостоверяющий вещи, сдаваемые в гардероб это может существенно упростить процедуру восстановления его нарушенных прав. Так иск о взыскании стоимости пропавшей из гардероба ответчика шубы удовлетворен, поскольку между сторонами заключен договор хранения, что подтверждается квитанцией «перечень вещей пациента», из которой усматривается, что на хранение сдавалась шуба и пропажа вещи ответчиком не оспаривается. С ответчика взыскана сумма, равная стоимости утраченного изделия с учетом износа, определенной экспертом с учетом цены аналогичной шубы, указанной в справке магазина<sup>1</sup>.

Хранитель обязан проявлять должную заботливость о сохранённой вещи, в частности принимать меры предосторожности, предусмотренные пп. 1 - 2 ст. 891 ГК. Ответственность хранителя определяется общими положениями о хранении<sup>2</sup>.

При характеристике хранения в гардеробах организаций также следует отметить, что при решении вопроса о возложении на хранителя ответственности за утрату, недостачу или повреждение вещи — то обстоятельство, что хранителю не выплачивается вознаграждение (при безвозмездном договоре), его ответственности не сужает.

Таким образом, на основании изложенного, что хранитель обязан принять все необходимые меры для обеспечения сохранности вещей в соответствии с общими правилами хранения. Так же в подтверждение принятия вещи на хранение в гардеробе поклажедателю может быть выдан

---

<sup>1</sup> Определение Санкт-Петербургского городского суда от 25.10.2012 № 33-14211/12 // СПС «Консультант Плюс».

<sup>2</sup> Комментарий к Гражданскому кодексу РФ. Часть первая / Под ред. проф. Т.Е. Абовой и А.Ю. Кабалкина). - М.: Юрайт-Издат, 2011. С. 324.

номерной жетон. Хранение в гардеробе предполагается безвозмездным, если иное не обусловлено при сдаче вещи на хранение.

## **2.4. Другие отдельные виды обязательств хранения**

### **Хранение в коммерческом банке**

С участием банка в качестве хранителя необходимо отличать соглашение сохранения ценностей и соглашение сохранения ценностей с применением поклажедателем личного банковского сейфа (ячей сейфа либо отдельного здания в банке). В первоначальном случае банк-корреспондент берет на себя в сохранение значимые принадлежности (в том числе бумаги) без предоставления поклажедателю каких-либо специальных условий сохранения. Случай решения соглашения удостоверяется именным неповреждённым важным документом, представление коего является основой с целью выдачи сохраняемых ценностей поклажедателю. В другом случае соглашением учитывается вид специальных обстоятельств сохранения посредством применения поклажедателем личного банковского сейфа с целью сохранения значимых предметов. При этом может быть условие, если непосредственно банк-корреспондент берет на себя с поклажедателя ценности и осуществляет контроль равно как из-за их помещением в денежный) (шкаф покупателем, таким (образом и из-за изъятием с сейфа, а также допускается условие, если покупателю лично предоставляется возможность размещать и конфисковать вещи с сейфа (с целью что поклажедателю обязаны являться выданы источник с сейфа и особый

признак в варианте карточки либо важного документа, подтверждающий возможность допуска к сейфу).

В последнем случае, хоть законодатель и причислил данное обязательство к особым типам сохранения, данное позиция некоторое количество иного рода. По сути, пред нами смешанный договор, сочетающий элементы аренды (сейф предоставляется в использование покупателю без контролирования с края банка из-за охватываемым сейфа) и услуг по охране (банк-корреспондент должен гарантировать недопустимость допуска к сейфу любого личности, помимо покупателя). При таком варианте не имеется необходимая предпосылка сохранения, а собственно передача предмета хранения в владение хранителя с целью сохранения его нужных свойств.

К хранению ценностей в банке применяются общие нормы о хранении. Среди прочего это означает, что данный договор, несмотря на отсутствие специального указания, все же обладает признаками публичного договора с вытекающими отсюда последствиями. Кроме того, этот договор является возмездным. Наконец, существует особая форма договора - именной сохранный документ. Указанный документ, по крайней мере, в настоящее время ценной бумагой не является. Хотя ст. 922 ГК называет два вида хранения «с использованием ... сейфа» и «с предоставлением... сейфа», из ее содержания вытекает, что хранением является только первый договор. Именно тот, на основе которого банк принимает на хранение ценности<sup>1</sup>.

Этот договор является консенсуальным: он вступает в силу с момента соглашения, и действует в части, относящейся к вознаграждению, независимо от того, оставил ли поклажедатель (клиент банка) в данный момент ценности или забрал их. Кроме того, до момента истечения срока действия договора клиент вправе в любое время потребовать от банка принять его ценности и поместить их в сейф. К такому договору относятся

---

<sup>1</sup> Гражданское право России. Общая часть / Под ред. О.Н. Садикова. - М.: Юристъ, 2011. С.197.

все нормы о хранении. Их дополняет правило (п. 2 ст. 922), по которому банк каждый раз принимает ценности для хранения в сейфе, контролирует их помещение и изъятие. Хотя в данном случае речь идет о хранении ценностей, в действительности «ценностью» может быть признана любая вещь, которую поклажедатель считает ценной (в частности, письма, рукописи и т. п.).

Второй вид договора («с предоставлением... сейфа») представляет собой смешанный договор. В его основе лежит, прежде всего, договор аренды («аренда сейфа»). Дополнительно к этому существенное условие договора составляет контроль банка за доступом к сейфу других лиц и обеспечение клиенту права в любое время «пользоваться сейфом». В отличие от первого во втором договоре банк не отвечает за сохранность вещей по нормам, относящимся к хранителю. Однако это не освобождает его от ответственности за исполнение обязанностей, вытекающих из предоставляемой услуги (охраны сейфа). Согласно ст. 421 ГК к отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре. В указанных случаях руководствуются помимо статей Главы 39, посвященной договору на возмездное оказание услуг, также общими нормами об ответственности за нарушение обязательств (Глава 25)<sup>1</sup>.

### **Хранение в камерах хранения транспортных организаций**

Хранение в камерах хранения транспортных организаций предполагает собою публичный договор. Следует отличать услуги по сбережению предметов непосредственно в камерах хранения и предоставление гражданам с целью применения механических видеокамер хранения. В последнем случае обстановка аналогична рассмотренному выше виду, если банк-корреспондент дает в использование покупателю сейф без контроля со

---

<sup>1</sup> Гражданское право. Учебник. Часть 2. / Под ред. А.П. Сергеева - М.: 2011. С.720.

стороны банка за содержимым. Здесь также имеет место смешанный договор с компонентами аренды (автоматическая камера хранения предоставляется в использование без контроля со стороны транспортной организации за содержимым) и услуг по охране (транспортная организация должна гарантировать недопустимость взлома автоматической камеры хранения).

Договор хранения в обычной камере хранения подчиняется единому порядку хранения. Поклажедателями могут выступать только жители, которым в подтверждение принятия вещей в хранение выдается квитанция либо номерной жетон. Нередко предметом хранения является так называемое место хранения в виде чемодана, рюкзака, ящика и т.п. При данном поклажедателю необходимо заявить сумму оценки вещей при их сдаче на хранение, а хранителю, в свою очередь, важно проверить хотя бы приблизительное соответствие размера суммы оценки вещей их реальной цены. Последнее правило имеет существенное значение, поскольку убытки поклажедателя из-за утраты, недостачи либо повреждения вещей, что подлежат возмещению с стороны хранителя, будут рассчитываться на базе суммы оценки вещей, объявленной поклажедателем. Убытки поклажедателя подлежат возмещению в течение двадцати четырех часов с момента предъявления требования об их возмещении.

Для организации хранения ручной клади на станциях (вокзалах) функционируют железнодорожные камеры хранения самообслуживания или железнодорожные камеры хранения, обслуживаемые кладовщиками.

Условия пользования железнодорожными камерами хранения, а также сведения о времени и порядке их работы должны быть вывешены на видных местах в помещениях, где размещены эти камеры хранения<sup>1</sup>.

«Срок, в течение которого камера хранения обязана хранить вещи, определяется в соответствии с общими положениями о перевозке, если

---

<sup>1</sup> Приказ Министерства путей сообщения РФ «О правилах перевозки пассажиров и багажа на федеральном железнодорожном транспорте» от 26 июля 2002 г. № 30 // СПС «Консультант Плюс».

соглашением сторон не установлен больший срок. Невостребованные вещи хранятся в течение тридцати дней, по истечении которых они могут быть проданы в соответствии с правилами о сроках хранения.

На основании пункта 4.10.1 указанных Правил камеры хранения организуются в аэропортах и городских аэровокзалах для временного хранения вещей пассажиров.

Таким образом, вещи, сданные в камеру хранения, не приобретают статуса багажа, перевозимого в соответствии с договором перевозки.

Поскольку указанные вещи не относятся к багажу, по смыслу законодательства, регламентирующего воздушные перевозки, лицензия на осуществление деятельности по предоставлению в аэропортах услуг камеры хранения не требуется.

Ведь согласно статье 3.15 названных Правил в аэропортах пассажирам предоставляется комплекс услуг. В аэровокзалах в зависимости от класса аэропорта оборудуются, в частности, камеры хранения, а также рестораны, буфеты, торговые киоски, парикмахерские, почтово-телеграфные отделения. Следовательно, услуги камеры хранения предоставляются наряду с другими услугами, не связанными непосредственно с организацией и обеспечением воздушных перевозок».<sup>1</sup>

Прибывший в аэропорт назначения багаж хранится бесплатно в течение 2 дней, включая день его прибытия. За хранение багажа в течение последующих дней взимается плата, установленная правилами применения тарифов.

Багаж, не полученный владельцем в течение 30 дней со дня прибытия, считается невостребованным и подлежит реализации<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Андросов Ю.М. Правила воздушной перевозки // Транспортное право. - 2016. - №2. - С.54.

<sup>2</sup> Воздушный кодекс Российской Федерации от 19 марта 1997 г. № 60-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 24.03.1997. № 12. Ст. 1383.

Договор, заключенный камерой хранения на транспорте, подчиняется общему режиму хранения. Этот публичный и реальный договор имеет специальную форму - квитанцию или жетон. В случае их утраты могут быть представлены любые доказательства принадлежности вещи данному лицу. Одна из особенностей договора - обязанность выплатить возмещение на случай утраты, недостачи или повреждения вещи. При этом п. 4 ст. 923 дает основания сделать вывод о том, что после истечения 24 часов с момента требования о возмещении утраченных, недостающих или поврежденных вещей хранитель оказывается в просрочке. Следовательно, с этого момента начинают исчисляться санкции, предусмотренные Кодексом на случай неисполнения денежного обязательства (ст. 395). Имеется в виду выплата процентов, установленных за пользование чужими денежными средствами, и в не покрытой ими части взыскание убытков от просрочки. Кроме того, при определении размеров ответственности в указанных ситуациях следует ориентироваться на ст. 393, определяющую порядок исчисления убытков. Это означает необходимость исходить из цен, которые существуют в месте нахождения камеры хранения в день предъявления лицом требования о возмещении вреда.

### **Хранение в порядке секвестра**

Особое место в числе специальных видов хранения, безусловно, занимает секвестр (хранение вещей, являющихся предметом спора).

Последний вид хранения связан с секвестром, добровольным (передачей вещи самими сторонами на время до разрешения, возникшего между ними спора) или принудительным (в силу решения суда). Первый регулируется заключенным сторонами договором, а второй - нормами закона. В последнем случае речь идет о ст. 374-376 Гражданского процессуального кодекса. Имеется в виду, что в процессе исполнения имущество, на которое наложен арест, должно быть передано под расписку должнику или другим лицам, назначенным судебным исполнителем.

Основанием для хранения вещественных доказательств, осуществляемого Фондом или хранителем, является соглашение (договор), заключаемое Российским фондом федерального имущества (хранителем) с уполномоченным органом<sup>1</sup>.

Хранение в порядке секвестра характерно тем, что его предпосылкой служит спор нескольких лиц о праве на вещь, а основанием для заключения собственно договора хранения служит либо соглашение спорящих сторон (договорный секвестр), либо решение суда (судебный секвестр) о передаче спорной вещи на хранение.

Хранение в порядке секвестра предполагается возмездным за счет спорящих сторон. Хранитель обязан возвратить вещь тому лицу, которому она будет присуждена по решению суда либо по соглашению всех спорящих лиц.

Хранение в порядке секвестра характеризуется особенностью объекта хранения - им могут являться не только движимые, но и недвижимые вещи. Последний вариант по смыслу совершаемых хранителем действий больше относится к услугам по охране.

### **Хранение документов**

Документы Архивного фонда Российской Федерации, находящиеся в частной собственности, могут храниться их собственниками или владельцами самостоятельно или могут быть переданы по договору на хранение в государственный или муниципальный архив, библиотеку, музей, а также в организацию Российской академии наук. При этом условия хранения этих документов определяются их собственниками или

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства РФ от 20 августа 2002 г. № 620 «Об утверждении Положения о хранении и реализации предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднительно» // СЗ РФ. 2002. № 34. Ст. 3307.

владельцами с соблюдением норм Федерального закона «Об архивном деле в Российской Федерации»<sup>1</sup>.

Помимо указанных в законе субъектов в рамках развития рыночных отношений предоставление услуг по хранению документов юридических лиц на профессиональной основе появилось в России в конце 90-х годов. Как отмечает О. Анциферов первые инвестиции в Россию в этой области были сделаны английскими и американскими аутсорсинговыми компаниями, специализирующимися на оказании услуг по внеофисному хранению документов в качестве профессиональной деятельности. В настоящее время именно эти компании занимают лидирующее положение на российском рынке профессионального хранения документов.<sup>2</sup> В связи с этим договорные конструкции, используемые при оказании услуг по хранению документов испытывают влияние англо-американского права.

Большинство документов, которые составляют предмет договора хранения, - это так называемые архивные документы. Согласно ст. 3 Федерального закона от 22 октября 2004 года № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации» (далее - Закон об архивном деле) «архивный документ - материальный носитель с зафиксированной на нем информацией, который имеет реквизиты, позволяющие его идентифицировать, и подлежит хранению в силу значимости указанных носителя и информации для граждан, общества и государства»<sup>3</sup>. Осуществляя хранение архивных документов с использованием специальной компании, собственник таких документов выполняет возложенные на него законодательством публичные

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 22.10.2004 № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2004. № 43. Ст. 4169.

<sup>2</sup> Анциферов О. Договор профессионального хранения документов // Хозяйство и право. 2006. № 11. С. 69.

<sup>3</sup> Федеральный закон от 22.10.2004 № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации» (с изм. и доп.) // Собрание законодательства РФ». 25.10.2004. № 43. Ст. 4169.

обязанности, что не может не повлиять на порядок исполнения договора хранения его сторонами.

Следует отметить, что Закон об архивном деле рассматривает архивные документы в качестве объекта права собственности (ст. ст. 7 - 9). Согласно п. 11 ст. 2 Федерального закона от 27.07.2006 N 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»<sup>1</sup> документированная информация представляет собой зафиксированную на материальном носителе путем документирования информацию с реквизитами, позволяющими определить такую информацию или в установленных законодательством Российской Федерации случаях ее материальный носитель.

Е.А. Зверева отмечает, что «по смыслу ст. 209 ГК РФ объектом собственности может быть только имущество, к каковому информация, в соответствии с перечнем видов объектов гражданских прав, данным в ст. 128 ГК РФ, не относится»<sup>2</sup>.

Таким образом, собственник документа выступает только в качестве собственника материального носителя информации, но не самой информации как таковой. Признание документа, исходя из его материального характера, в качестве объекта права собственности позволяет современным цивилистам относить документы к «вещам», то есть допускать использование документов в качестве предмета договора хранения на основании ст. 886 ГК РФ.

Как указывает М.И. Брагинский, «из всех объектов гражданского права договор хранения может быть заключен только в отношении вещей, т.е. предметов материального мира. При этом оборотоспособность конкретного вида вещей не имеет значения, поскольку нет таких вещей, которые не могли

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (с изм. и доп.) // Сборник законодательства РФ. 2006. № 31 (1 ч.). Ст. 3448.

<sup>2</sup> Зверева Е.А. Информация как объект неимущественных гражданских прав // Право и экономика. 2003. № 9. С. 28.

бы по этому признаку стать предметом рассматриваемого договора. В последнем проявляется специфика соответствующей услуги».<sup>1</sup> Следовательно, отсутствие оборотоспособности у документа, то есть невозможность отчуждения данного документа по сделке (например, документ из личного дела работника), не служит препятствием для признания такого документа предметом договора хранения.

В заключение данной главы можно сделать вывод, что особый субъективный состав возникающих правоотношения, специфика объекта хранения, срочность оказываемых услуг, публичный характер некоторых договоров, особый порядок заключения и оформления договоров хранения – таков далеко не полный перечень особенностей, которые свойственны специальным видам хранения. С принятием нового ГК РФ некоторые специальные виды хранения, которые раньше регламентировались только подзаконными актами, впервые урегулировались на законодательном уровне. Но все таки данный ГК РФ не содержит исчерпывающих правил о специальных видах хранения, а отражает наиболее важные их особенности.

### **Глава 3. ХРАНЕНИЕ НА ТОВАРНОМ СКЛАДЕ**

#### **3.1. Понятие и сущность хранения на товарном складе**

Хозяйственная деятельность невозможна без осуществления функции хранения. Но прежде чем приступить к рассмотрению понятия и сущности хранения на товарном складе, дадим определения понятиям склад и товар. По мнению А.С. Калмацкой в настоящее время в российском законодательстве и правовой доктрине не определено понятие склада. В разных источниках

---

<sup>1</sup> Брагинский М.П., Витрянский В.В. Договорное право. Книга третья: Договоры о выполнении работ и оказании услуг. - М.: Статут, 2005. С. 709.

рассматриваются три варианта этого понятия. Во-первых, склад как организация, то есть субъект права, осуществляющий связанные с хранением услуги (ст. 907 ГК РФ). Во-вторых, склад как специальное место (в виде здания или охраняемой территории), в котором осуществляется хранение тех или иных товаров. И, в-третьих, склад как режим, применяемый, например, в таможенном законодательстве. Что касается определения «товар», то – это продукт деятельности, предназначенный для продажи, обмена или другого введения в оборот<sup>1</sup>.

При этом легитимное определение товарного склада содержит не все признаки данного хозяйствующего субъекта, что порождает судебную практику. Так дело по иску о взыскании стоимости переданного ответчику на хранение и невыданного товара направлено на новое рассмотрение, поскольку суд не выяснил, соответствует ли ответчик требованиям, предъявляемым к товарному складу, не исследовал условия оказания им услуг хранения и сложившийся порядок их оформления<sup>2</sup>.

По мнению Е.Ю. Валявиной ГК РФ возродил некоторые институты гражданского права, отвергнутые ранее советской правовой доктриной, среди которых был и договор хранения на товарном складе. Развитие экономики государства требует совершенствование его инфраструктуры, и в частности реформирование системы складского хозяйства<sup>3</sup>. Так как большинство предприятий, имеющих складские площади, в условиях спада производства длительное время простаивают. Содержание таких помещений и обслуживающего персонала требует от предприятия больших затрат, которые не всегда оправданы. В этой связи в торговом обороте появилась

---

<sup>1</sup> Коломацкая А.С. Правовой статус товарных складов по российскому законодательству // Юрист. 2004. №11. С.36.

<sup>2</sup> Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 25.08.2015 № Ф04-5619/2015(14363-А45-17) по делу № А45-11273/04-КГ11/257 // СПС «Консультант плюс».

<sup>3</sup> Гражданское право. Учебник в 3 т. Т. 2. / Под ред. А.П. Сергеева. – М.: Проспект, 2016. С.733.

конструкция, позволяющая в данных условиях принимать от сторонних организаций товары на хранение за вознаграждение. Наряду с этим некоторые виды товаров нуждаются в особом режиме хранения, с использованием специального оборудования и особых технологий, что предъявляет повышенные требования к квалификации персонала складов. Это повлекло за собой создание предприятий, которые ставят себе цель содержания больших складских помещений с высококвалифицированным персоналом, современным оборудованием для хранения товаров другими субъектами торгового оборота за вознаграждение.

В странах с развитой рыночной экономикой хранение как разновидность услуг является необходимым и выгодным направлением предпринимательской деятельности. Применение предпринимателями договора хранения на товарном складе в своей коммерческой деятельности не только снижает издержки и облегчает торговый оборот, но и увеличивает его объемы. Этот эффект достигается путем выдачи товарным складом в подтверждение принятия товаров на хранение двойного складского свидетельства и простого складского свидетельства. Являясь по своей сути товарораспорядительными ценными бумагами, они выступают бумажным эквивалентом товара. Вследствие чего товар не меняет своего местонахождения, отсутствуют излишние затраты на перевозку, погрузку, снижаются естественные потери товара, хотя, находящиеся в обращении, ценные бумаги товарного склада передаются по передаточным надписям из рук в руки, причем переход права собственности на бумагу означает и переход права собственности на товар<sup>1</sup>.

Договор складского хранения является одной из разновидностей договора хранения и на него распространяется большинство рассмотренных выше общих положений о хранении. Действующий Гражданский кодекс не

---

<sup>1</sup> Гражданское право. Учебник в 3 т. Т. 2. – 4-е изд., перераб. и доп. / Под ред. Е.Ю. Валявина, И.В. Елисеев, и др.; Отв.ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2015. С.731.

только указал на существование хранения на товарном складе, но и посвятил этому виду хранения специальный параграф соответствующей главы.

Но мнению М.И. Брагинского пункт 1 ст. 907 ГК РФ определяет рассматриваемый договор как такой, по которому товарный склад (хранитель) обязуется за вознаграждение хранить товары, переданные товаровладельцем (поклажедателем), и вернуть эти товары в сохранности<sup>1</sup>. Приведённое правило позволяет выделить три неизменных признака данного вида договора хранения.

Первый – особый предмет, которым служат «товары». Это даёт возможность использовать в соответствующем качестве вещи как индивидуально определённые, так и родовые, а значит, распространить на соответствующие отношения в зависимости от обстоятельств режим обычного и более свойственного складу иррегулярного хранения.

Второй – особый субъектный состав. Выступать в роли хранителя в рассматриваемом договоре могут наряду с коммерческими, также некоммерческие организации. Последние только при условии, если их деятельность по хранению служит достижению целей, ради которых они созданы, и им соответствует. Контрагентами товарного склада могут быть лишь те, для кого передаваемые на хранение вещи являются товаром, то есть такими вещами, продажу которых поклажедатель может осуществлять в рамках своей предпринимательской деятельности.

Третий признак договора складского хранения выражается в том, что соответствующие услуги оказываются товарным складом за вознаграждение. Отношения по безвозмездному хранению, даже товара, когда соответствующие услуги предоставляются товарным складом, находятся вне пределов регулирования Главы 47 ГК РФ.

---

<sup>1</sup> Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право: общие положения. - М.: Юристъ. 2015. С.653.

Разновидность товарного склада составляет склад общего пользования, основным признаком которого является то, что законом, иным правовым актом и разрешением (лицензией) на такой склад (коммерческую организацию) возложена обязанность принимать товары на хранение от любого товаровладельца (п. 1 ст. 908 ГК РФ). Используемые таким образом договоры признаются публичными, т. е. заключаются на равных условиях со всеми желающими в обязательном для склада порядке (ст. 426 ГК РФ). Наряду со складами общего пользования услуги по складскому хранению товаров могут оказывать ведомственные склады. Они ориентированы на обслуживание предприятий и организаций, входящих в систему ведомства, но при наличии свободных мощностей могут принимать на хранение товары и от посторонних организаций.

По мнению Ю.В. Метелевой, при приёме товаров на хранение товарный склад обязан за свой счёт произвести осмотр товаров и определить их количество и внешнее состояние. Полученные данные фиксируются в складских документах. Приемка производится по определенным правилам в соответствии со стандартами, техническими условиями, основными и особыми условиями поставки, а также договором. Если в документах не закреплён порядок приемки по количеству, то используется Инструкция о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по количеству, утвержденная постановлением Госарбитража СССР от 15 июня 1965 года № П-6<sup>1</sup>.

Склад наделяется правом самостоятельно изменять условия хранения товаров, если это требуется для обеспечения их сохранности. О принятых мерах он обязан уведомить товаровладельца. При обнаружении во время хранения повреждений товара, выходящих за пределы согласованных в договоре или обычных норм естественной порчи, товарный склад обязан

---

<sup>1</sup> Метелева Ю.В. Правовое регулирование на товарном складе // Хозяйство и право. 2007. №2. С.75.

немедленно составить об этом акт и в тот же день известить товаровладельца (п. 2 ст. 910 ГК РФ)<sup>1</sup>.

Особенностью договора складского хранения является и то, что он заключается путём составления и выдачи товаровладельцу специального складского документа. При этом письменная форма договора считается соблюденной, если заключение договора и принятие товара на склад удостоверены складским документом. В ст. 912 ГК РФ перечислены складские документы, которые товарный склад вправе выдавать в подтверждение принятия товара на хранение:

- двойное складское свидетельство;
- простое складское свидетельство;
- складская квитанция.

Различие между складскими свидетельствами, как простыми, так и двойными, с одной стороны, и складской квитанцией - с другой, заключается в том, что первые являются оборотоспособными ценными бумагами, тогда как складская квитанция не является ни ценной бумагой, ни товарораспорядительным документом и соответственно не может передаваться третьим лицам.

При заключении консенсуального договора хранения сторонами может быть заключён традиционный по форме договор хранения, в котором не только закрепляется обязанность склада принять товар на хранение в обусловленный сторонами срок, но и как отмечает Г.Б. Леонова, детально определяются режим хранения, условия возмещения чрезвычайных расходов на хранение, дополнительные услуги склада и т. п.<sup>2</sup>

Статья 907 ГК называет товарным складом организацию, призванную осуществлять хранение в качестве предпринимательской деятельности и

---

<sup>1</sup> Гражданское право. Учебник в 3 т. Т. 2. – 4-е изд., перераб. и доп. / Под ред. Е.Ю. Валявина, И.В. Елисеев, и др.; / Отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. – М.: Проспект, 2015. С.734.

<sup>2</sup> Леонова Г.Б. Хранение в торговом обороте // Законодательство. № 4. 2006. С. 5.

оказывать одновременно связанные с ним услуги Разновидность товарного склада составляет склад общего пользования. Основной признак последнего состоит в том, что он должен оказывать услуги каждому, кто обратится. Именно по этой причине его деятельность в отличие от всех остальных товарных складов является лицензируемой. Договоры, заключаемые складом общего пользования, относятся к категории публичных, подчиняющихся в своем режиме ст. 426 ГК. Соответственно любое лицо вправе требовать от указанного склада заключения с ним договора с включением в него таких же условий о цене и т. п., какие содержатся в других заключенных им договорах. Склад общего пользования вправе уклониться от заключения договора только в случаях, когда он сможет доказать невозможность принять товар на хранение (например, из-за полной загрузки складских емкостей), и как обоснованно отмечает Чилеев Д.Ф., он вправе устанавливать дифференцированные условия с учетом льгот и преимуществ, предусмотренных законом и иными правовыми актами<sup>1</sup>.

Гражданский кодекс РФ уполномочивает на заключение договоров хранения с правом распоряжения только товарные склады. Распоряжение возможно в случаях, предусмотренных законодательством, иными правовыми актами или договором. Под товарным складом в Гражданском кодексе понимаются организации, которые в качестве предпринимательской деятельности хранят товары и оказывают услуги, связанные с хранением. О праве совершения подобных сделок другими субъектами Гражданский кодекс РФ ничего не говорит. Но и прямо не запрещает оказывать такие услуги лицам, занимающимся другими видами предпринимательской деятельности. Исходя из принципа «все, что не запрещено - разрешено» можно сделать вывод о возможности совершения сделок этого вида и ими.

---

<sup>1</sup> Чилеев Д.Ф. Правовые основы и принципы применения двойных и простых складских свидетельств // Налоговый вестник. № 5. 2004. С.15.

Поскольку в параграфе 2 Главе 47 содержатся нормы, адресованные товарному складу, из этого следует, что на отношения с участием его разновидности - склада общего пользования - в полном объеме распространяются статьи этого параграфа. Если не считать формы договоров, заключаемых с участием товарного склада, число специальных норм в рассматриваемом параграфе невелико. Заслуживают быть особо упомянутыми, прежде всего те из них, которые возлагают на хранителя обязанность за свой счет производить осмотр товаров с целью определения их количества (числа единиц или товарных мест, либо меры веса или объема), а также внешнего состояния.

Следовательно, хранитель может впоследствии при утрате или повреждении товаров ссылаться на обстоятельства, указанные в ч. 2 п. 1 ст. 901, только при условии, если докажет, что товар, переданный поклажедателем, приобрел соответствующие свойства уже в период хранения, либо эти свойства имели место в момент передачи, но не могли быть обнаружены хранителем, несмотря на все принятые им меры. В противном случае при отсутствии в действиях поклажедателя умысла или грубой неосторожности хранитель понесет ответственность сам, а если будут установлены умысел или грубая небрежность поклажедателя, то в силу ст. 404 размер ответственности хранителя может быть судом уменьшен.

Так истец, обращаясь в арбитражный суд с иском о возвращении части зерна переданного по договору на хранение не учел, что во исполнение условий договора хранителем производились операции по сушке и очистке находившегося на хранении зерна, в результате которых его влажность снизилась и привела к естественной убыли товара, что подтверждается соответствующими актами. По результатам рассмотрения дела суд признал ответчика надлежаще исполнившим договор, и в удовлетворении иска отказал<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Решение от 2 марта 2016 года по делу № Ф09-1180/06-С4 // СПС «Консультант

В отношениях с товарным складом товаровладелец при обезличенном хранении вправе осматривать товары, находящиеся на складе, или образцы таких товаров в порядке, предусмотренном ст. 909 ГК РФ.

По мнению М.И. Метелевой более строгий подход к хранению на товарном складе выражается в том, что хранитель во всех случаях, когда для обеспечения сохранности вещей необходимы дополнительные меры, вправе их принять и лишь потом сообщить поклажедателю (ст. 910 ГК РФ). В отличие от этого в силу ст. 893 при обычном хранении, как правило, хранитель должен вначале уведомить поклажедателя о необходимости соответствующих мер и лишь после подтверждения поклажедателя осуществить их<sup>1</sup>.

На товарный склад возлагается особая обязанность (п. 2 ст. 910 ГК РФ) - сообщать об обнаруженных повреждениях товара, выходящих за пределы согласованных в договоре или обычных норм естественной порчи, в день обнаружения, а также составить акт об обнаруженных недостатках. Указанное правило, естественно, относится и к случаям убыли товара сверх так называемой «естественной».

Следует также обратить внимание на нормы, устанавливающие порядок проверки количества и состояния товара при возвращении его товаровладельцу. Имеются в виду содержащиеся в них указания на необходимость в обусловленный трехдневный срок сообщить об обнаруженных после получения вещей их недостатке или повреждении. При пропуске указанного срока бремя доказывания недостачи или повреждения товаров перекладывается на поклажедателя. При этом он может воспользоваться любыми доказательствами, включая свидетельские показания.

---

плюс».

<sup>1</sup> Метелева Ю.В. Правовое регулирование на товарном складе // Хозяйство и право. 2007. №2. С.83.

Так обратившись в арбитражный суд с иском о взыскании убытков, возникших в результате исполнения договора хранения истец не представил безусловных доказательств, подтверждающих факты нарушения складом условий хранения зерна, повлекших ухудшение его качества. Суд обратил внимание на то, что ст. 911 ГК РФ предоставляет сторонам договора возможность провести проверку возвращаемого со склада товара или по крайней мере заявить о недостатках принятого товара в течение трех дней со дня его получения. Истец не воспользовался таким правом. В этом случае считается, что возвращен товар надлежащего качества. На основании изложенного в иске было отказано<sup>1</sup>.

Существует проблема воздерживания хранителя от пользования вещью без согласия поклажедателя (ст. 892 ГК РФ). Распоряжаться хранимыми товарами согласно ГК РФ можно только в четырех случаях:

- а) если товаровладелец под видом каких-то других товаров сдал на хранение опасные вещества;
- б) когда склад силою обстоятельств вынужден передать товары для обеспечения их сохранности на хранение их третьему лицу;
- в) когда в процессе хранения возникла реальная угроза порчи товара;
- г) если товаровладелец вовремя не забирает свои товары со склада<sup>2</sup>.

Особо выделен случай обезличенного хранения, при котором хранителю предоставляется право распоряжаться товаром (в частности, осуществлять его продажу на началах консигнации). В силу ст. 918 ГК РФ такой договор рассматривается как смешанный и в соответствии с п. 3 ст. 421 ГК РФ к нему применяются нормы, как о займе, так и о хранении (последние только в отношении времени и места возврата товара).

---

<sup>1</sup> Решение от 3 мая 2016 года по делу № А14-5657/05208/9 // СПС «Консультант плюс».

<sup>2</sup> Метелева Ю.В. Правовое регулирование на товарном складе // Хозяйство и право. 2007. №2. С.81.

Таким образом, хранение на товарном складе осуществляется на основании договора хранения. Сторонами договора являются товаровладелец (поклажедатель) и склад (хранитель). Предмет договора – товар. В качестве субъекта могут выступать коммерческие, а также и некоммерческие организации. Услуги оказываются товарным складом за вознаграждение.

### 3.2. Складские документы

Договор складского хранения оформляется в письменной форме, которая считается соблюденной, если принятие товара на склад удостоверено складским документом. Наряду с этим, в частности при заключении консенсуального договора хранения, сторонами может быть заключен традиционный по форме договор хранения, в котором не только закрепляется обязанность склада принять товар на хранение в обусловленный сторонами срок, но и детально определяются режим хранения, условия возмещения чрезвычайных расходов на хранение, дополнительные услуги склада и т.п. чаще, однако, дело ограничивается выдачей товаровладельцу одного или трех предусмотренных законом складских документов, а именно складской квитанции, простого складского или двойного складского свидетельства<sup>1</sup>.

Из трех возможных видов обязательной письменной формы - двойного складского свидетельства, простого складского свидетельства и складской квитанции два первых представляют собой ценные бумаги. Их использование позволяет пустить в оборот права на находящиеся на хранении товары, и в частности сделать такие товары предметом залога. При этом двойное складское свидетельство, состоящее из складского свидетельства и залогового свидетельства (варранта), облегчает залог и создает условия для движения залоговых прав на хранимые товары.

---

<sup>1</sup> Суворова С. Договор хранения // Российская юстиция. № 6. 2006. С. 22.

Совершенно справедливо утверждает А. А. Котелевская, что неверно говорить о двойственной природе складских свидетельств – как ценных бумаг и как формы договора. Складское свидетельство выражает волю только одной стороны – хранителя. Кроме того, оно выдается в удостоверение принятия товара на хранение и заключения договора хранения, то есть в момент выдачи свидетельства стороны уже связаны договорными отношениями, которые удостоверяются выдачей свидетельства<sup>1</sup>.

Складское свидетельство выдается в подтверждение факта принятия товара на хранение, а держатель свидетельства получает право распоряжаться товаром в то время, когда товар находится на хранении. Складские свидетельства нельзя рассматривать как долговые обязательства. Как и любые другие ценные бумаги, складские свидетельства удостоверяют вполне определенные имущественные права.

Суть складского свидетельства состоит в следующем. Владелец какого-либо имущества сдаёт его на хранение на склад и получает в обмен специальный документ, именуемый складским свидетельством, который удостоверяет, что товар определённого количества и качества находится на складе. Кроме того, он также удостоверяет факт заключения договора хранения на товарном складе в письменной форме и право товаровладельца на получение товара по истечении срока хранения или по первому требованию<sup>2</sup>.

Законодательство признаёт складские свидетельства в качестве товарораспорядительных документов, что позволяет владельцам этих документов осуществлять оборот прав на товар без перемещения товара, который продолжает находиться на складе.

---

<sup>1</sup> Котелевская А.А. Договор складского свидетельства и особенности правовой природы складских свидетельств // Журнал российского права. 2006. №3. С. 26.

<sup>2</sup> Гудков Ф.А. Складские свидетельства. - М.: Юридическая литература, 2003. С.35.

Складские свидетельства находят широкое применение в законодательстве и практике развитых стран. Их ценность определяется возможностью беспрепятственно вступить в полное владение складским имуществом. Процедура такого вступления юридически отработана и осуществляется практически автоматически.

Кроме того, законодательство развитых стран предусматривает меры, гарантирующие от недобросовестного использования и подделки складских свидетельств<sup>1</sup>.

Следует отметить, что широкое использование складских свидетельств в нашей стране помогло бы найти новые источники финансирования производства товаров, ускорило бы товарно-денежный оборот и повысило бы надёжность кредитных операций.

На уровне федерального закона складские свидетельства получили в Российской Федерации надёжную легитимацию в связи с принятием части 2 ГК РФ (Глава 47 – «Хранение»). Кроме того, по мнению первого заместителя Председателя Центрального Банка РФ А.А. Козлова, организация, имеющая лицензию ЦБ РФ на ведение банковских операций, может осуществлять с простыми и двойными складскими свидетельствами операции, перечисленные в статье 6 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»<sup>2</sup> (выпуск, покупка, продажа, учёт, хранение, и иные операции с ценными бумагами, выполняющими функции платёжного документа), без получения дополнительных разрешений<sup>3</sup>.

Из смысла подпункта 1 пункта 1 статьи 145 и 912 ГК РФ следует, что простое складское свидетельство на предъявителя является ценной бумагой и к нему подлежат применению правила ГК РФ о ценных бумагах. В

---

<sup>1</sup> Там же. С.34.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 6. Ст. 492.

<sup>3</sup> О простых и двойных складских свидетельствах / Письмо Банка России от 18.06.1998 № 04-34-2/2395 // СПС «Консультант плюс».

соответствии со статьей 142 ГК РФ ценной бумагой является документ, удостоверяющий с соблюдением установленной формы и обязательных реквизитов имущественные права, осуществление или передача которых возможны только при его предъявлении. Основанием выдачи складского свидетельства является принятие товарным складом на хранение определённого товара. Передача складского свидетельства означает передачу права собственности на этот товар и должна регистрироваться в реестре товарного склада.

По своей юридической природе складские свидетельства не могут рассматриваться как эмиссионные ценные бумаги, и соответственно к ним не применяется Федеральный закон «О рынке ценных бумаг»<sup>1</sup>. Следовательно, нет необходимости регистрировать проспект эмиссии, проводить процедуру государственной регистрации выпуска и т.д.

Как и любая ценная бумага, складское свидетельство должно обладать определёнными формальными реквизитами. Согласно пункту 2 статьи 917 ГК РФ простое складское свидетельство должно содержать сведения, предусмотренные подпунктами 1, 2, 4 - 7 пункта 1 и последним абзацем статьи 913 настоящего Кодекса, а также указание на то, что оно выдано на предъявителя. Документ, не соответствующий требованиям настоящей статьи, не является простым складским свидетельством.

Простое складское свидетельство, представляющее собой ценную бумагу на предъявителя, является строго формализованным документом и должно иметь указанные в законе обязательные реквизиты. Наличие вышеуказанных реквизитов необходимо для признания документа действительным (п. 3 статьи 917 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 913 ГК РФ в каждой части двойного складского свидетельства одинаково указываются:

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (с изм. и доп) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 17. Ст. 1918.

- наименование и место нахождения товарного склада, принявшего товар на хранение;
- текущий номер складского свидетельства по реестру склада;
- наименование организации, от которой принят товар на хранение, а также ее место нахождения;
- наименование и количество принятого на хранение товара - число единиц и (или) товарных мест и (или) мера (вес, объем) товара;
- срок, на который товар принят на хранение, если такой срок устанавливается, либо информация, что товар принят на хранение до востребования;
- размер вознаграждения за хранение либо тарифы, на основании которых оно исчисляется, и порядок оплаты хранения;
- дата выдачи.

Таким образом, двойное складское свидетельство представляет собой ордерную ценную бумагу и состоит из двух частей, которые могут быть отделены друг от друга – складского свидетельства и залогового свидетельства (варранта). В случае разделения двойного складского свидетельства на складское и залоговое происходит и разделение права распоряжения хранимыми на складе товарами. Так, держатель складского свидетельства, которое отделено от залогового свидетельства, имеет право распоряжаться хранимыми на товарном складе товарами, однако его право определённым образом ограничено: в частности, такое лицо не может получить товары обратно до того момента, пока не будет возвращён кредит, указанный в залоговом свидетельстве. Что касается держателя одного лишь залогового свидетельства, которое было отделено от складского, то у него есть лишь право залога на товар в размере выданного под залог кредита и процентов по нему<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Котелевская А.А. Договор складского свидетельства и особенности правовой природы складских свидетельств // Журнал российского права. 2006. №3. С.26.

Оба документа, признаваемые в качестве ценных бумаг, должны содержать вышеуказанные обязательные реквизиты. Обе части двойного складского свидетельства должны иметь идентичные подписи уполномоченного лица и печати товарного склада.

Если перечисленные требования не соблюдены, документ не признается двойным складским свидетельством.

Для избегания споров с хранителем необходимо указывать в складском свидетельстве наименование товара, чтобы его можно было однозначно идентифицировать. Например, неуказание в двойном складском свидетельстве группы и класса переданного на хранение товара послужило причиной возникновения спора между товарным складом и хозяйствующим субъектом. В частности, товарный склад принял на хранение рожь в количестве 6000 тонн, соответствующую по качеству ГОСТ 16990-88, стоимостью 13 200 000 руб. Товарный склад обязался хранить товар до определенной даты и вернуть держателю свидетельства такое же количество товара того же наименования и качества. Истец (товаровладелец) обратился в арбитражный суд на том основании, что ответчик (хранитель) оставил без ответа требование о возврате принятого на хранение указанного количества зерна, которое отсутствовало на товарном складе ответчика.

Судьи первой и апелляционной инстанций признали оформленное таким образом двойное складское свидетельство ничтожным и не влекущим обязанности ответчика вернуть полученный по нему товар. Обоснование следующее: поскольку наименование товара в двойном складском свидетельстве определено как рожь, соответствующая по качеству ГОСТ 16990-88, без указания класса и группы зерна (рожь первого, второго и третьего класса или группа А (для переработки в муку) и рожь четвертого класса или группа Б (для кормовых целей или переработки в комбикорма)), наименование товара в двойном складском свидетельстве определено с

отступлением от данного ГОСТа<sup>1</sup>. Кассационная инстанция отметила, что из буквального толкования ст. 913 ГК РФ следует, что в двойном складском свидетельстве были приведены наименование и количество принятого на хранение товара. При этом неуказание группы и класса переданного на хранение зерна (ржи) не свидетельствует об отсутствии возможности определить эти характеристики исходя из цены и количества товара, указанного в ценной бумаге. В итоге дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции<sup>2</sup>.

ФАС СКО в Постановлении от 22.05.2008 № Ф08-2025/2008 рассмотрел случай, когда в двойном складском свидетельстве отсутствовали данные о сроке хранения товара, размере вознаграждения за хранение и порядке оплаты хранения. Суд посчитал, что такой документ не является двойным складским свидетельством, но в то же время его можно признать складской квитанцией, содержащей сведения о принятии товара на хранение, и является письменной формой договора складского хранения<sup>3</sup>.

Важность соблюдения обязательных реквизитов подтверждается также требованиями, предъявляемыми ГК РФ к ценным бумагам, к которым относится и двойное складское свидетельство. В соответствии с п. 1 ст. 142 ГК РФ ценной бумагой является документ, удостоверяющий с соблюдением установленной формы и обязательных реквизитов имущественные права, осуществление или передача которых возможны только при его предъявлении. Отсутствие обязательных реквизитов ценной бумаги или

---

<sup>1</sup> Решение Арбитражного суда Саратовской области от 30.12.2010 № А57-11174/2010 и Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.05.2011 // СПС «Консультант плюс».

<sup>2</sup> Решение [Свердловский районный суд г. Красноярска](#) № 2-3758/2014 2-3758/2014~М-2617/2014 М-2617/2014 от 16 октября 2014 г. // СПС Консультант плюс.

<sup>3</sup> Постановление ФАС СКО от 22.05.2008 № Ф08-2025/2008 // СПС «Консультант плюс».

несоответствие ценной бумаги установленной для нее форме влечет ее ничтожность (п. 2 ст. 144 ГК РФ).

Из вышесказанного можно сделать вывод, что товаровладельцу необходимо обращать должное внимание на оформление двойного складского свидетельства. Вследствие несоблюдения требований к оформлению данный документ может быть признан ничтожным либо переqualифицирован в складскую квитанцию.

Товаровладелец может получить товар с товарного склада не только в полном объеме, но и по частям (п. 4 ст. 916 ГК РФ). Каждый раз, когда организация будет забирать со склада часть товара, товарохранитель взамен имеющегося двойного складского свидетельства выдаст ей новое двойное складское свидетельство - на оставшуюся на складе часть товара.

Организация, товар которой хранится на товарном складе, может реализовывать его путем выдачи двойного складского свидетельства, заключения договора купли-продажи или договора купли-продажи с последующей выдачей двойного складского свидетельства.

Товаровладелец для получения займа, кредита, рассрочки, отсрочки платежа, при получении аванса от покупателя, а также в иных случаях может передать в залог товар, хранящийся на товарном складе, путем передачи залогового свидетельства.

Первая часть двойного складского свидетельства – само складское свидетельство – указывает на принадлежность товара конкретному лицу, определяет товар, его основные признаки, а также удостоверяет принятие складом товара на хранение. Именно на этой части двойного складского свидетельства делается передаточная надпись (индоссамент) о переходе права собственности на хранимый товар другому лицу. Складское свидетельство, содержащее соответствующую передаточную надпись, вручается новому владельцу и служит доказательством заключения соответствующего гражданского договора.

Однако, как обоснованно считает Гудков Ф.А., получить товар со склада можно только при предъявлении одновременно со складским свидетельством и залогового свидетельства<sup>1</sup>.

Между тем, из этого правила есть исключение, чтобы получить товар со склада в натуре, держатель только складского свидетельства, не имеющий залогового, может внести сумму долга по нему. В этом случае товарный склад выдаёт товар в обмен на складское свидетельство, вместе с которым представляется также квитанция об уплате всей суммы долга по залоговому свидетельству (варранту).

Варрант служит документом, удостоверяющим установление права залога на складированный товар держателем варранта. При передаче товара в залог варрант должен быть отделён от складского свидетельства и вручён залогодержателю. Держатель варранта, иной, чем держатель складского свидетельства имеет право залога на товар в размере выданного по залоговому свидетельству кредита и процентов по нему, о чём делается отметка и на складском свидетельстве. При этом в реестре склада, открытом для обозрения заинтересованных лиц, делается запись о сумме и сроке установления залогового права на товар. Поскольку варрант, используемый в качестве предмета залога, поддерживается реальными товарами, находящимися на складе, то условия кредита могут быть более выгодными по сравнению с условиями стандартного коммерческого кредита.

Переуступаемое складское свидетельство может менять своего владельца несколько раз. При этом кредит может предоставляться по нему любому лицу, являющемуся текущим владельцем складского свидетельства, в том числе и самому хранителю, если он является собственником хранимого товара.

---

<sup>1</sup> Щербакова М.А. Правовые проблемы практического применения банками складских свидетельств // Банковское право. 2012. №6. С.29.

По мнению А.А. Котелевской двойное складское свидетельство и каждая из его частей являются ордерными ценными бумагами, и в связи с этим права по ним переходят по специальной передаточной надписи (индоссамент), которая, как правило, совершается на обороте ценной бумаги. По своей правовой природе индоссамент – это односторонняя сделка, в соответствии с которой все права, удостоверенные ценной бумагой и принадлежащие лицу, совершившему передаточную надпись, переходят к лицу, которому передаются права по ценной бумаге.<sup>1</sup>

В отличие от именной ценной бумаги, владелец ордерной ценной бумаги отвечает не только за недействительность требования, удостоверенного ценной бумагой, но и за его неисполнение. Передаточная надпись может быть именной и бланковой. Именная содержит как имя лица, передающего ценную бумагу (его подпись), так и имя приобретателя, бланковая – только имя лица (его подпись), передающего бумагу. Таким образом, всякий держатель ценной бумаги с бланковым индоссаментом является её законным владельцем.

Доказательством перехода прав, удостоверенных двойными складскими свидетельствами и складскими свидетельствами, отделёнными от залоговых, является непрерывный ряд передаточных подписей, совершаемых на оборотной стороне складского свидетельства.

Использование складского свидетельства совместно с варрантом даёт определённые преимущества. Покупатель, получивший по индоссаменту складское свидетельство с неотделённым варрантом, осознаёт, что он стал собственником товара, свободного от залогового обременения. Если же он приобретает складское свидетельство без варранта, то у него есть основание полагать, что складские товары обременены залогом. В этом случае ему необходимо обратиться к собственнику товарного склада за информацией об

---

<sup>1</sup> Котелевская А.А. Договор складского свидетельства и особенности правовой природы складских свидетельств // Журнал российского права. 2006. №3. С.27.

условиях залога. Покупатель или продавец складированных товаров могут освободить их от залогового бремени путём внесения суммы, обеспечиваемой залогом склада, а последний обязан передать её законному держателю варранта против выдачи им залогового свидетельства.<sup>1</sup>

Если организация собирается заложить не всю партию товара, на которую оформлено двойное складское свидетельство, то возникает вопрос, обязательно ли заменять двойное складское свидетельство на два новых или можно заменить залоговое свидетельство на два новых залоговых свидетельства, одно из которых будет выписано на товар, передаваемый в залог, а другое - на оставшуюся часть товара. Здесь нужно исходить из того, что согласно п. 1 ст. 913 ГК РФ в каждой части двойного складского свидетельства должны быть указаны одинаковые наименование и количество принятого на хранение товара.

Следовательно, в данной ситуации организации необходимо будет получить два новых двойных складских свидетельства, одно из которых будет оформлено на закладываемый товар, а другое - на оставшуюся часть товара.

Рассматривая простые складские свидетельства, следует отметить, что их реквизиты те же самые, за исключением того, что, будучи предъявительскими ценными бумагами, они не должны содержать наименование юридического лица либо имя гражданина, от которого товар принят на хранение, а также место нахождения (место жительства) товаровладельца. При этом простое складское свидетельство, не содержащее хотя бы одного из вышеуказанных обязательных реквизитов, не является простым складским свидетельством (ст. 917 ГК РФ).

Таким образом, простое складское свидетельство – это предъявительская ценная бумага, выдаваемая товарным складом определённому лицу в удостоверение факта принятия на хранение от этого

---

<sup>1</sup> Гришаев С.П. Хранение на товарном складе // Консультант плюс.

лица определённого товара и воплощающая в себе право её держателя получить товар. Незаложенное простое свидетельство может передаваться другому лицу путём простого вручения, без совершения передаточной надписи. В силу того, что простое складское свидетельство является предъявительской ценной бумагой, оно обладает повышенной оборотоспособностью.

Простое складское свидетельство не имеет специального залогового бланка, который есть у двойного складского свидетельства, однако и оно может быть предметом залога в обеспечение договора займа. Это вытекает из п.4 ст.912 ГК РФ, в соответствии с которым товар, принятый на хранение, может быть в течение срока его хранения предметом залога (путём залога простого складского свидетельства). В этом случае залог простого складского свидетельства осуществляется передачей займодавцу (кредитору) этого свидетельства с передаточной надписью, аналогичной той, которая делается на залоговом свидетельстве, с той лишь разницей, что она совершается на предъявителя. В дальнейшем для передачи заложенного складского свидетельства другому лицу достаточно простого вручения ему этого свидетельства<sup>1</sup>.

Товаровладельцу (заёмщику), получившему денежную сумму под простое складское свидетельство, по его требованию нотариусом или товарным складом может быть выдана копия свидетельства с воспроизведённой на нём передаточной надписью и отметкой о том, что надпись нотариально удостоверена либо зарегистрирована в реестре склада.

Возможны ситуации, когда простое или двойное складское свидетельство будут утеряны. Порядок восстановления предусмотренных ими прав зависит от того, идёт ли речь о простом или о двойном складском свидетельстве. В последнем случае необходимо обратиться к лицу,

---

<sup>1</sup> Гражданское право. Учебник. Часть 2. / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. - М.: Простпект, 2003г. С. 372.

выдавшему его, поскольку товаровладельцы и выданные ими свидетельства в обязательном порядке регистрируются в реестре складских свидетельств, сделать это несложно. Что касается восстановления прав по утраченным простым складским свидетельствам, которые являются предъявительскими ценными бумагами, то как отмечает С.П. Гришаев, оно осуществляется судом в порядке вызывного производства<sup>1</sup>.

Складские свидетельства следует отличать от складских квитанций, которые ценными бумагами не являются и могут рассматриваться лишь в качестве доказательства существования предмета хранения. Оформление договора путём выдачи такого документа означает, что заявить требование о выдаче хранимого товара может только сам поклажедатель. Соответственно товар, принятый на хранение по складской квитанции не может быть заложен посредством залога этой квитанции. Складскую квитанцию также нельзя передать другому лицу в упрощённом порядке, поскольку она на это не рассчитана. Такой ограниченный статус складской квитанции снижает возможности получения залоговых сумм за складские товары, а также исключает возможность переуступки этого документа другим лицам.

В ст. 913 ГК РФ приводится исчерпывающий перечень обязательных реквизитов вышеописанных документов. В этой связи вызывает интерес практика применения указанной статьи.

По мнению Д.Ф. Челеева прежде всего, нужно предусмотреть, чтобы документ был точно идентифицирован своим названием - простое складское свидетельство, либо двойное складское свидетельство. Для двойного также должны быть идентифицированы две его составные части - складское свидетельство и варрант<sup>2</sup>.

В качестве обязательного реквизита рассматриваемых документов установлено наименование и место нахождения товарного склада. Товарным

---

<sup>1</sup> Гришаев С.П. Хранение на товарном складе // Консультант плюс.

<sup>2</sup> Чилеев Д.Ф. Правовые основы и принципы применения двойных и простых складских свидетельств // Налоговый вестник. 2004. № 5. С. 45.

складом может быть лишь организация, занимающаяся хранением в качестве предпринимательской деятельности. Настороженно нужно относиться к свидетельствам, где в качестве товарного склада фигурирует некоммерческая организация. Если речь идет о товарном складе общего пользования, то таковым может быть только коммерческая организация. Свидетельство выдается товарным складом - отдельным юридическим лицом, а не собственником товара или поклажедателем. В законодательстве нет запретов относительно той ситуации, когда функции хранителя (складские функции) выполняет сам производитель товара. Поэтому допустимо, что складское свидетельство может быть выдано непосредственным производителем товара.

Текущий номер свидетельства по реестру склада, который он ведет, так же признан в качестве обязательного реквизита исследуемых складских документов. Порядок его ведения определяется самим складом. Это его внутренний документ, без которого невозможно осуществление складских функций.

Наименование и место нахождения поклажедателя необходимо для его информирования хранителем о судьбе вверенной вещи и идентификации в рамках гражданского оборота.

Наименование и количество принятого на хранение товара - число единиц и (или) товарных мест и (или) мера (вес, объем) товара. Кроме этого могут быть указаны прочие (необязательные) характеристики товара, например, цена, качество, вид упаковки и т.д. В свидетельствах вовсе не обязательно указывать общую стоимостную оценку товара. Эта информация правового значения не имеет, но как отмечает Е.Ю. Валявана, ее указывать необходимо, поскольку если дело вдруг дойдет до определения размера имущественной ответственности товарного склада перед поклажедателем в

соответствии с п.3. ст. 916 ГК РФ, то такая стоимостная оценка наверняка могла бы быть принята во внимание<sup>1</sup>.

Срок, на который товар принят на хранение указывается либо конкретный срок (конкретная дата), либо до востребования. В любом случае срок должен быть указан однозначно (в отличие от ст. 889 ГК РФ, когда речь идет о договоре хранения в обычной форме и срок считается «до востребования», если он не предусмотрен договором хранения или не может быть определен). Указание срока хранения «до конкретной даты» вовсе не означает, что поклажедатель не вправе востребовать товар до ее наступления. Право забрать товар со склада по первому требованию - это безусловное право поклажедателя при соблюдении условий ст. 916 ГК РФ, о которых было уже упомянуто.

Размер вознаграждения может быть определенным, либо определяемым (вычисляется). Порядок оплаты - по усмотрению поклажедателя и товарного склада. Если в тексте свидетельства такой порядок не прописан, то применяются правила ст. 896 ГК РФ относительно порядка уплаты вознаграждения. Размер вознаграждения либо алгоритм его вычисления должен быть прописан в обязательном порядке, диспозитивных норм законодательство не предусматривает. Примечательно, что ГК РФ не регламентирует вопрос о том, кто именно должен платить хранителю вознаграждение. Единственная ссылка - это п. 4 ст. 896 ГК РФ, где упоминается о поклажедателе. Речь все же идет о держателе складского свидетельства.

Необходимость указания в реквизитах свидетельства размера вознаграждения за хранение подтверждается складывающейся судебной практикой. Отказывая в удовлетворении исковых требований, ФАС Северо-Кавказского округа исходил из того, что истцом не представлены

---

<sup>1</sup> Гражданское право. Учебник в 3 т. Т. 2. – 4-е изд., перераб. и доп. / Под ред. Е.Ю. Валявина, И.В. Елисеев, и др.; Отв.ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. – М.: Проспект, 2015. С.722.

доказательства передачи ответчику на хранение угля, отсутствуют доказательства предъявления ответчику простого складского свидетельства, простое складское свидетельство не содержит указания на размер вознаграждения за хранение либо тарифы, на основании которых он исчисляется, следовательно, вышеуказанный документ не соответствует требованиям пункта 2 статьи 917 ГК РФ и не является простым складским свидетельством. Кроме того, суд указал, что простое складское свидетельство, представляющее собой ценную бумагу на предъявителя, является строго формализованным документом и должно иметь указанные в законе обязательные реквизиты, простое складское свидетельство не соответствующее требованиям пункта 2 статьи 917 ГК РФ, не является простым складским свидетельством.

При отсутствии иного письменного договора складское свидетельство может являться единственным доказательством наличия договора хранения. Письменная форма договора складского хранения считается соблюденной, если его заключение и принятие товара на склад удостоверены складским документом (статья 912 ГК РФ).

Дата выдачи складского свидетельства (но не дата составления) проставляется в обеих частях двойного складского свидетельства, которые должны иметь идентичные подписи уполномоченного от имени склада лица и печати товарного склада. Необходима печать товарного склада, а не собственника вещи или поклажедателя. Факсимиле подписи не допускается. Печать может быть выполнена только путем проставления оригинального оттиска, ксерокопии не допускаются. Кроме всего прочего, в тексте двойного свидетельства (в складской части) необходимо предусмотреть место для проставления отметки о размере обязательства, обеспеченного варрантом.

Для того чтобы застраховать себя от возможных злоупотреблений, необходимо использовать бланки свидетельств, изготовленные типографским способом, хотя это и не предусмотрено в обязательном порядке, поскольку письмо Министерства финансов РФ № 5-1-04 от

17.09.92 г., утвердившее Положение о порядке и условиях выдачи лицензий на производство и ввоз на территорию РФ бланков ценных бумаг, и устанавливающее технические требования к бланкам ценных бумаг, не предусматривает такие требования конкретно к бланкам складских свидетельств.

Наиболее часто в арбитражной практике встречаются иски к товарным складам, которые по доверенности поклажедателя выдают товар ненадлежащим лицам, зачастую мошенникам. Однако у суда будут отсутствовать основания для приостановления производства по делу до получения результатов рассмотрения уголовного дела, т. к. при рассмотрении спора об ответственности хранителя за утрату переданной на хранение вещи не имеет значения ни факт возбуждения, ни сроки и результаты рассмотрения уголовного дела в отношении конкретного виновника нарушения обязательств. Поскольку товарный склад является профессиональным хранителем и должен предусмотреть все риски, связанные с такого рода профессиональной деятельностью.

Оформляют договор хранения, по которому хранитель обязуется сохранить товары своего партнера и вернуть их ему через какой-то срок. То есть рассматриваемый склад будет использоваться для хранения, а не для субаренды, причём услуги хранения допускаются по уставу фирмы. Договор хранения обязательно должен быть заключен в письменной форме. Но сам текст договора можно не составлять (поступать так разрешает ст.887 ГК РФ). Главное - оформить документы, которые удостоверяют хранение товара (они и будут подтверждать, что договор заключен в письменной форме). Например, сохранный расписку, в которой указано, какой товар был принят на хранение, в каком количестве и на какой срок. Подписать эту бумагу должен сотрудник фирмы – владельца склада, который имеет право подписывать договоры. При долгосрочном партнёрстве и ежемесячной оплате, предпочтительней составить договор, который по объёму может быть чуть больше сохранный расписки.

Действие Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» распространяется на отношения, возникающие в связи с оказанием платной автостоянкой услуг по обеспечению сохранности автомобилей.<sup>1</sup> На практике возникает вопрос о применении статьи 35 данного Закона в части возмещения двукратной стоимости украденного автомобиля.

При этом ст. 35 названного Закона устанавливает ответственность за утрату принятой от потребителя вещи исполнителя, выполняющего работу с этой вещью. Под работой понимается деятельность исполнителя, направленная на достижение определенного материального (овеществленного) результата. В связи с чем, деятельность автостоянки по обеспечению сохранности автомобилей, является не работой, а услугой, так как не имеет материального результата. Таким образом, последствия, предусмотренные ст. 35 Закона, на указанную деятельность не распространяются. Исполнитель (юридическое лицо, в состав которого входит автостоянка) должен нести ответственность за сохранность транспортного средства в соответствии с нормами общего гражданского законодательства о договоре хранения и законодательством о защите прав потребителей. В соответствии со статьей 902 Гражданского Кодекса Российской Федерации убытки, причиненные поклажедателю утратой, недостачей или повреждением вещей возмещаются хранителем в соответствии со статьей 393 ГК РФ, если законом или договором не предусмотрено иное<sup>2</sup>.

На основании изложенного следует отметить, что складские документы бывают трех видов: двойное складское свидетельство; простое складское свидетельство и складская квитанция. Различие между складскими свидетельствами, как простыми, так и двойными, с одной стороны, и

---

<sup>1</sup> Закон РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 3. Ст. 140.

<sup>2</sup> Комментарий к Гражданскому кодексу РФ. Часть первая / Под ред. проф. Т.Е. Абовой и А.Ю. Кабалкина. - М.: Юрайт-Издат, 2011. С.318.

складской квитанцией – с другой, заключается в том, что первые являются оборотоспособными ценными бумагами, тогда как складская квитанция не является ни ценной бумагой, ни товарораспорядительным документом и соответственно не может передаваться третьим лицам.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Подводя итоги проведенного исследования в рамках магистерской диссертации сделать следующие выводы.

1. Гражданский кодекс РФ закрепляет положения об обязанности участников гражданского оборота по выплате вознаграждения за хранение (1 ст. 896 ГК РФ), но исходя из общего принципа свободы договора ст. 1 ГК РФ и п. 5 ст. 896 ГК РФ обязательства по хранению могут носить и безвозмездный характер по усмотрению сторон договора. При этом законом не урегулирован вопрос о порядке определения размера вознаграждения за хранение в случае, если он не согласован договором. В этом случае при возникновении спора на основании части 3 статьи 424 ГК РФ хранителю

необходимо требовать оплату по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги.

2. Письменная форма договора хранения считается соблюденной, если принятие хранителем вещи удостоверено выдачей сохранный расписки, квитанции, свидетельства или иного документа, подписанного хранителем, а также номерного жетона (номера), иного знака, удостоверяющего прием вещей на хранение, если такая форма подтверждения приема вещей на хранение предусмотрена законом, иным правовым актом или обычна для данного вида хранения (например, в гардеробах организаций).

3. Несоблюдение простой письменной формы не влечет недействительность договора хранения, однако лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания (ст. 162 ГК РФ), Однако могут их использовать для доказывания тождества вещи, принятой на хранение, и вещи, возвращенной хранителем. При этом передача вещи на хранение при чрезвычайных обстоятельствах (пожаре, внезапной болезни, угрозе нападения и т. п.) может быть доказываема свидетельскими показаниями.

4. Договор хранения может быть как реальным, так и консенсуальным. То есть он будет реальным, если вступает в силу с момента передачи вещи, в соответствии с п. 2 ст. 433 ГК РФ и консенсуальным, если он предусматривает обязанность хранителя принять на хранение вещь, которая будет ему передана в определенный срок.

5. Учитывая социальную значимость отношений, складывающихся в рассматриваемой сфере, в целях обеспечения интересов граждан и дисциплинирования участников гражданского оборота, полагаем обоснованным урегулировать в действующем гражданском законодательстве вопрос о необходимости соблюдения формы и содержания договора сторонами договора хранения вещей в ломбарде, закрепив в ст. 9 Федерального закона от 19.07.2007 № 196-ФЗ «О ломбардах» положение,

согласно которому несоблюдение формы и содержания договора влечет признание сделки недействительной.

6. Хранение на товарном складе осуществляется на основании договора хранения. Сторонами договора являются товаровладелец (поклажедатель) и склад (хранитель). Предмет договора – товар. Субъект – коммерческие, а также и некоммерческие организации. Услуги оказываются товарным складом за вознаграждение, что следует из природы предпринимательской деятельности, в рамках которой оказываются складом услуги по профессиональному хранению.

7. Складские документы бывают трех видов, а именно двойное складское свидетельство, простое складское свидетельство и складская квитанция. Различие между складскими свидетельствами, как простыми, так и двойными, с одной стороны, и складской квитанцией - с другой, заключается в том, что первые являются оборотоспособными ценными бумагами, тогда как складская квитанция не является ни ценной бумагой, ни товарораспорядительным документом и соответственно не может передаваться третьим лицам.

8. Важность соблюдения обязательных реквизитов двойного складского свидетельства подтверждается также требованиями, предъявляемыми ГК РФ к ценным бумагам, к которым относится и двойное складское свидетельство. Отсутствие обязательных реквизитов ценной бумаги или несоответствие ценной бумаги установленной для нее форме влечет ее ничтожность (п. 2 ст. 144 ГК РФ). Это следует учитывать товаровладельцу при оформлении двойного складского свидетельства. Вследствие несоблюдения требований к оформлению данный документ может быть признан ничтожным либо переквалифицирован в складскую квитанцию.

По нашему мнению, хранение - один из самых распространенных видов услуг, который, в конечном счёте, имеет целью спасение вещи от порчи или похищения. Помимо этого, можно также отметить, что отношения

по хранению являются не только самыми распространёнными, но и самыми многообразными.

