

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
КАФЕДРА ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА

**ПЕРЕСМОТР СУДЕБНЫХ АКТОВ, ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ
СИЛУ ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ**

Магистерская диссертация
обучающегося по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция
программа «Гражданский процесс, арбитражный процесс»
заочной формы обучения, группы 01001565
Рябцевой Виолетты Михайловны

Научный руководитель
к.ю.н., доцент
Зинковский М.А.

Рецензент
юриисконсульт войсковой части 54046
г. Валуйки Белгородской области
Михайлов А.Ю.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
Глава 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СТАДИИ ПЕРЕСМОТРА СУДЕБНЫХ АКТОВ, ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ИЛИ НОВЫМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ	
1.1 Понятие и значение стадии пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.....	11
1.2 Содержание вновь открывшихся и новых обстоятельств, как оснований для пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу.....	27
Глава 2. ПРОЦЕДУРА ПЕРЕСМОТРА СУДЕБНЫХ АКТОВ, ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ИЛИ НОВЫМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ	
2.1 Подсудность и сроки пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.....	52
2.2 Порядок пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.....	58
2.3 Полномочия судов и судебные акты, принимаемые по результатам пересмотра гражданских дел по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.....	65
Заключение	74
Список использованной литературы	77

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Исторически Россия принадлежит к правовой семье континентального или романо-германского права, которую многие западные ученые также называют правовой системой гражданского права. Однако, выработанные советской правовой мыслью традиции внимательного отношения нижестоящих судов к разъяснениям пленумов высших судебных инстанций и в нынешнее время позволяют упорядочить судебную практику по гражданским делам и сделать ее более единообразной, тем более, что необходимость в единообразии судебной практики ощущается довольно остро.

Создается впечатление, что в последнее десятилетие судебная система и законодатель постепенно ведут судебную систему страны к некоторому единообразию, то есть, в определенной степени занимаются решением данной проблемы, что, безусловно, идет только на пользу всему российскому правосудию.

Весомый шаг вперед в Российской Федерации был сделан в направлении формирования единообразия судебной практики по гражданским делам. В России не существует прецедентного права в том значении, в котором оно действует в странах правовой семьи общего права, как, например, в таких странах, как Англия и США, когда решения вышестоящих судов страны обязательны для исполнения нижестоящими судебными инстанциями. В этих странах решения судов играют роль самостоятельного источника права. Их значение настолько велико, что законы в полной мере не применяются до тех пор, пока не будет выработана судебная прецедентная практика применения.

Принятие Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской

Федерации»¹ ознаменовало самое значительное реформирование гражданского процессуального законодательства со времени принятия Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, законодателем был совершен масштабный прорыв по унификации гражданского судопроизводства, по повышению эффективности реализации основной цели деятельности судебной власти – устранению в гражданском обществе правовых конфликтов.

На протяжении последних пяти лет изменения существенного характера претерпела глава 42 ГПК РФ, посвященная пересмотру судебных постановлений, вступивших в законную силу по вновь открывшимся обстоятельствам (далее – производство по пересмотру). Этот процесс, в закономерной степени, несомненно, могло ускорить, проводимое в российском судопроизводстве, реформирование апелляционного производства.

Так, последняя редакция ГПК РФ предлагает различать вновь открывшиеся и новые обстоятельства, весьма расширяет перечень оснований для пересмотра судебных постановлений, допускает обжалование не только определений суда об отказе в пересмотре, но и определений об удовлетворении заявлений о пересмотре судебных актов.

Следует отметить, что новая редакция статей неким образом сближает нормативное регулирование института пересмотра судебных постановлений в гражданском процессе с аналогичными институтами в арбитражном и уголовно-процессуальном процессах, что явно указывает на готовность законодателя к унификации при решении сходных по типу вопросов.

Актуальность данного исследования подтверждается ещё и тем, что как любой другой правовой институт, институт пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу по вновь открывшимся обстоятельствам, имеет

¹ Федеральный закон от 09.12.2010 № 353-ФЗ (ред. от 08.03.2015) «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2010. № 50. Ст. 6611.

ряд проблем, которые нуждаются в решении и корректировке. Следовательно, одним из наиболее важных условий соблюдения законности при пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановления суда в судебном заседании является совершенствование его правовой регламентации.

Объектом исследования является порядок пересмотра судебных актов вступивших в законную силу по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском процессе.

Предметом исследования является анализ норм ГПК РФ, регулирующих порядок пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Степень и научная разработанность темы исследования. Научная литература дореволюционного периода истории отечественной процессуальной науки и практики возникновения и развитие идей об осуществлении пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам характеризуется в большей степени исследованиями по общим вопросам судоустройства, деятельности судебных инстанций, либо комментариями к законоположениям или указам, изложенным в форме очерков. Благодаря этим научным трудам представлены порядок действия пересмотра и степень эффективности его осуществления.

В советской юридической научной литературе исследователи придерживались точки зрения, что юридическая природа пересмотра в уголовном и в гражданском процессуальном законодательстве единообразна (Н.А. Громов, Е.М. Ломоносова, Л.С. Морозова, Ю.В. Францифоров).

С периода введения в действие новых гражданского и арбитражного процессуальных кодексов РФ учеными были заявлены диссертации и монографические исследования, посвященные институту пересмотра, делающие акцент на проблемы правоприменительной практики (Т.Т. Алиев,

С.М. Ахмедов, Е.А. Борисова, С.С. Завриев, А.Н. Резуненко, И.А. Петрова и др.).

В 2015 г. была защищена кандидатская диссертация Р.К. Петручака, в которой автор подвергает критике позицию законодателя, обозначившего производство по пересмотру как вид производства, предлагая, в свою очередь, закрепить производство по пересмотру судебных актов в самостоятельном разделе.

Целью исследования является комплексное изучение особенностей процедуры пересмотра.

Для достижения обозначенной цели в магистерской диссертации были обозначены следующие **задачи**:

- определить значение стадии пересмотра актов судов, вступивших в законную силу по вновь открывшимся или новым обстоятельствам;
- охарактеризовать место стадии производства по пересмотру судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в системе стадий гражданского судопроизводства;
- рассмотреть признаки и виды вновь открывшихся или новых обстоятельств, как оснований стадии пересмотра в гражданском процессе;
- изучить сроки производства по пересмотру судебных актов, вступивших в законную силу по вновь открывшимся или новым обстоятельствам;
- рассмотреть порядок пересмотра в гражданском процессе;
- охарактеризовать судебные акты, принимаемые по результатам пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Методологическая основа исследования включает в себя общенаучные методы познания: диалектический, формально-логический, системный, сравнительно-правовой, структурно-функциональный, а также специальные методы исследования: толкование, правовое моделирование, конкретизация и др.

Другими словами, методологическую основу исследования составляет совокупность общенаучных (философских) и специальных (юридических) способов познания ранее обозначенного предмета исследования.

Теоретическая основа исследования. Следует отметить, что пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам являлся предметом научных изысканий таких ученых, как М.А. Гурвича, И.М. Зайцева, Н.Б. Зейдера, Е.М. Ломоносовой, К.И. Малышева, Л.С. Морозовой, Н.А. Чечиной, М.С. Шакаряна, К.С. Юдельсона, Т.Т. Алиева, В.В. Азарова, Е.А. Борисовой, В.О. Громова, Н.А. Громошиной, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, Л.Ф. Лесницкой, М.Л. Скуратовского, М.К. Треушникова, В.М. Шерстюка и других.

Нормативной базой послужили Конституция РФ¹, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации² (далее - ГПК РФ), Гражданский кодекс Российской Федерации³ (далее - ГК РФ), Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации⁴ (далее - АПК РФ) и др.

Научная новизна заключается в том, что в диссертации представлено научное исследование теоретических проблем пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу по вновь открывшимся обстоятельствам, раскрыто понятие и значение стадии пересмотра судебных актов вступивших в законную силу по вновь открывшимся обстоятельствам, проанализировано содержание вновь открывшихся и новых обстоятельств, как оснований для пересмотра судебных актов вступивших в законную силу, проведен анализ,

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрании законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301; Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

⁴ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

непосредственно, процедуры пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу по вновь открывшимся обстоятельствам.

По результатам проведенного исследования **на защиту диссертантом выносятся следующие положения**, носящие рекомендательный характер:

1. Производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам является не только самостоятельной стадией гражданского процесса в отдельности, а самостоятельным видом гражданского процессуального производства в целом.

2. Основания для производства по пересмотру в силу вновь открывшихся обстоятельств, по своей правовой природе, в большей степени являются поводами для возобновления гражданского процесса по делу, выявление которых ведет к необходимости пересмотра судебного акта, в то время, как основанием пересмотра выступают выявившаяся неправомерность или неосновательность вступившего в законную силу акта правосудия.

3. Исторически присущими гражданскому судопроизводству считаются: возможность наличия фактов для рассмотрения дела заново, вероятность возникновения новых обстоятельств и определение круга субъектов, которые уполномочены обращаться с просьбой о пересмотре. Заимствованными являются формирование отдельных оснований для института пересмотра, установление сроков подачи и изучение обращения.

4. Так называемые процессуальные основания для производства по пересмотру в силу вновь открывшихся обстоятельств включают в себя те же факты, установленные и опосредованные конкретными процессуальными решениями. Более содержательным по своей сути представляется разграничение оснований не по форме, а по содержанию, на фактические и правовые.

5. В российском законодательстве происходит наращивание объема институтов и законодательных процедур, обеспечивающих реальное вхождение страны в единое европейское пространство. Важное значение

института пересмотра вновь открывшихся обстоятельств заключается в том, что через него реализуется наиболее эффективное воздействие Конвенции о защите прав человека и основных свобод и постановлений Европейского Суда по правам человека по конкретным делам на обеспечение судебной защиты в национальной судебной системе.

Теоретическая значимость исследования. Положения магистерской диссертации, полученные выводы и предложенные рекомендации расширяют научные знания об институте пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу по вновь открывшимся обстоятельствам.

Результаты исследования могут применяться в процессе преподавания в юридических вузах при подготовке лекций, семинарских занятий, могут быть использованы в преподавании учебных курсов магистерской программы «Гражданский процесс, арбитражный процесс» в высших образовательных учреждениях, а также при проведении занятий для слушателей курсов повышения квалификации по юридическим наукам.

Положения диссертационного исследования могут послужить теоретической базой для последующего изучения проблем, касающихся вопросов правового регулирования пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу по вновь открывшимся обстоятельствам.

Практическая значимость исследования. На основе проведенного научного исследования автор подготовил рекомендации, которые могут стать основой для внесения соответствующих изменений в законодательство, а также для формулирования указаний совершенствования судебной практики по затронутым в работе вопросам, носящим конкретный характер.

Апробация результатов исследования. Магистерская диссертация выполнена, обсуждена и рекомендована к защите на кафедре гражданского права и процесса Белгородского государственного национального исследовательского университета.

Основные выводы и положения диссертационного исследования нашли свое отражение в следующих работах автора:

1. Рябцева, В.М. Подсудность и сроки пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу по вновь открывшимся или новым обстоятельствам / В.М. Рябцева // Электронный архив открытого доступа Белгородского государственного университета. - Белгород, 2017. - Режим доступа: <http://dspace.bsu.edu.ru/handle/123456789/20702>.

2. Рябцева, В.М. Понятие и значение стадии пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу по вновь открывшимся или новым обстоятельствам / В.М. Рябцева // Электронный архив открытого доступа Белгородского государственного университета. - Белгород, 2017. - Режим доступа: <http://dspace.bsu.edu.ru/handle/123456789/20701>.

Структура магистерской диссертации обусловлена целями и задачами данного научного исследования и включает в себя введение, две главы, состоящие из пяти параграфов, заключение и список использованной литературы.

Глава 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СТАДИИ ПЕРЕСМОТРА СУДЕБНЫХ АКТОВ ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ИЛИ НОВЫМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ

1.1 Понятие и значение стадии пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу по вновь открывшимся или новым обстоятельствам

Институт пересмотра судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам имеет давнюю историю.

В дореволюционной России Устав гражданского судопроизводства 1864 г. предусматривал возможность пересмотра решений мировых судей и их съездов. Так, в соответствии со ст. 187 и ст. 794 данного Устава «просьбы о пересмотре решений допускаются в случае открытия новых обстоятельств или в случаях подлога, обнаруженного в актах, на коих решение основано». То есть, содержание понятия «новые обстоятельства» в Уставе не указывалось. Текст статей Устава позволяет сделать предположение, что процедура пересмотра судебных решений могла быть связана с открытием обстоятельств дела, не учтенных по каким-либо причинам при вынесении решения или при установлении факта совершения противозаконного подлога, повлиявшего на принятый судебный акт. Возможно, решение вопроса о том, какие обстоятельства можно отнести к основаниям для пересмотра судебных актов, целиком и полностью оставлялось на усмотрение суда.

С течением времени, касательно этого вопроса, нормы отечественного гражданского процесса наполнились иным содержанием, формулировки стали четче и конкретнее.

Так, согласно ст. 251 ГПК РСФСР 1923 г., решение может быть пересмотрено лишь в случаях:

а) если открылись новые обстоятельства, имеющие существенное для дела значение, которые не были ранее известны той или иной стороне;

б) когда по делу, по которому уже состоялось решение, выявлены судебным приговором ложные или ошибочные показания свидетелей, преступные деяния сторон, их представителей, или экспертов, или преступные деяния членов суда, участвовавших в деле;

в) если решение основано на документах, признанных впоследствии по приговору суда по уголовному делу подложными, или, когда отменено постановление суда, положенное в основание данного решения». Иными словами, исчерпывающе определены основания для пересмотра решений суда, установлено, что считается новыми обстоятельствами, и подробно перечислены противоправные деяния, выявление которых ведет к пересмотру судебного решения.

В соответствии со ст. 333 ГПК РСФСР¹ 1964 г., решения, определения и постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам. Основаниями для пересмотра решений, определений и постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам являются:

1) существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю;

2) установленные вступившим в законную силу приговором суда заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, подложность документов либо вещественных доказательств, повлекшие за собой постановление незаконного или необоснованного решения;

3) установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные действия сторон, других лиц, участвующих в деле, либо их

¹ Гражданский процессуальный кодекс РСФСР: утв. Верховным Советом РСФСР 11 июня 1964 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. - 1964. - № 24. - Ст. 407.

представителей или преступные деяния судей, совершенные при рассмотрении данного дела;

4) отмена решения, приговора, определения или постановления суда либо постановления иного органа, послужившего основанием к вынесению данного решения, определения или постановления.

Таким образом, Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1964 г., в сравнении с Гражданским процессуальным кодексом РСФСР 1923 г., предполагал пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов и в дополнение устанавливал возможность их пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам в случае отмены не только постановления суда, но и постановления другого органа, послужившего основой к вынесению пересматриваемых судебных актов¹.

В Гражданском процессуальном кодексе РФ 2002 г. зафиксирована формулировка ГПК РСФСР 1964 г.

Тем не менее, не так давно институт пересмотра судебных актов значился в области правового регулирования внутригосударственного законодательства, исключая действие на него норм международного права. Судя по всему, в целом, такая ситуация была определена восприятием международного права как модератора, распространяющего свое действие только на сферу межгосударственных отношений, и не имеющего значения в практической правоприменительной деятельности национальных судов.

На сегодняшний день мы видим в российской правовой системе взаимодействие международных и внутригосударственных юридических норм. Право на обращение в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека предусмотрено, как международными договорами Российской Федерации (например, Первым факультативным протоколом к Международному пакту о гражданских и политических правах 1966 г.,

¹ Кочурина Т.А. Институт пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам: взаимодействие гражданского процессуального и международного права // Российский юридический журнал. - 2011. - № 3. - С. 207 - 214.

Конвенцией о защите прав человека и основных свобод 1950 года), так и Конституцией РФ (ч.3 ст.46).

Вступление России в Совет Европы и ратификация Конвенции о защите прав человека и основных свобод в этом смысле приобрели важное значение.

Так, в соответствии с Конвенцией и Конституцией РФ значимым условием для обращения в Европейский суд по правам человека (далее - ЕСПЧ) является максимальное использование всех имеющихся внутригосударственных средств юридической защиты.

Подчас важность решений ЕСПЧ выходит за рамки рассматриваемых дел, непосредственно влияя на законодательство и судебную практику различных государств, являющихся участниками Конвенции, что неоднократно отражалось в литературе¹. Эта тенденция привела к признанию главной роли международного права в российской правовой реальности, что фактически своевременно спровоцировало актуальность изменения внутригосударственного законодательства.

Так, например, оно коснулось института пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, который имеет место практически во всех процессуальных сферах российского законодательства.

В изначальной редакции ст. 392 ГПК не было отражения двух оснований пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, установленных п. п. 6 и 7 ст. 311 АПК РФ.

ФЗ от 4 декабря 2004 г. № 330-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»² в перечень оснований пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся

¹ Туманов В.А. Европейский суд по правам человека. Очерк организации и деятельности. - М., 2001. - С. 63

² СЗ РФ. - 2007. - № 50. - Ст. 6243.

обстоятельствам было введено признание неконституционным примененного в конкретном деле нормативного правового акта.

Однако, на тот момент, законодатель не заслужено, фактически, проигнорировал вопрос, касающийся решений ЕСПЧ, предусмотренных ст.311 АПК РФ, хотя, понятно, что с точки зрения предмета исследования компетенция ЕСПЧ касается вопросов, регулируемых не только АПК РФ, но и ГПК.

В этой связи следует отметить, что Европейская конвенция призвана обеспечить гарантированное соблюдение прав и свобод человека, в этом смысле решения ЕСПЧ как основания для пересмотра вступивших в законную силу постановлений национальных судов в значительной степени относятся к гражданскому процессуальному законодательству.

Такой различный подход законодателя еще больше вызвал как минимум недоумение, так как до принятия обоих кодексов Комитетом министров Совета Европы была разработана Рекомендация N R(2000)2 по пересмотру дел и возобновлению производства по делу на внутригосударственном уровне в связи с решениями ЕСПЧ. О чем в пояснительной записке к Рекомендации четко изложена позиция Комитета министров Совета Европы: «Несмотря на то, что Конвенция не содержит положений, обязывающих Договаривающиеся Стороны предусматривать во внутреннем праве возможности пересмотра дел и возобновления производства по делу, наличие таких возможностей было бы, в определенных обстоятельствах, чрезвычайно важным, а в некоторых делах действительно единственным средством достижения *restitutio in integrum*»¹.

Таким образом, можно отметить очевидность, с точки зрения требований международного права, в российском законодательстве

¹ Рекомендация Комитета министров Совета Европы № R(2000)2 «По пересмотру дел и возобновлению производства по делу на внутригосударственном уровне в связи с решениями Европейского суда по правам человека» // Журн. рос. права. - 2000. - № 9. - С. 61 - 64.

закрепления права на пересмотр вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

В нынешнее время принят ФЗ от 9 декабря 2010 г. «353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»¹. В новой редакции, которая вступила в силу с 1 января 2012 г., подп. 4 п. 4 ст. 392 ГПК РФ к новым обстоятельствам, являющимся основанием для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений, относит установление ЕСПЧ нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом конкретного дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в ЕСПЧ².

Производство о пересмотре, своего рода, исключительная стадия гражданского процесса, на которой проводится так называемая «проверка» законности вступивших в законную силу судебных постановлений в свете вновь открывшихся или новых обстоятельств, являющихся составляющей частью предмета доказывания по гражданскому делу, которые не были достаточно разъяснены и понятны суду в момент рассмотрения дела, и играют не последнюю роль для вынесения верного решения.

Следует отметить, что институт пересмотра судебных актов является не только специфическим способом защиты материально-правовых интересов, установленных и охраняемых законом, но и выступает своего рода дополнительной процессуальной гарантией.

Основания производства на стадии пересмотра дел по вновь открывшимся или новым обстоятельствам существенно отличаются от оснований кассационного и надзорного производства по гражданским делам.

¹ Рос. газ. 2010. 13 дек.

² Кочурина Т.А. Институт пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам: взаимодействие гражданского процессуального и международного права // Российский юридический журнал. - 2011. - № 3. - С. 207 - 214.

Так, при рассмотрении дела в кассационном порядке и в порядке судебного надзора, как правило, основания к пересмотру судебных постановлений вытекают из материалов дела, в то время как основания для пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебных постановлений, вступивших в законную силу, в них не отражены, хотя они или причины их появления и существовали в момент вынесения решения, но не были и не могли быть известны суду и наличие их должно в ряде случаев быть установлено судом в приговоре (ст. 392 ГПК РФ)¹.

Для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам необходимо открытие таких обстоятельств, которые суд не мог учесть при рассмотрении дела, так как эти обстоятельства не были и не могли быть известны ни участвующим в деле лица, ни суду, и о них стало известно лишь после принятия судебного акта².

Занижение значения рассматриваемой стадии гражданского процесса, как на практике, так и в теории, как правило, объясняют тем, что в сравнении с иными стадиями процесса, призванными проверять законность и обоснованность судебных решений, проходит незначительное число гражданских дел. Однако важность той или другой стадии процесса обычно не зависит от количества рассматриваемых в ней дел (много или мало их это вопрос, возможно, и немаловажный, но не принципиальный). К тому же следует учитывать, что на сегодняшний день достоверных статистических данных по этому вопросу не имеется³.

Настоятельная потребность стадии пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам постановлений суда, вступивших в законную силу, прежде всего, характеризуется тем, что данная стадия всякий раз может

¹ Рыжаков А.П. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 6-е изд., перераб. // СПС КонсультантПлюс.

² Филиппов П.М., Алиев Т.Т., Громов Н.А. Сущность, задачи и значение пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов арбитражных судов, вступившим в законную силу // Российский судья. - 2004. - № 2. - С. 8.

³ Алиев Т.Т. Производство по пересмотру судебных постановлений в виду вновь открывшихся обстоятельств в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. - 2006. - № 2. - С. 37-38.

быть использована для защиты нарушенных или оспариваемых прав, и нет никаких преград на пути достижения истины, т.к. очень важно стремиться исправить любую судебную ошибку.

Само наличие в системе стадий гражданского процесса стадии пересмотра, делает этот процесс достоверным, беспристрастным, непредвзятым, стремящимся к достижению правдивости.

Таким образом, стадия возобновления производства ввиду открытия новых обстоятельств играет весьма важную роль. Институт пересмотра фактически является одной из существенных гарантий исправления судебных погрешностей, реального применения закона для установления законности и обоснованности по гражданскому делу.

Несмотря на то, что неотвратимой неизбежности судебных ошибок не существует, само существование данного института говорит об учете законодателем правила, что риск судебной ошибки существует. Устранению судебной ошибки, справедливому отправлению правосудия, соблюдению законности служит исследуемый институт судопроизводства¹.

В юридической литературе ученые процессуалисты рассматривают пересмотр судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам с различных точек зрения, а именно:

1. по мнению Вандышева В.В. и Дерновой Д.В.², суть пересмотра как самостоятельной стадии гражданского процесса, заключается в правоотношениях и деятельности участников данной процессуальной стадии при определяющей роли суда, вынесшего этот акт, по установлению наличия или отсутствия вновь открывшихся обстоятельств и их влияния на законность и обоснованность вынесенного судебного акта, вступившего в законную силу;

¹ Алиев Т.Т. Место пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебных постановлений в системе гражданского судопроизводства. // Арбитражный и гражданский процесс. - 2005. - № 3. - С. 36.

² Вандышев В.В., Дернова Д.В.. Гражданский процесс. Курс лекций – СПб, 2001. - С. 361.

2. на взгляд Власова А.А.¹, пересмотр судебных решений, определений по вновь открывшимся обстоятельствам является самостоятельной стадией гражданского судопроизводства, в которой в результате вновь открывшихся обстоятельств, существовавших в момент рассмотрения и имеющих существенное значение для дела, проверяются законность и обоснованность вступивших в законную силу судебных постановлений;

3. по мнению Жилина Г.А.², институт пересмотра является дополнительной процессуальной гарантией защиты прав и охраняемых законом интересов участников данного типа общественных отношений.

На наш взгляд, существенным минусом высказанных суждений в отношении пересмотра судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском процессе можно назвать исследование данной правовой процедуры, либо в качестве процессуального института, либо как стадии гражданского процесса, либо только как специфической процессуальной гарантии или как способа устранения судебной погрешности.

Преимущественно оптимальное толкование пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу по вновь открывшимся или новым обстоятельствам должно формироваться на базе полноценного рассмотрения проблемы, обобщающего все существующие позиции по данному вопросу.

Итак, вновь открывшиеся или новые обстоятельства - это выявленные лицом, участвующим в деле и (или) прокурором, а в ряде случаев единовременно и удостоверенные вступившим в законную силу приговором суда, и изложенные в заявлении лица, участвующего в деле, и (или) представлении прокурора юридические факты, находящиеся в органической связи с предметом доказывания по гражданскому делу и опровергающие

¹ Власов А.А.. Гражданское процессуальное право: Учебник. - М., - 2004. - С. 373-374.

² Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу РФ (постатейный) // Под ред. Г.А. Жилина. - М., 2003. - С. 785.

ввиду их обнаружения и существенности выводы, содержащиеся во вступившем в законную силу судебном постановлении, как не соответствующие объективной действительности¹.

Пересмотр судебных актов, вступивших в законную силу по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском процессе является носителем следующего набора признаков, а именно:

Формальный признак проявляется при рассмотрении пересмотра в качестве института, в рамках соответствующей отрасли процессуального права. Совокупность составляющих его правовых норм закрепляется в структуре отраслевого кодекса и оказывает регулятивное воздействие на определенную для неё часть предмета правового регулирования.

В гражданском процессе, пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам постановлений суда, вступивших в законную силу, регламентирован правовым содержанием, находящимся в гл. 42 ГПК РФ.

Организационный признак выражается в рассмотрении пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу по вновь открывшимся или новым обстоятельствам как факультативной стадии соответствующей отрасли процессуального права.

Как мы знаем, стадии в рамках гражданского судопроизводства не только взаимосвязаны, но и взаимообусловлены. Тем не менее, каждая в отдельности стадия – относительно самостоятельна, потому что имеет в своем содержании огромную цепочку процессуальных действий и процессуальных правоотношений, которые достаточно взаимосвязаны и объединены схожей процессуальной целью.

В гражданском процессе стадия пересмотра наряду с кассационным и надзорным производством при наличии обстоятельств, прописанных в

¹ При формулировании данного понятия использовано определение, данное Н.А. Громовым. См. подробнее: Громов Н.А. Теоретические и практические проблемы возобновления уголовных дел по вновь открывшимся обстоятельствам: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. - М., 1993. - С. 23 - 24.

законе, позволяет в специфической процессуальной процедуре произвести проверку правильности судебных постановлений, вступивших в законную силу¹.

Признаком общепроцессуальной гарантии пересмотр судебных актов, вступивших в законную силу обладает по причине своей ориентации на защиту прав и охраняемых интересов участников процессуальных правоотношений.

В гражданском процессуальном праве обеспеченность интересов участников судопроизводства также может быть гарантирована на стадии пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам. Это объясняется тем, что целью данной стадии в гражданском процессе является проверка их правомерности и обоснованности².

В свою очередь, основываясь на выявленных признаках пересмотра, следует отметить важное значение рассматриваемой стадии гражданского процесса.

Так, значение пересмотра судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам выражается при наличии определенных обстоятельств, в закреплении смежными отраслевыми правовыми актами института правовых норм, предоставляющих участникам процессуальных правоотношений возможности защиты их материально-правовых интересов и после вступления в законную силу с соблюдением всех формальностей правосудного судебного акта.

Стало быть, значение института пересмотра в гражданском процессе проявляется в своеобразном способе обеспечения легитимности, справедливости, в какой-то степени, правомерности судебных актов по гражданским делам.

¹ Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) // Под ред Г.А. Жилина. - М., 2011. - С. 690.

² Гражданский процесс. Схемы и комментарии: Учебное пособие // Под ред М.К. Треушникова. - М., 2003. - С. 147.

Объективная необходимость в стадии пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебных актов, вступивших в законную силу, указывает, прежде всего, на то обстоятельство, что эта стадия повсеместно может быть использована для защиты нарушенных или оспариваемых прав, даже после приобретения актом правосудия юридической силы закона нет никаких преград на пути достижения правды.

Само наличие в системе процессуальных стадий гражданского процесса стадии пересмотра, делает эти разновидности судопроизводства демократичными, гуманными, всегда устремленным на поиск и достижение истины.

Например, Алиев Т.Т.¹ придерживается позиции, согласно которой, самостоятельность стадии пересмотра судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам определяется такими характерными моментами, как:

1. суд не рассматривает спор по существу, а только устанавливает и анализирует обстоятельства, которые не были известны ранее суду, заявителю и иным лицам, участвующим в деле при рассмотрении дела по существу, имеющие принципиальное значение для дела, которые изначально не были отражены в материалах дела;

2. выявленные факты не влекут никаких юридических последствий, кроме отмены судебного акта, вследствие чего пересмотр актов правосудия по вновь открывшимся обстоятельствам имеет самостоятельные, присущие лишь ему, условия, объекты, сроки и порядок, при этом суд не осуществляет контрольных функций, как это имеет место в надзорном производстве;

В силу того, что стадия пересмотра судебных актов занимает обособленное положение в российской системе проверки судебных решений, ее можно охарактеризовать следующими отличительными чертами:

¹ Алиев Т.Т. Место пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам в системе гражданского судопроизводства // Право и политика. - 2005. - № 4. - С. 33.

1) в данной стадии пересматриваются только вступившие в законную силу судебные акты, однако гипотетически возможно представить ситуацию, когда об основании к пересмотру судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам становится известно после вынесения судебного акта судом общей юрисдикции, но до вступления указанного акта правосудия в законную силу. Закономерно возникает вопрос, какой порядок пересмотра применим в данном случае? Остановимся подробнее на освещении указанной ситуации.

Так, в соответствии со ст. 392 ГПК РФ, нельзя пересмотреть не вступивший в законную силу судебный акт в порядке производства по пересмотру судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. В этой связи обратимся к вопросу о возможности изменения или отмены судебного акта, не вступившего в законную силу, но требующего трансформации или упразднения, поскольку после его вынесения стало известно о наличии оснований к его пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам, в порядке апелляции.

Мы придерживаемся точки зрения, что достаточно оправданным будет являться дополнение процессуального законодательства правовыми нормами, допускающими возможность изменения или отмены актов правосудия в апелляционном порядке в случае:

- обнаружения существенных для дела обстоятельств;
- отмены судебного акта или правового акта иного государственного органа либо органа местного самоуправления послуживших основанием для принятия обжалуемого судебного акта;
- признания вступившим в законную силу судебным актом суда недействительной сделки, послуживших основанием для принятия обжалуемого судебного акта.

2) судебный акт, пересматриваемый в стадии гражданского производства по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, на момент его принятия не является не соответствующим действительности, его

несоответствие проявляется исключительно после фактического обнаружения оснований к его пересмотру, хотя объективно существует и в момент его вынесения.

В то время как, судебный акт, пересматриваемый в порядке надзора неправоисуден с самого начала, либо был постановлен с существенным нарушением норм материального или процессуального права (ст. 391.1 ГПК РФ).

3) по мнению большинства ученых процессуалистов, рассматриваемая процессуальная стадия в рамках гражданского процесса предполагается как обязательная и хронологически следует за стадией надзорного производства, предваряя стадию исполнения решения¹.

Однако, на наш взгляд, данная стадия, в большинстве случаев является второстепенной, поскольку её основания объективно скрыты от сторон процессуального спора и суда.

Наиболее верное понимание места стадии пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам в системе гражданского процесса проиллюстрировано Треушниковым М.К.², который определил следующие стадии гражданского процесса:

первая стадия - возбуждение производства по делу;

вторая стадия - подготовка дела к судебному разбирательству;

третья стадия - судебное разбирательство дела;

четвертая стадия - обжалование и опротестование решений и определений суда, не вступивших в законную силу (апелляция).

¹ Решетникова И.В. Предмет и система науки гражданского процессуального права / Под ред. К.И. Комиссарова, О.К. Осипова. - М., 1996. - С. 8-9; Чечот Д.М. Стадии гражданского процесса и виды гражданского судопроизводства. Гражданский процесс / Под ред. В.А. Мусина, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота. - М., 2001. - С. 6-7; Шакарян М.С. Понятие гражданского судопроизводства (процесса), его задачи и стадии. Гражданское процессуальное право России. - М., 2002. С. 47-48; Гражданский процесс России / Под ред. М.А. Викут. - М., 2004. - С. 30-31.

² Треушников М.К. Понятие, предмет и метод гражданского процессуального права. Гражданский процесс / Под ред. М.К. Треушникова. - М., 2003. - С. 32-33.

Однако, по обыкновению, лица, участвующие в деле, считают постановление суда по тем или иным причинам неправильным после его вступления в законную силу, а поэтому просят его подвергнуть проверке и пересмотреть. В таких случаях в порядке кассации и надзора возникает *пятая стадия* по пересмотру вступивших в законную силу судебных постановлений.

Вместе с тем, в гражданском законодательстве предусмотрена и *шестая стадия* процесса - пересмотр по вновь открывшимся или новым обстоятельствам постановлений, вступивших в законную силу.

Завершающей стадией гражданского процесса является *седьмая стадия* исполнения судебных постановлений, потому как без исполнения судебного решения не достигается цель самого процесса судопроизводства, а именно - защита нарушенного права.

В рассуждении данного вопроса, деление гражданского процесса на *семь стадий*, хотя и с некоторыми вариациями, носит достаточно условный характер.

В отдельных случаях количество стадий может быть и больше, так как в процессе прохождения дела некоторые из них могут повторяться.

Например, стадия судебного исполнения судебных актов может возбуждаться после рассмотрения дела по существу в результате каждой отмены судебного акта, судебное решение может быть пересмотрено в порядке надзора несколько раз и т.д.¹

При рассмотрении стадий гражданского процесса следует исходить из наиболее часто встречающихся на практике закономерностей последовательности чередования стадий процесса в соответствии с естественным движением дела.

¹ Алиев Т.Т., Громов Н.А. Место рассмотрения арбитражных дел по вновь открывшимся обстоятельствам в системе арбитражного процесса // Арбитражный и гражданский процесс. - 2004. - № 2. - С. 8.

Таким образом, стадия пересмотра судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам должна располагаться в системе стадий гражданского процесса достаточно автономно.

1.2 Содержание вновь открывшихся и новых обстоятельств, как оснований для пересмотра судебных актов вступивших в законную силу

Следует отметить, что как в теории, так и в практике вопрос, касающийся оснований пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, является одним из наиболее значимых и даже центральных.

Именно указанные основания образуют те особые характеристики, которые придают оригинальность исследуемой стадии не только в гражданском, но и в арбитражном судопроизводстве.

Оценка положений главы 42 Гражданского процессуального кодекса РФ «Пересмотр по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебных постановлений, вступивших в законную силу» дает возможность прийти к умозаключению, что в ней не определено понятие вновь открывшихся или новых обстоятельств.

Определение понятия вновь открывшихся или новых обстоятельств имеет важное теоретическое и практическое значение, поскольку позволяет отграничить вновь открывшиеся обстоятельства дополнительных (новых) материалов, представляемых в апелляционную, кассационную и надзорную инстанции¹.

В правоведческой литературе, посвященной исследованию вопросов пересмотра судебных актов в гражданском процессе, по мнению одних авторов, употребляемый в законе термин «вновь открывшиеся обстоятельства» следует понимать как юридические факты, имеющие для дела существенное значение, которые существовали в момент вынесения решения, но не были и не могли быть известны ни заявителю, ни суду,

¹ Алиев Т.Т. Вновь открывшиеся обстоятельства в гражданском судопроизводстве. // Арбитражный и гражданский процесс. - 2004. - № 8. - С. 34.

выполнившему все требования закона по собиранию доказательств и установлению объективной истины¹.

Другие ученые придерживаются иной точки зрения, полагая что вновь открывшиеся обстоятельства - это всегда существенные для дела факты объективной реальности, существовавшие в период первоначального производства по делу и постановления судебного акта, которые не были учтены в нем из-за неизвестности их суду и заявителю по причинам, от них не зависящим, а не в результате ошибки суда. Это факты, открывающиеся после вступления акта правосудия в законную силу и могущие повлиять на его законность и обоснованность, правдивость, на возможность защиты и осуществления предусмотренных и охраняемых прав и интересов².

Третьи - считают, что вновь открывшиеся обстоятельства - это факты объективной действительности, оставшиеся неизвестными суду и заявителю при рассмотрении дела, имеющие существенное значение для его правильного разрешения, достоверно установленные особым способом и указывающие на неправосудность судебных актов, вступивших в законную силу³.

Вместе с тем, приведенные выше истолкования вновь открывшихся обстоятельств, следует дополнить следующими критическими замечаниями:

1. В них не указывается, что всякая сторона вынуждена доказать фактическое наличие вновь открывшихся обстоятельств, на которые она указывает как на основание своих притязаний и возражений. Потому как с помощью доказательств открываются обстоятельства (факты), наличие в третьей дефиниции формулы «вновь открывшиеся обстоятельства» требует

¹ Морозова Л.С. Пересмотр решений по вновь открывшимся обстоятельствам. - М., 1959. - С. 41.

² Ломоносова Е.М. Пересмотр гражданских дел по вновь открывшимся обстоятельствам: Автореф. дис... канд. юрид. наук. – Харьков, 1970. - С. 12.

³ Резуненко А.Н. Пересмотр судебных актов, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся обстоятельствам как стадия гражданского процесса: Автореф. дис... канд. юрид. наук. – Саратов, 2001. - С. 13 - 14.

определения их доказательствами, полученными в процессе судебного разбирательства.

Таким образом, обстоятельства дела, которые для его правомерного разрешения подлежат установлению при помощи доказательств, составляют предмет доказывания по гражданскому делу. Любое доказательство сопряжено с предметом доказывания и устанавливает какие-либо обстоятельства (факты), в том числе вновь открывшиеся, являющиеся органической частью предмета доказывания по гражданскому делу.

2. Указанные определения понятий вновь открывшихся обстоятельств не содержат и намека на то, что данные обстоятельства являются органической частью предмета доказывания по гражданскому делу и устанавливаются, как и другие обстоятельства, входящие в предмет доказывания по гражданскому делу, процессуальным способом.

Как бы то ни было, для рождения самостоятельного взгляда, касающегося проблемы определения понятия вновь открывшихся обстоятельств, следует обратиться к вопросу о признаках юридических фактов, исследуемых гражданским процессуальным законодательством в качестве оснований к пересмотру вступивших в законную силу судебных актов.

В соответствии с точкой зрения Резуненко А.Н.¹, отличительные признаки, свойственные фактам и делающие их вновь открывшимися обстоятельствами, должны включать в себя:

- 1) значимость прецедентов для процесса;
- 2) наличие их в беспристрастной реальности вплоть до постановления судебного акта;
- 3) неизвестность данных фактов заявителю, согласно обстоятельствам, от него независящим;

¹ Резуненко А.Н. Пересмотр судебных актов, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся обстоятельствам как стадия гражданского процесса: Дис... канд. юрид. наук. – Саратов, 2001. - С. 37 - 41.

4) неизвестность их суду при постановлении акта правосудия, согласно обстоятельствам, тоже от него независящим;

5) неосуществимость их учета в период гражданского производства по делу и постановления судебного акта в взаимосвязи с неизвестностью о них суду и заявителю;

б) выявление данных прецедентов заявителем только уже после вступления судебного акта в легитимную силу.

Пристальное рассмотрение ст.392 ГПК РФ дает возможность отнести к числу признаков вновь открывшихся обстоятельств, как юридических фактов, следующие утверждения:

1. *Юридический факт предусмотрен нормой процессуального права.*

Соответственно фиксирование подлинного условия нормой процессуального права дает ему характерную черту юридического прецедента и влечет происхождение, развитие или приостановление процессуального правоотношения в рамках стадии пересмотра актов судов по вновь открывшимся обстоятельствам.

Заявляя о юридических фактах как явлениях объективной действительности, необходимо сосредоточить пристальное внимание на те ключевые особенности, под которыми в правоприменительной литературе понимаются определенные житейские ситуации, инициирующие в согласовании с нормами права установление этих, либо других правовых последствий – образование, видоизменение, или же завершение правового отношения. В данном определении очевидна своеобразность юридических фактов, которые:

1) являются определенными жизненными обстоятельствами, звеньями элементами беспристрастной общественной реальности;

2) являются условиями, признанными нормами права и непосредственно, либо неявно отображенные в законодательстве¹.

¹ Исаков В.Б. Юридические факты в советском праве. - М., 1984. - С. 107.

Данное обозначение правильно и для юридических фактов, именуемых ГПК РФ, вновь открывшимися обстоятельствами.

2. Юридический факт имеет существенное значение для правильного разрешения конкретного дела.

При осведомленности суда о наличии юридического факта собственно при рассмотрении спора, было бы принято абсолютно другое разрешение согласно сути диспута. Только при установлении противозаконных действий, произведенных судьями, невозможно говорить о том, что соответственные обстоятельства не были известны суду¹.

Учеными процессуалистами указывается, на то, что вновь открывшиеся обстоятельства, предусмотренные в качестве оснований к пересмотру по признаку существенности – абсолютные причины пересмотра, не обладающие никакими отличительными качественными характеристиками, так сказать, вновь открывшиеся обстоятельства в их «чистом варианте». Данная категория не характеризуется практически никакими индивидуальными факторами. Это существенные для дела факты, образовавшиеся за пределами гражданского производства по делу. Это единственная группа вновь открывшихся обстоятельств, которые устанавливаются напрямую судом при рассмотрении дела. Другие группы формируются актами надлежащих органов, а суд при рассмотрении дела проводит проверку лишь наличия этих актов².

На наш взгляд, с высказанным утверждением о признаке существенности вновь открывшихся обстоятельств, необходимо выразить несогласие, так как в изложенной точке зрения отображено достаточно ограниченное его представление. Об узости понимания признака

¹ Филиппов П.М., Алиев Т.Т., Громов Н.А. Сущность, задачи и значение пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов арбитражных судов, вступившим в законную силу // Российский судья. - 2004. - № 2. - С. 8.

² Морозова Л.С. Пересмотр решений по вновь открывшимся обстоятельствам. - М., 1959. - С. 31; Советский гражданский процесс // Под ред. М.А. Гурвича. - М., 1967. - С. 318; Ломоносова Е.М. Пересмотр гражданских дел по вновь открывшимся обстоятельствам: Автореф. дис. канд. юрид. наук. – Харьков, 1970. - С. 13.

существенности указывает распространение его действия лишь на вновь открывшиеся обстоятельства, предусмотренные ст. 392 ГПК РФ.

Согласно нашему суждению, качеством существенности обязаны обладать все основания стадии пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам определенные в ГПК РФ, а не только те из них, которые своей словесной формулировкой в процессуальном законе проявляют рассматриваемую особенность.

Так, например, в какой-то степени не деликатно изучать показания очевидца, на основе которых суд общей юрисдикции вынес решение, и которые в последствии были признаны приговором суда заранее ошибочными, равно как несущественные.

Таким образом, критерий существенности следует причислить ко всем видам вновь открывшихся обстоятельств в гражданском процессе, но свободно он проявляется лишь в отдельных вербальных формулировках оснований стадии пересмотра судебных актов, указанных в ГПК РФ.

3. Юридический факт должен существовать в период первоначального рассмотрения дела¹.

Судя по внешнему виду, этот критерий способен показаться не обладающим каковыми то ни было отличительными чертами. Однако, если более подробно проанализировать его сущность применительно к отдельным общим основаниям пересмотра судебных актов в гражданском процессе можно обнаружить целый ряд дискуссионных моментов.

Так, в ГПК РФ в качестве оснований пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам можно выделить:

1) заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неверный перевод, фальсификация доказательств, повлекшие за собой принятие незаконного или безосновательного судебного

¹ Арбитражный процесс: Учебник // Под ред. М.К. Треушникова, В.М. Шерстюка; 4-е изд. исправл. и доп. - М., 2003. - С. 557.

постановления и установленные вступившим в законную силу приговором суда;

2) правонарушения сторон, иных лиц, участвующих в процессе, их представителей, правонарушения судей, совершенные при рассмотрении и разрешении данного дела и установленные вступившим в законную силу приговором суда.

При пересмотре судебного акта по данным основаниям представляется, что сами эти основания возникают не при первоначальном рассмотрении гражданского дела, а уже после принятия по нему решения¹.

Однако, прямо предусмотрев в ГПК РФ данные основания к пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов, законодатель отдал предпочтение беспристрастному существованию юридического факта на этапе первоначального рассмотрения дела, а не его юридическому закреплению, вступившим в законную силу приговором суда в последствие.

То есть, анализируемый критерий вновь открывшихся обстоятельств, применительно к указанной группе оснований к пересмотру судебных актов характеризуется тем, что наличие оснований к пересмотру устанавливается вступившим в законную силу приговором суда, хотя фактически они существуют в период первоначального рассмотрения гражданского дела. Наличие данной группы обстоятельств при первоначальном рассмотрении дела объективно скрыто от субъектов процессуального спора преднамеренными криминальными поступками бесчестных участников процессуальных правоотношений.

4. Юридический факт не был и не мог быть известен во время рассмотрения спора стороне, заявившей об этом впоследствии².

¹ Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации // Под ред. М.А. Викут. - М., 2003. - С. 695.

² Вандышев В.В., Дернова Д.В. Гражданский процесс. Курс лекций – СПб., 2001. - С. 362.

Сообразно теории Алиева Т.Т., Афонасьева С.В.¹, неизвестность ранее заявителю вновь открывшихся обстоятельств и как следствие этого непредставление сведений о них суду, должны быть последствием действия одной из следующих причин:

а) отсутствия в целом данных об этих фактах у суда, сторон и других лиц, принимавших участие в процессе, но при имевшейся у суда возможности сделать внешне абсолютно логичный вывод по исследуемым и отраженным в решении проблемам;

б) умышленной фальсификации доказательств или перевода;

в) преступных деяний лиц, участвовавших в деле, или судей;

г) неправильности преюдициальных судебных актов или актов государственных органов или органов местного самоуправления, послуживших основанием для принятия решения или определения суда.

При рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, сторона, инициирующая процедуру пересмотра, обязана доказать факт отсутствия у нее информации о наличии значимых для дела обстоятельств, собственно, при начальной стадии рассмотрения дела.

При выводе суда о неубедительности подобных аргументов, в отмене вступившего в законную силу и пересматриваемого по вновь открывшимся обстоятельствам судебного акта правомерно отказывается.

Рассмотрим более детально основания пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам в гражданском процессе.

1. Существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

Важность факторов, выступающих в качестве основания к пересмотру судебных актов, считается крайне оценочной категорией. Дилемму,

¹ Алиев Т.Т., Афонасьев С.В. К вопросу об основаниях для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, вступивших в законную силу, предусмотренных ГПК РФ // Арбитражный и гражданский процесс. - 2004. - № 5. - С. 33.

касающуюся вопроса о том, являются ли обстоятельства значимыми для дела, суд принимает решение в каждом отдельном случае с учетом всех существующих обстоятельств. Конкретным Определенным мерилom отнесения вновь открывшихся обстоятельств к существенным, может являться их способность повлиять на результат гражданского процесса.

По обыкновению, с этими обстоятельствами нормы права связывают возникновение изменение или прекращение материальных или процессуальных прав участников спорных правоотношений¹.

Помимо этого, в ст. 392 ГПК РФ, формулировка «существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю» нуждается в уточнении, поскольку в ней выражена презумпция добросовестности судей, постановивших судебный акт, который затем оказался неправосудным в силу вновь открывшихся обстоятельств².

К «существенным для дела обстоятельствам, которые не были и не могли быть известны заявителю» может быть приобщено, к примеру, изменение разъяснений одной из сторон в отношении другой стороны после вступления решения в законную силу или установление после вынесения решения того факта, что ответчик в момент заключения договора мучился психической болезнью, в связи с чем являлся невменяемым³.

2. Заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательств, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления и установленные вступившим в законную силу приговором суда.

¹ Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу РФ (постатейный) // Под ред. Г.А. Жилина. - М., 2003. - С. 788.

² Алиев Т.Т., Афонасьев С.В. К вопросу об основаниях для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, вступивших в законную силу, предусмотренных ГПК РФ. Арбитражный и гражданский процесс. - 2004. - № 5. - С. 29.

³ Рыжаков А.П. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 6-е изд., перераб. // СПС КонсультантПлюс.

Смысл правовой нормы, закрепленной п. 2 ч. 3 ст. 392 ГПК РФ, указывает на вновь открывшиеся обстоятельства, связанные с «недоброкачеством» доказательств, на основании которых было принято решение по спору. При этом «некачество» доказательств должна быть определена вступившим в законную силу приговором суда.

Гражданско-процессуальное законодательство никак не выявляет содержания данных оснований к пересмотру, поскольку они фиксируются другой правовой отраслью - уголовным правом.

Проанализируем подробнее указанные основания с позиций уголовного законодательства.

1) Уголовный закон, в ст.303 УК РФ¹, определяет уголовную ответственность за фальсификацию доказательств по гражданскому делу. Справедливости ради, фальсификацией доказательств по гражданскому делу принято считать изменение подлинных сведений, являющихся доказательствами. Она может проявляться в разных конфигурациях: внесение ложных сведений в документы, их подделка, подправка, пометка другим числом и т.д. В данном случае, речь идет о так называемом материальном подлоге документа как источника доказательств. Фальсификация может выражаться и в так называемом интеллектуальном подлоге: лицом, участвующим в деле, составляются письменные доказательства, ложные по содержанию (например, письмо, в котором содержится признание долга)².

Субъектом правонарушения может являться только лицо, участвующее в деле, или его представитель. Лица, участвующие в деле, определены ст.34 ГПК РФ. Под представителем подразумевается законный представитель или

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // С РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.А. Ашин, А.П. Войтович, Б.В. Волженкин и др. - М., 2011.

лицо, уполномоченное соответствующе оформленным документом на ведение дела в суде¹.

2) За исключением фальсификации доказательств в качестве оснований к пересмотру судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам выделяются:

- заведомо ложное заключение эксперта, которое состоит в неправильном изложении фактов, ошибочной их оценке или неверных выводах;

- заведомо ложные показания свидетеля представляют собой несоответствующие действительности сведения о немаловажных для дела обстоятельствах, то есть тех сведениях, установление которых влияет на вынесение судебного акта;

- заведомо неверный перевод заключается в намеренном искажении содержания высказываний или документов.

Субъект этого преступления, соответственно эксперт, свидетель, переводчик².

Однако уголовно процессуальное и уголовное законодательство предусматривает допустимость завершения уголовного дела не только лишь вынесением по нему приговора суда, но и путем его прекращения судом, прокурором, следователем или органом дознания в случаях, предусмотренных законом.

В этой конкретной ситуации возникает закономерный вопрос, касающийся, как нужно поступить в тех обстоятельствах, если неправосудность судебного акта не может быть удостоверена приговором суда из-за беспристрастных факторов, исключающих вероятность привлечения виновных лиц к уголовной ответственности (по причине

¹ Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: Учебник. Изд. Дополненное // Под ред проф. Л.В. Иногамовой-Хегай, д-ра юр. наук, проф. А.И.Рарога, д-ра юр. наук, проф. А.И. Чучаева. - М., 2005. - С. 599.

² Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: Учебник. Изд. Дополненное // Под ред проф. Л.В. Иногамовой-Хегай, д-ра юр. наук, проф. А.И.Рарога, д-ра юр. наук, проф. А.И. Чучаева. - М., 2005. - С. 630.

истечения сроков давности, издания акта амнистии, либо по причине помилования отдельных лиц, а кроме того из-за кончины обвиняемого)?

Неосуществимость вынесения вердикта из-за справедливых первопричин, невзирая на осуществление следствия правонарушения и нахождения надлежащих лиц, его произведших, и, равно, как результат, замещение его прокурорско-следственными органами подобными актами, например, как постановление о прекращении процесса, либо отказе в возбуждении такового по не реабилитирующим основаниям формалистически может показаться неверным.

В соответствии со ст.49 Конституции РФ всякий обвиняемый в совершении правонарушения является невиновным, пока его виновность не будет установлена в предусмотренном федеральным законом порядке и подтверждена, вступившим в законную силу вердиктом суда. Но употребительно к рассматриваемой группе вновь открывшихся обстоятельств, разговор идет не о виновности лица в совершении правонарушения, а о потребности определения и закрепления прецедента действия правонарушения подобным способом.

Кроме этого, задача утяжеляется тем, что в ГПК РФ отсутствует решение проблемы, касающейся, что нужно предпринимать в тех ситуациях, когда в связи с гражданским или арбитражным делом имел место случай социально-небезопасного действия, только был установлен не приговором суда, а прокурорско-следственным актом.

Осуществимость пересмотра судебного акта, вступившего в законную силу по обстоятельствам, которые приняты не приговором, а другим процессуальным актом, учитывается УПК РФ.

Согласно ч.5 ст.413 УПК РФ, заведомая фальсификация показаний пострадавшего, либо очевидца, заключения эксперта, а, в равной мере, фиктивность вещественных доказательств, протоколов, следственных и судебных действий, других важных бумаг или заведомая неправильность перевода могут быть установлены за исключением приговора:

- определением или постановлением суда;
- постановлением прокурора, следователя о прекращении уголовного дела за истечением срока давности, вследствие акта об амнистии, либо акта помилования, в связи с гибелью осуждаемого, либо вследствие не достижения лицом возраста, с которого наступает уголовная ответственность.

Наиболее точным образом отвечая общему смыслу гражданского процессуального законодательства, на наш взгляд, является такое решение данной дилеммы, которое позволяет устанавливать факты правонарушений, предусмотренных ст. 392 ГПК РФ (кроме приговора) иными уголовно-процессуальными актами, имеющими преюдициальное значение.

Например, Определением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, гражданину Ф.Ш. Хайруллину было отказано в удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения того же суда, которым были частично удовлетворены исковые требования к заявителю о признании права собственности на строение, признании соглашений купли-продажи недействительными и об обязанности передать имущество¹.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Ф.Ш. Хайруллин оспаривает конституционность пункта 2 части второй статьи 392 ГПК Российской Федерации (в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 9 декабря 2010 года № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации») об основаниях для пересмотра решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу.

По его мнению, отмеченная норма не соблюдает его права, гарантированные статьями 2, 15 (часть 1), 17 (часть 1), 18, 19 (часть 1), 35

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 25.01.2012 № 97-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хайруллина Фарида Шайхутдиновича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части второй статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации».

(части 1 и 2), 45, 46 (часть 1), 55 (часть 2) и 120 Конституции РФ, так как в ней отсутствует указание о том, что фальсификация доказательств может быть подтверждена распоряжением следственного органа о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим причинам.

Конституционный Суд РФ многократно отмечал, то, что закрепленные в части второй ст. 392 ГПК РФ положения, относящиеся к основаниям для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификацию доказательств, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции и установленные вступившим в законную силу приговором суда, не препятствуют суду принять в качестве такого основания существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны (определения от 23 июня 2009 года № 673-О-О, от 17 ноября 2009 года № 1435-О-О и др.)¹.

Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные документы, не находит оснований для принятия этой жалобы к рассмотрению.

3. Правонарушения сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей, преступления судей, совершенные при рассмотрении и разрешении данного дела и установленные вступившим в законную силу приговором суда.

В целом между свершенным правонарушением и конкретным гражданским процессом, рассматриваемым судом общей юрисдикции, должна быть взаимосвязь, суть которой выражается в том, что факт совершения преступления определяет неправосудность принятого судебного акта.

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 25.01.2012 № 97-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хайруллина Фариды Шайхутдиновича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части второй статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации».

Как и в случаях, предусмотренных п. 2 ч. 3 ст. 392 ГПК РФ, факт совершения преступления может быть установлен приговором суда, либо другим процессуальным документом.

Таким образом, пункты 2 и 3 части 3 ст. 392 ГПК РФ настоятельно требуют, чтобы условия, предусмотренные в них, были установлены вступившим в законную силу приговором суда по уголовному делу.

Так, обращение, понимание о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебного постановления может быть подано, а тем более изучено и одобрено в связи с дачей свидетелем заведомо ложных показаний только после того, как этот свидетель будет осужден и вердикт в отношении его вступит в законную силу. При неосуществимости вынесения приговора ввиду истечения сроков давности, издания акта амнистии, либо помилования отдельных лиц, а также из-за кончины обвиняемого такие условия формируются предварительным расследованием¹.

В некоторых случаях неправосудность судебного постановления не может быть засвидетельствована судебным приговором из-за объективных факторов, исключающих вероятность привлечения виновных лиц к уголовной ответственности. К примеру, в случае кончины виновного лица, амнистии, помилования отдельных лиц, в силу истечения срока давности, недостижения лицом возраста, с которого наступает уголовная ответственность².

При такой ситуации в ГПК РФ следовало бы урегулировать эту проблему, аналогично тому, как это отражено в ч.5 ст.413 Уголовно-процессуального кодекса РФ, предусмотрев возможность подтверждения значимых обстоятельств, кроме приговора, определением или

¹ Рыжаков А.П. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 6-е изд., перераб. // СПС КонсультантПлюс.

² Комментарий к ГПК РФ / Под ред. Г.А. Жилина. - М., 2011. - С. 742 - 743.

постановлением суда, постановлением следователя или дознавателя о прекращении уголовного дела¹.

Таким образом, вновь открывшиеся обстоятельства, это предусмотренные общепризнанными нормами ГПК РФ факты объективной действительности, принадлежащие к предмету доказывания в гражданском процессе, неизвестные суду и заявителю при рассмотрении гражданского дела, играющие важную роль в его благоприятном разрешении, кроме того существовавшие в момент изначального изучения конкретного дела.

Вновь открывшиеся обстоятельства считаются особыми по своей правовой природе юридическими фактами, с которыми ГПК РФ связывает вероятность инициации своеобразной правовой процедуры, направленной на обеспечение законности в целостности гражданского судопроизводства.

Как уже было отмечено ранее, в последней редакции ГПК РФ, закреплён порядок пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Так, в соответствии с ч. 4 ст. 392 ГПК РФ к новым обстоятельствам относятся:

1. отмена судебного постановления суда общей юрисдикции или арбитражного суда, либо постановления правительственного органа, либо органа местного самоуправления, послуживших основанием для принятия судебного постановления по конкретному делу.

При решении проблемы о пересмотре судебного акта по вышеуказанным основаниям необходимо разобраться, заложен ли отмененный акт арбитражного суда или суда общей юрисдикции в суть решения арбитражного суда, в силу своего преюдициального значения, о пересмотре которого поставлен вопрос.

¹ Лесницкая Л.Ф. Апелляционное производство по гражданским делам в системе судов общей юрисдикции // СПС КонсультантПлюс.

Согласно нашей точки зрения, в отношении указанного основания пересмотра гражданских дел по вновь открывшимся обстоятельствам, целесообразно согласиться с позицией Зайцева И.М¹, который полагал, что признак наличия в объективной реальности присущ указанной ранее группе вновь открывшихся обстоятельств.

При этом он отмечал, что причиной рассмотрения в этом случае является не отмена преюдициального акта, как таковая, а «открывшаяся неправильность, существовавшая в то время, когда суд основывал свои доводы на этом акте», потому что преюдициальный акт правосудия, на основе которого суд аргументировал свое решение, внешне мог выступать базой принятия решения, но внутренне в нем содержались основания, в соответствии с которыми в дальнейшем он был отменен.

Причем, следует отметить, что основания отмены преюдициального акта правосудия, либо акта какого-либо другого государственного органа уже содержались в нем на период изучения гражданского, либо арбитражного спора, однако, к сожалению, не были доведены сторонам и суду.

2. признание вступившим в законную силу судебным постановлением суда общей юрисдикции, либо арбитражного суда недействительной сделки, повлекшей за собой принятие противозаконного, либо безосновательного судебного постановления по конкретному делу.

Условия действительности сделки следуют из ее определения как правомерного юридического действия субъектов гражданского права, сосредоточенного на формирование, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. Сделка действительна при одновременном наличии соответствующих обстоятельств, а именно:

1) сущность и правовой результат сделки не противоречат закону и другим правовым актам;

¹ Зайцев И.М. Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений, постановлений, вступивших в законную силу // Советская юстиция. - 1967. - № 18. - С. 23.

2) всякий участник сделки обладает дееспособностью, надобной для ее совершения, и если, в соответствии с законом, личное волеизъявление участника – обязательно, но недостаточное условие совершения сделки (несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет), воля такого участника обязана быть подкреплена волей другого определенного в законе лица (родителя, усыновителя, попечителя);

3) воля участника сделки отвечает его настоящей воле;

4) волеизъявление совершено в форме, предусмотренной законодательством для данной сделки¹.

Отсутствие условий действительности сделки влечет ее недействительность, в случае, если другое никак не предусмотрено законодательством. Таким образом, нарушение обычной письменной формы сделки в общем случае не влечет ее недействительность (ст.162 ГК РФ²).

Результатом отсутствия подкрепления недостаточно зрелой воли участника сделки волей другого лица считается относительная действительность сделки; однако подобная сделка может с противоположной силой преобразоваться в недействительную, в случае вынесения судебного постановления о признании такого рода сделки недействительной.

Различие волеизъявления участника сделки его реальной воле влечет недействительность сделки только в случае, когда его появление обуславливалось волей самого участника, как это имеет место при совершении кажущейся, либо притворной сделок (ст.170 ГК РФ).

В случае, если расхождение воли и волеизъявления участника появилось в результате незаконного воздействия на нее воли других лиц (принуждение, опасность, ложь), либо других факторов, отрицательно оказывающих влияние на процесс формирования воли (неверное толкование

¹ Научно практический комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный) / Под ред. В.П. Мозолина, М.Н. Малеиной. – М., 2004.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

вопроса, неумение осознавать роль собственных действий, либо управлять ими, стечение тяжелых обстоятельств), в таком случае подобная сделка, обладая условной действительностью, будет находиться под угрозой превращения ее судом в недействительную с обратной силой (ст.173 - 179 ГК РФ).

Недействительность сделки обозначает, что действие, совершенное в виде сделки, никак не порождает юридических последствий, то есть не влечет происхождения, трансформации или прекращения гражданских прав и обязанностей, помимо тех, которые сопряжены с ее недействительностью.

Недействительная сделка считается неправомерным юридическим действием.

Пункт 1 ст.166 ГК РФ подразделяет все недействительные сделки на два ключевых вида - ничтожные сделки и оспоримые. Из этого следует, что основания недействительности сделок подробно определены в ГК РФ, а последствия недействительности сделок установлены ст.167 ГК РФ¹.

Ценность этого основания выявляется в связи с нормами ст.12 ГК РФ, суть которой, наравне с другими формами защиты гражданских прав, показывает на допустимость признания оспоримой сделки недействительной, и использования результатов её недействительности, а, кроме того, применение последствий недействительности ничтожной сделки.

Решая вопрос о пересмотре судебного акта по данному основанию, следует определить наличие причинно-следственной связи между сделкой, признанной в последствии недействительной, и принятием на основе содержания данной сделки неправомерного, либо безосновательного решения;

¹ Научно практический комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный) / Под ред. В.П. Мозолина, М.Н. Малеиной. – М., 2004.

3. признание Конституционным Судом РФ не соответствующим Конституции РФ закона, примененного в деле, в связи с принятием решения, по которому заявитель обращался в Конституционный Суд РФ.

Так, например, Определением от 14 июля 2015 года № 997-О-О Конституционный Суд Российской Федерации отказал в принятии к рассмотрению жалобы гражданина В.П. Буланова на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части первой статьи 134 ГПК РФ, сославшись на правовые позиции и выводы, содержащиеся в его определениях от 8 июля 2004 года № 238-О, от 20 октября 2005 года № 513-О, от 24 января 2006 года N 3-О, от 13 октября 2009 года № 1071-О-О, которыми был выявлен конституционно-правовой смысл указанного законоположения.

Полагая, что Определение Конституционного Суда РФ от 14 июля 2015 года № 997-О-О является основанием для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам определения Ростовского областного суда от 19 июля 2010 года об отказе в принятии его заявления о признании незаконным и недействующим Закона Ростовской области от 5 июня 2010 года N 440-ЗС «О гарантиях главе администрации (губернатору) Ростовской области, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи», В.П. Буланов обратился в указанный суд с соответствующим заявлением. Определением Ростовского областного суда, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, в удовлетворении этого заявления было отказано, поскольку обстоятельства, на которые ссылался В.П. Буланов, не являлись вновь открывшимися.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.П. Буланов оспаривает конституционность пункта 5 части второй статьи 392 «Основания для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу» ГПК РФ (в редакции, действовавшей до 1 января 2012 года).

Так, по мнению заявителя, указанное законоположение, поскольку позволяет судам общей юрисдикции отказывать в пересмотре в случае придания в решении Конституционного Суда РФ иного конституционно-правового смысла нормам права, примененным судами при рассмотрении конкретного дела, без признания этих норм не соответствующими Конституции РФ, нарушает его конституционное право на судебную защиту.

Конституционный Суд РФ, изучив представленные документы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд РФ не единожды отмечал, что пункт 5 части второй статьи 392 ГПК РФ не может рассматриваться как запрещающий пересмотр и не исполненных правоприменительных решений, вынесенных до принятия Конституционным Судом РФ решения, в котором выявлен конституционно-правовой смысл положенных в их основу норм (определения от 12 мая 2006 года № 135-О, от 11 ноября 2008 года № 556-О-Р и др.).

Значит, пункт 5 части второй статьи 392 ГПК РФ не может рассматриваться как нарушающий конституционное право заявителя на судебную защиту.

Приведенные правовые позиции Конституционного Суда РФ в полной мере распространяются также и на положения пункта 3 части четвертой статьи 392 ГПК РФ в редакции ФЗ от 9 декабря 2010 года № 353-ФЗ, которые по своему содержанию идентичны оспариваемой в жалобе норме¹;

4. установление Европейским Судом по правам человека нарушения положений Конвенции² о защите прав человека и основных свобод при

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 16.02.2015 № 343-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Буланова Виктора Петровича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 части второй статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации».

² Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с «Протоколом [№ 1]» (Подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (Подписан в г.

рассмотрении судом определенного дела, в связи с принятием решения, в соответствии с которым заявитель обращался в Европейский Суд по правам человека.

Конституция РФ в ч. 1 и 3 ст. 46 гарантирует всем судебную защиту своих прав и свобод, в том числе гарантируется право на обращение в соответствии с международными договорами РФ в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты.

Таким международным органом по защите прав и свобод человека является Европейский Суд по правам человека, учрежденный и действующий в соответствии со ст.19-51 Конвенции «О защите прав человека и основных свобод» ратифицированной РФ и являющейся в соответствии с ч.4 ст.15 Конституции РФ составной частью правовой системы России¹.

Общеизвестно, что Российская Федерация - участница многочисленных международных договоров, и ЕСПЧ - не единственный судебный орган, решения которого обязательны для нашей страны.

На Россию распространяется юрисдикция ряда международных судебных органов, например, Экономического Суда СНГ, а также квазисудебных органов.

В связи с этим в ГПК РФ необходимо определить возможность пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, вступивших в законную силу, на основании решений всех межгосударственных органов, компетенция которых распространяется на РФ².

Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом № 7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // СЗ РФ. - 2001. - № 2. - Ст. 163.

¹ Комментарий к Конституции Российской Федерации (постатейный) / Под ред. Л.А. Окунькова. – М., 2006.

² Кочурина Т.А. Институт пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам: взаимодействие гражданского процессуального и международного права // Российский юридический журнал. - 2011. - № 3. - С. 207 - 214.

Статья 392 ГПК РФ, с учетом вносимых изменений, предоставляет возможность на пересмотр судебных актов по новым обстоятельствам, вступивших в законную силу, только заявителю, который обращался в ЕСПЧ, лишая таких полномочий иных лиц, попавших в подобные условия. Тем самым прецедентный характер решений ЕСПЧ в существенной степени утрачивает значение.

Важно отметить, что включение в ГПК РФ норм, устанавливающих право на пересмотр судебных постановлений по новым обстоятельствам в связи с решениями ЕСПЧ, было существенным шагом для внутригосударственного законодательства и сыграло огромную роль в поддержании престижа международного права, признания международно-правовых норм в качестве составной части российской законотворческой системы.

Противники закрепления в законодательстве права на пересмотр судебных постановлений в связи с установленным ЕСПЧ нарушением Конвенции высказывают суждение, что оно должно являться основанием для обращения в надзорную инстанцию, так как «подобное несоблюдение считается ничем иным, как судебной оплошностью, подлежащей устранению в надзорном порядке, который особенно приспособлен для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений, принятых с нарушениями материального или процессуального права»¹.

В то же время, в закреплённом современным ГПК РФ порядке производства в суде надзорной инстанции возможность возобновления нарушенного права заявителя отсутствует в связи с истечением шестимесячного срока с целью обжалования постановления.

¹ Блажеев В.В. Пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам в механизме судебной защиты прав и законных интересов граждан и организаций // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2008. - № 11. - С. 61 – 72.

Общепринято, что течение данного срока наступает с периода вступления в законную силу обжалуемого судебного акта, за это время дело не будет изучено в ЕСПЧ.

Имевший место в ст. 392 ГПК РФ пробел отрицательным образом отражался в осуществлении принципа защиты прав человека. Не в любом случае заявитель будет стремиться к пересмотру дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Тем не менее, сама перспектива пересмотра, вступившего в законную силу решения внутригосударственного суда по новым обстоятельствам в связи с установлением ЕСПЧ нарушений Конвенции для потерпевшей стороны крайне нужна, так как могут зародиться условия, при которых сохраняется воздействие неблагоприятных последствий решения национальной инстанции после рассмотрения дела в Страсбурге.

Со времени вступления в законную силу изменений в ГПК РФ, заявителям подобное право предоставлено.

ЕСПЧ в Постановлении от 15 января 2009 г. по делу «Бурдов против России (№ 2)»¹ подчеркнул, что «статья 46 Конвенции возлагает на государство-ответчика правовое обязательство принять меры общего характера, а если нужно - и индивидуальные меры, так, чтобы в национальной правовой системе наконец положить конец этому нарушению и, насколько это возможно, ликвидировать его последствия, причем, эти меры должны применяться и в отношении иных лиц, оказавшихся в положении заявителя, право которого Европейский суд по правам человека признал нарушенным».

В этой связи, на наш взгляд, рационально ставить вопрос о закреплении в ГПК РФ права на пересмотр по новым или вновь открывшимся обстоятельствам вступивших в законную силу постановлений российских

¹ Российская хроника Европейского суда. Спец. вып. - 2009. - № 4. - С. 79 - 106.

судов в связи принятием ЕСПЧ решений, в которых отражены его правовые позиции по схожим делам¹;

5. определение (изменение) в постановлении Президиума Верховного Суда РФ практики применения правовой нормы, примененной судом в конкретном процессе, в связи с принятием судебного постановления, по которому подано заявление о пересмотре дела в порядке надзора, либо в постановлении Президиума Верховного Суда РФ, вынесенном по итогам рассмотрения другого дела в порядке надзора, либо в постановлении Пленума Верховного Суда РФ.

Очевидно, что в ст. 392 ГПК РФ законодатель подразделил основания для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений на вновь открывшиеся и новые обстоятельства, как и в ст. 413 УПК РФ.

Так как вновь открывшимися обстоятельствами являются те, которые существовали на время принятия судом постановления, но не были ему известны, то отнесение установления ЕСПЧ нарушения положений Конвенции при рассмотрении судом определенного дела, непосредственно, к новым обстоятельствам представляется верным

¹ Кочурина Т.А. Институт пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам: взаимодействие гражданского процессуального и международного права // Российский юридический журнал. - 2011. - № 3. - С. 207 - 214.

Глава 2. ПРОЦЕДУРА ПЕРЕСМОТРА СУДЕБНЫХ АКТОВ ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ИЛИ НОВЫМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ

2.1 Подсудность и сроки пересмотра судебных актов вступивших в законную силу по вновь открывшимся или новым обстоятельствам

Для того чтобы полноценно исследовать процедуру пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу по вновь открывшимся обстоятельствам в гражданском процессе, поначалу необходимо обратиться к проблеме, касающейся подсудности, субъектов, объектов и сроков подачи заявления о пересмотре судебных постановлений, вступивших в законную силу по вновь открывшимся обстоятельствам, определенных ГПК РФ.

В соответствии со ст. 393 ГПК РФ вступившее в законную силу судебное постановление пересматривается по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судом, принявшим данное постановление.

Пересмотр по вновь открывшимся или новым обстоятельствам постановлений судов апелляционной, кассационной или надзорной инстанций, которыми изменено, либо принято новое судебное постановление, выполняется судом, изменившим судебное постановление, либо принявшим новое судебное постановление.

Из этого следует, что по вновь открывшимся обстоятельствам может быть пересмотрено решение любых судов судебной системы РФ - от мирового судьи до Президиума ВС РФ.

Подсудность данного вида пересмотра является лишь одним критерием - каким судебным органом был вынесен судебный акт без учета вновь открывшихся обстоятельств.

Из этого вытекает своеобразная характерная особенность анализируемой стадии судопроизводства. В отличие от других стадий судопроизводства, возбуждаемых лишь в конкретных судебных инстанциях,

производство по вновь открывшимся обстоятельствам может инициироваться в любой судебной инстанции.

Так как в этих случаях перед соответствующими судебными инстанциями стоит единая цель – выявить наличие или отсутствие вновь открывшихся обстоятельств, то и решать данную задачу следует одними и теми же процессуальными средствами.

Таким образом, жизненно необходима единая правовая регламентация данной стадии гражданского процесса, независимо от того, судом какой судебной инстанции рассматривается заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов, вступивших в законную силу. Данное положение, на наш взгляд, считаем, важно закрепить в законе¹.

В гражданском судопроизводстве право возбуждения процесса по вновь открывшимся обстоятельствам предоставлено всем участвующим в деле лицам.

Право на возбуждение данного производства принадлежит и правопреемникам участвующих в деле лиц.

Прокурор вправе требовать пересмотра постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам только в случае, если он участвовал в рассмотрении дела².

По действующему ГПК РФ данная стадия гражданского процесса получила формулировку - пересмотр по вновь открывшимся или новым обстоятельствам постановлений суда, вступивших в законную силу (гл. 42 ГПК РФ).

По мнению целого ряда ученых процессуалистов³, данное название не вполне применимо к понятию самой сути этой стадии, потому что пересматриваются не только вступившие в законную силу судебные

¹ Алиев Т.Т. Особенности рассмотрения заявлений о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам // Современное право. - 2011. - № 8. - С. 118 - 120.

² Гражданский процесс: Учебник // Под ред М.К. Треушникова. - М., 2003. - С. 544.

³ Алиев Т.Т. Вновь открывшиеся обстоятельства в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. - 2004. - № 8. - С. 37-38.

постановления, но и гражданское дело в целом. Следовательно, важно придерживаться точки зрения, что общий объект пересмотра в данной стадии гражданского процесса – это само гражданское дело.

Таким образом, в качестве объекта стадии пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу по вновь открывшимся обстоятельствам выступает:

- 1) принятый при первоначальном рассмотрении гражданского дела судебный акт (формальное понимание);
- 2) гражданское дело, в случае изменения или отмены ранее принятого по данному делу судебного акта (теоретическое понимание).

Досконально изучая вопрос о сроках, с которыми процессуальное законодательство связывает возможность пересмотра гражданских дел по вновь открывшимся обстоятельствам важно обратить внимание на два следующих момента:

Во-первых, большое значение имеет сам факт открытия обстоятельств, выступающих основаниями к пересмотру судебных актов, вступивших в законную силу;

Во-вторых, немаловажным является срок, в течение которого существует право на обращение в суд с заявлением о пересмотре судебных актов, вступивших в законную силу по вновь открывшимся обстоятельствам.

В гражданском судопроизводстве момент открытия обстоятельств, выступающих основанием к пересмотру судебных актов, вступивших в законную силу по вновь открывшимся обстоятельствам, определяется в сходном с арбитражным процессом порядке. Разнится лишь способ закрепления рассматриваемого порядка.

Так, согласно положениям ст. 395 ГПК РФ органически взаимосвязанным со ст. 392 ГПК РФ моментом открытия¹:

- обстоятельств, предусмотренных п. 1 ч. 3 ст. 392 ГПК РФ, является день открытия существенных для дела обстоятельств, причем, такого

¹ Власов А.А. Гражданское процессуальное право: Учебник. - М., 2004. - С. 376.

подхода к исчислению данного процессуального срока придерживается и правоприменительная практика¹;

- обстоятельств, предусмотренных п.п. 2 и 3 ч. 3 ст.392 ГПК РФ, является день вступления в законную силу приговора по уголовному делу²;

- обстоятельств, предусмотренных п. 1 ч. 4 ст.392 ГПК РФ, является день вступления в законную силу судебного постановления, которое отменяет ранее вынесенное судебное постановление, либо постановление государственного органа или органа местного самоуправления, на которых было основано пересматриваемое судебное постановление, либо со дня принятия государственным органом или органом местного самоуправления нового постановления, на котором было основано пересматриваемое судебное постановление;

- обстоятельств, предусмотренных п. 2 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ, является день вступления в законную силу судебного постановления;

- обстоятельств, предусмотренных п. 3 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ, является день вступления в силу соответствующего решения Конституционного Суда Российской Федерации;

- обстоятельств, предусмотренных п. 4 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ, является день вступления в силу соответствующего постановления Европейского Суда по правам человека;

- обстоятельств, предусмотренных п. 5 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ, является день вступления в законную силу постановления Президиума Верховного Суда РФ, со дня опубликования постановления Пленума Верховного Суда РФ.

¹ Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 7 февраля 2001г. № 222 пв-2000 «Об отказе общероссийской политической общественной организации «Российская консервативная партия предпринимателей» в пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановления президиума Верховного Суда РФ от 8 декабря 1999г.» // Архив Верховного Суда РФ. 2001. Дело № 222 пв-2000.

² Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ (постатейный) // Под ред. Г.А. Жилина. - М., 2003. - С. 696.

Причиной пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебных постановлений является заявление лица, участвующего в деле, либо представление прокурора.

Поводом же, откуда сам прокурор (лицо, участвующее в деле) узнал об обстоятельстве, указанном в ст. 392 ГПК РФ, могут послужить заявления любых граждан, сообщения учреждений, предприятий, организаций и должностных лиц, статьи, заметки и письма, опубликованные в печати, а также непосредственное обнаружение подобного обстоятельства прокурором.

Прокурору предоставлено право направлять в суд представление, а лицу, участвующему в деле, - заявление о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам по личной инициативе.

В соответствии со ст. 394 ГПК РФ, заявление, представление о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам подаются сторонами, прокурором, иными лицами, участвующими в деле, в суд, принявший данные постановления. Заявление, представление могут быть поданы по времени - в течение трех месяцев со дня установления оснований для пересмотра.

В гражданском процессе, срок на подачу заявления о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам, предусмотренный ст. 394 ГПК РФ, считается процессуальным сроком, и в случае его пропуска, лицо, имеющее право на обращение, на основании ст. 112 ГПК РФ может направить в суд с заявлением о его восстановлении.

Таким условием восстановления срока является признание судом причины его пропуска уважительной.

ГПК РФ не ограничивает предельно допустимым сроком возможность возобновления пропущенного срока на подачу заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам¹.

Установленный ст. 394 ГПК РФ период является нарушенным по уважительным причинам, если, к примеру, заявитель в пределах трехмесячного срока обращался в суд за разрешением спора о восстановлении на работе, аргументируя свое обращение тем, что отпали основания, послужившие поводом к уходу с работы, но суд стабильно отказывал в принятии заявления. Вместе с тем, заявитель в течение двух месяцев, вплоть до удовлетворения его жалобы, обжаловал постановление об отказе в принятии заявления².

Таким образом, в гражданском судопроизводстве, важным условием восстановления срока считается признание судом причины его пропуска уважительной, причем, ГПК РФ не ограничивает каким-либо допустимым временным отрезком возможность возобновления пропущенного срока на подачу заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам. В гражданском процессе на первом месте для восстановления срока на подачу заявления о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, является «уважительность» причин пропуска этого срока.

¹ Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ (постатейный) // Под ред. Г.А. Жилина. - М., 2011. - С. 695.

² Рыжаков А.П. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 6-е изд., перераб. // СПС КонсультантПлюс.

2.2 Порядок пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу по вновь открывшимся или новым обстоятельствам

В гражданском процессе, основываясь на анализе гл. 42 ГПК РФ, процедура пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся обстоятельствам регламентирована не так подробно, как в арбитражном. В частности, в гл. 42 ГПК РФ отсутствуют правовые нормы, регламентирующие содержание заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам, порядок его принятия и возвращения заявителю, которые имеют место в гл. 37 АПК РФ.

Так, например, Решетникова И.В.¹ считает, что т.к. в гл. 42 ГПК РФ не определены форма и содержание заявления и представления о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам, предполагается, что здесь нужно вести речь об обязательной письменной форме заявления и представления, потому что другая форма просто не может быть заявлена и направлена в суд.

Заявление и представление должны содержать информацию, необходимую суду для решения вопроса о пересмотре дела.

Следовательно, в заявлении, представлении нужно указывать следующее:

- наименование дела (полное наименование истца, ответчика или иных лиц, участвующих в деле, в зависимости от вида судопроизводства);
- наименование суда, вынесшего решение или определение по делу.

Эта информация нужна для решения вопроса о подсудности дела. Вступившие в законную силу решение, определение суда первой инстанции пересматриваются по вновь открывшимся обстоятельствам судом, принявшим эти решение, определение. Если суд апелляционной,

¹ Решетникова И.А. Постатейный комментарий к гражданскому процессуальному кодексу // Под ред. П.В. Крашенинникова. Издательство «Статут» // СПС «Консультант Плюс».

кассационной, надзорной инстанции видоизменил решение суда первой инстанции или принял решение заново, то пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений судов апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, на основании которых изменено решение суда первой инстанции или принято новое решение, осуществляется судом, изменившим решение суда или принявшим новое решение, то есть судом соответствующей апелляционной, кассационной, надзорной инстанции;

- решение, определение, которое заявитель просит пересмотреть (это положение тоже необходимо для определения подсудности дела);

- вновь открывшиеся обстоятельства как основания для пересмотра решения или определения суда (вновь открывшиеся или новые обстоятельства обязаны отвечать всем требованиям, указанным в ст. 392 ГПК РФ);

- доказательства наличия этих обстоятельств и соблюдения установленных сроков для подачи заявления, представления;

- просьбу заявителя.

Заявление, представление должны быть завизированы заявителем или прокурором, хотя закон не настаивает, тем не менее, в силу общих положений ГПК РФ, а также с учетом извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания заявление, представление должны быть представлены по числу лиц, участвующих в деле.

Закон не требует прикладывать к заявлению копии документов, подтверждающие наличие вновь открывшихся обстоятельств, вместе с тем, если есть такая возможность, лучше их представить, так как это способствует более интенсивному и верному разрешению проблемы о пересмотре решений и определений по вновь открывшимся обстоятельствам.

На взгляд Жилина Г.А.¹, рассмотрение заявления в судебном заседании осуществляется по правилам гражданского процесса в соответствующей

¹ Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ (постатейный) / Под ред. Г.А. Жилина. - М., 2003. - С. 697.

судебной инстанции, опытным составом суда, с вынесением в совещательной комнате судебного постановления.

Как и в арбитражном процессе, субъекты указанной процессуальной стадии оповещаются заранее о времени и месте судебного заседания. Отсутствие этих лиц не рассматривается как препятствие к изучению заявления.

Рассматривая дело, суд общей юрисдикции, должен определить наличие вновь открывшихся обстоятельств и установить, являются ли данные обстоятельства значимыми для дела, каким образом они влияют на грамотность вынесенного судебного акта.

Лица, участвующие в деле, до разбирательства дела и в судебном заседании вправе предоставлять доказательства в подтверждение или опровержение оснований к пересмотру судебного постановления. Данные доказательства характеризуются судом по общим правилам гражданского судопроизводства¹.

Достаточно глобальный подход, касающийся изучения заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, а также принятия по нему решения в гражданском судопроизводстве осуществлен Решетниковой И.А.².

Судебное заседание, в котором суд рассматривает заявление о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебные постановления, вступивших в законную силу, состоит из следующих составляющих:

- 1) подготовительной части;

¹ Гражданский процесс: Учебник / Под ред М.К. Треушникова. - М., 2003. - С. 545.

² Рузакова О.А. Постатейный комментарий к гражданскому процессуальному кодексу / Под ред. П.В. Крашенинникова. Издательство «Статут». 2003. (публикация в СПС «Консультант Плюс»).

2) рассмотрения заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения, определения, постановления суда в судебном заседании;

3) судебных прений;

4) постановления и провозглашения определения о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов.

Рассмотрим подробнее перечисленные части судебного заседания.

Так, в подготовительной части судебного заседания по рассмотрению заявления о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебных постановлений, вступивших в законную силу, суду важно уточнить существуют ли необходимые условия для проведения судебного заседания.

Для этого суд должен решить три основополагающих вопроса:

а) возможно ли разбирательство вновь открывшихся или новых обстоятельств при существующем составе суда;

б) правомерно ли слушание вновь открывшихся или новых обстоятельств, если в судебное заседание не пришел кто-либо из лиц, участвующих в деле;

в) законно ли рассмотрение заявления, представления о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебных постановлений, вступивших в законную силу, при наличии имеющихся доказательств.

Как становится ясно из смысла статей 392 - 393 ГПК РФ, в ходе гражданского процесса заявителем считается лицо, обратившееся с заявлением о пересмотре. На наш взгляд, иные участвующие в деле лица должны носить свой первоначальный статус, как при первоначальном рассмотрении дела, например, «истец, ответчик по такому-то делу».

Неграмотное обозначение в протоколе лиц порой на практике приводит к некой сумятице, например, сторону, интересы которой оспариваются, именуют ответчиком, в то время как при первоначальном рассмотрении дела она являлась истцом.

Стадия рассмотрения гражданских дел по вновь открывшимся или новым обстоятельствам должна являться оконченной во время вынесения соответствующего определения. После этого в случае удовлетворения заявления, представления об отмене акта правосудия дело возвращается в первоначальную стадию гражданского процесса, другими словами, на ступень вынесения судебного постановления без учета вновь открывшихся обстоятельств. На этой стадии судопроизводства дело вновь рассматривается в соответствии с общепринятыми правилами, установленными ГПК РФ.

Переведение рассматриваемого дела в первоначальную стадию носит обязательный характер, о чем четко прописано в ст. 396 ГПК РФ. И это вполне оправдано, так как если судебный акт отменен, он считается несуществующим, а надлежащий к разбирательству в нем вопрос остается неразрешенным. Из этого вытекает потребность вернуться к первоначальной ступени гражданского процесса и вынести судебный акт вместо отмененного, но уже с учетом вновь открывшихся обстоятельств.

Вместе с тем, ГПК РФ четко не прописывает, должны ли в данных ситуациях указанные две стадии гражданского процесса (пересмотр по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, и новое рассмотрение дела в первоначальной стадии) проходить в одном и том же судебном заседании, или было бы лучше, если бы это были два отдельных судебных заседания.

Так как вышеуказанные две стадии гражданского судопроизводства дифференцированы по своей сути и результатам, по нашему мнению, участникам дела необходимо проходить два самостоятельных судебных заседания, проведенных одним и тем же судом, что и ранее.

Проблему, касающуюся необходимости проводить в один день две стадии судопроизводства возможно разрешить сообразно основаниям пересмотра и от того, какой акт правосудия разбирается.

Так, например, при отмене решения по основаниям, предусмотренным пунктами 1 - 3 ч. 3 ст. 392 ГПК РФ, для рассмотрения дела по существу, суду предстоит в совокупности исследовать и производить оценку доказательств,

переданных сторонами и иными участвовавшими в деле лицами, с целью показания как ранее известных, так и вновь открывшихся обстоятельств.

В общей сложности, затребование доказательств в удостоверение прежде ранее значимых обстоятельств, в то же время, с направлением процесса к обсуждению по вновь открывшимся обстоятельствам, т.е. вплоть до положительного разрешения проблемы об отмене вступившего в законную силу судебного акта, предварительно формировало бы ощущение о предрешенности его отмены. По этой причине при вышеуказанных основаниях рассматривать дело по существу необходимо в максимально короткие сроки, но уже после отмены прежде вынесенного судебного решения. Для этого не будет совершенно никаких препятствий, так как определение суда об отмене решения по вновь открывшимся обстоятельствам обжалованию не подлежит¹.

На наш взгляд, очень важно выделить крайне тесную взаимосвязь между слушанием дела согласно вновь открывшимся или новым обстоятельствам и дальнейшим рассмотрением его в надлежащей стадии гражданского процесса. Определение об отмене акта правосудия по вновь открывшимся обстоятельствам всегда считается преюдициальным для акта правосудия, выносимого вместо аннулированного. В следствии этого, при его вынесении обязаны признаваться безусловными данные (т.е. вновь открывшиеся обстоятельства), установленные определением, постановленным в период пересмотра.

Отталкиваясь из тесной взаимосвязи между разбирательством по вновь открывшимся или новым обстоятельствам и дальнейшим рассмотрением дела в соответствующий период, материалы производства абсолютно всех в совокупности стадий обязаны подлежать хранению в одном деле, чтобы в дальнейшем было видно, что это не разные дела, а одно и то же дело, проходящее разные стадии процесса.

¹ Алиев Т.Т. Особенности рассмотрения заявлений о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам // Современное право. - 2011. - № 8. - С. 118 - 120.

Вместе с тем, в ряде судов данные производства хранятся в отдельности под различными номерами. Следовательно, в случае, если вступившим в законную силу определением отказано в отмене судебного акта в связи с неустановлением вновь открывшихся или новых обстоятельств, то в дальнейшем, согласно этим же основаниям нереальна отмена акта правосудия в другом порядке, т.е. установленная определением нехватка в объективной действительности вновь открывшихся обстоятельств, в свою очередь, тоже является преюдициальным для суда, рассматривающего гражданское дело (за исключением, безусловно, случаев, когда в порядке надзора может быть пересмотрено и отменено само определение, завершающее стадию пересмотра гражданского дела по вновь открывшимся обстоятельствам).

Тем не менее, схожую взаимосвязь между вышеназванными стадиями гражданского процесса важно принимать во внимание и в том отношении, что после отмены судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам новое судопроизводство, в результате которого был вынесен данный акт, должно являться последующим. По этой самой причине суды не вправе вынуждать истца подавать новое исковое заявление (и, естественно, оплачивать пошлину) согласно окончания рассмотрения дела по вновь открывшимся обстоятельствам, для того чтобы переключиться к обсуждению гражданского процесса по существу¹.

Таким образом, в гражданском процессе пересмотр судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам подвержен единым принципам гражданского судопроизводства.

¹ Алиев Т.Т. Особенности рассмотрения заявлений о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам // Современное право. - 2011. - № 8. - С. 118 - 120.

2.3 Полномочия судов и судебные акты, принимаемые по результатам пересмотра гражданских дел по вновь открывшимся или новым обстоятельствам

Не преуменьшая важности процедуры принятия и рассмотрения заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, надлежит упомянуть значимую роль процессуального акта, которым суд общей юрисдикции завершает стадию пересмотра. Сущность указанного правоприменительного акта выражается в окончании периода пересмотра и достижения его целей и задач, выражающихся в защите прав и обеспечении охраняемых законодательством интересов участников процессуальных правоотношений.

В гражданском процессе, в соответствии со ст. 397 ГПК РФ, исследуемый этап гражданского судопроизводства завершается вынесением одного из двух определений:

- 1) об удовлетворении заявления и отмене судебных постановлений;
- 2) об отказе в их пересмотре.

Основаниями к отмене судебных постановлений при рассмотрении дела по вновь открывшимся или новым обстоятельствам считаются условия, которые повлияли, либо имели возможность повлиять на постановление легитимного и аргументированного решения.

В случае, если решение, либо определение суда первой инстанции отменено, дело пересматривается по правилам рассмотрения дел судом первой инстанции, апелляционной инстанции – по правилам апелляционного производства, кассационной инстанции - кассационного производства и, соответственно, надзорной инстанции - надзорного производства¹.

¹ Рыжаков А.П. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 6-е изд., перераб. // СПС КонсультантПлюс.

Согласно суждению Решетниковой И.А.¹, стадия пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам в гражданском судопроизводстве завершается так: суд, рассмотревший заявление, представление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебного постановления, вступившего в законную силу, выносит определение.

Суд наделен полномочиями:

1) удовлетворить заявление о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам постановлений суда и, в то же время, упразднить судебные постановления;

2) отказать в пересмотре. В данном случае вступившие в законную силу судебные постановления остаются без перемен.

ГПК РФ никак не именует оснований для удовлетворения заявления, представления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам, так как они детально приведены в ч. 3 ст. 392 ГПК.

Суд отменяет решение по делу и удовлетворяет заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам при доказанности наличия обстоятельств, упомянутых в ст. 392 ГПК:

1) открытие важных для дела обстоятельств, которые не могли быть известны заявителю (п. 1 ч. 3 ст. 392 ГПК). В ходе судебного заседания должно быть доказано то, что:

- обстоятельства, которые являются вновь открывшимися, в реальности имели место быть в период рассмотрения дела;

- данные обстоятельства не были и не могли быть известны, как заявителю, так и суду, рассматривавшему дело;

¹ Рузакова О.А. Постатейный комментарий к гражданскому процессуальному кодексу / Под ред. П.В. Крашенинникова. Издательство «Статут». 2003. (публикация в СПС «Консультант Плюс»).

- вновь открывшиеся обстоятельства играют значительную роль для дела, то есть будь данные обстоятельства известны во время рассмотрения дела, решение было бы вынесено другое.

На основании ст. 392 ГПК вышеперечисленные признаки для пересмотра судебного постановления должны быть в совокупности.

2) вступление в законную силу приговора касательно заведомо ложного показания свидетеля, заключения эксперта, заведомо неверного перевода, фальсификации доказательств, повлекших за собой принятие противозаконного, либо безосновательного решения, определения суда (п. 2 ч. 3 ст. 392 ГПК РФ). Необходимо установить:

- факт совершения указанными лицами названных преступлений;
- факт принятия неправомерного и необоснованного судебного решения, определения суда;
- наличие причинной связи между совершенным деянием и последствиями;
- наличие вступившего в законную силу приговора относительно лиц, совершивших названные выше деяния;

3) вступление в законную силу приговора касательно сторон, иных лиц, участвующих в деле, их представителей, судей, совершивших преступления при рассмотрении и разрешении данного дела (п. 3 ч. 3 ст. 392 ГПК).

Здесь следует установить:

- вступил ли в законную силу приговор относительно определенных субъектов гражданского процесса - лиц, участвующих в деле, их представителей, а также судей;
- совершение названными субъектами преступления при рассмотрении и разрешении данного дела.

Таким образом, в гражданском судопроизводстве исключительно суд решает вопрос о нужности пересмотра дела, рассмотрения заявления, представления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебных решений, определений.

В случае, когда, по мнению суда, дело подлежит пересмотру, отменяется вынесенное судебное решение и суд удовлетворяет заявление о пересмотре. Следовательно, в дальнейшем дело будет рассмотрено в соответствии с обычной процедурой, установленной ГПК РФ.

Проанализируем случаи, когда отношения, возникающие при вступлении в легитимную силу акта правосудия определением суда, завершающим стадию пересмотра дел по вновь открывшимся обстоятельствам, оставляется без изменения:

1) при установлении судом отсутствия предусмотренных законом оснований к его отмене (ст. 392 ГПК РФ);

2) при установлении пропуска заявителем предусмотренного законом трехмесячного срока на обращение в суд по причинам, признанным судом неуважительными.

Ведя разговор о первом из указанных случаев, следует учитывать, что отсутствие оснований к отмене, предусмотренных ст. 392 ГПК РФ, нужно понимать двояко, а именно:

Во-первых, в смысле, что суд не установил фактические обстоятельства, на которые ссылался заявитель;

Во-вторых, что суд установил фактические обстоятельства, на которые ссылался заявитель, но эти обстоятельства согласно ст. 392 ГПК РФ не являются вновь открывшимися.

Дифференцировать эти две возможные ситуации необходимо и с практической точки зрения, так как они влекут за собой различные юридические последствия.

Так, в первом случае, определение суда, оставившее без внесения изменений в пересматриваемый судебный акт, исключает в последствии вероятность его отмены в порядке надзора, так как для установления вновь открывшихся обстоятельств предусмотрен только один процессуальный порядок, закрепленный законодательно ст. 396 ГПК РФ.

Если вновь открывшиеся обстоятельства в этом порядке не установлены, то они не могут быть установлены в каком-либо другом порядке¹.

Тем не менее, если суд, установив реальное наличие вновь открывшихся обстоятельств, отказывает в удовлетворении заявления об отмене решения по данным основаниям за пропуском без уважительных причин срока на обращение в суд, вынесенное судом определение, завершающее эту стадию гражданского судопроизводства, исключает вероятность пересмотра указанного дела в порядке надзора.

Это заключение вытекает из абсолютно различных оснований отмены вступивших в законную силу судебных постановлений, а также из-за нецелесообразности замены одного вида пересмотра другим.

Следовательно, мы не можем согласиться с позицией Зайцева И.М.², который полагал, что судебный акт, не пересмотренный по вновь открывшимся обстоятельствам из-за пропуска срока на обращение в суд, может быть пересмотрен в силу названных оснований в порядке надзора.

Вместе с тем, анализ содержания ст. 397 ГПК РФ разрешает думать, что полномочия суда, изучающего дело по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, значительно ограниченные по сравнению с полномочиями суда апелляционной, кассационной, либо надзорной инстанций.

Неверность вынесенного решения при таком виде пересмотра связана с дефектами реальной стороны дела, почему суд и не полномочен видоизменить, либо вынести новое решение. Рассматривая дело по вновь открывшимся обстоятельствам, суд располагает двумя следующими правомочиями:

¹ Алиев Т.Т. Определение суда по пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов // Арбитражный и гражданский процесс. - 2004. - № 12. - С. 29-30.

² Зайцев И.М. Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений и постановлений, вступивших в законную силу // Советская юстиция. - 1967. - № 18. - С. 23.

а) удовлетворить заявление, представление о пересмотре и отменить судебное постановление;

б) отказать в пересмотре.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 331 лица, участвующие в деле, могут подать частную жалобу, т.к. определение об отказе в удовлетворение заявления исключает возможность движения дела в дальнейшем.

Такое определение вступает в легитимную силу по истечении установленного законодательством срока на обжалование, если жалоба не будет подана, либо после отклонения жалобы компетентной судебной инстанцией.

При удовлетворении заявления об отмене акта правосудия, дело подлежит рассмотрению по правилам гражданского процесса в суде первой инстанции, изложенным в ГПК РФ¹.

Рассмотрим пример из судебной практики. Гражданин Д. обратился в суд с просьбой отменить судебное решение о признании его отцом ребенка гражданки Т. Заявитель сообщил, что при рассмотрении дела об установлении отцовства были заслушаны свидетельские показания подруги Т. гражданки М., которая подтвердила интимные отношения между Д. и Т. Д. сообщил, что данные показания ложные и у него есть доказательства этого. Однако суд указал, что пересмотр решения и оспаривание отцовства в данном случае невозможны, так как в материалах дела есть экспертное заключение, согласно которому отцовство Д. подтверждено полностью. В определении суда было отмечено, что факт лжесвидетельствования М. существенно не влияет на вынесенное судебное решение, потому что заключении генетической экспертизы является основным доказательством отцовства.

Также, мы полагаем, что при удовлетворении заявления о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам, в

¹ Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ (постатейный) / Под ред. Г.А. Жилина. - М., 2003. - С. 698.

последующем вторичном рассмотрении дела и принятии нового судебного акта, следует обратиться к проблеме о возможности возврата исполнения ранее принятого, однако потом отмененного, но фактически исполненного судебного постановления.

В гражданском судопроизводстве поворотом исполнения решения суда подразумевается восстановление в судебном порядке прав и легитимных интересов ответчика, нарушенных исполнением решения, отмененного в дальнейшем судом.

Так, вместо отмененного решения принимается новое решение, которое по своей сути кардинально противоположно первоначальному, в связи с чем, ответчик имеет право потребовать восстановления изначального положения и возврата ему того, что было передано истцу.

Тем не менее, законодательство не всегда допускает поворот исполнения решения.

Так, например, поворот исполнения невозможен по решениям, не связанным с передачей имущества, денежных средств.

В отдельных случаях поворот исполнения решения не допускается по денежным требованиям. В соответствии с п. 2 ст. 116 СК РФ¹, выплаченные суммы алиментов не могут быть истребованы обратно, за исключением случаев:

- отмены решения суда о взыскании алиментов в связи с сообщением получателем алиментов ложных сведений или в связи с представлением им подложных документов;
- признания соглашения об уплате алиментов недействительным вследствие заключения его под влиянием обмана, угроз или насилия со стороны получателя алиментов;

¹ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 01.05.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

- установления приговором суда факта подделки решения суда, соглашения об уплате алиментов или исполнительного листа, на основании которых уплачивались алименты.

Однако в целях защиты прав алиментоплательщика п. 3 ст. 116 СК РФ предусматривает, что, если действия, перечисленные в п. 2 этой статьи, совершены представителем несовершеннолетнего ребенка или совершеннолетнего недееспособного получателя алиментов, обратное взыскание алиментов не производится, а суммы выплаченных алиментов взыскиваются с виновного представителя по иску лица, обязанного уплачивать алименты.

Отдельные особенности поворота исполнения решения суда по трудовым спорам определены в ТК РФ.

Так, согласно ст. 397 ТК РФ¹ обратное взыскание с работника сумм, выплаченных ему в соответствии с решением органа по рассмотрению индивидуального трудового спора, при отмене решения в порядке надзора допускается только в тех случаях, когда отмененное решение было основано на сообщенных работником ложных сведениях или представленных им подложных документах.

Порядок поворота исполнения решения суда судом общей юрисдикции определен ст. 444 ГПК РФ. Положения данной статьи распространяются на решения суда первой инстанции, в том числе на рассмотрение дел судом первой инстанции по вновь открывшимся обстоятельствам².

Вне зависимости от ходатайства ответчика или иных лиц, участвующих в деле, суд, которому дело передано на новое рассмотрение, должен проанализировать и решить вопрос о повороте исполнения решения.

¹ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 №197-ФЗ (ред. от 31.12.2014) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 3.

² Рузакова О.А. Постатейный комментарий к гражданскому процессуальному кодексу / Под ред. П.В. Крашенинникова. Издательство «Статут». 2003. (публикация в СПС «Консультант Плюс»).

Разрешение этой проблемы должно быть отражено в резолютивной части нового решения или определения, которыми заканчивается гражданское судопроизводство по делу.

В том случае, если суд не разрешил данного вопроса, ответчик имеет право обратиться в суд с личным заявлением о повороте исполнения решения, другие же лица, участвующие в деле, таким правом не наделены.

Заявление о повороте исполнения решения может быть подано в течение срока исковой давности, также законом устанавливаются сокращенные и более продолжительные сроки исковой давности (общий срок исковой давности, установленный ст. 196 ГК РФ, - три года).

Заявление не оплачивается государственной пошлиной и подлежит рассмотрению в судебном заседании.

В итоге рассмотрения заявления о повороте исполнения решения выносится определение, в котором суд указывает на удовлетворение или на отказ в удовлетворении заявления. Если заявление удовлетворено, помимо этого прописываются действия, которые должны быть совершены в пользу ответчика, например, возврат денег, передача имущества. Определение может быть обжаловано лицами, участвующими в деле¹. Исполнение определения осуществляется по общим правилам исполнительного производства, предусмотренным ФЗ РФ «Об исполнительном производстве»².

Таким образом, возможность поворота исполнения судебного акта, пересмотренного по вновь открывшимся обстоятельствам в гражданском процессе по ряду оснований подвержена ограничительному воздействию иных правовых отраслей.

¹ Рузакова О.А. Постатейный комментарий к гражданскому процессуальному кодексу / Под ред. П.В. Крашенинникова. Издательство «Статут». 2003. (публикация в СПС «Консультант Плюс»).

² Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 18.07.2017) «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги, сформулируем основные выводы, сделанные нами в процессе проведения магистерского диссертационного исследования:

1) Производство по пересмотру судебных актов, вступивших в законную силу в гражданском процессе, является комплексной правовой процедурой, правовая природа которой сочетает в себе признаки института правовых норм гражданского процессуального права в целом, стадии гражданского судопроизводства.

2) Рассматривая основания для пересмотра судебных постановлений, было отмечено, что данный вопрос является одним из самых значимых в теории и практике гражданского судопроизводства, так как целый ряд ученых-правоведов призывают расширить приведённый в ст.392 ГК РФ перечень оснований.

Так, например, Т.Т. Алиев предлагает внести ещё один пункт в ст.392 ГПК РФ, в следующей редакции: "другие обстоятельства, существенные для дела, которые не были известны заявителю и суду". Согласно его точке зрения, данный пункт способен решить некоторые существующие проблемы в правоприменительной практике;

3) Законодатель в ст. 392 ГПК РФ подразделил основания для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений на вновь открывшиеся и новые обстоятельства, как и в ст. 413 УПК РФ.

Одним из новых обстоятельств признается изменение в постановлении Президиума ВС РФ практики применения правовой нормы, примененной судом в конкретном деле, в связи с принятием судебного постановления, по которому подано заявление о пересмотре дела в порядке надзора, или в постановлении Президиума ВС РФ, вынесенном по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора, или в постановлении Пленума ВС РФ.

Кроме того, основанием для пересмотра судебного акта в порядке надзора является нарушение единообразия в толковании применения судами норм права (ст. 391.9 ГПК РФ).

3) Вновь открывшиеся или новые обстоятельства - это выявленные лицом, участвующим в деле и (или) прокурором, а в ряде случаев одновременно и удостоверенные вступившим в законную силу приговором суда, и изложенные в заявлении лица, участвующего в деле, и (или) представлении прокурора юридические факты, находящиеся в органической связи с предметом доказывания по гражданскому делу и опровергающие ввиду их обнаружения и существенности выводы, содержащиеся во вступившем в законную силу судебном постановлении, как не соответствующие объективной действительности.

4) Исследуя сроки для подачи заявления о пересмотре судебных постановлений, мы пришли к выводу о том, что исчисление срока для подачи заявления или представления разнообразно и напрямую зависит от оснований пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам, что может, в целом, вызывать путаницу, в связи с чем, предлагаем начальным моментом течения срока на подачу заявления, представления считать тот день, когда заявитель узнал об открытии любого из предусмотренных ч.1-4 ст.392 ГПК РФ вновь открывшихся обстоятельств.

5) В случаях, как: смерть виновного лица, амнистия, помилование отдельных лиц, истечение срока давности, не достижение лицом возраста, с которого наступает уголовная ответственность, неправомерность судебного постановления не может быть подтверждена судебным приговором вследствие объективных обстоятельств, исключающих возможность привлечения виновных лиц к уголовной ответственности.

При такой ситуации, в ГПК РФ следовало бы решить данную проблему подобно той, как это предусмотрено ч. 5 ст. 413 УПК РФ, предусмотрев возможность подтверждения необходимых обстоятельств помимо приговора

определением или постановлением суда, постановлением следователя или дознавателя о прекращении уголовного дела.

б) В ходе гражданского процесса перед соответствующими судебными инстанциями стоит единая задача – выявление наличия, либо отсутствия вновь открывшихся обстоятельств. На наш взгляд, решать данную проблему следует одними и теми же процессуальными средствами, то есть необходима единая правовая регламентация данной стадии гражданского процесса, независимо от того, судом какой судебной инстанции рассматривается заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов, вступивших в законную силу. Данное положение, считаем, следует закрепить в законе.

7) В связи с тем, что Россия - участник различных международных договоров, и Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) - не единственный судебный орган, решения которого обязательны для нашего государства, на Россию распространяется юрисдикция ряда международных судебных органов, например, Экономического Суда СНГ и других. В связи с этим, на наш взгляд, в ГПК РФ необходимо установить возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам на основании решений всех межгосударственных органов, компетенция которых распространяется на Российскую Федерацию.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты:

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с «Протоколом [№ 1]» (Подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом № 7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // СЗ РФ. - 2001. - № 2. - Ст. 163.
2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
3. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 28.12.2016) «О Конституционном Суде Российской Федерации» // СЗ РФ. - 1994. - № 13. - Ст. 1447.
4. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. № 1. Ст. 1.
5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
6. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ.

1994. № 32. Ст. 3301.

8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

9. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 01.05.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

10. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 №197-ФЗ (ред. от 31.12.2014) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 3.

11. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СЗ РФ. - 2001. - № 52 (ч. 1). - Ст. 4921.

12. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СЗ РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.

13. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 18.07.2017) «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

14. Федеральный закон от 09.12.2010 № 353-ФЗ (ред. от 08.03.2015) «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2010. № 50. Ст. 6611.

15. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 25.07.2002, с изм. от 18.07.2003) // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407. (документ утратил силу)

Судебная практика:

16. Определение Конституционного Суда РФ от 25.01.2012 № 97-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хайруллина Фарида Шайхутдиновича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части второй статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».

17. Определение Конституционного Суда РФ от 16.02.2012 N 343-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Буланова Виктора Петровича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 части второй статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».

18. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 04.03.2015 № А17-91/4-203/4-161/4 «Основаниями пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю» // СПС «Консультант Плюс».

19. Решение по делу 13-157/2017 (01.11.2017, Балашовский районный суд (Саратовская область)) // СПС «Консультант Плюс».

20. Решение по делу 33-31194/2017 (25.10.2017, Московский областной суд (Московская область)) // СПС «Консультант Плюс».

21. Решение по делу 13-45/2017 (17.10.2017, Верховный Суд Республики Тыва (Республика Тыва)) // СПС «Консультант Плюс».

22. Решение по делу 33-6934/2017 (11.10.2017, Омский областной суд (Омская область)) // СПС «Консультант Плюс».

23. Решение по делу 13/1-637/2017 (05.10.2017, Ломоносовский районный суд г. Архангельска (Архангельская область)) // СПС «Консультант Плюс».

24. Решение по делу 33-10004/2017 (04.10.2017, Приморский краевой суд (Приморский край)) // СПС «Консультант Плюс».

25. Решение по делу 33-11425/2017 (03.10.2017, Нижегородский областной суд (Нижегородская область)) // СПС «Консультант Плюс».

26. Решение по делу 2-665/2017 (28.09.2017, Агинский районный суд (Забайкальский край)) // СПС «Консультант Плюс».

27. Решение Верховного суда: Определение N 46-КГ17-24, Судебная коллегия по гражданским делам, кассация // СПС «Консультант Плюс».

28. Решение Верховного суда: Определение N 18-КГ16-19, Судебная коллегия по гражданским делам, кассация // СПС «Консультант Плюс».

29. Решение Верховного суда: Определение N АПЛ15-13Д, Апелляционная коллегия, апелляция // СПС «Консультант Плюс».

30. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за первый квартал 2017 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2017. № 5.

Научная и учебная литература:

31. Азаров В.В. Действие принципа диспозитивности в ходе производства по пересмотру судебных актов арбитражных судов. // Российский судья. - 2004. - № 4.

32. Актуальные проблемы деятельности судов общей юрисдикции Российской Федерации: Учебник / Н.В. Азаренок, В.А. Байдуков, В.М. Бозров и др.; под ред. В.М. Бозрова. - М.: Юстиция, 2017.

33. Алиев Т.Т. Вновь открывшиеся обстоятельства в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. - 2004. - № 8.

34. Алиев Т.Т. Место института пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам в системе гражданского судопроизводства // Право и политика. - 2005. - № 4.

35. Алиев Т.Т. Место пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебных постановлений в системе гражданского судопроизводства // Арбитражный и гражданский процесс. - 2005. - № 3.

36. Алиев Т.Т. Особенности рассмотрения заявлений о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам // Современное право. - 2011. - № 8.

37. Алиев Т.Т. Производство по пересмотру судебных постановлений в виду вновь открывшихся обстоятельств в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. - 2006. - № 2.

38. Алиев Т.Т. Производство по пересмотру судебных постановлений ввиду вновь открывшихся обстоятельств в гражданском судопроизводстве: теоретические и практические аспекты, перспективы развития: Автореферат диссертации. - Саратов, 2005. - 19 с.

39. Багыллы С.Т. Становление производства по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в дореволюционный период истории России // Гражданский и арбитражный процесс. – 2015. – № 8 – С. 53–58.

40. Багыллы С.Т. Правовая природа пересмотра судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам // Теория и практика общественного развития. – 2015. – № 15. – С. 66–69.

41. Багыллы С.Т. Основные этапы развития производства по пересмотру судебных актов в советский и постсоветский периоды // Теория и практика общественного развития. – 2015. – № 18. – С. 119–123.

42. Балашов А.Н., Ефремова Н.Г. Развитие электронных технологий в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 8.

43. Блажеев В.В. Пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам в механизме судебной защиты прав и законных интересов граждан и организаций // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2008. - № 11.

44. Власов А.А. Гражданский процесс. - М.: Юрайт, 2011.

45. Воронов А.Ф. О понятии, значении и нормативном закреплении принципов гражданского и арбитражного процессуального права // Законодательство. - 2003. - № 12.

46. Гражданский процесс России: учебник для вузов / Под ред. М.А. Викут. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Юристъ, 2006.

47. Гражданский процесс: учебное пособие / С.Ф. Афанасьев, А.И. Зайцев. - М.: Норма, 2008.

48. Гражданский процесс / Под ред. М.С. Шакарян. - М., 1993.

49. Гражданский процесс: Учеб. для студ. учреждений сред. проф. образования. - М., 2003.

50. Гражданский процесс: учебник / Н.П. Антипов, В.А. Бабаков, И.А. Волкова и др.; под ред. А.Г. Коваленко, А.А. Мохова, П.М. Филиппова. - М.: КОНТРАКТ, 2012.

51. Гражданское процессуальное право России: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Л.В. Туманова, Н.Д. Эриашвили; Под ред. П.В.Алексий, Н.Д. Амаглобели, Л.В. Туманова. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011.

52. Гражданский процесс / Под ред. К.И. Комиссарова, Ю.К. Осипова. - М., 1996.

53. Гражданский процесс: Учебник. - 5-е изд., перераб. и доп. / Под ред. М.К. Треушникова. - М.: Статут, 2014.

54. Громов Н. Пересмотр решений по вновь открывшимся обстоятельствам // "ЮРИСТ". - N 7. - 2008.

55. Девятова О.В. Основания пересмотра судебных постановлений вступивших в законную силу по вновь открывшимся обстоятельствам в порядке гражданского судопроизводства // Вестник российской правовой академии. - 2005. - № 4.

56. Демичев А.А. К вопросу о принципах гражданского процессуального, арбитражного процессуального и исполнительного права // Вестник российской правовой академии. - 2005. - № 2.

57. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред Г.А. Жилина. - М., 2011.

58. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации: Научно-практический комментарий (постатейный) / А.А. Мохов. - М.: Волтерс Клувер, 2011.

59. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.А. Ашин, А.П. Войтович, Б.В. Волженкин и др. - М., 2011.

60. Кочурина Т.А. Институт пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам: взаимодействие гражданского процессуального и международного права // Российский юридический журнал. - 2011. - № 3.

61. Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты / Т.В. Сахнова. - М.: Волтерс Клувер, 2008.

62. Лесницкая Л.Ф. Апелляционное производство по гражданским делам в системе судов общей юрисдикции // СПС КонсультантПлюс. 2011.

63. Ломоносова Е.М. Пересмотр гражданских дел по вновь открывшимся обстоятельствам: Автореферат диссертации. Харьков, 1970. С.12.

64. Морозова Л.С. Пересмотр решений по вновь открывшимся обстоятельствам. - М., 1959. С.41.

65. Научно практический комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный) / Под ред. В.П. Мозолина, М.Н. Малеиной. - М., 2004.

66. Постатейный комментарий к гражданскому процессуальному кодексу / Под ред. П.В. Крашенинникова. – М., 2003.

67. Резуненко А.Н. Пересмотр судебных актов, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся обстоятельствам как стадия гражданского процесса: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов. 2001.

68. Рыжаков А.П. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 6-е изд., перераб. // СПС КонсультантПлюс. 2011.

69. Терехова Л.А. Система пересмотра судебных решений в ГПК РФ // Вестник гражданского процесса. 2012. № 3.

70. Филиппов П.М., Алиев Т.Т., Громов Н.А. Сущность, задачи и значение пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов арбитражных судов, вступившим в законную силу // Российский судья. - 2004. - № 2.

71. Францифоров А.Ю., Францифоров Ю.В. Принципы гражданского процессуального права // Арбитражный и гражданский процесс. - 2003. - № 4.

72. Чечот Д.М. Стадии гражданского процесса и виды гражданского судопроизводства. Гражданский процесс / Под ред. В.А. Мусина, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота. - М., 2001.

73. Шакарян М.С. Понятие гражданского судопроизводства (процесса), его задачи и стадии. Гражданское процессуальное право России. - М., 2002.

74. Юридические факты в цивилистическом процессе / В.В. Ярков - М.: Инфотропик Медиа, 2012.