

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(Н И У « Б е л Г У »)**

**ИНСТИТУТ МЕЖКУЛЬТУРНОЙ КОММУНИКАЦИИ И
МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ
КАФЕДРА МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ЗАРУБЕЖНОГО
РЕГИОНОВЕДЕНИЯ**

**РОССИЯ И СТРАНЫ ВИШЕГРАДСКОЙ ГРУППЫ:
ОТНОШЕНИЯ ПОСЛЕ ВСТУПЛЕНИЯ В ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЮЗ**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по направлению подготовки 41.03.01 Зарубежное
регионоведение
очной формы обучения, группы 04001433
Чу Чэнчэн

Научный руководитель
к.и.н., ст.преподаватель
А.П. Урывский

БЕЛГОРОД 2018

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Вишеградская группа в конце XX - XXI вв.	9
1.1. Создание и развитие Вишеградской четверки	9
1.2. Вишеградская группа в составе ЕС	15
1.3. Дипломатические отношения в рамках объединения в XXI в.	21
Глава 2. Россия и Вишеградская четверка после вступления в Европейский союз.....	27
2.1. Российско-польские отношения.....	27
2.2. Россия и Венгрия в 2004-2017 гг.....	36
2.3. Отношения РФ и ЧР	45
2.4. Россия и Словакия в 2004-2017 гг.....	49
Заключение.....	57
Список использованных источников и литературы.....	61
Приложения	72

Введение

Актуальность работы. Вишеградская группа также известная как Вишеградская четвёрка — объединение четырёх центральноевропейских государств: Польши, Чехии, Словакии и Венгрии. 1 мая 2004 все члены Вишеградской группы года стали членами Европейского союза.

Современная Россия и Вишеградская группа (Польша, Чехия, Венгрия, Словакия) – практически ровесники, но почти за четверть века отношения между ними не сложились в той мере, в какой они сложились у России с каждой из стран-членов группы по отдельности. Причины этого коренятся прежде всего в геополитической природе двух субъектов, в их масштабах, целях и задачах.

Начав реформы в середине 1980-х годов, СССР открыл путь к внутренним преобразованиям и внешнеполитическому развитию отношений с центральноевропейскими странами, однако впоследствии не смог расставить приоритеты собственного развития таким образом, чтобы сохранить лидерство и переломить тенденцию к региональному разобщению конца 1980-х годов. Конечно, не все зависело только от России. И поскольку создание Вишеградской группы не было инициативой Москвы, то все эти годы она относилась к этой структуре скорее с определенной критикой, нежели одобряя.

Изучение развития Вишеградской группы в конце XX - XXI вв. способствует более четкому представлению о современном состоянии и перспективах развития интеграционной группировки, оно также важно для выбора верной стратегии сотрудничества с Вишеградской группой. Анализ уникального опыта партнерства группы государств с широчайшей диверсификацией национальных интересов в рамках организации, основанной на понимании необходимости координации действий, объединения сил и средств, должен быть использован в качестве примера для

других интеграционных объединений. Поэтому исследование развития Вишеградской группы в конце XX - XXI вв является актуальной темой исследования в настоящее время.

Важным аспектом научного исследования по проблеме совершенствования отношения между Россией и Вишеградской группой, после вступления в Европейский союз, является необходимость адаптации результатов мирового опыта к условиям отечественной экономики.

Взаимоотношения стран Вишеградской группы и России не ограничиваются вопросами внешней политики. Кроме политических интересов Россию и страны Вишеградской четверки связывают широкие экономические контакты. Так, например, в январе 2014 года между Венгрией и Россией было подписано соглашение, согласно которому Венгрия получила 12.5 миллиардов евро на реконструкцию атомной станции. Не менее важным элементом взаимоотношений является энергетический вопрос.

Страны Вишеградской группы серьезно зависят от поставок таких стратегических энергетических ресурсов как нефть и газ. При этом, большая часть поставок (и это особенно характерно для Словакии) идут из одного источника – России, что существенно понижает уровень энергетической безопасности стран Вишеградской группы. В связи с этим, страны группы систематически ищут пути диверсификации источников, из которых поступают ресурсы, что, безусловно, объединяет страны четверки. Сегодня в России происходит активное развитие исследований теоретических и практических возможностей налаживания отношений между Россией и Вишеградской группой после её вступления в Европейский союз.

Объектом исследования является внешняя политика России и Вишеградской группы в конце XX - XXI вв.

Предмет исследования - отношения между Россией и Вишеградской четверкой после вступления в Европейский союз.

Целью выпускной квалификационной работы является разработка теоретико-методических подходов и научно-практических рекомендаций по совершенствованию отношения между Россией и Вишеградской четверкой после вступления в Европейский союз, а также изучить развитие Вишеградской группы в конце XX - XXI вв.

В ходе написания данной работы были поставлены следующие наиболее важные взаимосвязанные и взаимообусловленные **задачи**:

- Рассмотреть создание Вишеградской группы;
- Изучить Вишеградскую группу в составе ЕС;
- Исследовать уровень дипломатические отношения в рамках объединения в XXI в;
- Дать характеристику российско-польским отношениям;
- Проанализировать дипломатические отношения России и Венгрии в 2004-2017 гг.;
- Охарактеризовать отношения РФ и ЧР;
- Определить уровень взаимоотношений России и Словакии в 2004-2017 гг.

Методы исследования включают: системный подход, позволяющий рассмотреть отношения между Россией и странами Вишеградской группы после вступления в Европейский союз; общенаучные (аналогия, синтез, анализ, компаративный метод), которые способствовали обеспечения научной обработки различных данных; а также специальные, в частности, метод экспертных оценок и рассуждений, построение сценариев, исторический, проблемно-хронологический и т.д.

Для решения поставленных в работе задач были использованы диалектический и общенаучные методы исследования: комплексного анализа и синтеза, формальной и диалектической логики, обобщения, сравнительно-экономического, факторного и индексного анализа, опросы. Для осуществления исследования в нескольких временных промежутках,

используется сравнительный метод, а также исторический для рассмотрения хронологии развития Вишеградской группы в конце XX - XXI вв.

Теоретической основой выпускной квалификационной работы являются фундаментальные положения экономической теории, труды учёных-экономистов¹.

Степень изученности темы довольно низкая, несмотря на ее актуальность и значимость для развития Вишеградской группы в настоящее время. Достаточно интересная для нас информация содержится также в ряде работ, посвященных общим проблемам Вишеградской группы. В них исследователи акцентируют внимание на динамике двусторонних связей, а также предпринимают попытку прогнозирования их дальнейшего развития².

Отдельный пласт научной литературы посвящен анализу основных направлений развития Вишеградской группы. Научная литература, которая была использована в данной работе, помогает оценить взгляды ученых на интересующие проблемы и сформулировать собственную точку зрения по изучаемым вопросам. Однако комплексных исследований, затрагивающих основных направлений в развитии Вишеградской группы в конце XX - XXI вв. не было выявлено. В этом и заключается новизна исследования³. Среди работ, посвящённых непосредственно деятельности Вишеградской группы в конце XX - XXI вв. можно выделить такие работы, как «Политика Венгрии и миграционный кризис в Европе»⁴ Гулевич В., «Чем кончится бунт

¹Friedman G. Visegrad: A New European Military Force / George Friedman // Stratfor Global Intelligence: website. 2011. May 17. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.stratfor.com/weekly/20110516-visegrad-new-european-military-force>. дата обращения: 25.05.2018г.).

²Kobzova J. The Visegrad group in Eastern Europe: an actor, not a leader (yet) / Jana Kobzova // V4 Revue: website. 2012. April 4. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://visegradrevue.eu/p=561>. дата обращения: 25.05.2018г.)

³National Security Strategy and Strategic Defence and Security Review 2015. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/478933/52309_Cm_9161_NSS_SD_Review_web_only.pdf. (дата обращения: 25.05.2018г.).

⁴ Гулевич В. Политика Венгрии и миграционный кризис в Европе // В досье дипломата. 12.10. 2015. [Электронный ресурс] – Режим доступа:

Вышеградской группы в Евросоюзе»⁵ Ереминой Н.Г., «Польша и Европейский союз: путь к интеграции (1989-2004 гг.)»⁶ Скворцовой Д.С. В вышеперечисленных работах авторы анализируют развитие Вишеградской группы в конце XX - XXI вв., а также дают характеристики личностных качеств и предпочтений основных государственных лидеров того времени. Помимо этого, сравнивая Россию с другими ведущими державами, авторы исследуют пути развития ее сотрудничества с другими странами, а также делают предположения касательно её будущего места в процессе европейской интеграции.

Источниковую базу выпускной квалификационной работы составили нормативно-правовые акты, тексты двусторонних соглашений и договоров по изучаемой проблеме⁷.

Информационной базой дипломной работы являются законодательные акты по вопросам отношения между Россией и Вишеградской четверкой после вступления в Европейский союз⁸. Большой поток информации был получен с официальных сайтов министерств и ведомств Вишеградской

[http://dossierdip.interaffairs.ru/Состояние и перспективы развития торгово-экономических отношений Вишеградской группы. \(по состоянию на 2013 г.\)](http://dossierdip.interaffairs.ru/Состояние и перспективы развития торгово-экономических отношений Вишеградской группы. (по состоянию на 2013 г.)) [Электронный ресурс] – Режим доступа:

http://www.ved.gov.ru/file/478933/52309_Cm_9161_NSS_SD_Review_web_only.pdf.

⁵ Еремина Н. Чем кончится бунт Вишеградской группы в Евросоюзе// Евразия эксперт. 17.03.2017. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://eurasia.expert/chem-konchitsya-bunt-vyshegradskoy-gruppy-v-es/>. (дата обращения: 24.05.2018).

⁶ Скворцова Д.С. Польша и Европейский союз: путь к интеграции (1989-2004 гг.) // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. 2010. № 13. С. 92-97

⁷ Состояние и перспективы развития торгово-экономических отношений Вишеградской группы. (по состоянию на 2013 г.) [Электронный ресурс]–Режим доступа:http://www.ved.gov.ru/exportcountries/gb/gb_ru_relations/gb_ru_trade/(дата обращения:25.05.2018г.).

⁸ Alternatives Economiques. 2009. № 81. [Электронный ресурс].–Режим доступа:http://www.alternatives-economiques.fr/-l-europe-des-etats-n-est-pas-la-solution-_fr_art_838_43072.html. дата обращения: 25.05.2018г.)

группы, а также служб государственной статистики – Сайты государственной службы статистики, Посольства Вишеградской группы и другие⁹.

Полученные материалы позволили оценить положение дел на международной арене и основные направления развития Вишеградской группы в конце XX - XXI вв.¹⁰

Помимо официальных документов источниками также послужили воспоминания и мемуары дипломатов и политиков, которые активно участвовали в процессах европейской интеграции и были свидетелями ее становления и развития. К таким источникам прежде всего относятся мемуары Ж. Монне «Реальность и политика»¹¹, мемуары Р. Шумана «За Европу»¹² а также произведение Г. Шредера «Решения. Моя жизнь в политике»¹³. Все они описывают в своих трудах ситуацию, сложившуюся на тот момент в Европе, а также непосредственную роль Вишеградской группы после вступления в Европейский союз¹⁴.

Структура работы определяется целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, семи параграфов и списка использованных источников.

⁹ Office for National Statistics. 2014 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.oecd.org/dataoecd/5/28/44904949.pdf>. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://eu.boell.org/en/2014/06/10/europe-after-eastern-enlargement-european-union-2004-2014>. дата обращения: 25.05.2018г.)

¹⁰ Economic Survey of Poland, 2010: OECD Policy Brief // Organisation for Economic Co-operation and Development: website. 2010. April. // doc. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.oecd.org/dataoecd/5/28/44904949.pdf>. дата обращения: 25.05.2018г.)

¹¹ Монне Ж. Реальность и политика. Мемуары / Пер. с франц. М.: Моск. школа полит. исследований, 2001.

¹² Шуман Р. За Европу / Пер. с франц. М.: Моск. школа полит. исследований, 2002.

¹³ Шредер Г. Решения. Моя жизнь в политике. М., 2007

¹⁴ Sedelmeier U. Europe after the Eastern Enlargement of the European Union: 2004–2014. 10.06.2014. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://eu.boell.org/en/2014/06/10/europe-after-eastern-enlargement-european-union-2004-2014>. дата обращения: 25.05.2018г.).

Глава 1. Вишеградская группа в конце XX - XXI вв.

1.1. Создание и развитие Вишеградской четверки

На рубеже 90-х годов важную роль в отношениях внутри региона и выборе им международно-политической ориентации сыграли не только «культурно-историческая меланхолия», но и пресловутый «человеческий фактор». В восточной части Центральной Европы предстояло создать некую квазиструктуру антикоммунистической резистентности и цивилизационного родства с Западом. На вооружение были взяты сразу несколько вариантов: ведь был велик шанс неудачи в той атмосфере импровизации и непредсказуемости, которая к концу 1980-х годов захватила Восточную Европу. К югу от Центра Европы формировалась Центральноевропейская инициатива, а к северу – Вишеградская. Хотя на первом этапе в кругу стран Восточной Европы и существовало представление о возможности сохранения восточноевропейской интеграции без участия СССР.

После распада Советского Союза президент Венгрии Антуан Джожеф вновь поднял эту концепцию в 1990 году и провел переговоры с президентом Чехословацкой Республики Вацлавом Гавелом и президентом Польши Лией Валенсой. Президент Венгрии Антуан предложил создать механизм сотрудничества трех страны и в соответствии с историей названия для Вишеградской группы. Цель организации заключалась в увеличении темпов трансформации трех стран, для скорейшего и эффективного приближения к Западу¹⁵. 15 февраля 1991 года Венгрия, Польша и Чехословакия официально подписали «Вишеградское соглашение о сотрудничестве» в Вишагредском замке в Венгрии и «Соглашение о сотрудничестве между Чехословацкой Республикой, Республикой Польша и

¹⁵ Time Line of recent Anglo-Russian relations // BBC official website. 13 марта 2013 [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/2/hi/programmes/bbc_parliament/6904938.stm (дата обращения: 25.05.2018г.).

Венгерской Республикой в Европе». Декларация, в процессе сотрудничества, выделила три страны в истории, культуре и религии, а также была создана общая среда в целях содействия достижения общих целей. Для достижения, которых были поставлены следующие задачи:

1. Создание независимого суверенного государства, полное восстановление демократии и свободы;
2. Устранить остатки всех авторитарных режимов в социальной, экономической и национальной духовной жизни;
3. Установление парламентской демократии и современного правопорядка, уважения прав человека и всех других основных прав;
4. Создать современную рыночную экономическую систему;
5. Комплексная интеграция с европейской политической, экономической, безопасности и правовой системы¹⁶.

Конкретные меры заключались в следующем:

1. В соответствии с интересами каждого государства, подписавшего договор, все государства будут координировать свою деятельность с сотрудничеством и тесной связью с европейскими институтами и проводить регулярные консультации по вопросам безопасности;
2. Создание условий для самостоятельного контакта между гражданами, учреждениями, церквями и общественными организациями;
3. Для поддержки свободного передвижения труда и капитала подписавшие стороны будут развивать взаимную торговлю, экономическое сотрудничество и сырьевыми услугами на основе принципов рыночной экономики. Кроме того, страны, подписавшие соглашение, создадут благоприятные условия для делового сотрудничества и иностранных инвестиций для повышения экономической эффективности;

¹⁶ Fawn R. Visegrad: The study and the celebration, Europe- Asia Studies. Vol. 60, No. 4, June 2008, P. 678.

4. Транспортная инфраструктура, связывающая с другими европейскими странами, в частности, строительство транспортных средств северо-южного направления, дальнейшее развитие энергетических ресурсов и связи будет входить в общую юрисдикцию стран-участниц;
5. Расширить сотрудничество в области экологической среды;
6. Создание благоприятной среды для обмена информацией, средствами массовой информации и культуры;
7. Сотрудничать в многостороннем порядке в целях обеспечения полной реализации оптимальных условий для национальных прав меньшинств, проживающих на его территории;
8. Поддерживать взаимное сотрудничество заинтересованных местных органов власти и создавать субрегиональные контакты¹⁷.

Чтобы избавиться от влияния Советского Союза, все члены Вишеградской группы приняли эффективные меры для достижения главной цели политической и экономической трансформации. Достижение и влияние Советского Союза из Центральной Европы полностью уходят¹⁸. В целях дальнейшего содействия торговли всех стран министры иностранных дел Чешской Республики, Польши, Венгрии и Словакии подписали соглашение о создании зоны свободной торговли во дворце Вавель в Кракове, Польше, 21 декабря 1992 года, а также в зоне свободной торговли Китая (ЦЕФТА). Соглашение нацелено на укрепление координации между странами-членами в экономической области, как можно скорейшее устранение торговых барьеров между странами-членами, добиться свободной торговли, тем самым способствуя присоединению к ЕС. В отличие от создания и развития СССР,

¹⁷ Fawn R. Visegrad: The study and the celebration, Europe- Asia Studies. Vol. 60, No. 4, June 2008, P. 678.

¹⁸Statement of the V4 countries on the decision of the Swiss government // Visegrad Group: website. Brusells, 2012. April 19. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.visegradgroup.eu/calendar/2012/v4-statement-on>. (дата обращения: 25.05.2018г.)

сотрудничество Вишеградской группы на начальном этапе сокращается после успешного ухода из советского блока. Причиной этого являются следующие три момента¹⁹.

Во-первых, постановка непоследовательной цели. Главная цель Польши, Чехословакии и Венгрии вступить в Вишеградскую группу можно разделить на две части: первое - это раннее урегулирование постсоветских проблем и желание объединить остатки друг друга в единую страну, второе - полное интегрирование в Западную Европу. В вышеупомянутых положениях три стороны упомянули больше о целях и мерах обеспечения связи с Западной Европой, таких как экономическое содействие мобильности капитала и рабочей силы, политическое установление парламентской демократии. Меньше уделялось внимания областям сотрудничества и механизмов взаимодействия этих трех стран. Даже в случае строительства указанных каналов сотрудничества, направленных на укрепление трех стран в транспортной инфраструктуре, главной целью являлось связать транспортные пути движения с Западной Европой, тем самым - облегчить поток товаров и персонала в Европу. Поэтому основная цель начального этапа сотрудничества в Вишеграде заключается не в укреплении регионального сотрудничества между странами, а использование Вишеградской группы как инструмента для присоединения к Западной Европе через общие возможности стран-участниц. В дополнение к основной цели, три страны преследовали свои личные второстепенные цели: Чехословакия хотела использовать ресурсы группы, чтобы воспроизвести славу прошлым достижениям индустриальной эры, Польша хотела бы открыть свою южную границу и установить хорошие отношения с соседними странами, а Венгрия - решить проблему этнических меньшинств за

¹⁹Громыко А. Ананьева Е.В. Российско-британские отношения на современном этапе // Рабочая тетрадь / Российский совет по международным делам. М., Спец-книга, 2014, №19/2014. С. 16. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.ieras.ru/gromyko/rb.pdf>(дата обращения: 25.05.2018г.).

пределами своего государства. Таким образом, члены в дополнение к общему желанию воплотить жизнеспособную идею интегрирования в европейскую программу, питали надежды использовать возможности группы, чтобы достичь своих собственных интересов страны²⁰.

Во-вторых, сыграло роль отсутствие внутреннего доверия. На самом деле проблема венгерских меньшинств в Чехословакии, Польше и Венгрии в то время была одной из ключевых исторических проблем. Подписание «Троичного договора» в 1920 году привело к потере большей части территории и населения Венгрии, в результате чего миллионы людей венгерской национальности были вынуждены жить на другой территории. Поэтому вопрос этнических меньшинств всегда был одним из приоритетов венгерской внешней политики, и это также одна из социальных проблем, на которые всегда обращали внимание соседние страны, такие как Румыния и Словакия. Поэтому отсутствие существенного урегулирования проблемы Венгрии привело к тому, что доверие венгерского правительства к другим членам группы, ослабло²¹.

В-третьих, избыточная фокусировка на процессе интеграции с Европой. После политических преобразований, страны стали обращать внимание на то, как интегрироваться с Западной Европой в экономическом плане, чтобы открыть рынок и расширить торговое сотрудничество. Устранение торговых барьеров и других вопросов, которые были в центре внимания, четырех стран для создания инициативной группы ЕС-Китай по свободной торговой зоне являются доказательством. После создания зоны свободной торговли, страны в соответствии с соглашением о постепенном

²⁰Time Line of recent Anglo-Russian relations // BBC official website [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/2/hi/programmes/bbc_parliament/6904938.stm (дата обращения: 25.05.2018г.).

²¹Visegrad Group pledges to form EU Battlegroup by 2016 // České Noviny.cz: website. 2012. May 4. [Электронный ресурс] – Режим доступа :<http://www.ceskenoviny.cz/news/zpravy/Visegrad-grouppledges-to-form-eu-battlegroup-by-2016/790545>. (дата обращения: 25.05.2018г.).

сокращении тарифов на сельскохозяйственную продукцию, промышленные товары и другие товары, которые в значительной степени способствовали торговле, импорту и экспорту между странами-участницами, продолжали расти. В 1994 году Словения стала членом зоны свободной торговли, и значение зоны свободной торговли между ЕС и Китаем становится все более заметным. В отличие от политической реформы, влияние экономического роста действительно может ощущалось, поэтому в этой ситуации Вишеградская группа является относительно более всеобъемлющей и более закрытой для зоны свободной торговли Китая и ЕС. Более абстрактная организация, желающая постепенно игнорирования²².

Создание Вишеградской группы не только было результатом реагирования на ситуацию в Восточной Европе после резких изменений в Советском Союзе и Восточной Европе, но и гарантировало ее собственную безопасность, а также подготовило адекватную подготовительную базу для вступления в Европейский Союз. Для обеспечения функционирования этого механизма, страны- участницы группы консультировались по целому ряду вопросов на скоординированной основе, расширяя свои голоса и повышая свой международный статус²³.

Руководствуясь укреплением безопасности и стабильности в Центральной Европе и внутренними потребностями ее интеграции в европейскую Атлантику, благодаря хорошим личным связям лидеров государств-членов и внешней поддержки ЕС и НАТО, Вишеградская группа, со дня ее создания и функционирования на протяжении двух лет достигли значительных результатов.

²² Декларация о партнерстве на основе знаний для модернизации между странами Вишеградской группы. 2012г [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://special.kremlin.ru/ref_notes/1032. (дата обращения: 25.05.2018г.).

²³Statement on Poland // The UK government official website. 2 march 2014 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.gov.uk/government/news/statement-on-ukraine-2-march-2014> (дата обращения: 25.05.2018г.).

1.2. Вишеградская группа в составе ЕС

1 мая 2004 года четыре страны Вишеграда стали странами-членами ЕС²⁴. Таким образом, в совместном заявлении, опубликованном в 2004 году, четыре страны, сказали: «Мы полностью выполнили задачу в 1991 году в Вишеградской декларации». Это также открывает новую главу сотрудничества Вишеградской группы. На этом этапе группа четырех стремилась к установлению хороших отношений со всеми странами и организациями для дальнейшего продвижения процесса демократизации в странах Центральной и Восточной Европы и всей Европе в целом. В то же время рабочая структура Вишеграда состояла из трех частей: Рамочной программы Вишеградской группы, Рамок ЕС и Рамок НАТО. Основное внимание также переместилось из личных интересов и собственного развития стран-участниц в группу Вишеграда в целом, а также попыток добиться сотрудничества с другими европейскими странами, организациями и азиатскими странами в условиях, указанных в трех вышеупомянутых рамочных решениях²⁵.

Вишеградская группа была реорганизована и на этом этапе ее характеристики отражены в следующих аспектах:

1. Широкий спектр направлений сотрудничества:

Во-первых, среди внутренних структур Вишеградской группы. Польша, Чехия, Венгрия и Словакия на тот период времени усердно взаимодействовали в области политики, экономики, культуры, образования, науки и техники, пограничных вопросов, инфраструктуры, охраны

²⁴Орлик И. Центрально-Восточная Европа: от СЭВ до Евросоюза [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/1055587?page=3> (дата обращения: 25.05.2018г.).

²⁵Joint Press Release. Meeting of the Prime Ministers of the Visegrád Group Countries. 8 December 2004. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.visegradgroup.eu/main.php?folderID=830&articleID=3886&ctag=articlelist&iid=1>. (дата обращения: 25.05.2018г.).

окружающей среды, борьбы с терроризмом, шенгенского сотрудничества, а также происходило совместное развитие военной промышленности и других областей всестороннего сотрудничества. В совместном заявлении 2004 года «квартет» вначале упомянул «Центрально-европейскую идентичность» и «Общие интересы»²⁶ и выразил необходимость усиления осведомленности об этой идентичности посредством углубления сотрудничества. Весь спектр сотрудничества в различных областях более тесно связывает стран-участниц, увеличивая потенциал и мировое признание их общих интересов. Это более необходимая и практичная концепция «CEIBS»²⁷.

В то же время укрепление этой концепции также поможет четырем странам осуществлять дальнейшее сотрудничество в ЕС. В рамках ЕС Вишеградская группа активно сотрудничала с Европейским союзом в «Европейской политике соседства», которая является основным партнером бывшего Советского Союза на Балканах и на Востоке. Сотрудничество заключается в оказании помощи и продвижении процесса демократизации вышеупомянутых стран, содействию осуществлению добрососедской политики для стран желающих, вступить в ЕС или близко проживающих к границам ЕС. В сводном заявлении 2004 года говорится: «Группа Вишеграда, состоящая из четырех стран готова поделиться своим уникальным опытом регионального сотрудничества и историческим опытом с восточными и юго-восточными европейскими странами, надеясь, что сможет улучшить практическую политику ЕС. Эти четыре страны также готовы сотрудничать с другими странами и другими региональными организациями в областях, представляющих общий интерес»²⁸. Совместное заявление премьер-министра

²⁷ Irak-Krieg: Chirac knöpft sich die EU-Kandidaten vor. // Spiegel online. 18.02.2003. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.spiegel.de/politik/ausland/irak-krieg-chirac-knoepft-sich-die-eukandidaten-vor-a-236530.html>. (дата обращения: 25.05.2018г.).

²⁸ Bratislava Declaration of the Visegrad Group Heads of Government on the Deepening V4 Defence Cooperation. 09.12.2014. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.visegradgroup.eu/calendar/2014/bratislava-declaration>. (дата обращения:

четырёх стран в очередной раз подчеркнуло важность политики добрососедства: «Четыре премьер-министра поддерживают укрепление осуществления Европейской политики соседства в Восточной Европе, и считают, что программа имеет светлое будущее, в то же время обсуждают вопрос о расширении ЕС по вопросам регионального сотрудничества, в основном, касающиеся того, как поддержать балканские страны и страны Восточной Европы».

Кроме того, Вишеградская группа также активно принимает участия в программе «Восточного партнерства ЕС»²⁹. «Вишеградская группа стремится к более тесному сотрудничеству со сторонними лидерами и укреплению Вишеградской группы в региональных продовольственных и европейских делах», - заявили стороны на саммите лидеров Вишеградов в 2001 году. Создать прочную и дружелюбную Вишеградскую группу и использовать Международный фонд «Вишеградский рад» для углубления связей между странами Востока и Вишеградской группой и Европейским союзом. С этой целью Вишеградская группа планирует совместно с Украиной построить Вишеградский информационный центр, а также стремиться к сотрудничеству. Кроме того, группа из четырех до сих пор осуществляет правовое сотрудничество в рамках ЕС, также включающие вопросы обороны внешних границ ЕС, и надеется на дальнейшее развитие³⁰.

Если Вишеградские страны смогут получить поддержку от других новых государств - членов в повестке дня ЕС, влияние Вишеградской группы в европейской политике должно будет и далее укрепляться. Польша имеет 27 голосов в Совете ЕС, Чехия и Венгрии соответственно по 12 голосов, а также

25.05.2018г.).

²⁹Саммит глав правительств Вишеградской группы. Radio Praha. 17.06.2008. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/77805> (дата обращения: 25.05.2018г.).

³⁰ Рассчитано автором на основе статистических данных Всемирного Банка.2012 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://data.worldbank.org/indicator/>.(дата обращения: 25.05.2018г.).

с семью голосами в Словакии. Вишеградская группа имеет в общей сложности 58 голосов, в то время как Франция и Германия имеют 29 голосов. Государства - члены Вишеградской группы имеют право голоса в избирательных аспектах. Когда Совет ЕС принимает решения по принципу большинства, голосование стран - членов Вишеградской группы имеют значительный вес³¹.

Вишеградской группа стран уже могла вносить весомую часть бюджета ЕС. Для того, чтобы лучше защищать свои интересы, а также интересы стран Центральной и Восточной Европы по вопросам внешней политики ЕС. Лидеры Вишеградской группы встретились накануне саммита ЕС, для согласования своих позиции по ряду вопросов в рамках ЕС³².

В феврале 2014 года в Чехии к власти пришло новое правительство. Чехия планировала присоединиться к Евросоюзу, для того чтобы укрепить позиции Польше и Европе. Новое польское правительство во главе с новым премьер – министром было готово провести дебаты по вопросу о Польше перейти на евро, чтобы ускорить темпы экономического развития. Бывший премьер - министр Словакии Лади Киао считал, что страны Вишеградской группы стали членами ЕС и это в общем-то привело их к успеху. Вишеградская группа в целом перемещается от периферии к ядру европейской интеграции, это может произвести реальное влияние на европейскую политику.

Присоединение к ЕС действительно принесло больше возможностей для развития и нового сотрудничества с Вишеградской группой, но это не

³¹ Решение Совета ЕС тремя способами: простым большинством, квалифицированным большинством и единодушием. № 10. 2016. С. 9-13 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.unian.net/politics/892095-obama-i-kameron-schitayut-nepriemlemyimi-de-yustviya-rossii-v-kryimu.html> (дата обращения: 25.05.2018г.).

³² Банников А. Ю. Европейские группировки территориального сотрудничества как инструмент региональной политики ЕС. Концепт. 2014. Современные научные исследования. [Электронный ресурс] – Режим доступа <https://www.congress.gov/crec/2016/03/22/CREC-2016-03-22-pt1-PgH1502-2.pdf> (дата обращения: 25.05.2018г.).

привело к более тесному сотрудничеству внутри самой группы. Несколько позже четыре страны постепенно осознают, что сталкиваются с аналогичными проблемами, и полученных успехов недостаточно, чтобы отразить долгосрочное значение регионального сотрудничества. Если Группа фокусируется только на внутрирегиональном сотрудничестве, то основное внимание уделяется обмену информацией и обменами, а не на реальной координации и сотрудничеству в области политического сотрудничества.

Все чаще стало появляться утверждение о том, что страны Вышеграда являются движущей силой ЕС. В то время, когда южно-европейские члены ЕС, по-прежнему борются с рецессией и низким ростом, и даже средние темпы роста ЕС составляют менее 2 процентов, этот регион, по-видимому, является выдающимся участником ЕС: за исключением Венгрии, все три страны могут похвастаться значительно более высокими темпами роста. Безработица, являющаяся нерешенной проблемой на Юге, практически исчезла из регионов (за исключением Словакии). Данные по безработице в Чехии (3,4%) на самом деле являются лучшими во всем ЕС, а Венгрия более того начала испытывать нехватку рабочей силы. Уровень инфляции стал снижаться, и Вишеградская группа следует дисциплинированной фискальной политике, что делает их ценными партнерами и союзниками для Германии в формировании нового экономического порядка в Европе. По крайней мере, так казалось перед избранием президента Франции Эммануэля Макрона³³.

Важность Германии для Вишеградской группы неоспорима, и по-прежнему остается открытым вопрос о том, как на отношения повлияет укрепление новой французско-германской оси. Берлин, безусловно, является самым важным торговым партнером для стран Вишеградской группы, его соотношение в общей торговле составляет от 22 до 27 процентов, соответственно. Хотя страны Вишеградской группы не фигурируют в первых

³³Energy Policy for EU // European Union official website 2009 [Электронный ресурс]- Режим доступа: http://ec.europa.eu/energy/energy_policy/doc/01_energy_policy_for_europe_en.pdf (дата обращения: 25.05.2018г.).

пяти торговых партнерах для Германии, но, если взять их в качестве одного региона, они будут крупнейшими поставщиками и крупнейшим рынком для немецких товаров, обгоняя США, Китай или Францию.

Но давайте посмотрим на менее благополучную сторону имеющейся картины. Вишеградская группа составляла всего 5,3 процента от общего ВВП ЕС, что несколько меньше, чем, например, Нидерланды. Производительность по-прежнему ниже среднего по общему уровню ЕС. Пока что только Чехия совершила прыжок и приближается к среднему показателю ЕС, причем 87 процентов ВВП / на душу населения. Словакия продолжала хорошо развиваться (77%), но Польша и особенно Венгрия по-прежнему составляют две трети от среднего уровня развития стран-участниц ЕС. Медленные темпы догоняющего роста приводят к разочарованию со стороны многих граждан и злоупотребляют популистами, которые указывают на то, что Брюссель несет ответственность за относительно слабые результаты развития Польши и Венгрии. Более того, эти результаты были достигнуты благодаря массовой поддержке фондов ЕС - в случае, если Венгрия в прошлом году достигла 6 процентов от ВВП, планируется, что далее будет постепенно сокращаться этот показатель к 2020 году. Низкая производительность, так называемая низкая заработная плата, несбалансированная экономическая структура (чрезмерная зависимость производства автомобилей в случае Словакии и Венгрии) и тревожная утечка мозгов в сочетании с сокращающимся населением могут поставить под угрозу будущее процветания региона. Должен быть найден баланс, потому что ни Вишеградская группа, ни Германия или ЕС не заинтересованы в цементировании этих стран как своего рода периферии.

1.3. Дипломатические отношения в рамках объединения в XXI в.

Политическое влияние Вишеградской группы еще больше укрепило имидж и статус «Группы четырех» в европейской политике и институтах, придав группе определенное влияние на этапе ЕС, сохраняя интересы стран Центральной и Восточной Европы, а затем балансируя вокруг Германии, которая доминирует в структуре ЕС. В то же время Польша, Чехия, Венгрия и Словакия также использовали эту форму, чтобы сделать свою страну более способной участвовать в будущих планах ЕС, а также Вишеградской группе в Центральной и Восточной Европе и ЕС по политическим и экономическим аспектам проблемы. Имея определенный голос четыре государства-члена в определенной степени лучше защищают свои собственные интересы³⁴.

Работая вместе, стран-участницы смогут защитить свои интересы в Европейском парламенте, при условии, что Польша, Чехия, Венгрия и Словакия будут иметь единую позицию и мнение по соответствующим вопросам. Только таким образом, четыре страны смогут обеспечить по-настоящему эффективное осуществление прав Вишеградской группы в целом. Однако, также, как и на первых двух этапах члены группы не могли прийти к консенсусу по многим вопросам. Например, после начала взаимодействия с Ближним Востоком и Западной Европой Вишеградская группа стала иметь определенное влияние, Австрия была готова установить тесный контакт с Вишеградской группы, но другие государства-члены, как правило, имели различные взгляды³⁵. Венгрия стремилась использовать организацию для налаживания тесных связей с Австрией, в то время как

³⁴ National Security Strategy and Strategic Defence and Security Review //website 2015. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/478933/52309_Cm_9161_NSS_SD_Review_web_only.pdf (дата обращения: 25.05.2018г.).

³⁵ Harris F, Czechs call for talks on quitting Warsaw Pact, The Daily Telegraph, (14 January 1991). [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.mid.ru/foreign_policy/official_documents/-/asset_publisher/CptICkB6BZ29/content/id/122 (дата обращения: 25.05.2018г.).

Польша и Чехия в связи с историческими причинами не хотела иметь тесные связи с Австрией, Польша отказалась участвовать в заседании Вишеградской группы в июне 2001 года, министр иностранных дел не прибыл на данное мероприятие³⁶.

Положение четырех стран до сих пор не улучшилось. После официального вступления в ЕС, с политической точки зрения, это означает, что четыре страны стали европейской семьей. Но с другой стороны, экономический и социальный уровень развития системы региона все еще имел некоторый разрыв с Западной Европой. Эти факторы привели непосредственно к появлению «двухскоростной Европы». Относительно отсталая и несовершенная политическая, экономическая и социальная повышают риск других стран в области торговли и инвестиционного сотрудничества со странами Вишеградской группы³⁷.

На третьем этапе развития Вишеградской группы существует еще много нерешенных различий, механизм взаимодействия еще не улучшился, а международный имидж нуждается в дальнейшем совершенствовании. Но на данном этапе общая осведомленность была усилена, четыре страны более осведомлены о важности сотрудничества.

С 1998 по 2002 г. в рамках Вишеградского форума прошло восемь совещаний, посвященных проблемам присоединения к ЕС. Лидеры центральной европейской группировки опасались неравенства в ЕС и одну из главных своих задач видели в попытке его преодоления. Министр иностранных дел Польши А. Олеховский писал по этому поводу: «Мы озабочены тем, что с Польшей, после того как она станет членом ЕС, не

³⁶Vít D. The European Commission has missed a good opportunity to keep silent. What has not happened in Poland. Visegrad Insight. 02.02.2016. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://visegradinsight.eu/the-european-commission-has-missed-a-good-opportunity-to-keep-silent>. (дата обращения: 25.05.2018г.).

³⁷Declaration of the Budapest V4 + Energy Security Summit // Visegrad Group: website. 2010 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.visegradgroup.eu/2010/declaration> (дата обращения: 25.05.2018г.).

будут обращаться так, как со всеми, и мы окажемся в подчиненном положении»³⁸.

Возражения стран Вишеградской группы, прежде всего Польши и Венгрии, вызвали планы Брюсселя открыть доступ новичкам к аграрным программам ЕС лишь спустя 10 лет после их принятия. В итоге в ЕС был принят компромиссный вариант³⁹.

В начале 2000-х годов большое влияние на сотрудничество оказывали неопределенности и противоречия внутреннего порядка. Это, например, очевидные претензии молодого амбициозного и удачливого консервативного премьера Венгрии В. Орбана на роль лидера в Вишеградской группе. В период его премьерства Венгрия демонстрировала значительные экономические успехи. В. Орбан попытался расширить рамки группы за счет установления более тесных отношений с Австрией и Хорватией, где у власти также находились национал-консервативные силы. А такая перспектива не устраивала Польшу.

После раздела ЧСФР Словакия стала членом ООН, подписала договор об ассоциированном членстве в ЕС. В 2002 г. она была принята в Североатлантический альянс. В 2004 г. вступила в ЕС. Внешняя политика в основном была направлена на взаимовыгодное региональное сотрудничество, в первую очередь с Чехией, Венгрией и Россией. В ноябре 2006 г. было подписано межведомственное соглашение о сотрудничестве в области образования. В апреле 2010 года состоялся визит в Словакию президента РФ Дмитрия Медведева⁴⁰.

³⁸Country Report Poland 2015. European Commission. Brussel, 26.2.2015, SWD (2015) 40 final. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://ec.europa.eu/europe2020/pdf/csr2015/cr2015_poland_en.pdf (Дата обращения: 25.05.2018.).

³⁹Burant S. R, Polish-Lithuanian Relations: Past, Present, and Future, Problems of Communism, XL (3) (May-June 1991) 76; The Warsaw-Prague-Budapest Triangle. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://bmpd.livejournal.com/1593414.html> (дата обращения: 25.05.2018г.).

⁴⁰World Trade Organization Trade Profiles 2016. World Trade Organization. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.wto.org/english/res_e/booksp_e/trade_profiles16_e.pdf. (Дата обращения: 25.05.2018.).

Отношения между Европейским Союзом и Российской Федерацией можно описать как синусоиду по нерегулярному курсу в зависимости от различных аспектов, которые принимаются во внимание, а также в отношении отдельных государств-членов ЕС. Европейский союз в целом начал неуклонно формировать общую внешнюю политику в отношении России в 90-е годы, и с тех пор отношения активизировались. В настоящее время Россия является третьим по величине торговым партнером ЕС.

В 1994 году ЕС и Россия подписали Соглашение о партнерстве и сотрудничестве, которое обеспечивает политические, экономические и культурные рамки между этими двумя субъектами. Однако этот документ в настоящее время пересматривается с 2008 года, и в ближайшем будущем следует подписать новое соглашение. Кроме того, в 2000 году ЕС и Россия инициировали двусторонний «Энергетический диалог», который со стороны ЕС должен обеспечить стабильное снабжение энергоресурсами и создать открытый и прозрачный рынок между ЕС и Россией⁴¹.

Когда в 2004 году в ЕС были введены новые 10 стран-членов ЕС, ЕС начал свою европейскую политику добрососедства, а в 2009 году также была инициирована Инициатива Восточного партнерства (в которую входят Украина, Беларусь, Молдова, Грузия, Армения и Азербайджан), и особенно страны V4 активно содействуя сотрудничеству с восточным районом ЕС. Однако Россия предпочла не присоединяться ни к одной из инициатив Союза, поскольку хочет быть равноправным партнером ЕС. В результате ЕС и Россия создали четыре общих пространства для сотрудничества в области экономики; свобода, безопасность и справедливость; внешней безопасности и общего пространства на исследованиях, образовании и культуре.

Несмотря на то, что у ЕС и России давно заключены соглашения, партнерские отношения, контракты и т. д., есть всё же проблемы, которые

⁴¹Kusin V. Gorbachev Agrees to Warsaw Pact Meeting on Military Structures, Report on Eastern Europe, 2 (22 February 1991) [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.ieras.ru/gromyko/rb.pdf> (Дата обращения: 25.05.2018.).

создают напряженность между Россией, ЕС и отдельными государствами-членами. Прежде всего это вопрос энергетической безопасности, а затем напряженность в отношениях между Россией и НАТО по системе антиракетной обороны, а также по поводу влияния ЕС в зоне интересов России, спор по Калининградской области, а также ряд двусторонних споров между Россией и отдельными странами ЕС⁴².

У четырех стран Вишеградской области существуют особые отношения с Россией, на которые влияют не только их исторические отношения, относительно похожие для всех четырех, но и степень зависимости от поставок энергии из России, их взаимной экономической торговли и степени политического сотрудничества, а также политических споров по вопросам безопасности и обороны.

Очередная продолжительная пауза в сотрудничестве была связана с заявлением В. Орбана об ответственности чехословацкого государства в связи с декретами Э. Бенеша, в соответствии с которыми в послевоенное время десятки тысяч венгров подверглись переселению. В канун вступления в ЕС В. Орбан потребовал от Чехии и Словакии осуществить компенсации жертвам политики Э. Бенеша. В результате 1 марта 2002 г. премьер-министры Чехии и Словакии отказались прибыть в Вишеград на очередную рабочую встречу глав правительств группы.

В течение этого периода произошли значительные изменения в Вишеградском сотрудничестве. В кооперативном отношении, от негативного до позитивного изменения, в содержании сотрудничества, от региональных дел до дел ЕС в качестве основного изменения, в сотрудничестве, из опубликованной политической декларации, для серьезного развития и

⁴²Sedelmeier U. Europe after the Eastern Enlargement of the European Union: 2004–2014. 10.06.2014. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://eu.boell.org/en/2014/06/10/europe-after-eastern-enlargement-european-union-2004-2014>. (Дата обращения: 26.05.2018.).

реализации конкретных и понятных. Проекты политического сотрудничества меняются.

Глава 2. Россия и Вишеградская четверка после вступления в Европейский союз

2.1. Российско-польские отношения

После 1989 г. важнейшим приоритетом внешней политики Польши стала ее полная интеграция с Европейским союзом (ЕС). Непосредственно перед вступлением страны в Евросоюз Польша была уже среди десяти его главных торговых партнеров. В 2003 г. объем товарооборота достиг 60 млрд евро. Торговля Польши с ЕС составила около 70% польского экспорта и импорта.

Вступление в ЕС и, следовательно, открытие границ и ликвидация таможенных барьеров, отсутствие необходимости в дополнительном тестировании и сертификации товаров облегчили польским предпринимателям и экспортерам доступ на рынки Евросоюза, открыли финансовые рынки, а также привели к снижению торговых и транспортных издержек⁴³.

Внешняя торговля Польши стала сектором экономики, где последствия вступления страны в ЕС проявились наиболее быстро и полно. В результате существенной активизации польской внешней торговли в 2004—2009 гг. польская экономика с точки зрения ее открытости приблизилась, а затем и превзошла средний уровень этого показателя, характерного для «старых» стран ЕС, хотя и уступает меньшим по размеру экономикам «новых» членов ЕС. Соотношение экспорта и ВВП Польши составляет около 42% (импорта — 32%), тогда как в соседней Чехии этот показатель достигает 60% (62%), а в Словакии - 86% (78%).

Близость стран СНГ Польша использует для укрепления своей позиции в

⁴³Olechowskij A. Political System and Foreign Policy. European Union – Polish Project in progress. // The Polish Foreign Affairs Digest. 2001, Vol.1, No 1(1). P.74. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/778055> (дата обращения: 26.05.2018г.).

ЕС, а ее торговые интересы в этом направлении находятся в полной зависимости от ее политических ориентиров. В ЕС Польша пытается добиться, чтобы все решения по отношению ЕС к России, Белоруссии, Украине, а по возможности, и к другим странам СНГ не принимались без ее согласия⁴⁴.

В 2010-2012 гг. в отношениях между двумя странами произошел ряд важных событий, который позволяет говорить об окончании периода «летаргии». В данной статье рассматривается современное состояние отношений России и Польши, выделяются и анализируются ключевые проблемы и тенденции российско-польского диалога, а также факторы, позволившие странам начать новый этап двусторонних отношений⁴⁵.

В Польше после победы партии «Гражданская Платформа» на парламентских выборах 2007 г. было сформировано коалиционное правительство во главе с Д. Туском. Оно несколько изменило подход к взаимодействию с Россией. Во-первых, правительство Д. Туска стало строить отношения с Россией не напрямую, а через Брюссель. Во-вторых, оно пошло на компромисс с Россией по многим важным вопросам политического и экономического характера. Так, Польша сняла вето на переговоры по новому соглашению между Россией и ЕС, смягчила свою позицию по вопросу о вступлении России в ОЭСР и ВТО, и даже выразила готовность обсуждать с Россией вопросы размещения элементов ПРО США. Польша стала последовательно выступать за отмену визового режима между ЕС и Россией. Стоит также упомянуть, что первый свой официальный визит в Москву Д.

⁴⁴Joint Statement of Ministers of Foreign Affairs of the Visegrad Group, Estonia, Latvia and Lithuania. Prague, March 5, 2012. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.mid.ru/foreign_policy/official_documents/-/asset_publisher/CptICkB6BZ29/content/id/122186 (дата обращения: 26.05.2018г.).

⁴⁵The Visegrad Group Foreign Ministers' Joint Statement on the V4/IVF activities towards the Eastern Partnership (Prague, March 5, 2012) [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.msz.gov.pl/files/PARTNERSTWO%20WSCHODNIE/joint_statement_v4_on_eap.pdf (дата обращения: 26.05.2018г.).

Туск совершил в феврале 2008 г. несмотря на то, что по очередности визит должен был совершить его российский коллега⁴⁶.

В это же время предпринимается ряд шагов по институционализации российско-польского диалога на самых различных уровнях. В 2008 г. была воссоздана Рабочая группа по сложным вопросам российско-польских отношений. Впервые она появилась в 2002 г., но в связи с общим ухудшением состояния двусторонних отношений ее работа была прервана. К настоящему моменту группа провела большую работу по определению наиболее проблемных периодов истории, организовала ряд научных мероприятий и опубликовала ряд трудов по истории отношений России/СССР и Польши в XX в. Еще одним положительным моментом этого периода является возобновление после долгого перерыва деятельности Российско-Польского форума общественности, который прилагает усилия для активизации диалога среди представителей культуры⁴⁷.

Россия и Польша проявляют стабильный интерес к сотрудничеству в экономической сфере. Польская экономика благополучно миновала первую волну кризиса, став единственной среди стран ЕС, которая избежала рецессии, не снизив показатели промышленного производства. На пике долгового кризиса, охватившего всю Европу, в 2009 г. Польша продемонстрировала рост в 1,7%. Во многом это объясняется относительно консервативной кредитной политикой государства и банковской системы, невысокой зависимостью ВВП страны от экспорта, финансированием проектов из фондов ЕС. Однако развитие мировой экономики в дальнейшем спрогнозировать довольно сложно. Аналитические и рейтинговые агентства в течение последних двух лет несколько раз корректировали прогнозы

⁴⁶Sakwa, op. cit., p. 294. An interview with Konstantin Borowoj, democratic leader of Party of Economic Freedom, Duma deputy, Polityka, No. 50 (December 1993).

⁴⁷Rettman A. Polish minister: EU and Nato might fall apart / Andrew Rettman // EU observer: website. 2012. March 30. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://euobserver.com/24/115758> (дата обращения: 26.05.2018г.).

мирового экономического развития в сторону понижения. По мнению специалистов, угроза рецессии вполне может быть реальна и для Польши, товары которой поставляются преимущественно в страны ЕС. В такой ситуации польские производители стараются искать новые рынки, диверсифицируя направления сбыта, и обращают свое внимание на страны Таможенного Союза, прежде всего на Россию⁴⁸.

Хотя евроатлантические связи относятся к приоритетам польской внешней политики, Варшава также занимается региональным сотрудничеством и внимательно следит за отношениями между ЕС и Россией. В последние годы во время правого консервативного правления партии «Право и справедливость» под руководством премьер-министра Ярослава Качиньского московско-варшавская дипломатия была затенена различными дипломатическими и торговыми настроениями, такими как эмбарго на импорт польского мяса в Россию. Но с прошлого года, в соответствии с российским председательством Д. А. Медведева и польского руководства премьер - министр Дональд Туск, отношения значительно улучшилось. Например, премьер Польши и министр России решили провести 1 сентября 2009 мероприятие в память о 70 - й годовщине Второй мировой войны в Гданьске, бок о бок с польскими лидерами, а также канцлером Германии Ангелой Меркель⁴⁹.

30 сентября 2009 года был проведен анализ российско-грузинского конфликта. Документ был заказан ЕС и подготовлен под руководством дипломата Хайди Тальявини. Похоже, что попытки Польши провести международное расследование и осудить Россию по официальному пути потерпели неудачу. В докладе говорится: «Обстрел Цхинвали грузинскими

⁴⁸Бухарин Н. Феномен Польши // Власть. 2011. № 12. С. 148-151.

⁴⁹Матвиенко В. РФ ждет активизации контактов с Польшей после вступления в силу Соглашения о приграничном передвижении. 25.05.2012 // РБК. [Электронный ресурс] – Режим доступа:<http://www.rbc.ru/rbcfreenews/20120522205507.shtml> (дата обращения: 26.05.2018).

вооруженными силами в ночь с 7 на 8 августа 2008 года ознаменовал начало широкомасштабного вооруженного конфликта в Грузии, но это был только кульминационный момент длительного периода напряженности, провокаций и инцидентов. Кажется, мало сомнений в том, что, если российские миротворцы подверглись нападению, Россия имеет право защищать их, используя военные средства, пропорциональные нападению. Следовательно, применение силы в обороне в течение первого фаза конфликта будет легальной», - сообщает Reuters. Польские усилия по проведению расследования были поддержаны и Чешской республикой.

Как уже было сказано, усилия России по блокированию расширения НАТО не увенчались успехом, и, следовательно, с 1999 года России пришлось столкнуться с фактами. Новое отношение России совпало с предстоящим избранием к власти Владимира Путина. С момента расширения НАТО Польша доказала глубокую заинтересованность в том, чтобы открыть дверь НАТО и продемонстрировали свою готовность поддерживать своих восточных соседей по пути в альянс⁵⁰.

Хотя потенциал Польши не предопределяет ее, чтобы играть роль архитектора, Восточная политика НАТО, безусловно, позволяет Польше влиять на эту политику. Благодаря геополитическое положение, интересы и исторические связи Польша должна продолжать вести активную политики в этом направлении.

Восстановление официальных отношений между Россией и НАТО в феврале 2000 года было первый шаг к улучшению отношений с Западом, особенно с США. После 11 Сентября 2001 года Россия подтвердила свой «окончательный (европейский) выбор». Эта декларация была не понята большинством западных политиков, поскольку готовность России строить

⁵⁰Country Report Poland 2015. European Commission. Brussel, 26.2.2015, SWD (2015) 40 final. [Электронный ресурс] –Режим доступа: http://ec.europa.eu/europe2020/pdf/csr2015/cr2015_poland_en.pdf, (дата обращения: 26.05.2018г.).

близко взаимовыгодных отношений с Европой. Его следовало бы воспринимать как волю к достичь независимой, сильной позиции с односторонними правами на вмешательство в дела ЕС и НАТО. попытался ввести принцип «красной линии» - непроходимой границы для расширения альянса⁵¹.

Российские отношения со странами Центральной Европы имеют второстепенное значение для России и подчиняется его отношениям с Западной Европой и США. В ответ на вступление Польши в ЕС Россия ввела политику маргинализации и дискредитируя позицию Польши как нового члена, и государство, которое стало сотрудником в политике НАТО и ЕС.

В то же время, что касается отношений России с некоторыми западноевропейскими государствами (в частности, с Германией и Францией), можно наблюдать переход от «идеологизации» к «экономизации» в российской внешней политике. Россия хочет сохранить свою монополию как газ-поставщика и выиграть наиболее благоприятные условия для транспортировки этих ресурсов на Запад. Проект трансграничного трубопровода из Мурманска в Германию представляет собой один из многих методы проведения этой политики.

В 2001 году отношение российского общества, заявленное в ходе опросов общественного мнения в 2001 году, показало, что для 43% респондентов основным препятствием во взаимоотношениях стало членство Польши в НАТО⁵². Эти страхи не так заметны, как в 2001 году. Основная проблема в польско-российских отношениях в настоящее время - вопрос о

⁵¹ Габарта А.А. Особенности польской трудовой миграции. Мировое и национальное хозяйство. 2016. №1 (36). [Электронный ресурс] – Режим доступа:<http://www.mirec.ru/2016-01/featuresof-polish-labor-migration>. (Дата обращения: 26.05.2018.).

⁵² Банников А. Ю. Европейские группировки территориального сотрудничества как инструмент региональной политики ЕС. Концепт. 2014. Современные научные исследования. Выпуск 2.[Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://e-koncept.ru/2014/54576.htm>. (Дата обращения: 26.05.2018.).

расширении НАТО далее на восток Европы, то есть на Украину, и роль, которую Польша могла бы сыграть в этом процессе. Несмотря на декларации на саммите НАТО в Вильнюсе (21 апреля 2005 года), что он не выдвигает никаких возражений против вступления Украины в НАТО, потенциальное присутствие военных баз НАТО в стратегически важные регионы Черного и Азовского морей воспринимаются Россией как вмешательство в ее зону жизненно важных интересов. Аналогичная проблема для российской дипломатии - это смена фокуса Европейского Союза интересы после 2004 года в государствах, определенных в России как «близкие за рубежом»: Украина, Беларусь, Молдова и другие. До сих пор эта область оставалась исключительно под влияние, но теперь оно подвержено влиянию политики соседства ЕС.

Через год после избрания нового, проевропейского президента Украины, российские лидеры убеждены, что им необходимо конкурировать с Союзом за влияние на постсоветском пространстве. Вину за такое положение дел чаще всего ставят на новых членов ЕС, в частности, Польшу и Литву, которым удалось убедить ЕС принимать активное участие в украинских делах⁵³.

В настоящее время контакты между Польшей и Россией больше ориентированы на престижные чем на конкретные, повседневные проблемы. Этот факт подтверждается на примере борьбы касательно способ взаимного восприятия и роль двух государств в послевоенной Европе. С этой целью Россия и Польша ведут свою конкретную историческую политику: они оба используют исторические юбилеи (например: Варшавское восстание, освобождение Освенцима, конец Второй мировой войны и 650-летие Кенигсберга). Россия создает свой имидж «освободительного» государства, которое принесло свободы и демократии не только в Польше, но и в других

⁵³Sławomir P. Moskwa zawiodła nadzieje Unii, Rzeczpospolita, 14 April 2005. [Электронный ресурс] – Режим доступа:https://www.wto.org/english/res_e/booksp_e/trade_profiles16_e.pdf. (Дата обращения: 26.05.2018.).

странах Восточной и Центральной Европы. Для Польши такое восприятие истории неприемлемо.

Одна из практических проблем, которые не были решены во взаимоотношениях, - это вопрос касательно Калининграда. Он использовался Российской Федерацией в качестве карточки при переговорах с ЕС статус Калининграда как российского эксклава в ЕС. По мнению аналитиков из Центра восточных исследований, в то время, когда Калининград был «инструментом замедления процесса Европейской интеграции и дополнительным аргументом против расширения НАТО на Балтику Государств». Одним из них является развитие Калининградской области - изолированная часть России, окруженная членами ЕС и НАТО. Наконец, всем сторонам удалось найти решение удовлетворительное для каждой страны, но оно касается только проблемы транспортировки (транзита). Однако проблема определения статуса Калининградского района остается открытой. Он выходит за рамки отношений между Польшей и Россией и становится предметом спора Европейского Союза и внешней политики России.

Отношение Польши к России, говоря в общем, определяется следующим образом: чем более безопасно Польша чувствует себя, тем более открыто она относится к России. Процесс «побега к Западу» завершился вступлением Польши в НАТО. Несмотря на это, попытки разработать долгосрочной стратегии в отношении России не преуспели. По словам Станислава Чосека, бывшего посла Польши в России, есть недостаток концепции взаимоотношений как польской, так и российской стороной⁵⁴. Такое положение, скорее всего, связано с осуждением польских элит, что «дорога в Москву проходит через Брюссель», а это означает, что

⁵⁴Roman K (ed.) (2003): Strategic Yearbook 2002/2003: Review of the Political, Economic and Military Situation in Poland's International Environment, Warsaw, Scholar, pp.155-156.

только через ЕС и НАТО Польша может строить отношения с Россией на основе реального партнерства⁵⁵.

Хотя в то же время «цветная» революция привела к ухудшению отношений между Россией и Польшей. Пока что Россия должна принять новую политическую ситуацию, тем не менее она не будет отказываться от попыток сохранить влияние в постсоветских государствах. Это может привести к совпадению интересов взаимной безопасности России и Польши и приведет к конфликту интересов между Россией, с одной стороны, и Польшей, ЕС и НАТО с другой.

Создание Международного Вишеградского фонда в 2000 году не только принесло ряд ощутимых результатов сотрудничества, но и побудило Группу к переносу своего сотрудничества из неопределенной и абстрактной политической декларации в сторону приближающихся граждан и некоммерческих организаций. Успех этого этапа сотрудничества не только отразился на том, что Словакия в конечном итоге догнала другие страны-члены в ее интеграции с ЕС, но также проявила себя в других странах Центральной и Восточной Европы (таких как Хорватия, Словения, Украина, Литва, Австрия и Украина). Усилия по сотрудничеству с ним даже оказали демонстрационный эффект на другие группы стран.

⁵⁵Agata Ł. Security of Russian gas supplies to the EU – the question of infrastructural connections, CES Policy Briefs, February 2005. [Электронный ресурс] – Режим доступа:https://www.wto.org/english/res_e/booksp_e/trade_profiles16_e.pdf. (Дата обращения: 26.05.2018.).

2.2. Россия и Венгрия в 2004-2017 гг.

С 1 мая 2004 г. Венгрия является полноправным членом ЕС. Во внешнеэкономической области это означает следующее: став органической частью единого внутреннего рынка ЕС, Венгрия утратила суверенитет над своей внешней торговлей, поскольку в Евросоюзе страны-члены совместно формируют внешнюю торговую политику этой организации, общими усилиями разрабатывают принципы и механизмы регулирования внешних экономических связей⁵⁶.

Вместо национального таможенного тарифа на территории Венгрии вступил в силу Общий таможенный тариф Евросоюза. Утратили силу и национальные нормативно-правовые акты, регулирующие меры по защите внутреннего рынка, включая антидемпинговое законодательство, — теперь вместо них стали действовать соответствующие правовые акты ЕС. Венгрия, кроме того, должна была привести в соответствие с требованиями и сложившейся практикой ЕС свою систему торгово-экономических соглашений с третьими странами: денонсировать те из них, которые не отвечают проводимой Евросоюзом внешней торговой политике, и присоединиться к действующим торговым соглашениям, которые ЕС имеет с третьими странами (например, к Ломейскому соглашению о предоставлении преференций ряду развивающихся стран)⁵⁷.

В отношении России Венгрия должна была денонсировать, прежде всего, Договор о торговле и мореплавании между Советским Союзом и Венгерской Республикой от 15 июля 1947 г. и присоединиться к Соглашению о партнерстве и сотрудничестве (СПС), которое Евросоюз и Россия заключили в 1994 г. и которое вступило в силу после ратификации в декабре 1997 г.

⁵⁶Gyorgy F. A heten megallapodas szulethet. Vilaggazdasag. 2000. 3 oktober

⁵⁷Kozos az unios kereskedelempolitika, de vannak nemzeti feladatok is. Vilaggazdasag. 2003. 27 marcius.

Вступление Венгрии в ЕС, несомненно, создало принципиально новую ситуацию в двусторонних российско-венгерских экономических связях, внесло в их развитие новые как позитивные, так и негативные моменты. Некоторые российские эксперты и политики, например, еще в 2002 г. отмечали, что «вступление стран ЦВЕ в ЕС и создание рынка с единым торговым режимом повысит предсказуемость и упорядоченность отношений России со странами ЦВЕ. Торгово-политический режим может улучшиться в результате распространения на них положений СПС в части либерализации взаимной торговли»⁵⁸. «Несовершенная база торгово-экономического сотрудничества со странами ЦВЕ будет заменена положениями СПС... Распространение на Россию режима ГАТТ/ВТО с предоставлением ей со стороны ЕС общей системы таможенных преференций должно частично устранить дискриминационные меры в отношении нашей страны»⁵⁹.

В отношении России в Венгрии в 2004 г. (по 30 апреля включительно) в отношении импорта некоторых изделий из чугуна и стала действовать система квотирования и дополнительных таможенных пошлин, а в отношении импорта азотных удобрений — дополнительная таможенная пошлина в размере 11 600 форинтов за тонну⁶⁰.

Дипломатические отношения между Россией и Венгрией установлены 6 декабря 1991 года, тогда же был подписан Договор о дружественных отношениях и сотрудничестве⁶¹.

Отношения двух стран развиваются поступательно. Регулярный характер носят контакты на высшем уровне. Официальный визит президента Российской Федерации Владимира Путина в Венгрию состоялся 28 февраля — 1 марта 2006 года. В ходе визита Владимира Путина в Будапешт

⁵⁸Центрально-Восточная Европа во второй половине XX века. В 3 т. Т. 3. Трансформации 90-х годов. Ч. 1. М.: Наука, 2002. С. 361.

⁵⁹Страны Центральной и Восточной Европы на пути в Европейский союз. М.: Наука, 2002. С. 56.

⁶⁰Vilaggazdasag. 2004. 7 aprilis; Gazdasagi Kozlony. 2004. 22 junius. № 12. О. 1367–1368.

⁶¹Страны Центральной и Восточной Европы на пути в Европейский союз. С.59.

был подписан ряд совместных документов, расширяющих и дополняющих договорно-правовую базу двустороннего сотрудничества.

2015 года и 23 января 2017 года, главы внешнеполитических ведомств двух стран встретились «на полях» заседаний СМВД ОБСЕ.

Регулярный характер носят контакты между внешнеполитическими ведомствами⁶².

Министр иностранных дел Российской Федерации Сергей Лавров посещал Венгрию с рабочими визитами в мае 2013 года и в мае 2016 года.

Министр внешнеэкономических связей и иностранных дел Венгрии Петер Сиярто побывал в Москве с рабочими визитами 19 ноября 2014 года, 21 октября.

Поддерживаются контакты на уровне министерств и ведомств двух стран, налажен межпарламентский диалог⁶³.

Традиционные двусторонние связи в области сельского хозяйства несут серьезные издержки в результате присоединения Венгрии к антироссийским санкциям Евросоюза в контексте украинского кризиса⁶⁴.

Востребованными являются контакты в культурно-гуманитарной сфере. При участии фонда «Русский мир» в университетах имени Лоранда Этвеша (Будапешт) и имени Януса Паннониуса (Печ) открыты «русские кабинеты». В университетах Санкт-Петербурга, Ханты-Мансийска, Йошкар-Олы, Саранска, Ижевска, Сыктывкара, Петрозаводска и Екатеринбурга созданы

⁶² Концепция внешней политики стран Вышеградской группы. Февраль 2005. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.mid.ru/foreign_policy/official_documents//asset_publisher/CptICkV6BZ29/content/id/122186 (Дата обращения: 26.05.2018.).

⁶³ Капитонова Н. Потепление англо-российских отношений. 2000г [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://old.mgimo.ru/news/experts/document210615.phtml> (Дата обращения: 26.05.2018.).

⁶⁴ Громыко А., Ананьева В. отношения Вышеградской группы на современном этапе // Рабочая тетрадь / Российский совет по международным делам. М., Спец-книга, 2014, №19/2014. С. 16. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.ieras.ru/gromyko/rb.pdf> (Дата обращения: 26.05.2018.).

«венгерские пункты», призванные содействовать культурно-языковому обмену, популяризации венгерского языка.

В Венгрии с 2011 года работает Ассоциация за культурные связи с Россией им. Льва Толстого. Работает также Общество дружбы и культурных связей с Россией.

17 февраля 2015 года Минобрнауки России и Минсоцресурсов Венгрии подписали Соглашение о сотрудничестве в области высшего образования, которое предусматривает существенное расширение студенческих обменов.

По линии РАН ведется научное сотрудничество по 46 совместным темам, в том числе в сфере космических исследований и биотехнологий.

Осуществляется межрегиональное взаимодействие. В некоторых крупных городах России создаются венгерские «торговые дома», компании из Венгрии реализуют в ряде российских регионов крупные инвестиционные проекты. Между двумя странами достигнута договоренность о создании российско-венгерской Межправительственной комиссии по содействию межрегиональному сотрудничеству.

Теперь, когда Вишеградская группа, которая только что вступила в третий 10-летний период, усилила свою мягкую силу в Центральной Европе, она не только привлекла некоторые страны за пределами Группы, но и в определенной степени повысила интересы ее стран-членов. Остается неизвестным, станет ли группа Вишеград более сильной в европейской политике и окажет ли серьезное влияние на стратегию развития ЕС в будущем⁶⁵.

Хотя двусторонние отношения Венгрии и России в настоящее время считаются позитивными, на них влияет ряд негативных впечатлений от прошлого. Негативное восприятие России в Венгрии обусловлено, например,

⁶⁵Catherine M, New possibilities for the Visegrad Group, website 2010. 11. 23 [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/478933/52309_Cm_9161_NSS_SD_Review_web_only.pdf (Дата обращения: 26.05.2018.).

российским вторжением в 1848 и 1956 годах, соперничеством двух стран над влиянием на Балканах или венгерским антиальянсом против России в обеих мировых войнах. Визит президента России Ельцина в Будапешт в 1992 году был важным моментом, когда большинство предыдущих споров между двумя странами были дипломатично разрешены. Однако, как и в случае с Словакией, отношение к России разделено на политическую линию. Предыдущее правительство Ференца Дюрчаны было одним из самых симпатичных в отношении России. В прошлом году во время встречи в Санкт-Петербурге председатель Fidesz Виктор Орбан сказал, что хотел бы наладить партнерство 21-го века и обеспечить, чтобы отношения между странами никогда не повторялись. В настоящее время обе страны имеют двусторонние связи и в основном сосредоточены на торговых и экономических отношениях.

С 2002 года можно сказать, что Венгрия выбрала новый подход к России, который в первую очередь может быть назван прагматичным. Также Россия воспринимается как большая сила, крупнейший поставщик энергии, поэтому Венгрия должна быть осторожной и дружелюбной в решении этой проблемы.

Двусторонние отношения стран в энергетическом секторе относятся к числу наиболее важных секторов. Россия является основным поставщиком газа в Венгрию, и все 80 процентов потребляемого в Венгрии газа поставляется Россией. В случае сырой нефти 99% приходится на Россию. С учетом этих статистических данных Венгрия занимает второе место среди стран ЕС в области энергетической зависимости от России⁶⁶.

В настоящее время Венгрия является страной-участницей крупного проекта по строительству газопровода «Северный поток», который будет

⁶⁶Концепция внешней политики Вишеградской группы от 12.02.2013г.// Visegroup official website [Электронный ресурс] –Режим доступа: http://www.mid.ru/foreign_policy/official_documents/-/asset_publisher/CptICkB6BZ29/content/id/122186 (Дата обращения: 26.05.2018.).

обходить Украину и поставлять на европейские газовые рынки российский газ. Венгрия подписала межправительственное соглашение о сотрудничестве в строительстве газопровода с Россией 28 февраля 2008 года. Однако Венгрия также является страной-партнером в другом проекте, а именно в Набукко. Проект Nabucco не только в обход Украины, но и России, строит трубопровод из Центральной Азии в Европу через Турцию. Проект поддерживается как ЕС, так и США. В настоящее время проект «Северный поток» более реалистичен, чем грандиозный проект Nabucco. Политические представители обеих стран, Медведев и Дюрчаны, говорят, что не видят противоречий между «Северным потоком» и другим проектом. Аналитики указывают на другой вывод. Тем не менее, Венгрия должна определенно заинтересоваться газопроводами, проходящими через его территорию.

Россия и Венгрия также создали межправительственный форум. Венгрия является первым в очереди среди государств Центральной и Восточной Европы, чтобы сотрудничать с Москвой на таком уровне. Кроме того, за последние несколько лет торгово-экономические связи между двумя странами значительно укрепились. Россия - интересное место для венгерского бизнеса, и она может предоставить Венгрии выгодный рынок. В 2001 году экспорт Венгрии в Россию достиг 135 млрд. Форинтов, тогда как в 2007 году он увеличился до 544 млрд. Форинтов. Импорт из России за тот же период удвоился с 679 до 1196 млрд. Форинтов. Рост импорта в основном обусловлено ростом цен на энергоносители. Машины представляют 60% экспортируемых товаров, а доля нефти и газа в импорте превышает 90%. Другими важными импортными товарами являются поставки на атомные электростанции. В обоих направлениях относительно мало ПИИ⁶⁷.

⁶⁷Jarosław K. Poland's Bilateral Relations – Russian Federatio, Yearbook of Polish Foreign Policy, 2003, P. 295-297. [Электронный ресурс] – Режим доступа:<https://ec.europa.eu/>. (Дата обращения: 26.05.2018.).

Венгрия сильно зависит от поставок российской энергии. В течение многих лет Венгрия была политической проблемой Европейского Союза. Россия является третьим по величине торговым партнером Венгрии, и за последние годы укрепились связи между двумя странами, к ужасу западных русофобов.

Премьер-министр Ференц Дюрчань (2004-2010) и другие в его правительстве, как принято считать, увеличивают важность российско-венгерских торговых отношений, часто предполагается, что отношения являются симбиотическими. Однако, как можно было бы ожидать, Венгрия фактически понесла огромный торговый дефицит по отношению к России, при этом экспорт сельскохозяйственной продукции не смог сбалансировать импорт энергии⁶⁸.

В то же время не стоит недооценивать вес лучших инвесторов, таких как Германия, Нидерланды и Австрия. По данным Управления инвестиций и развития торговли Венгрии, накопленные ПИИ этих трех стран с 1990 по 2004 год составляли соответственно 29, 20 и 11 процентов иностранных инвестиций в Венгрию. Аналогичным образом Центральное статистическое управление Венгрии сообщило в этом месяце, что на долю торговли Венгрии и ЕС приходится 81 процент экспорта Венгрии и 73 процента его импорта.

Несмотря на то, что черный рынок, несомненно, сыграл большую роль в венгерско-российских торговых отношениях, таким образом, увеличивая официально зарегистрированные цифры, большая часть внимания GoH к российской торговле казалась укорененной в комфорте со старыми сетями - как персональными, так и коммерческими.

Например, для многих венгерских отраслей - банковского дела и строительства - конкурентное преимущество заключается в расширении Востока с акцентом на Россию и Украину и без воспринимаемых строк,

⁶⁸ Чибриков Г. Евросоюз и периферийные страны с переходной экономикой. Евроинтеграция: влияние на экономическое развитие Центральной и Восточной Европы. М., 2014. С. 23.

которые западные инвесторы придают прозрачности. Газета Vilaggazdasag отметила, что: «Поскольку ряд венгерских промышленных компаний готовится расширить свои рынки в России, некоторая поддержка со стороны правительства может принести им пользу»⁶⁹.

К январю 2007 года отключение нефтепровода из России и возобновление спарринга между правительством Дюрчань и оппозицией положили амбивалентные отношения Венгрии с Москвой. Авторитет правительства Венгрии подорвался приостановлением Россией потока трубопровода 08 января 2007 года. Орбан осудил политику правительства Дурмань, обвинив в том, что стремление Дюрчани к «отдельным пактам» с Россией рискует превратить Венгрию в самую бедную страну. Это особенно вызывающая воспоминания фраза, которая поднимает призрак коммунистических времен, когда Венгрию часто называли «самыми веселыми казармами в Варшавском пакте». Немногие венгры сомневались в антирусских полномочиях Орбана.

К 2008 году политика Венгрии и России была все более и более той, которая признает экономический интерес Венгрии в расширении торговли, но которая подчеркивает неизменную приверженность Будапешта Западу. Эта попытка провести различие между торговыми партнерами и стратегическими союзниками представляла собой новый подход, но не обязательно реальные изменения, особенно когда торговым товаром является энергия.

Политика Венгрии в России была сосредоточена на реализации интересов Хунагры, особенно в интересах бизнес-сообщества. За последние пять лет экспорт в Россию увеличился в семь раз, что составляет шесть процентов от общего объема экспорта в Венгрии с оценочной стоимостью 3 млрд. долл. США. Однако дефицит торгового баланса Венгрии оставался

⁶⁹Bohle D, Greskovits B. Capitalist Diversity in Eastern Europe, Economic sociology (the European electronic newsletter). 2007. Vol. 8, March. № 2. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://econsoc.mpifg.de> (Дата обращения: 26.05.2018.).

огромным с учетом его энергетической зависимости от России, и деловые отношения с Россией, как правило, концентрировались в очень отборных руках⁷⁰.

Решения в отношении России также могут повлиять на более широкие проблемы безопасности. Экспорт Венгрии в Россию по-прежнему оставался скромным и значительно превышал как ее экспорт в ЕС, так и ее импорт энергии. Они могут показаться важными для правительства, которое знало, что экспорт ведет к очень медленной экономике (экспорт увеличился с двукратным увеличением в каждом из трех лет 2005-2008 годов), но они дали Будапешту мало рычагов в своих двусторонних отношениях. Более того, независимо от того, насколько жестко венгерские чиновники пытались отделить внешнюю торговлю от внешней политики, Венгрия оставалась уязвимой для давления по множеству вопросов, в которых интересам России служило венгерское молчание⁷¹.

В контексте грузинского конфликта с августа 2008 года венгерские политики занимали довольно среднюю позицию. Но общественному мнению не было более решительного осуждения актов насилия в Грузии и требовалась более жесткая позиция правительства. Одним из факторов, которые могли бы объяснить негативное восприятие венгров в отношении событий в Грузии, является их возможное сходство с советским вторжением в Венгрию в 1956 году.

⁷⁰Gazdasági Tájékoztató. 2005. 13 június. № 20. O. 8–9.

⁷¹Friedman G. Visegrad: A New European Military Force / George Friedman // Stratfor Global Intelligence: website. 2011. May 17. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.stratfor.com/weekly/20110516-visegrad-new-european-military-force>. (Дата обращения: 26.05.2018.).

2.3. Отношения РФ и ЧР

Отношения России и Чехии в конце 1990-х годов пережили глубокий кризис. После того как Чехия в 1997 г. подписала протокол о вступлении в НАТО, контакты между внешнеполитическими ведомствами двух стран прервались на пять лет, а пауза в контактах на президентском уровне растянулась на целое десятилетие⁷².

Хотя вышеупомянутые этапы не были определены конкретными датами и, таким образом, могут перекрываться, начало III этапа четко определено к началу 2000 года. Наиболее впечатляющее изменение было представлено быстрым приходом Путина к власти после кончины Ельцина и его прагматизм. Путин уделил особое внимание многонаправленной дипломатии с хорошими отношениями со всеми странами мира, особенно когда речь идет об экономике. Новая Концепция внешней политики также упоминает Центральную и Восточную Европу, но ограничивается несколькими поколениями. Однако потепление в российско-чешских отношениях было, тем не менее, довольно затяжным; он не обратил внимания чешских СМИ и аналитиков на то, что политический диалог все еще был весьма ограниченным в течение всего 2000 года. После расширения Союза весной 1999 года, казалось бы, менее спорным темам было позволено завоевать больше внимания. Один из них - безвизовый режим и платеж в размере 3,5 млрд. Долларов США. Хотя конец безвизового въезда к концу мая 2000 года вызвал некоторые проблемы у российской стороны в основном из-за жестких сроков, поскольку чешская сторона проинформировала МИД России только за три месяца до введения новой системы, этот шаг спровоцировал некоторые положительные побочные эффекты. Прежде всего, обе стороны были вынуждены общаться друг с другом и интересы обеих

⁷²Kotyk C. How to Approach to Political Dialogue with Current Russia, International Politics, 4/2001.

вынуждали их искать решение, которое: а) соответствовало бы требованиям Европейского Союза и б) наносило бы минимальный ущерб двусторонним отношениям как возможное. Точно так же дискуссия о реструктуризации и оплате долга России перед ЧР показала готовность обеих сторон продвигаться вперед по старой проблеме, но в то же время она не осталась без противоречий. Усиление политического диалога началось еще до того, как был урегулирован вопрос о растущем российском долге. В феврале 2001 года российский министр Игорь Иванов посетил с официальным визитом Прагу и, хотя провел там несколько дней⁷³. В течение следующих двух лет последовала целая серия визитов: в январе 2002 года министр иностранных дел Чехии Каван посетил Москву, а в апреле в России состоялся премьер-министр Чехии Земан. Как представители Чешской социал-демократической партии, оба министра были хорошо настроены по отношению к России. Они неоднократно заявляли о своей поддержке более тесного сотрудничества между НАТО и Россией⁷⁴, и российские дипломаты высоко оценили этот жест, поскольку президент Чехии Гавел постоянно отвергал более тесные отношения России с НАТО или даже дальнейшую институционализацию отношений.

В прошлом году новый министр иностранных дел Свобода посетил Россию, а осенью президент Чехии Вацлав Клаус, избранный в марте 2003 года, также посетил Москву. Успех его путешествия был очевиден по двум простым причинам: во-первых, бывший президент Гавел не решался посетить Россию, и поэтому официальный визит в тот самый год, когда к

⁷³Kontseptsya vneshney politiki Rossiyskoy Federatsiyi. //visegroup official website. 2010 [Электронный ресурс] – Режим доступа:<http://www.ln.mid.ru/nsosndoc.nsf/4e5fa867101effb4432569fa003a705a/fd86620b371b0cf7432569fb004872a7> Open Document (Дата обращения: 26.05.2018.).

⁷⁴Kavan J: "We do not opasayemsa sblizheniya NATO with Rossiyei." Izvestiya.Ru, Kas'yanova with Premier Minister Chekhiyi M. Zeman. Soobshchenye press-sluzhby Pravitel'stva Rossiyskoy Federatsiyi, 2007 [Электронный ресурс] – Режим доступа:<http://www.ln.mid.ru/nsreuro.nsf/strana?OpenView&Start=30&Count=30&Expand=35#35>(Дата обращения: 26.05.2018.).

власти пришел новый президент, получил высокую оценку. Во-вторых, Гавел часто критиковал российские военные действия в Чечне и незадолго до окончания президентского срока, он заявил, что Россия не является европейской страной⁷⁵. Визит Клауса в Россию может стать последним шагом к нормализации взаимоотношений, и это не случайно министр иностранных дел Свободы заявил, что нынешний этап «российско-чешских связей является лучшим за последние десять лет»⁷⁶.

Двусторонние отношения дополнительно осложнились долговой проблемой, «чеченским вопросом» и шпионскими разборками. Малоутешительная ситуация сложилась в сфере торгово-экономического взаимодействия: товарообмен двух соседних стран составляет незначительную долю их внешней торговли; российская «ниша» на чешском рынке удерживается исключительно за счет поставок энергоносителей; производственное и инвестиционное сотрудничество сведено к нулю. На рубеже третьего тысячелетия в российско-чешских отношениях обозначился позитивный перелом: политическая разрядка по линии Россия—НАТО позволила разблокировать политическую составляющую в отношениях, положив конец многолетнему периоду взаимного игнорирования, а обретение Россией статуса стратегического партнера ЕС открыло возможности для отвечающей интересам обеих сторон активизации экономических связей⁷⁷.

⁷⁵Vaclav Klaus peresporil Vaclava Gavela: Prezident Chekhiyi dokazal, tshto s Rossiyey nuzhno imet' delo. Vremya novostey, 3.11. 2003 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.vremya.ru/2003/206/5/84009.html> (Дата обращения: 26.05.2018.).

⁷⁶Svoboda C. Nashi otnosheniya - naylutschiye za posledniye 10 let. Izvestiya.Ru, 25.4. 2003 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://izvestia.ru/politic/article33160> (Дата обращения: 26.05.2018.).

⁷⁷Programme of the Czech Presidency of the Visegrad Group 2011–2012 // Visegrad Group: website.2012 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.visegradgroup.eu/presidency-programs/innovativevisegrad>. (Дата обращения: 26.05.2018.).

По сравнению с Украиной товарооборот между Чешской Республикой и Россией составлял намного большую долю общего товарооборота Чешской Республики (4,5% в 2013 году). Россия была седьмой по величине страной-партнером Чешской Республики в отношении экспорта и пятым крупнейшим импортером в Чешскую Республику. Сальдо торгового баланса показало значительный дефицит в 2005-2013 годах, хотя они стремительно снижались благодаря быстрому росту экспорта. В 2013 году дефицит торгового баланса составлял 39,2 млрд. Чешских крон, главным образом из-за дефицита минерального топлива, связанного с нефтью и природным газом. Однако дефицит минеральных топлив был в значительной степени компенсирован избытком оборудования, главным образом в подкатегории автомобилей (см. Таблицу 2). В прошлом году торговля услугами между Чешской Республикой и Россией составила 21,9 млрд. Чешских крон, что составляет 2,7% от общего торгового оборота Чешской Республики. В 2005-2013 годах баланс услуг с Россией зафиксировал небольшие излишки, чередующиеся с небольшим дефицитом. Общий баланс был связан, главным образом, с устойчивым профицитом в области поездок (в основном из-за дохода в Чешскую Республику от частных поездок нерезидентов) и с изменениями в балансе других услуг, главным образом путем торговли. В 2013 году баланс услуг завершился дефицитом в 4,2 млрд. Чешских крон.

Развитие межгосударственных отношений РФ и ЧР в 2000-е годы характеризуется очевидным противоречием между «экономикой и политикой». Если политический диалог систематически пробуксовывает (раздражителями выступают «радарная» проблема, военный конфликт с Грузией и постконфликтное урегулирование на Кавказе, газовая стратегия России и пр.), то экономические связи развиваются в целом динамично и поступательно⁷⁸.

⁷⁸Bohle D. Greskovits B. Capitalist Diversity in Eastern Europe, Economic sociology (the European electronic newsletter). 2007. Vol. 8, March. No. 2. [Электронный ресурс] –

Российско-чешский торговый обмен восстанавливает с 2000 г. поступательную динамику и интенсифицируется после вступления Чехии в ЕС: к 2008 г. товарооборот взаимной торговли выходит на исторический максимум в 11 млрд долл. Особенностью рассматриваемого периода выступают заметные различия в динамике российского экспорта и импорта: за 2001—2008 гг. экспорт РФ в ЧР увеличился в 4,3 раза, тогда как импорт из ЧР — в 7,7 раз (см. Приложение 1)⁷⁹.

Что же касательно экономики: чешские машиностроительные предприятия выполняют десятки заказов, связанных с реконструкцией действующих и созданием новых производств в России, активно продвигают на ее рынок энергетическое оборудование и энергосберегающие технологии, участвуют в развитии транспортной инфраструктуры.

2.4. Россия и Словакия в 2004-2017 гг.

Российско-словацкие отношения в первом десятилетии XXI в. развивались в контексте реально осуществляемого Словакией «возвращения в Европу»: обретение в 2004 г. статуса полноправного члена ЕС и НАТО закрепило геостратегический вектор развития страны, а осуществленная в 2000-е годы с участием иностранного капитала экономическая модернизация позволила Словакии встроиться в мировой рынок, международное разделение труда. Следуя примеру европейских интеграционных процессов, Словакия одновременно с этим, прагматически ориентировалась на

Режим доступа: <http://econsoc.mpifg.de>. (Дата обращения: 26.05.2018.).

⁷⁹Zameranie zahraničnej a európskej politiky Slovenskej republiky na rok 2016. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.mzv.sk/documents/10182/2198827/2016+-+Zameranie+zahrani%C4%8Dnej+a+eur%C3%B3pskej+politiky+Slovenskej+republiky> (Дата обращения: 26.05.2018.).

укрепление торговых связей с Россией. Активная «восточная» политика стимулировалась как укреплением экспортного потенциала страны, позволяющим расширить конкурентоспособное предложение на российском рынке, так и достижением «пределов роста» словацкого вывоза на более требовательные рынки западноевропейских партнеров⁸⁰.

Словакия была членом ЕС и НАТО с 2004 года. Несмотря на высокую энергетическую зависимость от России, Словакия является твердым сторонником мер ЕС и НАТО по противодействию российской агрессии в Европе, особенно после аннексии Крыма. Тем не менее, Словакия отдает приоритет своим экономическим связям с Россией, что иногда приводит к отказу от определенных мер безопасности, таких как развертывание американского ракетного щита в Словакии. Транзитный статус страны в отношении энергии, поступающей из России в Западную Европу, важен для правительства Словакии. Потенциальные угрозы для Словакии включают наличие пророссийских элементов в политике и бывших коммунистических политиков, которые могут проявлять симпатию к России. Тем не менее, когда речь заходит о Восточном партнерстве и расширении ЕС и НАТО, Словакия выразила энтузиазм в отношении бывших советских государств, которые Россия считает частью своей сферы влияния⁸¹.

Несмотря на коммунистическую эпоху, Словакия установила прагматические отношения с Россией после распада Чехословакии. В начале 1990-х годов Россия считалась гарантией нейтралитета Словакии и важного экономического партнера. Продвигалось видение Словакии как моста между Востоком и Западом. Кроме того, словацкие спецслужбы и

⁸⁰Slovakia to aid Ukraine in energy and security reforms. The Slovak Spectator. 17.12.2014. [Электронный ресурс] – Режимдоступа:<http://www.spectator.sme.sk/c/20052991/slovakia-to-aid-ukraine-in-energy-and-security-reforms.html>. (Дата обращения: 26.05.2018.).

⁸¹Programme of the Slovak Presidency of the Council of the European Union 1July – 31 December 2016. [Электронный ресурс] – Режим доступа:<http://www.eu2016.sk/data/documents/presidency-programme-eng-final5.pdf>. (Дата обращения: 26.05.2018.).

силы безопасности тесно сотрудничали со своими российскими коллегами. Это изменилось в 1998 году, когда Словакия переложила свою политику на вступление в ЕС и НАТО. Тем не менее, Словакия остается одной из самых пророссийских стран в ЕС. В отличие от Чехии, Венгрии или Польши, вопросы, связанные с коммунистическим прошлым, редко возникают у словацких властей. Это соответствует тому факту, что в правительстве есть несколько бывших коммунистов. Более того, некоторые бывшие сотрудники и коммунистические политические комиссары («politruči») занимают важные посты в структурах безопасности страны.

У Словакии нет концептуального или идеологического подхода к России, который послужил бы основой для четкой внешнеполитической программы. Словакия балансирует между сохранением тесных экономических связей с Россией, следуя политике ЕС против российской агрессии в отношении Украины. Во время переговоров по антироссийским санкциям в 2014 году Словакия хотела сохранить некоторые из громких российских имен в списке санкций, чтобы защитить свои интересы⁸².

Жесткой позиции по отношению к России придерживается президент Андрей Киска, который согласен с тем, что странам Восточного партнерства должны быть предложены перспективы членства после полного выполнения критериев ЕС. Министр иностранных дел Мирослав Лайчак балансирует между сильной поддержкой Украины и конструктивным диалогом с Россией, вопреки премьер-министру Роберту Фико, который является самым громким пророссийским политиком в стране. Он выступает против сохранения российских санкций и предпочитает торговые связи и импорт газа. Общество скорее ментально разделено на принадлежность к Западу и России. Хотя явное большинство осуждает действия России в Украине, поддержка санкций не настолько сильна.

⁸² Тарасов И. Ориентиры внешней политики Чехии. Фонд исторической перспективы 17.09.2008.[Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.perspektivy.info>). (Дата обращения: 26.05.2018.).

Согласно последнему опросу Евробарометра, 49% словаков имели несколько позитивный взгляд на Россию и 12% - очень позитивные, в свою очередь 28% - несколько отрицательные и 8% - очень негативные. Однако опрос не фокусируется прежде всего на внешней политике⁸³.

Энергетическая зависимость от России. Приблизительно 97% газа в Словакии и 98% потребностей в нефти покрывается Россией. Словакия является важным торговым газовым центром в регионе. Он выступает против Nord Stream 2, который лишает его платы за транзит. В целях разнообразия поставок газа между Словакией и Венгрией и Словакией-Украина в настоящее время ведутся переговоры о взаимозависимости между соединителями между Словакией и Венгрией, а также обсуждается связь с Польшей. В целом диверсификация имеет высокий приоритет, но коммерческая заинтересованность энергетических компаний также играет ключевую роль. Российская компания ТВЭЛ является важным поставщиком ядерного топлива и будет сотрудничать в проекте по завершению строительства Моховцевой атомной электростанции.

Словакия обеспечила обратные потоки в Украину во время энергетического кризиса, и поэтому ее поставки из России были сокращены на 50%. В 2014 году Словакия подписала с Украиной соглашение, разрешающее поставки российского газа из стран ЕС в Украину через Словакию. Этот шаг подвергся критике со стороны «Газпрома». Словакия выразила заинтересованность присоединиться к проекту «Турецкий поток» (направленный на обход Украины), несмотря на то, что он лишит страну прибыльных транзитных сборов.

Двусторонние экономические отношения являются долгосрочным приоритетом словацкой политики в отношении России. Ключевую роль играют Межправительственная комиссия по экономическому и

⁸³Dangerfield M. Czech Republic, Hungary and Slovakia, chapter 11, in M. David, J. Gower and H. Haukkala, 'National Perspectives on Russia: European Foreign Policy in the Making?', Routledge 2013.

научно-техническому сотрудничеству под председательством министра иностранных дел Мирослава Лайчака и российского вице-премьера Дмитрия Рогозина, которому запрещено въезжать в ЕС. Основными причинами российско-словацких экономических отношений являются газ и оружие. Российские инвесторы, имеющие связи с российским правительством, заинтересованы в приобретениях областей стратегического значения. Российские железные дороги заинтересованы в Cargo Slovakia, а Северсталь заинтересована в американской компании Steel.

Отношения между Словакией и Россией имеют как отрицательный, так и позитивный характер и заметно изменились за последние десятилетия. В настоящее время экономические и торговые отношения являются наиболее важной сферой, когда обе страны стремятся к интенсивному сотрудничеству и воспринимают свои взаимоотношения как позитивные и плодотворные. По сравнению Чехии и Польши, отношения между Словакией и Россией не так негативно влияют, как двух стран в отношении американской ракетной программы. Премьер-министр Словакии Роберт Фицо заявил, что Словакия никогда не позволит США построить на своей территории лист противоракетной обороны⁸⁴.

Восприятие отношений между Россией и Словакией варьируется в зависимости от политического спектра и политических партий, а также между гражданами.

Развитие двусторонних экономических отношений можно охарактеризовать как перспективную и динамичную область сотрудничества. Для Словакии экономические и торговые отношения с Россией являются долгосрочным приоритетом во внешней политике. В 2005 году обе страны подписали ключевое соглашение об экономическом и научно-техническом

⁸⁴Robert S. See the statement of chief of Russia's diplomacy Sergey Lavrov, Ukraina bli_ej Sojuszu Północnoatlantyckiego, Gazeta Wyborcza, 23 April 2005. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.eurotrib.com/story/2009/11/5/42925/1376>. (Дата обращения: 26.05.2018.).

сотрудничестве. Соглашение привело к созданию межправительственной комиссии, которая регулярно собирается для обсуждения вопросов их двусторонних отношений. Посредством комиссии Словакия в основном фокусируется на реализации утвержденных мер, которые позволяют стране усилить экспортную деятельность Словакии в Россию. Торгово-экономические отношения между Словакией и Россией в настоящее время сосредоточены на более региональном уровне, чтобы обеспечить большую доступность местных свободных рынков для трейдеров и инвесторов. В Словакии есть 6 приоритетных регионов России: Москва, Санкт-Петербург, Татарская республика, Башкирская республика, Свердловская и Омская области.

Международная торговля между Словакией и Россией постоянно растет. К примеру, экспорт Словакии в 2004 году составил 335 млн. евро, тогда как в 2008 году экспорт достиг 1695 млн. евро. Что касается импорта в 2004 году, то Словакия импортировала товары на сумму 2731 млн. евро, а к 2008 году сумма увеличилась до 5023 млн. евро. Естественно, наиболее часто импортируемым товаром из России являются нефть и нефтепродукты (48,5%), а также природный газ (37%). Словакия в основном экспортировала автомобили (26%) и другое техническое оборудование. Традиционные отрасли, такие как энергетика и машиностроение, пищевая промышленность, текстильная промышленность, гражданское строительство и туризм, относятся к перспективным направлениям экономического сотрудничества между Россией и Словакией⁸⁵.

Отношения между Словакией и Россией являются наиболее интенсивными, по крайней мере, с точки зрения Словакии, когда речь идет о вопросе энергоснабжения. Вопрос о поставках энергоресурсов также

⁸⁵ Trenin D. Vneshne wmeshatelstvo v sobytia na Ukrainie i rossijsko-zapadnyeotnoshenya, Carnegie Endowment for Peace Briefing, Vol. 7, Issue 2 (February 2005). [Электронный ресурс] – Режим доступа.: <http://epp.eurostat.ec.europa.eu>. (Дата обращения: 26.05.2018.).

является тем местом, где дисбаланс отношений более очевиден, чем в других секторах, а Россия является доминирующим «партнером». Россия поставляет Словакии 98% всего спроса на нефть и почти 100% спроса на газ. Недостаток общей зависимости от российского газа был особенно доказан во время газового кризиса в начале января 2009 года. Из-за споров между Украиной и Россией о транзитных ценах на газ и других нерешенных вопросов, связанных с платежами между двумя странами, Словакия была без поставки газа в течение двух недель. Единственное, что могла сделать Словакия, - потребовать, чтобы российская газовая компания «Газпром» выполнила соглашение, подписанное Словакией с «Газпромом».

Еще один момент раздора - их поддержка интеграционных усилий Украины или Грузии в ЕС или НАТО. Словакия является сильным сторонником интеграционных процессов во всех восточных странах, в то время как Россия является ярким противником таких действий⁸⁶.

Для Словакии 2000-е годы были отмечены существенной интенсификацией интеграционных связей с европейским сообществом: свидетельством этого выступало активное включение страны в трансграничные потоки капитала, рост торгового обмена с ЕС, расширение производственного сотрудничества с западноевропейскими партнерами⁸⁷.

Структурная модернизация промышленности укрепила экспортный потенциал страны. За 2000—2008 гг. объемы словацкого экспорта утроились, что благоприятно отразилось на состоянии балансов внешней торговли и текущих операций: торговый пассив снизился с 5% к ВВП в 2005 г. до 1,5% к ВВП в 2008 г., благодаря этому до приемлемых размеров (—6,5% к ВВП)

⁸⁶Jedlicka J, Kotian J and Munz R ,Visegrad Four-10 years of EU membership,Erste Group Rssearch,CEE Special Report, 2014 [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http : //echoal-pha.fr/wp-content/uploads/2014/04/v4-report.pdf](http://echoal-pha.fr/wp-content/uploads/2014/04/v4-report.pdf). (Дата обращения: 26.05.2018.).

⁸⁷Declaration of Prime Ministers of the Czech Republic, the Republic of Hungary, the Republic of Poland and the Slovak Republic on cooperation of the Visegrad Group countries after their accession to the European Union, 12 May 2004. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.visegradgroup.eu/2004/declaration-of-prime>. (Дата обращения: 26.05.2018.).

был сокращен дефицит счета текущих операций. Кардинально и в лучшую сторону изменилась товарная структура поставок на внешние рынки. Усилилось влияние на формирование динамики экспорта отечественного машиностроения, доля которого в поставках на внешние рынки возросла с 38% до 56%. Опережающими темпами рос в эти годы высокотехнологичный экспорт, его доля в совокупном вывозе страны после 2000 г. утроилась, достигнув к 2007 г. 22%. О значимой роли внешнего сектора в развитии страны свидетельствует чрезвычайно высокая по международным меркам внешнеторговая квота, в полтора раза превышающая ВВП. Экспортная экспансия позволяет Словакии выйти с началом нового тысячелетия на траекторию устойчивого «догоняющего» роста: динамика словацкого ВВП вплоть до 2008 г. характеризуется устойчивым восходящим трендом и превышает темпы развития европейской экономики (см. Приложение 2)⁸⁸.

⁸⁸Fawn R, visegrad: fit for purpose, communist and post-communist studies, 46(2013), P. 340.

Заключение

В четырех странах Вишеградской области существуют особые отношения с Россией, на которые влияют не только их исторические отношения, относительно похожие для всех четырех, но и степень зависимости от поставок энергии из России, их взаимной экономической торговли и степени политического сотрудничества, а также политических споров по вопросам безопасности и обороны.

После резких изменений в 1989 году региональное сотрудничество стало важным аспектом стратегии трансформации и союза стран Центральной Европы. Сходства в историческом развитии, культуре и политико-экономической трансформации государств-членов создали благоприятные предпосылки для функционирования Вишеградской группы. Однако в Центрально-Европейском регионе, где нет традиции регионального сотрудничества, не институциональные избирательные группы периодически подвергаются неблагоприятным факторам, в том числе различиям в интересах государств-членов, личным предпочтениям политических лидеров и колебаниям двусторонних отношений. Курс развития Вишеградской группы в течение 20 лет показывает спиральное развитие, характеризующееся с пиками успехами и падениями. Под влиянием внешнего давления и внутреннего спроса кооперативные группы в этом регионе демонстрировали сильную жизнеспособность. Даже когда сотрудничество группы пошло на спад, странам-членам также удалось преодолеть противоречия и разногласия и из всех сил постараться найти новое сотрудничество.

После того, как страны-члены присоединились к ЕС в 2004 году, Вишеградская группа получила новые возможности для развития и разработала соответствующие задачи и цели сотрудничества. После периода адаптации и молчания, под влиянием общих интересов, влияния

государств-членов в ЕС, ухудшения внешней среды и политической воли страны-участницы пришли к укреплению сотрудничества. С точки зрения интересов государств-членов, геополитической безопасности и практических вопросов, Вишеградская группа фокусируется на энергетической безопасности ЕС, политике соседства, расширении политики и социальной интеграции. Группа стремится добиться заметного прогресса в вышеупомянутых приоритетных областях сотрудничества, чтобы продемонстрировать образ активного промоутера процесса европейской интеграции.

Сегодня Вишеградская группа стала синонимом быстрой модернизации Центральной Европы. По мере того как она становится более изощренной и уверенной на международной арене, ее интерес к другим частям Европы постепенно увеличивался. Он не только поддерживает хорошие отношения сотрудничества с другими субрегиональными организациями сотрудничества в ЕС, такие как Бенилюкс и страны Балтии, но и служит региональным сотрудничеством для стран, которые намерены вступить в ЕС в Юго-Восточной и Восточной Европе. Хотя у них все еще есть некоторые проблемы и недостатки, нельзя отрицать, что их существование и развитие способствовали стабильности и сотрудничеству в Центральной Европе и даже в Европе в целом.

В настоящее время прекрасная возможность для Вишеградской группы активизировать свое сотрудничество. В группе нет выдающихся фундаментальных различий, и ее международная репутация продолжает расти. Венгрия и Польша последовательно возглавляли председательство в ЕС в 2011 году. Однако еще предстоит выяснить, может ли он усилить свое влияние на принятие решений в ЕС в будущем, чтобы максимально использовать преимущества региона Центральной Европы. На его перспективы развития будут влиять четыре неопределенности: внутренняя

солидарность, дипломатические тенденции Польши, институциональное строительство и отношение стран ЕС.

Существенным камнем преткновения на пути Вишеградской группы к внутреннему единству могут стать отношения с Россией. Венгрия и Польша, наиболее близкие друг к другу по вопросам отношения к мигрантам и роли Евросоюза, имеют абсолютно противоположные взгляды на Россию. Премьер-министр Венгрии регулярно встречается с президентом РФ, в то время как неформальный лидер Польши Ярослав Качинский считает Россию злейшим врагом и винит российские власти в катастрофе под Смоленском, в результате которой в 2010 году погиб его брат.

Премьер-министры Венгрии и Словакии неоднократно выступали за отмену санкций ЕС по отношению к России. А после недавней встречи премьер-министра Словакии Роберта Фико с президентом РФ Владимиром Путиным, Фико был окрещен в медиа «мессенджером» России на встрече стран ЕС в Братиславе 16 сентября.

Взаимоотношения стран Вишеградской группы и России не ограничиваются вопросами внешней политики. Кроме политических интересов Россию и страны Вишеградской четверки связывают широкие экономические контакты. Так, например, в январе 2014 года между Венгрией и Россией было подписано соглашение, согласно которому Венгрия получит 12.5 миллиардов евро на реконструкцию атомной станции. Не менее важным элементом взаимоотношений является энергетический вопрос. Страны Вишеградской группы серьезно зависят от поставок таких стратегических энергетических ресурсов как нефть и газ. При этом, большая часть поставок (и это особенно характерно для Словакии) идут из одного источника – России, что существенно понижает уровень энергетической безопасности стран Вишеградской группы. В связи с этим, страны группы систематически ищут пути диверсификации источников, из которых поступают ресурсы, что, безусловно, объединяет страны четверки. Однако есть энергетический проект,

который является яблоком раздора для Вишеградской группы. И это проект «Северный поток», в результате которого будет построен газопровод из России в Германию через дно Балтийского моря в обход Украины.

«Северный поток» разделил Европу на два лагеря: страны, поддерживающие проект (среди них в основном те, кто непосредственно участвует в проекте: Германия, Нидерланды и Франция) и страны, активно выступающие против строительства нового газопровода (в основном, страны, через которые сейчас идет транзит российского газа, что приносит существенные дивиденды). С самого начала реализации проекта Польша выступала резко против и придерживается данного курса до сих пор. В марте 2016 года страны Вишеградской группы направили в Европейскую комиссию письмо с просьбой проверить «Северный поток» на соответствие энергетической политике ЕС. Председатель Европейского Совета Дональд Туск (ранее — премьер-министр Польши) поддержал Вишеградскую группу в критике «Северного потока». Однако позиция Чехии и Венгрии относительно «Северного потока» намного мягче, чем у Польши и Словакии: в июле 2016 года «Газпром» договорился с Чехией и Словакией об участии этих стран в проекте.

Россия же, со своей стороны, никогда не строила отношения со странами Вишеградской четверки как с единым блоком, предпочитая двусторонние отношения с каждым из государств группы (что соответствует политике «разделяй и властвуй»). С ростом евроскептицизма и разногласий относительно миграционной политики в ЕС Россия пытается восстановить свое влияние в регионе, о чем, например, свидетельствует всплеск российской пропаганды в каждой из стран Вишеградской четверки.

Список использованных источников и литературы

Документальные источники

1. Внешняя торговля Вышеградской группы по основным странам за январь-декабрь 2012 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.customs.ru>
2. Декларация о партнерстве на основе знаний для модернизации между странами Вышеградской группы. 02 октября 2009 [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://special.kremlin.ru/ref_notes/1032
3. Договор об учреждении Европейского сообщества (в редакции Амстердамского договора), 2 октября 1997 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/Амстердамский_договор
4. Документ 1. Черчилль У. Мускулы мира. Речь в Вестминстерском колледже, г. Фултон, штат Миссури, США. 5 марта 1946 г. (Извлечение) // Европа: проблемы интеграции и развития. Монография. В2-х томах. - Т.2. Документы / Под общей редакцией академика О.А. Колобова. – Нижний Новгород: ФМО/ИСИ ННГУ; Изд-во АГПИ им. А.П. Гайдара, 2008. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.studfiles.ru/preview/4049473/>
5. Конституционный договор (проект Конституции) Европейского союза, 29 октября 2004 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://eulaw.ru/treaties/constit>
6. Концепция внешней политики стран Вишеградской группы. 22 июня 2010 [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.mid.ru/foreign_policy/official_documents//asset_publisher/CptICkB6BZ29/content/id/122186
7. Межгосударственные отношения Вишеградской группы. Аналитическая справка. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.rian.ru/spravka/20110215/334478305.htm>

8. Новая стратегия национальной безопасности Вышеградской группы. Май 2010. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://bmpd.livejournal.com/1593414.html>

9. Решение Совета ЕС тремя способами: простым большинством, квалифицированным большинством и единодушия. № 10. Совет ЕС, 2013 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.unian.net/politics/892095-obama-i-kameron-schitayut-nepriemlemyimi-deystviya-rossii-v-kryimu.html>

10. Состояние и перспективы развития торгово-экономических отношений Вишеградской группы. (по состоянию на 2013 г.) [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.ved.gov.ru/exportcountries/gb/gb_ru

11. Bratislava Declaration of the Visegrad Group Heads of Government on the Deepening V4 Defence Cooperation. 09.12.2014. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.visegradgroup.eu/calendar/2014/bratilava-declaration>.

12. British Embassy Moscow. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.gov.uk/government/world/organisations/british-embassy-moscow.ru>

13. Country Report Poland 2015. European Commission. Brussel, 26.2.2015, SWD (2015) 40 final. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://ec.europa.eu/europe 2020/pdf/csr2015/cr2015_poland_en.pdf.

14. Declaration of Prime Ministers of the Czech Republic, the Republic of Hungary, the Republic of Poland and the Slovak Republic on cooperation of the Visegrad Group countries after their accession to the European Union, 12 May 2004. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.visegradgroup.eu/2004/declaration-of-prime>

15. Declaration of the Budapest V4 + Energy Security Sammit // Visegrad Group: website. Budapest, 2010. May 08. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.visegrad group.eu/2010/declaration>

16. Economic Survey of Poland, 2010: OECD Policy Brief // Organisation for Economic Co-operation and Development: website. 2010. April. // doc. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.oecd.org/dataoecd/5/28/44904949.pdf>.

17. Joint Statement of Ministers of Foreign Affairs of the Visegrad Group, Estonia, Latvia and Lithuania. Prague, March 5, 2012. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.mid.ru/foreign_policy/official_documents/-/asset_publisher/CptICkB6BZ29/content/id/122186

18. Joint Statement of the Visegrad Group Foreign Ministers on Ukraine. 30.10.2014. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.visegradgroup.eu/calendar/2014/the-joint-statement>

19. Kontseptsya vneshney politiki Rossiyskoy Federatsiyi. //visegroup.official.website.2010 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.ln.mid.ru/nsosndoc.nsf/4e5fa867101effb4432569fa003a705a/fd86620b371b0cf7432569fb004872a7?Open>

20. National Security Strategy and Strategic Defence and Security Review 2015. website. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/478933/52309_Cm_9161_NSS_SD_Review_web_only.pdf

21. Office for National Statistics. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.ons.gov.uk/>

22. Programme of the Czech Presidency of the Visegrad Group 2011–2012 // Visegrad Group: website. 2012 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.visegradgroup.eu/presidency-programs/innovativevisegrad>.

23. Programme of the Slovak Presidency of the Council of the European Union 1 July – 31 December 2016. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.eu2016.sk/data/documents/presidency-programme-eng-final5.pdf>.

24. Statement of the V4 countries on the decision of the Swiss government // Visegrad Group: website. Brusells, 2012. April 19. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.visegradgroup.eu/calendar/2012/v4-statement-on>.

25. Statement on Poland // The UK government official website. 2 march 2014 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.gov.uk/government/news/statement-on-ukraine-2-march-2014>.

26. Time Line of recent Anglo-Russian relations / document /view/17308167/14949104/ BBC official website. 13 марта. 2013. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr//2/hi/programmes/bbc_parliament/6904938.stm

27. Visegrad Group pledges to form EU Battlegroup by 2016 // České Noviny.cz: website. 2012. May 4. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.ceskenoviny.cz/news/zpravy> Visegrad-grouppledges-to-form-eu-battlegroup-by-2016/790545.

28. World Trade Organization Trade Profiles 2016. World Trade Organization. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.wto.org/english/res_e/booksp_e/trade_profiles16_e.pdf.

29. Zameranie zahraničnej a európskej politiky Slovenskej republiky na rok 2016. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.mzv.sk/documents/10182/2198827>

/2016+-+Zameranie+zahrani%C4%8Dnej+a+eur%C3%B3pskej+politiky+Slovenskej+republiky

Научная литература

1. Акопян Э.С. Кожина В.О. Миграционный кризис в Европе // Вестник международного института экономики и права. 2016. № 2 (23). С. 25-31.
2. Банников А. Ю. Европейские группировки территориального сотрудничества как инструмент региональной политики ЕС. Концепт. 2014. Современные научные исследования. [Электронный ресурс] – Режим доступа <https://www.congress.gov/crec/2016/03/22/CREC-2016-03-22-pt1-PgH1502-2.pdf>
3. Борисов А.Ю., Клейменова Н.Е., Наринский М.М., Сидоров А.Ю. История международных отношений. В 3 томах. Том 2. Межвоенный период и Вторая мировая война. 2012. 556 с.
4. Буданова Д.С. Участие Германии в процессе расширения ЕС на Восток и Польша // Вестник Северного (арктического) федерального университета. Серия: гуманитарные и социальные науки. 2009. № 5. С. 29-32. Концепция внешней политики стран Вышеградской группы. Венгрия, 2010г [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.mid.ru/foreign_policy/official_documents//asset_publisher/CptICkB6BZ29/content/id/122186
5. Варшава не позволит ЕК навязывать стране мигрантов, заявил Ващиковский // РИА Новости. 13.06.2017. [Электронный ресурс] –Режим доступа: <https://ria.ru/world/20170613/1496366168.html>
6. Габарта А.А. Особенности польской трудовой миграции. Мировое и национальное хозяйство. 2016. №1 (36). [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.mirec.ru/2016-01/featuresof-polish-labor-migration>.
7. Гиниятов Ф. Теории европейской интеграции и текущий кризис Европейского Союза // Вестник экономики, права и социологии. 2015. № 2. С. 116-119.
8. Громыко А. Ананьева Е.В. Российско-британские отношения на современном этапе // Рабочая тетрадь / Российский совет по международным

делам. М., Спец-книга, 2014, №19/2014. С. 16. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.ieras.ru/gromyko/rb.pdf>.

9. Гулевич В. Политика Венгрии и миграционный кризис в Европе // В досье дипломата. 12.10. 2015. [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://dossierdip.interaffairs.ru/Состояние и перспективы развития торгово-экономических отношений Вышеградской группы. \(по состоянию на 2013 г.\)](http://dossierdip.interaffairs.ru/Состояние_и_перспективы_развития_торгово-экономических_отношений_Вышеградской_группы._%28_по_состоянию_на_2013_г._%29_) [Электронный ресурс] – Режим доступа:http://www.ved.gov.ru//file/478933/52309_Cm_9161_NSS_SD_Review_web_only.pdf

10. Еремина Н. Чем кончится бунт Вышеградской группы в Евросоюзе// Евразия эксперт. 17.03.2017. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://eurasia.expert/chem-konchitsya-bunt-vyshegradskoy-gruppy-v-es/>

11. Исторические предпосылки возникновения европейского права.
[Электронный ресурс] – Режим доступа:
http://studopedia.ru/7_70130_istoricheskie-predposilki-vozniknoveniya-evropeyskogo-prava.html

12. История европейской интеграции: Проблемы европейского интеграционного процесса в к. 60-х – нач. 70-х. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://paneuropa.livejournal.com/1465.html/06/13/roma_victor/.

13. Капитонова Н. Потепление англо-российских отношений. 2000г
[Электронный ресурс] – Режим доступа:
<http://old.mgimo.ru/news/experts/document210615.phtml>

14. Матвиенко В. РФ ждет активизации контактов с Польшей после вступления в силу Соглашения о приграничном передвижении. 25.05.2012 // РБК. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.rbc.ru/rbcfreenews/20120522205507.shtml>

15. Медушевский Н.А. Выход Великобритании из ЕС как результат кризиса культуры толерантности // Власть. 2016. № 10. С. 9-13.

16. Миронова Д. Европа двух скоростей // Мир знаний. Внешнеполитическая экспертиза. 23.03.2017. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://mirperemen.net/2017/03/evropa-dvux-skorostej/>

17. Мэр Рима попросила не пускать в город мигрантов // Лента.ру. 13.06.2017. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://lenta.ru/news/2017/06/13/roma_victor/.

18. Орбан рассказал о потерях России и Венгрии от санкций // РИА Новости. 02.02.2017. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://ria.ru/economy/20170202/1487065996.html>

19. Орлик И. Центрально-Восточная Европа: от СЭВ до Евросоюза [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/1055587?page=3>.

20. Позиции государств — членов Европейского Союза в отношении расширения ЕС на Восток. 2009г [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.evolutio.info/content/view/672/>

21. Рассчитано автором на основе статистических данных Всемирного Банка.2012 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://data.worldbank.org/indicator/>.

22. Россия и Центрально-Восточная Европа: взаимоотношения в XXI веке // Vise group official website. 2012г [Электронный ресурс] – Режим доступа:

<https://lib.sale/mejdunarodnyie-otnosheniya-knigi/realnyiy-sektor-vneshneekonomicheskaya-sfera-102369.html>

23. Саммит глав правительств Вишеградской группы. Radio Praha. 17.06.2008. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/77805>.

24. Скворцова Д.С. Польша и Европейский союз: путь к интеграции (1989-2004 гг.) // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. 2010. № 13. С. 92-97

25. Тарасов И. Ориентиры внешней политики Чехии. Фонд исторической перспективы 17.09.2008. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.perspektivy.info>).
26. Торгово-экономическое сотрудничество РФ и ЧР//visegroup official website. 2012 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://lib.sale/mejdunarodnyie-otnosheniya-knigi/torgovo-ekonomicheskoe-sotrudnichestvo-102385.html>
27. Царёва Е.Ю. Социально-экономические последствия иммиграции в Италии // Вестник университета МГИМО. 2014. № 3. С. 103-109.
28. Щипков А.В. Либерализм и социал-консерватизм в современном идеологическом дискурсе: дис. ... д-ра. полит. н. М., 2016. 418 с.
29. Agata Ł. Security of Russian gas supplies to the EU – the question of infrastructural connections, CES Policy Briefs, February 2005. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.wto.org/english/res_e/booksp_e/trade_profiles16_e.pdf.
30. Allen G. UK-Russia trade statistics. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.parliament.uk/briefing-papers/SN06444.pdf>
31. Bohle D, Greskovits B. Capitalist Diversity in Eastern Europe, Economic sociology (the European electronic newsletter). 2007. Vol. 8, March. № 2. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://econsoc.mpifg.de>
32. Burant S. R, Polish-Lithuanian Relations: Past, Present, and Future, Problems of Communism, XL (3) (May-June 1991) 76; The Warsaw-Prague-Budapest Triangle. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://bmpd.livejournal.com/1593414.html>
33. Catherine M, New possibilities for the Visegrad Group, 2010. 11. 23 [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/exportcountries/gb/gb_ru_relations/gb_ru_trade/

34. Energy Policy for EU // European Union official website 2009 [Электронный ресурс]- Режим доступа: http://ec.europa.eu/energy/energy_policy/doc/01_energy_policy_for_europe_en.pdf
35. Fawn R. Visegrad: The study and the celebration, Europe- Asia Studies. Vol. 60, No. 4, June 2008, P. 678.
36. Friedman G. Visegrad: A New European Military Force / George Friedman // Stratfor Global Intelligence: website. 2011. May 17. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.stratfor.com/weekly/20110516-visegrad-new-european-military-force>.
37. Harris F, 'Czechs call for talks on quitting Warsaw Pact', The Daily Telegraph, (14 January 1991). [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.mid.ru/foreign_policy/official_documents/-/asset_publisher/CptICkIch-die-eukandidaten-vor-a-236530.html.
38. Jarosław K. Poland's Bilateral Relations – Russian Federation, Yearbook of Polish Foreign Policy, 2003, P. 295-297. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://ec.europa.eu/>.
39. Jedlicka J, Kotian J and Munz R ,Visegrad Four-10 years of EU membership, Erste Group Research, CEE Special Report, 2014 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://echoal-pha.fr/wp-content/uploads/2014/04/v4-report.pdf>.
40. Kavan J: "We do not opasayemsiya sbližheniya NATO with Rossiyei." Izvestiya.Ru, Kas'yanova with Premier Minister Chekhiyi M. Zeman. Soobshchenye press-sluzhby Pravitel'stva Rossiyskoy Federaciyi, 2007 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.ln.mid.ru/nsreuro.nsf/strana?OpenView&Start=30&Count=30&Expand=35#35>
41. Kolankiewicz G. Statement of the V4 countries on the decision of the Swiss government // Visegrad Group: website. Brussels, 2012. April 19.

[Электронный ресурс] – Режим доступа:
<http://www.visegradgroup.eu/calendar/2012/v4-statement-on>

42. Irak-Krieg: Chirac knöpft sich die EU-Kandidaten vor. // Spiegel online. 18.02.2003. [Электронный ресурс] – Режим доступа:<http://www.spiegel.de/politik/ausland/irak-krieg-chirac-knoepft-s>

43. Kusin V. Gorbachev Agrees to Warsaw Pact Meeting on Military Structures, Report on Eastern Europe, 2 (22 February 1991) 44. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.ieras.ru/gromyko/rb.pdf>.

44. Okolocsanyi K. The Visegrad Triangle's Free-Trade Zone, RFE/RL Research Report, 2 (3) 19–22. Reisch A. A. 'The Central European Triangle: Hungary Sees Common Goals and Bilateral Issues', RFE/RL Research Report, 1 (23)

45. Olechowskij A. Political System and Foreign Policy. European Union – Polish Project in progress. // The Polish Foreign Affairs Digest. 2001, Vol.1, No 1(1). P.74. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/778055>

46. Rettman A. Polish minister: EU and Nato might fall apart / Andrew Rettman // EU observer: website. 2012. March 30. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://euobserver.com/24/115758>

47. Robert S. See the statement of chief of Russia's diplomacy Sergey Lavrov, Ukraina bli_ej Sojuszu Północnoatlantyckiego, Gazeta Wyborcza, 23 April 2005. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.eurotrib.com/story/2009/11/5/42925/1376>.

48. Sedelmeier U. Europe after the Eastern Enlargement of the European Union: 2004–2014. 10.06.2014. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://eu.boell.org/en/2014/06/10/europe-after-eastern-enlargement-european-union-2004-2014>.

49. Sławomir P. Moskwa zawiodła nadzieje Unii, Rzeczpospolita, 14 April 2005. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.wto.org/english/res_e/booksp_e/trade_profiles16_e.pdf.

50. Slovakia to aid Ukraine in energy and security reforms. The Slovak Spectator.17.12.2014. [Электронный ресурс] – Режим доступа:<http://www.spectator.sme.sk/c/20052991/slovakia-to-aid-ukraine-in-energy-and-security-reforms.html>.

51. Spero J. B.The Warsaw-Prague-Budapest Triangle: Central European Security After the Visegrad Summit, Occasional Papers No. 31 (Warsaw: Polish Institute of International Affairs, 2010). p. 8.

52. Svoboda C. Nashi otnosheniya - naylutschiye za posledniye 10 let. Izvestiya.Ru, 25.4. 2003 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://izvestia.ru/politic/article33160>

53. Transformation of the party and political landscape in european union countries in the period of crisis. Part I. Ed. by B.P.Geseletov and others. Reports of the IE RAS, № 337, M., 2017.338.

54. Trenin D.Vneshne wmeshatelstvo v sobytia na Ukrainie i rossijsko-zapadnyeotnoshenya, Carnegie Endowment for Peace Briefing, Vol. 7, Issue 2 (February 2005). [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://epp.eurostat.ec.europa.eu>.

55. Vachudova M. A. ‘The Visegrad Four: No Alternative to Cooperation?’, RFE/RL Research Report, 2 (34)

56. Vít D. The European Commission has missed a good opportunity to keep silent.What has not happened in Poland. Visegrad Insight.02.02.2016. [Электронный ресурс] –Режим доступа: <http://visegradinsight.eu/the-european-commission-has-missed-a-good-opportunity-to-keep-silent>.

Приложения

Приложение 1. Таблица «Динамика взаимной торговли РФ и ЧР, 2004—2011 гг. (млрд долл.)»⁸⁹.

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Товарооборот	3,12	4,81	6,20	7,11	10,86	6,76	8,44
темпы роста в %	117,5	154,1	128,9	114,7	152,9	62,2	124,9
Экспорт РФ	2,28	3,82	4,67	4,66	7,25	4,44	5,52
темпы роста в %	117,1	167,8	122,2	99,8	155,7	61,2	124,5
Импорт РФ	0,84	0,99	1,53	2,45	3,61	2,32	2,92
темпы роста в %	118,4	117,2	154,7	160,2	147,4	64,2	125,7
Сальдо	+1,44	+2,83	+3,14	+2,21	+3,64	+2,12	+2,60

Источник: рассчитано по данным таможенной статистики внешней торговли РФ.

⁸⁹ Торгово-экономическое сотрудничество РФ и ЧР//visegroup offical website. 2012 [Электронный ресурс] – Режим доступа:<https://lib.sale/mejdunarodnyie-otnosheniya-knigi/torgovo-ekonomicheskoe-sotrudnichestvo-102385.html> (Дата обращения: 26.05.2018.).

Приложение 2. Таблица «Основные показатели внешнеэкономической деятельности СР в 2004-2011 гг.»⁹⁰.

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Годовой прирост, %								
Экспорт	11,4	11,1	24,5	15,8	5,0	-19,8	21,5	
Импорт	13,8	13,1	23,6	10,6	5,0	-23,4	22,5	
Сальдо торгового баланса/ВВП, %	-3,5	-4,98	-5,36	-1,18	-1,13	1,50	1,18	
Сальдо текущего счета/ВВП, %	-7,8	-8,5	-7,7	-5,32	-6,6	-2,59	-2,48	
Открытость экономики (экспорт+импорт)/ВВП, %		158,5		154,4	148,2	123,5	162,7	
Экспортная квота (экспорт/ВВП), %	76,8	77,0	85,7	86,4	82,2	70,1	80,9	
Импортная квота (импорт/ВВП), %	79,5	81,5	90,3	86,8	84,6	70,4	81,9	
Доля ЕС в экспорте СР, %	85,2	85,3	85,1	86,7	85,2	85,7	84,4	

⁹⁰Россия и Центрально-Восточная Европа: взаимоотношения в XXI веке.//visegroup official website. 2012 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://lib.sale/mejdunarodnyie-otnosheniya-knigi/realnyiy-sektor-vneshneekonomicheskaya-sfera-102369.html> (Дата обращения: 26.05.2018.).

Доля ЕС в импорте СР, %	73,6	71,3	68,0	69,9	67,6	68,3	66,0	
Справочно								
Прилив ПИИ/ВВП, %	2,0	4,1	7,6	3,5	3,7	-0,1	0,6	
Годовой прирост, %								
ВВП	5,1	6,7	8,3	10,5	6,2	-4,8	4,0	
Промышленность	4,0	3,8	5,2	16,9	2,2	-13,8	18,9	

Источник: составлено по данным Национального банка Словакии, Минфина СР и Статистического управления СР.