

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

КАФЕДРА КОНСТИТУЦИОННОГО И МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

САНКЦИИ В ДОКТРИНЕ И ПРАКТИКЕ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности
очной формы обучения, группы 01001313
Новиковой Анастасии Павловны

Научный руководитель
к.ю.н., доцент
Никонова Л.И.

Рецензент
Заместитель начальника
кафедры криминалистики
Белгородского юридического
института МВД России имени
И.Д. Путилина, к. соц. н.
Чернышов С.А.

БЕЛГОРОД 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА I. Общая характеристика санкций в международно-правовой доктрине.....	6
1.1. Понятие, признаки и цели международно-правовых санкций.....	6
1.2. Виды санкций в международном праве.....	15
ГЛАВА II. Практика применения санкций в международном праве.....	25
2.1. Практика применения мировым сообществом невоенных санкций.....	25
2.2. Санкции, связанные с применением вооруженной силы.....	41
2.3. Санкции против России: правомерность их применения или Нарушение или международного права.....	49
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	62
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ..	65

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В современных условиях особое значение приобретает неукоснительное выполнение всеми государствами общепризнанных принципов и норм международного права. Как никогда велика потребность в эффективных ответных мерах на угрозы и вызовы современности, в повышении роли не только политических, но и правовых средств обеспечения международного правопорядка, среди которых особое место занимают международные санкции как сдерживающие меры, принимаемые государствами или международными организациями против других государств, нарушивших международно-правовые нормы, в целях восстановления законности.

Прогрессивное развитие международного права требует от всех государств совместных согласованных действий. К сожалению, приходится констатировать, что в современных международных отношениях, произошли существенные изменения внешней политики ряда государств, в частности США. Заявляя о слабости и неэффективности Организации Объединенных Наций (далее – ООН), США и их союзники активизировали односторонние, военно-силовые действия в обход международно-правовых механизмов. Примерами тому являются военные акции в отношении Югославии, Афганистана и Ирака. Очевиден разрыв между принципом неприменения силы, зафиксированным во многих международных правовых актах, и катастрофическим количеством случаев фактического применения силы. Между тем, только ООН в лице Совета Безопасности обладает полномочиями по санкционированию применения силы.

В настоящее время, санкции все больше стали использоваться не для защиты и восстановления нарушенных прав, а как инструмент экономического давления, оказывающий влияние на поведение и принятие политических решений другими странами. Обеспокоенность вызывает применение США, Европейским союзом и некоторыми международными организациями одно-

сторонних принудительных мер экономического характера в отношении отдельных государств. Речь идет о так называемых «санкциях» без соответствующего решения СБ ООН. В последние три года имеется практика применения таких санкций в отношении Российской Федерации.

Основной причиной обострения международных отношений с участием России являются события, связанные с политическим кризисом на Украине, а также с вхождением Крыма в состав Российской Федерации. Позиция России в данном вопросе вызвала негативную оценку большинства стран Запада. В качестве средства давления на Россию избран путь применения комплекса мер политического, дипломатического и экономического характера как на уровне международных организаций, так и отдельными государствами в одностороннем порядке, преследующих цели изменить внешнеполитический курс Российской Федерации, добиться ее международной изоляции, вынудить ее отказаться от Крыма. Применение таких односторонних санкций государствами является противозаконным и противоречащим нормам международного права.

Теоретическую основу исследования составили работы отечественных юристов-международников, таких как К.А. Бекашев, П.Н. Бирюков, В.А. Василенко, А.М. Ибрагимов, М.В. Кешнер, К.О. Кононова, В.М. Корякин, Г.И. Курдюков, Д.Б. Левин, И.И. Лукашук, Т.Н. Нешатаева, М.В. Рыжова, К.Л. Сазонова и др.

Нормативно-правовая база работы сформирована на основе международных договоров, актов международных организаций и международных органов, а также внутригосударственных нормативно-правовых актов.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие по поводу введения международных санкций.

Предмет исследования составили нормы международного права, определяющие процесс, регламентирующий условия и порядок применения международно-правовых санкций государствами и международными организациями.

Целью исследования является анализ теории и практики использования санкций в международном праве, уяснения сущности данного института международного права, выявления специфики применения санкций в современных условиях.

Достижение указанной цели связано с решением следующих **задач**:

- раскрыть сущность и содержание правовой категории «санкции» в международном праве;
- рассмотреть виды санкций в международном праве;
- проанализировать международную практику применения невоенных санкций;
- подвергнуть анализу международную практику применения военных санкций;
- выяснить правомерны ли антироссийские санкции или они осуществляются с нарушением норм международного права.

Методологическая основа исследования. При выполнении работы использовались как общенаучные методы познания (анализ и синтез, дедукция и индукция), так и специальные частнонаучные методы (историко-правовой, формально-юридический, метод сравнительного правоведения и системного анализа юридических явлений).

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных нормативно-правовых актов и литературы.

ГЛАВА I. Общая характеристика санкций в международно-правовой доктрине

1.1. Понятие, признаки и цели международно-правовых санкций

Право, как система общеобязательных правил поведения, установленных и охраняемых от нарушения государством, является государственным регулятором общественных отношений; оно гарантирует свободное развитие личности, организованность и порядок в обществе. Упорядоченность общественных отношений обеспечивается при помощи правового регулирования, целью которого является «установление такого порядка общественной жизни, который бы максимально соответствовал предписаниям правовых норм, заложенным в них принципам социальной справедливости»¹.

Важной правовой категорией, которая относится к сфере практического применения правовых предписаний для достижения цели правового регулирования, является понятие «санкции», получившее достаточно широкое распространение в юридической литературе.

Словарь иностранных слов приводит пять толкований термина «санкция»²:

- 1) часть правовой нормы, статьи закона, в которой указываются правовые последствия нарушения данного закона;
- 2) утверждение высшей инстанцией какого-либо акта, придающее ему правовую силу;
- 3) меры воздействия (экономические, военные) против государств, которые нарушили международные обязательства или нормы международного права;
- 4) меры принудительного воздействия, применяемые к объединениям, предприятиям, организациям – нарушителям установленного порядка осуществ-

¹ Хропанюк В.Н. Теория государства и права: учеб. / Под ред. В.Г. Стрекозова. 4-е изд., испр. М., 2010. С. 306.

² Современный словарь иностранных слов: Ок. 20000 слов. 3-е изд., стер. М.: Русский язык, 2000. С. 542.

ления финансово-хозяйственной деятельности и влекущие для них определенные неблагоприятные последствия;

5) разрешение, одобрение.

В Юридическом словаре термином «санкция» обозначают систему принудительных мероприятий военного, экономического и политического характера, применяемых по отношению к государству, нарушающему международные соглашения¹.

Институт санкций, как международно-правовая категория, эволюционировал одновременно с развитием международного права. До появления Лиги Наций «санкциями» обозначали преимущественно экономические меры воздействия. С закреплением в ст. 16 Устава Лиги Наций 1920 г. необходимости предоставления того численного состава «военной, морской или воздушной силы, посредством которого Члены Лиги будут, по принадлежности, участвовать в вооруженных силах, предназначенных для поддержания уважения к обязательствам Лиги»², термин «санкции» стал пониматься существенно шире, а последующая деятельность ООН только усилила данную тенденцию. Кроме того, появление в XX веке наднационального уровня в международных отношениях привело к тому, что современные санкции ближе по своей сути к мерам принуждения, а не к формам ответственности. То, что основные международные правовые документы не оговаривают конкретное содержание термина «санкции», однако дают определенный объем компетенций международным структурам, связанный с принуждением, свидетельствует в пользу данного тезиса. Лишение права Германии и Японии иметь вооруженные силы после Второй мировой войны – тоже по сути раз-

¹ Юридический словарь / гл. ред. С.Н. Братусь [и др.]. М.: Госюриздат, 1953. [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Академик»; URL: https://soviet_legal.academic.ru/1617 (дата обращения 25.02.2018)

² Мирный договор между Союзными и Объединившимися державами и Германией (Версальский договор) (Вместе со «Статутом Лиги Наций», «Уставом Международной организации труда») (Подписан в г. Версале 28.06.1919) [Электронный ресурс] // Официальный сайт СПС «КонсультантПлюс»; URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 25.02.2018)

новидность санкций, принятая на основании права на принуждение, имеющегося у ООН.

Кроме того, необходимо отметить, что меры, применяемые ООН к должностным лицам государства, которое признано нарушающим нормы международного права или же создающим угрозу международному миру и безопасности, в международно-правовой литературе также называются санкциями. К ним относятся, например, запрет покидать территорию своего государства или замораживание активов. Также, начиная с 1990-х гг. в СБ ООН используется практика составления так называемых черных списков должностных лиц, ответственных за принятие решений в государстве-агрессоре¹.

В теории международного права нет единого подхода к терминологическому толкованию понятия «санкции». Так, В.А. Василенко к санкциям относит все виды правомерного принуждения, осуществляемого как государствами, так и международными организациями. Основными элементами международно-правовых санкций «стали: реторсии; репрессалии (исключительно невооруженные); самооборона; коллективные невооруженные и вооруженные принудительные меры, осуществляемые международными организациями»².

Понимание международно-правовых санкций как мер принуждения, осуществляемых международными организациями, неоднократно обосновывалось в отечественной доктрине. Так, Т.Н. Нешатаева пишет, что под санкциями следует понимать «все меры охраны международного правопорядка, закрепленные в нормах международного права, носящие принудительный характер и применимые в случае правонарушений к государству-делинквенту с помощью институционального механизма международных организаций»³.

¹ Сазонова К.Л. Санкции в международном праве: основные направления исследований // Современное право. М.: Новый Индекс, 2013. № 8. С. 117.

² Василенко В.А. Международно-правовые санкции. Киев: Вища школа, 1982. С. 68.

³ Нешатаева Т.Н. Международно-правовые санкции специализированных учреждений ООН: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1985. С. 17.

По мнению А.В. Калинина, «санкции – это коллективные принудительные меры, применяемые с использованием институционального механизма международных организаций к правонарушителю в целях побуждения его к выполнению своих международных обязательств»¹.

И.И. Лукашук в своей работе, посвященной вопросам международной ответственности, приводит следующее определение «санкций» – это принудительные меры, предпринимаемые международной организацией к правонарушителю для побуждения его к выполнению обязательств, вытекающих из правоотношения ответственности².

В настоящее время в научной среде понятие санкций как принудительных мер, применяемых с использованием институционального механизма международной организации к государству-правонарушителю, находит все более широкое признание.

П.Н. Бирюков под санкциями понимает дозволенные международным правом и осуществляемые в особом процессуальном порядке принудительные меры, применяемые субъектами международного права для охраны международного правопорядка, когда правонарушитель отказывается прекратить правонарушение, восстановить права потерпевших и добровольно выполнить обязательства, вытекающие из его ответственности³.

Немецкие ученые В. Витцтум и Р. Дольцер считают, что санкции это меры, принимаемые в ответ на нарушение международного права и направленные на то, чтобы побудить ответственное государство к прекращению его международно-противоправного поведения путем причинения неблагоприятных для него юридических последствий, например, путем лишения либо ограничения каких-либо прав или привилегий⁴.

¹ Калинин А.В. Международные санкции в механизме внешнеторгового регулирования: комментарии к статьям 37 и 40 Федерального закона «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» // Реформы и право. 2008. № 4.

² Лукашук И.И. Право международной ответственности. М., 2007. С. 164.

³ Бирюков П.Н. Международное право: учеб. пособие. М., 1998. С. 74.

⁴ Международное право. *Volkerrecht* / Вольфганг Граф Витцтум, М. Боте, Р. Дольцер и др.; пер. с нем. Т. Бекназара, А. Насыровой, Н. Спица; науч. ред. Т.Ф. Яковлева; пред., сост. В. Бергманн. М.: Инфотропик Медиа, 2011. [Электронный ресурс] // Официальный сайт СПС

По версии К.О. Кононова, санкции представляют собой «коллективные принудительные меры, предпринимаемые от имени мирового сообщества, направленные на восстановление нарушенного состояния, а в отдельных случаях – и как меры давления на государство-правонарушителя при его отказе добровольно выполнить обязательства перед мировым сообществом или отдельно взятым государством»¹.

Для характеристики международно-правовых санкций, важно проанализировать соотношение данного термина с понятиями международно-правовая ответственность и контрмеры, т.к. зачастую происходит их смешение.

Из международного права известно, что любое противоправное международное деяние государства влечет за собой международную ответственность этого государства, а значит, влечет и установленную международным правом соответствующую санкцию. И.И. Лукашук утверждает, что ответственность представляет собой реализацию санкции, следствие действия и применения санкции². Г.В. Игнатенко и О.И. Тиунов под санкциями понимают ответные принудительные меры, призванные обеспечивать привлечение нарушителя к ответственности. Институт ответственности, по их мнению, включает международно-правовые санкции³. С.А. Егоров объединил термин «санкции и ответственность» и выделил понятие «санкционной ответственности в международном праве»⁴.

Разными по своей природе юридической природе и функциям представлены данные явления в теории В.А. Василенко. «Международно-правовые

«КонсультантПлюс»; URL: <http://www.consultant.ru/edu/student/download> (дата обращения 25.02.2018)

¹ Кононова К.О. Санкционные резолюции Совета Безопасности ООН и их имплементация в национальных правовых системах государств-членов: На примере правовой системы Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2009. С. 8.

² Лукашук И.И. Право международной ответственности // Международное публичное и частное право. 2002. № 2. С. 35.

³ Международное право: учебник / отв. ред. Г.В. Игнатенко и О.И. Тиунов. М.: Норма, 2007. С. 42.

⁴ Международное право: Учебник 5-е издание, переработанное и дополненное / отв. ред. С.А. Егоров. М.: «Статут». 2014.

санкции не являются формами ответственности за международные правонарушения, так же как и формы международно-правовой ответственности не выступают в качестве санкций»¹.

И.В. Гетьман-Павлова выделяет следующие отличия санкций в международном праве от международно-правовой ответственности:

- ответственность это действия нарушителя, санкции – это действия потерпевшего государства либо международной организации;
- ответственность представляет собой обязанность нарушителя, санкции – право потерпевшего, который может их и не применять;
- ответственность – это волевое действие нарушителя; санкции применяются к нарушителю вопреки его воли².

При решении вопроса о соотношении международно-правовых санкций и международно-правовой ответственности, в первую очередь, следует учитывать специфику современного международного права, в частности его нормы. К примеру, нормы Устава ООН, уставов некоторых других международных организаций, отдельных двусторонних соглашений и международные обычаи, не содержат конкретного указания на виды и объем ответственности, а предусматривая именно право на принуждение, регламентируют условия и порядок применения международно-правовых санкций государствами и международными организациями.

Таким образом, в международном публичном праве с понятием «санкции» ассоциируются не виды ответственности, а принудительные меры, они связаны с ответственностью, но не сводятся к ней³, представляют самостоятельный институт международного публичного права⁴.

¹ Василенко В.А. Международно-правовые санкции. М.: Издательское объединение «Вища школа», 1982. С. 52.

² Гетьман-Павлова И.В. Международное право: учебник для бакалавров. М.: Юрайт, 2013. С. 154.

³ Жданов Ю.Н. Принудительные меры в международном праве: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1998. С. 101.

⁴ Лукашук И.И. Право международной ответственности. М., 2007. С. 65.

Различие видов ответственности и санкций исключает возможность неоправданной подмены отдельных видов ответственности санкциями и препятствует использованию государством-правонарушителем для обоснования отказа от вытекающих из его ответственности обязанностей ссылки на то, что оно уже понесло ответственность, поскольку против него уже были применены принудительные меры. При этом имеется в виду, что лишения, вызываемые международно-правовыми санкциями, имеют иную природу, чем лишения, в которых выражается ответственность государства - правонарушителя. Первые не несут выполнения им обязанностей, вытекающих из ответственности, а являются результатом реализации правомочий потерпевших субъектов международного права. Потерпевшие государства, осуществляя санкции сами, могут понести значительные издержки, которые подлежат включению в объем ущерба¹.

М.М. Богуславский отмечает, что «иногда санкциями в современном международном праве называются меры принудительного характера, которые применяют государства индивидуально в рамках самопомощи в ответ на совершение другим государством без применения вооруженной силы правонарушений, затрагивающих его законные интересы или права. В этих последних случаях более правильным было бы применение понятия не «санкция», а «ответные меры»². Некоторые российские ученые-международники также придерживаются мнения, что, если принудительные меры осуществляются международными организациями, они должны именоваться санкциями, а если отдельными государствами, то правильнее применять термин «ответные меры» или «контрмеры». Так, Ю.Н. Жданов полагает, что «наиболее подходящим для определения совокупности мер, которые потерпевшее государство может принять для прекращения деяния государства-

¹ Лайтман В.И. Санкции в международном публичном праве // Актуальные проблемы теории и истории правовой системы общества. 2015. № 14. С. 105.

² Богуславский М. М. Международное экономическое право. М., 1986. С. 247.

правонарушителя или исправления его последствий, является термин «контрмеры»¹.

Члены Комиссии международного права ООН считают, что термин «контрмеры» представляется самым нейтральным и потому наиболее емким для описания различных видов мер, которые потерпевшие государства могут на законных основаниях принимать индивидуально или совместно в отношении государства или государств, являющихся правонарушителями»².

Исходя из особенностей современного международного права, основанного на принципе универсальной коллективной безопасности, когда ООН в целом несет ответственность за поддержание международного мира и безопасности, следует терминологически разделять действия по линии ООН и международных организаций и индивидуальные действия государств³.

М.В. Кешнер считает, что контрмеры – это принудительные меры, которые принимаются индивидуально потерпевшим государством к государству-деликвенту, имеющие принципиальное отличие от международных санкций, так как представляют собой элемент децентрализованного механизма принуждения государства-правонарушителя и рассматриваются как инструмент имплементации, не носящий карательного характера⁴. Я.С. Кожеуров в свою очередь утверждает, что в зависимости от того, принимаются ли такие меры потерпевшим государством самостоятельно в одностороннем порядке, либо на коллективной основе под эгидой и по решению соответствующей компетентной международной организации, принуди-

¹ Жданов Ю. Н. Принудительные меры в международном праве: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1998. С. 121.

² Ежегодник Комиссии международного права. 1991. Т. 2, ч. 1: Документы 43-й сессии. Нью-Йорк; Женева, 1994.

³ Сазонова К. Л. Принудительные меры, контрмеры, санкции в международном праве: терминологические вопросы // Евразийский юридический журнал. 2013. № 11. С. 17.

⁴ Кешнер М.В. Применение коллективных контрмер в отношении Российской Федерации: вопросы легитимности // Российский юридический журнал. 2015. № 2 (101). С. 35.

тельные меры следует подразделять на контрмеры (односторонние меры) и санкции (коллективные меры)¹.

Есть авторы, которые не разграничивают санкции и контрмеры, а понимают их как одно целое. Так, С.Ю. Марочкин и Д.Д. Остапенко эти понятия отождествляют, определяя их как «целый комплекс принудительных мер, которые выполняют функцию защиты безопасности государства»². Этой же точки зрения придерживается и К.А. Бекашев, понимая под санкцией принудительную меру, применяемую к правонарушителю³. В.А. Василенко⁴ и И.В. Гетьман-Павлова⁵ также не разграничивают эти два понятия.

В.М. Корякин выделяет характерные признаки санкций, отмечая, что институт санкций в межгосударственных отношениях в целом носит вполне легитимный характер, условия и порядок их применения регулируются международным правом:

- санкции – это следствие совершения государством (группой государств) международно-правового деликта;
- санкции предусмотрены международным правом и применяются в особом процессуальном порядке;
- санкции заключаются в наступлении для государства-правонарушителя неблагоприятных последствий экономического, политического и военного характера;
- санкции носят принудительный характер⁶.

Подводя итог вышесказанному, можно сделать следующий вывод. Многообразие трактовок понятия «санкции» связано с отсутствием единого документа, в котором бы раскрывалось точное содержание данной правовой

¹ Кожеуров Я.С. Война «санкций» и право международной ответственности // Российский юридический журнал. 2015. № 2. С. 180.

² Кононова К.О. Санкционные резолюции Совета Безопасности ООН их имплементация в национальных правовых системах государств-членов. М., 2010. С. 11.

³ Международное публичное право: учебник / отв. ред. К.А. Бекашев. М., 2004. С. 232.

⁴ Василенко В.А. Международно-правовые санкции. М.: Издательское объединение «Вища школа», 1982. С. 41.

⁵ Гетьман-Павлова И.В. Международное право: учебник для бакалавров. М.: Юрайт, 2013. С. 154.

⁶ Корякин В.М. Невоенные санкции против России. М.: Юрлитинформ, 2015. С. 16.

категории, в связи с чем, представители научного сообщества, предлагают свои авторские дефиниции. Полагаем, что наиболее точной формулировкой является определение, данное К.Л. Сазоновой, которая под международно-правовыми санкциями понимает комплекс правомерных принудительных мер, который международное сообщество выработало для привлечения правонарушителя к ответственности, включая как относительно мирные средства экономической и политической направленности, так и осуществление акций против государств-агрессоров с применением вооруженной силы¹.

1.2. Виды санкций в международном праве

За длительный период становления и развития межгосударственных отношений мировым сообществом выработан довольно обширный перечень различного рода принудительных средств воздействия (санкций) одних субъектов международных отношений на другие.

Одним из эффективных способов анализа подобного рода сложных правовых категорий является классификация, т.е. рассмотрение «международно-правовых санкций» с различных точек зрения, с разных сторон, с применением разнообразных критериев и оснований для познания всех составляющих его элементов².

Наиболее крупным основанием классификации международных санкций является их деление по субъектам, от которых исходит инициатива применения санкций. По данному основанию различают две группы санкций:

- 1) санкции, которые вводятся отдельным государством в порядке самопомощи (индивидуальные санкции);
- 2) санкции, которые вводятся группой государств или с помощью международных организаций (коллективные санкции)³.

¹ Сазонова К.Л. Санкции в международном праве: основные направления исследований // Современное право. М.: Новый Индекс, 2013. № 8. С. 117.

² Ожегов С.И. Словарь русского языка / под ред. Н.Ю. Шведовой. М., 1986. С. 237–238.

³ Гетьман-Павлова И.В. Международное право: учебник для бакалавров. М., 2013. С. 189.

В свою очередь, каждая из указанных групп имеет свои разновидности. Санкциями, осуществляемыми в порядке самопомощи (индивидуальными санкциями), являются репрессалии, реторсии, разрыв или приостановление дипломатических или консульских отношений, самооборона.

Под репрессалиями следует понимать правомерные принудительные меры политического или экономического характера, применяемые пострадавшим государством в ответ на неправомерные действия другого государства с целью восстановления нарушенного права¹. Право на применение репрессалий есть не только у потерпевшего государства, но и у других субъектов международного права, если нарушенное обязательство установлено в целях защиты их коллективных интересов. Репрессалии должны быть предварены предупреждением, направляемым виновному государству с требованием прекратить правонарушение, и прекращены по получении удовлетворения. Репрессалии могут выражаться в ограничении или запрещении – введении эмбарго на торговлю оружием и сотрудничество в области военных технологий и науки с государством-нарушителем; распространяться на импорт, экспорт и реэкспорт сырья, товаров и услуг, а также предусматривать запрет на любые коммерческие отношения с ответственным государством. Репрессалии могут включать меры финансового воздействия, такие как: запрет на предоставление кредитов и инвестиций государству-нарушителю, а также блокирование банковских активов физических и юридических лиц этого государства, если таковые имеются, в финансовых учреждениях, подпадающих под юрисдикцию налагающего такие ограничения государства. К возможным мерам репрессалий можно отнести денонсацию межгосударственных соглашений в области воздушного и морского транспорта, телекоммуникаций или любых других сферах, а также крайнюю форму выражения – разрыв дипломатических отношений между акторами данного правоотношения.

¹ Международное публичное право: учебник / под ред. К.А. Бекашева. М.: Проспект, 2013. С. 264.

Приведенный перечень репрессалий не является исчерпывающим, выбор мер воздействия на нарушителя, а также их объем определяется в каждом конкретном случае индивидуально. Как правило, алгоритм применения репрессалий следующий: изначально используют так называемые «точечные» меры, направленные на ограничение прав определенного круга должностных лиц, ответственных, на взгляд потерпевшего государства, за нарушение обязательства. В зависимости от дальнейших действий государства - нарушителя в плане прекращения правонарушения «пакет репрессалий» либо расширяется, либо подлежит отмене. Репрессалии не преследуют цель получения компенсации, они призваны заставить виновное в нарушении права государство путем нанесения ему ущерба прекратить это нарушение и удержать его от повторения того же нарушения в будущем¹.

В современном международном праве существует запрет на применение вооруженных репрессалий, вытекающий из императивного принципа международного права – неприменения силы и угрозы силой. Изначально репрессалии включали, в том числе, и военный способ воздействия на нарушителя, что, по мнению отдельных авторов, вносит хаос в существующую терминологию и дискредитирует само понятие. Следует согласиться с И.И. Томиловой и О.В. Шестаковой, что термин «репрессалии» не утратил своего значения и может использоваться в научном обороте вполне обоснованно, но лишь для обозначения правомерных мер принуждения в невоенном формате².

К реторсиям относят ответные принудительные меры одного государства в отношении другого, причинившего ущерб интересам или престижу первого, путем совершения недружественного акта, формально не нарушающего международно-правовых норм. Применяются следующие виды реторсий: ограничение въезда на свою территорию граждан другого государства;

¹ Ибрагимов А.М., Самович Ю.В. Репрессалии в современном международном праве: понятие, возможные меры // Вестник КемГУ. 2013. № 1 (4). С. 291.

² Томилова И.И., Шестакова О.В. Санкции в международном праве: терминологические и типологические подходы // Международное публичное и частное право. 2017. № 3. С. 20.

отзыв посла из этого государства, а также объявление сотрудников дипломатического представительства аккредитуемого государства *persona non grata*; введение системы квот и лицензий на торговлю с данным государством; повышение таможенных пошлин на товары из данного государства и др. Реторсии могут выражаться в тех же видах принуждения, что и репрессалии, но чаще всего в международной практике, исходя из принципа взаимности, государства применяют «зеркальные» реторсии – меры, аналогичные тем недружественным действиям, которые были предприняты в отношении их.

По мнению В.Н. Кудрявцевой реторсии – это меры, применяемые в ответ на международное правонарушение¹, и только в этом случае они являются санкциями по своей сути. Если придерживаться данной точки зрения, то критерий разграничения реторсий и репрессалий утрачивается, и эти понятия становятся тождественными. Однако сторонники данного подхода отмечают, что основанием применения реторсий является незначительное правонарушение, в связи с чем меры принуждения по отношению к ответственному государству будут более мягкими, в то время как репрессалии – это ответ на нарушение императивных норм международного права, и формы их выражения значительно жестче. Данный подход не получил широкого распространения в правовой доктрине, хотя и имеет право на существование.

И реторсии, и репрессалии не могут применяться превентивно: в первом случае это ответ на недружественные, ущемляющие государственные интересы действия; во втором – реакция на международное правонарушение. Согласно принципу мирного разрешения международных споров, закрепленному в Уставе ООН и других международных нормативных актах, применение реторсий и репрессалий допустимо только в том случае, если все дипломатические и юридические способы урегулирования межгосударственного спора исчерпаны. Кроме того, подобные действия должны быть соразмерны

¹ Международное уголовное право: Учебное пособие / Под. ред. В.Н. Кудрявцева. М.: Наука, 1999. С. 76.

и пропорциональны тому ущемлению интересов или нарушению прав, которое вызвало такие меры¹.

Одним из видов индивидуальных санкций является разрыв или приостановление дипломатических и консульских отношений, представляющий собой прекращение (временное или постоянное) потерпевшим государством дипломатических и/или консульских связей с государством-делинквентом. При этом разрыв дипломатических отношений не означает автоматического разрыва консульских отношений.

Самооборона, как особый вид санкций индивидуального характера, сводится к применению к государству-правонарушителю вооруженных мер в соответствии с Уставом ООН² (ст. 51) в ответ на вооруженное нападение. В международном праве выделяют два вида самообороны: необходимая оборона и самооборона от агрессии³.

Необходимая оборона в международном праве – это отражение актов применения вооруженных сил другого государства, которые не являются актом агрессии (например, принудительные меры в отношении воздушных и морских судов, вторгшихся на территорию государства, и т.д.). Данные действия носят эпизодический, «разовый» характер и не преследуют цели развязывания войны.

Самооборона от агрессии представляет собой отражение акта агрессии посредством вооруженной силы, которое применяется в соответствии с обязательствами государств по международному праву, и прежде всего по Уставу ООН. При этом ответные меры могут применяться с предельной степенью интенсивности; между потерпевшим государством и агрессором возникает состояние войны. Целями этого вида санкций являются отражение вооруженного нападения, восстановление международного мира и обеспечение

¹ Левин Д.Б. Санкции в международном праве // Правоведение. 1981. № 1. С. 43.

² Устав Организации Объединенных Наций (Сан-Франциско, 26 июня 1945 г.) [Электронный ресурс] // Официальный сайт ООН; URL: <http://www.un.org/ru/documents/> (дата обращения 25.02.2018)

³ Фархутдинов И.З. Международное право о самообороне государств // Евразийский юридический журнал. 2016. № 1 (92). С. 37.

международной безопасности, обеспечение привлечения государства-правонарушителя к ответственности.

Говоря о коллективных санкциях, следует отметить, что в соответствии с Уставом ООН их могут применять СБ ООН и региональные международные организации. Коллективные меры применяются при необходимости предотвращения угрозы миру и подавления акта агрессии, а также в целях предотвращения усугубления международного вооруженного конфликта. Санкции вооруженного характера должны применяться, если исчерпаны остальные меры воздействия.

К коллективным санкциям относятся:

- 1) приостановление прав и привилегий, которые вытекают из членства в международной организации;
- 2) исключение государства-правонарушителя из международного общения;
- 3) коллективные вооруженные меры по поддержанию международного мира и безопасности¹.

Третий из перечисленных видов санкций применяется по решению международных организаций в случае особо опасных посягательств на международный мир и безопасность. Меры вооруженного характера, осуществляемые по Уставу ООН, могут применяться в двух формах: отдельными государствами от имени и по специальным полномочиям ООН; специально создаваемыми вооруженными силами ООН (миротворческими силами). Определение порядка применения вооруженных мер относится к компетенции СБ ООН.

Важное значение для уяснения сущности и предназначения санкций имеет их классификация с точки зрения применяемых для их реализации сил и средств. По данному основанию они подразделяются на санкции с применением вооруженной силы (военные санкции) и санкции, не связанные с применением вооруженной силы (невоенные санкции). В свою очередь, не-

¹ Корякин В.М. Санкции в межгосударственных отношениях: военный-правовой аспект // Военное право. 2015. №2 (34). С. 159.

военные санкции можно подразделить на экономические, политические, дипломатические¹.

Так, разрыв дипломатических отношений является одной из возможных мер принуждения, упомянутых в ст. 41 Устава ООН. Под дипломатическими санкциями понимаются политические меры, которые направлены на выражение неодобрения или недовольства определенным действием государства-нарушителя дипломатическими и политическими средствами, при этом главной целью не является воздействие на экономические и военные отношения. Меры включают в себя ограничение или отмену правительственных визитов на высшем уровне или высылку дипломатических миссий и сотрудников. Поэтому целью дипломатических санкций является оказание воздействия на межгосударственные отношения государства-объекта санкций и государств-членов ООН².

Среди форм осуществления дипломатических санкций выделяют полное или частичное прекращение дипломатических отношений, сокращение численности дипломатического персонала или понижение его уровня. Например, в соответствии с резолюцией СБ ООН 757 постановлено, что все государства должны понизить уровень дипломатических представительств и консульских учреждений Югославии³.

Исторически дипломатические санкции были одной из наиболее часто используемых форм (применялись в отношении Ливии, Афганистана и Судана), однако в настоящее время дипломатические санкции ООН, как правило, используются в комплексе с другими видами санкций, а также стали применяться и в отношении негосударственных акторов.

¹ Зейнешев Т.Ж. Виды санкций в международном праве // Евразийский научный журнал. 2017. №4. С. 116.

² Кешнер М.В. Экономические санкции в современном международном праве: монография. М.: Проспект, 2015.

³ Резолюция Совета Безопасности ООН S/RES/757 (1992) от 30 мая 1992 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ООН; URL: <http://www.un.org/ru/sc/documents/resolutions/> (дата обращения 25.03.2018)

Анализируя мировую практику применения санкций, можно сделать вывод о том, что экономические санкции сегодня являются наиболее распространенным видом мер принуждения в отношении государства-нарушителя. Зачастую применение режима дипломатических санкций предшествуют введению экономических санкций.

В соответствии со ст. 41 Устава ООН экономические санкции предусматривают полный или частичный перерыв экономических отношений.

М.В. Кешнер считает, что реализация формулы «полного или частичного перерыва экономических отношений» предусматривает широкий диапазон форм осуществления, включающих: эмбарго, бойкот, экономическую блокаду, замораживание финансовых ресурсов, запрет капиталовложений в экономику объекта санкций, а также предоставление ему финансовой, материальной, технической и другой помощи»¹.

По мнению Г.И. Курдюкова, «в этот перечень включается также приостановление или прекращение торговых договоров; полное или выборочное прекращение перевозок; отказ от режима наибольшего благоприятствования; отказ в поддержке международных программ помощи, пересмотр графика выплаты по долгам»².

С.В. Маринич отмечает, что «существенным свойством, определяющим содержание экономических санкций и отличающим их от иных, предусмотренных Уставом ООН принудительных мер, является достижение целей введения посредством оказания воздействия на экономику объекта санкций»³.

Следует отметить, что воздействие экономических санкций обуславливает характер их осуществления. Так, они могут носить всеобъемлющую направленность (экономическая блокада) либо целенаправленную, ориенти-

¹ Кешнер М.В. Экономические санкции в современном международном праве: монография. М.: Проспект, 2015.

² Курдюков Г.И. Международные экономические санкции и права человека (применение в практике Совета Безопасности ООН)//Марийский юридический вестник. 2001. №1. С. 174.

³ Маринич С.В. Экономические санкции в международном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1989. С. 12.

руясь на определенных отраслях экономики, вводя ограничения на определенные группы товаров и влияя на инвестиционный поток.

Особое внимание стоит уделить таким санкциям, как эмбарго, которые представляют собой прекращение или ограничение экспорта товаров на территорию государства-правонарушителя. В настоящее время можно выделить полное эмбарго, которое составляет абсолютно полное прекращение экспорта товаров, и частичное эмбарго, которое предусматривает ограничение поставок определенных товаров. Эмбарго также могут быть направлены на определенную отрасль, например, на запрет на поставку нефти и сопутствующих товаров.

«Резолюцией СБ ООН 661 (1990) в отношении Ирака было введено полное торговое эмбарго, предусматривающее запрет на экспорт товаров в Ирак, за исключением поставок, предназначенных исключительно для медицинских целей, продуктов питания и других предметов, необходимых для удовлетворения гуманитарных потребностей, которые должны были определяться Комитетом Совета Безопасности по санкциям, учрежденным указанной резолюцией»¹.

Экономические санкции могут варьироваться от введения импортных пошлин на товары и блокирования экспорта определенных товаров до полной морской блокады портов назначения в целях ограничения. Наиболее известными примерами экономических санкций являются: континентальная система Наполеона 1806-1814 годов, направленная против британской торговли, санкции ООН в отношении ЮАР Зимбабве, Ирака (1990-2003 гг.)².

Военные санкции, могут варьироваться от тщательно спланированных военных ударов по потенциалу государства до менее агрессивной формы, например, эмбарго на поставки оружия, защитную одежду, военные транспортные средства и т.д. «Военные санкции как более мощное силовое сред-

¹ Резолюция Совета Безопасности ООН S/RES/661 (1990), 6 августа 1990 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ООН; URL: <http://www.un.org/ru/sc/documents/resolutions/> (дата обращения 25.02.2018)

² Зейнешев Т.Ж. Виды санкций в международном праве // Евразийский научный журнал. 2017. №4. С. 117.

ство выступают заключительным этапом в деле поддержания или восстановления мира и применяются лишь в случае, если меры, предусмотренные ст. 40, 41 Устава ООН, не смогли обеспечить достижение желаемого результата»¹.

Таким образом, современное международное право разделяет санкции на следующие виды: по признаку состава субъектов санкции могут быть индивидуальными и коллективными. Индивидуальные санкции применяются отдельными государствами. К таким санкциям относят репрессалии, реторсии, разрыв или приостановление дипломатических или консульских отношений, самооборона. Коллективные санкции осуществляются группой государств и международными организациями: приостановление прав и привилегий, вытекающих из членства в международной организации, исключение государства-правонарушителя из международного общения, коллективные вооруженные меры по поддержанию международного мира и безопасности.

По характеру сил и средств, применяемых в порядке осуществления санкций, выделяют санкции, связанные с применением вооруженной силы (военные санкции) и санкции, не связанные с применением вооруженной силы (невоенные санкции). В свою очередь невоенные санкции подразделяются на экономические, политические и дипломатические.

Применение военных санкций реализуется через систему миротворческой деятельности Организации Объединенных Наций. Использование вооруженной силы в обязательном порядке санкционируется СБ ООН. Цель применения таких санкций – заставить государство прекратить агрессию, привлечь его к ответственности.

¹ Зейнешев Т.Ж., Машимбаева Г.А. Ильяшевич М.В. Виды санкций в международном праве // Евразийский научный журнал. 2017. №4. С. 117.

ГЛАВА II. Практика применения санкций в международном праве

2.1. Практика применения мировым сообществом невоенных санкций

Санкции должны вводиться в строгом соответствии с Уставом ООН, с принципами и нормами международного права, быть оправданными, адекватными и целенаправленными.

СБ ООН, являясь главным органом, на который возложена обязанность поддержания международного мира и безопасности, обладает исключительным правом и дискреционными полномочиями по квалификации ситуации в качестве угрозы миру, нарушения мира или акта агрессии. Данная квалификация является единственным юридическим основанием правомерного применения санкций международным сообществом от принятия мер экономического воздействия до использования военной силы.

Право СБ ООН на введение коллективных санкций без применения вооруженной силы закреплено в ст. 41 Устава ООН. Эти санкции могут включать полный или частичный перерыв экономических и торговых отношений и (или) более конкретные меры, как эмбарго на поставки оружия, запрещение въезда или проезда, разрыв железнодорожных, морских, воздушных и иных средств сообщения, финансовые или дипломатические ограничения. Данный перечень не является исчерпывающим.

В свою очередь, невоенные санкции можно подразделить на экономические, политические и дипломатические. Среди них наиболее эффективными и влекущими для стран-нарушителей серьезные последствия являются экономические санкции.

Цель введения экономических санкций – нанесение максимального материального ущерба стране-объекту, ее экономическая изоляция. Они всегда направлены на те отрасли страны-объекта, которые наиболее уязвимы. След-

ствием воздействия является отказ страны-объекта от определенного политического курса¹.

Согласно п.4 ст.2 Устава ООН к числу основных принципов международного права относится запрет применения силы или угрозы ее применения. В связи с этим в научных исследованиях по международному праву возникла дискуссия о том, распространяется ли этот запрет на санкции невоенного характера, в частности на меры экономического принуждения. Некоторыми учеными, в частности В.И. Менжинским, во второй половине XX в. высказывалось мнение о том, что запрещение применения силы распространяется и на соответствующие экономические меры².

Вопрос о допустимости применения мер экономического принуждения в межгосударственных отношениях нашел отражение в ряде международных документов. Так, в Декларации о недопустимости вмешательства во внутренние дела (1965 г.)³ установлено, что ни одно государство не вправе применять или поощрять применение экономических, политических и любых иных мер в целях принуждения другого государства для того, чтобы добиться от него подчинения при осуществлении им своих суверенных прав или получить от него преимущества любого рода» (п. 2). Данная формулировка практически дословно воспроизведена Декларацией о принципах международного права (1970 г.)⁴.

¹ Шелкоплясова Н.И., Матевосова М.А. Экономические санкции как инструмент регулирования международных экономических отношений // EUROPEAN SCIENTIFIC CONFERENCE: сборник статей победителей IV Международной научно-практической конференции: в 3 частях, 2017. С. 268.

² Менжинский В.И. Неприменение силы в международных отношениях. М., 1976. С. 137.

³ Декларация о недопустимости вмешательства во внутренние дела государств, об ограждении их независимости и суверенитета (Принята 21.12.1965 Резолюцией 2131 (XX) на 20-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) [Электронный ресурс] // Официальный сайт ООН; URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/inadmissibilit (дата обращения 25.03.2018)

⁴ Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций (Принята 24.10.1970 Резолюцией 2625 (XXV) на 1883-ем пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) [Электронный ресурс] // Официальный сайт ООН; URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/intlaw_principles (дата обращения 25.03.2018)

Представляется, что указанная норма должна трактоваться как запрет на применение мер экономического и политического давления в межгосударственных отношениях в качестве средства достижения политических целей, вмешательства во внутренние дела другого государства, подрыва его суверенитета, смены политического руководства и т.п. Если же эти меры выступают как санкции в истинном смысле данного термина, то есть как меры ответственности субъектов международного права за международные деликты, либо они применяются как ответ одного государства на односторонние недружественные акции другого государства, то их применение является вполне легитимным.

Этот вывод подтверждается многолетней практикой применения невоенных санкций. Анализ основных тенденций развития международных отношений в последние десятилетия позволяет констатировать устойчивый рост числа обращений международных организаций и отдельных государств к инструменту санкций в межгосударственных отношениях¹.

Невоенные санкции экономического характера применялись СБ ООН в отношении Ирака, Ливии, Сомали, сил УНИТА в Анголе, Руанды, Сьерра-Леоне, бывшей Югославии (включая Косово), Гаити, Афганистана («Аль-Каида»/«Талибан»), Либерии, Конго². В 2004 г. эмбарго на поставки оружия было введено СБ ООН в отношении Кот-д'Ивуара; в 2005 г. было осуществлено замораживание средств, финансовых активов и экономических ресурсов в отношении Судана³. Таким образом, если за период с начала своего суще-

¹ Рыжова М.В. Экономические санкции в современном международном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2006. С. 3-4.

² Резолюции СБ ООН: S/RES/661 (1990) от 6 августа 1990г.; S/RES/713 (1991) от 25 сентября 1991г.; S/RES/733 (1992) от 23 января 1992г.; S/RES/748 (1992) от 31 марта 1992г.; S/RES/788 (1992) от 19 ноября 1992г.; S/RES/841 (1993) от 16 июня 1993г.; S/RES/S64 (1993) от 15 сентября 1993г.; S/RES/918 (1994) от 17 мая 1994г.; S/RES/1132 (1997) от 8 октября 1997г.; S/RES/1160 (1998) от 31 марта 1998г.; S/RES/1267 (1999) от 15 октября 1999г.; S/RES/1298 (2000) от 17 мая 2000г.; S/RES/1343 (2001) от 7 марта 2001г.; S/RES/1493 (2003) от 28 июля 2003г. и др. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ООН; URL: <http://www.un.org/ru/sc/documents/resolutions/> (дата обращения 25.03.2018)

³ Резолюции СБ ООН: S/RES/1572 (2004) от 15 ноября 2004 г.; S/RES/1591 (2005) от 23 марта 2005 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ООН; URL: <http://www.un.org/ru/sc/documents/resolutions/> (дата обращения 25.03.2018)

ствования до 1989 г. СБ ООН применял экономические санкции лишь дважды – в отношении Южной Родезии (1966 г.) и ЮАР (1977 г.)¹, то в период с 1990 по 2005 гг. режим экономических санкций был введен им в 16 случаях. За последние десять лет данное средство воздействия на субъекты международного права использовалось не менее 10 раз².

Если к этому числу присовокупить санкции, применяемые по решениям иных международных организаций, то имеются все основания говорить о том, что санкции невоенного характера приобретают в межгосударственных отношениях все большее значение, выступают действенным средством в процессе коллективной реакции на нарушение норм международного права, несоблюдение которых квалифицируется как угроза или нарушение международного мира и безопасности.

Следует отметить, что санкции – это всегда временное явление; по исчезновении обстоятельств, побудивших их применение, а также в случае, когда они достигнут целей их введения, они могут быть смягчены, приостановлены либо отменены вовсе. Так, например, в 1997 г. СБ ООН была принята Резолюция № 1127/1997, которой налагались репрессалии на Национальный союз за полную независимость Анголы. В пунктах 4 и 6 данного документа было, в частности, сказано: «...выражая глубокое сожаление в связи с невыполнением Национальным союзом за полную независимость Анголы своих обязательств в соответствии с соглашениями об установлении мира ... Совет Безопасности постановляет, чтобы все государства приняли необходимые меры в целях ... недопущения въезда на свою территорию или транзита через нее всех старших должностных лиц Национального союза за полную независимость Анголы и их ближайших близких родственников, ...установления требования о немедленном и полном закрытии всех отделений Национального союза за полную независимость Анголы на своей территории...» и

¹ Резолюции СБ ООН: S/RES/232 (1966) от 16 декабря 1966 г.; S/RES/418 (1977) от 4 ноября 1977 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ООН; URL: <http://www.un.org/ru/sc/documents/resolutions/> (дата обращения 25.03.2018)

² Корякин В.М. Невоенные санкции против России. М.: Юрлитинформ, 2015. С. 57.

«...настоятельно призывает все государства и международные и региональные организации прекратить поездки своих должностных лиц и официальных делегаций в центральную штаб-квартиру Союза»¹.

Спустя месяц, по результатам наблюдения за ситуацией в Анголе СБ ООН принял Резолюцию № 1130/1997, в п. 2 которой позиция данного международного органа претерпела серьезные изменения: «Принимая к сведению ... информацию о шагах, предпринятых Союзом, ... отложить вступление в силу мер, указанных в п. 4 Резолюции № 1127/1997». Кроме того, в п. 3 данной резолюции говорится о готовности «пересмотреть вопрос о принятии мер»².

Санкции невоенного характера могут применяться как отдельно от военных санкций, так и одновременно с ними. В качестве примера можно привести санкции, введенные СБ ООН в отношении Ирака в связи с его агрессией против Кувейта в 1990 г.

Сразу после вторжения воинских контингентов Ирака в Кувейт СБ ООН на 2932 заседании в соответствии со ст.ст. 39 и 40 Устава ООН осудил вторжение Ирака в Кувейт и потребовал незамедлительного вывода Ираком своих войск с территории Кувейта, а также призвал Ирак и Кувейт начать «интенсивные переговоры»³. Однако Ирак не выполнил предъявленных ему требований, в связи с чем Резолюцией № 661/1990 СБ ООН⁴ были определены в отношении данного государства экономические санкции. В частности, было установлено, что все государства должны предотвращать импорт на свою территорию всех товаров и продукции, произведенных в Ираке или Ку-

¹ Резолюция СБ ООН S/RES/1127 (1997) от 28 августа 1997 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ООН; URL: <http://www.un.org/ru/sc/documents/resolutions/> (дата обращения 25.03.2018)

² Резолюция СБ ООН S/RES/1130 (1997) от 29 сентября 1997 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ООН; URL: <http://www.un.org/ru/sc/documents/resolutions/> (дата обращения 25.03.2018)

³ Резолюция СБ ООН S/RES/687 (1991) от 3 апреля 1991 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ООН; URL: <http://www.un.org/ru/sc/documents/resolutions/> (дата обращения 25.03.2018)

⁴ Резолюция СБ ООН S/RES/660 (1990) от 2 августа 1990 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ООН; URL: <http://www.un.org/ru/sc/documents/resolutions/> (дата обращения 25.03.2018)

вейте и экспортированных из них после даты принятия данной резолюции. Исключение было сделано только для импорта гуманитарной помощи (продуктов питания, медикаментов).

В связи с отказом Ирака добровольно вывести свои войска из Кувейта 17 января 1991 г. международная коалиция начала против Ирака военную акцию. Военные действия продолжались вплоть до освобождения и восстановления суверенитета Кувейта, что произошло 27 февраля 1991 г. Во время военной операции все наложенные ранее санкции невоенного характера оставались в силе.

3 апреля 1991 г., «приветствуя восстановление суверенитета, независимости и территориальной целостности Кувейта и возвращение его законного правительства», СБ ООН принял резолюцию о прекращении огня¹. Кроме того, данная резолюция содержала оговорку о том, что после того как Ирак выполнит все установленные резолюцией условия, запреты на импорт товаров и продукции, произведенных в Ираке, и запреты на связанные с ними финансовые операции, содержащиеся в Резолюции 661/1990, утратят свою силу.

Д.Г. Балугев сформулировал следующие основные выводы из опыта применения санкций против Ирака:

- во-первых, санкции не являются действительной альтернативой использованию военной силы. Они лишь дополняют ее и делают ее использование более «избирательным» и эффективным;
- во-вторых, предпринятые меры имели определенный успех, но носили ограниченный характер. Например, санкции не явились достаточным стимулом для вывода иракских войск из Кувейта. Однако они повлияли на выполнение Ираком положений резолюций ООН после окончания боевых действий;
- в-третьих, санкции часто наносят «сопутствующий урон» гражданскому населению;

¹ Резолюция СБ ООН S/RES/661 (1990) от 6 августа 1990 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ООН; URL: <http://www.un.org/ru/sc/documents/resolutions/> (дата обращения 25.03.2018)

- в-четвертых, санкции имеют свою цену не только для страны, являющейся их объектом, но и для стран, которые их проводят;
- в-пятых, после начала санкций их достаточно трудно отменить. Причиной тому являются и бюрократическая инерция, и образование некоего подobia групп давления, отражающих интересы стран и организаций, заинтересованных в продолжении санкций¹.

Рассмотренная выше практика применения санкций в отношении Ирака свидетельствует, что главной их особенностью является то, что государство-правонарушитель не может препятствовать реализации санкций, наложенных в соответствии с законно принятым решением СБ ООН. Государство, совершившее международное правонарушение, обязано подчиниться принимаемым в отношении него принудительным мерам².

Вместе с тем государство, подвергнутое санкциям, не лишается права принятия в своей внутренней и внешней политике мер по смягчению их отрицательных последствий. Это является тем более оправданным, когда санкции экономической направленности, применяемые в межгосударственных отношениях, носят не в полной мере оправданный, нелегитимный характер. Как показывает практика, такие факты далеко не единичны, особенно в тех случаях, когда санкции применяются в одностороннем порядке.

Одно из главных требований, которым должны отвечать санкции, вводимые резолюциями СБ ООН, – это их легитимность (законность), критериями которой выступают: серьезность угрозы, правильная цель, крайнее средство, соразмерность средств, сбалансированный учет последствий.

М.В. Рыжова следующим образом раскрывает содержание указанных критериев легитимности санкций³:

¹ Балугев Д. Г. Арабский бойкот 1946—1980-х годов и международные санкции против Ирака 1990-1995 годов (сравнительно-исторический анализ): автореф. дис. ... канд. ист. наук. Н. Новгород, 1997.

² Белалова Б.Ш. Место международно-правовых санкций в современном международном праве // Законодательство. 2002. № 12.

³ Рыжова М.В. Экономические санкции в современном международном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2006. С. 8.

- 1) серьезность угрозы. Введение экономических санкций допускается лишь в ситуации, существование которой СБ ООН определяет как угрозу миру, нарушение мира или акт агрессии;
- 2) правильная цель. Реализация данного критерия предполагает недопустимость введения экономических санкций с целью свержения или изменения в государстве — объекте санкций законных властей, а также решения не связанных с международными правонарушениями разногласий политического или идеологического характера;
- 3) крайнее средство. Введение экономических санкций – это крайняя мера, допускаемая лишь после того, как были исчерпаны все мирные средства урегулирования конфликта или спора в целях поддержания или восстановления международного мира и безопасности;
- 4) соразмерность средств. Экономические санкции по своей интенсивности и характеру должны быть соразмерны с характером и последствиями международного правонарушения и не превышать пределов, разумно необходимых для достижения санкционных целей;
- 5) сбалансированный учет последствий предполагает проведение объективной оценки как краткосрочных, так и долгосрочных социально-экономических и гуманитарных последствий экономических санкций для объекта санкций и третьих государств.

Применение международных санкций относится к наиболее сложным и значимым вопросам современного международного права. В докладе Генерального секретаря ООН о работе ООН в 2000 г. отмечается, что «...санкции не всегда приносят одинаковые результаты в плане побуждения к выполнению резолюций СБ ООН, и в последние годы их эффективность все чаще ставится под сомнение»¹. Это обусловлено тем, что СБ ООН долгое время при применении санкций руководствовался концепцией, суть которой сводится к неофициальной формуле, выведенной западными учеными: «страда-

¹ Кешнер М.В. К вопросу о проектах совершенствования и преобразования международных санкций // Российский юридический журнал. 2013. № 4. С. 26.

ния населения будут приводить к давлению на правительство». Создание с помощью санкций неблагоприятных экономических условий для населения может якобы приводить к давлению последнего на правительство страны с целью побуждения его к действиям, которые обеспечат снятие режима санкций с государства¹.

Однако практика применения всеобъемлющих санкций показала несовершенство и порочность данной концепции. От применения экономических санкций страдает, прежде всего, население страны, подвергнутой санкциям, а не руководство данного государства. Особенно наглядно это показала практика применения санкций в отношении Ирака, Ливии и бывшей Югославии. Как отмечено в Докладе Генерального секретаря ООН относительно роли ООН в XXI в., «...когда жёсткие и всеобъемлющие экономические санкции применяются против авторитарных режимов, возникает другая проблема. В этом случае обычно страдают простые люди, а не политическая элита, поведение которой спровоцировало введение санкций».

В связи с этим в практике применения санкций невоенного характера в последние годы наблюдается устойчивая тенденция перехода от санкций всеобъемлющего масштаба к так называемым точечным или адресным санкциям (в некоторых официальных документах и публикациях они именуется также целенаправленными или «умными» санкциями)².

Под такого рода санкциями понимаются меры, непосредственно направленные на минимизацию реальных полномочий ответственных лиц с целью побудить их отказаться от нежелательного поведения без чрезмерного ущерба для третьих лиц. Международное сообщество выразило надежду на

¹ Лукашук И.И. Международное право. Особенная часть. М., 2002. С. 407.

² Кешнер М.В. К вопросу о проектах совершенствования и преобразования международных санкций // Российский юридический журнал. 2013. № 4. С. 26; Киселева О.А. Понятие целенаправленных санкций в международном праве // Актуальные проблемы современного международного права: материалы ежегодной межвуз. науч.-практ. конференции (Москва, 8-9 апреля 2011 г.). В 2ч. Ч. II // отв. ред. А.Х. Абашидзе, Е.В. Киселева. М.: РУДН, 2012; Курдюков Г.И., Кешнер М.В. Применение целенаправленных санкций Советом Безопасности ООН // Международное право и национальные интересы Российской Федерации: сб. статей. М.: Дипломатическая Академия МИД России, 2008.

то, что «надлежащее целенаправленное применение санкций позволит избежать страданий гражданского населения и в то же время оказать существенное давление на само правительство, что обеспечит соответствие режимов санкций правам человека и нормам гуманитарного права»¹. В докладе Группы высокого уровня по угрозам, вызовам и переменам от 2 декабря 2004 г. было отмечено, что «целевые санкции играют полезную роль в плане оказания давления на руководителей и элиту с минимальными гуманитарными последствиями, представляют собой менее дорогостоящую альтернативу другим вариантам и могут быть приспособлены к конкретным обстоятельствам»².

М.В. Кешнер выделяет следующие особенности применения СБ ООН международных санкций, связанных с переходом от широких, но разрозненных мер к комбинированному использованию целенаправленных санкций³:

1) изменение целевых установок международных санкций и форм их осуществления. Диапазон заявленных целей введения санкций непрерывно расширяется, охватывая отражение агрессии, восстановление демократических правительств, защиту прав человека, прекращение войн, борьбу с терроризмом и поддержку мирных соглашений;

2) использование практики «отсроченных» санкции. Их суть состоит в приостановке действительного наложения санкций посредством определения СБ ООН в резолюциях фиксированного срока для выполнения требо-

¹ Киселева О.А. Понятие целенаправленных санкций в международном праве //Актуальные проблемы современного международного права: материалы ежегодной межвуз. науч.-практ. конференции (Москва, 8-9 апреля 2011 г.). В 2ч. Ч. II // отв. ред. А.Х. Абашидзе, Е.В. Киселева. М.: РУДН, 2012. С. 380.

² Доклад Группы высокого уровня по угрозам, вызовам и переменам «Более безопасный мир: наша общая ответственность» A/59/565 от 2 декабря 2004 г. Ч. 2. Коллективная безопасность и задача предотвращения. Глава VII «Роль санкций», п. 178 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ООН; URL: http://www.un.org/ru/events/pastevents/a_more_secure_world.shtml_resume.shtml (дата обращения 25.03.2018)

³ Кешнер М.В. Применение целенаправленных санкций Советом Безопасности ООН // Международное право и национальные интересы Российской Федерации: сб. статей. М.: Дипломатическая Академия МИД России, 2008. С. 27-29.

ваний, предъявляемых к объекту, невыполнение которых в течение данного срока служит основанием для введения санкционного режима;

3) укрепление режима санкций, в том числе создание групп экспертов по контролю за их осуществлением и включение в мандаты миротворческих сил задач по оказанию содействия в обеспечении контроля за соблюдением эмбарго на поставки оружия;

4) адресность применения. Максимальная адресность применения санкционных режимов достигается посредством составления перечней лиц и организаций¹.

Практика применения санкций в межгосударственных отношениях показывает также, что их эффективность в достижении целей, ради которых они вводятся, в значительной мере зависит от создания действенного механизма их реализации.

Основным институциональным инструментом реализации механизмов осуществления санкций являются учреждаемые СБ ООН Комитеты по санкциям². Данные комитеты являются вспомогательным органом СБ и состоят из всех членов СБ ООН.

СБ ООН возлагает на Комитеты по санкциям выполнение следующих основных задач:

- а) изучение докладов, представляемых государствами во исполнение положений санкционных режимов, и вынесение рекомендаций о мерах по повышению эффективности их осуществления и реагированию на нарушения;
- б) обращения ко всем государствам за дополнительной информацией о шагах, предпринимаемых ими для осуществления санкций, а также получение иной информации, которую комитеты могут счесть необходимой;
- в) представление СБ ООН периодических докладов об осуществлении санкционных режимов;

¹ Резолюции СБ ООН S/RES/1730 (2006) от 19 декабря 2006 г.; S/RES/1904 (2009) от 17 декабря 2009 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ООН; URL: <http://www.un.org/ru/sc/documents/resolutions/> (дата обращения 25.03.2018)

² Информация о Комитетах Совета Безопасности по санкциям размещена в сети Интернет по адресу: <http://www.un.org/russian/sc/committees>

г) распространение соответствующей информации об осуществлении режимов санкций, в том числе за счет более широкого использования информационных технологий средств массовой информации.

Кроме того, одной из важных задач, возлагаемых на Комитеты по санкциям, является формирование и ведение перечней организаций и физических лиц, в отношении которых применяются те или иные санкции по соответствующим решениям СБ ООН¹.

Наряду с коллективными санкциями, применяемыми международными организациями широкое распространение в международных отношениях получили односторонние санкции невоенного характера. Практика их применения неоднозначна, вопрос правомерности их использования является дискуссионным. В литературе встречаются самые различные, иногда прямо противоположные точки зрения на этот счет².

В литературе различают три разновидности односторонних санкций:

- 1) санкции, применяемые отдельными государствами в одностороннем порядке при отсутствии соответствующего решения СБ ООН;
- 2) санкции, применяемые государством в дополнение к санкциям СБ ООН;
- 3) санкции, применяемые отдельным государством во исполнение санкций СБ ООН, но с превышением их по объему санкционных режимов³.

Наименее легитимными считаются санкции, которые вводятся отдельными государствами в отсутствие соответствующего решения СБ ООН⁴.

Как показывает практика, односторонние экономические санкции чаще всего преследуют политические цели. Специфическая концепция санкций

¹ Сводный санкционный перечень СБ ООН [Электронный ресурс] // Официальный сайт ООН; URL: <https://www.un.org/sc/suborg/ru/sanctions/information> (дата обращения 25.03.2018)

² Сазонова К.Л. Принудительные меры, контрмеры, санкции в международном праве: терминологические вопросы // Евразийский юридический журнал. 2013. № 11.

³ Кешнер М.В. Легитимность односторонних санкций в современном международном праве // Международное право и современные теории международных отношений: аспекты сочетаемости: материалы VII Конвента РАМИ (сентябрь 2012 г.): науч. изд. / под ред. А.Н. Вылегжанина. М.: Аспект Пресс; Изд-во МГИМО-Университет, 2013. С. 71-72.

⁴ Корякин В.М. Невоенные санкции против России. М. : Юрлитинформ, 2015. С. 71.

сложилась в США. Санкции здесь понимаются, прежде всего, как меры принуждения, предпринимаемые во имя достижения политических целей или обеспечения национальной безопасности¹. Такие цели могут включать свержение правительства иностранного государства или изменение его политики.

И.И. Лукашук констатирует, что США широко используют санкции в указанных целях, и признает их эффективными. При этом он замечает, что они «применяются Соединенными Штатами таким образом, что возникают серьезные вопросы относительно их соответствия международным правовым принципам»².

Международно-правовой совет при Министерстве иностранных дел Российской Федерации при характеристике подобных действий используя термин «односторонние санкции», отмечает, что они «не имеют непосредственного экстерриториального эффекта и порождают юридические последствия только в пределах юрисдикции вводящего их государства или пространственной сферы действия компетенции международной организации». Тем не менее «односторонние санкции, вводимые такими мощными игроками, как США и ЕС, по своим политическим и экономическим последствиям сравнимы с санкциями СБ ООН»³.

Как показывает практика, США в своей внешней политике неоднократно прибегали и прибегают в настоящее время к инструменту невоенных санкций как средству политического давления на другое государство. После Второй мировой войны США односторонне использовали санкции для реализации своих внешнеполитических целей более 160 раз⁴.

¹ Корякин В.М. Односторонние санкции в международных отношениях как элемент технологии «цветных революций» // Российский журнал правовых исследований. 2016. №1(6). С. 144.

² Лукашук И.И. Право международной ответственности. М.: Волтерс Клувер, 2004. С. 156.

³ «Односторонние санкции» и международное право. Заключение Международно-правового совета при МИД России [Электронный ресурс] // Официальный сайт Посольства РФ в Норвегии; URL: http://www.norway.mid.ru/ru/press_12_031.html (дата обращения 25.03.2018)

⁴ Кешнер М.В. Легитимность односторонних санкций в современном международном праве // Международное право и современные теории международных отношений: аспек-

Самой длительной в истории человечества торговой и экономической дискриминацией целого государства является полная блокада Кубы со стороны США, которая была формально введена Декретом Президента Джона Кеннеди 3 февраля 1962 г., и невзирая на то, что в 2009 г. 187 государств на заседании Генеральной Ассамблеи ООН в очередной раз призвали США прекратить блокаду Кубы, американское руководство до сих пор не желает принимать эти факты во внимание¹.

Ярким примером сегодняшнего времени могут служить санкции, которые с марта 2014 года практикуют США против Российской Федерации. Они носят как политический, так и экономический характер.

Что касается дипломатических санкций, то их целью является оказание воздействия на уровень межгосударственных отношений государства-объекта санкций и государств-членов ООН².

Среди форм осуществления дипломатических санкций можно выделить полное или частичное прекращение дипломатических отношений, сокращение численности дипломатического персонала или понижение его уровня. Например, в соответствии с резолюцией СБ ООН №757 Совет постановил всем государствам понизить уровень дипломатических представительств и консульских учреждений Югославии³.

Разрыв дипломатических отношений является одной из возможных мер принуждения, упомянутых в статье 41 Устава ООН. Дипломатические санкции можно определить, как политические меры, направленные на выражение неодобрения или недовольства определенным действием государства-нарушителя дипломатическими и политическими средствами, при этом главной целью не является воздействие на экономические и военные отношения.

ты сочетаемости: материалы VII Конвента РАМИ (сентябрь 2012 г.): науч. изд. / под ред. А. Н. Вылегжанина. М.: Аспект Пресс; Изд-во МГИМО-Университет, 2013. С. 80.

¹ Национальная идея России. В 6 т. Т. III. М.: Научный эксперт, 2012. С. 110-111.

² Зейнешев Т.Ж. Виды санкций в международном праве // Евразийский Научный Журнал. 2017. №4

³ Резолюция Совета Безопасности ООН S/RES/757 (1992) от 30 мая 1992 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ООН; URL: <http://www.un.org/ru/sc/documents/resolutions/> (дата обращения 25.03.2018)

Меры включают в себя ограничение или отмену правительственных визитов на высшем уровне или высылку дипломатических миссий и сотрудников.

Исторически дипломатические санкции были одной из наиболее часто используемых форм, однако в настоящее время дипломатические санкции ООН, как правило, используются в комплексе с другими видами санкций. Дипломатические санкции ранее были применены в санкционных режимах в отношении Ливии, Афганистана, Судана и России.

Данный вид санкций обычно сопровождается периодом открытой конфронтации между государствами (часто военный конфликт); однако их введение возможно и в мирное время. Так, например, в августе 2008 г. министр иностранных дел Литвы Пятрас Вайтекунас открыто призывал Евросоюз к обсуждению возможности применения дипломатических санкций к РФ, предлагая пересмотреть перспективы продолжения переговоров между Россией и ЕС по визовому и другим вопросам¹.

В марте-апреле 2014 г. против РФ были введены бессрочные дипломатические санкции со стороны ряда стран (ЕС – консервация процедуры упрощения визового режима и модернизации соглашения о партнерстве, ограничение дипломатического диалога; США – приостановка переговоров по двустороннему инвестиционному соглашению; Швейцария и Новая Зеландия – замедление разработки и принятия соглашения о свободной торговле с ЕАЭС) и международных организаций и объединений: приостановление вступления России в ОЭСР, практического сотрудничества с НАТО, прав голосования в ПАСЕ и сокращение формата «Большой восьмерки» до G7².

Последние два года высылка дипломатов превратилась в активный инструмент международной политической игры. Ранее сотрудники посольств – традиционное и главное связующее звено между властями мировых держав

¹ Иншакова А.О. Международное частное право. М.: Издательство Российского Университета дружбы народов, 2011. 376 с.

² Архипова В.В. Современный санкционный режим в отношении России: характеристика и глобальный аспект // Мир новой экономики. 2017. №2. С. 15.

даже в условиях самой напряженной международной конъюнктуры – крайне редко становились жертвами резких решений.

В 2016 году министры внутренних дел 28 государств Европейского союза дали свое согласие на продление дипломатических санкций в отношении 146 лиц, среди которых украинские сепаратисты и ряд российских политиков и военных, которых они считают виновными в «подрыве территориальной целостности Украины». Тем самым министры подтвердили решение, принятое ранее послами ЕС. Лица, на которые распространяются дипломатические санкции, до середины сентября 2016 года не могли въезжать на территорию ЕС, а их финансовые активы в европейских банках оставались замороженными¹.

Анализируя мировую практику применения санкций, можно сделать вывод о том, что экономические санкции являются наиболее распространенным видом мер принуждения в отношении государства-нарушителя. Учитывая вышеизложенные факты, не является редкостью такие случаи, когда применение режима дипломатических санкций предшествуют введению экономических санкций.

Правомерен вывод о том, что легитимность международных санкций подразумевает недопустимость их введения с целью свержения или изменения в государстве-объекте санкций законных властей. Вводимые санкции не должны становиться средством борьбы с неудобными режимами. Исходя из этого, является недопустимым применение санкций для урегулирования не связанных с международными правонарушениями разногласий политического или идеологического характера. Любые попытки решения таких разногласий посредством односторонних санкций являются противоправными и не могут быть квалифицированы как международно-правовые санкции.

¹ Буйневич И.А., Камалова И.В. Как повлияли санкции на экономику Российской Федерации // Наука и молодежь: проблемы, поиски, решения: сб. трудов Всероссийской научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. Министерство образования и науки Российской Федерации; Сибирский государственный индустриальный университет. 2016. С. 219-222.

С точки зрения международного права санкции, принятые в отсутствие резолюции СБ ООН, выносимой на основе положений 7 главы Устава ООН, являются нарушением международного права.

2.2. Санкции, связанные с применением вооруженной силы

Военные санкции – это самая крайняя мера государства или государств в ответ на агрессию, расизм, угрозу международному миру и безопасности. И как справедливо отмечает Д.Б. Левин факт грубого нарушения международного обязательства в виде международного преступления, являющегося угрозой международному миру и безопасности, должен быть определен в качестве такового¹.

Нельзя согласиться с П.В. Чиковым в том, что «военные санкции – это наиболее эффективный способ разрешения международных споров и ситуаций. При четком определении оснований и субъектов применения ... они характеризуются относительной быстротой достижения результата, экономией ресурсов и прозрачностью процесса реализации»². Применение военных санкций зачастую чревато эскалацией конфликта, не говоря уже о том, что сами военные санкции – суть вооруженный конфликт, сопровождающийся неизбежными жертвами среди мирного населения.

Современная концепция военных санкций основывается на ст. 42 Устава ООН, согласно которой СБ ООН «уполномочивается предпринимать ... действия воздушными, морскими или сухопутными силами». Для понимания сущности военных санкций большое значение имеет положение о военных действиях в рамках ООН меморандума правительства СССР «О некоторых мерах по усилению эффективности ООН в обеспечении международного ми-

¹ Левин Д.Б. Санкции в международном праве // Правоведение. 1981. № 1. С. 46-48.

² Чиков П.В. Военные санкции в международном праве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 43.

ра и безопасности» от 10 июля 1964 года¹, в котором говорится: «Решения такого рода должны приниматься, однако, лишь в качестве самой крайней меры и при тщательном взвешивании всех относящихся к делу обстоятельств, имея в виду, что использование иностранных войск, в том числе и войск ООН, для урегулирования конфликтов и даже одно только присутствие их на чужих территориях может, как показывает опыт, вести к прямо противоположным результатам – к вмешательству во внутренние дела государств, к серьезным международным осложнениям, к обострению напряженности. Непременным условием такой крайней меры, как использование вооруженных сил ООН, должно быть – всегда и при всех обстоятельствах – точное соблюдение всех положений Устава ООН, относящихся к вопросам применения силы для поддержания и восстановления международного мира».

Для применения военных санкций необходимо, в первую очередь, решить вопрос о конкретном виде необходимом для урегулирования обстановки в мире, привлечении государства к ответственности и восстановлению справедливости. Основными видами военных санкций являются:

1. Самооборона. Данный вид санкций находит свое отражение в ст. 51 Устава ООН, и выражается в применении к государству-правонарушителю вооруженных мер в ответ на вооруженное нападение. На сегодняшний день самооборону можно назвать «лазейкой в системе запретов применения силы, которой пользуются, чтобы скрыть фактическую работу системы»².

Юридически самооборона очень похожа с необходимой обороной в национальном законодательстве (ст. 37 УК РФ). В международном праве самооборона делится на необходимую оборону (используется для отражения

¹ Меморандум правительства СССР «О некоторых мерах по усилению эффективности ООН в обеспечении международного мира и безопасности» от 10 июля 1964 года // [Электронный ресурс] // История внешней политики СССР: В 2-х т. Том 2. 4-е изд., перераб. и доп. / Под ред. А.А. Громыко, Б.Н. Пономарева. М.: Наука, 1981; URL: <http://militera.lib.ru/docs> (дата обращения 25.03.2018)

² Международное право. *Volkerrecht* / Вольфганг Граф Витцтум, М. Боте, Р. Дольцер и др.; пер. с нем. Т. Бекназара, А. Насыровой, Н. Спица; науч. ред. Т.Ф. Яковлева; пред., сост. В. Бергманн. М.: Инфотропик Медиа, 2011. [Электронный ресурс] // Официальный сайт СПС «КонсультантПлюс»; URL: <http://www.consultant.ru/edu/student/download> (дата обращения 25.03.2018)

сил другого государства и носит единичный характер) и самооборону от агрессии (применяется в соответствии с обязательствами государств по международному праву, и прежде всего по Уставу ООН. В подобном случае между государством агрессором и потерпевшим наступает состояние войны. Самооборона применяется в целях отражения вооруженного нападения, восстановление международного мира и обеспечения международной безопасности, обеспечения привлечения государства-правонарушителя к ответственности).

Современная трактовка принципа самообороны от неизбежного или реального вооруженного нападения со стороны террористических организаций стала исключительно актуальной проблемой¹.

Угроза международных террористических актов стала часто используемым основанием для реализации США и их союзниками права на превентивную самооборону для свержения неугодных правительств. В 2003 году США начали так называемую превентивную войну против Ирака под надуманным предлогом. Американская превентивная самооборона вышла далеко за пределы своего изначального предназначения и позволила ввести воинские контингенты (в составе международных коалиций) на территорию Афганистана и Ирака, а заодно провести знаменитую «арабскую весну» в Ливии, Ливане, Египте и Сирии, в последней из которых до сих пор идет гражданская война.

Международное право не разрешает, но и (к сожалению) не запрещает превентивную самооборону, таким образом, снижая эффективность его норм в сфере международной безопасности, вплоть до возможности развязывания новой мировой войны².

Превентивный военный удар можно определить как предвосхищающие или упреждающие военные действия определенного государства или коали-

¹ Бекяшев К.А. Международное право и государства // Евразийский юридический журнал. 2013. № 6 (61). С. 17.

² Бурьянов С.А. Будущее международного права в условиях глобализации общественных отношений через призму творческого наследия И.И. Лукашука // Евразийский юридический журнал. 2015. № 10. С. 63.

ции государств по воображаемому противнику в лице реального государства (государств) либо негосударственных формирований (террористических организаций) от которых исходит, или может исходить в воображимом будущем опасность агрессии и войны, без достаточных на то оснований предусмотренных Уставом ООН и правилами международного права¹.

Именно о злоупотреблении правом самообороны можно говорить относительно действий США, которые пренебрегают основополагающими принципами международного права, понимая под этим правом превентивные действия, то есть возможность ведения «превентивной войны».

2. Миротворческие операции по принуждению к миру – это акции, преследующие цель предупреждения, локализации или прекращения военных конфликтов.

Седьмая глава Устава ООН представляет собой правовую основу миротворческих операций по принуждению к миру. А в Манильской декларация от 15 ноября 1995 г. и резолюции Генеральной Ассамблеи ООН № 44.21 «О поддержании международного мира безопасности и международном сотрудничестве во всех областях в соответствии с Уставом ООН»² конкретизированы формы и методы деятельности мирового сообщества по урегулированию вооруженных конфликтов, основными из которых являются блокирование района конфликта в целях обеспечения выполнения санкций, принятых международным сообществом и разоружение и охрана оружия, изъятого у участников конфликта.

С 50-х годов прошлого века ООН инициировала более 60 миротворческих операций³. Некоторые из них были завершены после реализации задач, поставленных в мандатах, другие – по причине неудачи миссии.

¹ Фархутдинов И.З. Роль международного права в борьбе с международным терроризмом (новая постановка проблемы) // Государственно-правовое и социальное развитие современное общества: теоретические и практические аспекты: материалы I Международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет». 2018. С. 160.

³ Зверев П. Г. Особенности современных миротворческих операций ООН // Молодой ученый. 2013. № 11. С. 528-530.

Несомненным успехом миротворческих операций ООН принято считать миссию ООН в Сьерра-Леоне, продолжавшуюся с 1999 по 2005 год. Задачи, поставленные в мандате, были в большинстве выполнены: прекращение огня, содействие оказанию гуманитарной помощи, координация действий с правоохранительными органами, поддержка в проведении выборов. Подводя итоги операции, Генеральный Секретарь ООН Пан Ги Мун сообщил, что в её ходе было произведено разоружение 75 тысяч боевиков и уничтожено более 42 тысяч единиц военной техники¹.

Длительное время положительным образом оценивалась миротворческая миссия ООН в Бурунди, действовавшая по 2006 год². Несомненно, операция по восстановлению мира привнесла положительные изменения в бедственную ситуацию в стране. Было осуществлено прекращение огня, принятие конституции в ходе референдума, проведены демократические выборы. Тем не менее, с 2015 года в стране бушуют крупнейшие антиправительственные волнения, которые повлекли за собой многочисленные человеческие жертвы. В настоящее время из страны поступают сообщения о массовых внесудебных казнях и прочих нарушениях прав человека.

Относительно успешными оказались миссии в Восточном Тиморе, Центральноафриканской Республике, Либерии и Гаити. Частичный успех был достигнут в Кот-д'Ивуаре, Конго, и Судане³. В ходе их проведения мандат был выполнен не полностью, в частности не было произведено разоружение, равно как и не был установлен правопорядок на территории страны.

Одной из наиболее кровопролитных миссий ООН стала операция в Демократической Республике Конго. Человеческие жертвы, нестабильная ситуация в стране, находящейся на военном положении, сопровождалась сообщениями о превышении миротворцами своих полномочий. Сообщения включали обвинения в насилии, применяемом к гражданским конголезцам,

¹ Пушкина Д. Б., Черемисова Э. А. Миротворчество ООН на рубеже веков, или Когда миссия выполнима // Неприкосновенный запас. 2010. № 5 (73). С. 160.

² Бороданенко Л. Миссия в Бурунди // Военно-промышленный курьер. 2004. № 34 (51).

³ Рубцова А.А. Миротворческие операции ООН: победы и поражения // European science. 2016. 7(17). С. 49.

участии в нелегальной торговле золотом и касситеритом и прочих нарушениях, несовместимых с ооновским мандатом¹.

Миссия ООН в Ливане была инициирована как временная, тем не менее присутствие в регионе миротворцев ООН продолжается с 1978 года по настоящее время, продлеваемая каждые полгода временным мандатом. В общей сложности, в период с 1978 по 2014 год в Ливане погибли 308 миротворцев². Миссия подвергалась критике обеих сторон конфликта. Израиль обвинял миротворцев ООН не только в пассивном содействии боевикам «Хезболлы», но и в активном сотрудничестве с этой организацией. «Хезболла», в свою очередь, обвиняла сотрудников ООН в превышении своих полномочий.

Помимо этого, сохраняется проблема неэффективности посредничества ООН в решениях конфликтов на Кипре, в Сомали, Сирии, Ливии, юго-востоке Украины.

3. Разоружение и роспуск вооруженных формирований. По своей сути вид военных санкций близок к контролю над вооружениями. Данные санкции Генеральная Ассамблея уполномочена рассматривать и делать в отношении их рекомендации членам ООН и СБ ООН.

Под термином «разоружение» принято понимать комплекс согласованных государствами мероприятий, направленных на уменьшение, а в итоге и на полную ликвидацию материальных средств ведения войны. В настоящее время разоружение получило широкое признание. Разоружение вооруженных формирований стремится не к фактическому разоружению и роспуску, а к заключению международных соглашений в области разоружения и добросовестному выполнению ранее взятых на себя обязательств по действующим международным договорам. С целью недопущения военных санкций при ООН создана Комиссия по разоружению, в состав которой входят все госу-

¹ Сидорова Г.М. Проблема миротворчества в условиях обострения конфликтов в ДРК // Научный диалог. 2012. № 9. С. 80.

² Куракин М. Миротворцы ООН – миссия невыполнима. [Электронный ресурс] // Международная жизнь, 2015. – Режим доступа: <https://interaffairs.ru/news/show/12633/> (дата обращения: 25.03.2018).

дарства-члены Организации. Регулярно вопросы разоружения обсуждаются на очередных сессиях Генеральной Ассамблеи ООН. А содержание всеобщего и полного разоружения заключается в роспуске вооруженных сил, ликвидации военных учреждений, включая базы, прекращение производства вооружений а также ликвидации всех запасов ядерного, химического, биологического и других видов оружия массового уничтожения; и прекращении производства такого оружия.

4. Уничтожение военного потенциала. Военный потенциал выражается в наличие вооруженных сил и обученных резервов, в количестве и качестве вооружения и военной техники и степени освоения их личным составом, в производственных возможностях военной промышленности, в наличие материально технических резервов, научно-исследовательских учреждений, разрабатывающих новые образцы вооружений и боевой техники, а также в состоянии военной науки и военного искусства.

Военный потенциал государства в современных условиях в значительной мере зависит от количества и качества ядерного оружия и средств доставки его до цели, новейших средств вооруженной борьбы, состоянии научных исследований в области дальнейшего совершенствования этих средств.

Нередко в военный потенциал государства включают также его экономический и морально-политический потенциал, что соответствует понятию военной мощи государства. Примером данной военной санкции послужить ситуация с Ираном. Серьезным ударом для реализации военных программ Ирана в 2012 году стали ограничения на военно-техническое сотрудничество, введенные СБ ООН принятием резолюции № 1929 от 9 июня 2010 года. Россия вместе с Великобританией, Францией, США, Китаем и Германией участвовала в подготовке этого документа. Он предусматривает запрет на поставки в Иран танков, кораблей, артиллерийских систем большого калибра, боевых самолетов, ударных вертолетов, ракет и ракетных систем.

5. Еще одним видом военных санкций является ликвидация милитаристских организаций.

Целью милитаристских организаций является оправдание политики постоянного наращивания военной мощи государства и, одновременно с этим, допустимости использования военной силы при решении международных и внутренних конфликтов. Им свойственна гонка вооружений, рост военных расходов бюджета государства, наращивание военного присутствия с политическими целями за рубежом, военное силовое вмешательство в дела других суверенных государств (как со стороны держав-агрессоров, так и со стороны агрессивных военно-политических блоков). В связи с вмешательством в дела суверенных государств и, несмотря на благоприятное влияние милитаристских организаций на развитие науки и техники, СБ может прийти к выводу о ликвидации подобной организации с целью недопущения военного вмешательства в другие страны, иными словами, когда милитаристские организации «переступают все допустимые границы».

Раскрывая сущность военных санкций нельзя не сказать о таком важном аспекте как применения военных санкций. Военные санкции должны в полной мере соответствовать требованиям права вооруженных конфликтов относительно средств и методов ведения войны. Тем самым на субъекты возлагается ответственность за соблюдение процессуальных обязательств в ходе применения военных санкций. Кроме того, применение военных санкций разрешается лишь при невозможности восстановления мирового порядка мирными средствами.

Таким образом, обобщая все вышесказанное, можно прийти к выводу о том, что применение военных санкций – это крайняя мера для отражения агрессии. И основной целью каждого государства должно быть недопущение применения в отношении него санкций военного характера.

2.3. Санкции против России: правомерность их применения или нарушение или международного права

Принципиальным является вопрос о так называемых санкциях, применяемых в настоящее время в отношении Российской Федерации отдельными государствами и интеграционными образованиями в одностороннем порядке. Данные односторонние принудительные меры экстерриториального характера, введенные без учета международных норм об ответственности государств, при отсутствии соответствующего решения СБ ООН, во-первых, противоречат международному праву, в частности Уставу ООН, основополагающим принципам суверенного равенства, невмешательства в дела, входящие во внутреннюю компетенцию государств; во-вторых, угрожают суверенитету государств; в-третьих, нарушают принцип свободы международной торговли, создавая препятствия для торговых отношений, сдерживают процесс социально-экономического развития; в-четвертых, отрицательно сказываются на реализации прав человека¹.

Среди международных организаций, применяющих санкции в отношении России выступают Организация Североатлантического договора (НАТО) и Европейский союз.

Это связано с тем что, позиция Российской Федерации по поводу политического кризиса на Украине и в особенности ее действия, связанные с вхождением Крыма в состав России, вызвали резко негативную оценку США, а также многих стран Запада и других регионов мира. Одним из проявлений этой реакции и стало введение санкций невоенного характера, то есть совокупности политических и экономических мер, применяемых в отношении России и ряда российских лиц и организаций, которые, по мнению международных организаций и отдельных государств, причастны к дестабилизации ситуации на Украине. Целью указанных санкций является международная изоляция России, понуждение ее к изменению своей позиции по

¹ Кешнер М.В. Легитимность санкций в отношении Российской Федерации: международно-правовой анализ // Журнал российского права. 2015. С. 151.

Украине, возврат Крыма в состав Украины. Таким образом, санкции против России носят преимущественно политический характер.

Начало санкциям НАТО против Российской Федерации положило принятое 6 марта 2014 г. решение о приостановлении проведения военных и гражданских встреч с представителями России, а также отказ от планирования совместных мероприятий.

Уже 1 апреля 2014 г. министры иностранных дел стран НАТО заявили о приостановке всех форм сотрудничества с Россией, кроме переговоров на уровне послов и выше. Министры выразили общее осуждение незаконных военных действий России на украинской территории и заявили, что не признают правомерность «аннексии Крыма»¹.

Следующим проявлением санкций НАТО стало прекращение сотрудничества Парламентской Ассамблеи НАТО с Федеральным Собранием Российской Федерации.

Кроме того, 7 апреля 2014 г. НАТО закрыло широкий доступ к штаб-квартире всем работникам миссии России в НАТО, за исключением посла, его заместителя и двух помощников. Новые правила предусматривают, что сотрудники представительства должны будут заранее объявить о своем намерении посетить штаб-квартиру, пройти регистрацию, а также проводить визит в сопровождении сотрудника НАТО.

На весенней сессии Парламентской Ассамблеи НАТО, состоявшейся 30 мая 2014 г. в Вильнюсе, принято решение об отзыве ассоциированного членства российского парламента в Парламентской Ассамблее НАТО. В принятой декларации содержится призыв к руководству стран-членов НАТО ужесточить санкции против российских чиновников и компаний, которые причастны к агрессии в отношении Украины.

7 августа 2014 г. генеральный секретарь НАТО Андерс Фог Расмуссен во время визита в Киев заявил, что организация прекращает сотрудничество с Российской Федерацией¹.

Однако о полном разрыве отношений речь не идет, так как в некоторых областях сотрудничество НАТО с Российской Федерацией необходимо. Например, это касается закупок российских вертолетов Ми-17 для вооруженных сил Афганистана. В середине июля 2014 г. командующий Международными силами по содействию безопасности в Афганистане (ISAF), американский генерал Джозеф Данфорд заявил, что их прекращение было бы настоящей катастрофой. На протяжении последних лет Пентагон закупил у России несколько партий Ми-17 для Афганистана, на общую сумму более 1 млрд долл. Военные специалисты неизменно подчеркивали, что эти вертолеты отличаются надежностью, простотой в управлении (что особенно важно для обучения афганских пилотов) и невысокой ценой по сравнению с американскими машинами.

В отличие от НАТО, санкции, которые практикует в отношении Российской Федерации Европейский союз, носят явно выраженный экономический характер. Старт санкциям был дан принятием решения от 6 марта 2014 г. о приостановлении переговоров Европейского союза с Россией по вопросу облегчения визового режима и нового базового соглашения. В качестве причины такого решения была названа незаконность объявленного референдума о статусе Крыма и осуждение «ничем не спровоцированного российского нарушения суверенитета и территориальной целостности Украины».

В числе санкций политического характера, введенных Евросоюзом против России, следует назвать отмену запланированного на июнь 2014 г. саммита ЕС-Россия, а также введение запрета на выдачу жителям Крыма всех видов виз посольствами стран-членов Европейского союза в России.

¹ Все санкции Запада против России [Электронный ресурс] // Официальный сайт ТАСС; URL: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/1055587> (дата обращения 25.03.2018)

Следующим шагом Европейского союза стало поэтапное объявление персональных санкций в отношении российских и крымских политиков и чиновников (физических лиц), причастных, по мнению стран Запада, к отторжению Крыма от Украины.

Всего в общей сложности персональные санкции введены Европейским союзом в отношении 95 граждан России и Украины. Санкции против этих лиц включают, в частности, запрет въезда на территорию Евросоюза или транзита через нее, а также замораживание «всех средств и экономических ресурсов, которые принадлежат, находятся в собственности или контролируются данными лицами».

Кроме введения «личных» санкций страны Европейского союза прибегли и к мерам экономического давления на Россию. Так, 21 марта 2014 г. был ограничен экспорт товаров из Крыма. Как решили лидеры 28 европейских стран, в Европу будут допущены только те крымские товары, которые поступят через территорию Украины, но не России.

17 апреля 2014 г. Европарламент принял резолюцию рекомендательного характера, в которой призвал отказаться от строительства газопровода «Южный поток», но она не нашла единодушной поддержки в странах ЕС. Затем 12 мая 2014 г. Совет Европейского союза принял решение о замораживании европейских активов (если таковые обнаружатся) крымских компаний «Черноморскнефтегаз» и «Феодосия», обвинив власти Крыма в их «нелегальной конфискации» у Украины.

8 июля 2014 г. Европейский инвестиционный банк по рекомендации Европейского совета прекратил новое финансирование проектов в России. Меры затронули проекты на сумму 600 млн. евро. По словам президента банка Вернера Хойера, в эту сумму входят кредиты, предусмотренные в рамках программ Европейского союза «Партнерство по модернизации» и «Северное измерение».

26 июля 2014 г. введены санкции против 18 российских организаций, среди которых:

- а) 9 субъектов, обвиняемых в подрыве территориальной целостности, суверенитета и независимости Украины;
- б) 9 крымских компаний, сменивших собственника после одностороннего провозглашения самостоятельности Республики Крым.

30 июля 2014 г. обнародованы санкции Европейского союза против Российского национального коммерческого банка, концерна ПВО «Алмаз-Антей» и авиакомпании «Добролет». Кроме того, введены санкции против Крыма и Севастополя в сферах торговли и инвестиций.

31 июля 2014 г. Европейский союз ввёл санкции против «Сбербанка России», банка «ВТБ», «Газпромбанка», «Внешэкономбанка» и «Россельхозбанка». Также введено эмбарго на импорт и экспорт российского оружия; запрет на экспорт товаров двойного назначения и технологий для военного использования в России.

Новый масштабный пакет санкций был введен Европейским союзом 12 сентября 2014 г. Запрет коснулся организации долгового финансирования для трех топливно-энергетических компаний России – «Роснефти», «Транснефти», «Газпром нефти». Введен запрет на торги облигациями этих компаний со сроком обращения свыше 30 дней и участие в организации выпусков таких бумаг.

Евросоюз также ввел запрет на организацию долгового финансирования для трех крупнейших оборонных концернов России – «Уралвагонзавода», «Оборонпрома» и Объединенной авиастроительной корпорации (ОАК). С 12 сентября 2014 г. запрещены поставки этим компаниям европейских технологий двойного назначения.

Каждые шесть месяцев Европейский Союз продлевает действие практически всех экономических санкций против России, введенных в 2014 году.

Наряду с НАТО и Европейским союзом в применении санкций против Российской Федерации участвуют и другие международные организации:

- 1) Организация экономического сотрудничества и развития 12 марта 2014 г. объявила решение управляющего совета о приостановлении процесса принятия России в свой состав и об усилении сотрудничества с Украиной;
- 2) Совет Европы 10 апреля 2014 г. лишил российскую делегацию права голоса и запретил её представителям занимать руководящие должности в ПАСЕ, а также запретил российским представителям участвовать в миссиях наблюдателей ПАСЕ до конца 2014 г. Кроме того, Совет Европы 25 мая 2014 г. отменил все запланированные мероприятия в России, в частности, проведение заседаний Мониторингового комитета и Комитета по общим делам в Ульяновске и Казани;
- 3) Европейская организация по безопасности аэронавигации 4 апреля 2014 г. запретила осуществление авиаперелетов в Республику Крым;
- 4) G8 «Большая восьмерка» 18 марта 2014 г. отменила саммит «Группы восьми», который должен был пройти в июне 2014 г. в Сочи, а 25 марта 2014 г. приостановила участие Российской Федерации в данной организации;
- 5) Европейский банк реконструкции и развития 23 июля 2014 г. заморозил принятие решений о новых проектах в России¹.

Вопрос о правомерности применения коллективных санкций, как это имеет место с санкциями Европейского союза в отношении России, является дискуссионным. Как отмечается специалистами в области международного права, «приоритетное обозначение «контрмер в общих интересах» как «коллективных контрмер» создает иллюзию согласованной акции, хотя в реальности такие коллективные акты фактически являются индивидуальной инициативой, даже в случае, когда одновременно имеет место более чем одна такая инициатива»². Ситуация усугубляется также тем, что согласованного определения понятия «правомерные меры», исключающего возможность его вольной трактовки, в настоящее время ни в доктрине, ни в практике между-

¹ Все санкции Запада против России [Электронный ресурс] // Официальный сайт ТАСС; URL: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/1055587> (дата обращения 25.03.2018)

² Кононова К.О. «Коллективные контрмеры»: к вопросу о правомерности их существования и векторе развития в международном праве XXI века // Международное публичное и частное право. 2010. № 6. С. 14.

народного права не выработано. Этой неопределенностью и пользуются инициаторы «войны санкций» против России.

26 марта 2018 г. 15 стран ЕС, а также США, Канада и Украина объявили о намерении выслать российских дипломатов в связи с покушением на экс-полковника Главного разведывательного управления (ГРУ) Сергея Скрипаля и его дочери в британском городе Солсбери¹.

Кроме международных интеграционных образований санкции против России применяются и отдельными странами. Так, сразу после проведения референдума в Крыму США объявили о применении индивидуальных санкций в отношении ряда российских должностных лиц в виде замораживания их банковских счетов, ареста имущества и отказа в выдаче въездных виз. Указ об этом Президент США подписал 17 марта 2014 г. На сегодня общее число физических лиц, в отношении которых США ввели персональные санкции, составляет 56 человек.

Одновременно США продолжили политику сворачивания двустороннего сотрудничества в различных областях. Так, 27 марта 2014 г. и.о. главы Управления по национальной политике в области контроля над наркотиками М. Боттичелли отклонил приглашение нанести визит в Москву. Согласно обнародованной информации сотрудничество двух стран в области борьбы с наркотиками приостановлено, «учитывая продолжающееся нарушение Россией суверенитета и территориальной целостности Украины».

В этом же ряду находится принятое в США решение об одностороннем прекращении с апреля 2014 г. работы российско-американской президентской комиссии, созданной в 2009 г. для решения таких вопросов, как борьба с терроризмом и незаконный оборот наркотиков в рамках так называемой перезагрузки двусторонних отношений, провозглашенной Президентом Б. Обамой в начале его пребывания в Белом доме.

¹ Ассоциация российских дипломатов прокомментировала массовую высылку коллег [Электронный ресурс] // Официальный сайт газеты «Известия»; URL: <https://iz.ru/724929/2018-03-26/assotciatcii-rossiiskikh-diplomatov-prokomentirovala-massovuiu-vysylku-kolleg> (дата обращения 30.03.2018)

Следующим шагом по сворачиванию двусторонних отношений США и Российской Федерации явилось принятое 3 апреля 2014 г. решение американского министерства обороны о приостановлении консультаций с Россией в области противоракетной обороны, сотрудничества в космической сфере, за исключением проекта Международной космической станции, а также и по ряду проектов в области мирного атома¹.

Наряду с мерами политического характера, а также сворачиванием сотрудничества с Россией в различных областях США предприняли ряд ограничительных мер в сфере экономического сотрудничества. Так, с 28 марта 2014 г. прекращено лицензирование экспорта в Россию товаров и услуг оборонного назначения «в связи с российской аннексией Крыма».

С марта 2014 г. США практикуют применение санкций против банковской системы Российской Федерации. Первыми российскими кредитными учреждениями, ставшими объектом американских санкций, стал банк «Россия», являющийся, по мнению США, «личным банком высокопоставленных должностных лиц Российской Федерации», а также «Собинбанк». Эмитированные этими банками пластиковые карты Visa и MasterCard перестали обслуживаться во всем мире. В июле 2014 г. под санкции США попали государственные кредитные учреждения «Внешэкономбанк», «Газпромбанк», «Банк Москвы», банк ВТБ и «Россельхозбанк».

В сентябре 2014 г. власти США объявили о вступлении в силу новых санкций в отношении ряда российских компаний. В санкционный список попали «Газпром», «Лукойл», «Транснефть», «Газпром нефть» и «Сургутнефтегаз», путем запрещения американским компаниям поставлять российским компаниям товары и технологии, необходимые для освоения месторождений нефти на глубоководных участках и арктическом шельфе, а также в сланце-

¹ Черных А., Белянинов К. Санкции оставили свой след в науке // Коммерсантъ. 2014. 11 апреля.

вых пластах. Под санкции также попали государственная корпорация «Ростех» и ряд предприятий оборонно-промышленного комплекса России¹.

Ежегодно США продляет весь пакет санкций в отношении Российской Федерации, расширяя санкционные списки. Подобного рода односторонние меры предпринимаются Соединенными Штатами Америки и в отношении других государств (Ирана, Сирии и др.).

Санкции против России введены также рядом других государств. Среди ограничительных мер, предпринимаемых государствами в отношении России с 2014 по 2017 годы можно выделить три типа: замораживание активов, финансовые запреты и торговые ограничения.

Конкретные меры включают в себя:

1. Запрет физическим или юридическим лицам страны-инициатора на предоставление новых долговых обязательств со сроком погашения более чем на 30 дней в отношении лиц из санкционного списка российских корпоративных и банковских учреждений.
2. Запрет на предоставление нового акционерного и долгового капитала со сроком погашения свыше 90 дней из отдельного списка юридических лиц финансового, энергетического и оборонного секторов.
3. Запреты на вывоз товаров, услуг (кроме финансовых) и технологий, используемых для проведения геологоразведочных работ или добычи полезных ископаемых в глубоководных, арктических шельфовых или сланцевых проектах, расширяющих потенциал для добычи нефти в Российской Федерации, или в морских районах Российской Федерации.
4. Запрет на предоставление нового долга со сроком погашения более чем на тридцать дней в отношении юридических и физических лиц из санкционного списка, работающих в российской оборонной, приборостроительных отраслях и энергетическом секторе.

¹ Все санкции Запада против России [Электронный ресурс] // Официальный сайт ТАСС; URL: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/1055587> (дата обращения 25.03.2018)

5. Санкции в отношении российских банков предполагают не заморозку активов, а запрет получать американские кредиты более чем на 90 дней.
6. Блокирование активов юридических лиц, работающих в российском оборонном секторе.
7. Заморозка активов и запреты на въезд отдельных лиц, близких, по мнению стран-инициаторов санкций, к Президенту РФ В. Путину или прямо участвующих в «агрессии России против Украины».
8. Полный запрет на транзакции и экономическое сотрудничество с Крымом.
9. Запрет Украины на ввоз на территорию страны ряда продовольственных товаров, оборудования для железных дорог и трамвайных путей, дизель-электрических локомотивов. Запрет деятельности на территории Украины некоторых интернет-компаний¹. Приведенный перечень показывает, что выбор мер вызван представлениями разработчиков о том, какие именно отрасли занимают ключевое место в экономике России, а также с опасениями расширения потенциала обороноспособности России.

Кроме санкций политического и экономического характера некоторыми государствами объявлены ограничительные меры в области информации и культуры, например: Латвия 8 апреля 2014 г. прекратила вещание телеканала «Россия» из-за «предвзятого освещения ситуации на Украине», а 21 июля 2014 г. запретила въезд на свою территорию ряду российских артистов эстрады для участия в ежегодном фестивале «Новая волна» в связи с тем, что «указанные лица своими действиями способствовали подрыву территориальной целостности и суверенитета Украины».

Таким образом, в 2014 г. против Российской Федерации была развязана «война санкций», с применением всего арсенала возможных средств давления (политических, экономических, культурных) и с участием не менее 20

¹ Хмелева Г.А. Прецеденты введения санкций против России: исторический экскурс и ретроспективный анализ влияния на инновационное развитие // Теоретико-методологические и практические проблемы интеграции, диверсификации и модернизации региональных промышленных комплексов: сборник материалов Международной научно-практической конференции / Под. общ. ред. Н.М. Тюкавкина. Самара: АНО «Издательство СНЦ», 2017. С. 174-175.

государств и 8 международных организаций. Безусловно, что в таких условиях Россия не могла оставаться безучастной, в связи с чем вынуждена была принимать меры противодействия такому беспрецедентному давлению со стороны США и их союзников.

Российская Федерация четко и последовательно придерживается принципа «зеркальности» применения ответных мер, то есть вводит контрмеры исключительно только после введения соответствующих санкций западными государствами. Объем ответных мер Российской Федерации не только не превышает объем ограничительных мер, предусмотренных санкциями США и стран Евросоюза, а, наоборот, по многим позициям уступает им. Это свидетельствует о практической реализации принципа соразмерности ответных мер, а также о реалистичности российской политики, не предусматривающей в угоду политическим амбициям «приносить в жертву» экономические интересы России¹.

Украинский кризис привел к сокращению потенциала развития отношений РФ с Западом в таких сферах, как политика, безопасность и экономика в краткосрочной перспективе. Однако для отношений со странами Восточной Азии данный кризис послужил стимулом. К примеру, говоря о тенденциях развития торгово-экономических отношений России и Китая в контексте действия антироссийских санкций Запада, необходимо подчеркнуть, что на первое место сегодня выходят контакты в энергетической области, например, сотрудничество с китайскими нефтегазовыми компаниями. Кроме того, большой потенциал сосредоточен и для сотрудничества двух стран в рамках БРИКС, ШОС и других интеграционных структур².

Анализ положений Устава Организации Объединённых Наций и Декларации о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами свидетельствует о неправомерности действий этих стран и организаций против России. Нарушается

¹ Корякин В.М. Невоенные санкции против России. М.: Юрлитинформ, 2015. С. 222.

² Зарнадзе А.Т. Взаимодействие России и Китая в контексте антироссийских санкций стран Запада // Научные труды СЗИУ РАНХиГС. 2016. Том 7. Выпуск 1 (23). С. 271.

принцип суверенного равенства и принцип, согласно которому государства воздерживаются в своих международных отношениях от угрозы силой или ее применения как против территориальной целостности или политической независимости любого государства, так и каким-либо иным образом, несовместимым с целями Организации Объединённых Наций.

Следовательно, фактические и правовые обстоятельства взаимоотношений Российской Федерации с другим государством не позволяют ни США, ни Европейскому Союзу каким-либо образом влиять на волеизъявление России путем определения тех или иных фактов как противоправных. Тем самым основные нормы международного права были просто проигнорированы со стороны США и Европейского Союза.

Нормы главы 5 «Совет безопасности» и главы 7 «Действия в отношении угрозы миру, нарушений мира и актов агрессии» Устава ООН содержит чёткий механизм принятия решений в случае существования любой угрозы миру, любого нарушения мира или акта агрессии. При этом центральную институционную роль в этом механизме играет СБ ООН. В вопросе о применении экономических мер к нарушителю ст. 41 Устава ООН закрепляет, что СБ ООН уполномочивается решать, какие меры, не связанные с использованием вооружённых сил, должны применяться для осуществления его решений, и он может потребовать от членов Организации применения этих мер. Учитывая, что Российская Федерация является постоянным членом СБ ООН, нетрудно представить результаты рассмотрения вопроса о применении мер экономического принуждения. Соответственно, легитимность экономических санкций против Российской Федерации ставится под сомнение.

Краеугольным международно-правовым принципом международной торговой системы выступает принцип недискриминации. Это один из основных торгово-политических концептуальных принципов, на котором строятся торговые взаимоотношения в рамках мировой торговой системы. Этот принцип подразумевает, что одному государству предоставляются в экономической области на территории другого государства такие же условия, льготы и

преимущества, которые предоставлены любому другому государству. Юридически в рамках ВТО принцип недискриминации закрепляется взаимным предоставлением режима наибольшего благоприятствования и национального режима. Исходя из такого подхода к содержанию принципа недискриминации, «экономические санкции» против Российской Федерации создают неравноправные условия для российских субъектов внешнеэкономической деятельности на зарубежных рынках. При этом, как ни странно, Российская Федерация не рассматривает вопрос об оспаривании подобных мер в Органе по разрешению споров ВТО.

Преломляя «экономические санкции» против Российской Федерации сквозь призму норм международного права, можно увидеть не только их неправомерность, но и нарушение фундаментальных основ международного правопорядка. Учитывая широкую практику западных государств в применении экономических санкций, действия США и Европейского Союза стоит рассматривать как элементы международной конкурентной борьбы. При этом для России очень важно понимание международно-правовых основ экономического взаимодействия в международных отношениях, поскольку это обеспечивает свободу действий при выборе той или иной модели поведения.

Таким образом, с точки зрения международного права санкции, принятые в отсутствие резолюции СБ ООН, выносимой на основе положений 7 главы Устава ООН, являются нарушением международного права. Исходя из этого, пострадавшее государство, которым является Российская Федерация, имеет право вводить контрмеры с тем, чтобы побудить ЕС и США к прекращению противоправных действий. Содержание контрмер состоит во временном неисполнении международно-правовых обязательств в отношении ЕС и США. При этом речь идет о приостановлении любых обязательств России, за исключением обязательств, связанных с соблюдением основных прав человека, неприкосновенности дипломатического и консульского персонала, обязательств гуманитарного характера и обязательств, вытекающих из императивных норм общего международного права.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Несмотря на повсеместное употребление понятия «санкции», его дефиниция отсутствует в основополагающих международных нормативных правовых документах, поэтому в доктрине исследователи весьма по-разному трактуют этот термин.

Проанализировав различные трактовки понятия «санкции» присоединяемся к формулировке, данной К.Л. Сазоновой, которая под международно-правовыми санкциями понимает комплекс правомерных принудительных мер, который международное сообщество выработало для привлечения правонарушителя к ответственности, включая как относительно мирные средства экономической и политической направленности, так и осуществление акций против государств-агрессоров с применением вооруженной силы.

В международном праве существует множество разновидностей санкций. По признаку состава субъектов санкции классифицируются на индивидуальные, применяемые отдельными государствами и коллективные, осуществляемые группой государств и международных организаций. К индивидуальным санкциям относят репрессалии, реторсии, разрыв или приостановление дипломатических или консульских отношений, самооборона. К коллективным, в свою очередь – приостановление прав и привилегий, вытекающих из членства в международной организации, исключение государства-правонарушителя из международного общения, коллективные вооруженные меры по поддержанию международного мира и безопасности.

По характеру сил и средств, применяемых в порядке осуществления санкций, выделяют санкции, связанные с применением вооруженной силы (военные санкции) и санкции, не связанные с применением вооруженной силы (невоенные санкции). В свою очередь невоенные санкции подразделяются на экономические, политические и дипломатические.

Проанализировав мировую практику применения санкций, можно сделать вывод о том, что экономические санкции являются наиболее распространенным видом мер принуждения в отношении государства-нарушителя.

Законность международных санкций подразумевает недопустимость их введения в целях свержения или изменения законных властей в государстве-объекте санкций. Исходя из этого, запрещается применение санкций для урегулирования не связанных с международными правонарушениями разногласий политического или идеологического характера. Всякие попытки решения таких разногласий путем односторонних санкций будут считаться противоправными и не могут быть квалифицированы как международно-правовые санкции. С точки зрения международного права санкции, принятые в отсутствие резолюции СБ ООН, выносимой на основе положений 7 главы Устава ООН, являются нарушением международного права.

Тем не менее, история международных отношений знает немало примеров санкций, вводимых государствами без согласования с СБ ООН. Самыми обсуждаемыми в данном отношении стали действия США в отношении Кубы на протяжении полувека, в отношении Ирана и Ливии, а также действия в отношении Российской Федерации начиная с 2014 года. Формальным основанием введения санкций во всех случаях стали ссылки на угрозу национальной безопасности США.

Что касается применения военных санкций, то это крайняя мера государства для отражения агрессии. И основной целью каждого государства должно быть недопущение применения в отношении него санкций военного характера. Применение военных санкций реализуется через систему миротворческой деятельности Организации Объединенных Наций. Использование вооруженной силы в обязательном порядке санкционируется СБ ООН.

Применение вооруженной силы одним государством против другого государства запрещено и составляет международное преступление агрессии, если речь не идет о мерах самообороны в ответ на вооруженное нападение или об участии в санкциях по решению СБ ООН. Однако, современные международные отношения, несомненно, свидетельствуют о том, что наиболее развитые и лидирующие государства не редко прибегают к вооруженной силе в целях обеспечения собственных интересов.

Позиция Российской Федерации по поводу политического кризиса на Украине и в особенности ее действия, связанные с вхождением Крыма в состав России, вызвали резко негативную оценку США, а также многих стран Запада. Одним из проявлений этой реакции стало введение санкций невоенного характера, то есть совокупности политических и экономических мер, применяемых в отношении России и ряда российских лиц и организаций, которые по мнению международных организаций и отдельных государств, причастны к дестабилизации ситуации на Украине.

Отличительной особенностью применяемых в отношении России санкций является направленность вводимых ограничений не против России в целом, а их нацеленность на отдельные секторы российской экономики, на конкретных физических и юридических лиц.

Официальная цель антироссийских санкций – это изменение позиции Российской Федерации в вопросе территориальной принадлежности Крыма и конфликта на Юго-Востоке Украины. Исходя же из структуры санкций, можно увидеть скрытые цели их введения, а конкретно, подрыв экономического положения РФ, изолирование России от ведущих стран мира в информационной, технологической и военной сферах.

Данные односторонние принудительные меры экстерриториального характера, введенные без учета международных норм об ответственности государств, при отсутствии соответствующего решения СБ ООН, во-первых, противоречат международному праву, в частности Уставу ООН, основополагающим принципам суверенного равенства, невмешательства в дела, входящие во внутреннюю компетенцию государств; во-вторых, угрожают суверенитету государств; в-третьих, нарушают принцип свободы международной торговли, создавая препятствия для торговых отношений, сдерживают процесс социально-экономического развития; в-четвертых, отрицательно сказываются на реализации прав человека.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Международные нормативно-правовые акты

1. Устав Организации Объединенных Наций (Сан-Франциско, 26 июня 1945 г.) [Электронный ресурс] // Официальный сайт ООН; URL: <http://www.un.org/ru/documents/> (дата обращения 25.02.2018)
2. Декларация о недопустимости вмешательства во внутренние дела государств, об ограждении их независимости и суверенитета (Принята 21.12.1965 Резолюцией 2131 (XX) на 20-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) [Электронный ресурс] // Официальный сайт ООН; URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/inadmissibilit (дата обращения 25.03.2018)
3. Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций (Принята 24.10.1970 Резолюцией 2625 (XXV) на 1883-ем пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) [Электронный ресурс] // Официальный сайт ООН; URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/intlaw_principles (дата обращения 25.03.2018)
4. Манильская декларация о мирном разрешении международных споров (Принята 15.11.1982 Резолюцией 37/10 на 37-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) [Электронный ресурс] // Официальный сайт ООН; URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/manila_declaration.shtml (дата обращения 25.03.2018)
5. Мирный договор между Союзными и Объединившимися державами и Германией (Версальский договор) (Вместе со «Статутом Лиги Наций», «Уставом Международной организации труда») (Подписан в г. Версале 28.06.1919) [Электронный ресурс] // Официальный сайт СПС «Консультант-Плюс»; URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 25.03.2018)

6. Резолюция Совета Безопасности ООН S/RES/687 (1991) от 03.04.1991 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ООН; URL: <http://www.un.org/ru/sc/documents/resolutions/> (дата обращения 25.03.2018)
7. Резолюция Совета Безопасности ООН S/RES/1904 (2009) от 17.12.2009 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ООН; URL: <http://www.un.org/ru/sc/documents/resolutions/> (дата обращения 25.03.2018)
8. Резолюция СБ ООН S/RES/1970 (2011) от 26.02.2011 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ООН; URL: <http://www.un.org/ru/sc/documents/resolutions/> (дата обращения 25.03.2018)
9. Меморандум правительства СССР «О некоторых мерах по усилению эффективности ООН в обеспечении международного мира и безопасности» от 10 июля 1964 года // [Электронный ресурс] // История внешней политики СССР: В 2-х т. Том 2. — 4-е изд., перераб. и доп. / Под ред. А.А. Громыко, Б.Н. Пономарева. — М.: Наука, 1981; URL: <http://militera.lib.ru/docs> (дата обращения 25.03.2018)

Книги, монографии, учебники и учебные пособия

10. Бирюков П.Н. Международное право: учеб. пособие. М., 1998.
11. Богуславский М.М. Международное экономическое право. М., 1986.
12. Василенко В.А. Международно-правовые санкции. Киев: Вища школа, 1982.
13. Военная энциклопедия: в 8 т. Т. 6 / гл. ред. комиссии И.Н. Родионов и др. М.: Воениздат, 2002.
14. Гетьман-Павлова И.В. Международное право: учебник для бакалавров. М.: Юрайт, 2013.
15. Ежегодник Комиссии международного права. 1991. Т. 2, ч. 1: Документы 43-й сессии. Нью-Йорк; Женева, 1994.
16. Кешнер М.В. Экономические санкции в современном международном праве: монография. М.: Проспект, 2015.

17. Кононова К.О. Санкционные резолюции Совета Безопасности ООН их имплементация в национальных правовых системах государств-членов. М., 2010.
18. Корякин В.М. Невоенные санкции против России. М.: Юрлитинформ, 2015.
19. Лукашук И.И. Международное право. Особенная часть. М., 2002.
20. Лукашук И.И. Право международной ответственности. М., 2007.
21. Международное право: учебник / отв. ред. Г.В. Игнатенко и О.И. Тиунов. М.: Норма, 2007.
22. Международное право: Учебник 5-е издание, переработанное и дополненное / отв. ред. С.А. Егоров. М.: «Статут». 2014.
23. Международное публичное право: учебник / отв. ред. К.А. Бекашев. М., 2004.
24. Ожегов С.И. Словарь русского языка / под ред. Н.Ю. Шведовой. М., 1986.
25. Международное уголовное право: учебное пособие / Под. ред. В.Н. Кудрявцева. М.: Наука, 1999.
26. Менжинский В.И. Неприменение силы в международных отношениях. М., 1976.
27. Национальная идея России. В 6т. Т. III. М.: Научный эксперт, 2012.
28. Современный словарь иностранных слов: Ок. 20000 слов. 3-е изд., стер. М.: Русский язык, 2000.
29. Черниченко С.В. Международно-правовое принуждение // Теория международного права. Т. 1. М.: НИМП, 1999. – 336 с.

Научные статьи

30. Архипова В.В. Современный санкционный режим в отношении России: характеристика и глобальный аспект // Мир новой экономики. 2017. №2.
31. Бекашев К.А. Международное право и государства // Евразийский юридический журнал. 2013. № 6 (61).

32. Бурьянов С.А. Будущее международного права в условиях глобализации общественных отношений через призму творческого наследия И.И. Лукашука // Евразийский юридический журнал. 2015. № 10.
33. Бекашев К.А. Международное право и государства // Евразийский юридический журнал. 2013. № 6 (61).
34. Белалова Б.Ш. Место международно-правовых санкций в современном международном праве // Законодательство. 2002. № 12.
35. Бороданенко Л. Миссия в Бурунди // Военно-промышленный курьер. 2004. № 34 (51).
36. Буйневич И.А., Камалова И.В. Как повлияли санкции на экономику Российской Федерации // Наука и молодежь: проблемы, поиски, решения: сб. трудов Бурьянов С.А. Будущее международного права в условиях глобализации общественных отношений через призму творческого наследия И.И. Лукашука // Евразийский юридический журнал. 2015. № 10.
37. Всероссийской научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. Министерство образования и науки Российской Федерации; Сибирский государственный индустриальный университет. 2016.
38. Зарнадзе А.Т. Взаимодействие России и Китая в контексте антироссийских санкций стран Запада // Научные труды СЗИУ РАНХиГС. 2016. Том 7. Выпуск 1 (23).
39. Зверев П. Г. Особенности современных миротворческих операций ООН // Молодой ученый. 2013. № 11.
40. Зейнешев Т.Ж. Виды санкций в международном праве // Евразийский научный журнал. 2017. №4.
41. Ибрагимов А.М., Самович Ю.В. Репрессалии в современном международном праве: понятие, возможные меры // Вестник КемГУ. 2013. № 1 (4).
42. Кешнер М.В. К вопросу о проектах совершенствования и преобразования международных санкций // Российский юридический журнал. 2013. № 4.
43. Кешнер М.В. Легитимность санкций в отношении Российской Федерации: международно-правовой анализ // Журнал российского права. 2015.

44. Кешнер М.В. Применение коллективных контрмер в отношении Российской Федерации: вопросы легитимности // Российский юридический журнал. 2015. № 2 (101).
45. Киселева О.А. Понятие целенаправленных санкций в международном праве // Актуальные проблемы современного международного права: материалы ежегодной межвуз. науч.-практ. конференции (Москва, 8-9 апреля 2011 г.). В 2ч. Ч. II // отв. ред. А.Х. Абашидзе, Е.В. Киселева. М.: РУДН, 2012.
46. Кожеуров Я.С. Война «санкций» и право международной ответственности // Российский юридический журнал. 2015. № 2.
47. Кононова К.О. «Коллективные контрмеры»: к вопросу о правомерности их существования и векторе развития в международном праве XXI века // Международное публичное и частное право. 2010. № 6.
48. Корякин В.М. Санкции в межгосударственных отношениях: военноправовой аспект // Военное право. 2015. №2 (34).
49. Курдюков Г.И. Международные экономические санкции и права человека (применение в практике Совета Безопасности ООН) // Марийский юридический вестник. 2001. №1.
50. Лайтман В.И. Санкции в международном публичном праве // Актуальные проблемы теории и истории правовой системы общества. 2015. № 14.
51. Лукашук И.И. Право международной ответственности // Международное публичное и частное право. 2002. № 2.
52. Пушкина Д.Б., Черемисова Э.А. Миротворчество ООН на рубеже веков, или Когда миссия выполнима // Неприкосновенный запас. 2010. № 5 (73).
53. Рубцова А.А. Миротворческие операции ООН: победы и поражения // European science. 2016. 7(17).
54. Сазонова К.Л. Санкции в международном праве: основные направления исследований // Современное право. М.: Новый Индекс, 2013. № 8.

55. Сазонова К. Л. Принудительные меры, контрмеры, санкции в международном праве: терминологические вопросы // Евразийский юридический журнал. 2013. № 11.
56. Сидорова Г.М. Проблема миротворчества в условиях обострения конфликтов в ДРК // Научный диалог. 2012. № 9.
57. Томилова И.И., Шестакова О.В. Санкции в международном праве: терминологические и типологические подходы // Международное публичное и частное право. 2017. № 3.
58. Фархутдинов И.З. Международное право о самообороне государств // Евразийский юридический журнал. 2016. № 1 (92).
59. Хмелева Г.А. Прецеденты введения санкций против России: исторический экскурс и ретроспективный анализ влияния на инновационное развитие // Теоретико-методологические и практические проблемы интеграции, диверсификации и модернизации региональных промышленных комплексов: сборник материалов Международной научно-практической конференции / Под. общ. ред. Н.М. Тюкавкина. Самара: АНО «Издательство СНЦ», 2017.
60. Черных А., Белянинов К. Санкции оставили свой след в науке // Коммерсантъ. 2014. 11 апреля.
61. Шелкоплясова Н.И., Матевосова М.А. Экономические санкции как инструмент регулирования международных экономических отношений // European scientific conference: сборник статей победителей IV Международной научно-практической конференции: в 3 частях, 2017.

Диссертации и авторефераты диссертаций

62. Жданов Ю.Н. Принудительные меры в международном праве: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1998.
63. Кононова К.О. Санкционные резолюции Совета Безопасности ООН и их имплементация в национальных правовых системах государств-членов: На примере правовой системы Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2009.

64. Нешатаева Т.Н. Международно-правовые санкции специализированных учреждений ООН: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1985.
65. Рыжова М.В. Экономические санкции в современном международном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2006.
66. Чиков П.В. Военные санкции в международном праве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003.

Электронные ресурсы:

67. Ассоциация российских дипломатов прокомментировала массовую высылку коллег [Электронный ресурс] // Официальный сайт газеты «Известия»; URL: <https://iz.ru/724929/2018-03-26/assotciatciia-rossiiskikh-diplomatov-prokommentirovala-massovuiu-vysylku-kolleg>
68. Все санкции Запада против России [Электронный ресурс] // Официальный сайт ТАСС; URL: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/1055587>
69. Доклад Группы высокого уровня по угрозам, вызовам и переменам «Более безопасный мир: наша общая ответственность» А/59/565 от 2 декабря 2004 г. Ч. 2. Коллективная безопасность и задача предотвращения. Глава VII «Роль санкций», п. 178 // Официальный сайт ООН; URL: http://www.un.org/ru/events/pastevents/a_more_secure_world.shtml_resume
70. Куракин М. Миротворцы ООН – миссия невыполнима. [Электронный ресурс] // Международная жизнь, 2015. – Режим доступа: <https://interaffairs.ru/news/show/12633/>
71. Международное право. Volkerrecht / Вольфганг Граф Витцтум, М. Боте, Р. Дольцер и др.; пер. с нем. Т. Бекназара, А. Насыровой, Н. Спица; науч. ред. Т.Ф. Яковлева; пред., сост. В. Бергманн. М.: Инфотропик Медиа, 2011. [Электронный ресурс] // Официальный сайт СПС «КонсультантПлюс»; URL: <http://www.consultant.ru/edu/student/download>
72. Юридический словарь / гл. ред. С.Н. Братусь [и др.]. М.: Госюриздат, 1953. [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Академик»; URL: https://soviet_legal.academic.ru/1617