

общественно-социальных сферах жизни. У всех респондентов отмечена позитивная установка на будущее «будущее измениться в лучшую сторону». Студенты знают, чего хотят и, что немало важно на наш взгляд, когда они будут готовы (физически и психологически) примерить на себя роль мамы. В перспективе мы планируем продолжить исследование на юношах вуза, понять их установки по отношению к отцовству.

*Список литературы:*

1. Жупиева, Е. И. Особенности психологической готовности к материнству студенток / Е.И. Жупиева// Сибирский психологический журнал.– 2015. –№ 56. С. 100-108.
2. Овчарова, Р.В. Психологический анализ особенностей формирования, осознанного родительства в молодой семье/Р.В. Овчарова // Вестник института семьи. –2008. –№1. –С. 45-50.
3. Овчарова, Р. В. Психологическое сопровождение родительства. Учебное пособие/Р.В. Овчарова. –М.: Изд-во Института Психотерапии, 2003. – 319 с.
4. Филиппова, Г.Г. Девять месяцев, меняющих жизнь/ Г.Г. Филиппова//Семья и школа. –2001.–№3.–С.14-17.
5. Щербаков, А.В. Родительские роли как фактор развития личностного компонента психологической готовности к родительству/А.В. Щербаков// Фундаментальные исследования. – 2014.– № 12(11).– С. 247-248.

**ВЛИЯНИЕ УРОВНЯ СУБЪЕКТИВНОГО КОНТРОЛЯ НА РОЛЕВОЕ ПОВЕДЕНИЕ СУПРУГОВ**

*Татьяна Андреевна Египко*  
*Белгородский государственный национальный*  
*исследовательский университет,*  
*студентка факультета психологии,*  
*г. Белгород, Россия*

**Надежда Степановна Борзилова**  
*Белгородский государственный национальный  
исследовательский университет,  
доцент кафедры возрастной и социальной психологии,  
г. Белгород, Россия*

*Аннотация.* Статья посвящена эмпирическому изучению степени влияния уровня субъективного контроля на ролевое поведение супругов. Было установлено то, что уровень субъективного контроля оказывает влияние на ролевое поведение супругов, а именно: интернальный локус контроля влияет на роль воспитателя, роль, включающую заботу о материальном положении семьи, а также роль хозяйина-хозяйки; экстернальный локус контроля влияет на эмоционально-психотерапевтическую роль, роль организатора развлечений и семейной субкультуры.

*Ключевые слова:* ролевое поведение, психология семьи, уровень субъективного контроля, ответственность супругов.

## **INFLUENCE OF LEVEL OF SUBJECTIVE CONTROL ON THE ROLE BEHAVIOR OF SPOUSES**

**Tatyana A. Egipko**  
*Belgorod State National Research University,  
student of the faculty of Psychology,  
Belgorod, Россия*

**Nadezhda S. Borzilova**  
*Belgorod State National Research University,  
Associate professors of the  
Department of Age and Social Psychology,  
Belgorod, Russia*

*Annotation.* The article is devoted to an empirical study of the degree of influence of the subjective control level on the role behavior of spouses. It was established that the level of subjective control has an impact on the role behavior of the spouses, namely: the internal locus of control affects the role of the caregiver, the role that includes taking care of the financial situation of the family, and the role of the host owner; The external locus of control affects the emotional-psychotherapeutic role, the role of the organizer of entertainment and the family subculture.

*Key words:* role behavior, family psychology, level of subjective control, responsibility of spouses.

Актуальность данной проблемы заключается в понимании того, какие психологические особенности характеризуют экстернальность и интернальность, а также в том, как данные особенности влияют на распределение ролей в семье. Люди с интернальным локусом контроля чаще всего оказываются весьма успешны в семейных отношениях, так как считают, что семейное благополучие зависит только от них, и уверены в том, что они способны управлять обстоятельствами, а значит, сами задают условия формирования гармоничных отношений в семье. Супруги с экстернальным уровнем субъективного контроля слепо полагаются на стечение обстоятельств, что приводит к неспособности управлять своей жизнью, в том числе нарушается распределение семейных ролей. Уровень субъективного контроля рассматривается различными авторами как ответственность за результаты собственной деятельности (С. Ю. Головин) [4, с. 272], как «обозначение воспринимаемого источника управления собственным поведением» (Оксфордский психологический толковый словарь) [2, с. 244], как личностная характеристика (Дж. Роттер) [1, с. 171]. Многие авторы рассматривают ролевое поведение супругов, как одну из социальных ролей в обществе (Е. В. Пенькова)[3], а так же, как единство социальной роли и индивидуального исполнителя (С.Ю. Рыжкова и Е.Ю. Рыжкова) [5, с. 99].

Влияние уровня субъективного контроля на ролевое поведение супругов изучено недостаточно, что и является проблемой нашего исследования. Мы предположили, что уровень субъективного контроля может оказывать влияние на ролевое поведение супругов, а именно: интернальный локус контроля влияет на роль воспитателя, роль, включающую заботу о материальном положении семьи, а также роль хозяина-хозяйки; экстернальный локус контроля влияет на эмоционально-психотерапевтическую роль, роль организатора развлечений и семейной субкультуры.

Для проверки гипотезы исследования были использованы следующие методики: методика «Распределение ролей в семье» Ю. Е. Алёшиной, Л. Я. Гозман, Е. М. Дубовской; методика «Ролевые ожидания партнёров» А. Н. Волковой, методика УСК Е. Ф. Бажина, Е. А. Голькиной, М. Эткинд для определения локуса контроля. При обобщении и анализе эмпирических материалов мы использовали множественный регрессионный анализ для выявления степени влияния уровня субъективного контроля на ролевое поведение на основе пакета статистических программ «SPSS 17.0».

Исследование проводилось среди жителей г. Белгорода и жителей с. Малакеево Белгородской области. В качестве респондентов выступили семейные пары старшего супружеского возраста (от 10 до 20 лет супружеского стажа) в количестве 56 человек. Рассмотрим особенности уровня субъективного контроля супругов, изученные нами при помощи методики УСК Е. Ф. Бажина, Е. А. Голькиной, М. Эткинд. В целом респонденты обладают низким уровнем субъективного контроля над происходящими событиями, а значит, они не считают себя способными контролировать события собственной жизни, считают их результатом случая или действия окружающих.

Диагностику ролевого поведения супругов мы провели с помощью методик «Распределение ролей в семье» Ю. Е. Алёшиной, Л. Я. Гозман, Е. М. Дубовской и «Ролевые ожидания партнёров» А. Н. Волковой. Результаты дают нам право утверждать, что роль «хозяина-хозяйки» принадлежит женщинам ( $M_e=3,01$ ), а другие роли, по мнению наших респондентов, реализуются супругами в равной степени. Наиболее значимыми ценностями для супругов являются ценности в родительско-воспитательной ( $M_e=14,7$ ), эмоционально-психотерапевтической ( $M_e=14,2$ ), хозяйственно-бытовой сфере ( $M_e=13,84$ ), сфере социальной активности ( $M_e=13,46$ ), а также значимой является внешняя привлекательность партнёра ( $M_e=13,05$ ). Наименее значимыми для супругов являются личностная идентификация с супругом ( $M_e=6,27$ ) и интимно-сексуальная сфера ( $M_e=5,54$ ). Такие

показатели свидетельствуют о том, что супруги в первую очередь стремятся занять активную родительскую позицию, затем стараются обеспечить партнёру эмоциональную поддержку и создать «психотерапевтическую атмосферу», которая способствует психологической разрядке и стабилизации. Затем супруги направлены на реализацию вопросов, касающихся хозяйственно бытовой сферы, а также высоко ценят серьёзность профессиональных интересов и активность общественной позиции у партнёра. Интересно то, что для супругов мало значимыми оказываются такие ценности, как личностная идентификация с супругом и интимно-сексуальная сфера, возможно уход от этих ценностей связан с уже достаточно длительным супружеским стажем респондентов.

С целью подтверждения нашей гипотезы провели множественный регрессионный анализ изучаемых показателей. Результаты отображены в таблице 1. При анализе регрессионной модели «воспитателя детей» мы выяснили, что по показателям общей экстернальности ( $p \leq 0,1$ ;  $\beta = -0,409$ ), интернальности в области достижений ( $p \leq 0,1$ ;  $\beta = -0,338$ ) и экстернальности в области межличностных отношений ( $p \leq 0,1$ ;  $\beta = 0,334$ ) был получен значимый  $\beta$ -коэффициент, что даёт нам право утверждать, что данные показатели оказывают влияние на формирование такой семейной роли, как воспитатель детей. Такие результаты говорят нам, что при воспитании детей респонденты учитывают факторы внешней среды, которые могут оказаться значимыми для формирования личности ребёнка, например, другие люди. Часто родители чувствуют себя беспомощными в отношении того, как уберечь ребёнка от негативного влияния социума, что отражается на межличностном общении с ребёнком. Однако, успехи, как родителей, супруги считают полностью собственной заслугой. Анализ регрессионной модели «психотерапевт» показал, что показатели общей экстернальности ( $\beta = -0,416$  при  $p \leq 0,1$ ) и экстернальности в области межличностных отношений ( $\beta = -0,394$  при  $p \leq 0,1$ ) имеют статистически значимые  $\beta$ -коэффициенты.

Полученные результаты говорят о том, что супруги при оказании эмоциональной поддержки и создании психологически благополучного климата в семье опираются на тот факт, что на настроение, эмоциональное и душевное состояние партнёра или самого себя оказывают влияние такие факторы, как другие люди, какие-либо внешние обстоятельства, а также различные случаи. Это позволяет снять с партнёра или с себя ответственность, чувство вины за негативное событие и тем самым стабилизировать эмоциональное состояние. При анализе регрессионной модели материальное «обеспечение семьи» было установлено, что показатели интернальности в области достижений ( $\beta = -0,42$  при  $p \leq 0,1$ ) и экстернальности отношения здоровья к болезни ( $\beta = -0,19$  при  $p \leq 0,1$ ) имеют статистически значимые  $\beta$ -коэффициенты. Эти результаты говорят о том, что респонденты несут ответственность за свой материальный достаток и считают, что его уровень зависит от их собственных усилий, трудолюбия и способностей. Однако, они не готовы ради материального обеспечения семьи жертвовать своим здоровьем, и в случае снижения уровня материального достатка могут сослаться на плохое самочувствие или болезнь.

Анализ регрессионной модели «организатор развлечений» показал, что показатели общей экстернальности ( $\beta = -0,446$  при  $p \leq 0,1$ ), интернальности в области семейных отношений ( $\beta = 0,475$  при  $p \leq 0,1$ ), а также экстернальности в области производственных отношений ( $\beta = 0,528$  при  $p \leq 0,1$ ) имеют статистически значимые  $\beta$ -коэффициенты. Таки результаты указывают на то, что супруги считают себя ответственными в организации различного семейного досуга, однако они не пренебрегают фактом того, что какие-либо обстоятельства могут внезапно нарушить запланированное. В числе таких факторов в первую очередь оказывается работа. Регрессионная модель «хозяин-хозяйка» отражает статистическую значимость  $\beta$ -коэффициентов таких параметров, как интернальность в области достижений ( $\beta = -0,399$  при  $p \leq 0,1$ ) и экстернальности отношения здоровья к болезни ( $\beta = -0,277$  при  $p \leq 0,1$ ). Данные показатели свидетельствуют о том, что супруги склонны

нести ответственность за исполнение обязанностей в хозяйственно-бытовой сфере и считают успехи бытового плана своей собственной заслугой.

Таблица 1.

**Множественный регрессионный анализ показателей уровня субъективного контроля и ролевого поведения супругов**

Показатели уровня субъективного контроля	Нестандартизированные коэффициенты		Стандартизированные коэффициенты	t	Ур.знач. р.
	$\beta$	Стан.ошибка	$\beta$		
<b>1. Модель мотив избегания</b>					
Инт. в области межличностных отношений	-,733	,493	-,262	-1,489	,144*
<b>2. Модель мотив престижа</b>					
Общая инт.	-,808	,526	-,412	-1,537	,132*
Экст. в области производственных отношений	,689	,476	,319	1,448	,155*
Инт. в отношении здоровья к болезни	,734	,424	,305	1,732	,091**
<b>3. Модель профессиональные мотивы</b>					
Общая инт.	1,382	,417	,791	3,311	,002***
Инт. в обл. неудач	-,851	,371	-,441	-2,294	,027**
<b>4. Модель социальные мотивы</b>					
Инт. в области достижений	-,845	,42	-,374	-2,011	,051**
<b>5. Модель коммуникативные мотивы</b>					
Экст. в области семейных отношений	-,592	,384	-,279	-1,542	,131*
<b>6. Модель приобретение знаний</b>					
Инт. в области достижений	,494	,284	,312	1,737	,09*
Интернальность в обл. семейных отношений	-,737	,39	-,33	-1,127	,266**
<b>7. Модель овладение профессией</b>					
Экст. в области производственных отношений	,384	,288	,306	1,333	,19*
Инт. в области межличностных отношений	,369	,274	,248	1,345	,186*
Примечания: *** $p \leq 0,01$ ; ** $p \leq 0,05$ ; * $p \leq 0,1$ .					

Но также они не готовы жертвовать своим здоровьем ради достижений в быту, а иногда могут считать причиной недомогания чрезмерную занятость в хозяйственно-бытовой сфере.

При анализе модели «организатор семейной субкультуры» было установлено, что такие показатели, как интернальность в области достижений ( $\beta = -0,38$  при  $p \leq 0,1$ ) и экстернальность в области межличностных отношений ( $\beta = 0,367$  при  $p \leq 0,05$ ) имеют статистически значимые  $\beta$ -коэффициенты. Это указывает на то, что респонденты осознают значимость своих собственных усилий в формировании культурных ценностей семьи, однако, не исключают фактор влияния общества на социокультурные представления членов семьи.

Анализ регрессионной модели «интимно-сексуальная» говорит о том, что показатели экстернальности в области неудач ( $\beta = 0,571$  при  $p \leq 0,1$ ) и интернальности в области семейных отношений ( $\beta = -0,585$  при  $p \leq 0,1$ ) имеют статистически значимые  $\beta$ -коэффициенты. Это говорит о том, что респонденты считают залогом гармонии сексуальных отношений благополучные отношения в семье и несут за это ответственность. Но также причиной неудач в сексуальной жизни респонденты могут считать и внешние обстоятельства.

Показатели интернальности в области достижений ( $\beta = 0,832$  при  $p \leq 0,01$ ), экстернальности в области производственных отношений ( $\beta = 0,306$  при  $p \leq 0,1$ ) и экстернальности в области межличностных отношений ( $\beta = -0,294$  при  $p \leq 0,1$ ) в регрессионной модели «личностная идентификация с супругом» имеют статистически значимые  $\beta$ -коэффициенты. Это указывает на то, что респонденты склонны считать, что гармония в интересах зависит от внутренней работы супругов, но они не исключают возможности влияния на увлечения окружающих людей, а также профессиональной направленности.

При анализе модели «хозяйственно-бытовая» было выявлено, что показатель экстернальности отношения здоровья к болезни ( $\beta = 0,206$  при  $p \leq 0,1$ ) имеет значимый  $\beta$ -коэффициент. Такие результаты говорят нам о том, что в бытовой сфере респонденты могут ссылаться на неблагоприятное состояние здоровья, чтобы избежать ответственности за невыполнение

каких-либо домашних обязательств. А также склонны обвинять чрезмерную нагрузку в данной сфере в ухудшении своего состояния здоровья.

Анализ регрессионной модели «родительско-воспитательная» указывает на то, что показатель экстернальности в области межличностных отношений ( $\beta = -0,265$  при  $p \leq 0,1$ ) имеет статистически значимый  $\beta$ -коэффициент. Это говорит о том, что в воспитании детей родители учитывают тот факт, что на формирование личности их ребёнка могут оказывать влияние другие люди, что даёт им повод уходить от ответственности при появлении у детей, например, отклоняющегося поведения.

При анализе регрессионной модели «эмоционально-психотерапевтическая» мы выяснили, что показатели экстернальности в области неудач ( $\beta = -0,607$  при  $p \leq 0,05$ ), экстернальности в области производственных отношений ( $\beta = 0,59$  при  $p \leq 0,01$ ), экстернальности в области межличностных отношений ( $\beta = -0,259$  при  $p \leq 0,1$ ) и экстернальности отношения здоровья к болезни имеют статистически значимые  $\beta$ -коэффициенты. Это указывает на то, что супруги, оказывая эмоциональную поддержку друг другу, учитывают тот факт, что на психологическое состояние супруга могут оказывать такие явления, как неудачи на пути к каким-либо целям, отношения с коллегами и друзьями, а также состояние здоровья.

Анализ регрессионной модели «внешняя привлекательность» указывает на то, что показатели общей экстернальности ( $\beta = 0,44$  при  $p \leq 0,1$ ), экстернальности в области неудач ( $\beta = -0,912$  при  $p \leq 0,1$ ), экстернальности в области производственных отношений ( $\beta = 0,329$  при  $p \leq 0,1$ ) а также экстернальности отношения здоровья к болезни ( $\beta = 0,222$  при  $p \leq 0,1$ ) имеют статистически значимые  $\beta$ -коэффициенты. Такие результаты говорят нам о том, что при оценке внешнего облика партнёра супруги учитывают то, что на внешний вид могут оказывать влияние неблагоприятные события, удачи или неудачи на работе, а также состояние здоровья супруга.

Таким образом, гипотеза нашего исследования подтверждается, уровень субъективного контроля оказывает влияние на ролевое поведение супругов. В частности экстернальность оказывает влияние на роль «психотерапевта», исполнение хозяйственно-бытовых обязанностей, на родительско-воспитательную сферу, эмоционально-психотерапевтическую сферу, а также сферу внешней привлекательности. На роль воспитателя детей, организатора развлечений, хозяина-хозяйки, организатора семейной субкультуры, на обязанности по материальному обеспечению семьи, на интимно-сексуальную сферу и личностную идентификацию влияние оказывает, как экстернальный, так и интернальный локус контроля. Таким образом, на основе данных результатов можно сказать, что, выполняя семейные роли, супруги большое значение придают обстоятельствам внешней среды, другим людям, а также фактору везения или невезения.

*Список литературы:*

1. Давыдова, А. Р. Интернальность как психологическая проблема / А. Р. Давыдова // ScienceTime. – 2016. - №2 (26). – С. 170-173.
2. Оксфордский толковый словарь по психологии / под ред. А. Ребера: в 2-х тт: Т.1. / пер. с англ. Чеботарева Е.Ю. – М.: «Вече АСТ», 2003. – 592. URL: <http://www.oxforddictionaries.com/ru> (дата обращения: 02.05. 2016)
3. Пенькова, Е. В. Психология ролевых отношений супругов / Е. В. Пенькова// VI Международная студенческая электронная научная конференция. – 2014 [Электронный ресурс]. Систем. требования: AdobeAcrobatReader. – URL:<https://www.scienceforum.ru/2014/pdf/5471.pdf> (дата обращения: 10.11.2016).
4. Пчегатлук, А. А. Локус контроля в современной психологии / А. А. Пчегатлук // Международный студенческий научный вестник. – 2015. - №5-2. – С. 272.

5. Рыжкова, С. Ю. Сущность ролевого поведения в условиях межличностного взаимодействия/ С.Ю. Рыжкова, Е.Ю. Рыжкова// Общество: социология, психология, педагогика. – 2016. – № 2. – с. 97-99.

## **ПРОГРАММА ФОРМИРОВАНИЯ ОБРАЗА СЕМЬИ В ЮНОШЕСКОМ ВОЗРАСТЕ: ОТ МЕТОДОЛОГИИ К ПРАКТИКЕ**

**Виктория Юрьевна Плотникова**  
МБУДО ЦДО «Созвездие»,  
социально-педагогическое структурное подразделение,  
педагог-психолог,  
Воронеж, Россия

*Аннотация.* Современный мир претерпевает череду социальных катаклизмов, оптимизировать которые позволяет семья. Семья является базовой формирующей личностной структурой. Вовлекаясь в семейные взаимоотношения молодое поколение, социализируется и учится выстраивать свое поведение в социуме. В данной статье приводится апробированная программа формирования образа семьи.

*Ключевые слова:* образ семьи, программа формирования образа семьи.

## **THE FAMILY FORMING PROGRAM AT A YOUNGER AGE: FROM METHODOLOGY TO PRACTICE**

**Victoria Y. Plotnikova**  
MBIAE CAE «Constellation»,  
socio-educational structural subdivision  
educational psychologist,  
Voronezh, Russia

*Annotation.* The modern world is undergoing a series of social upheavals, which can be optimized by the family. The family is the basic structure that forming the personality. Getting involved in family relationships the young generation, socialize and learning to build their behavior in society. In this article, we tested the program of forming the family image.

*Key words:* family image, the program of forming the family image