

Логвинец Елена Анатольевна
доцент кафедры судебной экспертизы и криминалистики
Юридический институт НИУ «БелГУ»
кандидат юридических наук, доцент
Ляхова Анжелика Ивановна
доцент кафедры уголовного права и процесса
Юридический институт НИУ «БелГУ»
кандидат юридических наук
(Россия)

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗАКЛЮЧЕНИЯ СПЕЦИАЛИСТА СТОРОНОЙ ЗАЩИТЫ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Право на получение квалифицированной юридической помощи, призванное защитить права и свободы человека и гражданина от всевозможных нарушений в ходе уголовного судопроизводства закреплено в статье 48 Конституции Российской Федерации.

Реализация данного права предполагает осуществление профессиональной защиты и проведение адвокатского расследования по уголовным делам в противовес государственному обвинению и официальному расследованию.

Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» закрепил за защитником право привлекать специалиста в целях, изложенных в ч. 1 ст. 58 УПК РФ. Одним из способов реализации данного права является получение от специалиста письменной консультации в форме заключения, которое согласно п. 3.1 ч. 2 ст. 74 УПК РФ выступает в качестве доказательства в уголовном судопроизводстве. Отсутствие закрепленного в законодательстве эффективного процессуального инструментария защиты интересов своего доверителя на досудебных стадиях уголовного судопроизводства вынуждает адвоката-защитника использовать в качестве тактического элемента профессиональной защиты привлечение специалиста для получения его заключения на предмет аргументированности заключения эксперта, полученного стороной обвинения.

Получение заключения специалиста в уголовном судопроизводстве наиболее распространено по инициативе защитника для опровержения доказательства, предоставленного стороной обвинения (так называемое рецензирование заключений эксперта), а также в качестве обоснования

ходатайства о производстве повторной экспертизы. Закон наделяет защитника правом привлекать специалиста для разъяснения вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию (ч. 1 п. 3 ст. 53, ч. 2.1 ст. 58 УПК РФ). Однако, процедура привлечения специалиста адвокатом законодательно не регламентирована, что приводит к нарушению принципа состязательности сторон в уголовном судопроизводстве. Формально адвокат обладает процессуальным правом на привлечение специалиста для защиты интересов своего доверителя, но реализовать данное право в уголовном судопроизводстве защитнику затруднительно.

Подходы ученых и практиков к оценке заключения специалиста, как источника доказательств неоднозначны. Так, например, А.М. Зинин, Е.В. Иванова, Р.В. Костенко, Т.Ю. Маркова, Ю.Г. Плесовских, И.Л. Петрухин, В.А. Хмелева и другие¹ признают заключение специалиста в качестве доказательства. О.В. Полещук, Т.В. Патрушева, С.В. Саксин рассматривают заключение специалиста не как непосредственное доказательство, а как источник доказательств². А.Н. Кузнецова считает, что мотивированные выводы, изложенные в письменном виде в заключении специалиста, могут быть письменным доказательством³. Т.Д. Телегина относит заключение специалиста к косвенным доказательствам, так как специалист не может дать полного ответа в связи с небольшим арсеналом методов изучения объектов⁴.

Другие ученые вопреки нормам УПК РФ возражают. И.А. Копытов отмечает, что на практике относятся к заключению специалиста как к чему-

¹ Костенко Р.В. Понятие и признаки уголовно-процессуальных доказательств. М., 2006. С. 41; Плесовских Ю.Г. Заключение специалиста, участвующего в осмотре места происшествия, как объект судебно-экспертного исследования // Эксперт-криминалист. 2006. № 2; Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник. / отв. ред. И.Л. Петрухин. М.: ТК «Велби»; «Проспект», 2008. С. 173-174; Маркова Т.Ю. Некоторые проблемы использования в уголовном процессе заключения специалиста // Уголовное судопроизводство. 2010. № 1; Маркова Т.Ю. Заключение специалиста – доказательство в уголовном судопроизводстве? // Уголовное судопроизводство. 2010. № 2; Иванова Е.В. Использование заключения специалиста в доказывании по уголовным делам // Законность. 2010. № 9; Зинин А.М. Особенности регламентации использования специальных знаний при раскрытии и расследовании преступлений // Актуальные проблемы российского права. 2013. № 6; Водяник Е.А. Привлечение специалиста защитником в уголовном процессе // Юридическое образование на юге России: вчера, сегодня, завтра: Материалы научно-практической конференции, посвященной 65-летию юридического факультета РГУ-ЮФУ. Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ, 2013. С. 465; Хмелева А.В. Вопросы законодательного урегулирования использования следователем специальных знаний «сведущих лиц» // Российский следователь. 2014. № 11.

² Полещук О.В., Патрушева Т.В., Саксин С.В. Современное состояние специалиста в уголовном судопроизводстве // Право и политика. 2007. № 9.

³ Кузнецова Н.А. Собираение и использование документов в качестве доказательств по уголовным делам: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1996. С. 14.

⁴ Телегина Т.Д. Использование специальных знаний в современной практике расследования преступлений: монография. М.: «Юрлитинформ», 2011. С. 123.

то несущественному⁵. С.А. Шейфер считает, что заключение специалиста «никак не вписывается в систему доказательств, как сведений, полученных субъектом доказывания с соблюдением требований допустимости»⁶. М.А. Фомин подчеркивает, что «закон, с одной стороны, дает возможность адвокату получить заключение специалиста, с другой – обременяет такое заключение при получении статуса доказательства усмотрением должностных лиц, в производстве которых находится уголовное дело, то есть следователя или суда»⁷. Позиция Б.Т. Безлепкина, О.В. Хитровой, В.И. Зажицкого и других⁸ сводится к тому, что отнесение заключения специалиста к самостоятельной разновидности доказательств не имеет научного обоснования. По мнению В.М. Быкова, Е.П. Гришиной, И.И. Трапезниковой и других заключение специалиста имеет предположительную, вероятную⁹, ориентирующую¹⁰, вспомогательную¹¹ роль, так как суждения специалиста, изложенные в заключении, не могут носить такого же абсолютного и категорического характера, как выводы эксперта. Н.П. Майлис утверждает, что доказательственное значение заключения специалиста не будет равноценным заключению эксперта¹².

Однако, по нашему мнению согласно ч. 2 ст. 17 УПК РФ никакие доказательства не имеют заранее установленной силы, поэтому говорить об их неравноценности некорректно. Заключение специалиста и заключение эксперта являются результатом разных видов познавательной деятельности.

⁵ Копытов И.А. Приобщение к делу доказательств, собранных защитником // Уголовный процесс. 2007. № 12.

⁶ Шейфер С.А. Пути развития российского судопроизводства // Правовые проблемы укрепления российской государственности. 2005. Ч. 29. С. 7.

⁷ Фомин М.А. Заключение специалиста как доказательство со стороны защиты // Уголовный процесс. 2008. № 7.

⁸ Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России: учебник. М., 2004. С. 205; Хитрова О.В. Заключение и показание специалиста – новые доказательства в уголовном судопроизводстве // Материалы междунар. науч. практ. конф. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: год правоприменения и преподавания». М., 2003. С. 153; Зажицкий В.И. Истина и средства ее установления в УПК РФ: теоретико-правовой анализ // Государство и право. 2005. № 6; Данилова Л.С., Громов Н.А., Колесников Е.В. О заключении и показаниях специалиста: продолжение дискуссии // Право и политика. 2006. № 11; Зажицкий В.И. Заключение и показание специалиста в системе доказательственного права // Российская юстиция. 2007. № 9.

⁹ Быков В.М. Заключение и показания специалиста как новые виды доказательств // Право и политика. 2006. № 3.

¹⁰ Трапезникова И.И. **Специальные знания в уголовном процессе России. Челябинск, 2006.** С. 6.

¹¹ Гришина Е.П. Производство экспертизы и получение заключения специалиста на стадии судебного разбирательства уголовных дел: проблемы правовой регламентации // Юридическая психология. 2011. № 4.

¹² Майлис Н.П. О соотношении заключений специалиста и эксперта // Актуальные вопросы теории и практики уголовного судопроизводства и криминалистики: сборник статей. Москва: Академия управления МВД РФ, 2004. Ч. 3. С. 54.

В зависимости от сложившейся ситуации оказать помощь суду в принятии обоснованного решения может любое из доказательств.

Исследуемая форма использования специальных знаний оказалась среди адвокатов-защитников наиболее востребована, как один из законодательно закрепленных способов получения доказательств. Сторона защиты обращается к специалисту для получения своеобразной «рецензии» на заключение эксперта, истребованного стороной обвинения, с точки зрения его научной обоснованности и достоверности.

С позиции А.Р. Белкина оценка заключения эксперта непосредственно взаимосвязана с назначением дополнительной и/или повторной экспертизы, но основания для назначения таких экспертных исследований недостаточно четко регламентированы в ст. 207 УПК РФ. Суд, не владея соответствующими специальными знаниями, как правило, не может квалифицированно оценить правильность или неправильность заключения эксперта¹³. Выход из данной ситуации видится в привлечении специалиста, который обладает необходимым объемом специальных знаний и способен разъяснить суду обоснованность выводов эксперта, указать на допущенные ошибки.

Закрепление заключения специалиста в качестве доказательства, безусловно, есть не что иное, как попытка дать возможность стороне защиты реализовать процессуальное равноправие в собирании доказательств, основанных на использовании специальных знаний. Однако провозглашение такой возможности без предоставления правового инструментария ее реализации, к сожалению, проблему не решило, а спровоцировало ученых и практиков на многолетнюю дискуссию.

Детальная законодательная регламентация процедуры привлечения специалиста в уголовное судопроизводство защитником; порядка разъяснения прав, обязанностей и ответственности специалиста; закрепление обязанности органов предварительного расследования и суда приобщать заключение специалиста в качестве доказательства к материалам уголовного дела позволит стороне защиты реализовать процессуальное равноправие в собирании доказательств, основанных в том числе на использовании специальных знаний и обеспечит реализацию принципа состязательности сторон в уголовном судопроизводстве.

¹³ Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. Москва: Норма, 2005. С. 144.