

**Бурцев Андрей Сергеевич**  
доцент кафедры уголовного права и процесса  
Юридический институт НИУ «БелГУ»  
кандидат юридических наук  
**Миронюк Иван Владимирович**  
старший преподаватель кафедры уголовного права и процесса  
Юридический институт НИУ «БелГУ»  
кандидат юридических наук  
(Россия)

## **О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ ПОЛОЖЕНИЙ СТАТЬИ 76.2 УК РФ**

Федеральным законом от 03.07.2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности»<sup>1</sup> в уголовное законодательство (далее - УК РФ) введено новое основание освобождения от уголовной ответственности - назначение судебного штрафа. В соответствии со ст.ст. 76.2, 104.4, 104.5 УК РФ судебный штраф – это денежное взыскание, назначаемое судом при освобождении лица от уголовной ответственности. Он не является уголовным наказанием и не влечет судимости.

Ранее мы уже анализировали формирующуюся практику применения ст. 76.2 УК РФ и выявили проблемы, возникающие в правоприменительной деятельности<sup>2</sup>. Прошедший год был отмечен процессом ее совершенствования.

Согласно п. 16.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»<sup>3</sup>, исходя из положений статьи 76.2 УК РФ, освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа возможно при наличии указанных в ней условий: лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред. Таким образом, условия возмещения ущерба либо иного заглаживания причиненного

---

<sup>1</sup> СПС «Консультант Плюс». 2018.

<sup>2</sup> Бурцев А.С., Миронюк И.В. Судебный штраф: критический очерк // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2017. № 2 (81).

<sup>3</sup> СПС «Консультант Плюс». 2018.

преступлением вреда являются обязательными, что нашло свое отражение в формулировках судебных решений<sup>4</sup>.

Так же, судебная практика учитывала, что возмещение вреда может быть применено только по тем преступлениям, где имеется потерпевший – т.е. физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, или юридическое лицо в случае причинения вреда его имуществу или деловой репутации (ст. 42 УПК РФ).

Суды допускают возмещение имущественного ущерба путем предоставления имущества взамен утраченного, ремонта или исправления поврежденного имущества), в денежной форме (например, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение) и т.д.

Под заглаживанием вреда в судебной практике понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Не вызывает возражения то, что способы возмещения ущерба и заглаживания вреда должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц.

Возмещение ущерба и (или) заглаживание вреда могут быть произведены не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе (с его согласия) другими лицами. В случае совершения преступлений, предусмотренных ст.ст.199, 199.1 УК РФ, возмещение ущерба допускается и организацией, уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с которой вменяется лицу (пункт 2 примечаний к статье 199 УК РФ).

В то же время особенная часть УК РФ включает целый ряд составов преступлений небольшой и средней тяжести, по которым ущерб или иной вред физическим или юридическим лицам не может быть причинен. К таковым относятся преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 222 (незаконный оборот оружия), ч. 1 ст. 228 (приобретение и хранение наркотических средств), ч. 1 ст. 231 (культивирование наркосодержащих растений), ч. 1 ст. 242 (незаконный оборот порнографических материалов или предметов) УК РФ и другие.

Так, по делам о незаконном обороте наркотиков формальным объектом преступлений являются общественные отношения в области здоровья

---

<sup>4</sup> <http://www.prosk.ru/novoe-v-zakonodatelstve/osvobozhdenie-ot-ugolovnoy-otvetstvennosti-s-naznacheniem-sudebnogo-shtrafa/>

населения, а фактическим – установленный государством порядок законного оборота наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

Субъектом регулирования указанных отношений, в том числе в смысле устранения нанесенного им вреда, физическое лицо (обвиняемый) являться не может. Вместе с тем суды в данной части проявляют определенную «гибкость», допуская, что физическое лицо может способствовать устранению ущерба, например, путем добровольной выдачи наркотика, что указано в примечании к ст. 228 УК РФ в качестве основания освобождения от уголовной ответственности. К ст. 231 УК РФ о незаконном культивировании наркосодержащих растений аналогичного примечания нет, но с учетом ст. 76.2 УК РФ, если обвиняемый показал уполномоченным органам места произрастания культивируемых им наркосодержащих растений, правовые основания для освобождения от уголовной ответственности и назначения судебного штрафа имеются<sup>5</sup>.

Поэтому считаем, что об аналогичном устранении вреда можно говорить и применительно к ч. 1 ст. 242 УК РФ, а также иным преступлениям с нематериальным составом.

При этом обращаем внимание на отсутствие единообразной судебной практики в вопросе назначения судебного штрафа лицам, совершившим преступление в соучастии. Так, Октябрьским районным судом г. Белгорода было вынесено постановление о прекращении уголовного дела, возбужденного в отношении К. и А., по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ (мошенничество). Основание прекращения – ст. 76.2 УК РФ.

Суть содеянного вкратце такова. Согласно совместно разработанного преступного плана К. и А. с целью хищения денежных средств у пользователей сети Интернет путем обмана, создали страницы в социальной сети «В Контакте» на сайте <http://VK.com> с вымышленными данными, где разместили рекламную информацию о быстром заработке путем ставок на спортивные игры. Согласно данному предложению, пользователю сети необходимо было зарегистрироваться на сайте «1Xbet», открыть счет в личном кабинете указанного сайта, после чего сообщить логин и пароль от личного кабинета К. для того, что бы он смог сделать от имени другого пользователя ставки на спортивные игры. После регистрации пользователя на указанном сайте и передачи К. сведений для доступа к личному кабинету, К. с целью введения пользователя в заблуждение, присылал тому смонтированный К. и А. видеоролик с изображением личного счета

---

<sup>5</sup> Архив Белгородского районного суда г. Белгорода. Уголовное дело № 3-086/2017.

пользователя, который ограничен в доступе к личному кабинету, где якобы находится суммарный выигрыш в размере 162 800 рублей, хотя такового там не имелось. Для получения возможности снятия половины выигрыша потерпевшие должны были выслать К. денежные средства в размере 10 000 рублей.

Не подозревая о преступных действиях К. и А. и будучи введенными в заблуждение относительно их истинных намерений они осуществляли перевод денежных средств на счет указанный К., которые затем им присваивались<sup>6</sup>.

При отсутствии сложившейся практики, суд счел возможным прекратить уголовное дело при наличии такого квалифицирующего признака, как «совершение преступления группой лиц по предварительному сговору», сославшись при этом на наличие только обязательных оснований прекращения уголовного дела: привлечение к уголовной ответственности впервые, возмещение денежных средств и отсутствие претензий со стороны потерпевших, отнесение инкриминируемого преступления к категории средней тяжести. Считаем, что вышеуказанный признак не был принят судом во внимание, поскольку в ч. 2 ст. 159 УК РФ он «соседствует» с причинением значительного ущерба, что свидетельствует об их равной общественной опасности, а, следовательно, возможности применения ст. 76.2 УК РФ.

---

<sup>6</sup> Архив Октябрьского районного суда г. Белгорода. Уголовное дело № 1-119/2018.

