

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

КАФЕДРА ФИНАНСОВ, ИНВЕСТИЦИЙ И ИННОВАЦИЙ

ФИНАНСОВАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЯ
ЭЛЕКТРОЭНЕРГЕТИКИ

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по направлению подготовки 38.03.01 Экономика
очной формы обучения, группы 06001403
Дегтярёва Сергея Алексеевича

Научный руководитель:
д.э.н., профессор, доцент
Флигинских Т.Н.

БЕЛГОРОД 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ.....	6
1.1 Экономическая сущность и типы финансовой устойчивости.....	6
1.2 Система показателей оценки финансовой устойчивости.....	11
1.3 Факторы влияющие на финансовую устойчивость.....	16
ГЛАВА 2. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПОВЫШЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ	25
2.1 Организационно-экономическая характеристика предприятия «МУП Электросеть».....	25
2.2 Количественная оценка и определение типа устойчивости МУП «Электросеть».....	35
2.3 Качественная оценка финансового состояния МУП «Электросеть».....	39
2.4 Рекомендации и тенденции повышения финансовой устойчивости компании	53
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	59
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	63
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	69

ВВЕДЕНИЕ

Проведенная оценка работ как отечественных, так и иностранных ученых выявила, что понятие «финансовая устойчивость» опирается на оптимальное соотношение между видами активов организации (оборотными или внеоборотными активами с учетом их внутренней структуры) и источниками их финансирования (собственными и привлеченными средствами).

Анализ финансовой устойчивости предприятия дает возможность дать ответы на вопросы:

- насколько предприятие является независимым с финансовой точки зрения;
- является ли положение организации финансово устойчивым.

С оценкой финансовой устойчивости связано такое понятие, как несостоятельность. В нормативных актах по регулированию анализа финансового состояния организации показатели платёжеспособности и финансовой устойчивости объединяются в одну группу. Это обуславливается тем, что неплатёжеспособная организация не может быть финансово устойчивой, а финансово устойчивая организация должна быть платёжеспособной.

Обращаясь по данному поводу к российской практике хозяйствования, можно обратить внимание, что неустойчивое финансовое положение наблюдается как у предприятий, которые переживают спад производства и имеют признаки неплатёжеспособности, так и у предприятий, наоборот, отличающихся высоким ростом и оборачиваемостью капитала, но имеют высокий уровень условно-постоянных затрат и постепенно теряют прибыль.

Актуальность выбранной темы исследования предопределилась тем, что на сегодняшний день своевременно и правильно проведённый анализ финансовой устойчивости предприятия позволит организации не только избежать финансового кризиса, но и принять необходимые меры для

корректировки своей деятельности, что впоследствии поможет достичь хороших коммерческих результатов.

Степень научной разработанности проблемы. Вопросы, связанные с анализом финансовой устойчивости организаций всегда были объектом внимания научных экономических исследований. Они рассматривались как с позиции поиска резервов роста эффективности, так и с целью своевременного обнаружения признаков банкротства предприятия. Особо интенсивно этот аспект финансового анализа в Российской Федерации стал развиваться в ходе становления рыночной экономики.

Цель работы заключается в изучении формирования финансовой устойчивости и разработки практических мер по ее улучшению в муниципальном унитарном предприятии электроэнергетики.

Поставленная цель обусловила выполнение следующих **задач**:

- изучение различных подходов к определению финансовой устойчивости предприятия и выявление её типов;
- рассмотрение системы показателей оценки финансовой устойчивости предприятия;
- выявление характерных особенностей анализа финансовой устойчивости МУП "Электросеть";
- разработка комплекса мероприятий повышения финансовой устойчивости предприятия.

Предметом исследования выступает процесс формирования финансовой устойчивости муниципального унитарного предприятия электроэнергетики.

В качестве **объекта исследования** выступает система показателей финансовой устойчивости предприятия.

Теоретической и методологической основой работы послужили труды отечественных и зарубежных ученых, международные стандарты учета и финансовой отчетности, зарубежный опыт анализа финансовой устойчивости, материалы международных научных семинаров и

конференций. В работе использованы законодательные и нормативные акты по вопросам бухгалтерского учета и финансовой отчетности.

Информационную базу работы составляют законодательные акты Российской Федерации, нормативные документы и статистические материалы Банка России, данные Федеральной службы государственной статистики, научный публикаций, в том числе в сети Интернет, а также бухгалтерская и годовая отчетность ОАО «Электросеть» за 2015-2017 годы.

Научная новизна и практическая значимость исследования заключается в разработке рекомендаций по развитию и совершенствованию теоретических и методологических основ анализа и оценки финансовой устойчивости организации на основе современных методов, адекватных требованиям рыночной экономики.

Практическая значимость заключается в реализации рекомендаций автора в практике финансово-хозяйственной деятельности организаций.

Структура выпускной квалификационной работы состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы, приложений.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ

1.1. Экономическая сущность и типы финансовой устойчивости

Финансовая устойчивость – это стабильность финансового положения организации, которая обеспечивается достаточной долей собственного капитала в составе источников финансирования. Достаточная доля собственного капитала значит, что заемные источники финансирования используются организацией лишь в тех пределах, в которых оно имеет возможность обеспечить их своевременный и полный возврат. С этой точки зрения краткосрочные обязательства по сумме не должны превышать стоимости ликвидных активов. В этом случае ликвидные активы – не все оборотные активы, которые можно быстро превратить в деньги без ощутимых потерь стоимости по сравнению с балансовой, а только их часть.

Финансовая устойчивость - это главный компонент общей устойчивости предприятия, потому как она является характерным индикатором стабильного превышения доходов над расходами. Платежеспособность и финансовая устойчивость две взаимосвязанные категории. Предприятие являющееся неплатежеспособным не может быть финансово устойчивым, а финансово устойчивое предприятие должно быть платежеспособным. Исследование экономической литературы выявило, что в отечественной теории и практике пока не утвердился единый подход ни к определению понятия «финансовая устойчивость», ни к методам проведения анализа.

Рассмотрим мнения различных авторов о сущности и содержании финансовой устойчивости.

А.Д. Шеремет, и Р.С. Сайфулин дают следующее определение:

Финансовая устойчивость предприятия как определенное состояние счетов предприятия, гарантирующее его постоянную платежеспособность

Гиляровская Л.Т. Финансовая устойчивость – это целеполагающее свойство финансового анализа, а поиск целеполагающих возможностей, средств и способов ее укрепления представляет глубокий экономический смысл и определяет характер его проведения и содержания

Савицкая Г.В. Финансовая устойчивость предприятия – это способность субъекта хозяйствования функционировать и развиваться, сохранять равновесие своих активов и пассивов в изменяющейся в внутренней и внешней среде, гарантирующее его постоянную платежеспособность и инвестиционную привлекательность в границах допустимого уровня риска

Основными задачами анализа финансовой устойчивости предприятия являются:



Рис. 1.1. Основные задачи финансовой устойчивости

В условиях рыночной экономики весьма важное значение приобретает финансовая независимость предприятия от внешних заемных источников. Запас источников собственных средств — это запас финансовой устойчивости предприятия при том условии, что его собственные средства превышают заемные. Финансовая устойчивость формируется в процессе всей

хозяйственной деятельности предприятия и отражает стабильный рост доходов над расходами. Она обеспечивает беспрепятственное маневрирование денежными средствами организации и способствует бесперебойному процессу продажи товаров.

Из этого следует, что финансовая устойчивость хозяйствующего субъекта – это такое состояние его денежных ресурсов, которое обеспечивает развитие предприятия преимущественно за счет собственных средств при сохранении платежеспособности и кредитоспособности при минимальном уровне предпринимательского риска. Особо важно, чтобы состояние финансовых ресурсов соответствовало требованиям рынка и отвечало потребностям развития предприятия, поскольку недостаточная финансовая устойчивость может привести к неплатежеспособности предприятия и отсутствию у него средств для развития производства, а избыточная – препятствовать развитию, отягощая затраты предприятия излишними запасами и резервами.

Другим проявлением динамической устойчивости служит кредитоспособность. Так, высшей формой устойчивости предприятия является его способность развиваться в условиях внутренней и внешней среды. Для этого оно должно иметь гибкую структуру финансовых ресурсов и возможность при необходимости привлекать заемные средства, то есть быть кредитоспособным. Организация является кредитоспособной, если у неё существуют предпосылки для получения кредита и способность своевременно возратить взятую ссуду с уплатой причитающихся процентов за счёт прибыли или других финансовых ресурсов. За счёт прибыли предприятие не только выполняет свои обязательства перед бюджетом, банками, другими предприятиями, но и инвестирует средства в капитальные затраты.

За счет прибыли предприятие не только погашает ссудную задолженность перед банками, обязательства перед бюджетом по налогу на прибыль, но и инвестирует средства в капитальные затраты. Для

поддержания финансовой устойчивости необходим рост не только абсолютной массы прибыли, но и ее уровня относительно вложенного капитала или операционных затрат, т.е. рентабельности. Следует иметь в виду, что высокая доходность связана со значительным уровнем риска. На практике это означает, что вместо прибыли предприятие может понести существенные убытки и даже стать несостоятельным (неплатежеспособным).

Таблица 1.1

Характеристика типов финансовой устойчивости предприятия

Тип финансовой устойчивости	Используемые источники покрытия затрат	Краткая характеристика
Абсолютная финансовая устойчивость. Имеет место, если величина материально-производственных запасов меньше суммы собственных оборотных средств и банковских кредитов под эти товарно-материальные ценности (с учетом кредитов под товары отгруженные и части кредиторской задолженности, зачтенной банком при кредитовании);	Собственные оборотные средства	Высокая платежеспособность; предприятие не зависит от кредиторов
Нормальная финансовая устойчивость. Выражается равенством между величиной материально-производственных запасов и суммой собственных оборотных средств и вышеназванных кредитов (включая кредиторскую задолженность, зачтенную банком при кредитовании);	Собственный оборотный капитал плюс долгосрочные кредиты	Нормальная платежеспособность; эффективная производственная деятельность
Неустойчивое финансовое положение. Может привести к нарушению платежеспособности организации. Однако в этом случае сохраняется возможность восстановления равновесия между платежными средствами и платежными обязательствами за счет использования в хозяйственном обороте организации источников средств, ослабляющих финансовую напряженность.	Собственный оборотный капитал плюс долгосрочные и краткосрочные кредиты и займы	Нарушение платежеспособности; привлечение заемных средств; возможность улучшения ситуации
Кризисное финансовое состояние. При данном состоянии организация находится на грани банкротства. В этом случае величина материально-производственных запасов больше суммы собственных оборотных средств и вышеназванных кредитов банка.	Все возможные источники покрытия затрат	Предприятие неплатежеспособно и находится на грани банкротства

На финансовую устойчивость предприятия влияет множество факторов:

- положение предприятия на товарном и финансовых рынках;
- выпуск и реализация конкурентоспособной и пользующейся спросом продукции;
- его рейтинг в деловом сотрудничестве с партнерами;
- степень зависимости от внешних кредиторов и инвесторов;
- наличие платежеспособных дебиторов;
- величина и структура издержек производства, их соотношение с денежными доходами;
- размер оплаченного уставного капитала;
- эффективность коммерческих и финансовых операций;
- состояние имущественного потенциала, включая соотношение между внеоборотными и оборотными активами;
- уровень профессиональной подготовки производственных и финансовых менеджеров, их умение постоянно учитывать изменения внутренней и внешней среды.

Также воздействуют и другие факторы:

Инфляция - рост инфляции в стране отрицательно сказывается на финансовой устойчивости организации.

Требования кредиторов - при одновременном требовании кредиторами возмещения долгов организация, даже самая устойчивая в финансовом отношении, может иметь для себя самые неожиданные последствия, вплоть до банкротства.

Банкротство должников - этом случае организация не сможет получить свои долги.

Изменения налоговой системы - если в стране наблюдается повышение налоговых платежей, а предприятия не в силах их платить, то это в конечном итоге может понизить финансовую устойчивость предприятия.

Экономическая политика государства - зависимости от того, какую экономическую политику ведёт государство: уменьшает ли оно налоги, поощряет ли отечественных производителей, какие принимает меры по повышению качества выпускаемой продукции – зависит финансовая устойчивость.

Качество выпускаемой продукции - если продукция производится высокого качества, следовательно, её покупательная способность будет расти, что положительно скажется на финансовом состоянии организации.

1.2. Система показателей оценки финансовой устойчивости

Наиболее простые коэффициенты финансовой устойчивости характеризуют соотношения между активами и обязательствами в целом, без учета их структуры. Важнейшим показателем данной группы является коэффициент автономии (или финансовой независимости, или концентрации собственного капитала в активах).

В качестве показателей финансовой устойчивости могут быть использованы коэффициенты, характеризующие структуру актива и пассива баланса, а также соотношения между отдельными статьями актива и пассива (относительные показатели финансовой устойчивости).

Коэффициент автономии (финансовой независимости, концентрации собственного капитала в активах)

Характеризует независимость предприятия от заемных средств и показывает долю собственных средств в общей стоимости всех средств предприятия. Чем выше значение данного коэффициента, тем финансово устойчивее, стабильнее и более независимо от внешних кредиторов предприятие:

Нормативным общепринятым значением показателя считается значение коэффициента автономии больше 0,5 но не более 0,7. Но необходимо учитывать то что, коэффициент независимости значительно

зависит от отраслевой специфики (соотношения внеоборотных и оборотных активов). Чем выше у предприятия доля внеоборотных активов (производство требует значительного количества основных средств), тем больше долгосрочных источников необходимо для их финансирования, а это означает что, больше должна быть доля собственного капитала (выше коэффициент автономии).

Отметим что, в международной практике распространен показатель *debt ratio* (коэффициент финансовой зависимости), противоположный по смыслу коэффициенту автономии, но тоже характеризующий соотношение собственного и заемного капитала. Достаточно высоким уровнем коэффициента независимости в США и европейских странах считается 0,5-0,6. При этом сумма обязательств не превышает величины собственных средств, что обеспечивает кредиторам приемлемый уровень риска. В странах Азии (Япония, Южная Корея) достаточным считается значение 0,3. При отсутствии обоснованных нормативов данный показатель оценивается в динамике. Уменьшение значения свидетельствует о повышении риска и снижении финансовой устойчивости. Причем, с увеличением доли обязательств не только повышается риск их непогашения, кроме того, возрастают процентные расходы, и усиливается зависимость компании от возможных изменений процентных ставок.

Коэффициент финансовой зависимости, характеризующий зависимость от внешних источников финансирования (т.е. какую долю во всей структуре капитала занимают заемные средства). Показатель широко применяется на западе. Показатель определяется как отношение общего долга (суммы краткосрочных обязательств и долгосрочных обязательств) и суммарных активов.

Отметим что, строка «Задолженность перед участниками (учредителями) по выплате доходов» (в прежней форме – код 630) исключена из новой формы, поскольку эта задолженность является кредиторской и может быть раскрыта в пояснениях к финансовой отчетности.

Рекомендуемое значение данного коэффициента должно быть меньше 0,8. Оптимальным является коэффициент 0,5 (т.е. равное соотношение собственного и заемного капитала). При значении показателя меньше 0,8 говорит о том, что обязательства должны занимать менее 80% в структуре капитала.

Коэффициент соотношения заемных и собственных средств. Этот коэффициент дает наиболее общую оценку финансовой устойчивости. Показывает, сколько единиц привлеченных средств приходится на каждую единицу собственных средств:

Анализируют изменение значения показателя в динамике. Рост показателя в динамике свидетельствует об усилении зависимости предприятия от внешних инвесторов и кредиторов. Рекомендуемое значение менее 0,7. Превышение значения коэффициента соотношения заемных и собственных средств сигнализирует о том, что финансовая устойчивость предприятия вызывает сомнение.

Чем выше значение показателя, тем выше степень риска инвесторов, поскольку в случае невыполнения обязательств по платежам возрастает

Коэффициент обеспеченности материальных запасов собственными средствами – показатель характеризующий уровень финансирования запасов за счет собственных источников (средств) предприятия.

В практике встречается модифицированная методика расчета этого показателя, запасы дополняются затратами (затраты в незавершенном строительстве и авансы поставщикам и подрядчикам).

Формирование 60-80% запасов предприятия должно осуществляться за счет собственных средств. Чем выше значение показателя, тем меньше зависимость предприятия от заемного капитала в части формирования запасов и, следовательно, выше финансовая устойчивость организации.

Показатель сохранности собственного капитала характеризует динамику собственного капитала. Коэффициент рассчитывается как

отношение собственного капитала на конец периода к собственному капиталу на начало периода.

Для удобства данные показатели объединены в таблице 1.2.

Таблица 1.2

Показатели финансовой устойчивости

Показатель	Формула	Отражение в балансе		Норматив
		До 2011 г.	С 2011 г.	
Коэффициент автономии (независимости)	Собственный капитал / Активы	До 2011 г. стр. 490 / стр. 700	С 2011 г. стр. 1300 / стр. 1600	$0,5 < x < 0,7$
Коэффициент финансовой зависимости	Обязательства / Активы	(стр. 590 + стр. 690 - стр. 630 - стр. 640 - стр. 650) / стр. 700	(стр. 1400 + стр. 1500 - 3у - стр. 1530 - стр. 1540) / стр. 1700	$x < 0,8$
Коэффициент соотношения заемных и собственных средств	Заемный капитал / Собственный капитал	(стр. 590 + стр. 690) / стр. 490	(стр. 1500 + стр. 1400) / стр. 1300	$x < 0,7$
Коэффициент маневренности собственных оборотных средств (коэффициент маневренности собственного капитала)	Собственные оборотные средства / Собственный капитал	(стр. 490 - стр. 190) / стр. 490	(стр. 1300 - стр. 1100) / стр. 1300	$0,2 < x < 0,5$.
Коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных активов	Оборотные активы / Внеоборотные активы	стр. 190 / стр. 290	стр. 1100 / стр. 1200	-
Коэффициент обеспеченности оборотного капитала собственными источниками финансирования	(Собственный капитал - Внеоборотные активы) / Оборотные активы	(стр. 490 - стр. 190) / (стр. 290 - стр. 230)	(стр. 1300 - стр. 1100) / стр. 1200	$x \geq 0,1$
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	Собственный капитал - Внеоборотные активы) / Оборотные активы	(стр. 490 - стр. 190) / стр. 290	(стр. 1300 - стр. 1100) / стр. 1200	$x > 0,1$
Коэффициент обеспеченности запасов собственными средствами	Собственные оборотные средства / Запасы	(стр. 490 + стр. 590 - стр. 190) / стр. 210	(стр. 1300 + стр. 1400 - стр. 1100) / стр. 1210	$0,6 < x < 0,8$
Коэффициент сохранности собственного капитала	Собственный капитал на к.п./Собственный капитал на н. п.	стр. 490 к.п. / стр. 490 н.п.	1300 к.п. / стр. 1300 н.п.	$x \geq 0,1$

Отметим что, в отличие от других коэффициентов устойчивости, это показатель не структурный, а динамический, поэтому он может соответствовать необходимому значению и при общем ухудшении финансовой ситуации.

Для оценки финансовой устойчивости рассчитывать такие показатели, как:

1. доля просроченной кредиторской задолженности в пассивах;
2. отношение дебиторской задолженности к совокупным активам.

Причем в составе дебиторской задолженности учитывается не только краткосрочная и долгосрочная дебиторская задолженность по балансу, но также и «потенциальные оборотные активы к возврату», под которыми понимаются: списанная в убыток сумма дебиторской задолженности и сумма выданных гарантий и поручительств.

Таким образом, сущность финансовой устойчивости определяется эффективным формированием, распределением и использованием финансовых ресурсов. Финансовое положение предприятия считается устойчивым, если оно покрывает собственными средствами не менее половины финансовых ресурсов, необходимых для осуществления нормальной хозяйственной деятельности, эффективно использует финансовые ресурсы, соблюдает финансовую, кредитную и расчетную дисциплину, иными словами, является платежеспособным.

Финансовое положение определяется на основе анализа ликвидности и платежеспособности, а также оценки финансовой устойчивости. Анализ финансовой устойчивости компании проводят как коэффициентным методом, так и с помощью анализа показателя чистые активы и при помощи анализа абсолютных показателей.

1.3. Факторы, влияющие на финансовую устойчивость

Избыточная финансовая устойчивость может привести к увеличению расходов предприятия излишним запасом, резервом и будет препятствовать развитию предприятия в перспективе. Сущность финансовой устойчивости является эффективное формирование, оптимальное распределение и максимальное обеспечение запасов собственным источником финансирования.

Внешним проявлением финансовой устойчивости всегда понимают его платежеспособность – это способность предприятия за счет свободных денежных средств своевременно погашать все свои финансовые обязательства перед партнерами или государством.

Условие финансовой устойчивости любого предприятия является обеспечение покрытия суммы долгосрочных активов и запасов, суммой собственного капитала и долгосрочных обязательств. Различают ряд внутренних и внешних факторов влияющих на финансовую устойчивость предприятия.

К внутренним факторам относятся:

1. Состав и структура выпускаемой продукции или услуг т.е. организация производства и управления предприятием в целом. Данный фактор влияет на величину издержек производства от которой зависит объем прибыли. Очень важным соотношением является между постоянными и переменными издержками.

2. Состав и структура активов предприятия. Финансовая устойчивость зависит от качества управления активами, от того сколько задействовано основных средств, какие именно средства, какова величина запасов и денежных активов. Если предприятие уменьшает запасы и ликвидность средств, то оно может вовлечь капитал в оборот и получить больше прибыли. Однако возникнет риск неплатежеспособности предприятия и снижение объемов производства, недостаточности запасов,

поэтому искусство управлять текущими активами - это то, чтобы определить сколько средств на счетах предприятий, на то чтобы определить нужную минимальную необходимую сумму для текущей оперативной деятельности.

3. Состав и структура финансовых ресурсов. При этом важна не масса прибыли, а структура ее распределения и та доля, которая направляется на развитие производства.

Вопросы формирования и использование полученной прибыли является важным в анализе финансовой устойчивости предприятия. Дополнительно мобилизуемые средства на рынке ссудных капиталов, привлекает больше денежных средств с этого рынка, тем выше его финансовые возможности и финансовый потенциал, однако возникает и финансовый риск т.е. способно ли будет предприятие расплачиваться со всеми кредитами, а также большую роль играет резервы предприятия, как одна из форм финансовой гарантии, платежеспособности предприятий.

Внешние факторы финансовой устойчивости:

- Экономические условия хозяйствования;
- Платежеспособный спрос потребителей;
- Законодательные акты правительства по контролю за

деятельностью предприятия.

Термин «внешняя среда» включает в себя различные аспекты : экономические условия хозяйствования, господствующую в обществе технику и технологию, платежеспособный спрос потребителей, экономическую и финансово-кредитную политику правительства РК и принимаемые ими решения, законодательные акты по контролю за деятельностью предприятия, систему ценностей в обществе и др. Эти внешние факторы оказывают влияние на все, что происходит внутри предприятия.

Существенно влияет на финансовую устойчивость и фаза экономического цикла, в которой находится экономика страны. В период кризиса происходит отставание темпов реализации продукции от темпов ее

производства. Уменьшаются инвестиции в товарные запасы, что еще больше сокращает сбыт. Снижаются в целом доходы субъектов экономической деятельности, сокращаются относительно и даже абсолютно масштабы прибыли. Все это ведет к снижению ликвидности предприятий, их платежеспособности. В период кризиса усиливается серия банкротства.

Падение платежеспособного спроса, характерное для кризиса приводит не только к росту неплатежей, но и к обострению конкурентной борьбы. Острота конкурентной борьбы так же представляет собой немаловажный внешний фактор финансовой устойчивости предприятия.

Серьезными макроэкономическими факторами финансовой устойчивости служат, кроме того, налоговая и кредитная политика, степень развития финансового рынка, страхового дела и внешнеэкономических связей; существенно влияет на нее курс валюты, позиция и сила профсоюзов.

Экономическая и финансовая стабильность любых предприятий зависит от общей политической стабильности. Значение этого фактора особенно велико для предпринимательской деятельности в России. Отношение государства к предпринимательской деятельности, принципы государственного регулирования экономики (его запретительный или стимулирующий характер), отношения собственности, принципы земельной реформы, меры по защите потребителей и предпринимателей не могут не учитываться при рассмотрении финансовой устойчивости предприятия.

Наконец, одним из наиболее масштабных неблагоприятных внешних факторов, дестабилизирующих финансовое положение предприятий в Казахстане, является на сегодняшний день инфляция.

Основными источниками информации анализа финансовой устойчивости являются данные бухгалтерского учёта и бухгалтерской (финансовой) отчётности. Из форм бухгалтерской отчётности используют:

1. Бухгалтерский баланс, форма № 1, где отражаются не распределённая прибыль или непокрытый убыток отчётного и прошлого периодов (раздел III пассива);

Центральной формой бухгалтерского учета является бухгалтерский баланс.

Бухгалтерский баланс характеризует финансовое положение предприятия на определенную дату и отражает ресурсы предприятия в единой денежной оценке по их составу и направлениям использования, с одной стороны (актив), и по источникам их финансирования - с другой (пассив).

Бухгалтерский баланс состоит из двух частей: актив и пассив. Баланс содержит подробную характеристику ресурсов предприятия.

Активы предприятия отражают инвестиционные решения, принятые компанией за период ее деятельности. В основе расположения статей баланса лежит критерий ликвидности (способности превращения средств предприятия в денежную наличность), являющийся одним из наиболее важных показателей финансового состояния предприятия.

Принципиальным для финансового анализа является разделение активов на долгосрочные и краткосрочные.

Долгосрочные активы - это средства, которые используются в течение более чем одного отчетного периода, приобретаются с целью использования в хозяйственной деятельности и не предназначены для продажи в течение года. Долгосрочные активы представлены в первом разделе баланса «Внеоборотные активы».

Краткосрочные активы или оборотные средства (активы) - это средства, использованные, проданные или потребленные в течение одного отчетного периода, который, как правило, составляет один год. Оборотные активы представлены в балансе во втором разделе актива.

Очень важно из состава оборотных средств выделить следующие группы ресурсов: денежные средства; краткосрочные финансовые вложения; дебиторская задолженность; материально-производственные запасы.

Наиболее ликвидная часть оборотных активов - денежные средства. К ним относятся: денежные средства в кассе и денежные средства в банках,

включая денежные средства в валюте. Денежные средства используются для текущих денежных платежей.

Краткосрочные финансовые вложения отражают инвестиции предприятия в ценные бумаги других предприятий, в облигации, а также предоставленные займы на срок не более года. Покупка этих ценных бумаг производится не с целью завоевания рынков сбыта или распространения влияния на другие компании, а в интересах выгодного помещения временно свободных средств.

Следующая статья баланса - дебиторская задолженность, т.е. причитающиеся фирме, но еще не полученные ею средства. В составе оборотных средств отражается дебиторская задолженность, срок погашения которой не превышает одного года. Дебиторская задолженность учитывается в балансе по фактической стоимости реализации, т.е. исходя из той суммы денежных средств, которая должна быть получена при погашении этой задолженности.

Материально- производственные запасы - это материальные активы, которые предназначены для: продажи в течение обычного делового цикла; производственного потребления внутри предприятия; производственного потребления в целях дальнейшего изготовления реализуемой продукции.

В эту статью включаются сырье и материалы, незавершенное производство, готовая продукция, а также другие статьи, которые характеризуют краткосрочные вложения денежных средств предприятия в хозяйственную деятельность, предшествующую реализации продукции.

Анализ статьи «Материально- производственные запасы» имеет большое значение для эффективного управления финансами.

Далее обобщим информацию об основных средствах предприятия и прочих внеоборотных активах. В этой группе средств выделяются основные средства, нематериальные активы, долгосрочные финансовые вложения.

Основные средства (активы) - это средства длительного пользования, имеющие материальную форму. В эту категорию средств включаются здания

и сооружения, машины и оборудование, транспорт и др. На все статьи реальных основных средств начисляется амортизация. Как правило, все статьи этого раздела баланса включаются в отчетность по их первоначальной стоимости, под которой понимаются все затраты на приобретение этих средств, доставку и монтаж.

Нематериальные активы - активы, не имеющие физически осязаемой формы, но приносящие предприятию доход. К неосязаемым активам относятся: патенты, товарные знаки, торговые марки, авторские права, лицензии, затраты на научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки, затраты на разработку программного обеспечения. На нематериальные активы начисляется износ, как и на другие средства, срок службы которых превышает один год.

Долгосрочные финансовые вложения, т.е. вложения в ценные бумаги других компаний, облигаций и кредиты другим предприятиям на срок более одного года. Вместе со статьей краткосрочных финансовых вложений данная статья отражает деятельность предприятия на финансовом рынке.

В пассиве баланса отражаются решения предприятия по выбору источника финансирования.

Выделяют следующие группы статей пассива: собственный капитал; краткосрочные обязательства; долгосрочные обязательства;

Краткосрочные обязательства - это обязательства, которые покрываются оборотными активами, или погашаются в результате образования новых краткосрочных обязательств. Краткосрочные обязательства погашаются обычно в течение сравнительно непродолжительного периода (обычно не более одного года). В краткосрочные обязательства включаются такие статьи, как: счета и векселя к оплате; долговые свидетельства о получении предприятием краткосрочного займа; задолженность по налогам; задолженность по заработной плате; часть долгосрочных обязательств, подлежащая выплате в текущем периоде.

Долгосрочные обязательства - это обязательства, которые должны быть погашены в течение срока, превышающего один год. Основными видами долгосрочных обязательств являются долгосрочные займы и кредиты, облигации, долгосрочные векселя к оплате, обязательства по пенсионным выплатам и выплатам арендных платежей при долгосрочной аренде.

Следующим показателем является собственный или, если предприятие является акционерной компанией, акционерный капитал.

В составе собственного капитала необходимо выделить долю его отдельных составляющих, а также отразить динамику его состава и структуры за последние периоды. Необходимость отдельного рассмотрения статей собственного капитала связана с тем, что каждая из них является характеристикой правовых и иных ограничений способности предприятия распорядиться своими активами.

Уставный капитал - стоимостное отражение совокупного вклада учредителей (собственников) в имущество предприятия при его создании. В соответствии с Гражданским кодексом Республики Казахстан уставным капиталом обладают акционерные общества и другие коммерческие организации (товарищество с ограниченной ответственностью). Только в акционерных обществах (АО) уставный капитал разделен на доли, выраженные в акциях, удостоверяющих имущественные права акционеров.

Юридическое значение уставного капитала акционерного общества состоит, прежде всего, в том, что его размер определяет те пределы минимальной имущественной ответственности, которую имеет и несет акционерное общество по своим обязательствам.

Резервный капитал формируется в соответствии с установленным законом порядком и имеет строго целевое назначение. В условиях рыночной экономики резервный капитал выступает в качестве страхового фонда, создаваемого для целей возмещения убытков и обеспечения защиты интересов третьих лиц в случае недостаточности прибыли у предприятия.

Информация о величине резервного капитала в балансе предприятия имеет или должна иметь чрезвычайно важное значение для внешних пользователей бухгалтерской отчетности, которые рассматривают резервный капитал предприятия как запас его финансовой прочности.

Нераспределенная прибыль представляет собой прибыль, остающуюся после выплаты налогов и других платежей и формирования резервов (фондов). По экономическому содержанию нераспределенная прибыль настолько близка к резервам, что ее рассматривают в качестве свободного резерва. Средства резервов (фондов) и нераспределенной прибыли помещены в конкретное имущество или находятся в обороте. Их величина характеризует результат деятельности предприятия и свидетельствует о том, насколько увеличились активы предприятия за счет собственных источников.

Подводя итог теоретическим основам финансовой устойчивости предприятия, целесообразно выделить несколько ключевых выводов по разделу:

1) Большое влияние на финансовую устойчивость организации оказывают средства, дополнительно мобилизуемые на рынке ссудных капиталов. Чем больше денежных средств может привлечь организация, тем выше ее финансовые возможности, однако возрастает и финансовый риск – способна ли будет организация своевременно расплачиваться со своими кредиторами.

2) Об уровне финансовой устойчивости позволяют судить отдельные показатели, а именно коэффициент автономии, коэффициент соотношения заемного и собственного капиталов, коэффициент концентрации заемного капитала. Усилению устойчивости финансового состояния может способствовать ускорение оборачиваемости капитала в оборотных активах, обоснование уменьшения запасов (до норматива), пополнение собственного оборотного капитала за счет внутренних и внешних источников.

3) При осуществлении углубленного изучения причин изменения запасов, оборачиваемости оборотных средств, наличия допустимой величины

собственного оборотного капитала, выявления резервов сокращения долгосрочных и текущих материальных оборотных активов, ускорения их оборачиваемости, возможно совокупно оценить эффективность деятельности предприятия.

2. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПОВЫШЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ

2.1 Организационно-экономическая характеристика предприятия «МУП Электросеть»

Городской округ Домодедово является одним из самых динамично развивающихся в Московской области, где ведется интенсивное жилищное строительство, развивается инфраструктура, растет промышленное и сельскохозяйственное производство. Для обеспечения безопасного, эффективного и надежного электроснабжения потребителей предприятием осуществляется реализация инвестиционной программы, программы по энергосбережению и повышению энергетической эффективности. За 2015-2019 годы МУП «Электросеть» планирует провести строительство, реконструкцию, модернизацию и техническое перевооружение более 180 энергообъектов на территории городского округа Домодедово.

Сокращенное фирменное наименование: МУП «Электросеть». Полное фирменное наименование : Муниципальное унитарное предприятие «Электросеть».

Адрес: Московская область, г. Домодедово, мкр -н Северный, ул. Дачная, д. 2.

Предприятие является унитарным предприятием, основанным на праве хозяйственного ведения – муниципальное унитарное предприятие городского округа Домодедово. Общество создано без ограничения срока деятельности с целью извлечения прибыли.

Целью деятельности предприятия является безопасное, бесперебойное и надежное электроснабжение объектов социальной сферы, объектов жилищно-коммунального комплекса, населения, промышленных предприятий.

Муниципальное унитарное предприятие «Электросеть» городского округа Домодедово специализированная электросетевая организация, основными видами деятельности которой являются:

- передача электрической энергии потребителям,
- технологическое присоединение к электрическим сетям МУП «Электросеть»;
- эксплуатация электросетей и энергообъектов напряжением 10 кВ, 6 кВ, 0,4 кВ;
- обслуживание уличного (наружного) освещения в населенных пунктах.

Право Предприятия осуществлять деятельность, на осуществление которой в соответствии с законодательством Российской Федерации требуется лицензия или иное специальное разрешение, возникает у Предприятия с момента ее получения, существует указанный в ней срок и прекращается по истечении срока ее действия, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

Предприятие строит свои отношения с государственными органами, другими предприятиями, организациями и гражданами во всех сферах хозяйственной деятельности на основе хозяйственных договоров, соглашений, контрактов после письменного согласования с Собственником. Предприятие свободно в выборе форм и предмета хозяйственных договоров и обязательств, любых других условий хозяйственных взаимоотношений с другими предприятиями, учреждениями и организациями, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации, настоящим Уставом.

МУП «Электросеть» устанавливает цены и тарифы на все виды производимых работ, услуг, выпускаемую и реализуемую продукцию в соответствии с законами и иными нормативами Российской Федерации и органами местного самоуправления Администрации городского округа Домодедово по согласованию с Главой городского округа Домодедово.

Для выполнения уставных целей Предприятие имеет право в порядке, установленном законодательством Российской Федерации и нормативными правовыми актами органов местного самоуправления Администрации городского округа Домодедово:

- приобретать или арендовать основные и оборотные средства имеющихся у него финансовых ресурсов и иных, не противоречащих законодательству источников;
- осуществлять внешнеэкономическую деятельность в соответствии с законодательством Российской Федерации;
- осуществлять материально -техническое обеспечение производства и развитие объектов социальной сферы;
- определять и устанавливать формы и системы оплаты труда, структуру и штатное расписание;
- определять размер средств, направляемых на оплату труда работников Предприятия, на техническое и социальное развитие в соответствии с порядком формирования фондов Предприятия.

Организационная структура МУП «Электросеть» обеспечивает такое управление подразделениями, которое способствует выполнению их основной эксплуатационной задачи. Структура управления предусматривает максимальное приближение производственных подразделений к объектам обслуживания, экономически оправданную степень централизации работ, квалифицированное руководство работой персонала, широкое внедрение новой техники. Таким образом, организационная структура МУП «Электросеть» представлена на рис. 2.1.

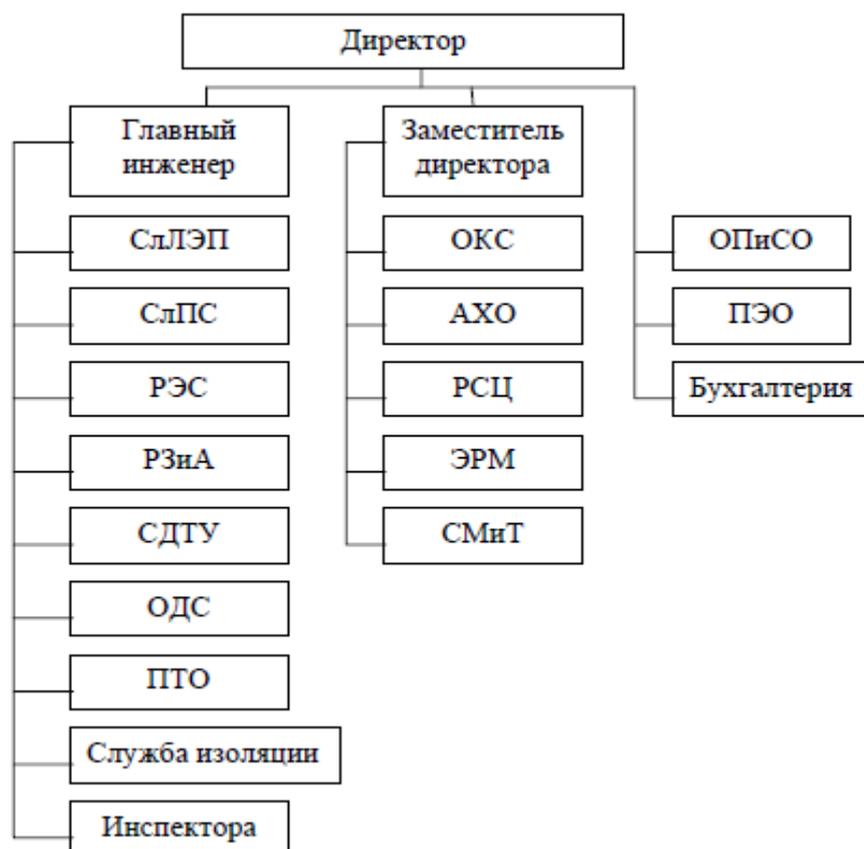


Рис. 2.1. Организационная структура МУП «Электросеть»

На предприятии используется смешанная система, которая представляет собой сочетание функциональной и территориальной систем управления, позволяет в зависимости от местных условий обслуживания различных объектов электрических сетей создать условия для наиболее эффективной организации ремонтных и эксплуатационных работ.

При этой системе управления практически на каждой административной территории создается район электрических сетей (РЭС), который осуществляет практически в полном объеме эксплуатацию электрических сетей напряжением 10-0,4 кВ. Территория района может быть разбита на мастерские участки. Для эксплуатации электрических сетей напряжением 35-110 кВ. созданы служба подстанций (СлПС) и служба линий (СлЛЭП). Эксплуатацией релейной защиты и автоматики электрических сетей занимается служба релейной защиты и автоматики (РЗаА). Функции средства связи и телемеханики обеспечивает служба средств диспетчерского

и технологического управления (СДТУ). Соответственно предприятие имеет оперативно -диспетчерскую службу (ОДС), функцией которой является ведение оперативно- диспетчерского режима сетей напряжением 35 кВ и выше и оперативное руководство дежурным оперативным персоналом РЭС.Помимо этого, создаются оперативно-диспетчерские группы (ОДГ) для управления сетями района напряжением 10-0,4 кВ.

Рассмотрим основные функции других подразделений.

Производственно -технический отдел (ПТО) - планирование производственной деятельности , развития сетей, контроль выполнения планов и заданий, техническое обеспечение деятельности предприятия.

Служба изоляции и перенапряжений - контроль состояния изоляции электрооборудования и линий электропередачи (кабельных и воздушных), профилактические испытания изоляции, защита оборудования и сетей от грозových и внутренних перенапряжений.

Группа инспекторов - контроль за соблюдением нормативных документов по эксплуатации и техники безопасности.

Отдел капитального строительства (ОКС) - организация капитального строительства на предприятии.

Отдел материально- технического снабжения - обеспечение предприятия материально-техническими ресурсами.

Административно-хозяйственный отдел (АХО) - хозяйственное обслуживание подразделений предприятия.

Ремонтно-строительная группа (РСГ) - выполнение эксплуатационных и ремонтных работ зданий предприятия.

Служба механизации и транспорта (СМиТ) - обеспечение работоспособности транспортных средств и специальных механизмов (бурильно-крановых машин, автовышек, других механизмов).

Электроремонтная мастерская (ЭРМ) - ремонт в стационарных условиях электрооборудования: трансформаторы силовые и измерительные,

выключатели, комплектные трансформаторные подстанции, другое оборудование, изготовление запасных частей, механические работы.

Планово-экономический отдел (ПЭО) - планирование экономических показателей предприятия и подразделений в увязке с производственными планами.

Бухгалтерия учет финансово-хозяйственной деятельности предприятия, финансовое планирование и финансовый контроль.

Отдел персонала и социальных отношений (ОПиСО) - выполнение всех функций по управлению персоналом предприятия.

Для оценки положения МУП «Электросеть» был проведен анализ его имущественного положения. Произведем горизонтальный анализ активов предприятия в таблице 2.1.

Таблица 2.1

Горизонтальный анализ активов предприятия МУП «Электросеть»

АКТИВ	горизонтальный анализ					
	2016/2015 г. (%)	2017/2015 г. (%)	2017/2016 г. (%)	2016- 2015 г.	2017- 2015 г.	2017- 2016 г.
I. Внеоборотные активы						
Нематериальные активы	-	-	-	0,00	0,00	0,00
Результаты исследований и разработок	-	-	-	0,00	0,00	0,00
Основные средства	118	142	120	171832,00	399679,00	227847,00
Доходные вложения в материальные ценности	-	-	-	0,00	0,00	0,00
Финансовые вложения	100	100	100	0,00	0,00	0,00
Отложенные налоговые активы	113	113	99	2599,00	2460,00	-139,00
Прочие внеоборотные активы	2	4	172	-50883,00	-50066,00	817,00
Итого по разделу I	112	146	130	123548,00	466351,00	342803,00
II. Оборотные активы						
Запасы	120	100	83	3403,00	0,00	-3403,00
Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	100	100	10	9,00	0,00	-9,00
Дебиторская задолженность	91	100	110	-5716,00	0,00	5716,00
Финансовые вложения	-	-	-	0,00	0,00	0,00
Денежные средства	94	100	107	-2192,00	0,00	2192,00
Прочие оборотные активы	100	100	100	4,00	0,00	-4,00
Итого по разделу II	95	100	105	-5745,00	0,00	5745,00
БАЛАНС	84	100	119	-234270,00	0,00	234270,00

Из таблицы 2.1 видно, что в анализируемом периоде наблюдается тенденция роста имущества в 2017 г. по сравнению с 2015 г. на 46%. Эта благоприятная тенденция говорит об эффективном использовании активов предприятия и ускорении оборачиваемости активов, а следовательно увеличению прибыли. Выявленная тенденция роста обусловлена увеличением основных средств на 42% за анализируемый период. Это благоприятная тенденция, которая может свидетельствовать о росте производственного потенциала предприятия и росте его имущества в целом. Мы можем наблюдать прирост отложенных налоговых активов на 13%, однако их удельный вес в структуре баланса около 1%, что означает, что их увеличение практически не повлияло на деятельность МУП «Электросеть».

Оборотные активы предприятия в анализируемом периоде не изменились, не смотря на уменьшение их в 2016 году, к 2017, предприятие смогло нормализовать свою деятельность. Это благоприятная тенденция,

Следует обратить внимание на то, что сумма НДС по приобретенным ценностям увеличилась в 2016 году на 1000%. Эта сумма достаточно большая, поэтому велика вероятность того, что у компании существуют какие-то причины на уменьшение налоговых платежей (не предъявление НДС к возмещению из бюджета). Этими причинами могут быть: неудовлетворительная организация документооборота в компании, низкое качество налогового учета, закупка товара по завышенным ценам или у неблагонадежных поставщиков. Налоговые риски такой компании следует считать высокими.

Произвели горизонтальный анализ пассивов предприятия МУП «Электросеть» в таблице 2.2.

Таблица 2.2

Горизонтальный анализ пассивов предприятия МУП «Электросеть»

ПАССИВ	2016/2 015 (%)	2017/2 015 (%)	2017/2 016 (%)	2016- 2015	2017- 2015	2017-2016
III. Капитал и резервы						
Уставной капитал (складочный капитал, уставной фонд, вклады товарищей)	127	135	107	53040,00	69540,00	16500,00
Собственные акции выкупленные у акционеров	-	-	-	0,00	0,00	0,00
Переоценка внеоборотных активов	-	-	-	0,00	0,00	0,00
Добавочный капитал (без переоценки)	100	100	100	0,00	0,00	0,00
Резервный капитал	104	107	103	69,00	130,00	61,00
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	110	134	122	86986,00	289553,00	202567,00
Итого по разделу III	113	134	118	140095,00	359223,00	219128,00
IV. Долгосрочные обязательства						
Заемные средства	-	-	-	0,00	0,00	0,00
Отложенные налоговые обязательства	119	196	165	247,00	1269,00	1022,00
Резервы под условные обязательства	-	-	-	0,00	0,00	0,00
Прочие обязательства	-	-	-	0,00	0,00	0,00
Итого по разделу IV	119	196	165	247,00	1269,00	1022,00
V. Краткосрочные обязательства						
Заемные средства	0	0	-	-15000,00	-15000,00	0,00
Кредиторская задолженность	62	93	150	-20864,00	-3776,00	17088,00
Доходы будущих периодов	52	47	90	-1745,00	-1929,00	-184,00
Резервы предстоящих расходов	315	234	74	7433,00	4649,00	-2784,00
Прочие обязательства	-	-	-	0,00	0,00	0,00
Итого по разделу V	61	79	130	-30176,00	-16056,00	14120,00
БАЛАНС	110	130	119	110166,00	344436,00	234270,00

Анализ пассивов предприятия выявил благоприятную тенденцию увеличения капитала предприятия – это свидетельствует о росте его потенциала (34%). Данное увеличение было обусловлено ростом уставного капитала. Нераспределенная прибыль увеличилась, это говорит о ее накоплении, однако если она не пускается в оборот, инвестируя проекты или стимулируя тех же инвесторов, то вскоре доходы фирмы могут сократиться

из -за снижения конкурентоспособности выпускаемых товаров, износа оборудования потери привлекательности.

Долгосрочные обязательства компании выросли в анализируемом периоде на 96%. Это благоприятная тенденция, т.к. с одной стороны это говорит о росте финансовой активности (долгосрочные кредиты и займы условно приравниваются к собственным средствам), а с другой стороны это говорит о хорошей деловой репутации фирмы. Однако это увеличение обусловлено ростом задолженности по налоговым платежам, что показывает как несвоевременность выполнения налоговых обязательств, так и большее начисление налогов вследствие увеличения деловой активности.

Краткосрочные обязательства МУП «Электросеть» уменьшились на 21%. Это явилось следствием сокращения доходов будущих периодов и кредиторской задолженности. Это благоприятная тенденция говорит об эффективном управлении кредиторской задолженностью.

Произвели горизонтальный анализ отчета о финансовых результатах МУП «Электросеть» в таблице 2.3.

Таблица 2.3

Горизонтальный анализ отчета о финансовых результатах МУП
«Электросеть»

	2016/2015 (%)	2017/2015 (%)	2017/2016 (%)	2016-2015	2017-2015	2017-2016
Выручка	91	96	105	-36756,00	-17185,00	19571,00
Себестоимость продаж	88	95	109	48091,00	18022,00	-30069,00
Валовая прибыль (убыток)	132	102	78	11335,00	837,00	-10498,00
Коммерческие расходы	-	-	-	0,00	0,00	0,00
Управленческие расходы	-	-	-	0,00	0,00	0,00
Прибыль (убыток) от продаж	132	102	78	11335,00	837,00	-10498,00
Доходы от участия в других организациях	-	-	-	0,00	0,00	0,00
Проценты к получению	-	-	-	0,00	0,00	0,00
Проценты к уплате	39	0	0	755,00	1236,00	481,00
Прочие доходы	105	85	81	3050,00	-8712,00	-11762,00
Прочие расходы	121	103	86	-15961,00	-2565,00	13396,00
Прибыль (убыток) до налогообложения	94	34	37	-821,00	-9204,00	-8383,00
Текущий налог на прибыль	100	36	36	5,00	6098,00	6093,00

Продолжение таблицы 2.3.

	2016/2015 (%)	2017/2015 (%)	2017/2016 (%)	2016-2015	2017-2015	2017-2016
в т.ч. Постоянные налоговые обязательства (активы)	103	82	80	136,00	-768,00	-904,00
Изменение отложенных налоговых обязательств	29	121	412	-594,00	180,00	774,00
Изменение отложенных налоговых активов	82	4	5	-571,00	-3032,00	-2461,00
Прочее	-	-	-	0,00	280,00	280,00
Чистая прибыль (убыток)	89	0	0	-793,00	-6876,00	-6083,00

В анализируемом периоде мы можем наблюдать сокращение чистой прибыли. Эта неблагоприятная тенденция обусловлена падением чистой прибыли. Благоприятной тенденцией является рост выручки в 2017 году, на фоне падения себестоимости продукции примерно на ту же величину, однако и данная положительная тенденция не обусловила рост чистой прибыли. Это сказалось на динамике валовой прибыли, однако за рассматриваемый период она увеличилась на 2%. Повышение темпов роста общей суммы расходов по сравнению с темпами роста общей суммы доходов способствовало снижению прибыли до налогообложения. Соответственно снизились и показатели доходности и рентабельности.

Учитывая общую экономическую ситуацию и тот фактор, что развитие и укрепление экономического потенциала организации является основой повышения благосостояния работников, руководство МУП «Электросеть» потеряло стабильность в укреплении экономического и финансового состояния, дисциплины, экономии и рационального использования трудовых и материальных ресурсов.

2.2 Количественная оценка и определение типа устойчивости

МУП «Электросеть»

Финансовая устойчивость – результат наличия определенного запаса прочности, защищающего предприятие от случайностей и резких изменений внешних факторов.

В ходе производственной деятельности на предприятии идет постоянное формирование запасов товарно -материальных ценностей. Для этого предприятие использует наряду с собственными оборотными средствами еще и заемные средства. Анализируя соответствие или несоответствие средств для формирования запасов и затрат, определяют абсолютные показатели финансовой устойчивости.

Проведем анализ структуры активов и пассивов баланса , а затем абсолютных показателей финансовой устойчивости предприятия (таблица 2.6). Для этого построим таблицу 2.4.

Таблица 2.4

Вертикальный анализ имущественного положения МУП «Электросеть» по активам баланса

АКТИВ	доля строки в балансе 2015 (%)	доля строки в балансе 2016 (%)	доля строки в балансе 2017 (%)
I. Внеоборотные активы			
Нематериальные активы	0	0	0
Результаты исследований и разработок	0	0	0
Основные средства	64	89	91
Доходные вложения в материальные ценности	0	0	0
Финансовые вложения	0	0	0
Отложенные налоговые активы	1	2	1
Прочие внеоборотные активы	4	0	0
Итого по разделу I	69	91	92
II. Оборотные активы			
Запасы	1	2	1
Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	0	0	0
Дебиторская задолженность	4	4	4
Финансовые вложения	0	0	0
Денежные средства	2	3	2
Прочие оборотные активы	0	0	0
Итого по разделу II	8	9	8
БАЛАНС	100	100	100

Анализ структуры имущества МУП «Электросеть» показал, что в анализируемом наибольшую долю занимают внеоборотные активы. Это может быть обусловлено отраслевой принадлежностью предприятия, однако это свидетельствует о низкой ликвидности баланса. В 2015 году их величина составляла 69 %, однако к 2017 выросла до 92%. Наибольшую долю в структуре внеоборотных активов занимают основные средства (2015 г. 64%, 2016 г. 89%, в 2017 г. 91%).

Оборотные активы составляют примерно — активов предприятия. Положительным моментом является их рост (с 8% в 2015 году до 9% в 2017 году), что говорит о росте ликвидности баланса. Наибольшую долю здесь занимают дебиторская задолженность (4%) и денежные средства (2%). Доля финансовых вложений является неэффективной для работы предприятия, и говорит о частичном замораживании.

Следующим шагом анализа имущественного положения предприятия МУП «Электросеть» является вертикальный анализ его пассивов (таблица 2.4).

Таблица 2.4

Вертикальный анализ имущественного положения МУП «Электросеть» по пассивам баланса

ПАССИВ	доля строки в балансе 2015 г. (%)	доля строки в балансе 2016 г. (%)	доля строки в балансе 2017 г. (%)
III. Капитал и резервы			
Уставной капитал (складочный капитал, уставной фонд, вклады товарищей)	17	20	18
Собственные акции выкупленные у акционеров	0	0	0
Переоценка внеоборотных активов	0	0	0
Добавочный капитал (без переоценки)	1	1	1
Резервный капитал	0	0	0
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	75	75	77
Итого по разделу III	93	96	96
IV. Долгосрочные обязательства			
Заемные средства	0	0	0
Отложенные налоговые обязательства	0	0	0
Резервы под условные обязательства	0	0	0
Прочие обязательства	0	0	0
Итого по разделу IV	0	0	0
V. Краткосрочные обязательства			
Заемные средства	1	0	0

Продолжение таблицы 2.4

ПАССИВ	доля строки в балансе 2015 (%)	доля строки в балансе 2016 (%)	доля строки в балансе 2017 (%)
Кредиторская задолженность	5	3	3
Доходы будущих периодов	0	0	0
Резервы предстоящих расходов	0	1	1
Прочие обязательства	0	0	0
Итого по разделу V	7	4	4
БАЛАНС	100	100	100

В анализируемом периоде нераспределенная прибыль занимает наибольшую долю в структуре капитала предприятия, что говорит о высокой деловой активности компании за анализируемый период. В структуре пассивов наибольшую долю занимают капитал и резервы предприятия. Это положительный момент, т.к. это свидетельствует о финансовой устойчивости предприятия и формировании его пассива за счет собственных средств. Наибольшую долю в составе краткосрочных обязательств составляет кредиторская задолженность, величина которой снижается.

Таким образом, проведенный анализ состава и структуры капитала организации показал, что исследуемая компания большую часть своей деятельности финансирует за счет собственных средств, что в свою очередь говорит о хорошей финансовой устойчивости компании.

При определении типа финансовой устойчивости используют трехмерный показатель:

$$\bar{S} = \{S_1(x_1); S_2(x_2); S_3(x_3)\} \quad (2.1)$$

где $x_1 = \Delta E_C$; $x_2 = \Delta E_D$; $x_3 = \Delta E_\Sigma$, а функция $S(x)$ определяется условиями: $S(x) = 1$, если $x \geq 0$; $S(x) = 0$, если $x < 0$.

Существуют 4 типа финансовой устойчивости:

1. Абсолютная финансовая устойчивость определяется следующими условиями:

$$\bar{S} = \{1; 1; 1\}, \text{ т.е. } \Delta E_C \geq 0, \Delta E_D \geq 0, \Delta E_\Sigma \geq 0. \quad (2.2)$$

2. Нормальная финансовая устойчивость определяется условиями:

$$\bar{S} = \{0; 1; 1\}, \text{ т.е. } \Delta E_C < 0, \Delta E_D \geq 0, \Delta E_\Sigma \geq 0. \quad (2.3)$$

3. Неустойчивое финансовое состояние определяется условиями:

$$\bar{S} = \{0; 0; 1\}, \text{ т.е. } \Delta E_C < 0, \Delta E_D < 0, \Delta E_\Sigma \geq 0. \quad (2.4)$$

4. Кризисное финансовое состояние определяется:

$$\bar{S} = \{0; 0; 0\}, \text{ т.е. } \Delta E_C < 0, \Delta E_D < 0, \Delta E_\Sigma < 0. \quad (2.5)$$

Таблица 2.6

Абсолютные показатели финансовой устойчивости

Показатель	Формула расчета	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Источники собственных средств	$I_C = [\text{стр. 1300} + \sum \text{стр. 1530, 1540, 1430} \text{ пассива баланса}]$	1486800	1256336	1138984
Основные средства и вложения	$O_C = [\text{стр. 1100}]$	1481286	1138483	1014935
Наличие собственных оборотных средств	$E_C = I_C - O_C$	5514	117853	124049
Долгосрочные кредиты и заемные средства	$K_D = [\text{стр. 1400}]$	2592	1570	1323
Наличие собственных оборотных средств и долгосрочных источников для формирования запасов и затрат	$E_D = E_C + K_D$	2922	116283	122726
Краткосрочные кредиты и займы	$K_K = [\text{стр. 1510}]$	0	0	15000
Общая величина основных источников средств для формирования запасов и затрат	$E_\Sigma = E_D + K_K$	2922	116283	137726
Общая величина запасов и затрат	$Z = [\text{стр. 1210} + \text{стр. 1220}]$	17089	20501	20501
Наличие собственных оборотных средств	$\Delta E_C = E_C - Z$	-11575	97352	103548
Наличие собственных оборотных средств и долгосрочных заемных средств для формирования запасов и затрат	$\Delta E_D = E_D - Z$	-14167	95782	102225
Наличие величины основных источников средств	$\Delta E_\Sigma = E_\Sigma - Z$	-14167	95782	117225

Подставим данные из таблицы 8 и составим неравенства:

2015 год: $-11575 < 0$; $-14167 < 0$; $-14167 < 0$;

2016 год: $97352 > 0$; $95782 > 0$; $95782 > 0$;

2017 год: $103548 > 0$; $102225 > 0$; $117225 > 0$;

Как видно из произведенных вычислений в 2016 – 2017 гг. показатели больше нуля, а следовательно в эти годы предприятие было абсолютно

финансово устойчиво. Данное финансовое состояние говорит о платежеспособности предприятия и независимости от внешних кредиторов. В 2015 году все показатели имеют отрицательный коэффициент, т.е. предприятие испытывает кризисное финансовое состояние. Однако к 2016 году оно успешно преодолело данное негативное состояние.

2.3. Качественная оценка финансового состояния МУП «Электросеть»

Финансовые результаты деятельности предприятия характеризуются суммой полученной прибыли и уровнем рентабельности. Чем больше величина прибыли и выше уровень рентабельности, тем эффективнее функционирует предприятие, тем устойчивей его финансовое состояние. Размер прибыли, уровень рентабельности зависят от производственной, снабженческой, маркетинговой, сбытовой, инвестиционной и финансовой деятельности предприятия.

Поэтому данные показатели характеризуют все стороны хозяйствования. Коэффициентный анализ предприятия МУП «Электросеть» был произведен в таблице 2.7.

Таблица 2.7

Коэффициентный анализ МУП «Электросеть»

Наименование показателя	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Норматив
Оценка финансовой устойчивости				
Коэффициент концентрации собственного капитала (автономии)	93%	96%	96%	>50,0%
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	41%	57%	-54%	>50,0%
Коэффициент маневренности собственных средств	4%	5%	-4%	>10,0%
Коэффициент долгосрочного привлечения заемных средств	0%	0%	0%	динамика
Коэффициент соотношения заемных и собственных средств	7%	4%	4%	<100,0%
Оценка ликвидности				
Коэффициент текущей ликвидности	73%	119%	91%	>200%
Коэффициент быстрой ликвидности	50%	74%	62%	>100%
Коэффициент абсолютной ликвидности	48%	73%	59%	>20,0%
Оценка рентабельности				
Общая рентабельность	-9%	-14%	-10%	>0%
Рентабельность продаж	8%	12%	9%	>0%

Продолжение таблицы 2.7

Наименование показателя	2015	2016	2017	Норматив
Рентабельность капитала (ROE)		1%	0%	>0%
Рентабельность активов (ROA)		0%	0%	>0%
Рентабельность инвестиций	0	0%	0%	>0%
Чистая норма прибыли (ROS)	2	2%	0%	>0%
Оценка деловой активности				
Период погашения дебиторской задолженности (дней)		54,54	51,90	динамика
Период погашения кредиторской задолженности (дней)		42,32	38,57	динамика
Период оборота запасов и затрат (дней)		17,82	16,96	динамика
Период оборота активов (дней)		1 293,19	1 230,64	динамика
Доля дебиторской задолженности в валюте баланса	4%	4%	4%	
Отношение кредиторской задолженности к дебиторской	91%	63%	85%	100%

Из таблицы 2.7 видно, что коэффициенты обеспеченности собственными оборотными средствами и маневренности собственных средств не соответствуют нормативу. Кредиторская задолженность меньше размера дебиторской, что не является отрицательным моментом. Из этого следует, что у предприятия МУП «Электросеть» неустойчивое финансовое состояние, характеризующееся нарушением платежеспособности. Однако возможно восстановление платежеспособности за счет привлечения реального собственного капитала, увеличения собственных оборотных средств, ускорения оборачиваемости запасов и дополнительного привлечения долгосрочных обязательств.

Коэффициент абсолютной ликвидности в анализируемом периоде соответствует нормативу и растет (на 11% за весь период). Это положительный момент, т.к. МУП «Электросеть» в состоянии было оплатить в 2015 г. 48%, в 2016 г. 73% и в 2017 г. 59% своих текущих обязательств только за счет денежных средств и краткосрочных финансовых вложений. Также наблюдается положительная тенденция роста промежуточной (быстрой) ликвидности, что также является положительным моментом, несмотря на то, что данный показатель не соответствует нормативу. Таким образом в 2017 году предприятие может погасить 62% обязательств за счет денежных средств, краткосрочных финансовых вложений и дебиторской задолженности.

Коэффициент текущей ликвидности также в период анализа не достигает норматива, однако мы можем наблюдать положительную тенденцию роста на 18% за весь период анализа и в 2017 году МУП «Электросеть» может покрыть только 91% текущих обязательств за счет оборотных активов в случае, если все кредиторы предоставят счета к оплате (кросс дефолта).

Рентабельность продаж выросла на 1%, это благоприятная тенденция, которая свидетельствует о росте эффективности производственно-реализационной деятельности предприятия.

Рентабельности активов свидетельствует о неэффективном использовании имущества предприятия.

Рентабельность капитала на предприятии в периоде анализа имеет тенденцию роста. На конец периода анализа предприятие получит 1 копейку прибыли на 1 рубль вложения капитала в производства.

В целом анализ рентабельности МУП «Электросеть» за 2014-2016 гг. показал не высокую эффективность производственно-реализационной деятельности. Кроме того необходимо опасаться тенденции снижения общей рентабельности предприятия. И если данная тенденция сокращения не изменится, в ближайшем будущем предприятию может грозить банкротство.

Оценка деловой активности МУП «Электросеть» выявил благоприятную тенденцию ускорения 1 оборота активов на 62,55 дней. Также уменьшается период погашения дебиторской и кредиторской задолженностей, что также является положительным моментом. Отношение кредиторской задолженности к дебиторской говорит о возможности погашения наиболее срочных обязательств за счет дебиторской задолженности, что является крайне положительным моментом.

Следующим шагом финансово-экономического анализа предприятия МУП «Электросеть» является проведение анализа ликвидности (таблица 2.8)

Анализ ликвидности баланса МУП «Электросеть»

Активы/Пассивы	2015 г.	2016 г.	2017 г.
A1 (Наиболее ликвидные активы)	35080	32888	35080
A2 (Быстро реализуемые активы)	60392	54676	60392
A3 (Медленно реализуемые активы)	62109	56397	62109
A4 (Трудно реализуемые активы)	1014935	1138483	1481286
П1 (Наиболее срочные обязательства)	55077	34213	51301
П2 (Краткосрочные пассивы)	15000	0	0
П3 (Долгосрочные пассивы)	8442	14377	12431
П4 (Постоянные пассивы)	1058331	1198426	1417554
Условие			
$A1 \geq П1$	-	-	-
$A2 \geq П2$	+	+	+
$A3 \geq П3$	+	+	+
$A4 \leq П4$	+	+	-
Анализ ликвидности баланса	баланс неликвиден	баланс неликвиден	баланс неликвиден

Из таблицы 2.8 видно, что баланс в анализируемом периоде неликвиден так как наблюдается нарушение первого неравенства из четырех в 2015 и 2016 году, а к 2016 году наиболее ликвидные активы начинают превышать наиболее срочные обязательства, и быстрореализуемые активы продолжают превышать краткосрочные пассивы, т.е. предприятие улучшает свою ликвидность и сможет оплатить срочные обязательства и краткосрочные кредиты и займы за счет быстрореализуемых активов.

В структуре активов на 2014 год наибольшую долю занимают труднореализуемые активы, а наиболее ликвидные активы самую маленькую часть, что обусловлено отраслевой принадлежностью предприятия, однако в 2016 году трудно реализуемые активы начинают превышать постоянные пассивы, что является крайне негативной тенденцией для предприятия (рис. 2.2).

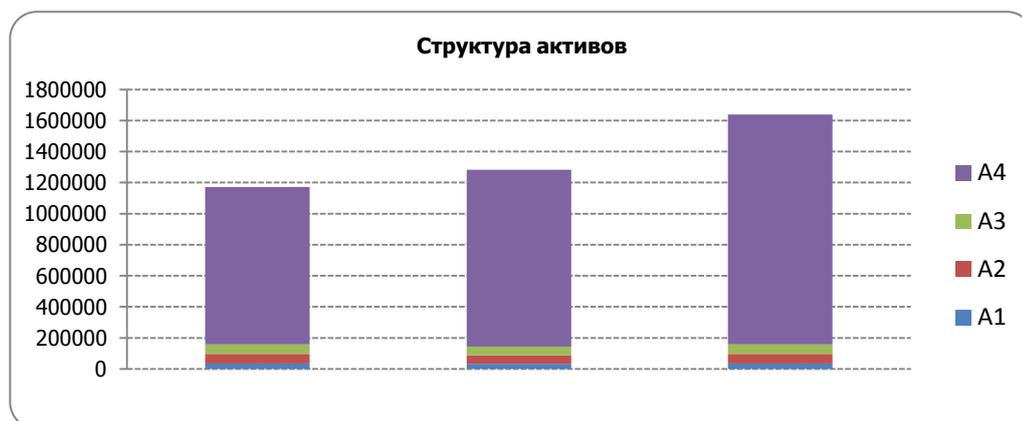


Рис. 2.2. Структура активов МУП «Электросеть»

Согласно структуре пассивов предприятия (рис 2.3.) мы можем увидеть рост постоянных пассивов компании, что является положительной тенденцией, однако это говорит о том, что предприятие не полностью использует долгосрочные источники средств в целях вложения в фиксированные активы, скорее всего это возникает в связи с тем, что предприятие направляет свою прибыль в основном на текущие активы, то есть в операционную деятельность.

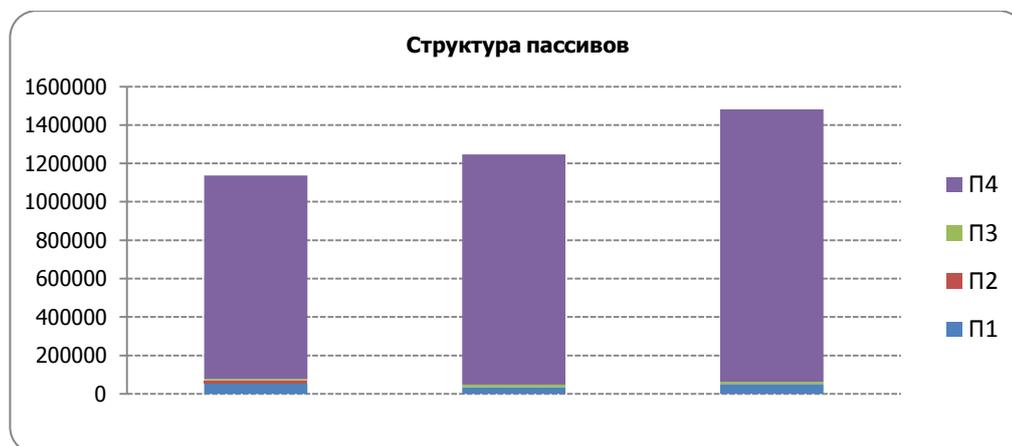


Рис. 2.3. Структура пассивов МУП «Электросеть»

Необходимо оценить вероятность банкротства предприятия. Оценка вероятности банкротства была произведена с помощью моделей множественного дискриминантного анализа, логистических моделей оценки

риска банкротства предприятия, экспертных и рейтинговых моделей банкротства предприятия.

Сначала был произведен анализ предприятия с использованием моделей построенных с помощью множественного дискриминантного анализа (так называемые МДА-модели).

МДА- модели прогнозирования банкротства – это статистические модели, которые строятся на прошлых статистических данных финансовой отчетности предприятий, ставшими банкротами и финансово устойчивыми и которые позволяют спрогнозировать наступление банкротства у предприятия.

В таблице 2.9 представлен анализ с использованием двухфакторных моделей Альтмана и Федотовой.

Таблица 2.9

Оценка вероятности банкротства МУП «Электросеть» Двухфакторными МДА-моделями

Название модели	2015	2016	2017
Двухфакторная модель Альтмана			
X1 (текущие активы / текущие обязательства)	1,480	2,308	1,869
X2 (заемные средства / общая величина пассивов)	0,068	0,038	0,041
Z (интегральный показатель)	-1,973	-2,864	-2,392
Вероятность банкротства	меньше 50%	меньше 50%	меньше 50%
Двухфакторная модель Федотовой			
X1 (текущие активы / текущие обязательства)	1,480	2,308	1,869
X2 (коэффициент автономии)	0,932	0,962	0,959
Z (интегральный показатель)	1,762	2,010	1,892
Вероятность банкротства	очень низкая	очень низкая	очень низкая

Двухфакторная модель Альтмана в качестве показателей оценки использует отношение текущих активов к текущим обязательствам предприятия и отношение заемных средств к общей величине пассивов. В модели банкротства предприятия Федотовой первый фактор остается тем же, а в качестве второго используется коэффициент автономии. Исходя из двухфакторной модели Альтмана, можно сделать вывод о том, что вероятность банкротства предприятия менее 50%, что является

положительным моментом. Согласно двухфакторной модели Федотовой вероятность банкротства предприятия является очень низкой и в динамике немного уменьшается, что также является положительным моментом (рис. 2.4).

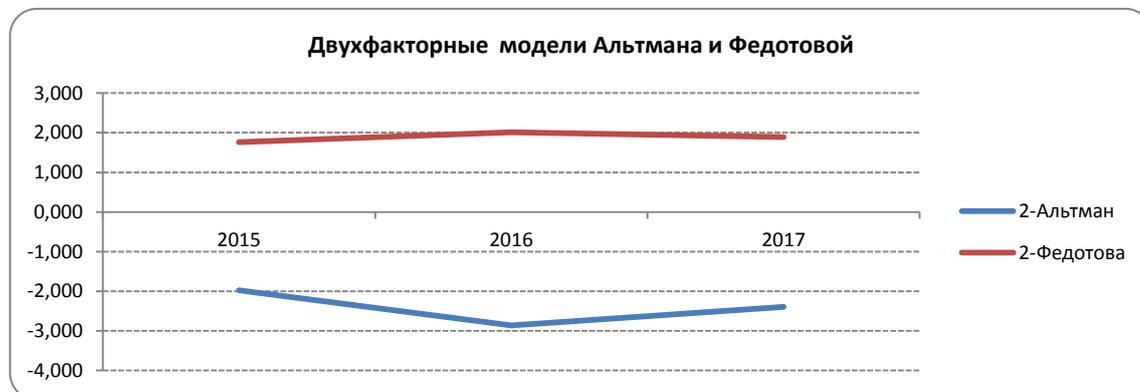


Рис. 2.4 Двухфакторные модели Альтмана и Федотовой

В таблице 2.10 была произведена оценка вероятности банкротства МУП «Электросеть» помощью пятифакторной модели Альтмана, а также её модификации и модели, адаптированной для России.

Таблица 2.10

Оценка вероятности банкротства МУП «Электросеть» пятифакторными МДА-моделями

Пятифакторная модель Альтмана			
X1 (собственный оборотный капитал / сумма активов)	0,025	0,049	0,036
X2 (нераспределенная прибыль / сумма активов)	0,006	0,005	0,000
X3 (прибыль до уплаты процентов / сумма активов)	0,009	0,011	0,003
X4 (рыночная стоимость предприятия / задолженность)	13,710	25,488	23,185
X5 (выручка / сумма активов)	0,285	0,309	0,273
Z (интегральный показатель)	8,580	15,702	14,238
Вероятность банкротства	финансово устойчиво	финансово устойчиво	финансово устойчиво
Пятифакторная модель Альтмана-модиф.			
Z (интегральный показатель)	6,094	11,084	10,046
Вероятность банкротства	финансово устойчиво	финансово устойчиво	финансово устойчиво
Модифицированная модель Альтмана для России			
X1 (собственный оборотный капитал / сумма активов)	0,025	0,049	0,036
X2 (нераспределенная прибыль / сумма активов)	0,006	0,005	0,000
X3 (прибыль до уплаты процентов / сумма активов)	0,009	0,011	0,003

Продолжение таблицы 2.10

X4 (рыночная стоимость предприятия / задолженность)	13,710	25,488	23,185
X5 (выручка / сумма активов)	0,285	0,309	0,273
Z (интегральный показатель)	2,526	4,499	3,869
Вероятность банкротства	неопределено	финансово устойчиво	финансово устойчиво

Пятифакторная модель Альтмана, а также ее модификация показывают, что МУП «Электросеть» финансово устойчиво на протяжении всего периода анализа. Однако модифицированная модель Альтмана для России говорит о том, что в 2015 году состояние предприятия было неопределенно, но так как на 2016 год данная модель показывает финансовую устойчивость предприятия, мы можем говорить о том, что МУП «Электросеть» преодолело переломный момент (рис. 2.5).

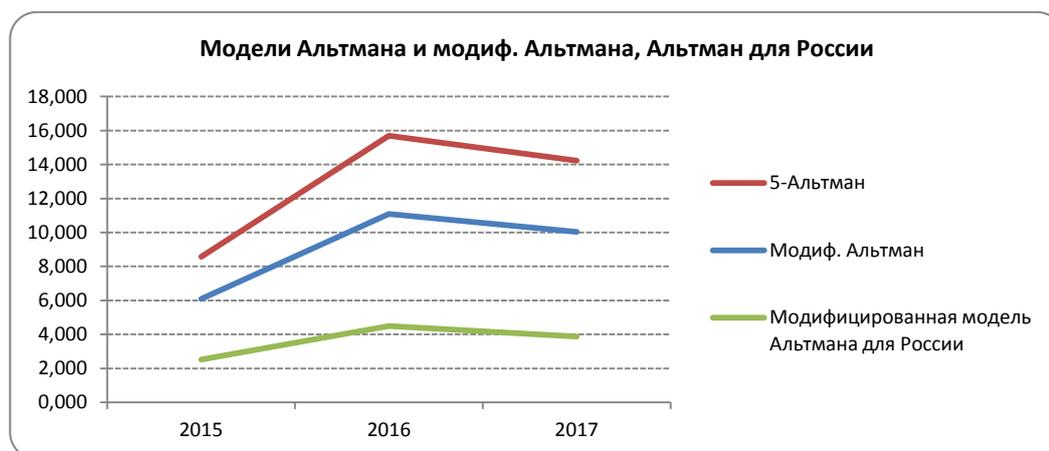


Рис 2.5– Пятифакторные МДА-модели

В отличие от МДА -моделей, логистические модели оценки риска банкротства предприятия дают сделать вывод относительно принадлежности к группе банкротов, но и оценить вероятность возникновения риска банкротства предприятия в процентах (таблица 2.11).

Таблица 2.11

**Оценка вероятности банкротства МУП «Электросеть» логистическими
моделями оценки риска банкротства**

Название модели	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Модель Альтмана-Сабато (2007)			
X1 (показатель прибыли до вычета налогов и процентов / общая сумма активов)	0,009	0,011	0,003
X2 (краткосрочные обязательства / капитал и резервы)	0,073	0,039	0,043
X3 (чистая прибыль / общая сумма активов)	0,005	0,005	0,000
X4 (денежные средства / общая сумма активов)	0,024	0,026	0,024
Название модели	2015	2016	2017
X5 (показатель прибыли до вычета налогов и процентов / проценты к уплате)	-11,365	-27,497	-26,734
Z (интегральный показатель)	2,122	-0,942	-3,018
P (вероятность банкротства, %)	29	28	25
Модель Лина-Пьессе (2004)			
X1 (чистая прибыль / общая сумма активов)	0,005	0,005	0,000
X2 (денежные средства / общая сумма обязательств)	0,447	0,677	0,550
X3 (оборотные активы - краткосрочные обязательства) / общая сумма активов)	0,025	0,049	0,036
Z (интегральный показатель)	0,099	0,036	0,072
P (вероятность банкротства, %)	52	51	52
Модель ДжуХа-Техонга (2000)			
X1 (проценты к уплате / выручка от продаж)	-0,003	-0,001	0,000
X2 (показатель прибыли до вычета налогов и процентов / общая сумма обязательств)	0,179	0,272	0,076
X3 (выручка от продажи / дебиторская задолженность)	6,984	7,042	6,700
Z (интегральный показатель)	-0,795	-0,802	-0,763
P (вероятность банкротства, %)	31	31	30
Модель Грузчинского (2003)			
X1 (прибыль до налогообложения / общая сумма активов)	0,009	0,011	0,003
X2 (общая сумма обязательств / общая сумма активов)	0,053	0,039	0,043
Z (интегральный показатель)	1,094	1,189	1,109
P (вероятность банкротства, %)	55	57	50
Модель Жданова (2011)			
X1 (коэффициент рентабельности оборотных активов)	0,105	0,006	0,000
X2 (коэффициент самофинансирования)	0,323	0,041	0,045
X3 (коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных активов)	0,187	0,095	0,077
X4 (коэффициент оборачиваемости активов)	0,809	0,282	0,297
X5 (коэффициент текущей ликвидности)	0,578	1,194	0,907
Z (интегральный показатель)	2,616	1,627	2,250
P (вероятность банкротства, %)	93	83	90

Модель Жданова позволяет сделать вывод о высоком уровне вероятности банкротства – 90%, однако в динамике данный показатель сокращается, что является положительным моментом. Модели Альтмана-Сабато и ДжуХа-Техонга показывают, что вероятность банкротства достаточно мала. Модели Грузчинского и Лина-Пьессе говорят о вероятности банкротства 50% и 52% в 2017 году. Эти показатели не критичны, особенно на фоне снижения вероятности Банкротства в анализируемом периоде на 7% согласно модели Грузчинского, хоть и являются отрицательным моментом (рис. 2.6.).

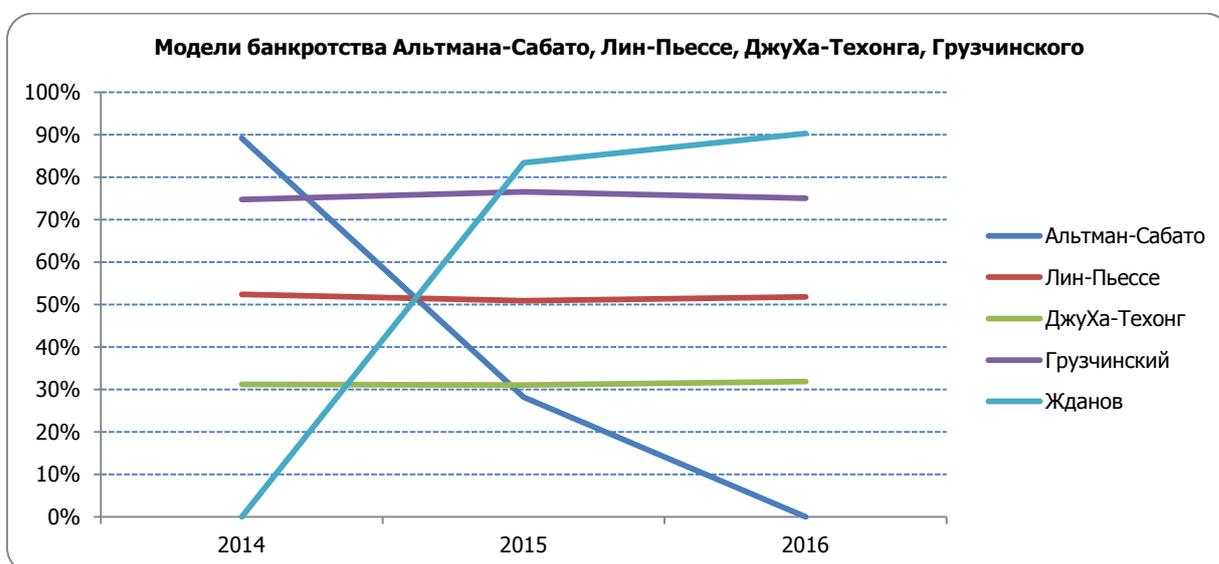


Рис. 2.6. Логистические модели оценки риска банкротства МУП «Электросеть»

На основании анализа логистических моделей можно сделать вывод о том что предприятие находится в 2017 в плавающем положении, т.к. общая вероятность банкротства равна 49.8%, и предприятию необходимо обратить на это особое внимание. Однако в динамике мы можем видеть сокращение вероятности банкротства по всем моделям, что является положительным моментом.

В шестифакторной модели диагностики риска банкротства предприятий О.П. Зайцевой используются следующие финансовые коэффициенты:

К1 – коэффициент убыточности предприятия (чистый убыток / собственный капитал);

К2 – кредиторская задолженность / дебиторская задолженность;

К3 – краткосрочные обязательства / наиболее ликвидные активы, коэффициент является обратной величиной коэффициенту абсолютной ликвидности;

К4 – убыточности реализации продукции, (чистый убыток / объем реализации продукции);

К5 – заемный капитал / собственный капитал;

К6 – коэффициент загрузки активов, обратный коэффициенту оборачиваемости активов.

Комплексный показатель риска банкротства предприятия вычисляется по формуле:

$$K_{\text{компл}} = 0.25 * K1 + 0.1 * K2 + 0.2 * K3 + 0.24 * K4 + 0.1 * K5 + 0.1 * K6, \quad (2.6)$$

Веса при коэффициентах были рассчитаны экспертным путем для коммерческих организаций. Нормативное значение рассчитывается подставлением в модель минимальные значения коэффициентов.

Модель Зайцевой также говорит о низкой вероятности риска банкротства. Кроме того уровень комплексного показателя риска с 2015 по 2017 сокращается, несмотря на его увеличение в 2016. Сейчас комплексный показатель риска составляет менее половины нормативного.

Если комплексный показатель риска банкротства больше нормативного значения, то вероятность риска банкротства велика, а если меньше норматива – то вероятность риска банкротства небольшая (таблица 2.12).

Таблица 2.12

Оценка вероятности банкротства МУП «Электросеть» шестифакторной моделью диагностики риска банкротства предприятий О.П. Зайцевой

Показатель	Нормативные значения	2015 г.	2016 г.	2017 г.
X1 (чистый убыток / собственный капитал)	0,0	0,151	0,074	0,104
X2 (кредиторская задолженность / дебиторская задолженность)	1,0	0,932	1,189	1,381
X3 (краткосрочные обязательства / наиболее ликвидные активы)	7,0	2,774	3,200	1,441
X4 (чистый убыток / объем реализации продукции)	0,0	0,140	0,061	0,066
X5 (заемный капитал / собственный капитал)	0,7	0,323	0,304	0,457
X6 (валюта баланса/выручка)	X6 прошлого года	1,229	1,068	0,925
Комплексный показатель риска (Kкомпл)		0,876	0,930	0,607
Нормативный показатель риска (Kнорм)		x	1,658	1,663
Вероятность банкротства		низкая	низкая	низкая

Рейтинговые модели банкротства предприятия представлены в таблице 2.13. Здесь были использованы модель Казанского Государственного Технологического Университета для предприятий промышленности, основанная на кредитоспособности предприятия. Расчет класса кредитоспособности связан с классификацией оборотных активов по степени их ликвидности, и модель Бивера, отличительной особенностью которой является то, что в ней не предусмотрен интегральный показатель, а также не рассчитываются веса при коэффициентах. Значения коэффициентов сравниваются с контрольно-нормативными значениями для трех состояний предприятия:

- 1 состояние (класс). Финансово устойчивое предприятие
- 2 состояние (класс). Среднее финансовое состояние предприятия
- 3 состояние (класс). Кризисное состояние

Согласно модели Казанского Государственного Технологического Университета (КГТУ) для предприятий промышленности и модели Бивера МУП «Электросеть» попадает в первый класс вероятности банкротства – хорошее финансовое состояние (финансовые показатели выше среднеотраслевых, минимальный риск невозврата кредита). Однако согласно

модели Бивера предприятие находится в среднем финансовом состоянии, что тоже является не критическим и положительным моментом.

Таблица 2.13.

Оценка вероятности банкротства МУП «Электросеть» рейтинговыми моделями банкротства предприятия

Название показателя	1	2	3	2015	2016	2017	Класс 2015	Класс 2016	Класс 2017
Соотношение заемных и собственных средств	<0.8	0.8-1.5	>1.5	0,07	0,04	0,04	1	1	1
Вероятность банкротства (Z-счет Альтмана)	>3.0	1.5-3.0	<1.5	8,58	15,70	14,24	1	1	1
Общий коэффициент покрытия (ликвидность баланса)	>3.0	1.0-2.0	<1.0	1,48	2,31	1,87	2	2	2
Класс кредитоспособности промышленного предприятия							1	1	1
Модель Бивера									
Коэффициент Бивера	>0.4	около 0.2	<0.15	0,09	0,13	0,00	2	2	2
Коэффициент текущей ликвидности	2.0-3.2	1.0-2.0	<1	0,70	1,15	0,88	3	2	3
Рентабельность активов, %	>6.0-8.0	2.0-5.0	от 1.0 до -22.0	0,00	0,00	0,00	3	3	3
Финансовый рычаг (ливеридж)	<0.3-7	0.4-0.6	>0.8	0,07	0,04	0,04	1	1	1
Коэффициент покрытия активов собственными оборотными средствами	>0.4	0.1-0.3	<0.1	0,04	0,05	-0,04	2	2	2

На следующем этапе произвели сравнение величины чистых активов с совокупными активами и уставным капиталом организации (таблица 2.14).

Таблица 2.14

Анализ соотношения чистых активов с совокупными активами и уставным капиталом МУП «Электросеть»

Показатель	На начало 2017 г.	На конец 2017 г.	Отклонение («+», «-»)
1. Стоимость чистых активов	1 181 096	1 399 948	218 852
2. Стоимость совокупных активов	1 226 199	1 459 355	233 156
3. Отношение чистых активов к совокупным активам, коэф.	0,96	0,96	0,00
4. Уставный капитал	249028,00	265528,00	16500,00
5. Отношение чистых активов к уставному капиталу, коэф.	4,74	5,27	0,53

Из данных таблицы 2.14 видно, что отношение чистых активов к совокупным на конец отчетного года несокращается. Вместе с тем, расчет второго соотношения показал, что чистые активы существенно превышают уставный капитал. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что несмотря на наметившиеся проблемы, связанные с ухудшением финансовой устойчивости МУП «Электросеть», данная организация не обладает признаками банкротства.

В завершение анализа необходимо оценить эффективность использования чистых активов (таблица 2.15). Так как величину чистых активов при этом нужно сравнить с объемными (сформированными за год) показателями выручки от продаж и чистой прибыли, то в расчете корректнее использовать не фиксированное значение чистых активов на конкретную дату, а среднегодовую их величину, которую самым простым способом можно исчислить как среднеарифметическую. В частности, в отчетном году среднегодовая величина чистых активов составляет 1290522,00 тыс. руб.

Таблица 2.15

Анализ эффективности использования чистых активов

Показатель	Предыдущий год (2015)	Отчетный год (2016)	Отклонение (+,-)	Темп роста, %
1. Среднегодовая стоимость чистых активов, тыс. руб.	1 116 152	1290522,00	174 370	116%
2. Выручка от продаж товаров, продукции, работ, услуг, тыс. руб.	385 029	404 600	19 571	105%
3. Чистая прибыль (убыток), тыс. руб.	6 103	20	-6 083	0%
4. Оборачиваемость чистых активов, обороты (п. 2 / п. 1)	0,34	0,31	-	91%
5. Продолжительность оборота чистых активов, дни (360 / п. 4)	1043,60	1148,26	105	110%
6. Рентабельность чистых активов, % (п. 3 / п. 1)	0,01	0,00	-	1%

Данные таблицы 2.15 позволяют увидеть, что в отчетном году происходит замедление оборачиваемости чистых активов на 105 дней, что вызвано менее значительным увеличением выручки от продаж услуг (на 5 %) по сравнению с увеличением среднегодовой стоимости чистых активов (на

16%). Рентабельность чистых активов не изменилась. Однако обращает на себя внимание крайне низкое значение этого показателя — 0% в отчетном году. Это означает, что с каждого рубля собственных средств предприятие не получало чистой прибыли. Обобщая все эти факты, можно говорить о неэффективном использовании собственного капитала организации, необходимо обратить внимание на основные недостатки, выявленные при анализе финансово-экономического состояния МУП «Электросеть».

2.4. Рекомендации и тенденции повышения финансовой устойчивости компании

Как показали результаты проведенного исследования, ключевой проблемой в деятельности МУП «Электросеть» являются отрицательные финансовые результаты, что вызвано высоким уровнем затрат. Таким образом, перспективы дальнейшего развития предприятия и повышения эффективности его хозяйственной деятельности связаны с улучшением финансовых результатов и ростом прибыли. Как известно, рост прибыли может быть обеспечен при увеличении доходов и (или) снижении расходов. Рассмотрим возможности роста доходов и сокращения расходов МУП «Электросеть»

В энергетике в ближайшие 20-25 лет будут играть важную роль углеводороды, особенно в условиях, когда ограничивается развитие атомной генерации. Вместе с тем, следует ожидать роста межтопливной конкуренции, прежде всего традиционных и новых источников энергии.

В настоящее время практически все развитые страны взяли курс на развитие чистой энергетики, в том числе возобновляемых источников энергии. На них уже приходится более половины всех вводимых в мире мощностей генерации. К 2035 году доля ВИЭ в мировом энергобалансе должна вырасти с 15% до 23 %, а в генерации электроэнергии, без учета гидроэнергетики, — с нынешних 7% до 20 %. Однако и традиционная

энергетика не будет стоять на месте. Совершенствование технологий разведки и добычи делает трудноизвлекаемые запасы нефти и газа более доступными.



Рис. 2.7. Стратегические направления развития энергетики

Еще одна тенденция будущего – снижение энергоемкости экономики, прежде всего, за счет массового использования современных технологий. Это хорошо видно на примере двигателей внутреннего сгорания: если 20 лет назад автомобиль расходовал на 100 километров пути в среднем 12,2 литра бензина, то сейчас – 8,5 литра бензина, потребление сократилось почти на треть.

Другая очевидная тенденция – повышение доступности энергоресурсов и энергетической инфраструктуры в целом: идет интеграция региональных рынков, в традиционные логистические цепочки встраиваются новые маршруты доставки энергоресурсов, в том числе Северный морской путь и «Шелковый путь». Кроме того, формируется гибкий рынок СПГ: сегодня количество потребителей сжиженного природного газа в два раза больше, чем 10 лет назад.

Очевидно, обозначенные тренды еще сильнее будут укреплять связь производителей и потребителей, приведут к дальнейшей глобализации рынков, росту энергетической взаимозависимости между разными частями планеты.

Россия, как одна из ведущих энергетических держав, хорошо понимает свою роль и ответственность в обеспечении устойчивости и развития глобальной энергетики. Наша страна экспортирует энергоресурсы в десятки стран мира и не раз подтверждала статус надежного и стабильного партнера. За последние годы в России созданы условия для серьезных вложений в развитие новых технологий, локализацию производства оборудования, увеличение добавленной стоимости. Все это позволило повысить конкурентоспособность отечественного ТЭКа на мировом рынке. Как и все ведущие страны мира, Россия стремится к более чистой энергетике и добилась в этом немалых успехов. Уже сейчас среди крупнейших экономик энергобаланс нашей страны один из самых чистых: более трети генерации России приходится на атомную и гидроэнергетику, на возобновляемые источники энергии; еще порядка 50 % – на газ, применение которого позволяет существенно снизить выбросы и другое негативное влияние на экологию. Таким образом, на чистые источники энергии в совокупности у нас приходится около 84 % от общего объема генерации, а к 2035 году эта доля увеличится почти до 90 %.

В соответствии с Энергостратегией России в ближайшие два десятилетия в разы вырастет выработка электричества на основе ВИЭ. Ко всему прочему, развитие зеленой энергетики будет способствовать формированию компетенций для глобальной энергетики будущего, для локализации и разработки собственных технологий.

В стране применяются эффективные механизмы поддержки инвестиций в генерацию на базе ВИЭ, гарантирующие доходность инвестору. Будем и дальше стимулировать капиталовложения в эту отрасль, в том числе и наших иностранных партнеров.

В рамках повышения энергоэффективности к 2035 году планируется снижение энергоемкости ВВП примерно в 1,5 раза. Этому будет способствовать структурная перестройка экономики, снижение потерь в сетях, внедрение энергосберегающих и цифровых технологий, сокращение удельного расхода топлива на транспорте и в электрогенерации.

Энергетика, безусловно, устремлена в будущее на основе развития инноваций. Поэтому уделяется особое внимание научным исследованиям, инженерным и конструкторским разработкам в сфере энергетики, созданию благоприятных условий для привлечения в перспективные проекты частных инвестиций. Россия, как одна из ведущих энергетических держав, хорошо понимает свою роль и ответственность в обеспечении устойчивости и развития глобальной энергетики. Хорошим примером является расширение производства современных солнечных панелей по отечественным технологиям, а также оборудования для ветряной генерации. При этом несомненную опасность для мировой энергетики представляет растущее технологическое неравенство. Так, например, две трети услуг высокотехнологического нефтесервиса в мире оказывают всего три компании из развитых экономик.

Сегодня важно последовательно снимать барьеры на пути свободного движения энергоресурсов, инвестиций в их добычу и производство, активно развивать энергетическую инфраструктуру, сообща разрабатывать новые технологии. Надо взаимодействовать в сфере энергетики со всеми заинтересованными партнерами на основе принципов равноправия и взаимной выгоды. Особое значение придаем работе в рамках таких авторитетных структур, как БРИКС, ЕАЭС, ШОС, ОПЕК, Форум стран – экспортеров газа.

В общей сложности деловая программа РЭН-2017 в Москве насчитывала более 40 мероприятий, в которых поучаствовали около 300 модераторов. По мере развития технологий, цифровизации мировой экономики, снижения стоимости производства электроэнергии на ветре

и солнце, а она уже сопоставима со стоимостью производства из традиционных первичных энергоресурсов, парадигма развития электроэнергетики меняется в пользу развития распределенной энергетики на ВИЭ, а также интеллектуализации энергетики, в том числе в части учета и рационализации потребления энергоресурсов.

Российская электроэнергетика должна развиваться в этой же парадигме. Тем более, с ростом разнообразия требований потребителей к качеству энергоснабжения, появлением технологий малой распределенной энергетики и интеллектуальных электроэнергетических систем, развитием газификации страны, недостатки централизованного электроснабжения фактически приводят к стихийному уходу потребителей из этой системы, сооружению собственных локальных источников энергоснабжения. Необходимо найти оптимальный баланс централизованного и децентрализованного энергообеспечения, который должен формироваться под воздействием рыночных индикаторов и механизмов.

Электрическая сеть будет становиться все более автоматизированной, повысится ее наблюдаемость и управляемость, что позволит повысить надежность ее работы, значительно снизить потери, а также сократить операционные затраты не менее чем на 25 %.

В ближайшие 20-30 лет спрос на электроэнергию вырастет на 25-30 %, а главными источниками спроса станут транспорт, промышленность, жилье и коммерческая недвижимость.

За обозначенный промежуток времени отрасль очень сильно изменится технологически, она станет более эффективной с точки зрения потребления энергоресурсов, более экологичной, больше подстроится под потребителя. Серьезное влияние на энергетику окажут изменения в технологиях производства, распределения, которые сейчас происходят. Вместе с тем, исходя из того, какое место Россия занимает в мировой энергетике, и учитывая, что она является лидером по производству энергоресурсов. Энергетика кардинальным образом изменится именно в сторону генерации,

работающей на ВИЭ. Доля ВИЭ будет расти, но зеленая энергетика не будет доминировать потому, что наша страна располагает колоссальными объемами энергоресурсов.

Невозможно накопить электроэнергию в больших масштабах и надолго; невозможно решить проблемы с низким коэффициентом использования установленной мощности станций, работающих на солнце и на ветре. Зачастую необдуманно развиваются крайне дорогие и невыгодные технологии, и это достаточно серьезная ошибка. В сложившейся ситуации должно осуществляться регулирование соотношения между видами в электроэнергетике.

Рассчитаем экономический эффект от предложенных мероприятий по снижению потерь электроэнергии в электрических сетях при уровне продаж и ценах 2017 года. Составим таблицу 2.16.

Таблица 2.16

Экономический эффект от предложенных мероприятий

№ п/п	Наименование показателя	Единицы измерения	Численное значение показателя		Экономический эффект
			До внедрения	После внедрения	
1	Поступление электроэнергии в сеть в год	млн. кВт•ч	742,14	742,14	-
2	Полезный отпуск электроэнергии в год	млн. кВт•ч	638,24	675,35	37,11
3	Потери электроэнергии в год	млн. кВт•ч %	103,90 14,00	66,79 8,99	- 37,11 - 5,01
4	Сумма потерь электроэнергии в год	млн. руб.	149,62	96,18	- 53,44

Таким образом, внедрение данного мероприятия позволит сократить потери электроэнергии в сетях на 37,11 млн. кВт в год или на 5,01% и снизит себестоимость электроэнергии на 53,44 млн. руб.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Выполненное научное исследование позволило сделать ряд выводов и предложений. В первой главе дипломного проекта были раскрыты теоретические основы анализа финансово-экономического состояния деятельности предприятий.

Во второй главе проведено исследование, которое позволило выявить уровень финансовой устойчивости МУП «Электросеть» и определить существующие проблемы в функционировании предприятия.

Проведенный анализ состава и структуры капитала организации показал, что исследуемая компания большую часть своей деятельности финансирует за счет собственных средств, что в свою очередь говорит о хорошей финансовой устойчивости компании.

Анализ пассивов предприятия выявил благоприятную тенденцию увеличения капитала предприятия – это свидетельствует о росте его потенциала (34%). Данное увеличение было обусловлено ростом уставного капитала. Нераспределенная прибыль увеличилась, это говорит о ее накоплении, однако если она не пускается в оборот, инвестируя проекты или стимулируя тех же инвесторов, то вскоре доходы фирмы могут сократиться из-за снижения конкурентоспособности выпускаемых товаров, износа оборудования потери привлекательности.

Анализ финансового состояния компании говорит о платежеспособности предприятия и независимости от внешних кредиторов. В 2015 году все показатели имеют отрицательный коэффициент, т.е. предприятие испытывает кризисное финансовое состояние. Однако к 2016 году оно успешно преодолело данное негативное состояние.

Проведенный анализ финансовых результатов, то есть прибыли и рентабельности показывает о снижении эффективности работы предприятия в 2015 – 2017 годах.

В структуре пассивов наибольшую долю занимают капитал и резервы предприятия. Это положительный момент, т.к. это свидетельствует о финансовой устойчивости предприятия и формировании его пассива за счет собственных средств. Наибольшую долю в составе краткосрочных обязательств составляет кредиторская задолженность, величина которой снижается. Проведенный анализ состава и структуры капитала организации показал, что исследуемая компания большую часть своей деятельности финансирует за счет собственных средств, что в свою очередь говорит о финансовой устойчивости компании.

В отчетном году происходит замедление оборачиваемости чистых активов на 105 дней, что вызвано менее значительным увеличением выручки от продаж услуг (на 5 %) по сравнению с увеличением среднегодовой стоимости чистых активов (на 16%). Рентабельность чистых активов не изменилась.

В динамике происходит сокращение вероятности банкротства по всем моделям, что является положительным моментом. Модели Альтмана-Сабаты и ДжуХа-Техонга показывают, что вероятность банкротства достаточно мала. Модели Грузчинского и Лина-Пьессе говорят о вероятности банкротства 50% и 52% в 2017 году. Эти показатели не критичны, особенно на фоне снижения вероятности Банкротства в анализируемом периоде на 7% согласно модели Грузчинского, хоть и являются отрицательным

Согласно модели Казанского Государственного Технологического Университета (КГТУ) для предприятий промышленности и модели Бивера МУП «Электросеть» попадает в первый класс вероятности банкротства – хорошее финансовое состояние (финансовые показатели выше среднеотраслевых, минимальный риск невозврата кредита). Однако согласно модели Бивера предприятие находится в среднем финансовом состоянии, что тоже является не критическим и положительным моментом.

По мере развития технологий, цифровизации мировой экономики, снижения стоимости производства электроэнергии на ветре и солнце, а она

уже сопоставима со стоимостью производства из традиционных первичных энергоресурсов, парадигма развития электроэнергетики меняется в пользу развития распределенной энергетики на ВИЭ, а также интеллектуализации энергетики, в том числе в части учета и рационализации потребления энергоресурсов.

Произведенные расчеты показали, что внедрение предложенных мероприятий позволит сократить потери электроэнергии в сетях на 5,01% и снизит себестоимость электроэнергии.

Таким образом, цель дипломного проекта – разработка предложений и рекомендаций по улучшению финансово-хозяйственной деятельности МУП «Электросеть» - достигнута.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф». Режим доступа : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/, свободный

2. Гражданский кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: от 30 ноября 1994 N 51-ФЗ в ред. от 23.05.2018 г. Режим доступа : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/, свободный

3. Васильева, Л. С. Финансовый анализ [Текст]: учебник / Л. С. Васильева, М. В. Петровская. – М.: КНОРУС, 2016. – 544 с.

4. Владимирова Т.А., Соколов В.Г. Анализ финансовой отчетности предприятия. Методические указания к курсовой работе. [Текст] Новосибирск: СИФБД, 50 с.

5. Герчикова И.Н. Финансовый менеджмент. [Текст] М.: Инфра-М, 2016. 208 с.

6. Гибадуллин И.А. Методика оценки производственных комплексов электроэнергетики. [Текст] Инженерный вестник Дона. 2014. Т.29. №2. С. 27.

7. Грачев А.В. Финансовая устойчивость предприятия: критерии и методы оценки в рыночной экономике. [Текст] - М.: «Дело и сервис», 2016. 155 с.

8. Гребнев Г.Д., Шинкарев В.С. Анализ финансового состояния и финансовой устойчивости электроэнергетики Оренбургской области. [Текст] Экономика и социум. 2016. № 11-1 (30). С. 414-417.

9. Джаманбалин Б.К., Ключев Ю.Б. Методологический подход к выбору главных проблем развития отрасли. [Текст] Известия Уральского государственного экономического университета. 2016. №5 (67). С. 123-131.

10. Донцова Л.В., Никифорова Н.А. [Текст] Анализ годовой бухгалтерской отчетности. М.: ДИС, 2017. 216 с.

11. Дружинин А.И., Дунаев О.Н. Управление финансовой устойчивостью, Екатеринбург [Текст]: ИПК УГТУ, 2016. 113 с.
12. Ермолович, Л. Л. Анализ хозяйственной деятельности предприятия / Л. Л. Ермолович. – М. [Текст]: Экоперспектива, 2017 – 576 с.
13. Ириков В.А., Ириков И.В. Технология финансово-экономического планирования на фирме [Текст]. М.: Финансы и статистика, 2015. 248 с.
14. Князева И.В. Анализ эффективности целевых программ как инструмента развития инфраструктуры. [Текст] Фундаментальные исследования. 2016. № 11-7. С. 1609-1613.
15. Кодраков Н.П. Основы финансового анализа [Текст]. М.: Главбух, 2016. 114 с.
16. Кондраков О.В. Показатели экономической безопасности электроэнергетики. [Текст] Социально-экономические явления и процессы. 2015. Т. 10. № 4. С. 41-47.
17. Косой, А.С., Попель, О.С., Бесчастных, В.Н., Зейгарник, Ю.А., Синкевич, М.В. Газотурбинные установки малой мощности в энергетике: пути повышения эффективности и масштабов внедрения. [Текст] Теплоэнергетика. - 2017. - № 10. - С. 25-32.
18. Крейнина М.Н. Финансовый менеджмент [Текст]. М.: Дело и сервис, 2016. 319 с.
19. Кренина, М. Н. Финансовый менеджмент / М. Н. Кренина. – М. [Текст]: "Дело", 2016 – 400 с.
20. Левчаев П.А. Финансовые ресурсы предприятия: теория и методология системного подхода. [Текст] Саранск: Изд-во Мордовия. Ун-та, 2016. 104с.
21. Лопатников Л.И. Экономико-математический словарь [Текст]: Словарь современной экономической науки - М.: Дело, 2016. 520 с.
22. Лукасевич И.Я., Кузнецов Н.В. Финансирование программы развития электроэнергетики Российской Федерации в условиях

внешнеполитической и экономической нестабильности. [Текст] Вестник Финансового университета. 2015. №5 (83). С.37-45.

23. Лялюк А.В., Румянцева Т.П. Повышение эффективности контроля и ревизии финансовых результатов на предприятиях электроэнергетики. [Текст] Западно-Сибирский научный центр; Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева. 2016. С. 293-296.

24. Мальцев В.А. Финансовый менеджмент: введение в управление капиталом. [Текст] Новосибирск, 2015. 136 с.

25. Никольская Э.В., Лозинская В.Б. Финансовый анализ. [Текст] М.: МГАП Мир книги, 2016. 316 с.

26. Новодворский В.Д., Пономарева Л.В., Ефимова О.В. Бухгалтерская отчетность: составление и анализ [Текст] . М.: Бухгалтерский учет, 2015. 80 с.

27. Олейник И.С., Коваль И.Г. Финансовый менеджмент. [Текст] Обнинск, 2017. 187 с.

28. Основы производственного менеджмента [Текст] / Под ред. П.П. Табурчака. С-П.: Химия, 2015. 260 с.

29. Павлов Л.Н. Финансовый менеджмент. [Текст] Управление денежным оборотом предприятия, М.: Финансы и статистика, 2015. 103 с.

30. Павлова Л.Н. Финансы предприятий [Текст]: Учебник для вузов. - М.: Финансы, ЮНИТИ, 2017. 278с.

31. Селезнева Н.Н. Финансовый анализ [Текст] – М.: Юнити, 2016. 470 с.

32. Стенников В.А., Паламарчук С.И, Головщиков В.О. Создание эффективных рынков электрической и тепловой энергии – важнейшая задача отечественной электроэнергетики. [Текст] Энергетик. 2018. №2. С. 3-6.

33. Стоянова Е.С. Финансовый менеджмент: российская практика [Текст]. М.: Финансы и статистика, 2017. 118 с.

34. Стоянова Е.С. Штерн М.Г. Финансовый менеджмент для практиков. [Текст] М.: Перспектива, 2015. 268 с.

35. Тычкин А.Ю. Актуальные проблемы электроэнергетики и возможные финансовые улучшения инвестиционных проектов. Материалы международной научно-практической конференции [Текст]. 2017. С. 52-61

36. Штана Т.С., Самсонова И.А. Особенности формирования устойчивости финансово-хозяйственной деятельности предприятий электроэнергетики. [Текст] Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2017. № 3-2. С. 264-266.

37. Шуляк П.Н. Финансы предприятий [Текст]: Учебник. 2 издание. - М.: Издат. Дом «Дашков и К», 2015 г. 752 с.

38. Максимов, Б. К. Теоретические и практические основы рынка электроэнергии. [Текст] Учебное пособие / Б.К. Максимов, В.В. Молодюк. - М.: МЭИ, 2016. - 292 с.

39. Шулепова О.П. Индикативное обеспечение финансовой безопасности региона. [Текст] Сборник научных трудов. отв. ред. В.А. Шабашев. 2015. 141 с.

40. Abakrumenko O.V., Lukashko P.O. Financial ratio of nuclear and hydropower enterprises of Ukraine. [Текст] Науковий вісник Полісся. 2017. № 2-1 (10). 160 с.

41. Хандажапова Л.М., Лубсанова Н.Б., Дагданова С.Ж. Инфраструктурные риски экономического развития региона. [Текст] Экономическое возрождение России. 2016. № 4 (42). 87 с.

42. Егоров А.А. V международная научно-практическая конференция «Автоматизация и информационные технологии в энергетике 2016». [Текст] Автоматизация и ИТ в энергетике. 2017. № 2 (79). 36 с.

43. Корнюхова А.В. Европейские инвестиции в Российскую электроэнергетику – путь к модернизации отрасли. [Текст] Вестник Российского университета дружбы народов. 2016. № 4. 67 с.

44. Малышев Е.А., Кашурников А.Н. Механизмы планирования развития электроэнергетической системы региона. [Текст] Экономика региона. 2016. № 4 (44). 218 с.

45. Карева А.С. Цепной индексный метод в анализе функционирования Российской электроэнергетики. [Текст] Вопросы статистики. 2017. Т. 1. № 10. 83 с.

46. Пенюгалова А.В., Зимина А.А. Меиодика финансового мониторинга энергосбытовых компаний. [Текст] Экономика и предпринимательство. 2017. № 2-1 (79-1). 459 с.

47. Александрова С.В., Кольцова Т.А., Пелькова С.В., Кучеров А.С. Электроэнергетический комплекс в современных экономических условиях Российской Федерации. [Текст] Агропродовольственная политика России. 2016. № 1 (49). 36 с.

48. Мищеряков С.В. Эконометрика в оценке состояния активов. [Текст] Менеджмент и бизнес-администрирование. 2018. № 1. 101 с.

49. Кукушкин В.Ю. Северная Африка и ближний восток: финансово-экономические реформы энергетики 2010-х г. [Текст] Ученые записки института Африки РАН. 2017. № 4 (41). 27 с.

50. Зимина А.А. Актуальные финансовые проблемы энергосбытовых компаний. [Текст] Материалы научно-практической конференции. 2017. 111 с.

51. Дускабилова З.Т. Особенности оптимизации налогообложения организаций электроэнергетики. [Текст] Экономика. Налоги. Право. 2016. Т. 9. № 5. 148 с.

52. Гаранина Т.А., Петрова О.Е. Взаимосвязь между ликвидностью, финансовым циклом и рентабельностью Российских компаний. [Текст] Корпоративные финансы. 2015. № 1 (33). 7 с.

53. Горяева К.А. Энергосбытовая отрасль России: специфика и экономические особенности. [Текст] Науковедение. 2015. Т. 7. № 3 (28). 20 с.

54. Шор И.М. Концессия как инструмент повшения результативности расходов регионального бюджета: экономическая сущность, признаки, риски. [Текст] Финансовая аналитика. 2016. № 42 (324). 41 с.

ПРИЛОЖЕНИЯ