

## СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТЬ СТОРОН: ВОПРОСЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРИРОДЫ

Джамиль Э.З.

Белгородский государственный национальный исследовательский университет, Белгород

*В статье на основе анализа доктринальных и легальных источников представлена авторская позиция относительно сущности и юридической природы состязательности сторон как правового принципа и идеи.*

*Ключевые слова: состязательность сторон, сущность состязательности, природа состязательности.*

Одним из наиболее важных конституционно признанных принципов организации и функционирования судебного разбирательства, а также правового положения лица в ходе судебного разбирательства является принцип состязательности и равенства сторон, предусмотренный в пункте 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации. Как следует из систематического толкования указанного конституционного положения в совокупности с нормами части 2 статьи 118 Конституции России, токовой является императивной ценностью современного судопроизводства в целом.

Традиционно в юридической практике существуют две противоборствующие стороны: обвинение и защита; и поэтому существует принцип состязательных сторон. Для реализации этого принципа необходимо, чтобы обе стороны имели одинаковые права на защиту, сбор и изложение своих доказательств и аргументов. Защита и разрешение уголовного дела. Суд создает необходимые условия для реализации сторонами своих прав и процессуальных обязанностей, в то время как суд не занимает позицию обвинения или защиты.

Принцип состязательности является своего рода инструментом, гарантирующим справедливость и защиту личности, реализацию правозащитной функции современного государства [1].

Состязательность – это способ достижения истины. В этом его (принципа) основное назначение как атрибута концепции «государства созидającego» [2].

Учитывая общую характеристику процессов глобализации в правовой сфере [3], в этой связи нельзя не отметить и юридическое значение практики Европейского Суда по правам человека, касающейся соответствующих вопросов, как имеющей прецедентное значение в процессе реализации конституционного принципа состязательности и равноправия сторон. Функционируя на правовом поле, Суд выработал стойкие позиции по отношению к рассматриваемому принципу, которые представляется возможным подвергнуть юридическому обобщению.

Практика деятельности Суда показывает, что принцип состязательности и равноправия сторон рассматривается в качестве обязательного элемента справедливого судебного разбирательства и в сущностном плане базируется на

свободе, непосредственно выражающейся в выборе приемов и способов доказывания в юридическом процессе, опосредует базовые идеи ограничения государственной власти [4].

Указанное особенно важно с учетом того, что «формы реагирования на складывающиеся в различных государствах общественные отношения в современный период отличаются выраженным протестным характером» [5].

В частности, в отношении споров о гражданских правах и обязанностях он сформулировал в своей практике требование состязательности и равенства сторон, которое – как это следует из содержания решения – означает, что в судебных процессах, где сталкиваются противоположные частные интересы, каждая сторона должна иметь разумную возможность представить свое дело в условиях, в которых ни одна из сторон не имеет явного преимущества.

Кроме этого, в судебном разбирательстве за сторонами признается право (и возможность) получать сведения о фактических обстоятельствах и всех аргументах, на которые ссылаются иные стороны в ходе различных процессуальных стадий, приводить ответную аргументацию. В гражданском или уголовном процессе стороны не только знакомятся со всеми доказательствами, их трактовками, но и дают официальные, формализованные комментарии вне зависимости от характерных и казусных особенностей рассматриваемого дела, его значимости.

При всем этом, Конституция Российской Федерации не содержит указания на формы и механизм реализации принципа состязательности и равенства сторон, не раскрывает его развернутое содержание и в целом вопросы процессуального порядка. Соответственно, остается широкое пространство для дискреции в законотворческой деятельности как рамочной, комплексной, хотя, дискуссия о плодотворности таковой существует, так и отраслевой.

Так, к примеру, на конституционном фундаменте системы процессуально-отраслевого регулирования состязательности и равноправия сторон в гражданском процессе стоит усмотрение правотворческого субъекта в выборе моделей и путей детализации соответствующего принципа. В качестве демонстративного примера могут выступить положения статей 8 и 9 АПК РФ, технически разделяющие состязательность сторон и их равноправие как относительно самостоятельные отраслевые процессуальные принципы.

В заключение подчеркнем, что правовые отрасли, выступая конкретизирующим звеном в юридической системе, принцип состязательности и равноправия сторон раскрывают адресно, функционируя не обособленно, а будучи вплетенными в цепь объективных обстоятельств существования, доктринальных и конкретно-аксиологических установок; они преломляют идеи справедливости в сферу судопроизводства, оставляя их в актуальной системе координат юридического процесса.

### **Список литературы:**

1. Тонков Е.Е., Беспалова М.А. Правозащитная функция государства: вопросы теории. Монография / Е.Е. Тонков, М.А. Беспалова. Ростов-на-Дону, 2012. 291 с.
2. Борисов Г.А. и др. Государство созидающее: юридическая модель и современные риски [Борисов Г.А., Комаров И.М., Кучин О.С., Мархгейм М.В., Нифанов А.Н., Новикова А.Е., Носков В.А., Тонков Е.Е.]; под общ. ред. О.Н. Полухина. – Москва, 2016. 416 с.
3. Макогон Б.В. Общая характеристика процессов глобализации в правовой сфере // История государства и права. 2007. № 3. С. 2-4.
4. Belyaeva G.S., Makogon B.V., Bezugly S.N., Prokhorova M.L., Szpoper D. Basic Ideas of State Power Limitation in Political and Legal Doctrine // Journal of Politics and Law. 2017. Т. 10. № 4. С. 197-200.
5. Мархгейм М.В. Право на протест: конституционный абрис собирательного образа // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2016. № 3. С. 29-31.

*Based on the analysis of doctrinal and legal sources, the article presents the author's position regarding the essence and legal nature of the competitiveness of the parties as a legal principle and idea.*

*Key words: competitiveness of the parties, the essence of competition, the nature of competition.*