

УДК 332.13

**НОВЫЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РЕГИОНА****Стрябкова Е.А.***ФГБОУ ВО «Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова»,  
Белгород, e-mail: Stryabkova.elena@mail.ru*

В мировой и российской экономической науке нет общепринятого подхода к определению и оценке региональной конкурентоспособности. Различные рейтинги дают неоднозначное представление о месте и роли региона, что затрудняет разработку стратегий регионального развития. Кластерная политика становится одним из эффективных инструментов повышения конкурентоспособности стран и регионов. Однако существующая методология повышения конкурентоспособности региона на основе кластеризации обладает рядом ограничений. В статье предложена теоретическая «конусная модель» оценки влияния кластерного развития на уровень социально-экономического благополучия населения, включающая детерминанты конкурентоспособности (кластеры, инновационная инфраструктура и стимулирование спроса на инновации), промежуточные (инновационная результативность региона) и результирующие (экономическое благополучие населения) показатели конкурентоспособности. Автором доказана применимость методики для определения рейтинга не только текущей, но и перспективной конкурентоспособности региона, предложен комплекс мероприятий по модернизации экономической структуры регионов.

**Ключевые слова:** регион, конкурентоспособность, кластер, кластерная инфраструктура, инновационная активность

**A NEW APPROACH TO THE ASSESSMENT  
OF THE COMPETITIVENESS OF THE REGION****Stryabkova E.A.***Belgorod Shukhov State Technological University, Belgorod, e-mail: Stryabkova.elena@mail.ru*

In world and Russian economic science there is not a standard approach to the definition and the assessment of regional competitiveness. Various ratings give an ambiguous idea of the place and the role of the region, which complicates the development of the regional development strategy. The cluster policy becomes one of the effective instruments of increase in competitiveness of the countries and regions. However, the existing methodology of increase in competitiveness of the region on the based on clustering possesses a number of restrictions. The article offers the theoretical «conical model» of the assessment of cluster development influence on the level of social and economic wellbeing of the population including competitiveness determinants (clusters, innovative infrastructure and stimulation of demand for innovations), intermediate and resultant (innovative productivity of the region; economic wellbeing of the population) competitiveness indicators. The author has proved the applicability of the methodology to determine the rating of not only current but also future competitiveness of the region, offered a complex of measures on modernization of the economic structure of regions.

**Keywords:** region, competitiveness, cluster, the cluster infrastructure, innovation activity

Позиция Белгородской области в экономике РФ имеет противоречивые оценки, характеризующие ее конкурентоспособность: качество жизни в регионе высокое, но инвесторы, особенно иностранные, не считают область привлекательным регионом, слабы значения ее инновационной активности. Рассмотрим экономическое положение области, используя рейтинги российских и иностранных экспертов.

**Основная часть**

Рейтинговое агентство РИА РЕЙТИНГ периодически составляет «Рейтинг регионов РФ по качеству жизни», на основании показателей – всего 61 показатель, объединенных в десять групп и характеризующих самые значимые условия проживания в регионе, начиная от размеров доходов населения до обеспеченности населения различными видами благ и особенностей климата в данном регионе [1].

Со сводным рейтинговым баллом – 55 – Белгородская область занимает шестое место, опережая другие регионы ЦФО. Так, Воронежская область занимает в рейтинге 7 место, Липецкая – 15, Калужская – 17, Курская – 18, а Костромская, Брянская и Орловская области находятся в нижней части рейтинга, занимая 48, 50 и 54 места соответственно. Высокое место Белгородской области в рейтинге качества жизни складывается из высоких значений показателей в группах «Освоенность территории и развитие транспортной инфраструктуры» (6 место) и «Экологические и климатические условия» (7 место), однако по группам показателей «Уровень экономического развития» (33 место) и «Обеспеченность объектами социальной инфраструктуры» (48 место) положение области оставляет желать лучшего.

Агентство стратегических инициатив в Национальном рейтинге состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации, представленном на всероссийском форуме «Российская кластерная неделя», подчеркнуло, что изменения в инвестиционном климате произошли во всех 85 субъектах РФ. Все субъекты разместили дорожные карты в системе «ДИАЛОГ» для проведения оценки инвестиционного климата и прошли экспресс-оценку, а 12 субъектов РФ провели организационные изменения в экономических блоках своих стратегий развития. Лидерами рейтинга стали: Калужская, Ульяновская область, Красноярский край, Республика Татарстан и Костромская область. К сожалению, среди пилотных регионов не было Белгородской области. В исследовании РА «Эксперт» – «Инвестиционная привлекательность регионов – 2014: бремя управления» Белгородская область занимает четвертое место, входя во вторую группу регионов со средним потенциалом и минимальным риском. Ближайшие регионы-конкуренты в ЦФО входят в группу с пониженным потенциалом и минимальным риском, занимая соответственно восьмое место – Воронежская область, девятое – Курская, десятое – Липецкая, одиннадцатое – Тамбовская, двенадцатое – Тульская область. Примечательно, что итоги данного рейтинга нельзя признать соответствующими действительности, так как лидер по привлечению иностранных инвестиций – Калужская область входит в группу с пониженным потенциалом и умеренным риском, занимая лишь 28 место.

В новой версии (2015, № 3) рейтинга инновационных регионов РФ Белгородская область занимает 22 место и входит во вторую группу регионов РФ, характеризующуюся значением индекса инновационного развития выше, чем среднероссийское значение. Регионы ЦФО, ближайшие соседи-конкуренты Белгородской области, показывают значение индекса близкое к Белгородской области, так, Воронежская область занимает 21 место в рейтинге, Липецкая – 24 место, Курская область отстает от лидеров и занимает лишь 45 место в рейтинге, а несомненным лидером является Калужская область с третьим местом в рейтинге. Рассмотрим позиции Белгородской области в значении субиндексов [2]. Так, Белгородская область лидирует по качеству инновационной политики занимая 7 место среди регионов РФ, показывает неплохое значение социально-экономических условий инновационной деятельности (27 место), но находится в нижней части

рейтингов по инновационной деятельности (41 место) и занимает 36 место в рейтинге научно-технического потенциала.

Группа «Информационно-аналитическая система «Медиаология» периодически составляет рейтинг «Инвестиционной привлекательности регионов в СМИ» на основании 24 800 источников упоминаний регионов в СМИ – пресса, ТВ, радио, интернет, информагентства. На первом месте в рейтинге Москва – 311 840,21, на втором месте Республика Крым – 149 978,28. Белгородской области в рейтинге нет. Среди регионов-лидеров и Калужская область со значением рейтинга – 19 350,85. Рейтинг глав регионов по медиаиндексу возглавляют С. Собянин (Москва) – 40 538,22, В. Якушев (Тюменская обл.) – 23 313,91, Р. Минниханов (Татарстан) – 22 596,41. Из областей ЦФО в рейтинге глав регионов присутствуют также В. Груздев (Тульская обл.) – 7 833,95; О. Королев (Липецкая обл.) – 6 555,62; А. Гордеев (Воронежская обл.) – 5 348,83. В данном рейтинге отсутствует губернатор Белгородской области Е. Савченко [3].

Интегральным продуктом, учитывающим данные совокупности исследований, в том числе Фонда «Общественное мнение», материалы Росстата, характеризующие уровень жизни в регионах РФ, индекс медиаэффективности, экспертные оценки и показатели социального самочувствия регионов России, является «Рейтинг эффективности губернаторов». В первую группу рейтинга с очень высоким рейтингом входят (выше 75 баллов): А.Д. Артамонов (Калужская область) – 97 баллов; Д.Н. Кобылкин (Ямало-Ненецкий автономный округ) – 97; Е.С. Савченко (Белгородская область) – 96.

Таким образом, имеются весьма противоречивые данные, характеризующие развитие Белгородской области, которые можно объяснить различными целями и методологией рейтинговых агентств при составлении подобных рейтингов.

Анализ существующих подходов к влиянию кластеров на конкурентоспособность региона позволил нам предложить собственную модель конкурентоспособности региона, основанную на взаимосвязи кластерного развития и экономического благополучия жителей региона (рис. 1).

Модель позволяет выделить базовые условия конкурентоспособности, к которым мы относим местоположение, природные ресурсы, исторические особенности, культурные особенности. Далее следуют детерминанты (движущие факторы) конкурентоспособности: разумная специализация региона, кластеры, инновационная

инфраструктура. Инновационную инфраструктуру региона необходимо развивать под уже существующие и развивающиеся кластеры. Следующей детерминантой мы считаем деятельность региональных властей по стимулированию инновационного спроса (например, фискальные стимулы для инновационных предприятий; субсидирование мероприятий по защите прав собственности; стимулирование импорта технологий, государственная поддержка малых инновационных предприятий). Инновационная результативность региона представляет собой промежуточный показатель конкурентоспособности региона, наблюдаемыми переменными для ее оценки могут быть такие показатели, как «Доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг», «Созданные передовые технологии» и «Экспорт технологий».

Экономическое благополучие населения региона является результирующим, итоговым показателем конкурентоспособности региона, и для его измерения можно использовать три переменные: ВРП на душу населения, уровень безработицы, удельный вес длительно безработных.

Белгородская область относится к так называемым динамическим регионам, для которых характерна средняя плотность населения и высокий уровень жизни, они характеризуются высокой экономической активностью и выраженной экономической инфраструктурой. Важно определить дальнейшую стратегию роста для того, чтобы не скатиться на уровень «отстающих» регионов, а перейти в категорию регионов – центров повышения эффективности. Для определения будущей стратегии роста рассчитаем текущую и перспективную конкурентоспособность регионов ЦФО по авторской методике.

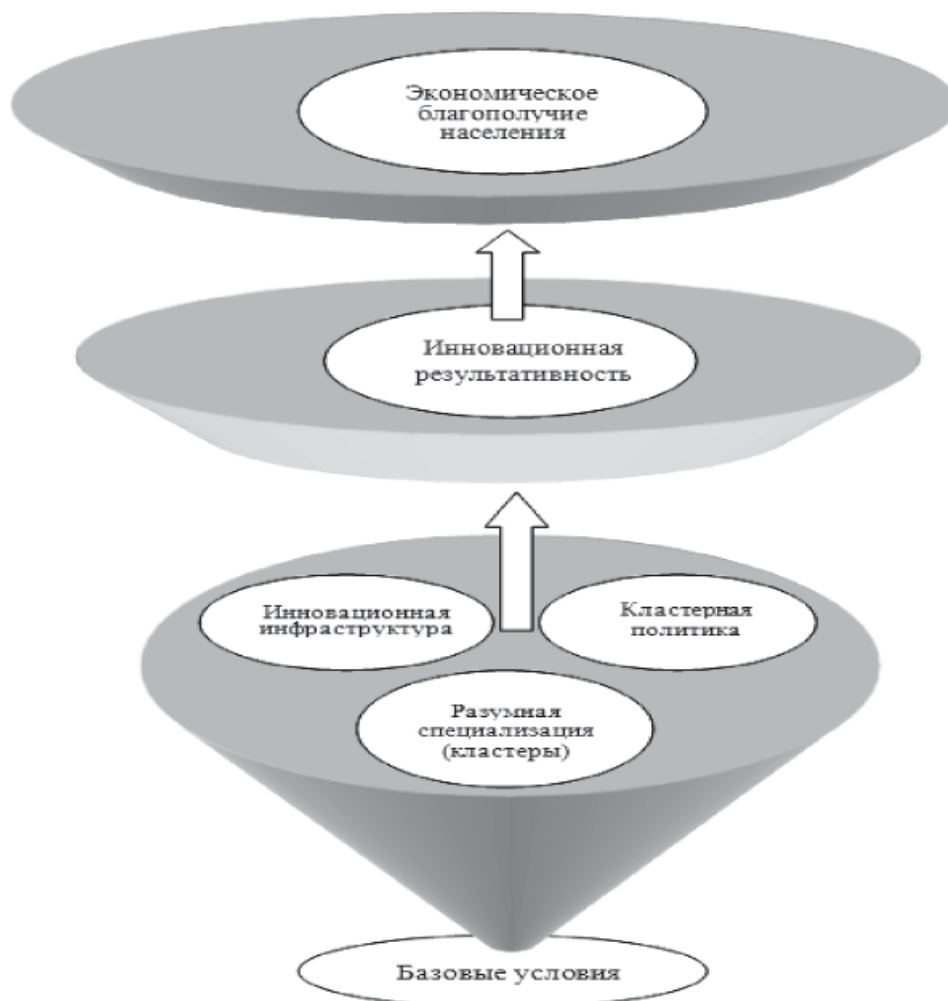


Рис. 1. Конусная модель конкурентоспособности региона. Источник: составлено автором

Источниками статистической информации выступили данные Федеральной службы государственной статистики России (из раздела «Официальная статистика» и сборник «Регионы России. Социально-экономические показатели») [4, 5]. Индикатор «Наличие центров кластерного развития и/или специализированной организации развития кластера с образованием юридического лица» оценивался исходя из информации о наличии/отсутствии этих объектов на Инновационных порталах регионов, официальных сайтах Департаментов экономического развития регионов и пр.

Алгоритм авторской методики оценки конкурентоспособности регионов России был представлен последовательным исполнением трех этапов [6]:

1. Исходные показатели нормируются с целью разрешения вопроса разнородности единиц измерения. Приведение первичных показателей в сопоставимый вид проводится нормированием их по наилучшему значению (максимальному).

2. Нормированные значения показателей сворачиваются в субиндексы как простое арифметическое среднее.

3. Расчет сводного индекса конкурентоспособности региона осуществляется путем сворачивания полученных ранее субиндексов в итоговый показатель по формуле средней арифметической.

Согласно нашим расчетам рейтинг текущей конкурентоспособности регионов ЦФО выглядит следующим образом (рис. 2).

Как видно, первое место в рейтинге текущей конкурентоспособности среди регионов ЦФО ожидаемо занимает Московская область, второе место у Ярославской, тре-

ть – у Калужской, четвертое место заняла Липецкая область, пятое – Воронежская, а шестое место – у Белгородской области.

Учитывая тот факт, что рейтинг текущей конкурентоспособности учитывает прошлые достижения региона, такие как достигнутый уровень ВРП на душу населения и уровень безработицы, рассчитаем рейтинг перспективной конкурентоспособности, учитывающий возможности инновационного развития региона в будущем.

Белгородская область опустилась на 11 место из 17 регионов ЦФО, пропустив вперед своих основных конкурентов из регионов Черноземья – Воронежскую, Липецкую и Курскую области. Данное обстоятельство, учитывая территориальную близость, схожесть природно-климатических условий, схожую ресурсную базу, может привести к еще большему отставанию региона в конкурентной борьбе за трудовые ресурсы и капитал. А потеря Белгородской областью ее значения как транспортно-логистического узла (в связи с событиями в Украине) будет иметь негативные последствия для ее положения среди регионов ЦФО.

Лепестковая диаграмма «Конкурентоспособность Белгородской области» (рис. 3), особенно ее сравнение со средними значениями показателей конкурентоспособности по ЦФО, показывает, что регион имеет прекрасные достижения по качеству жизни населения (лучшие по ЦФО), но заметно отстает от регионов-лидеров по итогам инновационной деятельности и детерминантам конкурентоспособности, особенно развитию кластеров и инновационной инфраструктуры.

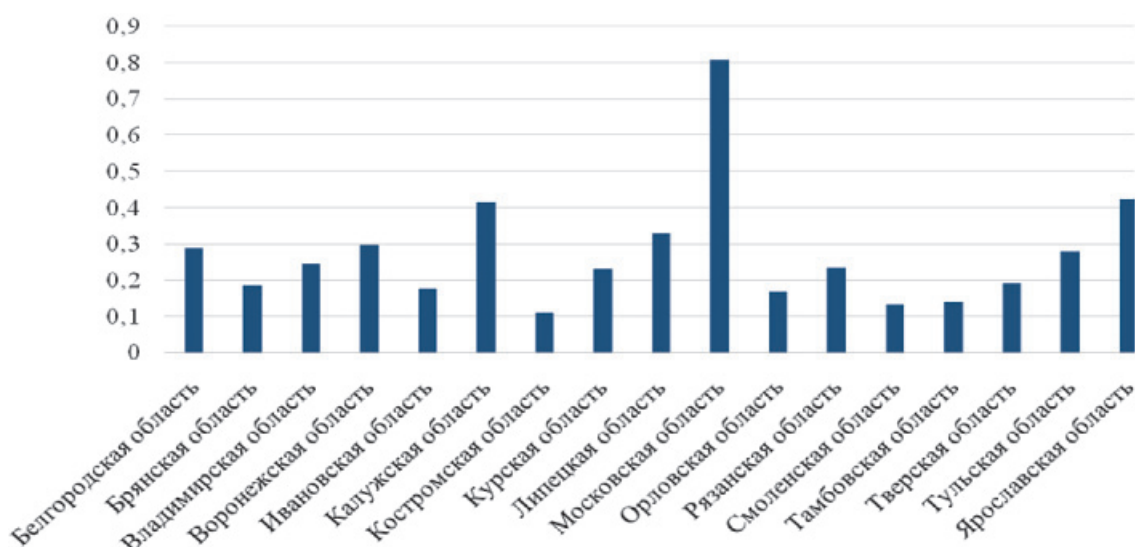


Рис. 2. Текущая конкурентоспособность регионов ЦФО (авторская методика).

Источник: составлено автором



Рис. 3. Составляющие конкурентоспособности Белгородской области.  
Источник: составлено автором

**Выводы**

Таким образом, на основании всех вышеприведенных рейтингов нельзя сделать однозначные выводы о положении Белгородской области и других регионов ЦФО. Считаем, что проведенное исследование конкурентоспособности регионов ЦФО по авторской методике наиболее адекватно отражает уровень конкурентоспособности регионов и позволяет разработать эффективный комплекс предложений по ее повышению на основе совершенствования кластерной политики региона.

**Список литературы**

1. Рейтинговое агентство «ЭКСПЕРТ РА». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://raexpert.ru/> (дата обращения: 08.10.2013).
2. Рейтинг инновационного развития субъектов РФ // Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.hse.ru/primarydata/rir2012> (Дата обращения: 28.09.2013).
3. Рейтинг социального самочувствия регионов России // Фонд развития гражданского общества. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://civilfund.ru/mat/view/27> (Дата обращения: 25.07.2013).
4. Сайт ОАО «Корпорация «Развитие»: <http://belgorodinvest.ru/>. (Дата обращения: 20.04.2015).

5. Сборник «Регионы России. Социально-экономические показатели» // Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс] Режимдоступа: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1138623506156](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156)(Дата обращения: 07.10.2013).

6. Стрябкова Е.А. Кластерная политика регионов России / Е.А. Стрябкова // Вестник БГТУ им. В.Г. Шухова. – 2012. – № 3. – С. 104–110.

**References**

1. Rejtingovoe agentstvo «EKSPERT RA». [Elektronnyy resurs]. Rezhimostupa: <http://raexpert.ru/> (data obrascheniya: 08.10.2013).
2. Rejting innovatsionnogo razvitiya subektov RF // Nacionalnyy issledovatel'skiy universitet «Vysshaya shkola ekonomiki». [Elektronnyy resurs]. – Rezhimostupa: <http://www.hse.ru/primarydata/rir2012> (Data obrascheniya: 28.09.2013).
3. Rejting sotsialnogo samochuvstviya regionov Rossii // Fond razvitiya grazhdanskogo obschestva. [Elektronnyy resurs]. – Rezhimostupa: <http://civilfund.ru/mat/view/27> (Data obrascheniya: 25.07.2013).
4. Sayt OAO «Korporatsiya «Razvitiye»: <http://belgorodinvest.ru/>. (Data obrascheniya: 20.04.2015).
5. Sbornik «Regionyi Rossii. Sotsialno-ekonomicheskie pokazateli» // Federalnaya sluzhba gosudarstvennoy statistiki. [Elektronnyy resurs] Rezhimostupa: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1138623506156](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156) (Data obrascheniya: 07.10.2013).
6. Stryabkova E.A. Klasternaya politika regionov Rossii // Vestnik BGTU im. V.G. Shuhova. 2012. no. 3. pp. 104–110.