

УДК: 37.06

кандидат социологических наук, доцент Зиборова Елена Игоревна

Педагогический институт Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» (г. Белгород);

старший преподаватель Костина Ирина Борисовна

Педагогический институт Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» (г. Белгород)

СТРУКТУРНЫЕ ПЕРЕМЕННЫЕ И ПОКАЗАТЕЛИ СОСТЯЗАТЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ

Аннотация. Статья посвящена структурным переменным и показателям состязательных отношений в сфере образования. Используя методы и приемы социологического исследования, проводится анализ противоречия между естественно-предметной и социальной сторонами деятельности человека. Особое внимание уделяется разным признакам социального отношения, в том числе и состязательности, а также рассматривается отличительная черта состязательности, такая как компаративное самоутверждение.

Ключевые слова: состязательность, социология управления, личность, состязательные отношения, образование.

Annotation. The article is devoted to structural variables and indicators for adversarial relations in the field of education. Using the methods and techniques of sociological research, the analysis of contradictions between the course subject and social aspects of human activity. Special attention is paid to different characteristics of social relationships, including competition, and also considered a distinctive feature of competition, such as a comparative assertion.

Keywords: The competitiveness, management sociology, personality, race relations, education.

Введение. Современная система образования оказалась перед необходимостью принципиально нового самоопределения, общий смысл которого в создании состязательных отношений между участниками образовательного процесса. Сегодня решается задача поиска нового сценария, где формулируются идеи, на основе которых можно достичь, прежде всего: уверенность в себе, адекватность самооценки, самостоятельности и инициативности. Современные исследования показывают, что большой объем знаний, высокий уровень интеллекта человека сами по себе не обеспечивают реализацию его потенциала. Важную роль играют состязательные отношения и компаративное самоутверждение. Они должны формироваться в единстве и закладываться в фундамент современного образования.

Формулировка цели статьи. Цель статьи состоит в определении возможной траектории и точки приложения управленческих воздействий на основе эмпирического анализа структурных переменных и показателей состязательных отношений в образовательных учреждениях¹.

Изложение основного материала статьи. Успешное управление состязательными отношениями в образовательных организациях предполагает знание и учет реальной включенности всех участников образовательного процесса в эти отношения, их направленности и форм проявления.

Для анализа состязательных отношений в образовательных организациях нами были выбраны пять структурных переменных: 1) интенсивность, 2) объект, 3) предмет, 4) форма проявления, 5) направленность.

О месте и роли состязательных отношений в жизни человека можно судить, прежде всего, по тому, как часто возникают эти отношения в его социальном окружении и взаимодействии. Для оценки их частоты респондентам были предложены варианты: 1) систематически, 2) периодически, 3) эпизодически (см. таблицу 1).

Таблица 1

Распределение ответов респондентов на вопрос «Как часто проявляются в Вашем окружении состязательные отношения?» (в %)

Варианты ответа	Категории респондентов	
	Студенты колледжа	Студенты Вуза
Систематически	28,2	11,8
Периодически	47,1	46,6
Эпизодически	24,7	26,9
Затруднились ответить	-	14,7

¹ Исследование проводилось в строительном колледже города Белгорода (опрошено 300 студентов и 50 преподавателей структурных подразделений), в вузе (опрошено 250 студентов социально-психологического факультета).

Заметим, что, во-первых состязательные отношения проявляются преимущественно периодически. На периодичность их проявления указывает почти половина опрошенных из каждой категории респондентов. Во-вторых, между участниками образовательного процесса в строительном колледже они проявляются чаще, нежели в вузе. Показатель систематичности их проявления в колледже равен 28,2 %, аналогичный показатель в вузе равен 11,8 %, т. е. почти в три раза ниже. В-третьих, состязательные отношения в колледже более прозрачны, нежели в вузе, о чем свидетельствуют «проценты» затруднившихся ответить. Среди будущих рабочих (студентов колледжа) таковых вообще нет, среди студентов Вуза их - 14,7 %, среди школьников - 20,8 %.

Возникает резонный вопрос о том, почему респонденты, скажем, будущие рабочие по-разному оценивают интенсивность (частоту) проявления состязательных отношений. Это расхождение в оценках может быть связано, во-первых, с объективными различиями в состязательных отношениях: в одной организации они могут быть более интенсивными, в другой организации - менее интенсивными. Во-вторых, может различаться уровень реального участия респондентов в состязательных процессах, который проецируется на общую оценку их интенсивности в ближайшей социальной среде. Срабатывает эффект каузальной атрибуции, когда проявляется склонность человека судить о других «по своему образу и подобию». В-третьих, различается и уровень чувствительности респондентов к состязательным отношениям, который обусловлен, в свою очередь, многими факторами, включая тип нервной системы, экстраверсию - интроверсию и т. п.

Атмосфера состязательности, в которой приходится учиться респондентам, вызывает у них желание состязаться, хотя такое желание возникает не у всех. 28,2% опрошенных студентов колледжа отметили, что у них возникает желание состязаться с кем-то, почти половина (47,1 %) указала «нет» и 24,7 % затруднились с определением собственных мотивов. На вопрос «Как часто возникает у Вас такое желание?» 20,0 % студентов ответили «часто», 3,1 % - «иногда», 47,7 % - «редко», 21,5% - «совсем не возникает», 7,7 % опрошенных затруднились с ответом на предложенный вопрос.

Респондентам было предложено ответить на вопрос о том, с кем хотелось бы им состязаться (помериться силами). Часть опрошенных студентов колледжа (13,7 %) затруднилась ответить на предложенный вопрос, 6,1 % ответили «ни с кем». Ответы остальных опрошенных распределились так: с обучающимися – 23,7 %, с преподавателями – 4,4 %, с другими – 32,8 %, с самим собой – 19,3 %.

Ответы респондентов дают основание для некоторых предварительных выводов. Во-первых, на состязательные отношения накладываются своего рода статусные ограничения. Состязательность сильнее проявляется в отношениях с людьми «своего круга», одинакового или близкого социального статуса. Об этом свидетельствует незначительное число студентов желающих состязаться с преподавателями. Во-вторых, состязательные отношения выходят за рамки отдельной организации, ее персонала. Треть учащихся выражает готовность состязаться «с другими», т.е. с людьми, находящимися вне данного образовательного учреждения. В-третьих, пятая часть респондентов указывает на готовность состязаться «с самим собой». В состязательных отношениях, таким образом, есть не только внешний аспект, но и внутренний. Состязательность – это не только отношение между людьми, но и отношение человека к самому себе.

Аналогичный вопрос – «С кем хотелось бы состязаться?» - был поставлен также перед студентами Вуза. Ответы студентов распределились так (в %): с сокурсниками - 14,2; с самим собой - 14,6; с преподавателями - 6,3; ни с кем - 20,8; с другими - 25,8; затруднились ответить - 18,5.

Распределение ответов студентов подтверждает правильность сформулированных выше предварительных выводов и наводит еще на один вывод. Состязательные отношения слабее проявляются в учебной сфере вуза, нежели в учебной сфере строительного колледжа, о чем свидетельствует сравнительно большее число ответивших «ни с кем» или совсем затруднившихся с ответом.

Если ответы на вопрос «С кем состязаться?» выражают и характеризуют объект состязательных отношений, то ответы на вопрос «По поводу чего состязаться?» - предмет состязательных отношений.

В ответах опрошенных будущих рабочих (студентов строительного колледжа) выделено следующее предметное поле состязательных отношений (в %): профессионализм, компетентность - 19,2-находчивость - 4,5; работоспособность - 9,6; привлекательность - 10,5; качество работы - 9,6; влияние на других людей - 4,2; добросовестность - 4,2; другое - 10,7; новаторство, творчество - 21,2; затруднились ответить - 6,3.

Наиболее значимыми предметами состязательных отношений выступают качества «профессионализм, компетентность» и «новаторство, творчество». Для каждого 10-го респондента имеют высокую состязательную привлекательность «работоспособность», «качество работы» и «межличностная привлекательность».

Несколько иной набор предметов состязательности у студентов вуза (см. таблицу 2).

Таблица 2

Сравнительная оценка значимости предметов состязательного отношения у студентов вуза в %

Предмет состязательного отношения	Категории опрошенных
	Студенты
Успехи в учебе	12,7
Эрудиция, интеллект	23,8
Добросовестность	8,2
Физические качества	4,9
Моральные качества	13,1
Находчивость	4,5
Привлекательность	4,1
Влияние на других людей	8,2

Другое	6,6
Затруднились ответить	13,9

Сравнительные данные о значимости состязательных отношений наводят на несколько заключений. Во-первых, невысока состязательная привлекательность учебы и успехов в учебе, тогда как учебная деятельность является ведущей для студентов, и правомерно было бы рассчитывать на более высокий уровень их привлекательности. Во-вторых, наиболее значимым предметом состязательного отношения для этой группы респондентов является «эрудиция, интеллект», причем значимость этого качества возрастает для молодых людей в связи с их поступлением в вуз. В-третьих, в первой «тройке» наиболее значимых аспектов состязательного отношения у студентов - «моральные качества» и «успехи в учебе». В период учебы в вузе возрастает состязательная привлекательность моральных качеств и заметно ослабевает значимость физических качеств. В-четвертых, для студентов несколько важнее качества «добросовестность», «влияние на других людей».

Состязательные отношения проявляются в разных формах: публичной, открытой и т.д. Данные о сравнительной их распространенности приведены в таблице 3.

Таблица 3

Распределение ответов респондентов на вопрос «В какой форме больше склонны состязаться люди из Вашего окружения?», в %

Варианты ответа	Категории респондентов	
	Будущие рабочие	Студенты
В публичной	22,0	5,5
В открытой	24,0	8,9
В скрытой	2,0	12,3
Это зависит от людей	8,0	43,6
Это зависит от обстоятельств	6,0	26,7
Затруднились ответить	38,0	3,0

Студенты строительного колледжа дали более определенные ответы относительно формы проявления состязательных отношений в их организациях, указав, прежде всего на их публичность и открытость. В то же время более трети опрошенных затруднились с ответом на поставленный вопрос. У студентов вуза сравнительно больше уклончивых ответов. Формы проявления состязательных отношений зависят, по их мнению, от людей и обстоятельств. Уклончивость в ответах свидетельствует в данном случае или о недостаточной упорядоченности и выраженности состязательных отношений, или о невысокой чувствительности респондентов к их проявлениям.

В состязательных отношениях возможны различные ориентации людей друг на друга, точнее сказать, на результаты и достижения других людей. Мы выделяем пять таких ориентаций. Первая ориентация – быть лучше других, вторая – быть не хуже других, третья – быть как все, четвертая – не быть лучше других, пятая – быть отличным от других. Есть еще одна ориентация, которая характеризуется тем, что человек ориентируется не на других людей и результаты их деятельности, а исключительно на собственные цели, ориентиры. Учебная деятельность, сопровождаемая систематическим и повседневным оценением знаний учащихся, вызывает сравнительно больше состязательных ориентаций, нежели производственная деятельность. Из сказанного можно сделать вывод о такой зависимости: чем чаще проводится оценочный контроль результатов деятельности людей, тем сильнее проявляются их состязательные ориентации.

Теперь обратимся к самим этим ориентациям. Среди будущих рабочих явно преобладает ориентация «быть отличным от других», среди студентов вуза – «быть не хуже других». Вторая по значимости ориентация среди студентов строительного колледжа – «быть лучше других», среди студентов вуза – «быть отличным от других». Для будущих рабочих важна также ориентация «быть как все», для студентов вуза – «быть лучше других». Совсем незначительное число студентов ориентируются на то, чтобы «не быть лучше других». Среди будущих рабочих, заметим, такая ориентация вообще не встречается.

Данные исследования не подтвердили гипотезу о том, что среди молодежи разных образовательных учреждений сравнительно сильнее проявляется ориентация «быть отличным от других», и слабее – ориентация «быть не хуже других». Получается, наоборот: усиливается первая состязательная ориентация и ослабевает вторая, соответственно, уменьшается конформизм в поведении. Это объясняется, скорее всего, особенностями социализации, предполагающей конформное (конформистское) поведение. Чувство собственной значимости и достоинства у молодого человека вуза связано преимущественно с ощущением своей причастности к той или иной референтной группе. Аналогичное чувство у молодого человека строительного колледжа связано больше с ощущением своеобразие и отличия от других людей, в частности, членов референтной группы. А если говорить в общем, то молодому человеку пока нечем выделяться и отличаться. Предмет и реальные основания самовыделения, самоотличения приходят позже, хотя возможны и ложные пути, формы самоутверждения. У молодых людей преобладают элементы группового сознания, у людей зрелого возраста – элементы индивидуального сознания. С возрастом усиливаются элементы индивидуального сознания. Индивидуализация сознания человека – это, по-видимому, одна из закономерностей его развития, которая дает еще один вариант возможного объяснения того факта, что молодые люди (студенты) сравнительно более чувствительны к групповым результатам (групповой состязательности).

Выводы. Анализ сравнительных оценочных данных приводит к следующим выводам:

Во-первых, респонденты испытывают затруднения с идентификацией состязательных ориентаций.

Во-вторых, в повседневной жизни и деятельности люди мало задумываются о своих и чужих состязательных ориентациях. Они находятся как бы «в тени» сознания, хотя это обстоятельство не мешает им влиять на поведение людей.

В-третьих, при идентификации и интерпретации состязательных ориентаций экспертами проявляется действие социальных стереотипов и объяснительных шаблонов. Оно проявляется, в частности, в преувеличенной оценке состязательной ориентации студентов «у меня есть свои ориентиры» и состязательной ориентации «быть не хуже других».

Литература:

1. Данакин, Н. С., Питка, С. Н. Компаративный механизм социальной регуляции [Текст]. – Белгород: Изд. центр «Логия», 2003.
2. Дятченко, Л.Я. Социальные технологии в управлении общественными процессами: Монография / Дятченко Л.Я.; Рец.: Н.И. Сазонов, В.И. Сперанский; Академия труда и социальных отношений; Белгородский Центр социальных технологий; БелГУ. – М.-Белгород: Центр социальных технологий, 1993 - 343 с. – Сноски, использованные в тексте: с. 328-337. –Библиогр.: с. 328-341.
3. Зиборова, Е.И. Управление соревновательными процессами в организации [Текст]: дис. ...канд. социол. наук: 22.00.08: защищена 23.06.06: утв. 15.12.06 / Зиборова Елена Игоревна. – М., 2006. – 226 с. ил. 61 06-22/421.
4. Костина, И.Б. Ценностно-мировоззренческие основания постнеклассического экологического образования и их интеграция // Научный журнал Alma mater вестник высшей школы. – М.: Изд. центр ООО «ИНОИЦ АЛМАВЕСТ», 2016. – №10. – С. 117-119.
5. Kostina, I.B., Ziborova, E.I. Competitive mechanism of social regulation / I.B. Kostina, E.I. Ziborova // Материалы XI международной научно-практической конференции «Science in the modern information society XI» (13-14 марта 2017 г.). – North Charleston, USA, 2017. – С. 203-206.
6. Наумова, Н.Ф. Социологические и психологические аспекты целенаправленного поведения [Текст]. – М.: Наука, 1988.