



ИНИЦИАТИВНОЕ БЮДЖЕТИРОВАНИЕ И ТРАНСПАРЕНТНОСТЬ В НЕОКЛАССИЧЕСКОЙ ПАРАДИГМЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

Близкий Р.С., Данильченко Т.С., Тимохина О.А.

Введение. Становление и развитие современного общества, как императива цивилизованного процесса формирования активной гражданской позиции позволяет установить тесную связь между результатами проводимой публично-правовой политики органов власти, состоянием общественных финансов публично-правовых образований и степенью интеграции учета интересов её активных участников при планировании, анализе и контроле исполнения соответствующих бюджетов.

Постоянный образ бюрократизации и поиск вариантов решений, проблем выработки рациональных экономико-правовых, организационных и социальных механизмов участия государства, бизнеса и общества, построения соответствующих реально действующих сценариев и форм гомогенизации взаимодействия участников инициативного бюджетирования вызывает многолетний научный интерес в разных областях исследований. В своем эссе о бюрократии «Экономика и общество» Макс Вебер постулировал, что как организационное проявление рационального духа бюрократия представляет собой столь эффективное и сильное средство контроля над людьми, что, единожды восторжествовав, бюрократизация становится необратимой [17].

Таким образом, направление исследования носит проблемно-дискуссионный характер представляет научный интерес, а задача поиска параметров, критериев оптимального баланса открытого участия в процессе эффективного управления финансовыми ресурсами публично-правового образования, государства и общества подтверждает свою актуальность.

Обзор результатов научных исследований в публикациях по проблематике «партисипаторного бюджетирования» (инициативного



бюджетирования), оценке «транспарентности» в распределении ресурсов и отношений, предложены многими учеными, среди которых можно выделить работы:

В. Вагин в своем докладе представляет весомую значимость инициативного бюджетирования не только, как финансового инструмента но и как социального явления [18]. Председатель совета Центра стратегических разработок А. Кудрин, рассматривая важность инициативного бюджетирования подчеркнул, что оно должно занять свое место в процессе эффективности бюджетных расходов и эффективности государственного управления [4]. И. Анцыферова прослеживает сущность особенностей социальных проектов инициативного бюджетирования выделяя при этом такие как конкурсность, софинансирование со стороны граждан, конкурсные баллы [1].

Заслуживают внимания результаты исследований Н. Розе, где с учетом мнения и соотношения возможностей представителей администрации, инициативных групп населения, инициаторов конкурсной заявки, реализуется попытка выстраивания взаимовыгодных и эффективно функционирующих взаимосвязей [6].

Оценку ключевым трендам в становлении и развитии «партисипаторного бюджетирования» описала Н. Гаврилова, автором рассмотрены пять актуальных трендов с которыми сложно не согласиться, интерпретируя зарубежную практику на определенные регионы Российской Федерации автор делает акцент на строгом соблюдении сложившейся практики [5].

Увеличение в сингулярной среде общества негативных факторов жизнедеятельности, недостаточный уровень транспарентности отношений на всех этапах структурно-логических процессов ресурсосбережения ресурсов, как совокупность дополнительных предпосылок «инициативного бюджетирования» представлены Р. Близким [2].



Научные фундаментальные и прикладные исследования были проведены многими зарубежными учеными в исследуемой нами области знаний, среди них выделим: M. Weber [17], G. Allegretti [9], D. Knoke [14], N. Dias [10], M. Jonsson [13], A. Pieper [15], H. Weber [16], C. Ebdon [11] и многие другие.

При этом исследование неоклассического подхода (экономики благосостояния) проблем реализации инициативного бюджетирования и транспарентных бюджетных отношений в развитии институтов гражданского общества и экономики Российской Федерации остается достаточно молодым направлением с научной проблематикой и малоизученным механизмом поиска решений.

Целью исследования является обоснование места в неоклассической парадигме процессов реализации «инициативного бюджетирования», динамически изменяющихся под влиянием уровня транспарентных отношений и определенной сложившейся в государстве типологией политического лидерства.

Организация и методы исследования. Для решения поставленной цели в качестве основного метода исследования использовались методы анализа и обобщения научно-методической литературы.

Результаты и их обсуждение. Широкий спектр, внешних и внутренних факторов начиная от объема государственных: обязательств, направлений поддержки, структуры налоговых поступлений и многих других, определяет особенность и специфику выбора оптимальной организационной модели управления бюджетным процессом в государстве. Сегодня наиболее устойчивую позицию в реализации, заняли две противоположные концепции: бюджетирование ориентированное на результат (БОР) и бюджетирование по затратам.

Поддержка международных финансовых организаций, интенсивные преобразования в бюджетном процессе Российской Федерации (далее, РФ) за последнее десятилетие, противостояние культур (проявление иерархической диффузии) стали аргументами вовлечения и создания



социальных проектов (площадок) сопричастности граждан в решение своих первоочередных проблем в поселениях регионов РФ. В этой связи существенным и прагматичным для формирования, прежде всего экономико-правовых предикторов стало открытие американского ученого социолога – экономиста Д. Кноке: – «Различия между регионами в проведении реформ проистекают не из различий в социальном составе населения, а из определённых эффектов имитации или эффектов заражения, которые обнаруживаются в городах региона, расположенных по соседству с теми, кто ранее осуществил такую реформу» [14]. Таким образом, начиная с 2007 года, активно набирает популярности в бюджетных процессах и стремительно увеличивает количество социальных проектов в поселениях РФ партисипаторное бюджетирование (*participatory budgeting*) первоначальный этап его реализации на территории РФ получил наименование инициативное бюджетирование.

Очевидным фактом, на фоне вышеупомянутых процессов является утверждение профессора А. Угрюмовой, о важности выбора показателя отражающего эффективность социальной политики – увеличение продолжительности жизни населения [7].

Проведенный событийно-исторический анализ (*event history analysis*) источников информации впервые практика, применения партисипаторного бюджетирования возникла в 1989 году в Бразилии. Почему именно этот процесс и практика распределения городских бюджетов себя открыла в стране, где по данным Всемирного банка (далее, WBG) [20], основу экономики и соответственно наполнение бюджетов составляют такие направления как сельское хозяйство, добывающая и обрабатывающая промышленности, сфера услуг, постараемся рассмотреть в дальнейших исследованиях.

Процесс гомогенизации дефиниций термина инициативное бюджетирование наилучшим образом отражает свое обобщение таких логических оборотов как участие гражданской инициативы, решение



вопросов местного значения и выбор объектов расходования средств. Так, в работах В. Вагина, Н. Гавриловой, Н. Шаповаловой [3] представлено виденье инициативного бюджетирования, где сложно однозначно с авторами согласиться с определением т.к на наш взгляд это прежде всего форма инициативного участия, инструментарий внутреннего контроля за использованием ресурсов и главное максимально транспарентный организационно-технический формат поддержки социальных проектов от начальной до конечной стадии всего инициированного процесса распределения финансовых ресурсов бюджета независимо от места и уровня реализации проекта.

К сожалению, на сегодняшний день, наш взгляд область максимальной транспарентности в виде механизма контроля за процессами: калькулирования смет затрат, условий и объемов закупок требуемых ресурсов и материалов, оценки фактических эффектов в социальных проектах требуют существенных доработок. В своих работах известный американский исследователь хозяйственных организации и предпринимательства Х. Олдрич, выделял, «главные факторы, которые должны приниматься в расчет организациями – это другие организации» [8]. Поэтому, при прочих равных условиях реализации социальных проектов, только максимально транспарентная, конкурентная среда позволит обеспечить бюджету действительно максимальный положительный эффект от инициативного бюджетирования.

В мировой практике, как свидетельствуют данные Фонда Хьюлетта [12], сегодня существуют несколько ключевых вызовов (проблем) дальнейшего развития партисипаторного бюджетирования:

- недоверие органов власти к партисипаторному бюджетированию;
- борьба интересов (стейкхолдеры: инициативные граждане, посредники, органы власти) при запуске проекта;
- ограниченная гибкость участия в процедурах проекта;
- затягивание сроков реализации выбранных гражданами проекта;



- дискриминация в допуске к участию определенных социальных групп.

Используя теорию адаптивных ожиданий неоклассической концепции, возможно, выделить ключевые индикаторы влияющие на перспективы функционирования инициативного бюджетирования, оценить корреляционную связь, провести регрессионную статистику, дисперсионный анализ её параметров построить многофакторную модель взаимозависимости.

По данным, Министерства финансов Российской Федерации, проанализирована динамика финансовых практик таблица 1.

Таблица 1 – Динамика структуры финансирования практик (социальных проектов) инициативного бюджетирования млн.руб * /%

Год	Всего	в том, числе:			
		Расходы бюджетов субъектов Российской Федерации на реализацию проектов	Расходы Федерального бюджета	Расходы бюджетов муниципалитетов	Общий объем внебюджетного финансирования (средства населения, юрлиц, иные формы)
2015	2 392,90	1 375,80	н/д	614,9	402,2
	1,00	57,5	-	25,7	16,8
2016	6 995,60	5 132,60	22,3	1 137,00	703,7
	1,00	73,4	0,3	16,3	10,1
2017	14 517,20	7 678,90	3 782,70	1 926,30	1 129,30
	1,00	52,9	26,1	13,3	7,8

* по данным, Министерства финансов Российской Федерации [19].

Заключение. Сравнение существующих взглядов относительно рациональности и эффективности инициативного бюджетирования с теоретическими и эмпирическими исследованиями приводимыми в мировой практики привели нас к парадоксальному заключению. Механизм реализации и развития инициативного бюджетирования, как формы инициативного участия, инструментария внутреннего контроля за использованием ресурсов, с точки зрения парадигмы неоклассической



теории требует доработок и прежде всего в области прозрачности механизмов реализации социальных проектов, т.к при прочих равных условиях реализации социальных проектов, только максимально прозрачная, конкурентная среда позволит обеспечить бюджету действительно максимальный положительный эффект от инициативного бюджетирования. Анализ, динамики структуры финансирования социальных проектов подтверждает нарастающее участие в проектах именно федеральных источников финансирования, что требует дополнительной выработки прозрачных процедур процесса реализации инициативного бюджетирования.

Список литературы.

1. Анцыфирова И.С. Социальный проект инициативного бюджетирования / И.С. Анцыфирова // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. – 2018. – № 2 – С. 205-207.

2. Близкий Р.С. Ресурсосбережение и прозрачность отношений в современном развитии экономики / Р.С. Близкий // Actual problems of economics. – 2015. – 9(171). – С. 108-113.

3. Вагин В.В. Инициативное бюджетирование: международный контекст российской версии / В.В. Вагин, Н.В. Гаврилова, Н.А. Шаповалова // Финансовый журнал. – 2015. – №3. – С. 117-122.

4. Вагин В.В. Инициативное бюджетирование: стратегия развития Вторая Всероссийская конференция по инициативному бюджетированию / В.В. Вагин // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. – 2016. – № 6 – С. 129-134.

5. Гаврилова Н.В. Зарубежные тренды в сфере партисипаторного бюджетирования / Н.В. Гаврилова // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. – 2016. – № 2. – С. 118-125.

6. Розе Н.Ш. Управленческие аспекты реализации проектов инициативного бюджетирования на муниципальном уровне / Н.Ш. Розе //



Вестник УГНТУ. Наука, образование, экономика. Серия экономика. – 2018. – № 4 (26). – С. 39-46.

7. Угрюмова А.А. Стратегические направления изменения социальной политики Российской Федерации / А.А. Угрюмова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2014. – № 43 (280). – С. 29-32.

8. Aldrich H. Organizations and Environments. Englewood Cliffs / H Aldrich. – NJ: Prentice-Hall, 1979.

9. Allegretti G. Participatory Budgets in Italy: Reconfiguring a collapsed panorama / G. Allegretti, S. Storton // Hope for Democracy. 25 years of Participatory Budgeting Worldwide. – 2014.

10. Dias N. A decade of Participatory Budgeting in Portugal: a winding but clarifying path / N. Dias // Hope for Democracy. 25 years of Participatory Budgeting Worldwide. – 2014.

11. Ebdon C. Citizen Participation in Budgeting Theory / C. Ebdon, A.L. Franklin // Public Administration Review. – 2006. – 66 (3). – P. 437-447.

12. Hewlett Foundation / Public Report PB. – Режим доступа. – URL: https://drive.google.com/file/d/1YgB0rFmqJng3Vcy4SSDtfMjuwEJ1fs1P/view?fbclid=IwAR246wfYXg6k_7dlhA23b_PWR-pwObedlLDKOFccHWFv3LyYEHsTogVQ-3c

13. Jonsson M.E. Democratic innovations: Reinforcing or changing perceptions of trust? / M.E. Jonsson, M Karlsson // International Journal of Public Administration. – 2017. – 40(7). – P. 575-587.

14. Knoke D. The Spread of Municipal Reform: Temporal, Spatial, and Social Dynamics / D. Knoke // American Journal of Sociology. – 1982. – 87. –P. 1314-1339.

15. Pieper A.K. Political participation via social media: A case study of deliberative quality in the public online budgeting process of Frankfurt // A.K. Pieper, M. Pieper // Main, Germany 2013. Universal Access in the Information Society. – 2015. – 14(4). – P. 487-503.



16. Weber H.I. Participatory budgeting: Findings from Germany / H.I. Weber, S. Vogt, L.-M. Eberz-Weber, H. Steinmetz, S.A. Wagner, F. Walther, R. Kabst // International Journal of Public Administration in the Digital Age. – 2105. – 2(2). – P. 33-53.

17. Weber M. Economy and Society: An Outline of Interpretive Sociology / M. Weber / New York: Bedminster. – Vol. 1-3.

18. Вагин В.В. Гражданские активисты – кто они и с чем их едят: как инициативное бюджетирование меняет формат взаимоотношений общества и власти / В.В. Вагин // IX социологическая Грушинская конференция секция. 21 марта 2019 года. Режим доступа: <https://www.nifi.ru/ru/category-of-news/57-novosti-nifi/977-news-250319>.

19. Доклад о лучшей практике развития инициативного бюджетирования в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях // Министерство финансов Российской Федерации. – Режим доступа. – URL: https://www.minfin.ru/common/upload/library/2018/08/main/IB_2018.pdf

20. Обзор основных показателей Бразилии // Всемирный банк. – Режим доступа. – URL: <http://projects.worldbank.org/P165683/?lang=en&tab=overview>

Сведения об авторах:

**Близкий Роман Сергеевич, доктор экономических наук, доцент
Белгородский государственный национальный исследовательский
университет
blizkeyRS@gmail.com**

**Данильченко Тимофей Сергеевич, генеральный директор
ООО «ЗивердРУС»
info@ziverd.com**

**Тимохина Ольга Александровна, кандидат экономических наук
доцент кафедры управления персоналом
Белгородский государственный национальный исследовательский
университет
timokhina_olga1008@mail.ru**