



ДАЙДЖЕСТ ОЦЕНКИ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ФИНАНСОВЫХ РЕСУРСОВ МЕХАНИЗМАМИ ПРИОРИТЕТНОСТИ: СТРОИТЕЛЬСТВО

Близкий Р.С., Данильченко Т.С., Тимохина О.А.

Введение. Строительная отрасль является одной из восьми базовых отраслей экономики государства, при этом, как демонстрируют статистические данные Федеральной государственной службы статистики Российской Федерации (далее, Росстат) [8], динамика основных показателей характеризующих результативность предприятий отрасли неоднозначна, непредсказуема, а основные драйверы формирующие объемы и результаты деятельности перемещаются с жилищного в производственное строительство [4]. Актуализация сложных, проблемных процессов реализации вида деятельности «Строительство» прежде всего, связанна на наш взгляд с формированием эффективных форм и методов институционального регулирования, выработки стабильных, понятных и прозрачных процедур ведения бизнеса, в том числе посредством грамотной и продуктивной инвестиционной политики, а также создание рынка доступных финансовых инструментов и ресурсов.

Таким образом, принятие действенных решений по вопросам принятия эффективных управленческих решений носит системно-комплексный характер и требует особого внимания в исследовании, в том числе через создание подходов, направленных на оценку эффективности, полезности и альтернативности лучшего варианта распределения финансовых ресурсов. Как один из флагманов в капиталовложениях, сроках окупаемости, генерации современных управленческих решений и использовании высоких технологий, в мировом масштабе, строительная сфера бизнеса привлекает к себе постоянное внимание иностранных инвесторов, финансовых институтов, коммерческих предприятий и компаний.



Тесная межотраслевая, созидательная связь, строительной отрасли со многими другими отраслями народного хозяйства, а также абсорбционный подход в повышении её конкурентоспособности подчеркивает особое место в системе социально-экономических, промышленных и финансовых отношений. Так, существующий факт тесной акселерации между благоприятной финансово-кредитной политикой государства и темпами роста объемов строительства в жилищном, производственном сегменте отрасли носят существенный и долгосрочный эффект.

Среди ученых исследуемых процессы, механизмы и подходы распределения финансовых ресурсов, в том числе за счет управленческих, инвестиционных, социально-институциональных решений, можно выделить следующих ряд авторов: Р.С. Близкий [1], В.Н. Бурков [2], М.И. Гераськин [3], Н.А. Коргина [5], В.С. Канхва [6], Б.Р. Калаганов [7], А.А. Угрюмова [9], Т.Р. Lakshmanan [10], J.E. Sturm [11] и др.

Однако в современных условиях особую остроту приобрел вопрос обеспечения эффективного распределения ресурсов через механизмы прямых, обратных и абсолютных приоритетов. Так, В.С. Канхва [6], видит основную проблему при ограниченных финансовых ресурсах предприятий в неизвестности истинных потребностей в ресурсе при реализации мероприятий, он предлагает использовать методологию распределения ресурса в двухуровневой организационной системе, но целостного подхода к формированию оценки распределения в механизмах приоритетности не представляет. М.И. Гераськин [3], исследуя проблему распределения предлагает свой путь оптимизации, посредством алгоритма позволяющего определить рациональное распределение агрегированной полезности системы, при этом сам процесс оптимизации оценивается руководствуясь принципом минимакса приоритетов, что на наш взгляд требует дополнительных исследований с учетом



ограничений заложенных разными механизмами распределения в т.ч. прямых, обратных и абсолютных приоритетов.

Целью исследования – является формирование научно-аналитического дайджеста (обзора) оценки распределения финансовых ресурсов механизмами приоритетности на примере вида деятельности «Строительство».

Методы и организация исследования. В достижении поставленной цели в качестве основных методов нами были определены: теоретические методы (анализ, синтез, моделирование процессов распределения ресурсов), статистические методы для анализа количественных показателей результатов функционирования отрасли. Для формирования научной дискуссии, обобщения наиболее выраженных научных результатов использовались методы обобщения научно-методических источников информации.

Результаты и их обсуждение. На основании, данных официального сайта Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (далее, Минстрой РФ), отмечена положительная динамика по объему ввода жилья, в том числе эконом-класса, по состоянию 1 декабря 2018 года ввод жилья на территории Российской Федерации составил 58,2 млн. кв. м [12]. В условиях ограниченности финансовых ресурсов, жесткие требования предъявляются к эффективности инвестиционных проектов. При этом ключевыми направлениями в инвестиционной политике, должны стать приоритетные стратегические проекты охватывающие, в том числе процессы реформирования, реструктуризации и реконструкции мало эффективных предприятий данной отрасли.

Институциональные проблемы, тормозящие скорость развития строительной отрасли, позволяют констатировать факт поиска научных решений для определения рациональных механизмов управления



финансовыми средствами. Научный поиск, основанный на математических моделях, позволяет с большей вероятностью констатировать предупреждение негативных событий малоэффективных, нерациональных процессов, в том числе связанных с администрированием ресурсов, это позволяет сформировать определенный инструментарий по построению общей концепции принятия управленческих решений. На данный момент, существует ряд методик по оценке механизмов рационального финансирования инвестиционных проектов разработанных, как государственными [13], так и коммерческими структурами. «Строительство» безусловно, многогранный и сложный по своей структуре, специфике и процессам объект исследования, который требует постоянной реализации ряда научно обоснованных мер, как технических, экономических, управленческих направленностей в построении ряда комплекса мероприятий по повышению инвестиционной привлекательности, внедрения передовых технологий. Сегодня, на наш взгляд одним из ключевых является вопрос рационального распределенных ресурсов в те или иные капиталоемкие направления (проекты) которые реализуются в данной сфере интересов. Ошибка распределения и погрешность допуска ресурса может привести к катастрофическим последствиям, поэтому управление инвестиционной деятельностью, которая во многом определяется наличием методологических основ, постоянно требует адаптации и гибкости, совершенствования и доступности при планировании, организации, распределении и контроле процессов сопровождения финансовых ресурсов.

Современная формация построения научной ценности распределения ограниченных ресурсов является актуальной задачей, прежде всего теории управления организационными системами [2]. Согласно и разделяем утверждение Н.А. Коргина [5] о том, что



управляющему органу (центру) необходимо распределить ресурсы между агентами, обеспечив при этом эффективность их использования в соответствии критериями. Определение механизма распределения ресурсов на наш взгляд можно расширить не просто процедурой принятия решений центром по вектору заявок агентов по количеству ресурсов, а комплексом взаимосвязанных процедур, направленных на принятие управленческих решений по распределению ресурсов, с протоколом четких критериев обязательств и ответственности по их целевому расходованию. Схема построения процессов, особенностей распределения ресурсов можно представить на рисунке 1.

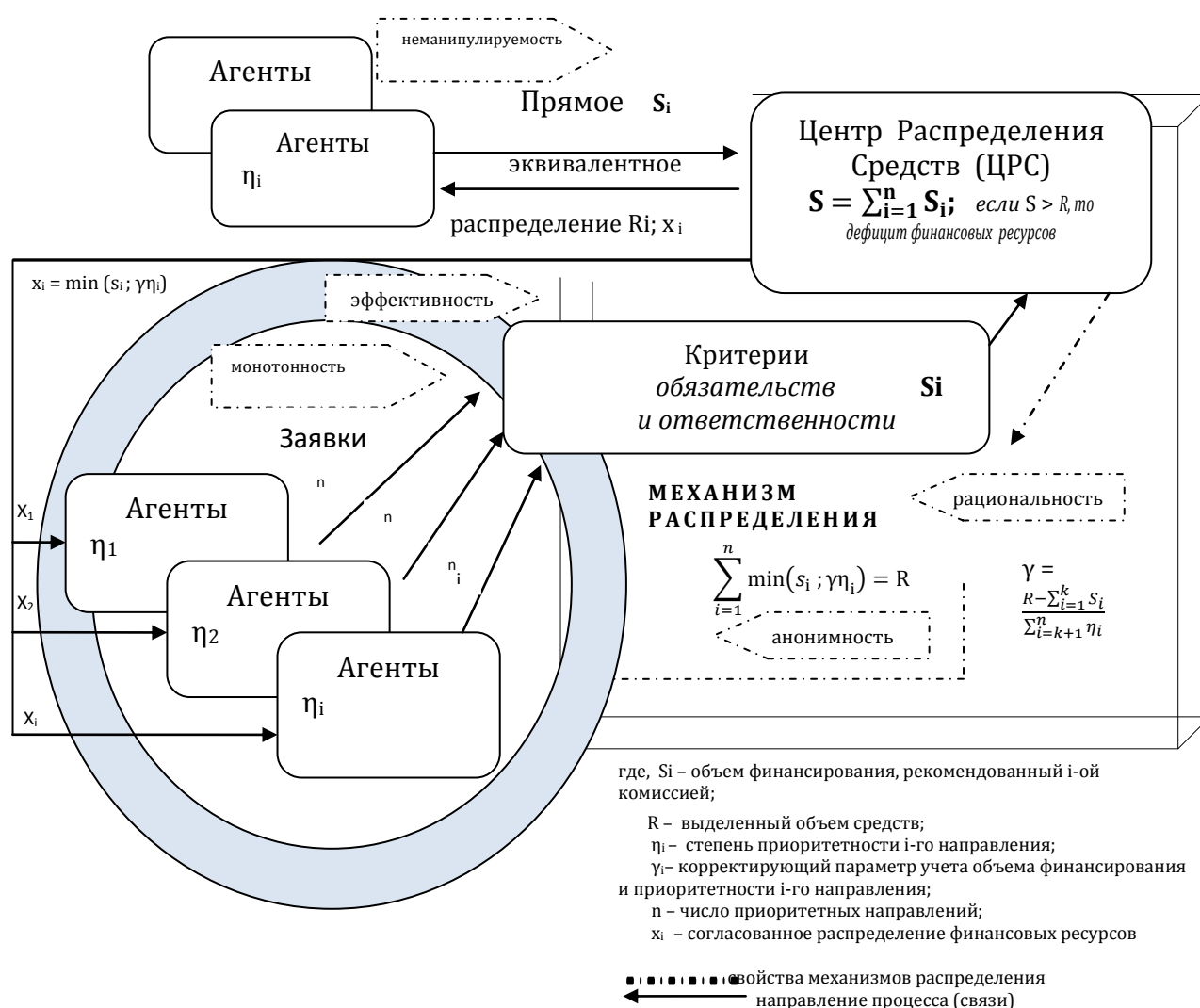


Рисунок 1 – Схема построения процессов, особенностей распределения ресурсов теории управления организационными системами



Процессы, элементы и свойства отраженные в схеме распределения ресурсов, релевантные элементам, формирующим целевую установку ЦРС с учетом приоритетности и полезности i -го направления использования финансовых ресурсов. При этом, положительный индуцированный эффект между агентами (предприятиями, компаниями, организациями) в системе механизмов распределения ресурсов достигается посредством удовлетворенности состояния развития параметрических (качественных или количественных) значений свойств распределения, таких, как монотонность, анонимность, рациональность, эффективность и неманипулируемость.

Таким образом, приоритетный механизм распределения ресурсов – это оптимальный процесс агрегации переменных зависимых между собой, по эндогенным показателям внутри отрасли (S_i, η_i, γ_i и т.д.) и скоростью изменений экзогенных показателей за её пределами (R_i, x_i и т.д.), в динамической среде развития экономики.

Результаты аналитических записок Н. Коргина [5], на наш взгляд до сих пор остаются актуальными и востребованными в исследовании. Предложенные им теоремы, прямых и обратных приоритетов с постоянными весами агентов выделяют гипотезу о существовании эквивалентных механизмов взвешенного пропорционального распределения ресурсов.

Интерпретация этих данных по содержанию прямых, обратных и абсолютных приоритетов в механизмах распределения ресурсов позволяет нам с учетом его обновления и дополнения сформировать таблицу 1.



Таблица 1 – Приоритетные механизмы распределения ресурсов

| Механизм | Содержание | Формализация |
|------------------------|---|--|
| Прямые приоритеты | Для любого механизма прямых приоритетов существует эквивалентный механизм взвешенного пропорционального распределения ресурсов. Недостатком является заинтересованность комиссий в завышении рекомендуемых объемов финансирования своих направлений | $x_i = \min (s_i; \gamma \times q_i s_i)$ $x_i = \frac{q_i s_i (R - \sum_{j=1}^k s_j)}{\sum_{j=k+1}^n q_j s_j}, \text{ где}$ $q_i, q_j — \text{ожидаемая эффективность}$ |
| Обратных приоритетов | Для любого механизма прямых приоритетов существует эквивалентный механизм обратных приоритетов. | $x_i = \min \left(s_i; \gamma \frac{\partial_i}{s_i} \right)$ $\gamma_i = s_i^2 / \partial_i, \text{ где}$ $\partial_i - \text{ожидаемый эффект от направлений;}$ |
| Абсолютных приоритетов | Для любого механизма прямых приоритетов существует эквивалентный механизм последовательного распределения ресурсов. Преимущество отсутствие у комиссий по направлениям заинтересованности завышать объем требуемых средств | $\gamma = \frac{R - \sum_{i=1}^k s_i}{\sum_{i=k+1}^n \eta_i}$ $x_i = \min (s_i; \gamma \eta_i)$ |

Систематизированные табличные данные, позволят оперировать расчетными данными с большей вероятностью достоверности, а её градация, обусловлена спецификой формирования минимизации аргумента в условиях распределения ресурсов. Поскольку все представленные формализации в таблице 1, представляют собой частично рекурсивные функции, то для них может возникать ситуация при которой некоторые значения аргумента могут быть не определены, так как оператор минимизации аргумента не всегда корректно определён.

Заключение. Таким образом, результаты исследований свидетельствуют об определенных ограничениях в использовании вышеуказанных механизмов распределения финансовыми ресурсами. При этом, выделить самый оптимальный из рассматриваемых механизмов достаточно сложно. В определении понятия приоритетный механизм распределения ресурсов нами было вложено обоснование представления, как о процессе агрегации переменных зависимых между собой,



по эндогенным показателям внутри отрасли и скоростью изменений экзогенных показателей за её пределами, в динамической среде развития экономики.

Список литературы.

1. Близкий Р.С. Инвестиции в приморский край: вчера, сегодня, завтра / Р.С. Близкий, Ю.В. Мокшина // Национальная ассоциация ученых. – Екатеринбург : Общество с ограниченной ответственностью "Евразийское Научное Содружество", 2015. – №2.2 (7) – С. 6-8.

2. Бурков В.Н. Введение в теорию управления организационными системами / В.Н Бурков, Н.А. Коргин, Д.А. Новиков. – М.: Книжный дом: Либроком, 2009. – 264 с.

3. Гераськин М.И. Алгоритм распределения трансферабельной полезности при многокритериальном управлении в сильносвязанных системах с приоритетами / М.И. Гераськин // Сборник: «Информационные технологии и нанотехнологии». – Самара : Изд-во СГАУ им. С.П. Королёва, 2016. – С. 745-759.

4. Деловой климат в строительстве в I квартале 2019 года. – М.: НИУ ВШЭ, 2018. – 17 с.

5. Коргин Н.А. Эквивалентность и неманипулируемость неанонимных приоритетных механизмов распределения ресурсов / Н.А. Коргин // Сборник: Управление большими системами – М.: Изд-во ИПУ им. В.А. Трапезникова РАН, 2009. – № 26-1 – С. 319-347.

6. Канхва Формирование механизма обеспечения и повышения экономической устойчивости / В.С. Канхва // Вестник МГСУ. – М.: Изд-во МГСУ, 2011. – №6. – С. 161-166.

7. Каллаганов Б.Р. Инвестиции и инвестиционная деятельность в Российской Федерации. / Б.Р. Каллаганов, Б.Б. Сокаева // Владикавказский ин-т упр. – Владикавказ : ВИУ, 2010. – 189 с.

8. Строительство в России 2018 // Статистический сборник. – М.: Издательство «Росстат», 2018. – 119 с.



9. Угрюмова А.А. Стратегические направления изменения социальной политики Российской Федерации / А.А. Угрюмова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – М.: Издательство, ООО « Финансы и Кредит», 2014. – № 43 (280). – С. 29-37.

10. Lakshmanan T.R. The broader economic consequences of transport infrastructure investments / T.R. Lakshmanan // Journal of Transport Geography. – 19(1) – 2011 – P. 1-12.

11. Sturm J.E. Output effects of infrastructure investment in the Netherlands, 1853-1913 / J.E. Sturm, J. Jacobs, P. Groote // Journal of Macroeconomics. – 1999.

12. Мониторинг объемов жилищного строительства // Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации. – Режим доступа. – URL:<https://www.minstroyrf.ru/trades/zhilishnaya-politika/8/>

13. Электронный фонд правовой и нормативно - технической документации // Техэксперт. – Режим доступа. – URL:<http://docs.cntd.ru/document/556523552>

Сведения об авторах:

**Близкий Роман Сергеевич, доктор экономических наук, доцент
Белгородский государственный национальный исследовательский
университет
blizkeyRS@gmail.com**

**Данильченко Тимофей Сергеевич, генеральный директор
ООО «ЗивердРУС»
info@ziverd.com**

**Тимохина Ольга Александровна, кандидат экономических наук
доцент кафедры управления персоналом
Белгородский государственный национальный исследовательский
университет
timokhina_olga1008@mail.ru**