

УДК 331.104

**ВОПРОС ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТИ РАБОЧЕЙ НЕДЕЛИ  
В РАМКАХ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ***Когтева Анна Николаевна, к.э.н., доцент**Белгородский государственный национальный исследовательский  
университет, г. Белгород, Россия  
(e-mail: annelya1@yandex.ru)**Шевцова Наталья Михайловна, к.э.н., доцент**Воронежский государственный аграрный университет  
имени императора Петра I, г. Воронеж, Россия  
(e-mail: shevtsova\_nm@mail.ru)*

*В данной статье рассматривается вопрос целесообразности сокращения рабочей недели в рамках российской экономики. Проанализировано мнение населения по вопросу сокращения рабочего времени, опыт зарубежных стран в данном вопросе, а также сформулированы положительные и отрицательные стороны внедрения данного явления на территории России.*

*Ключевые слова: рабочая неделя, производительность, заработная плата, безработица, отработанные часы, продолжительность рабочего дня.*

Выступление Д.А. Медведева на Международной конференции труда в Женеве 11 июля 2019 года дало начало рассмотрению вопроса сокращения рабочей недели в России. Согласно выступлению премьера, технологический процесс приводит к сокращению рабочего времени и расширению досуга работников, а сокращение рабочей недели показывает впечатляющий рост производительности труда.

Перспектива перехода к четырехдневной рабочей неделе активно обсуждается российскими властями и учеными. Существует ли реальная возможность увеличить производительность труда с помощью уменьшения времени работы – рассмотрим данный вопрос на примере опыта зарубежных стран, а также с учетом российских социально-экономических особенностей.

Вопрос зависимости производительности труда от времени работы с давних пор рассматривается в рамках зарубежных производств. Генри Форд сто лет назад решился на сокращение рабочей недели с 48 до 40 часов и получил впечатляющий рост производительности труда [2].

Во многих европейских странах продолжительность рабочей недели ниже 40 часов: в Италии и Швеции она длится 36 часов, во Франции работают по 34-35 часов, в Дании и Норвегии - по 33 часа [1].

Рассмотрим количество отработанных часов на одного работающего человека в России по сравнению с другими странами в табл. 1.

Таблица 1. Среднее количество отработанных часов на одного работающего человека [5]

Страна	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Ирландия	1 737,9	1 743,5	1 757	1 770,6	1 762,9	1 774,8	1 785,4
Норвегия	1 428,5	1 418	1 420,2	1 422,6	1 426,1	1 414,8	1 416,4
Бельгия	1 559,9	1 558	1 555,2	1 547,1	1 546,8	1 548,9	1 553,6
Германия	1 375	1 362,7	1 366,9	1 369,8	1 362,8	1 360,4	1 362,3
США	1 725,7	1 732,9	1 738,3	1 746,2	1 741,2	1 738,9	1 744,8
Швеция	1 478	1 470	1 470	1 471	1 482	1 470	1 474
Франция	1 540,9	1 526,2	1 518,1	1 519,5	1 522,1	1 505,4	1 495,5
Италия	1 734,2	1 719,5	1 717,1	1 718	1 721,7	1 719	1 722,6
Польша	1 824	1 821	1 827	1 834	1 836	1 815	1 792
Чили	2 024	2 015	1 990	1 988	1 974	1 954	1 941
Россия	1 982	1 980	1 985	1 978	1 974	1 980	1 972
Мексика	2 119,7	2 135,9	2 133,9	2 139,9	2 145,9	2 147,9	-

Таблица 2. Эффективность труда (объем ВВП, производимый за один человеко-час работы), долл. США [5]

Страна	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Ирландия	66,8	67,4	69,9	91,4	91,4	98	102,3
Норвегия	85,7	88,5	87	80,1	77,3	83,1	86,8
Бельгия	66,3	68,8	70,5	72,2	74,2	76,8	78,1
Германия	60,6	63,3	65,5	66,4	69,1	72,2	72,9
США	64,8	66,3	67,9	69,1	70	72,1	74,4
Швеция	62,3	63,9	64,8	67,1	67,1	70,2	71,4
Франция	59,2	62,9	64,2	65,3	67	70,6	72,2
Италия	50,2	52	52,5	53,2	55,4	57,5	57,6
Польша	32,1	33,4	33,9	34,8	35,6	38,4	40,6
Чили	24,2	25,1	25,7	25,5	26	27,7	29
Россия	26	26,6	26,5	24,7	24,7	26,5	28,3
Мексика	19,5	19,6	20,6	20,6	20,9	21,6	-

По данным таблицы можно говорить о том, что за анализируемый период 2012-2018 гг. значительно сократилось количество отработанных часов в ряде развитых стран, таких как Чили (на 2,1 %), Польша (на 1,8 %), Франция (на 3 %), Дания (на 2,2 %). В России значительного снижения количества рабочих часов не наблюдалось, страна лидирует по количеству отработанных часов наравне с Мексикой.

Уровень производительности труда в России растет, но по-прежнему, отстает от значения показателя высокоразвитых западных стран (табл. 2).

За период 2012-2018 гг. производительность труда в России увеличилась на 8,8 % и в 2018 г. составила 28,3 долл. США. Данный показатель показывает объем ВВП, производимый за один человеко-час работы на предприятии. Среди развитых стран России по эффективности труда уступает лишь Мексика со значением 21,6 долл. США в 2017 г. Значение данного показателя говорит о необходимости повышения производительности тру-

да в российской экономике.

Таким образом, среди западных стран заметна тенденция зависимости роста производительности от снижения количества отработанного времени. В России же рост эффективности не значителен, что связывают продолжительным временем нахождения на работе. Следовательно, сокращение рабочего времени в рамках страны позволит повысить эффективность труда, а также уровень экономики в целом.

Рассмотрим отношение населения России к перспективе сокращения рабочего времени.

По данным социологического опроса исследовательского центра портала Superjob.ru, практически каждый второй опрошенный (49%) инициативу введения четырехдневной рабочей недели поддерживает. 31% против сокращения рабочей недели. Каждый пятый (20%) затруднился с ответом (рис. 1).

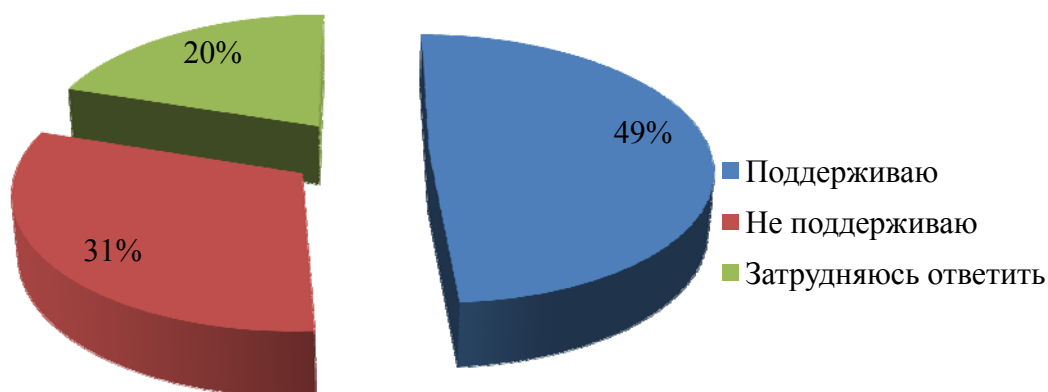


Рис. 1 – Мнение населения о сокращении рабочей недели [3]

В социологическом опросе приняли участие 1600 представителей экономически активного населения из всех округов страны.

По данным опроса, женщины поддерживают идею введения 4-дневной рабочей недели активнее мужчин: 53 и 46% соответственно. Чем выше заработная плата, тем меньше сторонников сокращения рабочей недели: 51% среди россиян с зарплатой до 30 000 руб. и 39% среди респондентов с доходом от 80 000 руб. Чаще всего в поддержку инициативы четырехдневной рабочей недели выступали опрошенные в возрасте 25-34 лет (55%).

Перспектива радикального сокращения рабочей недели пока скорее пугает, чем привлекает граждан – страх снижения уровня доходов развит, прежде всего, среди сельских жителей и пенсионеров, при этом наибольшая часть граждан положительно отнеслась к данным изменениям – сокращение рабочей недели способствует улучшению семейных взаимоотношений, появлению времени на занятия спортом и т.д.

Сокращение рабочей недели имеет как положительные, так и отрицательные последствия для населения.

Положительными последствиями является:

1. Увеличение свободного времени – сокращение длительности рабочей недели, либо же рабочего дня позволит высвободить значительное количество свободного времени, которое рабочие смогут использовать для времяпрепровождения с семьей, посещения театров и кино, прохождения диспансеризации. Кроме того, у человека появится больше времени на саморазвитие и отдых.

2. Снижение уровня безработицы – эффективная производственная деятельность предполагает бесперебойность. Сокращение времени трудового дня и недели предполагает расширение штата сотрудников для выполнения работ на предприятии, тем самым снижая уровень безработицы в регионах.

3. Рост производительности труда – переутомления, погоня за высокой результативностью негативно сказываются на здоровье работников предприятий, что проявляется системной усталостью и хроническим стрессом. В настоящее время синдром эмоционального выгорания признан Всемирной ассамблеей ООН официальной болезнью. Введение четырехдневной рабочей недели способствует снижению эмоциональной и физической напряженности работников, вследствие чего произойдет рост производительности труда.

Согласно мнению россиян, участвующих в опросе, положительными последствиями сокращения рабочей недели будут являться (рис. 2):

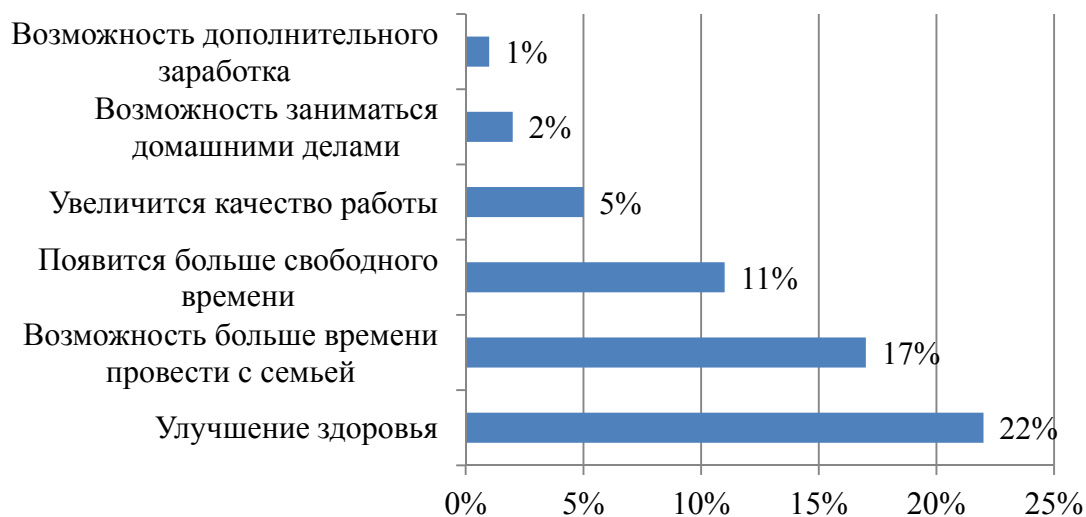


Рис. 2 – Положительные последствия сокращения рабочей недели по мнению населения, % опрошенных [4]

К отрицательным последствиям введения четырехдневной рабочей недели можно отнести:

1. Рост психоэмоциональных расстройств. Трудоголики – группа людей, которая считает своей первоочередной задачей в жизни достижение успе-

хов на работе. Для трудоголиков рабочее место является своего рода убежищем от внешних проблем, семьи, окружающих. Сокращение времени, проводимого на работе, негативно скажется на психоэмоциональном уровне данного класса работников – увеличится количество неврозов, страхов и фобий.

2. Увеличение числа разводов. Появившееся свободное время большинство работников начнет проводить дома, с семьей. Кроме положительного влияния данного общения, необходимо рассмотреть и отрицательную – появившееся свободное время станет временем для решения накопившихся проблем, а также ссор. Семейные разборки приведут к увеличению числа разводов, росту количества обращений в полицию о фактах домашнего насилия, числа судебных разбирательств.

3. Рост заболеваемости среди населения. Увеличение количества свободного времени для большинства работающих является не толчком для самореализации, а возможностью отдохнуть, поваляться на диване, посмотреть телевизор. Таким образом, сокращение рабочего времени приведет к безделью, а, следовательно, к ожирению и в последствии росту различного рода заболеваний, в том числе и развитию сахарного диабета.

4. Снижение уровня заработной платы. Некоторые предприятия предполагают непрерывный производственный процесс, сокращение времени труда рабочих подтолкнет работодателя к найму дополнительного персонала, при этом, работодатель не готов платить за одну и ту же работу больше. Следовательно, найм дополнительного персонала приведет к перераспределению имеющегося фонда заработной платы, при этом снижая уровень зарплат работающего на предприятии персонала.

5. Рост рабочего времени. Как бы это не было парадоксально, но сокращение рабочей недели приведет к росту рабочего времени. Снижение уровня заработной платы на предприятиях приведет к решению работников о поиске дополнительных источников дохода – подработок, второй работы, тем самым возвращаясь к прежнему режиму работы, а иногда и сокращая режим отдыха по сравнению с предыдущим.

6. Рост цен на продукцию. Повышение затрат на рабочих приведет к увеличению себестоимости производимой продукции, тем самым повышая уровень ценообразования.

7. Рост преступности и асоциального поведения. Повышение уровня эмоциональной напряженности, снижение заработной платы рабочих, наличие достаточного количества свободного времени, может привести к росту алкогольной зависимости среди населения, и, как следствие, кражам и дебатам в нетрезвом состоянии.

Отрицательными последствиями сокращения рабочей недели по мнению населения являются (рис. 3):

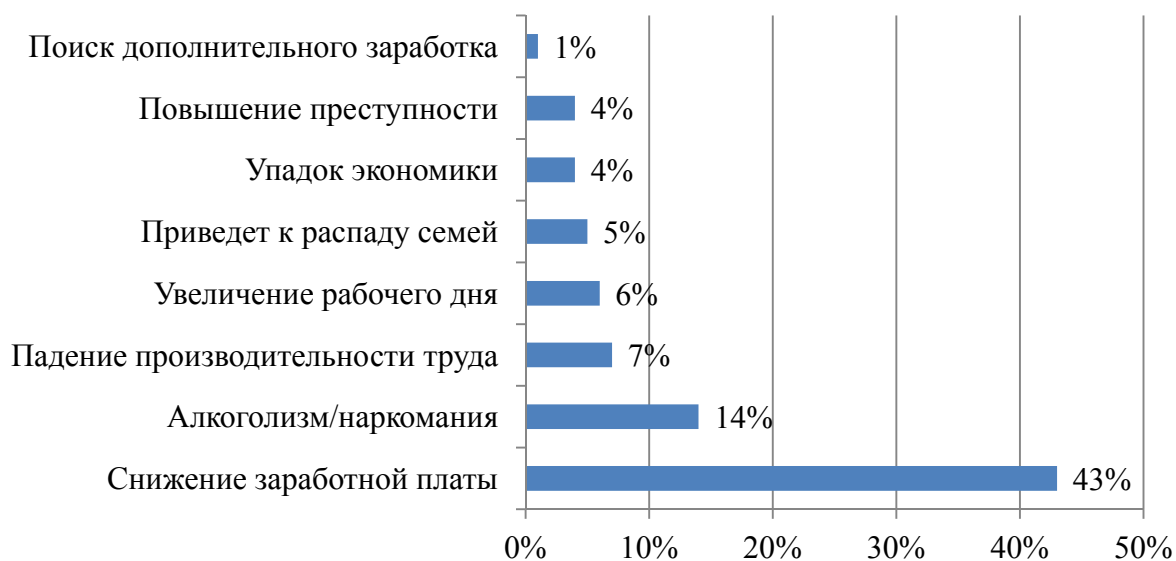


Рис. 3 – Отрицательные последствия сокращения рабочей недели по мнению населения, % опрошенных [4]

По мнению большинства россиян сокращение рабочей недели вызовет снижение уровня заработной платы (43 %), развитие алкоголизма и наркомании (14 %) вследствие появления свободного времени, а также падение производительности труда на производстве (7 %).

Таким образом, сокращение рабочей недели – сложный и многогранный процесс, имеющий положительные и отрицательные стороны. Для каждой страны, региона и отрасли в отдельности сокращение рабочего времени персонала имеет свои особенности – необходимо оценивать уровень производительности труда, степень технической и технологической обеспеченности производств, особенности труда (умственного и физического), конкурентоспособность, уровень экономики и т.д. Россия, по сравнению с другими странами, отличается низкой производительностью труда, длительными официальными выходными и праздничными днями, высокой стоимостью рабочей силы. Большинство предприятий регионов не могут позволить себе данные изменения в связи с риском снижения конкурентоспособности продукции – уменьшение рабочего времени предполагает дополнительный найм рабочих, увеличение производственных затрат, тем самым повышая себестоимость производимых товаров на рынке. Сокращение продолжительности рабочей недели может быть введено в определенных сферах деятельности в рамках повышения эффективности использования трудовых ресурсов, в зависимости от пожеланий и условий руководителей компаний, а также проведения большого количества исследований. Применительно ко всем предприятиям страны, введение сокращенной продолжительности рабочей недели является нецелесообразным, способным привести к снижению производительности и экономической безопасности страны в целом.

*Список литературы*

1. Бакланов А. Госдума обсудит сокращение рабочей недели до четырех дней / А.Бакланов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://snob.ru/selected/entry/81968>
2. Солнце еще высоко. Что не так с мечтами о четырехдневной рабочей неделе?/ Независимый финансовый супермаркет Банки.ру [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.banki.ru/news/daytheme/?id=10907470>
3. Социологические опросы / Исследовательский центр портала Superjob.ru [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.superjob.ru/research/articles/112041/61/>
4. Четырехдневка: мечта или риск / Всероссийский центр общественного мнения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9770>
5. Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD) [Электронный ресурс] // OECD Statistics. – Режим доступа: <https://stats.oecd.org/>

**Kogteva Anna Nikolaevna**, *Cand.Ek.Sci., associate professor*  
Belgorod state national research University, Belgorod, Russia  
(e-mail: [annelya1@yandex.ru](mailto:annelya1@yandex.ru))

**Shevtsova Natalia Michajlovna**, *Cand.Ek.Sci., associate Professor*  
Voronezh state agrarian University named after Emperor Peter I, Voronezh, Russia  
(e-mail: [shevtsova\\_nm@mail.ru](mailto:shevtsova_nm@mail.ru))

#### **THE QUESTION OF THE LENGTH OF THE WORKING WEEK IN THE RUSSIAN ECONOMY**

**Abstract.** *This article discusses the feasibility of reducing the working week in the Russian economy. The opinion of the population on the reduction of working time, the experience of foreign countries in this matter, as well as the positive and negative sides of the introduction of this phenomenon in Russia are analyzed.*

**Keywords:** *working week, productivity, wages, unemployment, hours worked, working hours.*