

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
( Н И У « Б е л Г У » )

**ИНСТИТУТ МЕЖКУЛЬТУРНОЙ КОММУНИКАЦИИ И  
МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ**

**Кафедра международных отношений  
и зарубежного регионоведения**

**ФРГ И СТРАНЫ ВИШЕГРАДСКОЙ ГРУППЫ:  
ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ В КОНТЕКСТЕ  
ЕВРОПЕЙСКИХ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ  
(КОН. XX- НАЧ. XXI ВВ.)**

**Выпускная квалификационная работа**  
обучающегося по направлению подготовки  
41.04.01 Зарубежное регионоведение  
очной формы обучения, группы 04001626  
Саргсян Анны Вардановны

Научный руководитель:  
д.и.н., профессор  
Малай В.В.

Рецензент:  
д.п.н., профессор  
Лобанов К.Н

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава I. Германия и страны Вишеградской группы на пути к единой Европе	
1.1 Вступление стран Вишеградской группы в Европейский Союз: позиция Германии .....	11
1.2 Расширение НАТО (кон. XX- нач. XXI в.) и ФРГ.....	23
1.3 Проблема исторического наследия в отношениях Германии и стран Вишеградской группы.....	33
Глава II. Сферы кооперации ФРГ и стран Вишеградской группы: современный этап	
2.1 Торгово – экономическое взаимодействие ФРГ и стран Вишеградской группы.....	44
2.2 ФРГ и страны Вишеградской группы: проблемы энергетической безопасности.....	56
2.3 Актуальные вопросы безопасности в контексте взаимоотношений ФРГ и стран Вишеградской группы.....	66
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	77
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	81
ПРИЛОЖЕНИЯ .....	94

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность работы.** После Второй мировой войны Центральная Европа оказалась хрупким рубежом в противостоянии между СССР и Соединенными Штатами. Расколота Германия на несколько десятилетий стала главным символом «холодной войны». Конец 80-х – начало 90-х гг. XX в. стал временем распада блоковой системы, что привело к глобальным изменениям в структуре и характере международного взаимодействия. Одним из важнейших событий этого периода стало объединение Германии, которое незамедлительно изменило расстановку сил в Европе.

ФРГ, как страна с огромным промышленным, культурным и демографическим потенциалом, отягощенная историческим прошлым, стремилась доказать как западным, так и восточным соседям свою принадлежность к единой Европе. Именно поэтому представляется крайне актуальным рассмотреть политику ФРГ на примере ее взаимоотношений со странами так называемой Вишеградской группы, созданной в 1991 г. Польшей, Чехословакией и Венгрией.

Изучение политики ФРГ в отношении стран Вишеградской группы представляет большой интерес, еще и потому, что данный регион формировался под мощным влиянием со стороны востока - сначала Российской империи, а затем и Советского Союза. Немецкое и российское влияние на протяжении многих веков были системообразующими факторами именно для стран Вишеграда. На современном этапе регион Восточной Европы играет все более заметную роль в европейской и мировой политике из-за кризиса в Украине.

**Объектом** являются интеграционные процессы в регионе Центральной и Восточной Европы в конце XX- начале XXI вв.

**Предметом** работы выступает комплекс взаимоотношений ФРГ со странами Вишеградской группы в контексте европейских интеграционных процессов.

**Цель работы** – исследовать взаимодействие ФРГ со странами Вишеградской группы в контексте европейских интеграционных процессов конца XX- начала XXI вв.

Для достижения данной цели мы ставим следующие этапные задачи:

- рассмотреть позицию ФРГ в отношении вступления стран Вишеградской группы в Европейский Союз;
- изучить вопрос расширения НАТО на Восток и политику ФРГ в отношении данного вопроса;
- выявить значимость проблемы исторического наследия в отношениях Германии и стран Вишеградской группы;
- проследить динамику торгово-экономического взаимодействия ФРГ и стран Вишеградской группы;
- рассмотреть проблему энергетической безопасности в регионе ЦВЕ;
- отследить эволюцию взаимоотношений ФРГ и стран Вишеградской группы по актуальным вопросам военной безопасности.

**Хронологическими рамками** исследования избраны 1989 и 2017 гг.

Нижняя граница исследования – 1989 г. обусловлена тем, что начиная с этого момента проходило становление современной политической системы и стран Вишеградской группы, и объединенной Германии. Именно во время краха социалистического лагеря страны ЦВЕ начали заново формировать свою внешнюю политику, направленную прежде всего, на установление крепких отношений с западноевропейскими структурами с дальнейшей перспективой интеграции в них. Верхняя же граница исследования – 2017 г., фактически определяется практически периодом современности, так как процессы интеграции продолжают динамично развиваться по сей день.

**Географическими рамками** является регион Центральной (ФРГ) и Восточной Европы (Вишеградская группа).

**Источниковая база работы.** На данный момент существует недостаток русскоязычных источников, предлагающих полный анализ

направления, в котором движутся отношения ФРГ со странами Вишеградской группы. Поэтому к данной работе были привлечены и проанализированы источники на трех иностранных языках: английском, немецком и польском. Данные источники условно можно разделить на три группы.

В первую группу источников входит комплекс документов, касающихся непосредственной политики ФРГ в отношении стран Вишеградской группы: Договор между Федеративной республикой Германией и Польшей о подтверждении границы от 14 ноября 1990 г.<sup>1</sup>, Договор между Федеративной республикой Германией и Польшей и добрососедстве и сотрудничестве<sup>2</sup>, Немецко-чешская декларация по вопросу о двусторонних отношениях и их будущем развитии<sup>3</sup>, Устав Немецко-чешского фонда будущего<sup>4</sup>, Договор о сотрудничестве и партнерстве в Европе между ФРГ и Венгерской республикой от 6 февраля 1992 г и др<sup>5</sup>.

Во вторую группу можно объединить документы, касающиеся разнообразных интеграционных объединений, в которые на данный момент входят и Германия, и страны Вишеградской группы: НАТО, ЕС, и Веймарский треугольник. К этой группе можно отнести: Совместное заявление министров иностранных дел Франции, Германии и Польши о будущем Европы<sup>6</sup>, Приглашение к участию в программе «Партнерство ради

---

<sup>1</sup> Treaty between the Federal Republic of Germany and the Republic of Poland on the confirmation of the frontier between them, 14 November 1990 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.un.org/Depts/los/LEGISLATIONANDTREATIES/PDFFILES/TREATIES/DEU-POL1990CF.PDF>

<sup>2</sup> Vertrag zwischen der Bundesrepublik Deutschland und Republik Polen über gute Nachbarschaft und freundschaftliche Zusammenarbeit [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.glasnost.de/db/DokAus/91pol.html>

<sup>3</sup> Die deutsch-tschechische Erklärung über die gegenseitigen Beziehungen und deren künftige Entwicklung vom 21. 1. 1997 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.fondbudoucnosti.cz/de/uber-uns/uber-uns/>

<sup>4</sup> Satzung des Deutsch-Tschechischen Zukunftsfonds [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.fondbudoucnosti.cz/de/uber-uns/uber-uns/>

<sup>5</sup> Vertrag über freundschaftliche Zusammenarbeit und Partnerschaft in Europa zwischen der und der Republik Ungarn, unterzeichnet in Budapest am 6. Februar 1992. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ungarisches.institut.de/dokumente/pdf/19920206-1.pdf>

<sup>6</sup> Wspólne oświadczenie ministrów spraw zagranicznych Francji, Niemiec i Polski w sprawie przyszłości Europy Weimar, 29 sierpnia 1991 r. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://web.archive.org/web/20090122213738/http://pol-niem.pl:80/index.php?page=1020100000>

мира»<sup>7</sup>, Декларацию о мире и сотрудничестве («Римская декларация НАТО») <sup>8</sup>, Ниццкий договор Европейского Союза<sup>9</sup> и др.

В третью группу следует выделить документы стран Вишеградской группы, имеющие отношение как к политике Германии, так и к общеевропейской повестке: например, предложение Дональда Туска о создании Европейского энергетического союза<sup>10</sup>.

Кроме того, отдельного упоминания стоят отчетные данные Федеральной службы статистики ФРГ, по которым можно проследить динамику торгово-экономических взаимоотношений Германии со странами Вишеградской группы: Обзорный документ о немецкой и мировой торговле за период с 1990-2008 гг. <sup>11</sup>, Отчет о торговых партнерах и внешней торговле за 2017 г.<sup>12</sup> и др. В качестве важного источника выступили также мемуары бывшего канцлера ФРГ, Герхарда Шредера, переведенные на русский язык<sup>13</sup>.

**Степень изученности темы. Отечественные работы.**  
Проблематикой ФРГ и региона Центрально-Восточной Европы в целом в России традиционно занимаются в институте Европы Российской академии

---

<sup>7</sup> Partnership for Peace: Invitation Document issued by the Heads of State and Government participating in the Meeting of the North Atlantic Council [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://www.nato.int/cps/en/natohq/official\\_texts\\_24468.htm?mode=pressrelease](https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_24468.htm?mode=pressrelease)

<sup>8</sup> Declaration on Peace and Cooperation issued by the Heads of State and Government participating in the Meeting of the North Atlantic Council ("The Rome Declaration") [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://www.nato.int/cps/su/natohq/official\\_texts\\_23846.htm](https://www.nato.int/cps/su/natohq/official_texts_23846.htm)

<sup>9</sup> Treaty of Nice [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://www.cvce.eu/obj/treaty\\_of\\_nice\\_26\\_february\\_2001-en-7ceddc3f-08bb-4794-90a3-281f03540a5b.html](https://www.cvce.eu/obj/treaty_of_nice_26_february_2001-en-7ceddc3f-08bb-4794-90a3-281f03540a5b.html)

<sup>10</sup> Donald Tusk on the Polish project of the European Energy Union/ Prime Minister: - Energy has become a strategic challenge for Poland and for Europe. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rzad.gov.pl/en/news/news/donald-tusk-on-the-polish-project-of-the-european-energy-union.html>

<sup>11</sup> Export, import, Globalisierung. Deutscher Außenhandel und Welthandel, 1990 bis 2008. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://www.destatis.de/DE/Publikationen/Thematisch/Aussenhandel/Gesamtentwicklung/AussenhandelWelthandel5510006099004.pdf?\\_\\_blob=publicationFile](https://www.destatis.de/DE/Publikationen/Thematisch/Aussenhandel/Gesamtentwicklung/AussenhandelWelthandel5510006099004.pdf?__blob=publicationFile)

<sup>12</sup> Außenhandel Rangfolge der Handelspartner im Außenhandel der Bundesrepublik Deutschland. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.destatis.de/DE/ZahlenFakten/GesamtwirtschaftUmwelt/Aussenhandel/Tabellen/RangfolgeHandelspartner.html>

<sup>13</sup> Шредер Г. Решения. Моя жизнь в политике.-М., 2007

наук. Особое значение среди недавно изданных работ имела монография «Германия. Вызовы XXI в.» под редакцией Белова В.Б.<sup>14</sup>.

Страны Вишеградской группы также являются предметом пристального изучения в Институте Европы. Крупнейшим исследователем в этой области является заведующий отделом исследований Центральной и Восточной Европы Шишелина Л.Н. Под ее руководством были изданы наиболее значимые исследования в области евроинтеграции постсоциалистических государств<sup>15</sup>. Эти работы концентрируются вокруг двух аспектов: во-первых, интеграция внутри самой Вишеградской группы, во-вторых, современное состояние и перспективы сотрудничества РФ со странами региона.

Особенности внешней политики ФРГ после ее объединения и ее взаимодействие с другими странами в рамках НАТО затронуты в монографии Л.М. Воробьевой.<sup>16</sup> В работах исследователя Сербиной А.П. была произведена попытка комплексного анализа взаимодействия ФРГ со странами Восточной Европы с акцентом на внутривосточные процессы в Германии<sup>17</sup>.

Кроме работ, обращающихся к истории Вишеградской группы как регионального объединения, также было полезным привлечение материалов, касающихся политики отдельных восточноевропейских государств, для того чтобы выявить особенности конкретных стран. В этом разделе важнейшими работами являются монографии выпущенные Институтом славяноведения:

---

<sup>14</sup>Германия. Вызовы XXI в. Коллективная монография под ред. В.Б.Белова.-М.: Весь мир, 2009.

<sup>15</sup> Вишеградская Европа: Откуда и куда// под. Ред Л.Н. Шишелиной М.: Весь мир, 2010 ; Шишелина Л.Н.

Расширение Европейского Союза на Востоке и интересы России. -М.:Наука, 2006.; Вишеградская четвёрка в Европейском союзе: дилеммы конвергенции/ The Visegrad Four in the European Union: Dilemmas of Convergence / [отв. ред. Л.Н. Шишелина]. – М. : Ин-т Европы РАН , 2017. .

<sup>16</sup>Воробьева Л. М. Политика ФРГ на пороге XXI в. М.: Российский институт стратегических исследований, 2000

<sup>17</sup>Сербина А.П. Общая внешняя политика и политика безопасности ЕС-испытание востоком [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/obschaya-vneshnyaya-politika-i-politika-bezopasnosti-es-ispytanie-vostokom>; Сербина А.П. Интересы Германии в регионе Центральной и Восточной Европы. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://scjournal.ru/articles/issn\\_1993-5552\\_2008\\_6-2\\_57.pdf](http://scjournal.ru/articles/issn_1993-5552_2008_6-2_57.pdf)

«Польша в XX веке. Очерки политической истории» под редакцией А.Ф. Носкова и «Чехия и Словакия в XX веке. Очерки истории в двух книгах» под редакцией Марьиной В.В.<sup>18</sup>. В этих работах авторы выполнили подробный анализ переходного этапа в Польше, Чехии и Словакии, показали его влияние на общество данных стран.

**Зарубежные исследования.** В сфере изучения внешней политики ФРГ наиболее значимые работы публикуются в рамках Немецкого общества внешней политики (*Deutsche Gesellschaft für Auswärtige Politik*, сокращённо DGAP). Это объединение, основная цель которого «обсуждение проблем международной (прежде всего европейской) политики, безопасности и экономики и содействие их научному исследованию»<sup>19</sup>.

Наиболее авторитетным немецким журналом в области международных отношений является *Internationale Politik*. Публикации этого издания освещают проблемы европейской интеграции ФРГ и взаимодействия страны с НАТО, США, Китаем и другими ведущими игроками на международной арене<sup>20</sup>.

Вопросы европейской интеграции также традиционно рассматриваются Европейским советом по внешней политике (*European Council on Foreign*

---

<sup>18</sup> Польша в XX веке. Очерки политической истории / Ответственный редактор А.Ф. Носкова. — М.: Издательство «Индрик», 2012 Чехия и Словакия в XX веке. Очерки истории/Ответственный редактор Марьиной В.В.- М.:Наука», 2005

<sup>19</sup> Gawrich A., Stepanov M. German Foreign Policy toward the Visegrad Countries. Patterns of Integration in Central Europe. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://dgap.org/de/article/getFullPDF/25926>; Jankowski D.P., Grzegorzóka M. Toward an Effective Minilateralism: The Polish Experience in the Visegrad Group after 2004 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://dgap.org/en/article/getFullPDF/25439>; Dostál V. From Integration to Differentiation: The Czech Republic in the European Union Ten Years On [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://dgap.org/en/article/getFullPDF/25440>; Nič M., Slobodník M., Šimečka M. Slovakia in the EU: An Unexpected Success Story? [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://dgap.org/en/article/getFullPDF/25437>; Hegedús D. From Front-runner's 'Euphoria' to Backmarker's 'Pragmatic Adhocism'? [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://dgap.org/en/article/getFullPDF/25438>

<sup>20</sup> Guérot U. Leerlauf im deutsch-französischen Tandem. Hat es noch eine Existenzberechtigung? [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://zeitschrift-ip.dgap.org/de/ip-die-zeitschrift/archiv/jahrgang-2002/januar/leerlauf-im-deutsch-franz%C3%B6sischen-tandem>; Gasteyger C. Europa am Scheideweg [Электронный ресурс]. Режим доступа <https://zeitschrift-ip.dgap.org/de/ip-die-zeitschrift/archiv/jahrgang-2002/januar/europa-am-scheideweg>;



*Relations*)<sup>21</sup>. Это объединение экспертов из разных стран, целью которого является анализ основных направлений европейской политики.

Зарубежные исследователи, занимающиеся проблематикой Вишеградской Европы, также публикуют свои работы на аналитических порталах, посвященных этому региональному объединению. Наиболее значимыми являются такие центры как Visegrad Insight и Visegrad Revue<sup>22</sup>. Одним из наиболее известных немецких исследователей, занимающихся проблематикой Вишеградского региона является Кай-Олаф Ланг<sup>23</sup>.

На экономических аспектах интеграции специализируется польский Центр восточноевропейских исследований (*Ośrodek Studiów Wschodnich*), в г. Варшава. Важнейшие работы по экономическим последствиям европейской интеграции публикует исследователь Поплавский К.<sup>24</sup>. Проблемы энергетического баланса стран Восточной Европы изучают в университете им. Костюшко, г. Краков<sup>25</sup>.

В качестве источников фактического материала к работе были привлечены статьи информационных порталов Deutsche Welle, REGNUM, BBC<sup>26</sup>.

---

<sup>21</sup> Leonard M., Norbert R A New Beginning for European Defence [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://www.ecfr.eu/article/commentary\\_a\\_new\\_beginning\\_for\\_european\\_defence](https://www.ecfr.eu/article/commentary_a_new_beginning_for_european_defence); Zaborowski M. Poland and European Defence Integration [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.ecfr.eu/publications/summary/poland\\_and\\_european\\_defence\\_integration](http://www.ecfr.eu/publications/summary/poland_and_european_defence_integration); Duff A., Klaus cant sink the Lisbon Treaty? [http://www.ecfr.eu/article/commentary\\_duff\\_lisbon\\_financial\\_times\\_klaus](http://www.ecfr.eu/article/commentary_duff_lisbon_financial_times_klaus); Braithwaite R. NATO enlargement assurances and misunderstandings [Электронный ресурс]. ежим доступа: [https://www.ecfr.eu/article/commentary\\_nato\\_enlargement\\_assurances\\_and\\_misunderstandings](https://www.ecfr.eu/article/commentary_nato_enlargement_assurances_and_misunderstandings)

<sup>22</sup> Kai-Olaf Lang, The Different Faces of Visegrad. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://visegradinsight.eu/the-different-faces-of-visegrad/>; Handl V. Germany and the Visegrad Group: An open question? [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://visegradrevue.eu/germany-and-the-visegrad-group-an-open-question-2/>; Winterbauer J. Germany and the V4 states cannot afford not to cooperate closely [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://visegradinsight.eu/germany-and-the-visegrad/>

<sup>23</sup> Kai-Olaf Lang, The Different Faces of Visegrad [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://visegradinsight.eu/the-different-faces-of-visegrad/>

<sup>24</sup> Popławski K. The role of Central Europe in the German economy: the political consequences [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://www.osw.waw.pl/sites/default/files/report\\_role-ce\\_2.pdf](https://www.osw.waw.pl/sites/default/files/report_role-ce_2.pdf)

<sup>25</sup> Świątkowska J. Energy security of the V4 countries. How do energy relations change in Europe? The Kosciuszko Institute -2011

<sup>26</sup> Демидова О., Немецкий комиссар считает выполнимым требование Вацлава Клауса по Лиссабонскому договору [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://p.dw.com/p/K9Kt>; Киришин Т. Расширение ЕС принесет больше, чем будет стоить. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://p.dw.com/p/3cрк>

**Методологические основы.** Для решения поставленных в исследовании задач были использованы общенаучные методы (анализ и синтез). Также возникла необходимость в соблюдении принципа историзма для того, чтобы показать условия, в которых развивались интеграционные процессы региона ЦВЕ. Так как в исследовании одновременно затрагиваются проблемы взаимодействия нескольких государств, оказалось оправданным использование сравнительного анализа.

**Структура работы.** Задачи работы и избранный метод изложения определили структуру нашего исследования, состоящего из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников и литературы.

**Апробация** работы осуществлена в форме публикаций. Первая статья по теме «ФРГ- страны Вишеградской группы: торгово-экономическое взаимодействие на современном этапе» была представлена на VI научно-практической конференции «Европа регионов» (Белгород, февраль 2018).

Вторая статья - «Проблема проектов Nord Stream в контексте отношений ФРГ и стран Восточной Европы», была представлена в апреле 2018 г. в рамках конференции «День науки» в НИУ БелГУ.

---

Макрон предложил создать единую армию ЕС к 2020 году [Электронный ресурс]. Режим доступа <http://p.dw.com/p/2kl0g> Боевая группа Вишеградской четвёрки займётся Украиной и Афганистаном [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://regnum.ru/news/1404483.html>; Reynolds P. New force behind EU foreign policy". BBC News. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/6441417.stm>

# ГЛАВА I. ГЕРМАНИЯ И СТРАНЫ ВИШЕГРАДСКОЙ ГРУППЫ НА ПУТИ К ЕДИНОЙ ЕВРОПЕ

## 1.1. Вступление стран Вишеградской группы в Европейский Союз: позиция Германии

Федеральный канцлер Гельмут Коль и министр иностранных дел Ганс-Дитрих Геншер в начале 1990-х гг. рассматривали расширение интеграционных проектов на Восток как исторический шанс на примирение, который должен был продемонстрировать миру обновленную Германию, ознаменовать новый этап развития для всей Европы, снять барьеры послевоенного раскола мира. Эти политики руководствовались двумя соображениями: во - первых, они ожидали, что Германии будет отведена весьма выгодная и престижная роль «моста» между Востоком и Западом, во-вторых, экономически и политически благополучная ситуация в странах Восточной Европы позволит населению этих стран оставаться у себя дома, а не искать лучшей жизни на заработках в Германии. Немцы боялись потенциального мощного притока мигрантов с Востока, которые могли стать дополнительным дестабилизирующим фактором внутри страны, которая испытывала определенные издержки в связи с процессом объединения. Кроме того, в случае расширения ЕС на Восток Германия избавлялась от опасного «пограничного» положения выдвинутого на Восток форпоста западного мира<sup>27</sup>.

Заключение в начале 1990-х гг. целого ряда двусторонних договоров Польши, Венгрии, и Чехословакии с Германией стало прологом и юридическим основанием для дальнейших взаимоотношений ЕС со странами Вишеградского региона. Отметим, что из-за внутривнутриполитических

---

<sup>27</sup> Германия. Вызовы XXI в./ под. ред. В.Б.Белова.-М.: Весь мир, 2009. С.194

процессов в каждой отдельной стране скорость взаимодействия с ними отличалась.

В первую очередь рассмотрим взаимоотношения Германии с Польшей в последнем десятилетии XX в., как с самой крупной страной региона. Отправной точкой можно считать 14 ноября 1990 г., когда был подписан договор, устанавливавший границы между двумя государствами<sup>28</sup>. Данный документ переподтвердил существовавшую германо-польскую границу, проходящую по линии рек Одер-Нейсе, зафиксированную ещё после окончания Второй мировой войны. Германия и Польша провозгласили об отсутствии территориальных претензий друг к другу.

Следующим весомым шагом стало подписание немецко-польского Договора о добрососедстве и сотрудничестве от 17 июня 1991 г. Данный документ имел всеобъемлющий характер. В нем была зафиксирована возможность регулярных консультаций между министрами иностранных дел Германии и Польши, сокращение вооруженных сил обеих стран до уровня, «достаточного для защиты, но не способного атаковать», содействие Германии в уменьшении внешнего долга Польши, экологическая кооперация в бассейне реки Одер, вопросы транспорта и культурного обмена. Самыми важными пунктами данного договора стали статьи 20 и 21, где шла речь о польском меньшинстве в Германии и немецком меньшинстве в Польше. За ними закреплялось право «свободно выражать, сохранять и развивать свою этническую, культурную, лингвистическую и религиозную идентичность индивидуально или совместно с другими членами своей группы; без каких-либо попыток быть ассимилированными против своей воли». Регулирование вопросов, связанных с национальными меньшинствами и их правами

---

<sup>28</sup> Treaty between the Federal Republic of Germany and the Republic of Poland on the confirmation of the frontier between them, 14 November 1990 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.un.org/Depts/los/LEGISLATIONANDTREATIES/PDFFILES/TREATIES/DEU-POL1990CF.PDF>

являлось и до сих пор является одним из краеугольных моментов для стран, намеренных вступить в ЕС<sup>29</sup>.

Кроме данного договора, 17 июня 1991 г. Г.-Д. Геншер в письме министру иностранных дел Польши Кшиштофу Скубишевскому предложил создать Германо-польскую правительственную комиссию по региональному и приграничному сотрудничеству<sup>30</sup>. В дальнейшем данная комиссия способствовала продвижению и развитию польско-немецких еврорегионов.

Кроме двустороннего сотрудничества с Германией, Польша была задействована в т.н. «Веймарский треугольник», консультативный форум Германии, Франции и Польши. Участие в данном форуме ФРГ показывало, как Европа пыталась сбалансировать Запад и Восток континента. «Веймарский треугольник» начал свою работу с 28 августа 1991 года во время встречи министров иностранных дел Германии ( Г.-Д. Геншер), Франции (Р. Дюма) и Польши (К. Скубишевский). Главной целью сотрудничества в рамках «Веймарского треугольника» было провозглашено преодоление разделения Европы и интеграция молодых демократий стран Центральной и Восточной Европы в сообщество европейских государств<sup>31</sup>.

В целом, взаимодействие Германии и Польши в вопросе интеграции было очень плодотворным и полным энтузиазма именно в 1990-е гг. Однако, на рубеже веков ситуация начала постепенно меняться.

По схожему, но более медленно и затруднённо проходившему сценарию, развивались отношения Германии и с другой страной Вишеградского региона - Чехией. Первым договором, наметившим контуры немецко-чешского взаимодействия, стал Договор о добрососедстве и

---

<sup>29</sup> Vertrag zwischen der Bundesrepublik Deutschland und Republik Polen über gute Nachbarschaft und freundschaftliche Zusammenarbeit [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.glasnost.de/db/DokAus/91pol.html>

<sup>30</sup> Notenwechsel über die Einrichtung der Deutsch-Polnischen Regierungskommission für regionale und grenznahe Zusammenarbeit [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.glasnost.de/db/DokAus/91pol.html>

<sup>31</sup> Wspólne oświadczenie ministrów spraw zagranicznych Francji, Niemiec i Polski w sprawie przyszłości Europy Weimar, 29 sierpnia 1991 r. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://web.archive.org/web/20090122213738/http://pol-niem.pl:80/index.php?page=1020100000>

сотрудничестве от 27 февраля 1992 г.<sup>32</sup>. Также крайне важной стала Декларация по вопросу о двусторонних взаимоотношениях и их будущем развитии (1997). Несмотря на то, что статус такого документа как «декларация» гораздо ниже, чем статус «договора», обсуждение этого конкретного документа заняло практически два года. Причина была в том, что Германия впервые официально признавала и тот ущерб, который она нанесла Чехословакии во время Второй мировой войны, и ответственность за Мюнхенский сговор<sup>33</sup>. На эту декларацию возлагалось много надежд, она должна была стать иллюстрацией того, что исторические обиды между Германией и странами Восточной Европы остались в прошлом, однако как показали дальнейшие события, ее действие имело кратковременный эффект.

Наиболее важным результатом подписания декларации стало создание Чешско-немецкого фонда будущего (1998), с центральным офисом в Праге. Целью данной организации является финансовое содействие совместным проектам в таких сферах как культурный обмен, политика в отношении национальных меньшинств, наука, публикационная деятельность и экологические проекты<sup>34</sup>. Начиная с 1998 г. Фонд выделил 57 млн. евро для осуществления 10 300 проектов в разных областях деятельности. Важно отметить, что активность организации не сокращается: на период с 2017-2027 гг. планируется выделить еще 35 млн. евро<sup>35</sup>.

Наиболее дружественно и бесппроблемно развивались отношения Германии с двумя другими странами Вишеградского региона - Венгрией и Словакией. В 1992 г. Германия и Венгрия подписали «Договор между ФРГ и

---

<sup>32</sup> Der Vertrag über gute Nachbarschaft von 1992 bildet die Grundlage der deutsch-tschechischen Beziehungen. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://prag.diplo.de/cz-de/themen/politik/seite-text-nachbarschaftsvertrag/1126986>

<sup>33</sup> Die deutsch-tschechische Erklärung über die gegenseitigen Beziehungen und deren künftige Entwicklung vom 21. 1. 1997 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.fondbudoucnosti.cz/de/uber-uns/uber-uns/>

<sup>34</sup> Satzung des Deutsch-Tschechischen Zukunftsfonds [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.fondbudoucnosti.cz/de/uber-uns/uber-uns/>

<sup>35</sup> Der Deutsch-Tschechische Zukunftsfonds und das Deutsch-Tschechische Gesprächsforum [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.auswaertiges-amt.de/de/aussenpolitik/laender/tschechischerepublik-node/bilateral/210222>

Республикой Венгрией о дружбе и сотрудничестве в Европе»<sup>36</sup>. Переговоры о вступлении Венгрии в ЕС были начаты еще в 1989 г. Причин на такое раннее сотрудничество было две: во-первых, из трех стран Вишеградского региона именно Венгрия изначально была самой либеральной и открытой к преобразованиям; во-вторых, немцы очень высоко ценили факт открытия границы венграми для бегства беженцев из ГДР в ФРГ. Канцлер Германии Г. Коль сказал по этому поводу: «Венгрия вытащила первый кирпич из Берлинской стены»<sup>37</sup>.

Начиная с 1991 г., политики Германии и Венгрии регулярно проводят встречи на высшем уровне, в парламентах обеих стран существуют специальные группы обмена опытом<sup>38</sup>. В Венгрии есть немецкое национальное меньшинство, являющееся вторым по величине после цыганского. Согласно результатам переписи населения Венгрии 2011 г., в стране проживает 132 тыс. немцев и их права защищены местными законами<sup>39</sup>. В целом, отношения между данными странами основаны на доверии и очень редко становятся проблематичными.

Словакия в силу особенностей своего постсоветского развития в первой половине 1990-х г. была задвинута на второй план в вопросе интеграционных проектов. Причиной всему стало правление Владимира Мечьяра, установленное после «бархатного развода» Чехословакии (1992-1998). В. Мечьяр считал, что Словакии необходимо лавировать между Евросоюзом и Россией, и только такой поход будет служить национальным интересам страны. В это время Словакия находилась в изоляции. Но,

---

<sup>36</sup> Vertrag über freundschaftliche Zusammenarbeit und Partnerschaft in Europa zwischen der und der Republik Ungarn, unterzeichnet in Budapest am 6. Februar 1992. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ungarischesinstitut.de/dokumente/pdf/19920206-1.pdf>

<sup>37</sup> Bilateral Relations. Hungary [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.auswaertigesamt.de/en/aussenpolitik/laenderinformationen/ungarn-node/hungary/227940>

<sup>38</sup> Parlamentsbeziehungen [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.auswaertigesamt.de/de/aussenpolitik/laender/ungarn-node/bilateral/210228>

<sup>39</sup> Deutsche Minderheit [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.auswaertigesamt.de/de/aussenpolitik/laender/ungarn-node/bilateral/210228>

несмотря на всё перечисленное, страна признавала себя правопреемницей бывшего чехословацкого государства и в отношениях с ФРГ руководствовалась ранее принятыми документами. Однако после 1998 г. Словакия перешла на форсированный режим сближения с Западом. Это произошло благодаря приходу к власти правительства М. Дзуринды (1998-2006). Именно поэтому Словакия на 5 лет позже вступила в НАТО, но вошла в Евросоюз одновременно с другими странами Вишеградской группы в 2004 г.<sup>40</sup>.

Надо учитывать, что Германии для продвижения восточноевропейских стран приходилось постоянно сталкиваться со своим западным соседом - Францией. Франко-немецкий тандем был и остается осью интеграционных процессов в Европе, поэтому действовать вопреки и наперекор ее воле в данном вопросе было невозможно. Дело в том, что для Франции традиционно гораздо более привлекательным было расширение в южном направлении, так как это усиливало позиции Франции на средиземноморском фланге Европейского Союза. Именно поэтому Франция во главе с Франсуа Миттераном была крайне сдержанна на первых порах <sup>41</sup>. Однако к 1993 г. во время саммита Европейского Союза в Копенгагене было получено согласие всех стран Союза на продвижение в восточном направлении. В это же время Европейский совет принял на вооружение процедуру, которая обозначала рамки для расширения Европейского Союза - т.н. «копенгагенские критерии». Таким образом, перед странами, планирующими вступить в ЕС, были выдвинуты следующие требования: стабильность институтов, гарантирующих демократию, верховенство закона, уважение прав человека, наличие функционирующей рыночной экономики и способность к

---

<sup>40</sup> Nič M., Slobodník M., Šimečka M. Slovakia in the EU: An Unexpected Success Story? [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://dgap.org/en/article/getFullPDF/25437>

<sup>41</sup> Воробьева Л. Политика ФРГ на пороге XXI в. М.: Российский институт стратегических исследований, 2000. — С. 158.



конкуренции в рамках экономики Союза<sup>42</sup>. Еще одним обязательным условием интеграции являлось наличие добрососедских отношений с ближайшими государствами, в чем страны Вишеградской группы преуспели, исходя из подписания вышеперечисленных договоров.

Еще 16 декабря 1991 г. были подписаны европейские соглашения о налаживании ассоциации с Польшей и Венгрией, которые вступили в силу с 1 февраля 1994 г.<sup>43</sup>. Подобные договоры несколько позже были предложены Чехии и Словацкой республике (были подписаны 4 октября 1993 г., вступили в силу 1 февраля 1995 г.). «Европейские договоры» стали первыми всеобъемлющими юридическими документами, затрагивающими многочисленные аспекты взаимодействия между ЕС и странами Восточной Европы. Среди наиболее важных положений были кооперация в сфере транспортных сетей, промышленного производства, регионального сотрудничества и культуры<sup>44</sup>.

В 1994 г. в Эссене прошло очередное заседание Совета Европейского союза (с участием 21 страны), на котором была принята концепция по поводу того, каким именно образом проложить путь к единой Европе для шести восточноевропейских государств, уже связанных с Евросоюзом «европейскими договорами» (Чехия, Венгрия, Польша, Словакия, Болгария и Румыния).

Данная политика привела к тому, что к 1996 году Польша, Венгрия, Чехия, страны Прибалтики а также три балканских государства – Румыния,

---

<sup>42</sup> Presidency Conclusions, Copenhagen European Council - 21-22 June 1993/Relations with the Countries of Central and Eastern Europe [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.europarl.europa.eu/enlargement/ec/pdf/cop\\_en.pdf](http://www.europarl.europa.eu/enlargement/ec/pdf/cop_en.pdf)

<sup>43</sup> Europe Agreement establishing an association between the European Communities and their Member States, of the one part, and the Republic of Hungary, of the other part [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=OJ:L:1993:347:FULL&from=en>

<sup>44</sup> Europe Agreement establishing an association between the European Communities and their Member States, of the one part, and the Republic of Slovakia, of the other part [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=OJ:L:1994:359:FULL&from=en>

Словения и Болгария подали заявки на полное членство в ЕС<sup>45</sup>.

Германия очень активно участвовала в процессе подключения стран ЦВЕ к западноевропейским структурам. Именно министр иностранных дел Германии, активный сторонник европейской интеграции Клаус Кинкель предложил в 1997 г. последующие шаги для сближения стран ЦВЕ и ЕС. Их суть состояла в концепции компромиссной модели поэтапного подключения к ЕС. Предполагалось, что страны, которые по тем или иным стандартам не смогли попасть в первую группу претендентов, выполнив необходимые условия, подключатся к переговорам позже и также перейдут в первую группу. Данная идея была принята на саммите ЕС в Люксембурге, прошедшем в декабре 1997 г. Специальное постановление указывало, что страны Центральной и Восточной Европы, а также Кипр, присоединяются к ЕС на основе одних и тех же критериев, и что они участвуют в процессе на равноправной основе. В данном документе подчеркивалось, что процесс расширения охватит все страны-кандидаты, но вступать в ЕС они будут на индивидуальной основе, по мере достижения ими достаточной степени готовности. В этом же документе обозначались детали финансовой помощи странам-кандидатам<sup>46</sup>.

После смены Гельмута Коля новым канцлером, Герхардом Шрёдером (1998 г.) в политике Германии в отношении расширения на Восток произошли определённые изменения. Это касалось, прежде всего, экономических аспектов объединения Европы: «Мы готовы и дальше выступать в качестве «мотора» Европейского Союза, но это не значит, что мы будем оплачивать чью-то нерадивость, с этим пора кончать»<sup>47</sup>.

---

<sup>45</sup>Бойцова В.В., Бойцова Л.В. Европейский союз: расширение на восток [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ecsocman.hse.ru/data/303/180/1217/6.pdf>

<sup>46</sup> Presidency conclusions Luxembourg European Council [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consilium.europa.eu/media/21114/luxembourg-european-council.pdf>

<sup>47</sup> Цит. по: Германия. Вызовы XXI в./под. ред. В.Б.Белова.-М.: Весь мир, 2009. С.207

Данные заявления были встречены с тревогой в Брюсселе, Париже и Лондоне. Набравшаяся с силами, готовая менять конфигурацию Европейского Союза, Германия озвучила план трансформации ЕС. В целом, кабинет Герхарда Шрёдера стал одним из самых активных в Европе в плане подготовки мер, необходимых для расширения ЕС. К моменту его ухода с поста (2005), Германия имела уже почти 15 летний опыт в вопросе адаптации Восточной Германии. Кроме того, именно Германия ратовала за принятие Европейской Конституции.

Рубеж XX-XXI вв. ознаменовался столкновением различных подходов к расширению и углублению интеграционных процессов среди основных стран Союза. Это был закономерный процесс: объединившаяся и успешно развивающаяся Германия старалась все активнее заявить о себе в Европе, она более смело продвигала свои проекты. Здесь интересы Германии ожидаемо столкнулись с западным соседом - Францией. Париж вновь видел в надвигавшемся расширении ЕС на Восток потенциальную угрозу своему положению в Союзе, перспективу превращения Франции в периферию в рамках ЕС. Это привело к тому, что Германия ратовала за расширение Союза, а Франция - за совершенствование институционального аспекта интеграции<sup>48</sup>.

Первое крупное столкновение интересов ФРГ и Франции произошло на саммите ЕС 1999 года в Берлине, где «Повестка дня-2000» определила финансовые рамки для будущего расширенного Союза, а Франция отказалась принять предложение Германии о софинансировании сельскохозяйственной политики<sup>49</sup>. Вопросы аграрного сектора были для Франции гораздо более чувствительны, чем для Германии. Появление еще одной развитой в этом

---

<sup>48</sup> Германия. Вызовы XXI в./под. ред. В.Б.Белова.-М.: Весь мир, 2009. С.394

<sup>49</sup> Guérot U. Leerlauf im deutsch-französischen Tandem. Hat es noch eine Existenzberechtigung? [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://zeitschrift-ip.dgap.org/de/ip-die-zeitschrift/archiv/jahrgang-2002/januar/leerlauf-im-deutsch-franz%C3%B6sischen-tandem>

плане страны - Польши, и поддержка ее аграрного сектора могла привести к значительным потерям для французских производителей<sup>50</sup>.

Второе столкновение интересов Франции и Германии произошло всего два года спустя на саммите ЕС в Ницце (2000 г.), который должен был подготовить ЕС к институциональному расширению на восток, и где позиция Германии и Франции разошлась по вопросу о принципе голосования в Европейском Совете. Новый документ Европейской комиссии, одобренный спустя год, и зафиксировавший прием в ЕС 10 новых стран-членов, был разработан по инициативе ФРГ<sup>51</sup>.

Наиболее спорным после саммита в Ницце остался вопрос о распределении голосов между национальными государствами. Это был первый случай серьезных противоречий между странами ЕС и Польшей, которая требовала представительства, соответствующего численности населения страны, а не ее стажа в ЕС. Несмотря на то что 38-миллионная Польша по итогам Ниццы получала почти равное число голосов с 82-миллионной Германией<sup>52</sup>, польские эксперты признали разработанную в Ницце систему распределения голосов, равно как и ряд других предложений, недемократичными. Упорство же Польши в отстаивании достигнутых позиций, повлекло за собой ухудшение имиджа Польши среди стран ЕС. Фактически, Польша столкнулась с дилеммой, когда пришлось выбирать между содействием эффективности, стабильности и демократизации ЕС, которая требовала пересмотра формулы, принятой в Ницце, и рефлексом сохранения собственных преимуществ, подсказывавшим необходимость отстаивания достигнутого результата.

---

<sup>50</sup> Gasteyger C. Europa am Scheideweg [Электронный ресурс]. Режим доступа <https://zeitschrift-ip.dgap.org/de/ip-die-zeitschrift/archiv/jahrgang-2002/januar/europa-am-scheideweg>

<sup>51</sup> Германия. Вызовы XXI в./ под. ред. В.Б.Белова.-М.: Весь мир, 2009. С.398

<sup>52</sup> Press-release MEMO-03-23 / Summary of the treaty of Nice [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://europa.eu/rapid/press-release\\_MEMO-03-23\\_en.htm?locale=en](http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-03-23_en.htm?locale=en)

Ниццкий саммит стал заметной вехой в истории Европейского Союза еще и благодаря тому, что на нем «малые» и «новые» страны Европы впервые высказали критику в отношении со странами западной Европы. То есть, Европа перешла от политического монолога к диалогу. Слабые результаты обоих саммитов просто выявили то, что раньше было запретной темой: у Германии и Франции не было согласованной и общей концепции институционального и финансового управления расширением на восток. Кризис времен Ниццкого договора возник из-за того, что несмотря на доброжелательные политические заявления стороны имели много противоречий<sup>53</sup>.

Объединение Германии оказалось тектоническим сдвигом европейского масштаба, но этот вопрос постоянно замалчивался в Европе. Поэтому не возникало серьезных споров об условиях экономического (а в дальнейшем - и валютного) союза. Умиротворяющие политические заявления препятствовали честному обсуждению, в то время как франко-германские конфликты интересов становились все больше и больше.

К ноябрьскому саммиту ЕС 2002 г., прошедшему в Копенгагене, стали точно известны количество принимаемых стран и дата расширения. К этому времени обнаружилось, что уровень политической интеграции значительно уступал экономической. Это проявилось в следующем: во-первых, для стран Восточной Европы и Прибалтики Евросоюз ввел семилетний ограничительный период на постоянное трудоустройство, во вторых, введение единой европейской валюты откладывалось на вторую половину первого десятилетия XXI в. Иными словами, официальный прием стран

---

<sup>53</sup> Guérot U. Leerlauf im deutsch-französischen Tandem. Hat es noch eine Existenzberechtigung? [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://zeitschrift-ip.dgap.org/de/ip-die-zeitschrift/archiv/jahrgang-2002/januar/leerlauf-im-deutsch-franz%C3%B6sischen-tandem>

Восточной Европы и Прибалтики в Европейский союз 1 мая 2004 г., стал не концом, а началом реального сближения двух частей Европы<sup>54</sup>.

С расширением ЕС в 2004 г. старые члены, особенно Германия, стали свидетелями новой версии Вишеградского региона. Все 1990-е гг. центрально-европейские страны рассматривались как «государства реформ», которые адаптировались к европейским законам и принципам и которые, как представлялось, воспринимали германское руководство как должное. В начале XXI в. эти страны начали говорить «нет» директивам сверху<sup>55</sup>. Вишеградский регион в отношениях с Германией и ЕС в целом превращался из объекта в субъект политики.

Например, все еще стоящие у порогов Союза страны региона присоединились к США во время войны в Ираке (2003), вопреки позиции Франции и Германии. Польша пыталась заблокировать Германию и другие страны в их попытке ввести новую систему голосования для Совета ЕС - проект, который Берлин рассматривал как ключевое институциональное изменение, чтобы сделать ЕС подходящим для присоединения новых членов.

Однако после этих первых разногласий начала нового века Вишеград продолжил весьма успешный путь реформ и модернизации вплоть до 2004 г. Огромный и непрерывный приток прямых иностранных инвестиций, финансирование ЕС сделали регион экономически устойчивым. В ЕС страны Вишеграда углубили и завершили свое присоединение, и в качестве свидетельства их интеграции Словакия присоединилась к еврозоне в 2009 году.

Вклад Германии и лично Г. Коля в процесс расширения на Восток невозможно переоценить. Заслуги Коля перед единой Европой были отмечены на саммите Европейского Совета в октябре 1998 г., когда главы

---

<sup>54</sup> Вышеградская Европа: Откуда и куда? / под. ред. Л.Н. Шишелиной М.: Весь мир, 2010. 270 С

<sup>55</sup> Kai-Olaf Lang, The Different Faces of Visegrad [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://visegradinsight.eu/the-different-faces-of-visegrad/>

государств и правительств провозгласили его «почетным гражданином Европы», до него такой чести удостоился только один человек- Жан Монэ. Таким образом, Германия в отношении Вышеградского региона и его интеграции в ЕС сыграла ключевую роль. ФРГ действовала сразу в двух взаимосвязанных направлениях: во-первых, старалась установить добрососедские отношения со странами региона, а во-вторых, лоббировала совместные интересы в европейских политических кругах, пыталась найти диалог по вопросу расширения с другими европейскими державами.

## **1.2. Расширение НАТО (кон. XX- нач. XXI в.) и Германия**

В начале 1990-х. гг. одной из важнейших проблем на европейском континенте было правовое урегулирование германской проблемы. Центральным документом, который должен был определить новую архитектуру взаимоотношений в Европе, стал Договор об окончательном урегулировании в отношении Германии от 12 сентября 1990 г. который более известен под названием «Договор 2+4»<sup>56</sup>. Документ был подписан между представителями двух немецких государств, с одной стороны, и представителями Франции, Великобритании, США и Советского Союза, с другой. Самым существенным положением данного документа стала ст. 5, в которой оговаривался новый, особый статус Восточной Германии: иностранные вооруженные силы, а также ядерное оружие не должны были размещаться на данной территории.

Важным событием в расширении НАТО стало присоединение к нему 3 октября 1990 г. Восточной Германии через распространение на нее 5-й статьи

---

<sup>56</sup> Vertrag vom 12. September 1990 über die abschließende Regelung im bezug auf Deutschland/ “2+4 Vertrag” [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.auswaertiges-amt.de/blob/243466/2851e102b97772a5772e9fdb8a978663/vertragstextoriginal-data.pdf>

устава Альянса. Уникальность данного события состояла в следующем: во-первых, расширение прошло в автоматическом режиме, без каких либо сопровождающих документов, во-вторых, поглощение происходила при фактическом присутствии на территории ГДР советских вооруженных сил. В действительности, эти события можно считать завершением истории Организации Варшавского Договора<sup>57</sup>.

Стремительно набиравшие оборот события конца 1980-х начала 1990-х гг. в Восточной Европе поставили перед блоком НАТО новые задачи. Некоторые эксперты предсказывали, что НАТО останется «сообществом ценностей» для Германии после окончания «холодной войны», и постепенно будет наращивать свою значимость в роли гаранта европейской безопасности после расторжения Варшавского договора<sup>58</sup>.

Еще июле 1990 г. в Лондоне была принята декларация о трансформации НАТО, в которой правительствам шести стран (Чехословакии, Венгрии, Польши, Румынии, Болгарии и СССР) предложили установление дипломатических отношений между НАТО и ОВД. В этом документе Германию назвали «незаменимым фактором стабильности, который необходим в сердце Европы». Именно в этой декларации впервые было отражено движение от военных функций блока к установлению политических<sup>59</sup>. Таким образом, можно утверждать, что Альянс постарался своевременно отреагировать на стремительно развивавшиеся изменения в Европе.

В русле намеченной в Лондоне политики, в 1991 г. НАТО объявила о своей новой стратегической концепции, которая фактически была нацелена

---

<sup>57</sup> Расширение Европейского Союза на Востоке и интересы России/ под ред. Л.Н. Шишелиной -М.:Наука, 2006. С.104

<sup>58</sup> Hellmann G., Deutsche Außenpolitik: Eine Einführung –Wiesbaden; 2014. p. 106

<sup>59</sup> London Declaration on a transformed North Atlantic Alliance issued by the Heads of State and Government participating in the meeting of the North Atlantic Council [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.nato.int/docu/comm/49-95/c900706a.htm>



на укрепление политических компетенций блока<sup>60</sup>.

Летом 1991 г. прошла очередная Сессия Совета НАТО в Копенгагене, где было принято решение об интенсификации отношений со странами ЦВЕ. Данное заявление подразумевало несколько аспектов: предоставление тренировочных объектов НАТО, создание экспертного сообщества с привлечением специалистов из Восточной Европы, и участие в «Третьем измерении НАТО»- пакете научных и экологических программ Альянса<sup>61</sup>.

Стоит подчеркнуть, что сложные события, происходящие в СССР в первой половине 1990-х гг., являлись катализатором европейской и трансатлантической интеграции. 21 августа 1991 г., в последний день Августовского путча в Советском Союзе, состоялась внеочередная встреча представителей Совета НАТО. Было принято два важных решения: во-первых, изменение подхода к России «до прояснения ситуации», во-вторых, усиление дифференциации в отношении стран ОВД. На данной встрече представители НАТО также выразили надежду на то, что Москва не будет мешать странам, пожелавшим выйти из ОВД. С этого момента НАТО подчеркивало свое особое отношение к странам ЦВЕ, выразило желание внести свой вклад в трансформацию региона. Выход прибалтийских государств из состава Советского Союза подтолкнул Альянс к документальному оформлению трансформации блока<sup>62</sup>.

Осенью 1991 г. также была опубликована «Декларация о мире и сотрудничестве» известная как «Римский договор»<sup>63</sup>. Этот документ отразил новую концепцию Альянса, уделив внимание вопросам политического

---

<sup>60</sup> The Alliance's New Strategic Concept agreed by the Heads of State and Government participating in the Meeting of the North Atlantic Council [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://www.nato.int/cps/su/natohq/official\\_texts\\_23847.htm?](https://www.nato.int/cps/su/natohq/official_texts_23847.htm?)

<sup>61</sup> Расширение Европейского Союза на Востоке и интересы России/ под ред. Л.Н. Шишелиной -М.:Наука, 2006. С.104

<sup>62</sup> Там же.

<sup>63</sup> Declaration on Peace and Cooperation issued by the Heads of State and Government participating in the Meeting of the North Atlantic Council ("The Rome Declaration") [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://www.nato.int/cps/su/natohq/official\\_texts\\_23846.htm](https://www.nato.int/cps/su/natohq/official_texts_23846.htm)

устройства в постсоциалистических странах. «Римская декларация» продемонстрировала готовность НАТО к обмену опытом со странами ЦВЕ в таких сферах, как планирование обороны, реформирование военно-гражданских отношений, координация управления воздушным движением и преобразование оборонительного производства в гражданское. В документе отмечено желание Альянса «максимально широко распространять информацию о НАТО в странах Центральной и Восточной Европы, в том числе через каналы дипломатической связи и посольства»<sup>64</sup>.

Однако практически до конца 1993 г. ФРГ и другие европейские страны не были намерены включать восточноевропейские государства в структуру НАТО, хотя определенные шаги навстречу странам бывшего соцлагеря были сделаны. Например, правительство Гельмута Коля уже на саммите НАТО 1990 г. высказалось за установление дипломатических отношений со странами Варшавского договора<sup>65</sup>.

Однако, говорить о том, что Германия абсолютно безоговорочно поддерживала НАТО в вопросе расширения на Восток не совсем верно. В начале 1990-х гг. озвучивались различные опасения по этому поводу. Наиболее проблематичным вопросом становилась реакция России на расширение блока. Однако министр обороны Германии (1992-1998) Фолькер Рюэ был настроен на укрепление блока именно таким способом. Он был одним из первых западных политиков, затронувших вопрос расширения Альянса на заседании Совета НАТО в декабре 1992 г. Его позиция состояла в том, чтобы предоставить возможность вступления в Альянс тем восточноевропейским странам, которые наиболее динамично и успешно справлялись с политическими и экономическими реформами<sup>66</sup>.

---

<sup>64</sup> Там же.

<sup>65</sup> Германия. Вызовы XXI в. / под. ред. В.Б.Белова.-М.: Весь мир, 2009. С.398

<sup>66</sup> Указ. соч. С.202

Стоит отметить то, что до 1993 г. руководство НАТО в целом было гораздо сдержаннее настроено по поводу идеи расширения, чем руководство стран Вишеградской группы. Уже к концу 1990 года восточноевропейцы изучали возможность совместных учений и других военных связей с членами НАТО. В своем новогоднем обращении к нации 1 января 1991 года президент Чехии Вацлав Гавел намекнул на возможность расширения НАТО на восток: «Мы также стремимся к более тесному сотрудничеству с НАТО, хотя пока не намерены присоединиться к ней»<sup>67</sup>. Главы других восточноевропейских стран также старались не отставать: в 1991 г., во время встречи в Кракове с президентами Чехословакии и Венгрии, президент Польши Лех Валенса конкретно высказался о намерении своей страны вступить в НАТО<sup>68</sup>. Но конца 1992 г. НАТО и государства-члены Альянса не дали ни одного письменного обязательства странам ЦВЕ об их вступлении в блок<sup>69</sup>.

Причин у такой политики было много: начало 1990-х гг. стало временем больших испытаний для Европы: Германия быстро объединялась, в Югославии росло напряжение, вылившееся в гражданскую войну, развал социалистического лагеря был быстрым и болезненным, распад Советского Союза сопровождался насилием и конфликтами на его границах.

Только к 1993 г. ситуация начала меняться. Весной 1993 г. федеральный министр обороны Германии выступил за прием стран ЦВЕ в НАТО. Осенью того же года Генсек НАТО Манфред Вёрнер признал поражение политики Альянса в югославском конфликте и обозначил новую миссию НАТО - «обеспечение стабильности в Центральной и Восточной

---

<sup>67</sup> Braithwaite R. NATO enlargement assurances and misunderstandings [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://www.ecfr.eu/article/commentary\\_nato\\_enlargement\\_assurances\\_and\\_misunderstandings](https://www.ecfr.eu/article/commentary_nato_enlargement_assurances_and_misunderstandings)

<sup>68</sup> Польша в XX веке. Очерки политической истории / под. ред. А.Ф. Носкова. — М.: Издательство «Индрик», 2012. С. 919

<sup>69</sup> Op.cit.

Европе»<sup>70</sup>. Краткосрочной целью провозглашалось «создание возможности эффективно взаимодействовать с силами НАТО при проведении совместных действий по поддержанию мира», а долгосрочной - «создание широкого каркаса евроатлантической безопасности, в рамках которой наши прежние противники смогут благополучно следовать их демократической судьбе»<sup>71</sup>.

Спустя 2 недели произошла президента США Билла Клинтона с главами стран Вишеградской группы, на которой было заявлено, что уже на данном этапе вопрос состоит не в том, будет ли расширяться НАТО или нет, а в том, когда именно это произойдет<sup>72</sup>.

Некоторое время спустя именно США и Германия инициировали создание Совета Североатлантического сотрудничества и специальной программы - «Партнерство ради мира»<sup>73</sup>. Данная программа представляла двустороннее сотрудничество особого формата между странами НАТО и сопредельными странами Альянса, включая Россию. «Партнерство ради мира» позволяло государствам налаживать индивидуальные отношения с НАТО, выбирая собственные приоритеты для сотрудничества<sup>74</sup>. Вовлеченность в данный формат создала для стран Вишеградской Европы возможность совместных военных учений, участие в миротворческих операциях, доступ к консультациям со странами- членам НАТО на случай угроз безопасности<sup>75</sup>.

6 октября 1994 г. в речи перед руководством вооруженных сил Германии в г. Кобленце министр иностранных дел ФРГ К. Кинкель открыто

---

<sup>70</sup> NATO: a changing Alliance for a changing world/ Speech by Secretary General of NATO Mr. Manfred Wornier at the Foreign Policy Assosiation / New York, U.S.A.7 October 1993 [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions\\_24170.htm?selectedLocale=en](https://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions_24170.htm?selectedLocale=en)

<sup>71</sup> Там же.

<sup>72</sup> Калашникова Н. Европейское турне Билла Клинтона [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/68489>

<sup>73</sup> Partnership for Peace: Framework Document Issued by the Heads of State and Government participating in the Meeting of the North Atlantic Council [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://www.nato.int/cps/en/natohq/official\\_texts\\_24469.htm?mode=pressrelease](https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_24469.htm?mode=pressrelease)

<sup>74</sup> Partnership for Peace programme [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://www.nato.int/cps/en/natolive/topics\\_50349.htm](https://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_50349.htm)

<sup>75</sup> Ministerstwo Obrony Narodowej/ Polands path to NATO/ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://en-m.mon.gov.pl/poland-in-nato/path-to-nato/calendarium-52016-07-04/>

выступил за вступление в НАТО государств Центральной и Восточной Европы<sup>76</sup>.

Что касается стран Вышеградской группы, процесс их вступления в НАТО прошел в два этапа из-за разной политической ситуации в самих странах. Изначально Вышеградская группа состояла из трех государств: Польши, Венгрии и Чехословакии. Однако «бархатный развод» Чехословакии привнес свои коррективы в вопрос военной интеграции региона.

Несколько иная позиция сложилась со Словакией. Анализ интеграционных процессов данной страны не может быть отделен от рассмотрения ее внутренней политики. После «бархатного развода» Чехословакии (1993) произошла сильная поляризация политических сил в Словацкой республике. При правлении Владимира Мечьяра его партии «Движение за демократическую Словакию» была проведена серия недемократических решений, которая привела страну к международной изоляции. Словакия стремительно отставала от своих соседей по Вышеградской группе в процессе интеграции, очень тяжело в ней проходили рыночные реформы. В 1997 г. оппозиционные лидеры страны напряженно наблюдали за тем, что три соседних государства были приглашены сначала в НАТО, а затем интенсифицировали свои переговоры о вступлении в ЕС<sup>77</sup>. Словакия, будучи исключенной из расширения НАТО и ЕС, пережила кризис, который вылился в изменение политического курса на рубеже XXI в.

Еще одной площадкой призванной ускорить интеграционный процесс, стало создание так называемого Веймарского треугольника. Участие в нем Германии показывало, как она пыталась сбалансировать Запад и Восток Европы. Веймарский треугольник, который представлял собой ежегодный

---

<sup>76</sup>Smith K. The Making of EU Foreign Policy: The Case of Eastern Europe, Springer, 2004 p. 244

<sup>77</sup> Nic M., Svobodnik M., Simechka M.. Slovakia in the EU: an Unexpected Success Story?. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://dgap.org/en/article/getFullPDF/25437>

форум для трехсторонних политических консультаций, начал работу с 28 августа 1991 года во время встречи министров иностранных дел Германии (Г.-Д. Геншер), Франции (Р. Дюма) и Польши (К. Скубишевский). Надо отметить, что с течением времени их сотрудничество было распространено на такие вопросы как оборона (с 1994 г.), финансы (2001 г.). Главной целью сотрудничества в рамках Веймарского треугольника было преодоление разделения Европы и введение молодых демократий стран Центральной и Восточной Европы в сообщество европейских государств<sup>78</sup>.

8 июля 1997 г. в Мадриде, во время встречи на высшем уровне, руководство НАТО официально пригласило Польшу, Чехию и Венгрию к вступлению в члены Альянса. Уже тогда всем сторонам процесса было понятно, что на вступлении Польши, Чехии и Венгрии НАТО не ограничится. Здесь уместно привести отрывок из совместного заявления глав-государств Польши, Чехии и Венгрии от 9 июля 1997 г.: «Мы воспринимаем приглашение наших трех государств в качестве начала процесса расширения НАТО. В этот особый день мы также думаем и о других странах, стремящихся к членству в НАТО. Мы твердо убеждены в том, что НАТО постепенно пригласит и другие европейские демократии, которые хотят присоединиться к ней и готовы соответствовать критериям членства. Мы намерены помочь этому процессу»<sup>79</sup>.

Во время работы Мадридского саммита возникли противоречия по поводу списка стран-кандидатов. Франция считала, что если поддержана политика расширения Союза, то в число претендентов должны попасть Словения и Румыния. Позиция французской стороны объяснялась

---

<sup>78</sup> Wspólne oświadczenie ministrów spraw zagranicznych Francji, Niemiec i Polski w sprawie przyszłości Europy Weimar, 29 sierpnia 1991 r. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://web.archive.org/web/20090122213738/http://pol-niem.pl:80/index.php?page=1020100000> .

<sup>79</sup> Joint Press Conference by H.E. G. Horn, Hungary , V. Havel, Czech Republic and H.E. A Kwasniewski, Poland [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.nato.int/docu/speech/1997/s970708h.htm>

стремлением соблюсти равновесие географических флангов альянса, однако Германия и США не поддержали эту идею<sup>80</sup>.

Через полгода, 16 декабря, в Брюсселе Чехия, Венгрия и Польша подписали специальные протоколы к Североатлантическому договору о присоединении своих стран к Альянсу<sup>81</sup>.

Спустя 2 года, в 12 марта 1999 г. страны Вишеградской группы стали полноценными участницами НАТО. Это время было очень беспокойным в Европе: едва было отпраздновано расширение блока, как начались бомбардировки НАТО в Югославии. В 2004 г. практически параллельно с самой большой волной расширения ЕС, в НАТО вошли еще 7 стран региона: Словакия, Словения, Румыния, Болгария, Литва, Латвия и Эстония. Именно в эти годы НАТО вышла непосредственно на границы с Россией<sup>82</sup>.

В военно-политическом плане распад биполярного мира и ослабленное положение России подвели Германию к выводу о том, что территория постсоветского пространства представляет собой потенциальную угрозу безопасности не только ФРГ, но и всей Европы в целом. Немецкая политическая и военная элита считала, что нестабильность на востоке рано или поздно начнет оказывать негативное влияние на остальную Европу. В качестве возможных угроз рассматривались: рост миграционных потоков, активизация международной преступности, возрождение ревизионистских настроений, обострение национализма, региональные и пограничные конфликты, экологические катастрофы (пример Чернобыля не забыт странами Западной Европы и по сей день)<sup>83</sup>. С геополитической точки зрения именно Германия оказывалась первой потенциальной мишенью для вышеупомянутых угроз.

---

<sup>80</sup> Шишелина Л.Н. Расширение Европейского Союза на Востоке и интересы России. -М.:Наука, 2006. С.108

<sup>81</sup> Protocol to the North Atlantic Treaty on the Accession of the Czech Republic [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://www.nato.int/cps/en/natohq/official\\_texts\\_25432.htm?](https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_25432.htm?)

<sup>82</sup>История расширения НАТО. Досье /Информационный портал ТАСС [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://tass.ru/info/4319661>

<sup>83</sup> Германия. Вызовы XXI в. Коллективная монография под. ред. В.Б.Белова.-М.: Весь мир, 2009. С.202

Помимо прагматических, материальных моментов в выстраивании отношений со странами восточной Европы определенную роль сыграл и идеологический, моральный аспект. Западные европейцы (в первую очередь, именно немцы) полагали, что «искупят свою вину перед восточными европейцами, которые все годы железного занавеса страдали за свободу Запада»<sup>84</sup>. Германия была и остается признательной венграм и чехам за их решение в 1989 г. пропустить через свои границы на запад жителей ГДР. В мае 1992 году министр иностранных дел ФРГ Г.Д. Геншнер озвучил тезис о неделимости европейской безопасности, о взаимозависимости состояния этой сферы на всей территории Европы. Помимо экспорта нестабильности, о которой упоминалось выше, Германия, как и все остальная Европа опасалась, что не интегрированная, разобщенная Восточная Европа станет легкой добычей для России. Западноевропейцы не сомневались в целесообразности включения стран Восточной Европы в свою орбиту. Проблема состояла в выборе инструментария для реализации этих идей: финансирования, выбора политического подхода и согласованности действий внутри ЕС.

Следует учитывать то, что создание и функционирование как НАТО, так и Европейских сообществ было обусловлено послевоенным политическим контекстом, поэтому интеграция в ЕС и в НАТО логически рассматриваются как единый процесс. Оба этих сложных процесса проходили параллельно друг другу и взаимообусловлено. Но следует отметить, что адаптационное давление НАТО не было таким всеобъемлющим, как в случае с ЕС<sup>85</sup>.

Роль Германии в расширении НАТО и ЕС на восток состояла не только в том, что ее правительство поддерживало данные проекты. Сам факт объединения Германии, включение ГДР в состав ФРГ стало своеобразной

---

<sup>84</sup> Цит по: Вышеградская Европа: Откуда и куда? Коллективная монография под. Ред Л.Н. Шишелиной М.: Весь мир, 2010. С. 184

<sup>85</sup> Gawrich A., Stepanov M. German Foreign Policy toward the Visegrad Countries. Patterns of Integration in Central Europe. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://dgap.org/de/article/getFullPDF/25926>



«репетицией» дальнейшего продвижения на Восток. Европа увидела, каким образом расширение может произойти «в миниатюре». Естественно, что основная часть расходов, связанных со вступлении ГДР в Сообщество легла на немцев, но объединенная Европа тоже приняла в этом участие: Фонд помощи странам Восточной Европы выделил определенную сумму на процесс объединения Германии <sup>86</sup>.

Анализируя данный период во взаимоотношениях между ФРГ и США с одной стороны, и странами Вишеградской группы, с другой, можно сделать вывод об определенной агрессивности интеграционной политики в последнее десятилетие XX в. со стороны западных стран. Однако, данное впечатление не совсем соответствует действительности. У стран Вишеградского региона было острое стремление к коллективной безопасности, вытекающее из прежнего политического господства и военных вмешательств Советского Союза.

### **1.3. Проблемы исторического наследия в отношениях ФРГ со странами Вишеградской группы**

В вопросе исторического наследия отношения ФРГ со странами Вишеграда, регион условно можно разделить на две группы: первая - государства, в двусторонних отношениях с которыми в общем политическом дискурсе постоянно всплывают исторические претензии и обиды (Польша и Чехия), и страны, с которыми практически нет разногласий в данном вопросе (Венгрия и Словакия). Краеугольный момент – вопросы, связанные со Второй Мировой войной, оценка событий того времени и последствий.

---

<sup>86</sup> Воробьева Л. М. Политика ФРГ на пороге XXI в. М.: Российский институт стратегических исследований, 2000. С. 156

Еще в 1989 г. перед визитом в Варшаву в ноябре канцлер Германии Гельмут Коль произнес речь в Бундестаге: «От имени немцев и немецкими руками полякам был причинен ужасный урон» и «Грядущие поколения будут судить о нас по тому, что мы сегодня сделаем для того, чтобы они жили в условиях мира и совместной свободы»<sup>87</sup>. Именно этот визит 1989 г., который практически совпал с падением Берлинской стены, оказался переломным в становлении двухсторонних отношений независимых ФРГ и Польши. Таким образом, еще в конце 1980-х гг. правительство ФРГ на официальном уровне признало вину немцев за преступления против польского населения.

Отдельного упоминания стоит основание уникального германо-польского университета в городе Франкфурт-на-Одере «Виадрина». Этот университет был открыт в начале XVI века. Второй раз его двери были открыты в 1991 г. Возрождение данного учебного заведения имело символическое значение и проходило в русле интенсификации взаимоотношений между ФРГ и Польшей. У университета «Виадрина» и одного из ведущих польских вузов, университета Адама Мицкевича в Познани, также есть общая площадка для методической работы и совместных исследований - Коллегиум-Полоникум в г. Слубице, который находится на восточной берегу Одера. Это учебное заведение до сих пор играет значительную роль в немецко-польских отношениях, особенно в таких аспектах, как культура и образование, продвигает как польскую, так и в целом славянскую культуру и славянские исследования в ФРГ. Кроме того, благодаря подобным проектам расширяется программа трансграничного сотрудничества между двумя странами<sup>88</sup>.

Летом 2004 г. Г. Шрёдер посетил Польшу в связи с 60-й годовщиной Варшавского восстания. Этот визит стал знаковым для государств, подчеркивал достигнутый прогресс в отношениях Германии и Польши.

---

<sup>87</sup> Цит. по: Вышеградская Европа: Откуда и куда? / под. ред. Л.Н. Шишелиной М.: Весь мир, 2010. С. 46

<sup>88</sup> Collegium Polonicum/O nas [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.cp.edu.pl/pl/o\\_nas/index.html](http://www.cp.edu.pl/pl/o_nas/index.html)

Выступая на открытии мемориала участникам восстания Шрёдер заявил следующее: «Сегодня мы, исполненные чувством стыда, склоняем головы перед лицом преступлений нацистских войск. Они напали на Польшу в 1939 г. После восстания 1944 г. они превратили в руины и пепел старую Варшаву. Бесчисленное множество польских женщин и мужчин были убиты или отправлены в концлагеря и на принудительные работы. В этом месте польской гордости и немецкого позора мы выражаем надежду на примирение и мир»<sup>89</sup>.

Однако, несмотря на публичные извинения немецкой стороны, и официальную линию Берлина, существуют определенные моменты, омрачающие взаимоотношения ФРГ и Польши в сфере непростого прошлого. Одним из камней преткновения стал вопрос создания т.н. «Центра изгнанных». Так как данный проект затрагивает еще и чешскую сторону, мы рассмотрим его несколько позже.

Вопросы наследия Второй мировой войны также очень проблематичны в отношениях Германии с Чехией. Наиболее болезненными во взаимоотношениях Чехии и Германии были и остаются последствия Второй мировой войны. Конфликт уходит корнями в события 1938 г., и последующее время немецкой оккупации, а также в вопрос о судьбе выселенных после войны судетских немцев.

В этом контексте наиболее проблемным аспектом в отношениях Германии и Чехии стали т.н. декреты Бенеша. Декреты чехословацкого президента Эдуарда Бенеша вступали в силу с 1940 по 1945 гг. Их целью было обновление конституционного строя в стране. «Декреты Бенеша» представляли собой 143 законодательных акта, касающихся разных аспектов послевоенного устройства страны. Однако яблоком раздора между Чехией и Германией с Австрией являются только 3 декрета. Они стали юридическим

---

<sup>89</sup> Цит. по: Германия. Вызовы XXI в./ под. ред. В.Б.Белова.-М.: Весь мир, 2009. С.202

основанием для конфискации имущества немцев и венгров и прочих «врагов чешского и словацкого народов». Помимо материальных потерь, этнические венгры и немцы, жившие в стране до Мюнхенского соглашения, потеряли свое гражданство. По разным оценкам, из Чехословакии было изгнано от 2, 5 до 3 млн. этнических немцев. Вопрос отмены этих декретов был и остается предметом обсуждения между Чехией с одной стороны, и Германией и Австрией с другой <sup>90</sup>.

Когда Чешская республика только подала заявку на вступление в ЕС (1996), некоторые политические силы в ФРГ хотели, чтобы Брюссель во время переговоров с Чехией настаивал на отказе от декретов Бенеша.

В январе 1997 г. Гельмут Коль и Вацлав Клаус подписали Немецко-чешскую декларацию о взаимных отношениях, в которой одной из главных тем стал вопрос исторического наследия между государствами. В данном документе указывалось, что Германия «решительно поддерживает присоединения Чешской Республики к Европейскому Союзу и Североатлантическому альянсу, поскольку она убеждена в том, что это отвечает их общим интересам». Ставились задачи деполитизации истории, однако, как показало время, этого не произошло <sup>91</sup>.

Весной 1999 г. во время переговоров чешского премьер-министра с канцлером Германии Г. Шрёдером данные декреты были объявлены «потухшими».

Однако накануне парламентских выборов 2002 г., проходивших в Германии и Австрии, этот вопрос снова оказался в международной повестке. 24 апреля 2002 г. вышла нота чешского парламента, в которой декреты Бенеша были объявлены «неоспоримыми, неприкасаемыми и

---

<sup>90</sup> Фелтлова М., Декреты Бенеша-предмет спора между Австрией и Чехией. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.radio.cz/ru/rubrika/radiogazeta/dekrety-benesha-predmet-sporov-mezhdu-avstrij-i-chexiej>

<sup>91</sup> Die deutsch-tschechische Erklärung über die gegenseitigen Beziehungen und deren künftige Entwicklung vom 21. 1. 1997 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.fondbudoucnosti.cz/de/uber-uns/uber-uns/>

неизменными». Эта принципиальная и резкая позиция вызвала очень острую реакцию как в Германии, так и в соседней Австрии<sup>92</sup>.

Сразу после этого принципиального шага чешского правительства последовала реакция из ФРГ. 19 мая на очередном съезде судетских немцев выступил премьер-министр Баварии Эдмун Штойбер: «Тот, кто в 2002 году в Европе защищает политику депортации и лишения прав 57-летней давности, тот должен быть готов к тому, что европейцы спросят у него, а способен ли он к тому, чтобы стать частью Европы»<sup>93</sup>.

В результате, несмотря на разногласия в данном вопросе, не сложилась ситуация, в которой вхождение Чехии в ЕС ставилось в зависимость от отмены декретов Бенеша. Однако, Европейская комиссия провела особую юридическую экспертизу, и заявила, что ЕС не обладает достаточной правовой компетенцией в вопросах частной собственности<sup>94</sup>. Вследствие этого, судетский вопрос не упоминался в договоре о вступлении Чехии в ЕС в 2004 г. Парламент Чехии в специальном постановлении от 13 апреля 2004 г. прямо накануне вступления в ЕС, высоко оценил заслуги Э. Бенеша перед государством<sup>95</sup>.

Но даже после вступления Чехии в Европейский Союз, вопрос декретов еще раз становился камнем преткновения в масштабе европейской повестки. Это произошло в процессе подписания странами ЕС Лиссабонского договора (2009). В результате, Чехия стала последней страной, которая после продолжительных и изматывающих переговоров завершила ратификацию Лиссабонского договора<sup>96</sup>.

---

<sup>92</sup> Cameron R. Freedom Party furious over Benes decrees [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.radio.cz/en/section/curaffrs/-freedom-party-furious-over-benes-decrees-resolution->

<sup>93</sup> Гусейнов Г. Кандидат в канцлеры Штойбер ставит под вопрос прием Чехии в Евросоюз [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://p.dw.com/p/2CIT>

<sup>94</sup> Duff A., Klaus cant sink the Lisbon Treaty? [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.ecfr.eu/article/commentary\\_duff\\_lisbon\\_financial\\_times\\_klaus](http://www.ecfr.eu/article/commentary_duff_lisbon_financial_times_klaus)

<sup>95</sup> Там же.

<sup>96</sup> Президент Чехии подписал Лиссабонский договор [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ria.ru/world/20091103/191806831.html>

Условие президента Вацлава Клауса состояло в том, чтобы закрепить в тексте Лиссабонского договора ссылки на декреты Бенеша, призванные обеспечить послевоенное конституционное устройство страны. Смысл данного требования заключался в том, чтобы защитить население Чехии от потенциальных имущественных претензий со стороны немцев. Президент опасался, что если договор будет принят без оговорок, то начнутся серьезные судебные разбирательства с истцами из других стран, прежде всего, Германии и Австрии. Комиссар Евросоюза по вопросам предпринимательства и промышленности Гюнтер Ферхойген в то же время заявил, что с принятием этого пункта не возникнет проблем, так как «у Германии нет никаких притязаний к Чехии». Чиновники ЕС дали гарантии руководству Чехии и 3 ноября Вацлав Клаус подписал документ<sup>97</sup>.

Однако сказать, что ФРГ позволяет подобным вопросам развиваться самим по себе, было бы неверно. У данных процессов есть определенная динамика, и стороны стремятся к разрешению разногласий. Традиционно в ФРГ в деле укрепления контактов и развитии международного сотрудничества большую роль играют разнообразные хорошо организованные и имеющие серьезное финансирование фонды.

В 2000 г. по инициативе Германии, был создан фонд «Память, ответственность, будущее». Как указано в законе об учреждении Фонда, «цель состоит в предоставлении через партнерские организации финансовых средств для осуществления выплат бывшим подневольным работникам и пострадавшим от иного произвола в годы национал-социализма лицам».<sup>98</sup>

Г. Шредер в своих мемуарах вспоминает, что причина создания фонда была в том, «чтобы показать миллионам людей, чей рабский и

---

<sup>97</sup> Демидова О., Немецкий комиссар считает выполнимым требование Вацлава Клауса по Лиссабонскому договору. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://p.dw.com/p/K9Kt>

<sup>98</sup> Закон об учреждении Фонда «Память, ответственность и будущее» от 2 августа 2000 года, вступивший в силу 12 августа 2000 года (ВФЗ I 1263), последний раз измененный законом от 1 сентября 2008 года, вступившим в силу 9 сентября 2008 года (ВФЗ I 1797) [Электронный ресурс]. Режим доступа <https://www.stiftung-evz.de/rus/o-nas/zakon-ob-uchrezhdenii-fonda-evz.html>

принудительный труд использовался нацистской Германией, хотя бы в виде материального возмещения, что их страдания больше не будут забыты или вытеснены из памяти»<sup>99</sup>. Деятельность данного фонда разделена на три блока: «Критическое рассмотрение истории», «Выступление за права человека», «Меры на благо жертв национал-социализма». Помимо представителей Чехии и Польши, в попечительский совет фонда входят также участники из США, Израиля, РФ, Украины и Беларуси<sup>100</sup>. От данного фонда Чешская республика получила 423 млн. немецких марок, а Польша - свыше 1 млрд<sup>101</sup>.

Следующим важным шагом на пути к примирению стал исторический визит премьер-министра Баварии Хорста Зеехофера в Прагу, состоявшийся 20 декабря 2010 г. Дело в том, что это был первый официальный визит столь высокопоставленного баварского чиновника в Чехию. Хорст Зеехофер провел переговоры с премьером Чехии Петром Нечасом. Было подписано коммюнике, в котором обговаривались перспективы сотрудничества Баварии и Чехии в таких сферах как энергетика, образование и улучшение приграничного транспортного сообщения<sup>102</sup>. Правительство Баварии традиционно поддерживает притязания судетских немцев, так как их основная часть была переселена именно в эту землю.

В целом, можно утверждать, что проблема судетских немцев продолжает усложнять германо-чешское сотрудничество. До 2010 г. стороны даже не пытались каким-то образом обсуждать данный спор. Проблема состоит не только в факте изгнания немцев, но и в вопросе военных репараций. В чешском общественном сознании бытует мнение, что

---

<sup>99</sup> Шредер Г. Решения. Моя жизнь в политике.-М., 2007. С 74

<sup>100</sup> Список членов попечительского совета фонда Erinnerung, Verantwortung, Zukunft [Электронный ресурс].Режим доступа <https://www.stiftung-evz.de/rus/o-nas/popchitelskii-sovet.html>

<sup>101</sup> Гняздовски М., Проблема немецких военных репараций- перспектива Чешской республики [Электронный ресурс]. Режим доступа : [http://www.pism.pl/zalaczniki/Europa\\_14\\_Gniazdowski.pdf](http://www.pism.pl/zalaczniki/Europa_14_Gniazdowski.pdf)

<sup>102</sup> Премьер Баварии совершил исторический визит в Чехию [Электронный ресурс]. Режим доступа : <http://p.dw.com/p/Qgvf>

оставленное немцами имущество-это расплата за нанесенный Германией ущерб.

Одним из наиболее скандальных и противоречивых моментов в проблеме общего прошлого стал проект создания в Берлине «Центра изгнанных». По замыслу организаторов данного проекта, он должен был увековечить память немцев, которые были изгнаны с территории Польши и Чехии после Второй Мировой войны. Дело в том, что имущество выгнанных немцев было полностью национализировано в XX в. и рассматривалось послевоенными правительствами Польши и Чехии как особая плата за преступления нацистов. На территории Германии были созданы особые организации - «Союзы изгнанных», которые поставили перед собой цель представлять интересы немцев, которые убегали с территорий Восточной Пруссии, Силезии и прочих восточных земель в последние годы Второй мировой войны. Кроме того, статус «изгнанных» получили немцы-переселенцы из СССР, которые были подвергнуты насильственному переселению по национальному признаку. По некоторым подсчетам, изгнание коснулось 15 млн. этнических немцев, среди которых 2 млн. погибли в процессе переселения и других притеснений. Начиная с 1998 г. по 2014 гг. главой «Союзов изгнанных», в региональные объединения которых входит почти 2 млн. человек, является Эрика Штайнбах. Она являлась депутатом германского парламента от Христианско-демократического союза, и известна как человек, который в 1991 г., сразу же после объединения ФРГ проголосовала против утверждения немецко-польской границы по линии Одер-Нейсе. Позже Э. Штайнбах стала выступать против приема Чехии и Польши в Европейской Союз<sup>103</sup>. Именно поэтому в странах Восточной Европы политик приобрела большую известность, чем в ФРГ. Наиболее резкая реакция на заявления Эрики Штайнбах прижилась в Польше, где на

---

<sup>103</sup> Землячества изгнанников – избирательский потенциал ХДС/ХСС /информационный портал Deutsche Welle [Электронный ресурс].Режим доступа: <http://p.dw.com/p/2Zzr>



страницах прессы ее часто изображали в нацистской форме. (См. приложение I).

Идея создания «Центра изгнанных», инициированная Эрикой Штайнбах, очень раздражала официальную Варшаву, которая рассматривала деятельность данных Союзов как попытку ревизии войны. Немецкие власти изначально отнеслись к идее создания «Центра изгнанных» достаточно сдержанно. Однако в начале осени 2001 г. был создан фонд немецких изгнанных, его целью стал сбор и фиксирование документов по данной проблематике. Фонд возглавила президент «Союза изгнанных» Эрика Штайнбах. Однако данная организация не имела той государственной поддержки, которой добивался президент «Союза изгнанных». К 2005 г. стало понятно, что в том виде, который изначально предлагался, фонд никогда не будет реализован. Начались разговоры о том, чтобы помимо судьбы насильно депортированных немцев центр мог бы осветить проблемы других европейских народов, пострадавших во время потрясений XX века. В результате правительство Германии решило создать в Берлине некое «зримое свидетельство», напоминающее о судьбе изгнанных немцев. Ответственным за реализацию проекта назначили государственного министра культуры Бернда Ноймана<sup>104</sup>.

В 2006-2007 гг. наступило некоторое охлаждение в немецко-польских отношениях, связанное с вопросами энергетики и прочими проблемами европейской повестки. На фоне ухудшившихся отношений между двумя странами, 22 октября 2007 г. канцлер Германии Ангела Меркель, выступая на 50-летию немецкого «Союза изгнанных», пообещала разработать концепцию центра памяти<sup>105</sup>. Фактически, правительство ФРГ перехватило инициативу

---

<sup>104</sup> Меркель поддержала идею создания «видимого памятника» изгнанным немцам / Информационный портал Deutsche Welle [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://p.dw.com/p/BtoS>

<sup>105</sup> Там же.

создания центра памяти и изменило концепцию. Таким образом к марту, в 2009 г. был основан Фонд «Бегство, изгнание, примирение».

Вокруг создания данного Фонда было много проблем. Камнем раздора стало выдвижение кандидатуры Эрики Штайнбах на пост одного из попечителей создающегося фонда. Однако её кандидатура вызвала сильное сопротивление со стороны ряда немецких политиков. Наиболее принципиально настроенным на то, чтобы не допустить участия Э. Штайнбах в совете фонда оказался министр иностранных дел ФРГ Гидо Вестервелле. По его мнению, вовлеченность Штайнбах в работу фонда могла вновь осложнить отношения с Польшей<sup>106</sup>.

Сейчас фонд «Бегство, изгнание, примирение» является частью Немецкого исторического музея. К 2019 г. планируется открытие документационного центра, где будут собраны архивные материалы по вопросам принудительного переселения и откроется постоянная экспозиция. Фонд всячески старается дистанцироваться от какой-либо связи с Союзом изгнанных и лично Эрикой Штайнбах, хотя согласно уставу фонда из 21 попечителя 6 являются представителями Союза изгнанных<sup>107</sup>.

Словакия является нейтральной в данном вопросе страной. Однако, несмотря на это, Словакия не отменила декреты Бенеша на своей территории<sup>108</sup>. Любопытно, что в германо-словацком политическом дискурсе данная проблема не была выражена так ярко, как в дискуссиях с Чехией. Единственным спорным моментом, касающимся немецко-словацких отношений, было положение т.н карпатских немцев. До начала Второй мировой войны на территории современной Словакии проживало примерно 120 тыс. чел., которые находились на данной территории около девяти веков.

---

<sup>106</sup> Варкентин А., Фонд «Бегство, изгнание, примирение» и роль личности в истории [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://p.dw.com/p/LOHq>

<sup>107</sup> Stiftung Flucht, Vertreibung, Versöhnung/Stiftungsrat [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.sfvv.de/de/stiftung/stiftungsrat>

<sup>108</sup> Декреты Бенеша по-прежнему неприкосновенны? [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://p.dw.com/p/2irs>

Около 85% от этого числа по решению Э. Бенеша было депортировано в Германию и Австрию. Оставшиеся немцы предпочли словакизацию<sup>109</sup>. На современном этапе в стране проживает немцев около 6 тыс. чел. Как немцы, так и словаки считают, что вопросы непростого исторического прошлого уже исчерпаны<sup>110</sup>.

Наиболее ровными и беспроблемными в плане исторического наследия являются отношения Германии с Венгрией. На это имеются свои, вполне логичные и закономерные причины: во-первых, Венгрия была сторонником Германии на протяжении почти всей Второй мировой войны, во-вторых, Венгрия гораздо раньше других стран совершила попытки перехода к рынку (гуляш-социализм). Германия не чувствует особого груза ответственности перед данной страной. Есть и еще один исторический момент, который помогает позитивной динамике отношений между ФРГ и Венгрией: факт открытия Будапештом австро-венгерской границы в мае 1989 г. не забыт немцами до сих пор. Это решение венгерского правительства позволило перемещаться немцам из ГДР на запад и именно эти события ускорили процесс объединения Германии.

---

<sup>109</sup> Hochberger E., Einführung in die Geschichte der Karpatendeutschen in der Slowakei [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.karpatendeutsche.de/?Geschichte>

<sup>110</sup> Beziehungen zu Deutschland/Slowakei [Электронный ресурс] Режим доступа: [https://www.auswaertiges-amt.de/de/ausserpolitik/laender/slowakei-node/bilateral/206366#content\\_2](https://www.auswaertiges-amt.de/de/ausserpolitik/laender/slowakei-node/bilateral/206366#content_2)

## ГЛАВА II. СФЕРЫ КООПЕРАЦИИ ФРГ

### И СТРАН ВИШЕГРАДСКОЙ ГРУППЫ: СОВРЕМЕННЫЙ ЭТАП

#### 2.1. ФРГ- страны Вишеградской группы: торгово-экономическое взаимодействие на современном этапе

Сразу же после падения «железного занавеса» и последующего объединения Германии, ФРГ оценила перспективность экономического сотрудничества со странами Центральной и Восточной Европы. Начиная с 1989 г., именно Германия стала наиболее важным экономическим партнером для всех стран Вишеградской четверки<sup>111</sup>.

Стоит отдельно выделить причины, которые делают эти государства привлекательными с точки зрения немецкой бизнес-элиты: географическая близость и цивилизационное сходство, правила единого рынка, которые применяются на всей территории ЕС, давние промышленные традиции, значительная доля промышленного производства в структуре ВВП, значительная доля иностранного капитала в производстве и финансовых секторах, открытая экономика, основанная на экспорте, со значительным участием иностранных компаний, значительные ресурсы квалифицированных рабочих с более низкими ожиданиями по заработной плате, чем их коллеги в Западной Европе и относительно хорошие экономические показатели на фоне ЕС в целом в условиях мирового финансового кризиса и кризиса в еврозоне<sup>112</sup>.

Еще одним важным фактором для притока инвестиций стала энергетическая система стран Вишеградской группы, основанная на электростанциях, использующих уголь и мирный атом. Данный тип

---

<sup>111</sup>Export, import, Globalisierung. Deutscher Außenhandel und Welthandel, 1990 bis 2008. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://www.destatis.de/DE/Publikationen/Thematisch/Aussenhandel/Gesamtentwicklung/AussenhandelWelthandel5510006099004.pdf?\\_\\_blob=publicationFile](https://www.destatis.de/DE/Publikationen/Thematisch/Aussenhandel/Gesamtentwicklung/AussenhandelWelthandel5510006099004.pdf?__blob=publicationFile)

<sup>112</sup>Сербина А.С. Интересы Германии в регионе Центральной и Восточной Европы. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://scjournal.ru/articles/issn\\_1993-5552\\_2008\\_6-2\\_57.pdf](http://scjournal.ru/articles/issn_1993-5552_2008_6-2_57.pdf)

обеспечения энергией по экологическим соображениям вытесняется из стран Западной Европы, но является преимуществом для развивающихся стран из-за своей дешевизны<sup>113</sup>.

То, что Германия стала центральным торговым партнером стран Вишеградской четверки в 1990-х гг., очень быстро отразилось на экономических показателях обеих сторон. Например, немецкий экспорт с 1989 по 1992 г. в Чехословакию/Чехию/Словакию вырос на 166%, а импорт вырос на 173%. В целом, в 1993-1995 гг. торговля Германии с государствами Центральной и Восточной Европы увеличилась на 30%<sup>114</sup>.

Экономические условия в Германии и странах Вишеградской группы подходили для взаимного обмена товарами. В начале 1990-х гг. это было особенно актуально для такой области как машиностроение, в которой производство деталей было перенесено из Германии на предприятия Восточной и Центральной Европы. ФРГ, в свою очередь, экспортировала продукцию механической, электрической, автомобильной и транспортной техники. Интенсификация экономических контактов сопровождалась высоким уровнем инвестиций со стороны немецких компаний, которые вкладывали до 40% инвестиций в совместные предприятия. Например, в Чехословакии доля прямых иностранных вложений в 1990 г. составляла 86%<sup>115</sup>.

Именно активизация экономических контактов между Германией и странами Вишеградской четверки сделала расширение ЕС 2004 г. логичным и последовательным шагом всей европейской интеграции. Ожидалось, что

---

<sup>113</sup>Popławski K. The role of Central Europe in the German economy: the political consequences [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://www.osw.waw.pl/sites/default/files/report\\_role-ce\\_2.pdf](https://www.osw.waw.pl/sites/default/files/report_role-ce_2.pdf)

<sup>114</sup>Gawrich A., Stepanov M. German Foreign Policy toward the Visegrad Countries. Patterns of Integration in Central Europe. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://dgap.org/de/article/getFullPDF/25926>

<sup>115</sup>Ibid.

центральноевропейские страны, в свою очередь, выиграют от расширения международной торговли и прямых инвестиций Германии<sup>116</sup>.

Следующим важным этапом развития торгово-экономических отношений стало вступление стран V4 в Европейский союз в 2004 г. Новые политические и юридические реалии способствовали дальнейшему углублению взаимосвязей Германии и стран Вишеграда. На этом этапе, как и ранее, экономические отношения Германия - страны Вишеградской четверки оставались крайне асимметричными. Причина данной асимметрии лежала на поверхности - размер экономики Германии во много раз превышал размеры экономик Чехии, Венгрии, Польши и Словакии.

Товарные потоки между Германией и странами Центральной и Восточной Европы значительно возросли с момента их вступления в ЕС (2004 г). Данные Федерального управления статистики ФРГ свидетельствуют, что объем ее торговли с Польшей более чем удвоился за 8 лет, с 2004 г. по 2012: с 34,7 млрд евро до 75,7 млрд евро. Похожая картина наблюдалась в отношениях с Чешской республикой: в 2004 г. – товарооборот составлял 34,8 млрд. евро., а в 2012 - 64,7 млрд. евро. Стоит заметить, что рост взаимной торговли удвоился даже на фоне мирового кризиса 2008-2009 гг. Торговые показатели Венгрия-Германия и Словакия-Германия также возрастали, но не такими темпами как у Польши и Чехии<sup>117</sup>. Поскольку Германия начала строить интенсивные экономические отношения со странами Центральной и Восточной Европы еще с 1990 г., европейское интеграционное расширение нач. XXI в. не привело к кардинальным изменениям, а скорее - к продолжению, углублению и качественному обновлению уже существующих отношений.

---

<sup>116</sup>Киршнинг Т. Расширение ЕС принесет больше, чем будет стоить. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://p.dw.com/p/3cpk>

<sup>117</sup>Export, import, Globalisierung. Deutscher Außenhandel und Welthandel, 1990 bis 2008 [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://www.destatis.de/DE/Publikationen/Thematisch/Aussenhandel/Gesamtentwilung/AussenhandelWelthandel15510006099004.pdf?\\_\\_blob=publicationFile](https://www.destatis.de/DE/Publikationen/Thematisch/Aussenhandel/Gesamtentwilung/AussenhandelWelthandel15510006099004.pdf?__blob=publicationFile)

С конца XX в. и вплоть до настоящего времени от 20 до 30% внешней торговли стран V4 приходится на Германию, что делает ФРГ их главным торговым партнером. Например, в 2012 году 25% внешней торговли Польши (как импорта, так и экспорта) было связано с Германией; для Чешской Республики эта цифра составляла 30% ; 20 % - для Словакии; и 25% - для Венгрии<sup>118</sup>.

Немецкие прямые иностранные инвестиции в страны Вишеграда постоянно растут с 1990 г., причем, это касается не только большого бизнеса и разнообразных ТНК (таких как, например, автоконцерн Volkswagen). Вслед за крупными предприятиями немецкие инвесторы из малого и среднего бизнеса обратили внимание на выгоду от взаимодействия со странами Вышеградской группы<sup>119</sup>.

После вступления стран Вышеградской группы в ЕС, к процессу активного инвестирования в экономику региона включились и другие страны объединенной Европы. Например, на данном этапе в двух государствах -Чехии и Словакии, наиболее важным инвестором сейчас является уже не Германия, а Нидерланды. В 2012 г. 90% прямых иностранных инвестиций (ПИИ) Чехии приходилось на страны ЕС, и наиболее много вложившими в чешскую экономику странами оказались Нидерланды, Германия и Австрия<sup>120</sup>. В Словакии ситуация выглядит примерно таким же образом, и на данный момент голландские инвестиции превысили немецкие почти в два раза (28% против 15% от общего числа ПИИ)<sup>121</sup>.Однако Германия сохраняет первенство в сфере ПИИ в Венгрии и Польше.По данным на2012 г., около 80% ПИИ в венгерскую экономику

---

<sup>118</sup>Handl V. Germany and the Visegrad Group: An open question? [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://visegradrevue.eu/germany-and-the-visegrad-group-an-open-question-2/>

<sup>119</sup>Германия. Вызовы XXI в. Коллективная монография под. ред. В.Б.Белова.-М.: Весь мир, 2009. С.696-697

<sup>120</sup>Dostál V. From Integration to Differentiation: The Czech Republic in the European Union Ten Years On [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://dgap.org/en/article/getFullPDF/25440>

<sup>121</sup>Nič M., Slobodník M., Šimečka M. Slovakia in the EU: An Unexpected Success Story? [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://dgap.org/en/article/getFullPDF/25437>

осуществили страны ЕС. В первую тройку вошли Германия, Австрия и Нидерланды, с такими показателями как 25%, 11,5 %и 12%соответственно<sup>122</sup>. Несколько особая ситуация сложилась в Польше, где с огромным отрывом от всех остальных стран в сфере ПИИ лидируют Германия и Франция. По данным Национального банка Польши, в 2012 в качестве ПИИ ФРГ вложила в польскую экономику почти 3,5 млрд. евро, а Франция 3,1 млрд. евро. При этом на 3 месте расположилась Великобритания с 843 млн. евро. Важность немецких и французских инвестиций в экономику Польши распространяется и на внешнеполитические решения страны, так как вместе с Францией и ФРГ они образуют Веймарский треугольник, который в 1990-е гг. рассматривался как одна из сил, поддерживающих интеграционные устремления молодых восточноевропейских государств<sup>123</sup>.

Стоит отметить, что экономическое сотрудничество между Германией и странами Вишеградской группы стимулируется при помощи инвестиций, финансируемых из фондов Европейского Союза. ФРГ является главным бенефициаром от инвестиций в страны Вишеградской группы. Германия приобрела значительные выгоды сразу в двух направлениях: напрямую-от непосредственных контактов со странами ЦВЕ, и косвенно-часть вложенных фондами средств была потрачена на дополнительную инфраструктуру, которая обеспечила перевозку грузов между ФРГ и странами Вишеградской группы<sup>124</sup>.

Несмотря на относительно небольшие объемы экономик (за исключением почти 40-миллионной Польши), страны V4 смогли занять достойные позиции в рейтинге государств, импортирующих в Германию. По

---

<sup>122</sup> Hegedűs D. From Front-runner's 'EUphoria' to Backmarker's 'Pragmatic Adhocism'? [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://dgap.org/en/article/getFullPDF/25438>

Hungary's Ten Years within the European Union in a Visegrad Comparison

<sup>123</sup> Jankowski D.P., Grzegorzóka M. Toward an Effective Minilateralism: The Polish Experience in the Visegrad Group after 2004 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://dgap.org/en/article/getFullPDF/25439>

<sup>124</sup> Popławski K. The Role of Central Europe in the German Economy: the Political Consequences [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://www.osw.waw.pl/sites/default/files/report\\_role-ce\\_2.pdf](https://www.osw.waw.pl/sites/default/files/report_role-ce_2.pdf)



данным Федерального статистического управления, по состоянию на 2016 г. Польша находилась в нем на 6 месте (импорт составляет 46, 4 млрд. евро), а Чешская республика – занимает 8-е (42, 2 млрд. евро). Немного скромнее выглядят данные по Венгрии и Словакии – 14-е и 17-е место (24, 9 и 14, 4 млрд. евро соответственно). По значимости с точки зрения импорта это ставит страны региона в компанию таких государств, как Швейцария (номер 7 в рейтинге), Австрия (9), Япония (15) и Швеция (18)<sup>125</sup>.

Вишеградские страны также важны для Германии в контексте экспорта. Так, в 2016 г. Польша была 8-й в списке стран, в которые экспортировала Германия (54,6 млрд. евро), Чехия – 12-й (38 млрд. евро), четырнадцатое место с 22, 8 млрд. евро заняла Венгрия, а Словакия была номером 22 в этом списке (12,7 млрд. евро)<sup>126</sup>.

Здесь важно отметить, что еще в 2008 г. Вишеградская четверка стала главным потребителем немецких товаров. Однако в период экономического кризиса в 2009 г. в ЦВЕ резко снизился на них спрос. В последующие годы лидирующее положение Вишеграда восстановилось. В результате, в 2015 г. немецкие компании продали данным странам товары на сумму свыше 123 млрд евро, что на 19% больше, чем Франции. И это при том, что Франция гораздо богаче и населеннее, чем все государства Вишеградского региона вместе взятые. По тому же показателю страны ЦВЕ оставили далеко позади себя Россию, хотя наша страна традиционно рассматривается Германией как очень перспективный и прибыльный рынок. С одной стороны, немецкие заводы, расположенные в странах региона, приобретают часть своих деталей у материнских фабрик в Германии. С другой стороны, высокий уровень экспорта из Германии является следствием растущей покупательной

---

<sup>125</sup>Außenhandel Rangfolge der Handelspartner im Außenhandel der Bundesrepublik Deutschland 2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.destatis.de/DE/ZahlenFakten/GesamtwirtschaftUmwelt/Aussenhandel/Tabellen/RangfolgeHandelspartner.html>

<sup>126</sup> Ibid.

способности, поскольку граждане Вишеградских стран покупают товары с высокой добавленной стоимостью, такие как автомобили и другая техника<sup>127</sup>.

Но, несмотря на однозначно положительную динамику торговых взаимоотношений ФРГ и стран Вишеградской группы, в подобной сильной взаимозависимости кроются серьезные потенциальные риски как для Германии, так и для экономик ее восточных партнеров. Корень проблемы во многом находится в чрезмерном увлечении всех сторон именно автомобилестроением.

Выделим проблемы, которые могут повлиять на экономику стран Вишеградской группы и ее отношения с Германией. Первая, и возможно, наиболее опасная - это так называемая «ловушка среднего дохода» - экономическая ситуация, возникающая во многих развивающихся экономиках. Суть этого явления состоит в том, что достижение среднего уровня ВВП не требует от стран уникальных навыков, достаточно просто удерживать затраты на рабочую силу на низком уровне. После переноса производства в данные страны, уровень заработной платы и занятости растет, однако затем рост производства постепенно замедляется. По мере роста заработной платы производители часто оказываются не в состоянии конкурировать на экспортных рынках по себестоимости с другими странами. В то же время страны со средним доходом продолжают отставать по уровню жизни от передовых стран с более высокой стоимостью продукции.

Структура внешней торговли ФРГ и стран Вишеградской группы одинакова. Главные секторы-это производство машин, транспортных средств и химических продуктов. Компании из этих отраслей являются ведущими предприятиями в ФРГ. Они же и вкладывают самое большое количество средств в Вишеградскую четверку. Такая торговля может быть выгодна

---

<sup>127</sup>Popławski K. The Role of Central Europe in the German Economy: the Political Consequences [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://www.osw.waw.pl/sites/default/files/report\\_role-ce\\_2.pdf](https://www.osw.waw.pl/sites/default/files/report_role-ce_2.pdf)

только в среднесрочной перспективе, на данный момент назревает острая необходимость к переходу в еще более высокотехнологичные сферы, такие как информационные технологии и телекоммуникации<sup>128</sup>.

Для того, чтобы избежать стагнации и в дальнейшем приблизиться к высокоразвитым странам, Вишеградской группе необходимо создать условия для инновационного развития своих экономик. Результатом такой деятельности должны стать современные, конкурентоспособные и прибыльные продукты и сервисы. Ключевым аспектом здесь выступает образование. К сожалению, многие государства оказались не в силах преодолеть эти препятствия и по сей день.

Для того, чтобы развить инновационную экономику в рамках ЕС, странам региона необходимо вкладывать капитал в научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР; англ. research and development, R&D). По состоянию на 2016-2017 гг. расходы на НИОКР в странах Вишеградской группы составляли около 1,3% от их ВВП, что в два раза меньше, чем средний показатель по ЕС. По индексу экономики знаний (Knowledge Economy Index – KEI), который демонстрирует эффективность использования страной знаний в целях её экономического и общественного развития, страны Вишеградской группы занимают 20-е - 30-е места, а их индексы варьируются от 7,1 до 8,1 пунктов. Лидер- Чехия, у которой данный показатель составляет 8,14 (28-е место в рейтинге). Подводя итог, можно сказать, что слабость национальных экономик В4 состоит в недостаточном уровне развития инновационных систем. Именно в рамках этих систем происходит производство нового знания и основанных на нём новых технологий. Другой недостаток стран региона, который снижает их показатели – невысокий (в сравнении с общеевропейским) уровень развития

---

<sup>128</sup>Popławski K. The role of Central Europe in the German economy: the Political Consequences [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://www.osw.waw.pl/sites/default/files/report\\_role-ce\\_2.pdf](https://www.osw.waw.pl/sites/default/files/report_role-ce_2.pdf)

информационной и коммуникационной инфраструктуры, которая способствует эффективному распространению и переработке информации<sup>129</sup>.

Но и данном направлении страны региона пытаются перейти к положительной динамике. По данным доклада Всемирного экономического форума за 2013 г., Польша находится среди стран, которые «...хотят больше сосредоточиться на развитии потенциала в области исследований и разработок. Более сильная научно-исследовательская ориентация компаний, более легкий доступ к венчурному капиталу, и более интенсивное сотрудничество между университетами и частным сектором поможет стране перейти к ориентированному на будущее пути развития»<sup>130</sup>. Кроме того, страны региона активно работают над реформированием своих образовательных систем, что в долгосрочной перспективе должно помочь им в модернизации национальных экономик. Еще одним аспектом, положительно влияющим на образовательную систему стран Вишеграда, стал стремительный рост англоязычных программ и привлечение иностранных студентов. Неоспоримым преимуществом стран В4 является большое количество молодых, образованных и опытных сотрудников. Постепенному экономическому развитию способствуют и растущий сектор малых и средних предприятий, которые создают более половины от общего ВВП Вишеграда<sup>131</sup>.

С проблемой развития инновационной экономики тесно связана другая. Сама по себе продажа товаров из Центральной и Восточной Европы под торговыми марками компаний из Германии не помогает национальным экономикам Чехии, Польши, Словакии и Венгрии в создании их

---

<sup>129</sup> Вишеградская четвёрка в Европейском союзе: дилеммы конвергенции/ The Visegrad Four in the European Union: Dilemmas of Convergence / [отв. ред. Л.Н. Шишелина]. – М. : Ин-т Европы РАН, 2017. – с. 69

<sup>130</sup> The Global Competitiveness Report 2013–2014 (World Economic Forum, Geneva, 2013), p. 29 [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www3.weforum.org/docs/WEF\\_GlobalCompetitivenessReport\\_2013-14.pdf](http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport_2013-14.pdf)

<sup>131</sup> Вишеградская четвёрка в Европейском союзе: дилеммы конвергенции/ The Visegrad Four in the European Union: Dilemmas of Convergence / [отв. ред. Л.Н. Шишелина]. – М. : Ин-т Европы РАН, 2017. – с. 71

собственных узнаваемых в мировом масштабе брендов, а именно это является необходимым условием для получения значительной прибыли в долгосрочной перспективе.

Потенциальные угрозы для экономики Германии также весьма серьезны. Экономическое благополучие ФРГ уже очень долгое время основывается на доходах от внешней торговли, что делает страну зависимой от общемировой конъюнктуры и цикла деловой активности на глобальном рынке. С одной стороны, экспорториентированность страны говорит о высокой конкурентоспособности продукции Германии и востребованности ее товаров. С другой стороны, перенос столь большого количества ее производительных мощностей в ЦВЕ привел к тому, что в Германии во многих случаях фактически разрабатывается только бренд. Именно это сподвигло одного из самых знаменитых немецких экономистов, Ханса-Вернера Зина, выдвинуть весьма провокационный тезис о «базарной экономике»<sup>132</sup>.

Германия в течение многих лет подвергается критике со стороны Соединенных Штатов и международных экономических институтов, таких как МВФ и ОЭСР<sup>133</sup>. Причиной критики является именно экспорториентированность страны при недостаточном уровне внутреннего спроса. Конкурентоспособность германской экономики основана на успехе автомобильной промышленности и электромеханики. Динамичное развитие этих секторов промышленности в последние годы в значительной степени обусловлено развитием стран с переходной экономической системой, которым нужны машины и транспортные средства для осуществления модернизации. Развитые страны, и в частности еврозона, не являются самым привлекательным рынком из-за того, что они уже модернизированы. Среди стран, которые создали крупную прибыль для Германии в последние годы,

---

<sup>132</sup>Loschky A., Ritter L. National Accounts and Economic Statistics - International Trade Statistics. Importcontentofexports. [Электронныйресурс]. Режимдоступа: <http://www.oecd.org/std/its/37342897.pdf>

<sup>133</sup>Germany: Keeping the Edge: Competitiveness for Inclusive Growth, Better Policies Series, OECD, February 2014, [Электронныйресурс]. Режим доступа: <http://www.oecd.org/germany/Better-policies-germany.pdf>

две находятся в затрудненном положении (Бразилия и Россия), что чревато увеличением неопределенности. Если снижение темпов роста стран с развивающейся экономикой окажется продолжительным, спрос на немецкие товары упадет, что, в свою очередь, снизит уровень заказов с заводов немецких компаний, расположенных в странах Вишеграда.

Риски, связанные с зависимостью от благоприятной ситуации на мировом рынке, наглядно иллюстрируются их последствиями в Европе в 2009 году. Мир вступил в рецессию, глобальный товарооборот упал на 12%. Этот кризис очень сильно повлиял на Германию и все страны региона, кроме Польши. В Чехии, ФРГ, Словакии и Венгрии был зафиксирован самый сильный спад уровня ВВП в ЕС, в отличие от тех стран, которые имели более разнообразные структуры производства<sup>134</sup>.

Экономическая значимость Центральной Европы для Германии возросла в последние годы, потому что высокая эффективность предприятий, расположенных в регионе, помогла сохранить наиболее важные отрасли немецкой экономики, во время глобального экономического спада. Благодаря относительно низкому уровню заработной платы и высокой производительности, Центральная Европа стала важнейшей площадкой для немецких продуктов на рынке ЕС, производство которых не могло быть перенесено в Азию.

Таким образом, страны Вышеградской четверки получают хорошую прибыль от единого рынка и от тесных отношений с Германией. С одной стороны, важность этих отношений и общая зависимость от экспорта делают их экономики уязвимыми для внешних движений, как ясно продемонстрировал финансовый кризис 2009 г. Польша была единственной страной ЕС, которая сумела последовательно демонстрировать поступательный рост в период финансового кризиса благодаря своей

---

<sup>134</sup>Jankowski D.P., Grzegorzóka M. Toward an Effective Minilateralism: The Polish Experience in the Visegrad Group after 2004 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://dgap.org/en/article/getFullPDF/25439>

большой и стабильной национальной экономике (при значительных финансовых потрясениях). С другой стороны, развитие отношений с ФРГ значительно воздействовало на эволюцию экономической модели в Центральной Европе, помогло Чехии, Польше, Венгрии и Словакии модернизировать свой регион. В течение последнего десятилетия Вишеград стал важным производственным центром в масштабе ЕС. Государства региона превратились в место, куда выгодно инвестировать капитал, поскольку после вступления в ЕС, их законодательство стало близким к общеевропейским стандартам. Это помогло им привлечь помимо ФРГ и других инвесторов из таких высокоразвитых стран как Австрия, Нидерланды и Франция.

Важно отметить то, что суммарно страны Вишеградской группы являются самым важным внешнеэкономическим партнером Германии по показателям экспорта и импорта, в последнее время оставляя далеко позади себя даже такие страны, как КНР и США<sup>135</sup>.

Несмотря на эту положительную динамику, правительства стран В4 хотели бы диверсифицировать структуру своей международной торговли, увеличить долю рынков, не входящих в ЕС. Тем не менее, большая часть политической элиты, например в Чехии, не считает, что в течении данного десятилетия произойдут кардинальные изменения. По мнению правительства страны доля экспорта в ЕС не упадет ниже 70 процентов в обозримом будущем<sup>136</sup>.

Однако, можно с уверенностью сказать, что именно интеграция в рынок ЕС и значительная роль Германии в данном процессе, а также модернизация региона в целом помогла странам Вишеградского региона набрать

---

<sup>135</sup>Außenhandel Rangfolge der Handelspartner im Außenhandel der Bundesrepublik Deutschland 2017. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.destatis.de/DE/ZahlenFakten/GesamtwirtschaftUmwelt/Aussenhandel/Tabellen/RangfolgeHandelspartner.html>

<sup>136</sup>Dostál V. From Integration to Differentiation: The Czech Republic in the European Union Ten Years On [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://dgap.org/en/article/getFullPDF/25440>

необходимый потенциал для того, чтобы расширить свое сотрудничество и с теми странами, которые не входят в Европейский Союз.

## **2.2. ФРГ и страны Вишеградской группы: проблемы энергетической безопасности**

Вопрос сотрудничества и взаимодействия в сфере энергетики на протяжении последних десятилетий был одним из самых противоречивых в отношениях ФРГ - Центральная и Восточная Европа. Из-за зависимости от одного поставщика энергии (РФ) и фрагментированных национальных рынков регион Центральной и Восточной Европы особенно уязвим в отношении безопасности поставок газа. Система передачи углеводородов обслуживает главным образом направление Восток-Запад. Многие вопросы требуют действий на европейском уровне, например, решения по внешним аспектам энергетической политики ЕС и по вопросам проектного финансирования.

Одной из наиболее показательных площадок для продвижения интересов стран является их председательство в ЕС. В контексте энергетической безопасности региона и защиты окружающей среды в 2007 г. официальный Берлин, воспользовавшийся статусом председателя, предпринял попытку содействия выработке общеевропейской позиции по защите климата в глобальном масштабе после 2012 г. (срок истечения Киотского протокола). Ориентирами в данной политике ФРГ обозначила энергоэффективность, энергосбережение, развитие возобновляемых источников энергии. На саммите ЕС от 8-9 марта 2007 г., прошедшем в Брюсселе, страны члены союза взяли на себя обязательства повысить долю



возобновляемой энергии в своих энергозатратах (с использованием воды, воздуха, солнца и биомассы)<sup>137</sup>.

Для того, чтобы понять взаимоотношения стран региона в сфере энергетики, необходимо вкратце рассмотреть энергетический рынок каждой отдельной страны Вишеградской группы.

*Словакия.* Важность энергетической политики значительно увеличилась для этой страны в течение десятилетия после вступления в ЕС, как с точки зрения регионального сотрудничества, так и с точки зрения политики ЕС.

Ранее энергетическая политика Словакии была обусловлена двумя важными событиями: во-первых, прерывание поставок газа зимой 2009 года из-за российско-украинского спора и экономический ущерб, который вызвал этот перерыв; и, во-вторых, решение Германии в 2011 году о поэтапном отказе от своих атомных электростанций к 2022 году. Первое событие побудило Словакию к более широкому региональному сотрудничеству в целях обеспечения энергетической безопасности, а второе, наоборот, заставило страну сохранить ядерную энергетику, отстаивать право на ее освоение в ЕС<sup>138</sup>.

Немецкие энергетические компании широко представлены на энергетическом рынке страны: RWE и E.ON имеют значительную долю в секторе электрической энергии. В течение последних нескольких лет в Словакии были введены в действие дополнительные интерконнекторы в Австрию и Хорватию, в то время как другие проекты находятся на стадии переговоров. Ожидается, что большую роль в будущем сыграют интерконнекторы, связывающие Словакию и Венгрию. Ожидается, что они приведут к интенсификации потока энергии с севера на юг, что сделает

---

<sup>137</sup> Германия. Вызовы XXI в. Коллективная монография под. ред. В.Б.Белова.-М.: Весь мир, 2009. С.224

<sup>138</sup> Nič M., Slobodník M., Šimečka M. Slovakia in the EU: An Unexpected Success Story? [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://dgap.org/en/article/getFullPDF/25437>;

инвестиции в возобновляемые источники энергии в Северной Германии более рентабельными.

В отличие от Германии, ядерная энергетика является в этой стране фаворитом. По состоянию на 2012 г. ядерная энергетика произвела 55% от всего электричества в стране. Словакия рассматривает ядерную энергетiku как важнейший элемент диверсификации энергопотоков.

*Польша.* Энергетическая политика Польши и ее особенности во многом уникальны. Во-первых, Польша является крупнейшим производителем угля в Европейском союзе. Благодаря этому около 90 процентов электроэнергии, производимой в стране, приходится на уголь. Во-вторых, значительная роль ископаемого топлива из внутренних источников страны позволила обеспечить низкий уровень зависимости от импорта энергии<sup>139</sup>. Это позволяет обезопасить страну от кризисов снабжения, но является спорным моментом в отношениях с ЕС, так как получение энергии из угля не является самым экологическим способом добычи энергии. Что касается общеевропейских трендов, использование угля становится менее популярным по Союз в целом.

Позиция Польши заключается в том, чтобы в будущем делать ставку на сланцевый газ и сжиженный природный газ (СПГ). По мнению польских политиков и экспертов, другие источники газа помимо России должны быть изучены и использованы в Европе. Аргументом выступает то, что в Европе уже построены терминалы для приема СПГ в таких странах как Великобритания, Испания, Португалия, Италия, Франция, Греция и Норвегия.

Также в Польше связывают большие надежды с разработкой технологий, связанных с освоением сланцевого газа. Это связано с тем, что Польша является страной с одним из крупнейших сланцевых месторождений

---

<sup>139</sup> Ćwiek-Karpowicz J, Gawlikowska-Fyk A., Westphal K., German and Polish Energy Policies: Is Cooperation Possible? Polish Institute of International Affairs.: Warsaw, 2013 p. 1.

в Европе. Польша пытается выступать в качестве пионера коммерциализации сланцевого газа, ориентируется на изучение и внедрение наиболее эффективные методы, применяемые в США и Канаде<sup>140</sup>.

Изменение энергетического баланса Польши и других европейских стран является долгосрочной целью для польских политиков.

*Венгрия.* В Венгрии считают перспективным взаимодействие со Словакией в рамках строительства интерконнекторов. В течение последних нескольких лет Венгрия активно участвовала в строительстве энергетических сетей. Но надо отметить, что помимо Словакии для Венгрии достаточно важное значение имеет выход к южным ветвям европейской энергетической сети через Хорватию и другие страны. Из всех стран региона Венгрия является наиболее спокойно настроенной по отношению к ключевой роли России на энергетическом рынке Европы<sup>141</sup>. Также как и Словакия, Венгрия настроена на поддержание системы ядерной энергетики и поддержание работоспособности и безопасности АЭС «Пакш» при помощи специалистов Росатома.

*Чешская республика.* Для Чешской республики имеет краеугольное значение развитие промышленности, и поэтому предложения Германии по уменьшению выбросов в атмосферу углекислого газа не находят сильного отклика политической элиты страны. Для Чехии, также как и для двух других стран региона (Венгрии и Словакии) развитие ядерной энергетики имеет большое значение. В стране опасаются, что политика Германии по отказу от ядерной энергетики может негативно повлиять на энергетическую безопасность региона.

Зависимость от российского энергоснабжения является серьезным фактором, объединяющим все страны Вишеградского региона. Украина-

---

<sup>140</sup> Jankowski B., 'Towards a Stronger European Security: A Polish Perspective' in *Strategie und Sicherheit*: Böhlau Verlag.: Vienna, 2013, p. 195.

<sup>141</sup> Hegedűs D. 'From Front-runner's 'EUphoria' to Backmarker's 'Pragmatic Adhocism'? [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://dgap.org/en/article/getFullPDF/25438>

российские газовые конфликты дали большой импульс энергетической политике стран В4, ускорили поиск путей диверсификации маршрутов поставок. Эти события подтолкнули регион к расширению региональных энергетических сетей, восполнению недостающих интерконнекторов с соседними странами.

Важным аспектом в вопросе поддержания энергетической безопасности ЕС является строительство специальных интерконнекторов между государствами- членами Союза. Страны Вишеградской группы активно участвуют в данном процессе. Например, у Польши и Германии есть интерконнектор для подачи природного газа. Разрабатывается также ряд новых интерконнекторов с участием Чешской Республики, Германии и Литвы. Большие надежды были связаны с внедрением сжиженного природного газа, но пока говорить о большом успехе в этой сфере преждевременно. Был построен терминал для приема СПГ в г. Свиноуйсце. Ожидается, что к 2020 г. его мощность будет составлять 7,5 млрд. куб. м<sup>142</sup>.

Страны Вишеградской группы нацелены на разработку такой энергетической сети, которая бы позволила им в случае кризисных ситуаций поддерживать друг друга. Значительные шаги в этом направлении сделала Чешская Республика. Совместно с Польшей Чехия построила соединительный трубопровод, который подключил газовые рынки двух стран и привел к большему взаимодействию, прозрачности и проницаемости их рынков. Планируется, что в будущем этот трубопровод позволит Чешской Республике получить доступ к польскому терминалу СПГ в Свиноуйсце.

Еще одним аспектом энергетической политики региона является отношение к атомной энергетике. ФРГ решила постепенно отказаться от атомной энергетике после аварии на японской АЭС Фукусима, но в странах Восточной Европы этот вид энергии предпочитается многим другим.

---

<sup>142</sup> Świątkowska J. Energy security of the V4 countries. How do energy relations change in Europe? The Kosciuszko Institute -2011, p.36

Наиболее близко расположенной к ФРГ АЭС является чешская станция Темелин. В качестве дружественного жеста Чешская Республика обязалась предоставлять информацию о состоянии Темелинской АЭС Германии<sup>143</sup>.

Трудно найти сферу, в которой вишеградские страны имели бы более прочную и единую позицию, как европейская энергетическая политика. Если эту общую позицию по вопросам энергетики и климата попытаться охарактеризовать, ее можно назвать акцентом на принципах безопасности поставок, конкурентоспособности и определения соответствующего энергетического баланса в рамках обязательств данных стран в области климата и энергетической политики, сформулированных в стратегиях ЕС.

Обратимся к вопросу сотрудничества в газовой сфере, так как он наиболее важен во взаимоотношениях Германии со странами ЦВЕ. Главным аспектом здесь выступает проект NordStream (Северный поток). Суть данного проекта состоит в поставках газа из России в Европу через газопроводы по дну Балтийского моря, в обход традиционных стран-транзитеров из ЦВЕ. Так как конечной точкой газопроводов является ФРГ, данный проект вызывает озабоченность многих ее европейских соседей.

Эта проблема особенно чувствительна для стран Вишеградского региона по нескольким причинам: во-первых, эти страны не имеют своих источников газа и нефти, во-вторых, из четырех стран региона только у Польши есть выход к морю, (для изолированных в (географическом плане) Венгрии, Чехии и Словакии вопрос бесперебойного и стабильного доступа к энергоресурсам имеет наиважнейшее стратегическое значение), в-третьих, строительство газопроводов в обход территорий данных государств наносит ущерб их экономике в роли транзитеров. В целом, германо-российское сотрудничество в газовой сфере рассматривается многими странами ЦВЕ как потенциальный инструмент давления на них и даже шантажа.

---

<sup>143</sup> Nič M., Slobodník M., Šimečka M. Slovakia in the EU: An Unexpected Success Story? [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://dgap.org/en/article/getFullPDF/25437>;

Связанные с транзитом российского газа проекты NordStream и Nord невозможно рассматривать вне взаимоотношений государств ЦВЕ с Россией и Украиной, которая также является важным звеном в транзитной цепочке энергоресурсов.

Проект Северный поток - это магистральный газопровод из 2 ниток, проложенный по дну Балтийского моря из российского Выборга в немецкий город Грайфсвальд. Длина газопровода - свыше 1200 км, что делает его самым масштабным проектом в своей области. Маршрут газопровода «Северный поток» проходит через исключительные экономические зоны и территориальные воды России, Финляндии, Швеции, Дании и Германии<sup>144</sup>. Процесс проектирования газопровода занял практически 15 лет: еще в 1997 г. компания NordStream начала технико-экономическое обоснование проекта, а осенью 2012 г. заработала вторая ветка газопровода. Общая мощность двух ниток «Северного потока» составляет 55 млрд кубометров в год.

Для оценки выгоды данного проекта европейским странам стоит рассмотреть перечень акционеров компании NordStream, занимающейся эксплуатацией данного газопровода: компания Газпром (Россия) владеет 51% акций, две немецких компании - Wintershall (BASF) и E.ONRuhrgas(группа компаний E.ON) по 15,5%, NederlandseGasunie – 9 %, и GDFSuez (Франция) также 9%. Из этого списка очевидно, что проект наиболее выгоден государствам Западной Европы. Напомним, что председателем комитета акционеров компании является экс-канцлер Германии Герхард Шредер, который на данный момент совмещает этот пост с председательством в совете директоров компании Роснефть.

Что касается стран Восточной Европы, то Польша была в значительной степени разочарована инициативой Северного потока, которую во многом

---

<sup>144</sup> Официальный сайт проекта Nord Stream//Газопровод Северный поток. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.nord-stream.com/ru/proekt/gazoprovod-severnyi-potok/>

трактовала как результат политической дружбы между Герхардом Шредером и Владимиром Путиным<sup>145</sup>. Польша попыталась сплотить вокруг себя страны, которым не выгоден данный проект. В этом контексте заметна инициатива создания так называемого «Энергетического НАТО» (2006). Спусковым крючком ее появления стала известная газовая война между Россией и Украиной, 2005-2006 гг. Данный экономический конфликт вызвал большой резонанс во всей Европе. Премьер-министр Польши К. Марцинкевич призвал Евросоюз к созданию «пакта о диверсификации поставок газа и нефти». Данная инициатива нашла определенную поддержку США. Но в итоге проект «Энергетического НАТО» не увенчался успехом. Однако сам факт его появления и последующая дискуссия о нем оказались весьма показательными и даже полезными для дальнейшей разработки общеевропейской повестки.

Оценка данного проекта во многом разделила Европу. Выгоды от него для ФРГ очевидны: например, она постепенно превращается из страны-импортера в страну-транзитера и становится распределительным центром энергоресурсов для других стран Европы. Отношение стран Восточной Европы однозначно отрицательно. Наиболее жестко и болезненно на данный проект реагирует самый значимый и крупный партнер Германии на Востоке Европы- Польша. Там проект Северного потока сравнивали (и сравнивают до сих пор) с пактом Молотова-Риббентропа. Интересно, что обращение к тематике Второй мировой войны очень характерно в данной ситуации для польской элиты.

Северный поток 2 - вторая линия газопровода Северный поток. Единственным акционером проекта является компания Газпром. Однако, Северный поток-2 сумел привлечь крупных западных инвесторов к данному проекту: компании Wintershall, Uniper (Германия), Shell (Британия и

---

<sup>145</sup> Gawrich A., Stepanov M. German Foreign Policy toward the Visegrad Countries. Patterns of Integration in Central Europe. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://dgap.org/de/article/getFullPDF/25926>

Нидерланды), OMV (Австрия) и ENGIE (Франция)<sup>146</sup>. Из данного списка становится очевидным, что проект заинтересовал большее количество участников, чем Северный поток -1, привлек Австрию и Великобританию. Конец строительства газопровода и ввод его в эксплуатацию запланирован на конец 2019 г., однако, споры о его целесообразности не утихают до сих пор. На сегодняшний день, проект получил разрешение от властей Германии и Финляндии. Продвижение проекта и его поддержку можно назвать успешными для России. Подтверждением служит тот факт, что одна из стран Вишеградской группы, Чехия, несмотря на изначально негативную позицию, стала активно поддерживать данный проект.

На протяжении последних 15 лет наблюдается обострение проблем энергетической безопасности, поэтому их нельзя рассматривать только с точки зрения экономики. Помимо экономических аспектов развития энергетической инфраструктуры значительное обострились вопросы военной безопасности, что не может не влиять на политику. Именно с этих позиций выступает крупнейший военно-политический блок мира-НАТО. В 2012 г. НАТО открыла Центр передового опыта по вопросам энергетической безопасности. Он нацелен на обеспечение информационной поддержки стран блока по вопросам энергетики. На данный момент основной вклад в развитие данной структуры вносит Литва<sup>147</sup>. Заинтересованность НАТО в вопросах энергетики получила новый виток развития после кризиса в Украине (2014), которая являлась и все еще является государством-транзитером. Здесь уместно процитировать генерального секретаря НАТО Андерса фог Расмуссена (март 2014 г.): «Мы должны сделать так, чтобы энергетическая диверсификация стала стратегическим трансатлантическим

---

<sup>146</sup> Официальный сайт проекта Nord Stream-2//Акционер и инвесторы. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.nord-stream2.com/ru/kompaniia/aktsioner-i-investory/>

<sup>147</sup> NATO Energy Security Centre of Excellence [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.enseccoe.org/en/about/6>



приоритетом, и мы должны снизить зависимость Европы от российских энергоресурсов.»<sup>148</sup>.

В том же 2014 г. Дональд Туск представил новый проект Европейского энергетического союза, который предполагал 6 основополагающих пунктов:

- 1) создание совместного (общеевропейского) эффективного механизма поддержки газовой инфраструктуры на случай кризисной ситуации с поставками газа;
- 2) увеличение финансирования из фондов Европейского союза (ЕС) инфраструктуры, обеспечивающей энергетическую солидарность, в частности на востоке ЕС - вплоть до 75% от стоимости проектов;
- 3) совместная покупка энергии (по единой цене) для стран Европы;
- 4) реабилитация угля как источника энергии;
- 5) добыча сланцевого газа
- 6) радикальная диверсификация поставок газа в ЕС<sup>149</sup>.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что и Германия и страны Восточной Европы хоть и стремятся к энергетической безопасности в европейском регионе, в целом фактически расходятся в своих действиях, а это дает преференции авторам проекта Северный поток.

Что касается построения систем, которые могут поддержать страны региона в кризисной ситуации (примером которой можно назвать газовые конфликты России и Украины), то и ФРГ и страны Вишеградской группы совершают определенные шаги в данном направлении. Здесь наиболее сложным вопросом остается финансирование проектов, так как обновление энергетической структуры является очень дорогим мероприятием. В целом, страны региона действуют согласно общеевропейским трендам в области

---

<sup>148</sup>Цит по: Журнал Вестник НАТО //Энергетическая безопасность: по нулям? // Повестка дня НАТО по энергетической безопасности. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.nato.int/docu/review/2014/NATO-Energy-security-running-on-empty/NATO-energy-security-agenda/RU/index.htm>

<sup>149</sup>The official website of the Polish government [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rzad.gov.pl/en/news/news/donald-tusk-on-the-polish-project-of-the-european-energy-union.html>

энергетической политики. Пока достаточно проблематичным для стран Вишеградского региона является увеличение доли возобновляемых источников энергии. Согласно докладу «Wind in power 2016», в данном направлении сильнее всего продвинулись ФРГ и Польша, который не придают ключевого значения в своем энергетическом балансе ядерной энергии, а пытаются найти альтернативные пути решения проблемы<sup>150</sup>.

### **2.3. Актуальные вопросы безопасности в контексте взаимоотношений ФРГ и стран Вишеградской группы**

Сотрудничество в сфере безопасности является одной из самых чувствительных и дискуссионных тем в вопросе европейской интеграции.

Развитие интеграции в области внешней политики и политики безопасности активизировалось лишь с начала 1990-х. гг. До этого момента главным акцентом в интеграционной политике выступала экономика. Почти 40 лет потребовалось ЕС, чтобы европейцы пришли к выводу о необходимости согласованных действий в области внешней политики<sup>151</sup>. Корректировка позиции западных стран нашла отражение в позиции председателя Комиссии Европейского Союза Жака Делора: «Нельзя говорить о политическом союзе и не говорить о безопасности и нельзя говорить о безопасности и не говорить об обороне»<sup>152</sup>.

Первые существенные изменения были зафиксированы в Маастрихтском договоре, где общая внешняя политика была провозглашена

---

<sup>150</sup> Wind in Europe. European Statistics 2016 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://windeurope.org/wp-content/uploads/files/about-wind/statistics/WindEurope-Annual-Statistics-2016.pdf>

<sup>151</sup> Сербина А.П. Общая внешняя политика и политика безопасности ЕС-испытание востоком [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/obschaya-vneshnyaya-politika-i-politika-bezopasnosti-es-ispytanie-vostokom>

<sup>152</sup> Цит. по: Шишелина Л.Н. Расширение Европейского Союза на Востоке и интересы России. -М.:Наука, 2006. С.131

в качестве цели развития Европейского Союза. Подписание самого договора Маастрихтского договора, более известного как договор о Европейском Союзе во многом было вызвано именно событиями в Восточной Европе, так как разработка договора началась весной 1990 г., практически сразу же за стремительно развивавшимися политическими изменениями в Восточной Европе. Позицию Ж. Делора с одобрением восприняли канцлер ФРГ Г.Коль и президент Франции Франсуа Миттеран. Но в этом договоре было прописано условие, что страны союза проводят общую внешнюю политику только в тех сферах, где есть общий стратегический интерес<sup>153</sup>. Маастрихтский договор утвердил «треногую конструкцию» Европейского Союза, в которой «опорами здания ЕС» выступали три столпа: 1) экономика и дальнейшая интеграция в сфере финансов 2) общая внешняя политика и политика безопасности 3) согласованные внутренняя и законодательная деятельность (этот пункт должен был затрагивать такие вопросы как терроризм, миграция, борьба с распространением наркотиков и прочее). В Маастрихтском договоре создание системы совместной безопасности впервые было сформулировано в качестве цели ЕС.

В Амстердамском договоре произошел некоторый пересмотр концепции ОВПБ. Теперь члены Союза обязывались солидарно поддерживать единую внешнюю политику<sup>154</sup>. Кроме того, для того, была введена новая должность - верховный представитель ЕС по вопросам внешней политики и политики в области безопасности.

Следующим этапом стал Ниццкий договор, вступивший в силу 1 февраля 2003 г. Раздел V этого договора касался общей внешней политики и политики безопасности. В нем было зафиксирован порядок заключения и

---

<sup>153</sup>Treaty on European Union/ Maastricht Treaty [Электронный ресурс]. Режим доступа:[https://europa.eu/european-union/sites/europa.eu/files/docs/body/treaty\\_on\\_european\\_union\\_en.pdf](https://europa.eu/european-union/sites/europa.eu/files/docs/body/treaty_on_european_union_en.pdf)

<sup>154</sup> Treaty of Amsterdam, amending the Treaty on European Union, The Treaties establishing the European Communities and certain related Acts [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.europarl.europa.eu/topics/treaty/pdf/amst-en.pdf>

применения международных договоров Союза с другими государствами и организациями, был создан Комитет по вопросам политики и безопасности с расширенной компетенцией. Ниццкий договор обозначил цели ОВПБ: это защита ценностей Союза, его целостности и независимости, сохранение мира, содействие международной кооперации, уважением прав и свобод человека.

Анализируя основные договоры ЕС, принятые участниками за последние два с половиной десятилетия, можно увидеть, что существует объективная тенденция к подталкиванию государств к выработке общей внешнеполитической и военной линии. Однако, исходя из реального положения дел становится понятно, что интеграция ЕС в области ОВПБ находится на начальной этапе. Как и в любом вопросе, связанном с интеграцией, основной спор-это распределение суверенитета между государственным и наднациональным уровнем ЕС. Готовы ли правительства отдельных государств передать свои полномочия в ведение таких органов как министерство иностранных дел ЕС и внешнеполитическое ведомство ЕС?

Еще накануне вступления стран Вишеградской группы в ЕС, возникли разногласия между странами Восточной Европы и ФРГ. Фактически, внутри европейского союза образовалось 2 лагеря с противоположными взглядами на этот кризис на Ближнем Востоке. Ведущие европейские страны, ФРГ и Франция не поддержали военную акцию в Ираке. В конце января 2003 г. было опубликовано так называемое «письмо восьми», которое призывало поддержать интервенцию в Ирак государствами, которые «готовы и способны» это сделать под руководством США. 17 марта министр иностранных дел ФРГ Йошка Фишер заявил: «Я прекрасно понимаю Венгрию, Чехию, Словакию и Польшу и многих других, которые после 50-летней экспансии Советского Союза хотят свободно и непринужденно проводить свою внешнюю политику. Поэтому они предпочли поддержать

США». Подобные решения привели к тому, что Польшу и другие страны региона во Франции и в чуть меньшей степени, в Германии, стали воспринимать как «троянского коня» Соединенных Штатов в Европе<sup>155</sup>.

Для большинства стран региона в конце 1990-х – начале 2000-х гг. установление крепких связей с США казалось гарантом национального суверенитета.

Ситуация с иракским кризисом показала, насколько сложным может стать процесс включению восточноевропейских стран в Общую внешнюю политику и политику безопасности (ОВПБ).

Однако отсутствие ожидаемых результатов от войны в Ираке привело к тому, что среди стран ЦВЕ вновь активизировался поиск путей к улучшению отношений с ФРГ. Государственный министр Польши Г. М. Бури зимой 2003 г. заявил что «необходимо воспрепятствовать тому, чтобы вследствие иракского кризиса серьезно пострадал проект ЕС, ... необходимо уберечь от серьезного ущерба отношения между Европой и США и возродить атмосферу доверия и понимания»<sup>156</sup>.

Один из крупнейших немецких исследователей, К.-О. Ланг, выделяет несколько причин, которые влияют на внешнеполитические решения новых европейских стран. Во-первых, *фактор России* (приоритетен для Польши и прибалтийских стран)- членство в западных военных структурах рассматривается как защита от потенциальных угроз с Востока. Во-вторых, *фактор ФРГ* (приоритет для Польши и Чехии) связан с ролью ФРГ в европейском интеграционном процессе. Данные страны стремятся к гарантиям безопасности для себя и выстраиванию равноправных отношений с Берлином. В-третьих, *комплекс Рамалло* (актуален как для Польши, так и для Прибалтики) и проявляется в боязни возможного раздела Восточной

---

<sup>155</sup> Buras B., Nowak B., Dzieszowska A., Trojanowski J. Deutschland – Polen: eine Partnerschaft für Europa? Interessen, Elitenmeinungen, Zukunftsperspektiven S. 82

<sup>156</sup> Цит. по: Штандке К.-Г. Саммит Веймарского треугольника во Вроцлаве 9 мая 2003 г. Критическая оценка [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://www.pism.pl/files/?id\\_plik=3393](https://www.pism.pl/files/?id_plik=3393)

Европы на сферы влияния между ФРГ и Россией. В-четвертых, *ялтинский комплекс*, (характерен для всех стран бывшего соцлагеря, вошедших позже в ЕС) стремление устранить мнение западноевропейцев о том, что ЦВЕ-традиционная сфера влияния России. В-пятых, *мюнхенская травма*, иначе говоря, позиция: «ни одного решения о нас без нас самих»<sup>157</sup>.

В контексте военной интеграции следует обратить внимание на такие объединения, как боевые группы ЕС. Эти военные формирования работают в рамках общей политики безопасности и обороны ЕС и постоянно проходят ротацию. Боевые группы ЕС находятся под непосредственным контролем Совета Европейского Союза<sup>158</sup>. Страны Вишеградского региона принимают активное участие в их функционировании. На современном этапе 2 события повлияли на развитие безопасности европейского союза: во-первых, ситуация в Украине, и во-вторых, выход Великобритании из ЕС.

12 мая 2011 г. была создана Вишеградская боевая группа, которая, как планировалась, достигнет готовности в первой половине 2016 г. С самого начала переговоров о создании данной боевой группы в них принимали участие и представители Украины<sup>159</sup>. Боевая группа состоит из 3700 человек. Кроме того, между странами были распределены зоны ответственности. Чехия обеспечила основную часть боевой техники, Венгрия предоставила военных инженеров, словацкий вклад состоял из оборудования по защите от оружия массового поражения. Польша предоставила большую часть солдат.

Помимо Вишеградской боевой группы одна из стран региона-Польша, состоит в Веймарской боевой группе. В данном объединении также разделены зоны ответственности стран. Общее командование осуществляет

---

<sup>157</sup> Сербина А.П. Общая внешняя политика и политика безопасности ЕС-испытание востоком [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/obschaya-vneshnyaya-politika-i-politika-bezopasnosti-es-ispytanie-vostokom>

<sup>158</sup> Reynolds P. New force behind EU foreign policy". BBC News. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/6441417.stm>

<sup>159</sup> Боевая группа Вишеградской четвёрки займётся Украиной и Афганистаном [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://regnum.ru/news/1404483.html>

Польша, ФРГ отвечает за решение логистических задач и безопасность, функция Франции- медицинское обеспечение группы<sup>160</sup>.

Как отмечает в своей статье Джордж Фридман, в начале второго десятилетия XXI в. возникли серьезные вопросы по поводу того, обеспечивает ли НАТО реальную безопасность на европейском континенте. Кроме того, как подчеркивает автор, слабость европейских вооруженных сил означает сомнительную способность европейцев в защите своего региона. Данная инициатива стало показательной сама по себе, так как до этого момента страны Вишеградской группы не стремились к серьезным шагам в отношении формирования собственной оборонительной политики, не зависящей от НАТО. Напротив, эти страны видели гарантии безопасности для себя именно в поддержке трансатлантических связей<sup>161</sup>.

В последние несколько лет европейская обстановка в сфере безопасности стала менее стабильной. Причиной тому стали многочисленные террористические нападения в крупных городах, конфликт в Украине, вызовы, связанные с незаконной миграцией. Но у США есть множество нерешенных проблем на Ближнем Востоке и в Азии, которые на данный момент находятся в большем приоритете. Поэтому спустя многие десятилетия использования ресурсов США для защиты стран-членов Европы, европейцы предприняли новую попытку в области военно-политической интеграции. Фактически, до начала второго десятилетия XX в. у европейцев не было особе веских поводов для консолидации в области обороны<sup>162</sup>.

В августе 2016 г. премьер-министр Венгрии Виктор Орбан даже призвал к созданию европейской армии и его точку зрения тогда разделил и президент Польской партии «Право и справедливость» Ярослав Качиньский

---

<sup>160</sup>Podpisanie porozumienia technicznego Weimarskiej GrupyWojowej UE [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://sgwp.wp.mil.pl/pl/1\\_595.html](http://sgwp.wp.mil.pl/pl/1_595.html)

<sup>161</sup> Friedman G. Visegrad: a new Military Force [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://worldview.stratfor.com/article/visegrad-new-european-military-force>

<sup>162</sup> Poland and European Defence Integration Marcin Zaborowski 2018 [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.ecfr.eu/publications/summary/poland\\_and\\_european\\_defence\\_integration](http://www.ecfr.eu/publications/summary/poland_and_european_defence_integration)

(ПиС). Как заявил Качиньский вскоре после Брексита, Европа должна стать «сверхдержавой»<sup>163</sup>.

И хотя на данном этапе говорить о создании Армии ЕС или Армии европейцев было бы преждевременным, уже сейчас существуют определенные предпосылки для развития отношений именно в этой области. Тон будущей внешнеполитической интеграции вновь задают две страны-Франция и ФРГ.

В ответ на многочисленные вызовы безопасности эти страны предложили в 2016 году совместный технический документ о развитии интеграции обороны в ЕС. Документ послужил основой для предложения, направленного Европейской комиссии, которое к концу 2017 года привело к созданию Европейского фонда обороны, а также к постоянному структурированному сотрудничеству (PESCO) - инициативе, которая включает, помимо прочего, механизмы для стимулирования европейской оборонной промышленности. Фонд призван улучшить сотрудничество между оборонными отраслями Европы путем предоставления ресурсов, которые стимулируют исследования и поощряют совместную разработку оборонных возможностей<sup>164</sup>.

Как заявила Ангела Меркель в мае 2017 г в Мюнхене, «Время, когда мы могли полностью зависеть от других, пришло к концу. Мы должны знать, что мы должны бороться за наше будущее самостоятельно, как европейцы». Канцлер Германии предположил, что послевоенный западный альянс был сильно подорван голосованием Великобритании по Брекситу и избранием Дональда Трампа в качестве президента США.<sup>165</sup> Политики

---

<sup>163</sup> Winterbauer J. Germany and the V4 states cannot afford not to cooperate closely [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://visegradinsight.eu/germany-and-the-visegrad/>

<sup>164</sup> European Defence Action Plan: Towards a European Defence Fund, European Commission, European Commission, 30 November 2016, [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://europa.eu/rapid/press-release\\_IP-16-4088\\_en.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_IP-16-4088_en.htm).

<sup>165</sup> Henley J. Angela Merkel: EU cannot completely rely on US and Britain any more [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.theguardian.com/world/2017/may/28/merkel-says-eu-cannot-completely-rely-on-us-and-britain-any-more-g7-talks>



Европейского союза ощутили изменения за океаном и все больше говорили об общей стратегии обороны именно после избрания Дональда Трампа.

26 сентября того же 2017 г. президент Франции, Эмманюэль Макрон заявил, что Европейскому Союзу нужна единая европейская армия. Он обозначил два главнейших испытания для современной Европы: «постепенное и неизбежное» отчуждение США и угрозу международного терроризма. По его прогнозам, к 2020 году ЕС должен решиться на создание единой армии с единым бюджетом, которая будет дополнять вооруженные силы НАТО<sup>166</sup>.

Самым серьезным практическим шагом в направлении общеевропейской безопасности стала инициатива PESCO- Постоянное структурированное сотрудничество по вопросам безопасности и обороны. Данная программа представляет собой особую инициативу, направленную на более тесную кооперацию в сфере безопасности и обороны. 13 ноября 2017 г. 23 из 28 государств-членов ЕС поддержали новую инициативу подписанием уведомления о Постоянном структурированном сотрудничестве и представили его Совету ЕС<sup>167</sup>. Новую инициативу отказались подписать только 3 страны-Мальта, Дания и Великобритания (из-за начавшегося процесса выхода из ЕС).

Как указано в Декларации о проектах в рамках инициативы PESCO– ЕС должен сблизить свои позиции по 17 ключевым военно-политическим направлениям<sup>168</sup>. 10 стран ЕС-Германия, Франция, Кипр, Нидерланды, Италия, Бельгия, Греция, Литва, Испания и Словакия договорились о распределении зон ответственности за выполнение этих 17 программ.

---

<sup>166</sup> Макрон предложил создать единую армию ЕС к 2020 году [Электронный ресурс]. Режим доступа <http://p.dw.com/p/2kl0g>

<sup>167</sup> Gesley J. European Union: 23 Member States Sign Common Notification to Deepen Defense Cooperation[Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.loc.gov/law/foreign-news/article/european-union-23-member-states-sign-common-notification-to-deepen-defense-cooperation/>

<sup>168</sup>Declaration on PESCO projects [Электронный ресурс]. Режим доступа <http://www.consilium.europa.eu/media/32020/draft-pesco-declaration-clean-10122017.pdf>

Германия отвечает за курирование в 4 программах: создание европейского медицинского командования, создание Центра логистики в Европе для поддержки операций, создание Центра передового опыта для учебных миссий ЕС и за операции по реагированию на кризисные ситуации. Из стран Восточной Европы только 2 государства отвечают за выполнение отдельных направлений: Литва, организующая борьбу с киберпреступностью, и Словакия, отвечающая за артиллерию.

Одним из наиболее спорных вопросов в контексте оборонной политики является финансирование. Здесь стоит вспомнить, что на современном этапе, после договоренностей на саммите НАТО в Уэльсе (2014) участники Альянса договорились увеличить уровень расходов на оборону до 2% от общего ВВП страны. Однако большинство стран не выполняют данное условие, что вызывает раздражение в Белом Доме. Дональд Трамп критикует Европу за то, что что уровня в 2% от ВВП достигли только 5 стран НАТО-Греция, Великобритания, Эстония, Польша а сами Соединенные Штаты. ФРГ по этому показателям занимает только 16 место в Альянсе. Однако в денежном выражении Германия занимает 4 месте в Альянсе по своим затратам -уступая только США, Франции и Великобритании.

В среднем, по состоянию на 2016 г. ЕС потратил только около 1,4% своего ВВП на оборонные нужды, что примерно составляет 200 млрд. евро. Это ставит ЕС на второе место в мире по расходам на оборону после США. Но, несмотря на колоссальность данной суммы, по мнению многих политиков и военных специалистов, деньги расходуются не самым рациональным образом. Как ожидается, одной из долговременных задач PESCO должна стать именно оптимизация расходов в рамках ЕС<sup>169</sup>.

На конференции по безопасности, прошедшей 9 июня 2017 г. в Праге Жан-Клод Юнкер привел следующие цифры: ЕС тратит 27 000 евро на

---

<sup>169</sup> Leonard M., Röttgen N. A New Beginning for European Defence [Электронный ресурс]. Режим доступа [https://www.ecfr.eu/article/commentary\\_a\\_new\\_beginning\\_for\\_european\\_defence](https://www.ecfr.eu/article/commentary_a_new_beginning_for_european_defence)

одного солдата (считая оборудование, обмундирование и деньги, потраченные на исследования в военной сфере.), а США-108 000 евро. По его словам, тратя в 2 раза меньше на оборону чем США, ЕС не может достичь и до 15% эффективности Америки. Причину он видит в следующем: «Это связано с тем, что около 80% оборонных закупок и 90% инвестиций в исследования и технологии осуществляются на национальном уровне без координации между государствами-членами Европейского союза»<sup>170</sup>. В связи с этими фактами, на новую инициативу возлагаются большие надежды. Как ожидается, одной из долговременных задач PESCO должна стать именно оптимизация расходов в рамках ЕС<sup>171</sup>.

Созданная в декабре 2017 года, PESCO должна стимулировать усилия европейской обороны, подталкивая государства к расширенному сотрудничеству друг с другом. В рамках соглашения государства обязуются увеличить свои расходы на оборону и даже могут быть отстранены от инициативы, если они этого не сделают. Более того, PESCO поощряет государства к участию в крупномасштабных закупках в сотрудничестве с другими участниками инициативы, предусматривающей преференциальный режим для европейских оборонных компаний и тем самым способствуя трансграничному промышленному сотрудничеству<sup>172</sup>.

Помимо кооперации в рамках боевых групп, между ФРГ и странами Вишеградского региона существуют и двусторонние договоренности, связанные с военным делом. Например, у ФРГ совместно с Чехией существует несколько соглашений между министерствами обороны двух стран, которые составляют основу для долгосрочного военного сотрудничества на двустороннем и международном уровнях. Чехия считает

---

<sup>170</sup> Speech by President Jean-Claude Juncker at the Defence and Security Conference Prague: In Defence of Europe [Электронный ресурс]. Режим доступа [http://europa.eu/rapid/press-release\\_SPEECH-17-1581\\_en.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_SPEECH-17-1581_en.htm)

<sup>171</sup> Leonard M., Röttgen N. A New Beginning for European Defence [Электронный ресурс]. Режим доступа [https://www.ecfr.eu/article/commentary\\_a\\_new\\_beginning\\_for\\_european\\_defence](https://www.ecfr.eu/article/commentary_a_new_beginning_for_european_defence)

<sup>172</sup> Valášek T., The EU's New Defense Pact: Marginal Gains, Carnegie Europe, 16 November 2017.[Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://carnegieeurope.eu/strategieurope/74760>.

Германию стратегическим партнером по вопросам безопасности и обороны. Это подчеркивается участием Чехии в многонациональном объединенном штабе в Ульме и штаб-квартире германско-голландского корпуса в Мюнстере, а также увеличением числа сотрудников в многонациональном корпусе в польском городе Щецине. Чехия также активно участвует в Рамочной концепции НАТО, которая была инициирована Германией. Основным компонентом здесь является декларация о намерениях, подписанная министрами обороны двух стран в феврале 2017 года. Она предусматривает 4-ю скоростную разворачиваемую бригаду Чехии, тесно сотрудничающую с 10-й танковой дивизией Германии<sup>173</sup>.

---

<sup>173</sup>Czech Republic/Military Cooperation [Электронный ресурс]. Режим доступа <https://www.auswaertiges-amt.de/en/aussenpolitik/laenderinformationen/tschechischerepublik-node/czechrepublic/219976>

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Наиболее активным этапом во взаимодействии ФРГ со странами Вишеградской группы было последнее десятилетие XX в. Именно в это время страны региона ЦВЕ стали формировать свои новые внешнеполитические задачи, ориентироваться на западноевропейские структуры, что привело к усилению международного сотрудничества в регионе. Свидетельством этому служат многочисленные правовые документы, подписанные между ФРГ и странами региона в тот период. Данные соглашения были необходимы и взаимовыгодны для обеих сторон: их подписание демонстрировало, с одной стороны, обновление Германии, ее желание показать себя миролюбивым и признавшим свои прошлые ошибки государством. Для стран Вишеградской группы нормализация отношений с наиболее могущественной страной региона и непосредственным соседом также стала дополнительным фактором стабилизации, что было чрезвычайно важно в условиях переходного периода. Политический вакуум, возникший после распада Советского Союза был заполнен новыми прочными связями. Внешние причины и внутривнутриполитические потребности подтолкнули как ФРГ, так и страны ЦВЕ к активному сотрудничеству.

В дальнейшем, объединенная Германия стала главным инициатором европейской и трансатлантической интеграции региона. Это стало неизменным политическим курсом для всех немецких канцлеров, пришедших к власти после Гельмута Коля, заложившего основы сотрудничества со странами ЦВЕ и внесшим значимый вклад в дело построения Европейского Союза.

Роль Германии в расширении НАТО и ЕС на Восток состояла не только в том, что ее правительство поддерживало данные проекты. Сам факт объединения Германии, включение ГДР в состав ФРГ стало своеобразной

«репетицией» для дальнейшего продвижения на Восток. Европа увидела, каким образом расширение может произойти «в миниатюре».

Наибольшую сложность вызывал диалог Германии с другими ведущими странами ЕС и НАТО. ФРГ успешно лоббировала свои национальные интересы перед ведущим партнером в Европе – Францией, для которой традиционно бассейн Средиземного моря играет более значимую роль. Немецкие политики разного уровня практически всегда становились инициаторами качественно нового взаимодействия интеграционных структур Запада со странами Восточной Европы. Это привело к тому, что страны региона находились в положении «младших братьев» в отношениях с объединенной Европой. Реальное столкновение интересов и видения европейской и мировой политики произошло уже на рубеже XX-XXI вв.

Показательными в данном отношении оказались два момента: разработка Ниццкого договора и иракский кризис. Новая Европа перестала быть объектом политики и превратилась в ее субъекта. Партнерство осложнилось и временно привело к ухудшению имиджа Восточной Европы в ЕС. Однако, к этому моменту процесс интеграции уже было невозможно остановить, и от стран региона В4 потребовалась гибкость и умение найти баланс между общеевропейской повесткой и собственными интересами.

Несмотря на плодотворное и успешное сотрудничество, груз непростого исторического прошлого все еще не забыт странами региона. К сожалению, данный вопрос слишком часто становится предметом для политических спекуляций и необоснованного предвыборного популизма как в ФРГ, так и в странах Восточной Европы. Наблюдается определенная двойственность в отношениях ФРГ и стран В4: с одной стороны, торгово-экономическое и культурное взаимодействие свидетельствует о высоком уровне сотрудничества, но с другой стороны, в принятии внешнеполитических решений не всегда чувствуется необходимый уровень доверия. Это касается прежде всего взаимоотношений ФРГ с Чехией и

Польшей. Отношения с Венгрией и Словакией, напротив, являются очень конструктивными. Эти государства практически всегда поддерживают инициативы Германии.

Что касается современных сфер кооперации, то особую роль в этом вопросе занимает торгово-экономическое сотрудничество. Если в начале 1990-х гг. взаимодействие заключалось в переносе производственных мощностей из ФРГ в Восточную Европу, то на данный момент структура товарооборота стала намного разнообразнее. Кроме того, повышение уровня благосостояния в странах ЦВЕ привело к тому, что суммарно страны региона потребляют большее количество немецких товаров, чем западный сосед ФРГ-Франция, взаимодействие с которой считается отправной точкой интеграционного процесса. Но несмотря на позитивную динамику, подобная взаимозависимость включает в себе риски как для экономики ФРГ, так и для экономики стран Вишеграда. Зависимость стран Восточной Европы от автомобильной отрасли ФРГ все еще сохраняется. Страны Вишеграда сейчас сталкиваются с другим вызовом – формированием инновационной экономики, которая позволит вывести страны региона на новый уровень.

Самым противоречивым направлением взаимодействия ФРГ и В4 является политика в сфере энергетики. С одной стороны, все страны региона нацелены на диверсификацию поставок энергоносителей и снижение зависимости от внешних факторов, что подтверждается общеевропейской повесткой. С другой стороны, вопрос строительства трубопровода «Северный поток» осложняет диалог между странами региона. Но, несмотря на это существуют и положительные моменты. Страны Вишеграда нацелены на увеличение доли возобновляемых источников энергии в структуре своего энергопотребления. Однако, проблема развития в этом направлении также тесно связана с формированием инновационной экономики региона и проблемами улучшения качества образования. Кроме того, Германия

участвует в инфраструктурных проектах региона, нацеленных на поддержку энергетической безопасности стран региона.

Взаимодействие в сфере безопасности также является достаточно дискуссионным вопросом. Однако это проблема не только в рамках ЦВЕ, но и на общеевропейском уровне. Особое значение в сфере безопасности имеет участие ФРГ и стран Вишеграда в европейских боевых группах. Планируется, что в будущем именно боевые группы ЕС станут основой для общеевропейской армии. Еще одним

Подводя итог, можно сказать, что экономическое взаимодействие между странами региона может стать прочной основой для дальнейшего диалога в других сферах. Именно экономика стала движущей силой для трансформации региона, и можно сказать, что этот потенциал не исчерпан до конца.



## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

### ИСТОЧНИКИ

1. Bilateral Relations. Hungary [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.auswaertiges-amt.de/en/aussenpolitik/laenderinformationen/ungarn-node/hungary/227940>
2. Czech Republic/Military Cooperation [Электронный ресурс]. Режим доступа <https://www.auswaertigesamt.de/en/aussenpolitik/laenderinformationen/tschechischerepublik-node/czechrepublic/219976>
3. Declaration on Peace and Cooperation issued by the Heads of State and Government participating in the Meeting of the North Atlantic Council ("The Rome Declaration") [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://www.nato.int/cps/su/natohq/official\\_texts\\_23846.htm](https://www.nato.int/cps/su/natohq/official_texts_23846.htm)
4. Declaration on PESCO projects [Электронный ресурс]. Режим доступа <http://www.consilium.europa.eu/media/32020/draft-pesco-declaration-clean-10122017.pdf>
5. Europe Agreement establishing an association between the European Communities and their Member States, of the one part, and the Republic of Hungary, of the other part [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=OJ:L:1993:347:FULL&from=en>
6. Europe Agreement establishing an association between the European Communities and their Member States, of the one part, and the Republic of Slovakia, of the other part [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=OJ:L:1994:359:FULL&from=en>
7. European Defence Action Plan: Towards a European Defence Fund, European Commission”, European Commission, 30 November 2016

- [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://europa.eu/rapid/press-release\\_IP-16-4088\\_en.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_IP-16-4088_en.htm).
8. Germany: Keeping the Edge: Competitiveness for Inclusive Growth, Better Policies Series, OECD, February 2014, [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.oecd.org/germany/Better-policies-germany.pdf>
  9. Joint Press Conference by H.E. G. Horn, Hungary , V. Havel, Czech Republic and H.E. A Kwasniewski, Poland [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.nato.int/docu/speech/1997/s970708h.htm>
  10. The Global Competitiveness Report 2013–2014 (World Economic Forum, Geneva, 2013), p. 29 [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www3.weforum.org/docs/WEF\\_GlobalCompetitivenessReport\\_2013-14.pdf](http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport_2013-14.pdf)
  11. London Declaration on a transformed North Atlantic Alliance issued by the Heads of State and Government participating in the meeting of the North Atlantic Council [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.nato.int/docu/comm/49-95/c900706a.htm>
  12. NATO: a changing Alliance for a changing world/ Speech by Secretary General of NATO Mr. Manfred Worner at the Foreign Policy Assosiation / New York, U.S.A. 7 October 1993 [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions\\_24170.htm?selectedLocale=en](https://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions_24170.htm?selectedLocale=en)
  13. Partnership for Peace: Framework Document Issued by the Heads of State and Government participating in the Meeting of the North Atlantic Council [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://www.nato.int/cps/en/natohq/official\\_texts\\_24469.htm?mode=pressrelease](https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_24469.htm?mode=pressrelease)

14. Partnership for Peace programme [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://www.nato.int/cps/en/natolive/topics\\_50349.htm](https://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_50349.htm)
15. Presidency Conclusions, Copenhagen European Council - 21-22 June 1993/Relations with the Countries of Central and Eastern Europe [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.europarl.europa.eu/enlargement/ec/pdf/cop\\_en.pdf](http://www.europarl.europa.eu/enlargement/ec/pdf/cop_en.pdf)
16. Presidency conclusions Luxembourg European Council [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consilium.europa.eu/media/21114/luxembourg-european-council.pdf>
- 17.17. Press-release MEMO-03-23 / Summary of the treaty of Nice [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://europa.eu/rapid/press-release\\_MEMO-03-23\\_en.htm?locale=en](http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-03-23_en.htm?locale=en)
18. Protocol to the North Atlantic Treaty on the Accession of the Czech Republic [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://www.nato.int/cps/en/natohq/official\\_texts\\_25432.htm?](https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_25432.htm?)
19. Speech by President Jean-Claude Juncker at the Defence and Security Conference Prague: In Defence of Europe [Электронный ресурс]. Режим доступа [http://europa.eu/rapid/press-release\\_SPEECH-17-1581\\_en.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_SPEECH-17-1581_en.htm)
20. The official website of the Polish government [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rzad.gov.pl/en/news/news/donald-tusk-on-the-polish-project-of-the-european-energy-union.html>
21. The Alliance's New Strategic Concept agreed by the Heads of State and Government participating in the Meeting of the North Atlantic Council [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://www.nato.int/cps/su/natohq/official\\_texts\\_23847.htm?](https://www.nato.int/cps/su/natohq/official_texts_23847.htm?)
22. Treaty between the Federal Republic of Germany and the Republic of Poland on the confirmation of the frontier between them, 14 November 1990 [Электронный ресурс]. Режим доступа:

- <https://www.un.org/Depts/los/LEGISLATIONANDTREATIES/PDFFILES/TREATIES/DEU-POL1990CF.PDF>
23. Treaty on European Union/ Maastricht Treaty [Электронный ресурс].  
Режим доступа: [https://europa.eu/european-union/sites/europa.eu/files/docs/body/treaty\\_on\\_european\\_union\\_en.pdf](https://europa.eu/european-union/sites/europa.eu/files/docs/body/treaty_on_european_union_en.pdf)
24. Treaty of Amsterdam, amending the Treaty on European Union, The Treaties establishing the European Communities and certain related Acts [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.europarl.europa.eu/topics/treaty/pdf/amst-en.pdf>
25. Wind in Europe. European Statistics 2016 [Электронный ресурс].  
Режим доступа: <https://windeurope.org/wp-content/uploads/files/about-wind/statistics/WindEurope-Annual-Statistics-2016.pdf>
26. Außenhandel Rangfolge der Handelspartner im Außenhandel der Bundesrepublik Deutschland 2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.destatis.de/DE/ZahlenFakten/GesamtwirtschaftUmwelt/Aussenhandel/Tabellen/RangfolgeHandelspartner.html>
27. Außenhandel Rangfolge der Handelspartner im Außenhandel der Bundesrepublik Deutschland 2017. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.destatis.de/DE/ZahlenFakten/GesamtwirtschaftUmwelt/Aussenhandel/Tabellen/RangfolgeHandelspartner.html>
28. Beziehungen zu Deutschland/Slowakei [Электронный ресурс] Режим доступа: [https://www.auswaertiges-amt.de/de/aussenpolitik/laender/slowakei-node/bilateral/206366#content\\_2](https://www.auswaertiges-amt.de/de/aussenpolitik/laender/slowakei-node/bilateral/206366#content_2)
29. Export, import, Globalisierung. Deutscher Außenhandel und Welthandel, 1990 bis 2008. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.destatis.de/DE/Publikationen/Thematisch/Aussenhandel/Gesam>

- tentwicklung/AussenhandelWelthandel15510006099004.pdf?\_\_blob=publicationFilt
30. Der Vertrag über gute Nachbarschaft von 1992 bildet die Grundlage der deutsch-tschechischen Beziehungen. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://prag.diplo.de/cz-de/themen/politik/seite-textnachbarschaftsvertrag/1126986>
31. Die deutsch-tschechische Erklärung über die gegenseitigen Beziehungen und deren künftige Entwicklung vom 21. 1. 1997 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.fondbudoucnosti.cz/de/uber-uns/uber-uns/>
32. Die deutsch-tschechische Erklärung über die gegenseitigen Beziehungen und deren künftige Entwicklung vom 21. 1. 1997 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.fondbudoucnosti.cz/de/uber-uns/uber-un/>
33. Der Deutsch-Tschechische Zukunftsfonds und das Deutsch-Tschechische Gesprächsforum [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.auswaertiges-amt.de/de/aussenpolitik/laender/tschechischerepublik-node/bilateral/210222>
34. Deutsche Minderheit [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.auswaertiges-amt.de/de/aussenpolitik/laender/ungarn-node/bilateral/210228>
35. Notenwechsel über die Einrichtung der Deutsch-Polnischen Regierungskommission für regionale und grenznahe Zusammenarbeit [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.glasnost.de/db/DokAus/91pol.html>
36. Parlamentsbeziehungen [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.auswaertiges-amt.de/de/aussenpolitik/laender/ungarn-node/bilateral/210228>
- 37.37. Satzung des Deutsch-Tschechischen Zukunftsfonds [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.fondbudoucnosti.cz/de/uber-uns/uber-uns/>

38. Stiftung Flucht, Vertreibung, Versöhnung/Stiftungsrat [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.sfvv.de/de/stiftung/stiftungsrat>
39. Vertrag über freundschaftliche Zusammenarbeit und Partnerschaft in Europa zwischen der und der Republik Ungarn, unterzeichnet in Budapest am 6. Februar 1992. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ungarischesinstitut.de/dokumente/pdf/19920206-1.pdf>
40. Vertrag vom 12. September 1990 über die abschließende Regelung im bezug auf Deutschland/ “2+4 Vertrag” [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.auswaertigesamt.de/blob/243466/2851e102b97772a5772e9fdb8a978663/vertragstextoriginal-data.pdf>
41. Collegium Polonicum/O nas [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.cp.edu.pl/pl/o\\_nas/index.html](http://www.cp.edu.pl/pl/o_nas/index.html)
42. Ministerstwo Obrony Narodowej/ Polands path to NATO/ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://en-m.mon.gov.pl/poland-in-nato/path-to-nato/calendarium-52016-07-04/>
43. Podpisanie porozumienia technicznego Weimarskiej Grupy Wojskowej UE [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://sgwp.wp.mil.pl/pl/1\\_595.html](http://sgwp.wp.mil.pl/pl/1_595.html)
44. Wspólne oświadczenie ministrów spraw zagranicznych Francji, Niemiec i Polski w sprawie przyszłości Europy Weimar, 29 sierpnia 1991 r. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://web.archive.org/web/20090122213738/http://pol-niem.pl:80/index.php?page=1020100000>
45. Закон об учреждении Фонда «Память, ответственность и будущее» от 2 августа 2000 года, вступивший в силу 12 августа 2000 года (ВФЗ I 1263), последний раз измененный законом от 1 сентября 2008 года, вступившим в силу 9 сентября 2008 года (ВФЗ I 1797) [Электронный ресурс]. Режим доступа <https://www.stiftung-evz.de/rus/o-nas/zakon-ob-uchrezhdenii-fonda-evz.html>

- 46.Список членов попечительского совета фонда Erinnerung, Verantwortung, Zukunft [Электронный ресурс].Режим доступа <https://www.stiftung-evz.de/rus/o-nas/popechitelskii-sovet.html>
- 47.Шредер Г. Решения. Моя жизнь в политике.-М., 2007. 552 С.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Боевая группа Вышеградской четвёрки займётся Украиной и Афганистаном [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://regnum.ru/news/1404483.html>
2. Бойцова В.В., Бойцова Л.В. Европейский союз: расширение на восток [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ecsocman.hse.ru/data/303/180/1217/6.pdf>
3. Варкентин А., Фонд «Бегство, изгнание, примирение» и роль личности в истории [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://p.dw.com/p/LOHq>.
4. Воробьева Л. Политика ФРГ на пороге XXI в. М.: Российский институт стратегических исследований, 2000. – 356 с.
4. Вишеградская четвёрка в Европейском союзе: дилеммы конвергенции/ The Visegrad Four in the European Union: Dilemmas of Convergence / [отв. ред. Л.Н. Шишелина]. – М. : Ин-т ЕвропыРАН , 2017. – 140 с.
5. Вышеградская Европа: Откуда и куда? / под. ред Л.Н. Шишелиной М.: Весь мир, 2010. – 563 с.
6. Германия. Вызовы XXI в./ под. ред. В.Б.Белова.-М.: Весь мир, 2009. - .788 с.
7. Гняздовски М., Проблема немецких военных репараций- перспектива Чешской республики [Электронный ресурс]. Режим доступа : [http://www.pism.pl/zalaczniki/Europa\\_14\\_Gniazdowski.pdf](http://www.pism.pl/zalaczniki/Europa_14_Gniazdowski.pdf)

8. Гусейнов Г. Кандидат в канцлеры Штойбер ставит под вопрос прием Чехии в Евросоюз [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://p.dw.com/p/2CIT>
9. Декреты Бенеша по-прежнему неприкосновенны? [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://p.dw.com/p/2irs>
10. Демидова О., Немецкий комиссар считает выполнимым требование Вацлава Клауса по Лиссабонскому договору. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://p.dw.com/p/K9Kt>
11. Журнал Вестник НАТО // Энергетическая безопасность: по нулям? // Повестка дня НАТО по энергетической безопасности. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.nato.int/docu/review/2014/NATO-Energy-security-running-on-empty/NATO-energy-security-agenda/RU/index.htm>
12. Землячества изгнанников – избирательский потенциал ХДС/ХСС / информационный портал Deutsche Welle [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://p.dw.com/p/2Zzr>
13. История расширения НАТО. Досье / Информационный портал ТАСС [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://tass.ru/info/4319661>
14. Калашникова Н. Европейское турне Билла Клинтона [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/68489>
15. Киришин Т. Расширение ЕС принесет больше, чем будет стоить. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://p.dw.com/p/3cрk>
16. Макрон предложил создать единую армию ЕС к 2020 году [Электронный ресурс]. Режим доступа <http://p.dw.com/p/2kl0g>
17. Меркель поддержала идею создания «видимого памятника» изгнанным немцам / Информационный портал Deutsche Welle [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://p.dw.com/p/BtoS>
18. Польша в XX веке. Очерки политической истории / под. ред. А.Ф. Носкова. — М.: Издательство «Индрик», 2012. С. 919



19. Президент Чехии подписал Лиссабонский договор [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ria.ru/world/20091103/191806831.html>
20. Премьер Баварии совершил исторический визит в Чехию [Электронный ресурс]. Режим доступа : <http://p.dw.com/p/Qgvf>
21. Расширение Европейского Союза на Восток и интересы России/ под ред. Л.Н. Шишелиной -М.:Наука, 2006. С.104
22. Сербина А.С. Интересы Германии в регионе Центральной и Восточной Европы. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://scjournal.ru/articles/issn\\_1993-5552\\_2008\\_6-2\\_57.pdf](http://scjournal.ru/articles/issn_1993-5552_2008_6-2_57.pdf)
23. Сербина А.П. Общая внешняя политика и политика безопасности ЕС-испытание востоком [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/obschaya-vneshnyaya-politika-i-politika-bezopasnosti-es-ispytanie-vostokom>
24. Штандке К.-Г. Саммит Веймарского треугольника во Вроцлаве 9 мая 2003 г. Критическая оценка [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://www.pism.pl/files/?id\\_plik=3393](https://www.pism.pl/files/?id_plik=3393)
25. Фелтлова М., Декреты Бенеша-предмет спора между Австрией и Чехией. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.radio.cz/ru/rubrika/radiogazeta/dekrety-benesha-predmet-sporov-mezhdu-avstrij-i-chexiej>
26. Braithwaite R. NATO enlargement assurances and misunderstandings [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://www.ecfr.eu/article/commentary\\_nato\\_enlargement\\_assurances\\_and\\_misunderstandings](https://www.ecfr.eu/article/commentary_nato_enlargement_assurances_and_misunderstandings)
27. Buras B., Nowak B., Dzieszowska A., Trojanowski J. Deutschland – Polen: eine Partnerschaft für Europa? Interessen, Elitenmeinungen, Zukunftsperspektiven-320 p.

28. Cameron R. Freedom Party furious over Benes decrees [Электронный ресурс]. Режим доступа:  
<http://www.radio.cz/en/section/curraffrs/-freedom-party-furious-over-benes->
29. Ćwiek-Karpowicz J., Gawlikowska-Fyk A. and Westphal K., German and Polish Energy Policies: Is Cooperation Possible? Polish Institute of International Affairs.: Warsaw, 2013. 145 p.
30. Dostál V. From Integration to Differentiation: The Czech Republic in the European Union Ten Years On [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://dgap.org/en/article/getFullPDF/25440>
31. Duff A., Klaus cant sink the Lisbon Treaty? [Электронный ресурс]. Режим доступа:  
[http://www.ecfr.eu/article/commentary\\_duff\\_lisbon\\_financial\\_times\\_klaus](http://www.ecfr.eu/article/commentary_duff_lisbon_financial_times_klaus)
32. Friedman G. Visegrad: a new Military Force [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://worldview.stratfor.com/article/visegrad-new-european-military-force>
33. Gasteyer C. Europa am Scheideweg [Электронный ресурс]. Режим доступа <https://zeitschrift-ip.dgap.org/de/ip-die-zeitschrift/archiv/jahrgang-2002/januar/europa-am-scheideweg>
34. Gawrich A., Stepanov M. German Foreign Policy toward the Visegrad Countries. Patterns of Integration in Central Europe. [Электронный ресурс]. Режим доступа:  
<https://dgap.org/de/article/getFullPDF/25926>
35. Hochberger E., Einführung in die Geschichte der Karpatendeutschen in der Slowakei [Электронный ресурс] Режим доступа:  
<http://www.karpatendeutsche.de/?Geschichte>
36. Gesley J. European Union: 23 Member States Sign Common Notification to Deepen Defense Cooperation [Электронный ресурс]. Режим доступа:  
<http://www.loc.gov/law/foreign-news/article/european-union-23-member-states-sign-common-notification-to-deepen-defense-cooperation/>

37. Guérot U. Leerlauf im deutsch-französischen Tandem. Hat es noch eine Existenzberechtigung? [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://zeitschrift-ip.dgap.org/de/ip-die-zeitschrift/archiv/jahrgang-2002/januar/leerlauf-im-deutsch-franz%C3%B6sischen-tandem>
38. Handl V. Germany and the Visegrad Group: An open question? [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://visegradrevue.eu/germany-and-the-visegrad-group-an-open-question-2/>
39. Hegedűs D. From Front-runner's 'EUphoria' to Backmarker's 'Pragmatic Adhocism'? [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://dgap.org/en/article/getFullPDF/25438>
40. Hellmann G., Deutsche Außenpolitik: Eine Einführung –Wiesbaden; 2014. 432 p.
41. Henley J. Angela Merkel: EU cannot completely rely on US and Britain any more [Электронный ресурс]. Режим доступа <https://www.theguardian.com/world/2017/may/28/merkel-says-eu-cannot-completely-rely-on-us-and-britain-any-more-g7-talks>
42. Jankowski B., Towards a Stronger European Security: A Polish Perspective” in Strategie und Sicherheit: Böhlau Verlag.: Vienna, 2013, 204 p.
43. Jankowski D.P., Grzegorzóka M. Toward an Effective Minilateralism: The Polish Experience in the Visegrad Group after 2004 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://dgap.org/en/article/getFullPDF/25439>
44. Kai-Olaf Lang, The Different Faces of Visegrad [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://visegradinsight.eu/the-different-faces-of-visegrad/>
45. Mark Leonard & Norbert Röttgen A New Beginning for European Defence [Электронный ресурс]. Режим доступа [https://www.ecfr.eu/article/commentary\\_a\\_new\\_beginning\\_for\\_european\\_defence](https://www.ecfr.eu/article/commentary_a_new_beginning_for_european_defence)

46. Loschky A., Ritter L. National Accounts and Economic Statistics - International Trade Statistics. Importcontentofexports. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.oecd.org/std/its/37342897.pdf>
47. Nič M., Slobodník M., Šimečka M. Slovakia in the EU: An Unexpected Success Story? [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://dgap.org/en/article/getFullPDF/25437>
48. Popławski K. The role of Central Europe in the German economy: the political consequences [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://www.osw.waw.pl/sites/default/files/report\\_role-ce\\_2.pdf](https://www.osw.waw.pl/sites/default/files/report_role-ce_2.pdf)
49. Reynolds P. New force behind EU foreign policy". BBC News. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/6441417.stm>
50. Smith K. The Making of EU Foreign Policy: The Case of Eastern Europe, Springer, 2004 p. 244
51. Świątkowska J. Energy security of the V4 countries. How do energy relations change in Europe? The Kosciuszko Institute -2011, p.36
52. Valášek T., The EU's New Defense Pact: Marginal Gains, Carnegie Europe, 16 November 2017, Defence [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://carnegieeurope.eu/strategieurope/74760>.
53. Winterbauer J. Germany and the V4 states cannot afford not to cooperate closely [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://visegradinsight.eu/germany-and-the-visegrad/>
54. Poland and European Defence Integration Marcin Zaborowski 2018 [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.ecfr.eu/publications/summary/poland\\_and\\_european\\_defence\\_integration](http://www.ecfr.eu/publications/summary/poland_and_european_defence_integration)

## ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСЫ

1. Официальный сайт проекта Nord Stream//Газопровод Северный поток. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.nord-stream.com/ru/proekt/gazoprovod-severnyi-potok/>
2. Официальный сайт проекта Nord Stream-2//Акционер и инвесторы. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.nord-stream2.com/ru/kompaniia/aktsioner-i-investory/>
3. NATO Energy Security Centre of Excellence [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.enseccoe.org/en/about/6>



<sup>174</sup> Архив еженедельника Wprost // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.wprost.pl/tygodnik/archiwum/1086/wprost-38-2003.html>