

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
( Н И У « Б е л Г У » )

ФАКУЛЬТЕТ ЖУРНАЛИСТИКИ

КАФЕДРА ЖУРНАЛИСТИКИ

**Ценности и антиценности культуры в отечественных СМИ  
и публицистике периода Гражданской войны и нэпа**

Выпускная квалификационная работа  
обучающегося по направлению подготовки 42.04.02 Журналистика  
очной формы обучения, группы 86001608  
Осиповой Елены Александровны

Научный руководитель  
к.ф.н., доцент  
Нарожняя С.М.

Рецензент  
к.ф.н., ведущая программ  
ГТРК «Белгород»  
Быкова О.В.

БЕЛГОРОД 2018

## Оглавление

<b>Введение</b> .....	3
<b>Глава I. Культура между прошлым и будущим: иерархия ценностей</b>	
1.1 Аксиологическая концепция культуры.....	13
1.2 Современные исследования феномена «ценность культуры».....	21
Выводы к главе .....	28
<b>Глава II. Социалистическая культура и ее ценности и антиценности в советских печатных СМИ и публицистике 1918-1928 гг.</b>	
2.1 Антагонизм взглядов в отечественной публицистике послереволюционного периода.....	29
2.2 Культурная жизнь страны в освещении советской печати периода Гражданской войны и нэпа.....	55
Выводы к главе .....	69
<b>Заключение</b> .....	71
<b>Список использованной литературы</b> .....	74
<b>Список источников</b> .....	76
<b>Интернет-источники</b> .....	81
<b>Приложения</b> .....	82

## Введение

**Актуальность исследования.** Столетние юбилеи революций в минувшем, 2017 году, процессы переосмысления последующих событий прошлого столетия подводят к необходимости вновь обратиться к периоду становления культуры пролетариата, проследить формирование её ценностей в годы Гражданской войны и нэпа и попытаться определить их роль в построении нового – для XX в. – общества. Культура, пронизывая все сферы жизнедеятельности социума, определяет его ценностные ориентиры.

Для указанного периода и происходивших процессов чрезвычайно важна была деятельность в должности народного комиссара просвещения Анатолия Васильевича Луначарского. Он стоял у истоков новой, социалистической культуры, ключевой ценностью которой считал образование: «Нам нужна культура, начиная с грамоты и кончая наукой, культура в области мысли и культура в области чувства. Коммунизм совершенно бессмыслен, если не служит культуре» [Луначарский, 1976 : 164]. В первые годы советской власти нарком совместно с другими деятелями просвещения заложил надёжный фундамент новой системы образования, которая стала эффективным средством борьбы с тотальной неграмотностью.

Воспитанию молодого поколения, формированию всесторонне развитой личности посвятила свою жизнь Надежда Константиновна Крупская: «Дело воспитания подрастающего поколения – не только дело родителей, не только дело учителей – это дело всех трудящихся, дело всего революционного народа» [Крупская, 1973 : 153]. Творческое наследие Надежды Константиновны составило более 2 500 фундаментальных трудов, статей, рецензий, писем, связанных с проблемами коммунистического воспитания и образования.

Пропаганда идей большевизма – одна из приоритетных задач партии большевиков постреволюционного периода, которая встала перед советской

печатью. Появилась плеяда талантливых писателей и журналистов, одним из которых был постоянный корреспондент «Правды» Михаил Кольцов. В годы Гражданской войны и нэпа Михаил Ефимович постоянно подтверждал высокий статус ведущего журналиста страны. В своих воспоминаниях публицист Д. И. Заславский называл Кольцова «рыцарем культурной революции и в литературной, и в практической своей деятельности»: «Культурная революция требовала не только статей, но и прямого дела. Кольцов организовал большое Журнально-газетное издательство с разносторонней и обширной программой. Он редактировал «Огонёк», сатирический журнал «Чудак», а «Правда» была его политической школой и родным домом. Кольцов писал много, временами ежедневно, писал «оперативно», прямо «в номер», но никогда не повторялся» [Цит. по: Кольцов, 1957 : 8-9]. В своей профессиональной деятельности Михаил Кольцов стремился противопоставить завоевания социалистической культуры дореволюционному бескультурью народа, внушить ему непоколебимую веру в их превосходство над старым миром.

Особая миссия в просвещении народных масс в период Гражданской войны и нэпа была возложена на периодические издания, главным из которых, безусловно, была газета «Правда». Она сыграла выдающуюся роль в борьбе за создание и укрепление первого в мире Советского государства. С. М. Будённый вспоминал: «“Правда” всегда была учителем и воспитателем трудящихся масс, их верным помощником в бою и труде. Газета была духовной пищей бойца, просвещала его, морально закаляла и звала на подвиг» [Будённый, 1962 : 72]. Одно из центральных мест в газете занимают вопросы идеологической работы, воспитания трудящихся, формирования нового человека. В воспитании человека коммунистического общества, согласно материалам газеты, почётное место принадлежит искусству, литературе, науке. На страницах издания систематически выступают виднейшие писатели, учёные, деятели искусства, иначе «Правда» действительно являлась проводником культуры в массы.

Трудно переоценить в годы военного лихолетья и новой экономической политики значение региональной печати. Рабочие и сельские корреспонденты ежедневно обзоредали гигантский фронт социалистического строительства. Так, несмотря на слабую техническую базу и отсутствие профессионального уровня подготовки кадров, газеты Белгородского и Курского уездов изучаемого периода своевременно и подробно рассказывали читателям обо всех событиях общественной и культурной жизни. Как и центральные издания, уездные газеты призывали народ к борьбе с пережитками прошлого, косностью, бюрократизмом – со всем, что стояло на пути движения страны вперёд.

Русская культура XX столетия формировалась в сложную, противоречивую эпоху. Значительная часть интеллигенции отвергала идеологию большевизма, ориентированную на свержение монархии и провозглашение диктатуры пролетариата. В этой связи со стороны противников нового режима политика создания новой культуры подверглась жёсткой критике и неприятию. Проблема ценностных ориентаций получила в это время широкое освещение в публицистике и многочисленных научных трудах видных философов и писателей, среди которых особое место по праву принадлежит Николаю Александровичу Бердяеву, Дмитрию Сергеевичу Мережковскому, Ивану Алексеевичу Бунину. В своих сочинениях они прямо говорили о неизбежной гибели пролетарской культуры, не имеющей духовной основы.

Многие религиозные философы периода были проникнуты апокалиптическими настроениями – предчувствовали конец Императорской России. Это обусловлено тем, что Октябрьская революция ворвалась под знамёнами материализма, нигилизма, утилитаризма и, конечно, атеизма. Советская власть, стремившаяся как можно скорее дискредитировать религию в глазах народа, тем самым лишала культуру «вечных ориентиров», подменяя их идеологическими утопиями. В работе «Философия неравенства» великий русский мыслитель Н. А. Бердяев писал: «Все революции

направлены против Церкви и хотят порвать связь с преданиями античной культуры, в Церковь вошедшими. И потому они представляют варварское восстание против культуры» [Бердяев, 1998 : 252].

Задолго до Октябрьской революции сформировались философские взгляды Д. С. Мережковского. В работе «Грядущий хам», написанной еще в 1905 году, автор дал глубокую оценку негативным тенденциям общественного развития. Философ предсказывал, что с уничтожением православной веры в России начнется необратимый процесс нравственного и культурного разложения. Революция, считал Дмитрий Сергеевич, есть честно сформулированная ложь, добросовестно обнаруженная гниль. В этот период он осознал, что именно в России христианская истина о жизни «вывернута наизнанку». Всё, что можно было сделать, сделано, чтобы доказать, что религия есть реакция, а революция есть антирелигия [Цит. по : Мережковский, 1991: 8].

В СССР мало кто знал Бунина-публициста: его публицистика была под запретом, писатель завещал не переиздавать её и после своей смерти, однако запрет был нарушен: в 1990 г. были опубликованы «Окаянные дни», основанные на дневниковых записях писателя 1918-1920 гг., а в 1997 г. стала доступной книга «Великий дурман». Достоверно известно, что Иван Алексеевич был ярким противником большевистской власти и в годы Гражданской войны находился в оппозиции к новому строю, при котором происходило искоренение православной веры, варварское разрушение храмов и расхищение христианских реликвий. Известный исследователь творчества Бунина, советский историк и философ И. М. Ильинский отмечал, что в своих взглядах на политику большевизма писатель был «чрезвычайно пристрастен и тенденциозен»: «Все акценты в бунинской публицистике сделаны исключительно на негативном, грехах и темных сторонах революции, новой власти и революционной «толпы». Бунин в упор не хотел видеть хоть что-нибудь положительное в революции и во всем, что происходило вокруг. Слишком много злобы, слишком много желчи, слишком

много ненависти» [Ильинский, 2009 : 6]. Такое отношение объяснялось его дворянским происхождением: именно этот класс в первую очередь был подвергнут репрессиям и изгнанию советской властью во время её «триумфального шествия» по стране. Эта участь постигла и чету Буниных: в 1920-м году они покинули Россию. Но и за рубежом Иван Алексеевич продолжал обличать советскую власть «во всех грехах». В 1924 году в Париже писатель выступил с манифестом «Миссия Русской эмиграции», в котором открыто критиковал большевистский режим и его основателя: «Планетарный же злодей, осенённый знаменем с издевательским призывом к свободе, братству, равенству, высоко сидел на шее русского «дикаря» и призывал в грязь топтать совесть, стыд, любовь, милосердие...

Ленин явил миру нечто чудовищное, потрясающее, он разорил величайшую в мире страну и убил миллионы людей» [Бунин : hhttp]. Бунин понимал, что погасить пожар революции уже невозможно. Спасение России он возлагал только на Божий промысел: ««Говорили – скорбно и трогательно – говорили на древней Руси: «Подождем, православные, когда Бог переменит орду». Давайте подождем и мы. Подождем соглашаться на новый «похабный» мир с нынешней ордой» [Бунин : hhttp].

Публицистическое наследие Н. А. Бердяева, Д. С. Мережковского, И. А. Бунина мало изучено современными исследователями и поэтому недостаточно используется в широком научном обороте. Обращение к творчеству этих авторов на современном этапе способствует не только обогащению представлений о системе ценностей, но и переосмыслению культурного опыта России.

Сегодня, когда преобладание материальных ценностей над духовными становится все более привычным и массовым, феномен ценностей культуры 1918-1928 гг. заслуживает особого внимания: несмотря на различие эпох и трансформацию ценностных ориентаций, высшие гуманитарные ценности имеют непреходящее значение.

**Научная разработанность.** При изучении аксиологической концепции культуры мы обращались к трудам ведущих исследователей в данной области, таких как М. С. Каган [15], Д. С. Лихачёв [21], Т. Г. Грушевицкая [10], В. П. Большаков [3].

Различные типы и виды культуры представили известный культуролог П. А. Сорокин [24], А. Н. Быстрова [5].

Исследованием феномена «ценность культуры» занимались учёные В. П. Большаков [3], Г. П. Выжлецов [7]. Классификация ценностей культуры подробно представлена в научных работах О. Ф. Таланцевой [27], Т. В. Евсюковой [11], В. П. Большакова [3], Ф. Т. Мамедова [22].

Изучению базовых ценностей культуры – духовности и нравственности – посвятили свои труды И. А. Ильин [13], С. Н. Иконникова [12], Н. В. Кузнецов [19]. Значение науки и искусства в современной культуре раскрывают Ю. П. Томина [28], Ж. А. Кузьмичёва [20], Н. П. Челомбицкая [30], М. Г. Балонина [1]. О воздействии культуры на формирование личности писали Л. Б. Волченко [6] и И. Г. Сухина [26].

**Объектом** нашего исследования является публицистика и информационно-новостная журналистика в годы Гражданской войны и нэпа; **предметом** – ценности и антиценности культуры, нашедшие субъективное и объективное освещение в публицистике и журналистике 1918-1928 гг.

К **ценностям** принято относить вещи и явления окружающего мира, имеющие положительную значимость для человека и общества, к **антиценностям** – отрицательную. Источником антиценностей является античеловечность и её связь с нейтральными качествами и потребностями людей, поэтому значительная часть антиценностей находит своё воплощение в области межличностных и социальных отношений.

**Цель работы** – изучить доступные сегодня работы периода Гражданской войны и нэпа из публицистического наследия вышеназванных авторов, а также отдельные журналистские материалы газеты «Правда» и региональной печати этого периода, выявить в них и описать ценности –



антиценности культуры; определить их значимость и место для осмысления современного этапа общественного развития.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд **задач**:

1. Изучить исследовательскую литературу по данной теме.
2. Выяснить, каков современный научный подход к изучению ценностей культуры.
3. Исследовать работы А. В. Луначарского, Н. К. Крупской, М. Е. Кольцова, И. А. Бунина, Д. С. Мережковского, Н. А. Бердяева в годы Гражданской войны и нэпа, для выявления взглядов этих авторов на новую, социалистическую культуру и её ценности.
4. Проанализировать отдельные (доступные) выпуски газеты «Правда» и региональной прессы за 1918-1928 гг. с точки зрения аксиологического аспекта.
5. На основе контент-анализа эмпирического материала интерпретировать ценности и антиценности культуры указанного периода.

**Эмпирическую базу исследования** составили в общей сложности 33 публицистических произведения А. В. Луначарского, Н. К. Крупской, М. Е. Кольцова, И. А. Бунина, Д. С. Мережковского, Н. А. Бердяева, написанные в годы Гражданской войны и нэпа, а также 36 публикаций в газетах «Правда», «Трудовой день» (Белгородского уезда Курской области), «Курская правда», «Молодняк» (Курского уезда) за указанный период.

**Теоретико-методологические основания работы.** В процессе подготовки научного исследования применялись следующие методы: биографический – для изучения творческого пути указанных авторов в годы Гражданской войны и нэпа; качественный анализ контента публикаций – для выявления в эмпирическом материале ценностей и антиценностей культуры; классификация – для квалификации ценностей и антиценностей культуры, освещённых в публицистике А. В. Луначарского, Н. К. Крупской, М. Е. Кольцова, И. А. Бунина, Д. С. Мережковского, Н. А. Бердяева и в отдельных номерах газет «Правда», «Трудовой день», «Курская правда», «Молодняк»;

описание (ведущий) – для систематизации изложения изученного материала и результатов исследования.

**Научная новизна** работы определяется тем, что публицистика периода Гражданской войны и нэпа впервые изучена и проанализирована в аксиологическом аспекте, что позволяет раскрыть и доказать её актуальность.

**Практическая значимость** заключается в том, что в научный оборот вводится новый эмпирический материал, полученные данные могут быть использованы на занятиях по Истории отечественной литературы, журналистики и публицистики.

**Гипотеза исследования** строится на предположении о том, что после того, как отечественная культура в годы Гражданской войны и нэпа была насильственно оторвана властью большевиков от её важнейшего бытийственного корня – религии, в России начался необратимый процесс дискредитации вековых гуманитарных ценностей. Это повлекло за собой неизбежную потерю обществом несовместимых с марксистско-ленинской идеологией научного материализма духовно-нравственных ориентиров. В наши дни, несмотря на решение правительства и Церкви возродить православие и обратиться к традиционным христианским ценностям, в обществе по-прежнему отсутствует единое ценностное сознание и прослеживается отчётливая тенденция к безудержному потребительству и вещизму.

**Апробация исследования** осуществлялась посредством участия автора в научно-практических конференциях различных уровней: XVI Международная научная конференция студентов, магистрантов и аспирантов «Медиа в современном мире» (г. Санкт-Петербург, 2017 г.), XIII Всероссийская научно-практическая конференция молодых учёных «Актуальные проблемы журналистики» (г. Томск, 2017 г.), Всероссийская научно-практическая конференция аспирантов и студентов «Проблемы массовой коммуникации: новые подходы» (г. Воронеж, 2017 г.), научно-

практическая конференция аспирантов и студентов «Журналистика, массовые коммуникации и медиа: взгляд молодых исследователей» (г. Белгород, 2017 г.), а также научные работы по теме исследования опубликованы в альманахе «Акценты: новое в массовой коммуникации» (г. Воронеж, 2018г.) и в Вестнике СНО НИУ «БелГУ» (Белгород, 2018).

Кроме того, автор выступал с докладами по теме исследования на заседании секции научно-практических конференций «Дискурсология и медиакритика средств массовой информации» (г. Белгород, НИУ «БелГУ», 4-7 октября 2017 г.) и «Журналистика, массовые коммуникации и медиа: взгляд молодых исследователей» (г. Белгород, НИУ «БелГУ», 11-18 апреля 2018 г.).

**Структура работы** включает введение, две главы (4 параграфа), заключение, список использованной литературы, список источников, приложение.

**Во Введении** обосновывается актуальность темы исследования, анализируется степень разработанности, определены цель и задачи, объект и предмет исследования, формулируется гипотеза.

Первая глава «**Культура между прошлым и будущим: иерархия ценностей**», состоящая из двух параграфов, посвящена анализу феномена культуры и её ценностей на разных исторических этапах.

В параграфе «**Аксиологическая концепция культуры**» представлены интерпретации понятия «культура» с точки зрения ценностного аспекта, рассмотрена динамика её развития в различные периоды общественной эволюции.

В параграфе «**Современные исследования феномена «ценность культуры»**» описаны этапы формирования ценностей культуры, их классификации. Представлены мнения отечественных учёных о значении этого феномена для общества.

Во второй главе «**Социалистическая культура и ее ценности и антиценности в советских печатных СМИ и публицистике 1918-1928**

гг.», включающей два параграфа, рассмотрены кардинальные изменения, происходившие в отечественной культуре под влиянием большевистской идеологии и нашедшие отражение в печати.

В параграфе **«Антагонизм взглядов в отечественной публицистике послереволюционного периода»** представлен анализ отдельных работ идеологов новой власти – А. В. Луначарского и Н. К. Крупской, а также журналиста М. Е. Кольцова – и её противников, писателей и философов И. А. Бунина, Н. А. Бердяева, Д. С. Мережковского. В их трудах выявлено разное видение ценностных ориентиров новой культуры, предсказаны тенденции её дальнейшего развития.

В параграфе **«Культурная жизнь страны в освещении советской печати периода Гражданской войны и нэпа»** освещается общественная и культурная жизнь народа в первое десятилетие советской власти, представленная в публикациях центральной газеты «Правда» и региональных изданий «Трудовой день», «Курская правда», «Молодняк».

В **Заключении** подводятся основные итоги проведённого исследования, формируются основные выводы, подтверждающие гипотезу исследования.

# Глава I. Культура между прошлым и будущим: иерархия ценностей

## 1.1 Аксиологическая концепция культуры

В современных гуманитарных науках понятие «культура» относится к числу фундаментальных. Среди огромного количества научных категорий и терминов трудно найти другое понятие, которое имело бы такое множество смысловых оттенков и использовалось бы в разных контекстах [Грушевицкая, 2003 : 18].

Понятие «культура» родилось в Древнем Риме как оппозиция понятию «натура» – т. е. природа. Оно обозначало «обработанное», «возделанное», «искусственное», в противоположность «естественному», «первозданному», «дикому» и применялось прежде всего для различения растений, выращиваемых людьми, от дикорастущих.

Со временем слово «культура» стало вбирать в себя все более широкий круг предметов, явлений, действий, общими свойствами которых были их сверхприродный, так сказать «противоестественный», характер, их человекотворное, а не божественное происхождение. Соответственно и сам человек в той мере, в какой он рассматривался как творец себя самого, как плод преобразования богоданного или природного материала, попадал в сферу культуры, и она приобрела смысл «образование», «воспитание» [Каган, 1996 : 1].

В Европе Нового времени исследовательское внимание к тому, что называлось культурой, впервые отчётливо проявилось в XVIII в., веке Просвещения. Именно тогда главным достоинством человека стала считаться разумность, возвышавшая его над всем природным. В просветительском понимании культура сводилась к знаниям, усвоение которых обеспечивалось просвещением, образованием, воспитанием [Большаков, 2008 : 6].

В XIX веке появляются представления о культуре как системе ценностей, а также как о неких локальных образованиях, каждое из которых

возникает в конкретном месте земного шара, в определенный период времени, проходит стадии возникновения, становления, расцвета, а затем угасания и гибели. И все-таки центральным элементом культуры для мыслителей XIX века выступает личность, ее активная деятельность в мире, ее попытки найти справедливость и свободу [Быстрова, 2002 : 28].

Культура как фактор очеловечивания человека является высшим приобретением исторического прогресса, с её помощью человек выделяет себя из мира животности не только как мыслящее существо, способное к творческому созиданию собственной культурной среды, но и как существо моральное [Волченко, 1992 : 113].

Культура творит человека постольку, поскольку сама есть совокупный продукт различных видов/форм человеческого творчества. Человек осваивает и преобразовывает мир и самого себя, прежде всего, через культуру. Культура как традиционно организованное ценностное отношение человека к действительности есть аутентичный способ человеческого бытия в мире [Сухина, 2012 : 39].

XX век, особенно явственно обнаруживший противоречия между человеком и обществом, природой и обществом и в самом обществе, открыл для себя внутреннее многообразие культуры, различные ее уровни и формы, существующие в одном и том же времени и пространстве, ее внутреннюю противоречивость. Появляются представления об элитарной и массовой, пролетарской и буржуазной культуре и, наконец, в середине века – гуманитарной и технической [Быстрова, 2002 : 29].

В одной из своих работ известный российский социолог и культуролог П. А. Сорокин списал: «Всякая великая культура есть не просто конгломерат разнообразных явлений, сосуществующих, но никак друг с другом не связанных, а есть единство, или индивидуальность, все составные части которого пронизаны одним основополагающим принципом и выражают одну, и главную ценность. Именно ценность служит основой и фундаментом всякой культуры» [Сорокин, 1992 : 428].

Согласно воззрениям Сорокина, в истории происходит чередование трех основных типов культуры: идеациональной, идеалистической и чувственной. Под первым типом культуры исследователь понимает такую культуру, которая основана на принципе сверхчувственности и сверхразумности Бога как единственной реальности и ценности. Такой тип культуры был характерен для брахманской Индии, для Греции с начала VIII в. по конец VI вв. до н.э. Он был доминирующим и в Западной Европе во времена Средневековья [Цит. по: Шендрик, 2002 : 468-469].

Уже с середины XII века, считает Сорокин, началось разрушение идеациональной системы ценностей, что привело к появлению культуры нового типа – идеалистической. Она существовала в Греции в период с V по IV вв. до н.э. и была сориентирована на Бога и человека. Такой тип культуры был свойствен периоду раннего Возрождения, когда идеализация человека достигла своего апогея. Однако и он сошел с исторической арены к началу XV века - его сменил чувственный тип культуры. Искусство стало по сути светским. Оно стремилось отразить не духовную, а телесную красоту, доставить созерцающему его субъекту чувственное наслаждение. Сорокин пишет: «Это искусство ради искусства, лишенное всяких моральных, религиозных или гражданских ценностей» [Цит. по: Шендрик, 2002 : 470]. Вершины в своем развитии чувственная культура достигла к концу XIX – началу XX вв.

Главный порок чувственной культуры Сорокин видит в том, что ее торжество неразрывно связано с превращением результатов произведений искусства (более широко – культурно-творческой деятельности людей) в товар, предмет купли-продажи. Коммерциализация искусства, превращение его в товар приводит к тому, что оно утрачивает свои основные функции. Из средства облагораживания человеческого рода, раскрытия смысла бытия, орудия познания искусство в рамках чувственной культуры вырождается: «... божественные ценности искусства умирают и во мнении публики. Границы между истинным искусством и чистым развлечением стираются:

стандарты истинного искусства исчезают и постепенно замещаются фальшивыми критериями псевдоискусства» [Цит. по: Шендрик, 2002 : 473-474].

Процесс смены типов культуры, делает вывод Сорокин, далеко не безболезнен. Он сопровождается социальными потрясениями, выбросами неуправляемой социальной энергии, нарастанием напряженности в обществе, утратой индивидами четких ориентиров бытия, распадом одних и возникновением других общественных институтов, перемещением огромных масс из центра на периферию общественных отношений и, наоборот, утратой многими членами общества своего социального статуса. Все это воспринимается как глубокий общественный кризис [Цит. по: Шендрик, 2002 : 475].

Известный русский философ и публицист середины XIX века К. Н. Леонтьев определял феномен культуры как «не какую попало цивилизацию, грамотность, индустриальную зрелость и т.п., а лишь цивилизацию свою по источнику, мировую по преемственности и влиянию. Под мировой культурой он подразумевал собственную систему отвлеченных идей – религиозных, политических, юридических, философских, бытовых, художественных и экономических [Цит. по: Шендрик, 2002: 434].

Если бросить ретроспективный взгляд на историю России, полагал философ, то нетрудно заметить, что по мере того как набирали темпы либеральные реформы, как складывался в стране класс буржуазии, а доступ к образованию получало все большее число разночинцев, – расшатывались основы государства и падал уровень культуры. Ее ценности, выработанные высшими слоями общества, были размыты, переродились и превратились в ценности среднего человека, который не способен к продуктивной культуросозидающей деятельности и в основном являлся потребителем, готовым «проглотить все, что ему предложат» [Цит. по: Гаврюшина, 2002 : 2].

В конце XIX века, писал Леонтьев, происходит опошление,



**примитивизация культуры**, которая утрачивает свою духовную сущность, превращаясь в некий суррогат, только по виду напоминающий подлинную культуру, базирующуюся на нетленных, прежде всего религиозных ценностях. Процесс нивелирования, сглаживания материальных, социальных и нравственно-эстетических различий ведет к постепенной деградации культуры, ибо последняя существует только тогда, когда есть многообразие, когда есть слой людей, способных создавать культурные ценности [Цит. по: Гаврюшина : hhttp].

Идею цикличности развития культуры обосновал в своих работах социолог и публицист Н. Я. Данилевский. С его точки зрения, культура проходит в своем становлении те же стадии, что и биологические организмы. Культура зарождается, доходит до вершины своего развития и затем, регрессируя, умирает. Этот цикл повторяется снова. Смысл культурного прогресса, согласно Данилевскому, состоит не в том, чтобы переходить с одной стадии на другую, более высокую, а в том, «чтобы исходить все поле, составляющее поприще исторической деятельности человечества, во всех направлениях» [Цит. по: Шендрик, 2002 : 423-424].

Академик Д. С. Лихачёв полагал, что «культура – это огромное целостное явление, которое делает людей, населяющих определенное пространство, из просто населения – народом, нацией. В понятие культуры должны входить и всегда входили религия, наука, образование, нравственные и моральные нормы поведения людей и государства» [Лихачёв, 2000 : 9].

Главное предназначение культуры – восхождение духа. Именно она способствует духовному изменению человека и общества, освобождению от пороков невежества, злобы, зависти, мстительности, нетерпимости. Культура содействует «осветлению» жизни, утверждает взаимопонимание между людьми, ведет к взаимному обогащению народов на основе обмена культурными ценностями. Культура укрепляет благородство духа, охраняет достоинство личности от унижения и несправедливости, раскрывает богатство и неповторимость индивидуальности. Понимание того факта, что

культура и дух тесно связаны, позволяет проникнуть в ее сущность. «Первичной ячейкой духа» или, другими словами, носителем духовности выступает личность. Поэтому есть все основания утверждать, что она же является творцом культуры [Цит. по: Шендрик, 2002 : 458].

По мысли И. А. Ильина, человек духовен настолько, насколько: а) он живет внутренним опытом, а не только и не просто внешним, телесно чувственно-материальным; б) поскольку он умеет отличать нравящееся, приятное, дающее наслаждение от того, что на самом деле хорошо, что объективно-прекрасно, что истинно, нравственно, художественно, справедливо, совершенно, божественно, наконец, в) поскольку он, различая эти два ряда ценностей, умеет прилепляться к совершенному, предпочитать его, насаждать его, добиваться его, служить ему, беречь его и в случае надобности умирать за него [Цит. по: Шендрик, 2002 : 458]. Подобная духовность присуща только верующему человеку, который способен в своих исканиях высших ценностей, благодаря аскезе и молитве, подняться к вершинам духовности.

Культура, как считает Иван Александрович, «есть явление *внутреннее* и *органическое*. Она захватывает саму глубину человеческой души и слагается на путях живой таинственной целесообразности» [Цит. по: Шендрик, 2002 : 458]. Источником культуры выступает дух, который, как пишет Ильин, «строит» ее. Таким образом, культура духовна по своей природе, и говорить о ней, не рассматривая креативную функцию духа, значит совершать крупную ошибку. Только понимание того факта, что культура и дух тесно связаны, позволяет проникнуть в ее сущность: «Без Бога вся культура человечества теряет свой смысл и значение. И если она не сокрушается сразу и во всех отношениях, то только потому, что пассивное безверие способно долгое время держаться сокровенным дыханием божественного начала, вошедшим в человеческую душу и ведущим ее в порядке не культивируемой и часто незамеченной, но по-прежнему живоносной традиции. Веры уже нет, но уклад души, созданный,

воспитанный и облагороженный христианскими тысячелетиями, живет и делает свое дело» [Цит. по: Шендрик, 2002 : 458-459].

Безверие разрушает культуру. Создает же ее только христианство, «которое внесло в культуру человечества некий новый благостный дух, тот дух, который должен был оживить и оживил самую субстанцию культуры, ее подлинное естество, ее живую душу». Ильин поясняет, что это связано прежде всего с духом христианства, который есть «дух «овнутрения». Согласно догматам христианства «царство Божие внутри вас есть», следовательно, все внешнее, материальное, чувственное не имеет безусловной ценности и не может быть оправдано с точки зрения высших критериев [Цит. по: Шендрик, 2002 : 459].

Культуротворческая функция христианства, с точки зрения Ильина, состоит в том, что «дух христианства *есть дух любви*». Любовь придает смысл и культуре. Христианин не верит в культуру без любви, ибо ему чуждо пустое и жадное любопытство, «черствая благотворительность», не согретая глубоким чувством, холодное «праздно играющее» и «ярко-назойливое» искусство. От произведений художников, музыкантов, поэтов он ждет не разрешения социальных вопросов, а импульса, пробуждающего душу человека. Если этого нет, то произведение искусства полностью теряет свою привлекательность в глазах христианина, который ценит в любом создании человеческого ума и рук не форму, а его духовное содержание [Цит. по: Шендрик, 2002 : 460].

Кризис культуры, отмечал Иван Ильин, проявляется в возникновении агрессивного безрелигиозного и безбожного искусства, которое «становится праздным развлечением и нервирующим зрелищем». С его точки зрения, «современное искусство, «светски» освободившее себя от религиозного чувства и чутья, идет навстречу потребностям современной безбожной массы: мода рождает «модернизм», скука и пресыщенность – нервирующую остроту; кинематограф заменяет храм; треск и рев радиоприемника вытесняют личную культуру музыки и слова. В искусстве отпадает «третье

измерение» – художественности, священности, предметности; двумерная душа создает двумерное, пошрое, безбожное искусство и сама становится его жертвою». Самым печальным следствием происходящего в культуре Ильин считает утрату стремления к совершенству, к гармонии, к единству формы и содержания, как это было в предыдущие исторические эпохи [Цит. по: Шендрик, 2002 : 462].

Необходимо всемерно укреплять в общественном сознании традицию почитания культуры, ибо в самом ее значении содержится широкий синтез усилий человечества, сотрудничества и солидарности в борьбе за прогрессивные идеалы. «Культура как истинная духовная бессмертна», – писал Н. К. Рерих [Цит. по: Иконникова, 2005 : 215].

Бытие культуры в ее реализуемых ценностях зависит от форм-носителей ценностей, от форм выражения ценностного содержания. Воплощение ценностей в носителях определенного рода создает возможности структурирования культуры, выделения ее элементов на основании различий в носителях. Формами воплощения культуры выступает то, в чем могут реализоваться Красота, Добро, Любовь [Большаков, 2008 : 65].

Г. П. Выжлецов отмечает, что «только культура сохраняет единство нации, государства, общества в целом, так как она определяется степенью осуществления ценностей и реализации ценностных отношений во всех сферах человеческой жизнедеятельности, и потому культура каждого народа, каждой нации первична по отношению к ее экономике, политике, праву и морали» [Выжлецов, 2000 : 4].

Аксиологическое понимание культуры как сферы актуальных ценностей указывает на то, что культура не ограничивается отдельными сегментами жизнедеятельности индивида и общества, а охватывает и проникает во все стороны человеческого бытия в мире (как на индивидуально-личностном, так и общественном его уровнях). Именно в культуре человек обретает себя, свои качества, свое бытие и его смысл. Все,

что делает человека – человеком, происходит в культуре, и потому подлинно человеческое бытие можно назвать «бытием в культуре» [Сухина, 2012 : 39].

Уникальность каждой культуры, по мнению Риккерта, состоит в наборе определенных ценностей, разделяемых большинством представителей этой культуры. «Во всех явлениях культуры мы всегда найдем воплощение какой-нибудь признанной человеком ценности, ради которой эти явления или созданы, или, если они уже существовали раньше, взлелеяны человеком», – отмечал он [Цит. по: Кондулукова, 2013 : 289].

Культура/культуротворчество как ценностное преобразование или трансцендирование действительности есть истинный смысл человеческой жизнедеятельности в мире. Следует подчеркнуть, что историческое будущее человечества всегда (а сегодня – в эпоху культурно-цивилизационной глобализации, как никогда) за человеком культурным. Во всяком случае, вера в человека означает, прежде всего, веру в культуру [Сухина, 2012 : 40].

## **1.2 Современные исследования феномена «ценность культуры»**

Освоение ценностей культуры (и прежних эпох и периодов, и новых, рождающихся) людьми разных уровней культуры – это отдельная и сложная проблема, и практическая и теоретическая. Ведь даже понимание того, что является ценностью культуры, а что – псевдоценностью, дается непросто. Нет однозначности и в разных трактовках того, что такое ценность вообще и в частности. И в то же время, видимо, недаром утверждают, что именно ценность служит основой и фундаментом всякой культуры [Большаков, 2008 : 6].

Ценность культуры – это особая объективная положительная значимость чего-либо в духовной жизни конкретного человека, социальной группы, общества, воплощаемая в разнообразных носителях значимости и выражаемая в знаках и знаковых системах данной культуры [Большаков, 2008 : 65].

Выражая отношение человека к различным явлениям, факторам и процессам духовной жизни, культурные ценности определяют как индивидуальный жизненный путь, так и направленность групповых действий людей.

Процесс формирования культурных ценностей включает:

1) Формирование индивидуальной культурной среды личности на основе ценностных ориентаций и выбора предпочтений в мире идей, предметов, образа жизни и видов деятельности.

2) Формирование культурной среды общества путем создания идей и предметов в виде духовных и материальных ценностей и норм, обусловленных потребностями и способностями людей. Это философские системы, этические воззрения, правовые нормы, научные труды, художественные произведения, производственное оборудование, предметы быта и другие компоненты культуры и цивилизации.

3) Создание стратегически важных культурных ценностей государства, аккумулирующих в себе наиболее значимые научные, нравственные и технологические достижения нации и всего человечества, обеспечивающие социально-культурный прогресс и безопасность общества [Мамедов, 2002 : 86].

Ценности или ценностные ориентации и предпочтения возникают в результате осмысления человеком значимости для него тех или иных объектов (материальных или духовных). В связи с этим каждая сфера культурной деятельности человека приобретает свойственное ей ценностное измерение. Существуют ценности материальной жизни, экономики, социального порядка, политики, морали, искусства, науки, религии. В античности из всех ценностных измерений на первое место выдвигался эстетический подход к миру, в средние века – религиозно-нравственный, в Новое время – научный и стоимостный.

Профессор О. Ф. Таланцева классифицирует ценности по степени распространённости (или по субъекту-носителю ценностей):

*Общечеловеческие ценности* характеризуются тем, что признаются наибольшим количеством людей, как во времени, так и в пространстве. К ним относятся все важнейшие житейские истины, все шедевры мирового искусства, устойчивые нормы нравственности (любовь и уважение к другим людям, честность, милосердие, мудрость, стремление к красоте и др.).

*Сословно-классовые ценности* связаны с интересами и мироощущением отдельных классов и социальных групп. Сословно-классовые ценности менее устойчивы и разнообразны, чем национальные, а тем более общечеловеческие.

*Локально-групповые ценности* – объединяют сравнительно небольшие, группы людей по месту их проживания, по возрасту, другим социальным признакам. Их разновидностью являются *семейные ценности*.

*Индивидуально-личностные ценности* включают в себя идеи и предметы, особенно близкие отдельно взятому человеку. Они могут быть позаимствованы в окружающей социально-культурной среде или созданы в результате индивидуального творчества. Процесс развития культуры всегда сопровождается переоценкой ценностей.

Важной характеристикой культурных ценностей является их телеологичность – то есть *целесообразность* (от греческого – «телео» – цель). Ценности всегда сопряжены с теми или иными целями, в основе которых лежат идеалы, выражая мечту человека о совершенном [Таланцева, 2015 : 117-118].

Каждая культура имеет свою, характерную только для нее систему ценностей. Обычно выделяют две группы культурных ценностей: 1) артефакты как совокупность произведений художественной литературы, живописи и ремёсел, архитектуры, науки, религиозных текстов, археологических находок и т.п.; 2) нравы, обычаи, традиции, стереотипы поведения, способы мышления, понимания и интерпретации, стереотипы речевого поведения [Евсюкова, 2002 : 52].

Из культуры и ее ценностей люди черпают возможность наделять смыслом не только мир вещей, но и свое поведение и действия, также и всю свою жизнь в целом. Продуцируя и репродуцируя ценности, культура упорядочивает все их многообразие, вырабатывая общезначимую ментальную сферу совокупного духовно-практического опыта, определяющую жизнедеятельность индивида и той социальной общности, которая выступает носителем данной культуры [Сухина, 2012 : 38].

В контексте культурных ценностей необходимо упомянуть такие явления, как *невосприимчивость к культуре и дилетантизм*. Невосприимчивость к культуре свидетельствует о незначительном опыте образования и воспитания человека, или его способностях и желаниях, обусловленных личностными качествами и возможностями, определенными генетическими характеристиками, а также об уровне гражданского самосознания. Дилетантизм, поверхностное отношение к культурным ценностям, порождается их количественным потреблением [Мамедов, 2002 : 88].

Среди ценностей человеческого бытия и культуры, при всем их разнообразии, чаще всего выделяют несколько высших, центральных: Вера (или Бог), Добро, Красота и – не всегда – Истина (иногда еще – Любовь и Свобода). Действительно, в духовной жизни людей достаточно отчетливо проявлены религиозная, нравственная, эстетическая (художественная), а также познавательная составляющие [Большаков, 2000 : 18-19].

Исследуя феномен ценности культуры, профессор В. П. Большаков выделял как ключевую нравственную ценность добро, которое «реализуется в поведении человека, в его отношении к другим людям и к себе, то есть – в добродетельности. Ведь быть нравственным – это и значит быть добродетельным, направленным (и в намерении, и в действии) к добру. Добродетелен тот, кто намерен делать и делает Добро. Добро, как уже



сказано, может реализоваться в честном, порядочном, милосердном отношении, поведении, действии» [Большаков, 2002 : 27].

В иерархии ценностей особое место, по мнению Большакова, занимает вера. Она неразрывно связана с истиной, добром, свободой, красотой. Учёный писал, что «вера – специфическое отношение людей с окружающим миром, другими людьми, самими собой (как другими) и, наконец, с Богом. Как ценность культуры, она должна быть направлена на обработку, оформление, облагораживание, очеловечивание жизни общества» [Большаков, 2008 : 67].

Некоторые исследователи отмечали, что без религиозной веры не может быть настоящей культуры. Так, И. А. Ильин допускал, что возможна нехристианская культура, но совершенно невозможна культура безбожная: «Культура творится не сознанием, не рассудком и не произволом, а целостным, длительным и вдохновенным напряжением всего человеческого существа, отыскивающего прекрасную форму для глубокого содержания» [Ильин, 1993 : 297]. Безрелигиозные системы ценностей для человека не абсолютны, а относительны и потому в лучшем случае недействительны. Сегодня происходит вытеснение высокой культуры массовой, или псевдокультурой, которая фактически вообще не признает необходимость ценностной системы, в результате чего нравственный релятивизм легко переходит в нигилизм [Цит. по: Челомбицкая, 2011 : 198].

Реализуя свою нормативную и смыслообразующую функцию, культура наряду с иными своими разнообразными проявлениями порождает и мораль как средство для «возделывания» и облагораживания человеческих отношений. Поэтому определение морали как феномена культуры не только расширяет возможности познания природы моральных норм, но и открывает возможность раскрытия глубинных потенций этого феномена [Кузнецов, 2010 : 94].

Л. Б. Волченко, занимаясь изучением нравственной культуры, отмечала, что мораль как ценность культуры представлена в ней своим

ценностным содержанием: «Мораль присутствует в культуре только той своей частью, которая соответствует предназначению самой культуры: облагораживать, одухотворять, возвышать, обеспечивать будущее. Потеря моральности как ценности культуры приводит не только к личной деградации, но и к деградации самой культуры, потере ею духовного стержня человеческих отношений» [Волченко, 1992 : 26].

Нравственное совершенствование человека невозможно без научного знания. С позиций системного подхода науку и нравственность можно рассматривать как составляющие элементы единой целостной системы – духовности, без которой нельзя обрести целостности культуры [Кузьмичёва, 2000 : 3]. Так, особо выделяя науку среди других ценностей культуры, Ю. П. Томина подчёркивает: «Наука – одна из доминант культуры, ее элемент, без науки культура не может успешно осуществлять свои базовые социальные функции. Наука рождается в недрах определенной культуры и с помощью культурных норм. Она выступает закономерным общественно-историческим явлением культурного процесса. Социокультурное воздействие науки на содержание, формы и способы культуры проявляется по двум основным направлениям: она развивает культуру своим собственным содержанием, а также взаимодействуя с другими элементами содержания культуры» [Томина, 2009 : 1-6].

Великое достояние культуры – искусство, оно призвано создавать, накапливать и передавать духовные ценности. Определяя искусство как одну из главных ценностей культуры, М. Г. Балонова отмечает: «Мы учимся у искусства вечным ценностям, благодаря чему искусство воспитывает нашу нравственность. Оно ориентируется и ориентирует на них, постигает и освещает реальность в соотношении с ними» [Балонова, 2007 : 25]. Отсюда каждому человеку для духовного развития необходимы художественные ценности: они оказывают благотворное воздействие на сознание и волю личности.

Наряду с этим некоторые учёные отмечают негативные явления в развитии современной культуры: «Культура и искусство приобретают черты дегуманизации и демонизации. Нарушается исторический процесс культурной преемственности. Новое поколение сталкивается с обновлением культурных смыслов, с нормотворчеством. Потеря ценностей ведет к поиску нового, а чаще – к бегству от действительности. Сегодня рождается новый зритель, читатель, который, подвергаясь влиянию массовой культуры, требует другого искусства, которое должно вызывать у него не эстетические, а социальные эмоции» [Челомбицкая, 2011 : 200-202].

Едва ли не самой трудноопределимой ценностью, с точки зрения С. Н. Иконниковой, является красота: «Как любая духовная ценность, красота порождается в обществе, это ценность культуры. Она реализуется в жизни конкретных людей, в конкретных ситуациях. В общем, красоту можно представить как отношение человека и мира (какого-то явления), выражающее момент предельной очеловеченности, одухотворенности конкретной чувственности человека. Красота как ценность культуры является отношением, в котором чувственно выражена человечность (одухотворенность, гуманистичность) человека в его взаимодействии с миром» [Иконникова, 2008 : 94].

По мере научно-технического и информационного прогресса происходит обездушивание человека. В связи с ценностным кризисом И. П. Челомбицкая подчеркивает, что «люди утрачивают понимание того, каким должен быть человек. Внимание уделяется только имиджу, внешности и наличию материальных благ. Люди все больше приобретают качество «иметь», утрачивая при этом свойство «быть» людьми с большой буквы. Происходит подмена ценностей, когда о людях судят по тому, что у них есть, а не по тому, кем они являются» [Челомбицкая, 2011 : 201].

Таким образом, на современном этапе развития общества, в эпоху процветания потребительской культуры человечество способно выжить, ориентируясь только на систему абсолютных ценностей.

## Выводы к главе I

На каждой ступени исторического развития общества культура является социальным достоянием. Она включает в себя совокупность общепринятых норм поведения, мышления и мировосприятия, а также систему определённых ценностей. Именно в культуре сосредоточены результаты духовной и творческой деятельности человека. Посредством культуры осуществляется самоидентификация личности и социума.

Аксиологический подход к изучению культуры показывает, что во всём многообразии своих дефиниций она является фундаментом социального развития, а её качественный уровень обуславливает благосостояние общества и влияет на стабильное развитие государства. Следовательно, культура сама по себе – уникальная ценность, способная преобразовать как человеческую личность, так и окружающую действительность.

Под влиянием различных факторов в культуре происходят постоянные изменения ценностных ориентаций. Тем не менее учёные сходятся во мнении, что фундаментом любой культуры является духовность. По замечанию И. А. Ильина, «культура начинается там, где духовное содержание ищет себе верную и совершенную форму» [Цит. по: Большаков, 2008 : 20]. Функционирование культуры невозможно без реализации её высших ценностей – добра, любви, веры, морали, красоты. Они не существуют абстрактно, а воплощаются в жизни человека и общества в конкретных модификациях.

На основании современных исследований можно сделать вывод, что сегодня общепринятой системы ценностей не существует. Главные процессы жизнедеятельности регулируются индивидуалистическим выбором людей.

## Глава II. Социалистическая культура и ее ценности и антиценности в советских печатных СМИ и публицистике 1918-1928 гг.

### 2.1 Антагонизм взглядов в отечественной публицистике послереволюционного периода

Октябрьская революция 1917 г. повлекла за собой масштабные преобразования в России. События, происходившие в первое десятилетие советской власти, можно охарактеризовать как беспрецедентный исторический эксперимент, целью которого было создание качественно нового общества. Происходят изменения в политической, экономической, социальной и, конечно, культурной сферах. Невзирая на тяжелые условия разразившейся Гражданской войны, пролетариат во главе с партией большевиков начал активное строительство социализма.

Определяющим фактором, повлиявшим на изменения в мировоззрении, стала культурная революция. Главными её идеологами были народный комиссар просвещения А. В. Луначарский и общественный деятель, педагог Н. К. Крупская.

Начало культурной революции относят к январю 1918 года – моменту подписания Декрета об отделении церкви от государства и школы от церкви [Декрет : hhttp]. Начинается искоренение православной веры, вытеснение её из активной жизни социума вопреки тому, что она была одной из высших духовных ценностей в дореволюционной, царской России. Церковь и религия приобретают статус частного, преследуемого властью и официальной идеологией, явления. В марксистско-ленинской идеологии не было места такому пережитку прошлого и «опиуму для народа», как религия.

Позднее в своей речи на втором съезде Союза воинствующих безбожников СССР А. В. Луначарский отмечал: *«Религия является одним из самых сильных и стойких врагов социализма, как определенного стойкого мировоззрения пролетариата в деле переустройства мира. Социализм,*

*давая... подлинное счастье, окончательно убивает все корни религии (подчеркнуто нами. – Е. О.), как поиски счастья призрачного» [Луначарский, 1985 : 454-455]. Н. К. Крупская считала, что борьбу с религией надо начинать уже со школьной скамьи, поэтому в своей работе «Об антирелигиозном воспитании в школе» она писала: «Надо всё преподавание пропитывать материалистическим духом, усиленно работать над организацией ребят, над воспитанием в них духа товарищества, надо глубже подкапывать самые корни религии (подчеркнуто нами. – Е. О.)...всем строительством социализма в целом...Надо составить такую хрестоматию, которая давала бы богатейший материал для опровержения давно отживших религиозных легенд, давала бы понимание того, что религия – обман» [Крупская, 1987 : 58].*

Летопись событий Октябрьской революции и Гражданской войны нашла полное отражение в очерках Михаила Ефимовича Кольцова. Являясь корреспондентом «Правды», он хотел быть не только очевидцем происходящего, но и непосредственным участником революционной борьбы. Яркий публицистический талант журналиста проявился на фронтах Гражданской войны. Обладая богатым воображением и изобретательностью, Кольцов выработал свой неповторимый стиль. Из-под его пера один за другим выходят разнообразные по своему тематическому содержанию очерки и зарисовки. В некоторых из них публицист касался и проблемы борьбы с религией, быстро охватившей не только крупные города, но и в самые отдалённые поселения.

Будучи человеком свободным от всякого рода предрассудков, не признающим никаких ритуалов и обрядов, М. Е. Кольцов хотел, чтобы они утратили первостепенное значение и для крестьянства, радел за его просвещение. Однако сельские жители, как и горожане, хотели провожать близких в последний путь с новой «безбожной советской литургией». Так, крестьяне однажды жаловались журналисту: *«фабричных всё-таки с похоронным маршем провожаете. Крестьянство в полном тоже праве*

*жить по новой форме. Обойдение в правах получается» [Кольцов, 1957 : 136-137]. В очерке «Моё преступление» автор описывает случай, когда помог крестьянам приобрести «безбожные требы», ведь, несмотря ни на что, считал их действия революционными: «Помогал в писчебумажном магазине покупать портреты вождей, ленты, лозунги, плакаты...заведомо зная, что названные предметы послужат для устройства каких-то безбожных литургий, советских отпеваний и красных поминок», – всё это, верил Кольцов, способно избавить людей от темноты, суеверий и «религиозного дурмана» [Кольцов, 1957 : 136-137].*

Важным принципом политики партии большевиков в первое десятилетие советской власти являлось бережное отношение к дореволюционному культурному наследию. А. В. Луначарский, отвечая на вопрос, что значит усвоить культуру прошлого, подчёркивал: *«Это прежде всего сохранить её, это значит бережно относиться к её памятникам... непосредственно использовать в качестве источника высокой эстетической эволюции то, что в сознании прошлого является действительно прекрасным и может найти отклик и в современном сознании» (подчёркнуто нами. – Е. О.) [Луначарский, 1985 : 443].*

Кроме того, А. В. Луначарский писал о необходимости создания **новой культуры, о её значении** в строительстве коммунизма: *«Нам нужна культура, начиная с грамоты и кончая наукой, культура в области мысли и культура в области чувства. Коммунизм совершенно бессмыслен, если не служит культуре» (подчёркнуто нами. – Е. О.) [Луначарский, 1976 : 164].* Основополагающей ценностью такой культуры нарком просвещения считал образование: *«Как можно скорее дать народу наибольшее количество знаний для гигантской роли, которую революция этому народу представила... Невеждою не должен быть никто. Всякий должен знать основы всех наук и всех искусств. Ибо образование человека заключается именно в том, чтобы все, в чем человечество творит историю и культуру, что отражается в произведениях, идущих на пользу человека, – чтобы всё*

*это было доступно каждому человеку, но чтобы при этом он имел какую-нибудь специальность»* (подчёркнуто нами. – Е. О.) [Луначарский, 1976 : 356].

В условиях развития новой экономической политики 1918-1928 гг. первостепенными задачами правящей партии были восстановление разрушенного войной хозяйства, создание материально-технической базы и социокультурной сферы. Стране требовались специалисты самых разных квалификаций. Решить эти задачи была призвана единая трудовая политехническая школа, которая условно разделялась на три ступени [Луначарский, 1976 : 384]. Каждой из них соответствовала определённая возрастная категория подрастающего поколения. Планировалось, что на первой ступени дети 8-12 лет должны усваивать элементарные научные знания посредством труда, который осуществлялся в игровой форме. На этом этапе глубокого ознакомления с процессом производства не предполагалось.

Для детей второй возрастной категории труд был не только основой знания, но и самоцелью. Подростки получали возможность непосредственного знакомства с организацией, оснащением самого производства. В работе «Единая трудовая школа и техническое образование» нарком Луначарский поясняет: *«В этом смысле образование на этой ступени должно быть политехническим, оно должно позволить ребенку по достижении 15-17-летнего возраста широко выбрать применение для себя, и не только в области разной индустрии (но и как врач, художник, администратор и т. п.), потому что не только для индустриального рабочего необходима политехническая трудовая основа, но абсолютно для каждого гражданина»* (подчёркнуто нами. – Е. О.) [Луначарский, 1976 : 385].

Третьей ступенью этой системы образования были высшие учебные заведения.

Именно на образование была возложена миссия по борьбе с тотальной неграмотностью и общей культурной отсталостью. Эту борьбу Луначарский называл «третьим фронтом». Анатолий Васильевич осознавал масштабы,



глубину и сложность этой задачи. Выступая в 1919 г. перед организаторами внешкольного образования, он говорил: *«Прежде всего, в России, где насчитывается громадное количество безграмотных, вырастает... огромная задача обеспечить право и обязанность каждого быть грамотным... Прежде всего, надо спуститься и в нижний этаж... и помнить, что основная, тяжёлая массовая работа – это именно работа по борьбе с безграмотностью, с самым примитивным, самым грубым невежеством»* [Луначарский, 1976 : 367]. «Третий фронт», по мнению А. В. Луначарского, необходимо развернуть повсеместно, начиная с деревень. Крестьяне в большинстве своём не только не владели элементарными навыками чтения и письма, но были абсолютно непросвещёнными культурно и политически. Центром просветительской работы в деревнях должна была стать изба-читальня, где *«крестьянин может навести справку, где читаются законы, декреты и газеты вслух, где следят за местной жизнью, местом стенной газеты, библиотекой-читальней... там должны проводиться доклады по всем важнейшим культурным вопросам»* [Луначарский, 1976 : 174].

Борьба с неграмотностью и общей культурной отсталостью велась повсеместно. Важным «фронтом» в этой борьбе была библиотека, которую Кольцов называл *«открытым клапаном для деловой стихии строительства страны»*. Библиотечно-просветительское дело стремительно развивалось. Библиотекари и хранители архивов не сражались на фронтах – они вершили культурную революцию в тишине. Об этом в одноимённом очерке пишет Михаил Кольцов: *«Библиотека разве для большевика не фронт? Разве нельзя, разве не должно дать здесь смертельный бой невежеству, тьме, мракобесию, реакции? Разве нельзя искалечить здесь врага особенно длительно и глубоко?»* (выделено нами. – Е.О.) [Кольцов, 1957 : 84-85].

Советские граждане ежедневно демонстрировали достижения своего труда в деле построения новой жизни: они овладевали технологиями производства, создавали свою культуру, уделяя первостепенное значение

образованию. Преодолевая нелёгкий путь к знаниям, люди всё чаще обращались за помощью к книгам. Большую советскую энциклопедию М. Е. Кольцов называл *«научно-образовательным предприятием»* и *«храмом науки и искусства»*, в котором трудящиеся были пока лишь *«скромными посетителями»*. В очерке *«Важный кирпич»* Михаил Ефимович подчёркивает: *«БСЭ составлена из кирпичей, и очень увесистых. Она может не хуже Шатуры электрифицировать бесчисленное множество ... мозгов. От неё могут шире и ярче раскрыться глаза, чем на любом представлении»* (подчеркнуто нами. – Е. О.) [Кольцов, 1957 : 119].

Для того чтобы пролетарская молодёжь имела возможность продолжить обучение в вузах, при университетах начали создавать рабфаки. В первую очередь их студентами становились фабрично-заводские рабочие, во вторую – красноармейцы и крестьяне. Обучение на рабочих факультетах являлось обязательным условием для дальнейшего освоения выбранной специальности. Образование – процесс непрерывный и связан не только со школой, которая *«даёт лишь ключи к этому образованию»* [Луначарский, 1976 : 360]. Школа в жизни каждого человека – надёжный фундамент для дальнейшего познания мира. Остальное – дело внешкольного образования, которое, полагал Луначарский, *«есть вся жизнь»*. В работе *«Что такое образование?»* Анатолий Васильевич пишет: *«Для нас внешкольное образование есть гигантский орган пропаганды ряда образовательных, т. е. научных и художественных, ценностей, гигантский аппарат культурного просвещения народа, который держали в темных подвалах, которому не давали возможности развернуть свои крылья, чтобы этот народ был в состоянии воспользоваться своей победой»* [Луначарский, 1976 : 362].

Образование неразрывно связано с воспитанием. Человека коммунистического общества, полагал А. В. Луначарский, необходимо воспитывать в духе коллективизма, когда общественные интересы воспринимаются выше личных: *«Новый гражданин должен быть преисполнен пафосом политическо-экономических отношений»*

*социалистического строительства, ими жить, их любить, в них видеть цель и содержание своей жизни ...его деятельность, в каком бы направлении она ни была – в сфере ли организационной, чисто физического труда и т. д., – должна быть всегда просвечена этим огнем, должна быть согласована со всем коллективом» [Луначарский, 1976 : 306]. Примечательно, что воспитание человека будущего в духе коллективизма, по словам наркома просвещения, вовсе не означало «стадность», напротив, только на коллективной основе особенности человека могли получить полное развитие.*

В эпоху диктатуры пролетариата остро встал вопрос о физическом воспитании детей: физкультура в послереволюционный период была практически неразвита и требовала кардинальных изменений. В работе «Воспитательные задачи советской школы» А. В. Луначарский подчёркивает: *«Физическое образование ребенка есть база для всего остального. Без правильного применения гигиены в развитии ребенка, без правильно поставленной физкультуры и спорта мы никогда не получим здорового поколения» [Луначарский, 1976 : 307].*

Особая роль в воспитании всего подрастающего поколения в духе коммунизма, в деле формирования достойной смены отводилась советской школе. Н. К. Крупская была не только видным государственным деятелем, но и педагогом. Имея большой опыт работы с детьми, Надежда Константиновна в своих выступлениях постоянно подчёркивала высокое предназначение школы: *«Мне думается, что у нас школа может сыграть совершенно исключительную роль в деле... воспитания нового человека. Она должна вооружить молодёжь прочными знаниями, связывать теорию с практикой. Советская школа должна воспитывать из ребят общественников, для которых на первом плане стоят всегда общие интересы» (подчёркнуто нами. – Е. О.) [Крупская, 1973 : 73].*

Именно коллектив, отмечала Крупская, способствует всестороннему развитию ребёнка. Надежда Константиновна была инициатором создания в России пионерской организации. Юные пионеры подчиняли свои мысли и

действия коллективным – таким образом у детей формировалась определённая психология, которая не только регулировала инстинкты, но избавляла от чувства одиночества и незащищённости. В своей работе «Поменьше барабанного боя» Н. А. Крупская подробно разъясняет, как правильно организовать пионерское движение и какие задачи при этом необходимо выполнить: *«Надо, чтобы пионер горел ненавистью ко всякой эксплуатации, угнетению, ко всякой несправедливости, чтобы он замечал остатки старого в окружающей жизни, горел желанием их устранить»* [Крупская, 1973 : 49].

В деле построения нового общества и воспитания личности нельзя умалять ценности искусства. В годы военного лихолетья и в период новой экономической политики искусство служило претворению в жизнь главных социалистических идей, транслировало культурный опыт предыдущих поколений. Искусство было той движущей силой, которая в гармоничном единении своих составляющих – эстетической, познавательной, идеологической – воздействовало на сознание и чувства. Закладывая основы социалистического мировоззрения, деятели советского просвещения заботились о духовном богатстве личности, о художественных интересах. Этой высокой цели и призвано было служить искусство, без которого, по замечанию А. В. Луначарского, нет других способов воспитать человеческие эмоции и волю: *«...искусство имеет такое громадное значение – оно вызывает, растит, организует симпатии личности к окружающему; оно заставляет понимать, любить, ненавидеть, живо реагировать на существование других людей, животных, предметов, на прошлое, на будущее; и если мы можем для этого пользоваться старым искусством, выбирая из него те элементы, которые являются для нас подходящими, то еще более мы должны желать развития нашего собственного искусства, в котором будут выражены наши идеи, наши принципы, наши воззрения и которое будет иметь колоссальное воспитательное значение»* (подчёркнуто нами. – Е. О.) [Луначарский, 1976 : 291].

Вопросам культуры и искусства посвятила большую часть своих трудов Н. К. Крупская. Искусство она считала резонатором, усиливающим *«всё коммунистическое, всё коллективистическое, бодрое, всё прекрасное»*: *«Одним из способов убедить является искусство, особенно сильно влияющее на эмоциональную сторону. Рабочий мыслит обычно образами, и поэтому самое убедительное для рабочей массы – это художественные образы... Надо открыть рабочим путь к искусству, надо дать возможность овладеть музыкальной, театральной, пластической и другой техникой... Но мало овладеть старой техникой – надо пропустить ее через горнило пролетарской мысли»* (подчёркнуто нами. – Е. О.) [Крупская, 1963 : 86].

Гармоничное развитие личности, подчёркивала Крупская, невозможно без художественного воспитания, которое необходимо начинать уже со школьной скамьи. Педагог осознавала, что именно в самом раннем возрасте, ещё не умея говорить, *«ребёнок выражает себя в мимике, танце, игре»*, поэтому перед родителями и педагогами стояла задача не ограничивать, а всячески развивать эти средства самовыражения. В своих трудах Надежда Константиновна регулярно поднимала вопрос о преподавании в школах художественных дисциплин. Без изучения литературы, занятий музыкой, изобразительным искусством не возможен духовный рост учащихся: *«Надо помочь ребёнку через искусство глубже осознавать свои мысли и чувства, это познание самого себя сделать средством познания других, средством через коллектив расти вместе с другими и идти сообща к совершенно новой жизни»* (подчёркнуто нами. – Е. О.) [Крупская, 1987 : 131].

В системе новой, социалистической культуры особой ценностью была музыка. Ни одно искусство, по словам Луначарского, *«не является в такой мере тождественным с жизнью, как музыка»*. Осознавая её огромное влияние на человека, советская власть поставила целью подчинить музыку идеям коммунизма. В работе «Заветы Ильича и художественное образование» нарком просвещения говорит о высокой социальной и

воспитательной роли этого вида искусства: «...музыка слилась с жизнью...она несравненно глубже проникает во все поры жизни, чем нам кажется». Музыка обнажает духовный мир человека, рождает единение людей, приучает «человека чувствовать себя частью прекрасного и великого целого» и этим самым способствует «тому, чтобы это целое стало великим и прекрасным» (подчёркнуто нами. – Е. О.) [Луначарский, 1976 : 405-407].

Средством мощного воздействия на сознание и чувства народа являлось и кино. В годы Гражданской войны оно стало главным пропагандистом и агитатором идеологии большевизма. Несмотря на недостаток технических средств и помещений для съёмок, кинематограф продолжал развиваться и стал неотъемлемой частью жизни советских граждан. Своим лозунгом – «Из всех искусств для нас важнейшим является кино» – В. И. Ленин утвердил его высокий статус. О кино в одноимённой работе пишет Н. К. Крупская: *«Современное кино вырывает жителя глухого городишка, заброшенной деревушки из его изолированности, приобщая его к жизни всего человечества. Мы в совершенно недостаточной мере оцениваем это колоссальное значение кино. Но кино не только расширяет горизонты, – оно источник глубочайших переживаний»* [Крупская, 1987 : 133].

Анатолий Луначарский утверждал, что кино *«может бесконечно развернуть горизонт школы»* и стать важной составной частью изучаемых дисциплин. В перспективе нарком не исключал возможности школьников самим производить киносъёмки и составлять фильмотеку *«из работ исследовательских экспедиций школы»*. Он был убеждён: по прошествии нескольких лет кино в школе займёт такое же прочное место, как книга или классная доска: *«...любой педагог сразу поймёт, каким незаменимым наглядным пособием для преподавания почти всех без исключения предметов является кино...Оно одинаково мощно как опора для практики и в элементарной школе, и в средней ... и в высшей школе»* (подчёркнуто нами. – Е. О.) [Луначарский, 1976 : 484-485].

В своей речи на конференции пролетарских культурно-просветительских организаций в 1918 г. Надежда Константиновна Крупская особенно выделяла ценность труда, его воспитательное значение. Труд, полагала педагог, должен быть интересным и посильным, иначе ребята будут быстро утомляться и халатно относиться к любому делу. Как и Луначарский, Надежда Константиновна учила бережно относиться к детскому труду и дифференцированно подходить к физическим нагрузкам школьников разных возрастов: *«Необходимо построить труд так, чтобы дети сами принимали участие в его организации, и навык с ранних лет в организации работы будет иметь громадное значение. Трудовой процесс учит ребёнка познавать самого себя, измерять свои собственные силы и способности. Задача социалистического строя – сделать труд менее однообразным и утомительным»* (выделено нами. – Е. О.) [Крупская, 1987 : 109-110]. По мнению Луначарского, труд незаменим, потому как с ранних лет учит человека преодолевать, невзирая на усталость, любые препятствия на пути к поставленной цели: *«Мы должны научить не просто трудиться, а находить в себе ресурсы, чтобы побудить себя к труду; приучить к мысли о том, что труд сам по себе будет давать известное наслаждение нового порядка, наслаждение достигнутой цели. Мы должны приучить его к умелому, организованному подходу, к преодолению трудностей, к коллективизации труда»* (подчёркнуто нами. – Е. О.) [Луначарский, 1976 : 309].

Тысячи советских детей в годы Гражданской войны стали сиротами и беспризорниками. Для того чтобы выжить, многим из них приходилось воровать деньги, вещи, продукты. Чтобы направить малолетних преступников на верный путь, советская власть создавала коммуны, в которых главным «лекарством», как пишет М. Е. Кольцов в очерке «Дети смеются», был труд. В коммунах подростки не только перевоспитывались, но и по-настоящему овладевали ремёслами, которые в будущем помогали заработать на жизнь уже честным трудом. Побывав в одной из таких колоний в подмосковном Болшеве, пообщавшись с ребятами, журналист писал: *«Они*

*веселы, радостны, как дети, они и есть дети, только пережившие мучительный сон и с опозданием, но начисто, по-здоровому, по-весёлому, с улыбкой начинающие своё трудовое детство, юность*» (подчёркнуто нами. – Е. О.) [Кольцов, 1957 : 203].

С переходом к новой экономической политике страна медленно, но верно поднималась с колен – восстанавливалось народное хозяйство, строились заводы, фабрики, открывались театры, школы, библиотеки. Эти глобальные перемены происходили благодаря колоссальному труду рабочих и крестьян. Публицистика Кольцова решала важную задачу, поставленную партией перед советской печатью, – знакомить народ с достижениями социализма. Кроме этого, печать преследовала и обличала всё старое и чуждое новой социалистической культуре. В своих очерках журналист противопоставляет её дореволюционному бескультурью, темноте мещанского быта.

Бурное развитие промышленности в годы нэпа стало приносить свои первые «плоды»: теперь и для простого народа распахнулись двери ко всем благам цивилизации. Побывав на выставке Центрожилсоюза по оборудованию жилища, которая открылась в ГУМе в 1926 году, Кольцов оценил большое разнообразие представленных фабрикатов. Народ получил право самому оценивать качество отечественных товаров и по возможности приобретать их. Впечатлениями от выставки автор делится в очерке «Не плевать на коврик»: *«С каждым годом, каждым днём растёт благосостояние рабочего класса и крестьянства, растут их требования к жизни, к удобствам и радостям бытия. Было бы глупо и преступно хватать пролетариат за рукав, уговаривая его не носить галстуков, не потреблять одеколону и презирать коврики. Это в наших условиях и было бы настоящим буржуазным мещанством*» [Кольцов, 1957 : 143-144].

За первое десятилетие существования советской власти произошли изменения не только в хозяйственной и культурной сферах, но и поведении



людей. Человек ощущал себя достойным гражданином своего Отечества, гордился своей причастностью к великим преобразованиям.

Михаил Кольцов, по долгу службы постоянно находившийся в разъездах по стране, с удовлетворением отмечал, как с каждым днём преобразается Россия, и неуклонно растёт культурный уровень её населения. Благоприятное впечатление произвели на журналиста актёры Нарвского Дома культуры в Ленинграде, который он посетил в 1928 году: *«Порядок вещей перевернулся. Театральная труппа, какого бы высокого академического калибра она ни была, считает за честь играть перед этим огромным, величественным, красивым зрительным залом. Спектакль в Доме культуры приподымает, подтягивает исполнителей, наполняет их ощущением совсем особой, доселе незнакомой нам ответственности»* [Кольцов, 1957 : 348].

Отметим, что в дореволюционный период выступление актёров и музыкантов в Домах культуры и клубах считалось «халтурой». К постановкам спектаклей труппа относилась соответственно: роли и сцены сокращали, порой удаляли целые действия, отсутствовали декорации. Расчёт был на то, что неискушённая публика «всё сожрёт» [Кольцов, 1957 : 348]. Культурная революция воздействовала на мировоззрение людей: из рабоче-крестьянской среды сформировалась так называемая «советская интеллигенция».

Осознание того, что эти центры развития культуры «нового урожая» достались ценой кровопролитной борьбы, голода, тяжёлого многолетнего труда, заставляет народ бережно к ним относиться. Они «прививают вкус к культурному, осмысленному, интересному и полезному времяпрепровождению»: *«Оттого во время спектакля при двух с половиною тысячах человек на паузах слышно, как муха пролетает... не зарегистрировано хулиганских поступков... рабочие наводняют все комнаты, кружки, сами следят за порядком»* [Кольцов, 1957 : 349].

В задачи культурной революции входила организация достойного досуга рабочих, их семей. После напряжённых трудовых будней трудящиеся нуждались в полноценном отдыхе, общении с друзьями в спокойной неформальной обстановке. Для этих целей повсеместно были открыты пивные, которые в годы нэпа вытеснили *«культурные советские чайные»*. Однажды побывав в таком заведении, М. Е. Кольцов был поражён увиденным: *«...вас охватят гулкий шум, густой горячий тошнотворный пар ... пол омерзительно скользкий от пролитого пива ... о том, чтобы раздеться, – не может быть и речи»* [Кольцов, 1957 : 257]. Подобные «общественные центры», в которых не соблюдались даже элементарные санитарные нормы (не говоря уже о культурных), по твёрдому убеждению публициста, должны быть немедленно закрыты. В очерке «Пустите в чайную» Михаил Ефимович призывал власть обратить внимание на возрождение *«старых русских чайных»*: *«Всякую дрянь от старых времён мы в наследство получили, а чайная при передаче наследства куда-то запропала и по сей день. Теперь старуху надо омолодить, оживить, вставить чайную, как необходимейшее звено в цепи культурных учреждений, обслуживающих новый, советский быт»* (подчёркнуто нами. – Е. О.) [Кольцов, 1957 : 261].

Несмотря на иллюзию общенародного воодушевления, далеко не все восприняли Октябрьскую революцию положительно. Споры о её значении и последствиях вызвали в новой России «брожение умов». В первых рядах оппозиции стояли представители русской интеллигенции, один из них – религиозный и политический философ Н. А. Бердяев. Великий гуманист своего времени, он всегда выступал в защиту достоинства и свободы человека. Остро реагируя на кризис духовности и низвержение гуманистических ценностей, Бердяев подчёркивает, что революция явилась божьей карой за грехи прошлого. В письме «О Русской революции» он пишет: *«Революциям предшествуют процесс разложения, упадок веры, потеря в обществе и народе объединяющего духовного центра жизни. К*

*революциям ведут не созидательные, творческие процессы, а процессы гнилостные и разрушительные» [Бердяев, 1998 : 483]. Революции можно было бы избежать, считает автор, если бы «каждый я» имел устойчивые духовные основы.*

Открыто выражает свою ненависть и презрение к новой власти публицист и философ Д. С. Мережковский. Его острому перу принадлежит множество обличительных публикаций. Так, в статье «Царство Антихриста: Большевики, Европа и Россия» Дмитрий Сергеевич пишет: *«...если есть на земле воплощение Зла Абсолютного – Дьявола, то это – большевизм. Большевики – сыны Дьявола, лжецы и человекоубийцы от начала» [Мережковский, 2001 : 9]. Протест Мережковского обусловлен прежде всего действиями большевистского правительства, направленными на искоренение православной веры, религиозных традиций дореволюционной России: «Буржуй с большевиками согласился в главном – в отрицании Христа – Абсолютной Личности, то есть в ниспровержении того, на чём построена вся восходящая лестница культурных ценностей» [Мережковский, 2001 : 24]. Именно в приобщении к христианским основам видел Д. С. Мережковский возможность возрождения страны из революционного пепла. Он верил в появление «Третьей России» – не царской, не большевистской, а свободной, народной, религиозной.*

Общеизвестно, что ярким противником нового строя был Иван Алексеевич Бунин. Он осуждал любую попытку перестроить общество насильственным способом, характеризуя события октября 1917 года как *«кровавое безумие и повальное сумасшествие»: «Мы не с октября, а самого марта семнадцатого года пребываем в этом мраке, этом дурмане, дурмане злом, диком, переполненном нелепостями, на этот раз нелепостями чудовищными. Кровь продолжает течь реками, – нелепейшая в мировой истории, колоссальная война между русскими...» [Бунин, 2006 : 318]. Символично сравнение революции с дурманом. Испокон веков это растение, затуманивающее сознание, считали «травой дьявола». Народ, одурманенный*

большевиками, перестаёт самостоятельно мыслить и принимать решения. Бунин подмечал это во время частых прогулок по Одессе. Он постоянно становился невольным свидетелем разговоров местных жителей о наступивших переменах. Однажды внимание писателя привлёк мужик в трамвае, который *«...тупо слушает, тупо глядит, странно, мёртво, идиотски улыбается. На коричневое лицо нависли грязные лохмотья белой манджурки. Глаза белые»* [Бунин, 1999 : 462-463].

Анализируя отношение И. А. Бунина к народу, нельзя забывать о том, что писатель по происхождению – дворянин, а по убеждениям – православный монархист, чем был очень горд. Перемены, которые происходили с народом, он оценивал исключительно с «высоты» своего положения. Называя простых людей «чернью» и «дикарями», писатель не учитывал того, что они веками находились под гнётом своих хозяев, лишённые всякой надежды на светлое будущее. Поэтому закономерно, что с началом революции, пообещавшей мир, свободу, землю и хлеб, низшие слои населения встали под её знамёна. Себя же к этому народу Иван Алексеевич, разумеется, не причислял.

Считая идеи большевизма по сути бесперспективными, Бунин в своих публицистических произведениях открыто иронизировал над ними. Все революции, с его точки зрения, обладают одинаковыми чертами – лицедейством, жадой игры и балагана. Человек уподобляется обезьяне. В дневнике «Окаянные дни» он пишет: *«День и ночь живём в оргии смерти. И всё во имя «светлого будущего», которое будто бы должно родиться именно из этого дьявольского мрака. И образовался на земле уже целый легион специалистов, подрядчиков по устройению человеческого благополучия. А в каком же году наступит оно, это будущее? Всегда говорят, что вот-вот... «это будет последний и решительный бой!» – Вечная сказка про красного бычка»* [Бунин, 1999 : 477-478].

В аксиологической концепции Бердяева высшей ценностью является личность, возвышающаяся над истиной, добром, и красотой. Она создаёт

ценности культуры и является их главным критерием. Выше личности может быть только Бог. Николай Александрович сравнивает революцию с тяжёлой болезнью общества, которая парализует сознание индивида и делает его «рабом тёмных стихий». Человек как высшая ценность перестаёт существовать. Народ в большинстве своем не имеет права мыслить и действовать самостоятельно. Обращаясь к своим недругам, Бердяев обличает их в невежестве: *«Вы, люди революции, люди духовной середины и посредственности, люди средних, серых, популярных мыслей...Вы – гасители духа...Вы всегда были гасителями мысли...Вы всегда гнали религию, философию, поэзию, эстетику жизни»* [Бердяев, 1998 : 487]. На божественную природу человеческой личности указывает и Д. С. Мережковский. Но с людьми, пишет он, случилась душевная болезнь – большевизм. Он пошатнул нравственные устои индивида и привёл к его абсолютному исчезновению: *«...уже нет человека, не только честного и доброго, но и какого бы то ни было: человек был и, может быть, снова будет, когда выздоровеет, но сейчас его нет»* [Мережковский, 2001 : 15].

Н. А. Бердяев разоблачает идеологию большевизма, которая, по его мнению, построена на всепроникающей лжи: *«Ложно было ваше отношение к государству ... к национальности ... к жизни хозяйственной и к развитию промышленности. Ложна была ваша интеллигентская мораль ... ложно было ваше отношение к красоте и ваше гонение на красоту, ложна была ваша нелюбовь к познанию и ваше равнодушие к истине... И самой первой, самой страшной ложью вашей было ваше безверие и безбожие, ваша измена духовным основам жизни»* [Бердяев, 1998 : 499-500].

Ложь была в основе «дьявольской» природы большевизма, о которой пишет Д. С. Мережковский. Представители новой власти, по мнению публициста, исказили понятия «добра» и «зла», обрекли народ на вечное рабство: *«... зло считают добром, добро – злом, «по совести» по своей нечеловеческой, дьявольской совести. И впервые на земле явилось рабство безграничное, абсолютное, нечеловеческое, дьявольское»* [Мережковский,

2001 : 10]. Самой ужасающей, по мнению Дмитрия Сергеевича, была ложь правящей партии о хлебе. Вместе с революцией в Россию вошел «апокалипсический всадник на чёрном коне с чёрным знаменем – Голод». Он стал самым действенным орудием в руках большевиков против народа: *«И пулеметного огня в спину не нужно, когда гонит людей голод... Давно уж поняли, что сытый народ бунтует, ищет свободы; а голодный покоряется и чем голоднее, тем покорнее»* [Мережковский, 2001 : 10].

Страшный голод, охвативший Одессу в 1919 году, довелось испытать и Ивану Бунину: *«В лавках, ещё не закрывшихся, почти ничего нет, точно провалилось всё куда-то. Случайно наткнулся в лавочке на Софийской на круг качкавала. Цена дикая – 28 рублей фунт»* [Бунин, 1999 : 483]. Апогеем негодования явилась для писателя, эмигрировавшего в 1920 году во Францию, радиотелеграмма Максима Горького о голоде в России. В ответ Бунин пишет острую публицистическую статью «Об Эйфелевой башне», в которой уличает во лжи «советского псалмопевца» и «самый гнусный, самый бесчестный и самый подлый строй из всех существовавших на земле»: «“- Плодородные равнины России поражены неурожаем из-за засухи...” ...Только ли «из-за засухи»...? А сотни тысяч десятин незапаханных, незасеянных? А ваш пресловутый «революционный порядок», ваши «комбеды», ваше «советское опытное хозяйство», ваши «отобрания излишков?»...»

“ - Это бедствие угрожает голодной смертью миллионам населения...”

*...Какой, подумаешь, жалостливый! А миллионы смертей в голодных, холодных, вшивых, коростовых, тифозных городах и местечках – что же это-то «бедствие» не трогало вас?»* [Бунин, 2001 : 129].

На голодную смерть были обречены не только простые люди, но и деятели культуры и искусства, цвет русской интеллигенции: *«...оперы, концерты были битком набиты матросами, солдатами, перед которыми артисты пели, едва держась на ногах от голодного головокружения»* [Бунин, 2006 : 318]. В своей работе «Великий дурман» Бунин подчёркивает,

что только в феврале 1918 года число погибших от голода в Петербурге составило восемь тысяч человек.

Красноармейцы и матросы устроили во многих городах «красный террор» – они не щадили ни стариков, ни женщин, ни детей: *«В Симферополе солдаты и рабочие ходят прямо по колено в крови. Какого-то старика полковника живьем зажарили в паровозной топке»* (Бунин, 1999 : 455). В одесском дневнике Бунин описывает вопиющий случай убийства матери с ребёнком: *«Она молилась, чтобы её пощадили ради ребёнка, но матросы крикнули: «Не беспокойся, дадим и ему маслинку!» – и застрелили и его»* (Бунин, 1999 : 548). «Охота на людей» велась в Одессе ежедневно. На Большом Фонтане красноармейцы устроили еврейский погром. Второго мая 1919 года Иван Алексеевич сделал очередную запись в дневнике: *«Убито 14 комиссаров и человек 30 простых евреев. Врывались ночью, стаскивали с кроватей и убивали кого попало. Люди бежали в степь, бросались в море, а за ними гонялись и стреляли»* (Бунин, 1999 : 514).

«Озверение» большевиков доходило до такой степени, что они порой становились живодёрами: громили усадьбы, ради забавы истребляли животных. Бунин не мог остаться равнодушным к этим злодеяниям и написал об одном из них в «Окаянных днях»: *«Мужики, разгромившие помещичью усадьбу под Ельцом, оципали, оборвали для потехи перья с живых павлинов и пустили их, окровавленных, летать, метаться, тыкаться с пронзительными криками куда попало»* [Бунин, 1999 : 548].

Ложь и невежество, к великому сожалению Бунина, проникли в главный источник знания о народе – в литературу. На его глазах происходило чудовищное её разращение, искажение, разрушение сокровенного смысла слова. Писатель изумлён огромным количеством *«мнящих себя страшными знатоками слова»* новоявленных литераторов: *«Сколько стихотворцев и прозаиков делают тошнотворным русский язык, беря драгоценные народные сказания, сказки, «словеса золотые» и бесстыдно выдавая их за свои, оскверняя их пересказом на свой лад и своими*

*прибавками составляют похабнейшую в своём архируссизме смесь, на которой никто и никогда на Руси не говорил и которую даже читать невозможно!»* (Бунин, 1999 : 524). За последнее десятилетие, резюмирует Иван Алексеевич, в литературе появилось небывалое количество «гениев», которые всеми способами пытаются привлечь к себе внимание: *«В русской литературе теперь только «гении». Изумительный урожай! Гений Брюсов, гений Горький, гений Игорь Северянин, Блок, Белый ... Как тут быть спокойным, когда так легко и быстро можно выскочить в гении? И всякий норовит, плечом пробиться вперёд, ошеломить»* (Бунин, 1999 : 496). Авторы такой безграмотной литературы, которую Толстой называл *«пересоленной карикатурой на глупость»*, для описания деревенского пейзажа используют, например, *«колосистое пшено», «цветущую полынь», «поспевающие в саду цветы»»* (Цит. по: Бунин, 2006 : 315).

В период Октябрьской революции и ожесточённой Гражданской войны народы России, преодолевая невзгоды и лишения, жаждали мира. Но за громкими обещаниями о скором его наступлении скрывалась очередная ложь: *«Лгут: все войны кончатся, и будет мир всего мира только тогда, когда внешняя война международная сделается внутренней войной междуусобной, переродится в так называемую «борьбу классов»* (Мережковский, 2001 : 12). Ложь и человекоубийство большевики сплели воедино.

Последний обман «большевистского дьявола», по мнению Д. С. Мережковского, – равенство. Утвердить его революционеры хотели на братоубийстве и свободоубийстве: *«...убивая Братство, убивая Свободу, убивают и Равенство, потому что разделить их нельзя... Большевизм – братоубийство, свободоубийство и убийство равенства – проклятая троица»* (Мережковский, 2001 : 16). Философ убеждён, что «Красного Дьявола» можно победить *«светом трижды светящим»* – Пресвятою Троицей.



По мнению Н. А. Бердяева, влияние «духа революции» явилось поистине губительным для русской культуры. Он предупреждает о том, что до тех пор, пока культура для большевиков является ничем иным, как надстройкой над материальной жизнью социума, развитие творческого потенциала человека невозможно: *«Революционное начало по существу враждебно культуре, антикультурно. Дух революционный хочет вооружить себя цивилизацией, присвоить себе её утилитарные завоевания, но культуры он не хочет, культура ему не нужна»* (Бердяев, 1998 : 703). Николай Александрович утверждал, что ценность и качество общества измеряется непосредственно высоким уровнем культуры. По его мнению, политика идеологов новой власти была нацелена на «упрощение» культуры. В связи с этим, автор использует термин *«революционное “полупросвещение”»*. Оно, *«самодовольное и наглое»*, не трепещет перед святынями, принижает и разрушает культуру: *«Вы хотите только, чтобы культура была популярнее, доступнее, демократичнее, дешевле, чтобы из нее исчезло всё аристократическое, малодоступное, слишком сложное и глубокое. Вы хотите упрощённого правописания, упрощённого языка, упрощённой мысли»* (подчёркнуто нами. – Е. О.) (Бердяев, 1998 : 711).

Происхождение культуры философ соотносит с культом. Имея сакральные истоки, она была неотделима от религиозной жизни. Именно поэтому Бердяев в своей публицистике отводит феномену *«благородной культуры»* особое место: *«Культура имеет душу... Благородство всякой истинной культуры определяется тем, что есть культ предков, почитание могил и памятников, связь сынов с отцами. Культура всегда гордится древностью своего происхождения, неразрывной связью с великим прошлым»* (Бердяев, 1998 : 702). Необходимо отметить, что, анализируя происхождение культуры, публицист проводит чёткую грань между ней и цивилизацией. Для большевиков, которые *«пытаются украшать себя культурой»*, никаких её ценностей не существует. Автор открыто говорит о том, что культура – лишь средство демократической политики.

В свою очередь, цивилизацию, возникшую в результате борьбы человека с природой, Бердяев характеризует как явление общее и повсеместно повторяющееся: *«Цивилизация дорожит своим недавним происхождением, она не ищет древних и глубоких источников. Она гордится изобретением сегодняшнего. У нее нет предков. Цивилизация, в отличие от культуры, не борется со смертью, не хочет вечности»* (Бердяев, 1998 : 702).

Пролетарская культура, с точки зрения философа, является утопией. Разоблачая её создателей, Бердяев утверждает, что большевики априори не могут создать новой культуры, поскольку она не имеет преемственности с прошлой: *«Идея такой новой революционной культуры есть противоречие в определении. То новое, что вы хотите создать, не может уже именоваться культурой. Социализм не несёт с собой в мир никакого нового типа культуры»* (Бердяев, 1998 : 703-704).

Живя в Одессе с 1918 по 1920 гг., И. А. Бунин отмечает низкий уровень светской культуры. По вечерам театры и клубы *«имени Троцкого»*, *«имени Свердлова»*, *«имени Ленина»* заполняла *«всякая красная аристократия»* – *«...матросы с огромными браунингами на поясе, уголовные злодеи, бритые щёголи во френчах в разворотнейших галифе, в франтовских сапогах непременно при шпорах, все с золотыми зубами и большими, тёмными, кокаинистическими глазами»*, прибывшие на автомобилях посмотреть на *«своих крепостных актёров»* (Бунин, 1999 : 493). Для простого народа жизнь в городе остановилась, отмечает Бунин: люди боялись покидать дома не только вечером, но и в дневное время, редко заходили горожане и в книжные магазины, ведь приобрести ту или иную книгу могли только те, кто имел *«мандаты»*: *«И вот появляются биндюжники, красноармейцы и забирают что попало: Шекспира, книгу о бетонных трубах, русское государственное право... Берут по установленной дешёвой цене и надеются сбывать по дорогой»* (Бунин, 1999 : 537).

К тому времени, когда разворачивались описанные события, Иван Бунин, аристократ и помещик, имел устойчивую систему взглядов на жизнь,

оставаясь приверженцем старой дворянской культуры. Именно этим фактом можно объяснить то, что он не всегда объективно оценивал происходящее. Для Бунина существовала только его, «Белая правда», которая – для него – сродни истине. Чтобы лучше понять значение этой Белой правды, обратимся к трактовке религиозного философа И. А. Ильина: *«Белое Дело – это Белый Дух, Белое Сердце, Белая Воля... Белые никогда не защищали и не будут защищать ни сословного, ни классового, ни партийного дела: их дело – дело России – родины, дело русского государства. Белые обороняют дело духа на земле, и считают себя **правыми** перед лицом Божиим. Отсюда религиозный смысл их борьбы: она направлена против сатанинского начала и **несет ему меч**»* (Цит. по: Ильинский, 2009 : 14). Из-за пристрастности в суждениях Бунин не замечает (или не хочет замечать!), что ненавистную Гражданскую войну развязало именно Белое движение, которое набирало силу благодаря помощи западных интервентов.

Обращаясь к ценностям культуры, Николай Бердяев неизменно указывает на их духовную основу: его публицистику пронизывает лейтмотив торжества духа над материей. Демократическая революция вызвала у Николая Александровича «религиозный ужас», потому как привела к духовному разложению человечества и к потере качественных критериев истины и правды. Эти ценности в большинстве своем были волеизъявлением народа. Бердяев акцентирует внимание на божественном их происхождении: *«Правда и истина имеют иной, божественный источник, независимый от человеческого произволения. Правда и истина может быть в меньшинстве, а не в большинстве... И почти чудовищно, как люди могли дойти до такого состояния сознания, что в мнении и воле большинства увидели источник и критерий правды и истины!»* (Бердяев, 1998 : 616).

Демократия, по Бердяеву, – это тирания, которая порабощает общество и принуждает его подчиняться власти. Демократия не имеет религиозной основы и поэтому оценивает человека лишь с точки зрения полезности обществу: *«Человек становится рабом общественной пользы, большинства*

*голосов, общественного мнения, работ собственных интересов»* (Бердяев, 1998 : 626). Сама мысль о подчинении интересам масс казалась Бердяеву неприемлемой, даже кощунственной. Благомерно подчиняться Церкви, высшим ценностям, полагал автор, но не беснующейся толпе: *«Нет более горькой и унижительной зависимости, чем зависимость от воли человеческой, от произвола равных себе. Можно подчинить себя воле высшей, высшей правде, высшим началам»* (Бердяев, 1998 : 627).

Незыблемой основой благополучия и процветания своей Родины Бунин считал христианскую веру. Находясь на грани отчаяния, потерявший всякое желание жить, писатель в поисках спасения обращается к Богу: *«...кажется, не выжил бы и недели. Ложись спать...с полной верой, что ночью непременно что-нибудь случится, и так неистово, так крепко крестишься, молишься так напряжённо, до боли во всём теле, что кажется, не может не помочь Бог, чудо, силы небесные»* (Бунин, 1999 : 486).

С установлением нового режима начались повсеместные гонения на церковь, которые сопровождались разрушением храмов и убийством священнослужителей, надругательством над святынями. Необратимый процесс искоренения духовного наследия старой России уже нельзя было остановить. В этой связи нельзя переоценить значения церкви, по словам Бунина, *«последнего убежища, ещё не залитого потоком грязи, зверства»*: *«Часто заходим в церковь, и всякий раз восторгом до слёз охватывает пение, поклоны священнослужителей, каждения, всё это благолепие, пристойность, мир всего того благого и милосердного, где с такой нежностью утешается, облегчается всякое земное страдание»* (Бунин, 1999 : 556).

Новая власть гарантировала свободу народу, но эта свобода не допускала права выбора и была принудительной: *«Вы хотите принудительной, необходимой свободы... человек во внутренней его природе для вас не существует, он есть лишь рефлекс экономической необходимости»* (Бердяев, 1998 : 644). Воля народа должна зиждиться на

истине и правде, это единственное условие, считает Бердяев, при котором свобода и достоинство человека будут сохранены.

При этом большевики называли свободу «буржуазным предрассудком», из чего следовало, что для уничтожения буржуазии необходимо уничтожить и свободу. Это и происходило: убивали свободу и покрывали убийство ложью. Представители власти считали это временной мерой, до тех пока не восторжествует равенство. Д. С. Мережковский оценивал происходившее как очередную ложь: *«Лгут, что убили свободу на время... Но нельзя убить свободу на время. Убитая свобода не воскресает, пока живы свободоубийцы. Пока жив большевизм, свобода мертва»* (Мережковский, 2001 : 9-10).

Социализм активно насаждал идею так называемого братства, или товарищества. Эту идею, пишет Н. А. Бердяев, большевики выкрали у Христианства и *«бессовестно пользовались ею, не имея на то никакого права»*. Вопреки христианскому учению социализм утверждал братство людей через ненависть и борьбу классов. В письме «О социализме» публицист отмечает: *«Братство людей возможно лишь во Христе и через Христа. В природном порядке человек человеку не брат, а волк, и люди ведут ожесточенную борьбу друг против друга»* (Бердяев, 1998 : 640). При новом строе люди никогда не смогут стать братьями, поясняет автор, а лишь товарищами: *«Брат почитает в брате человека, образ и подобие Божие... Товарищ почитает в товарище не человека, а класс, экономическую категорию, товарищ соединяется с товарищем по общности материальных интересов»* (Бердяев, 1998 : 640).

Размышляя о любви и её роли в жизни каждого человека, Бердяев возмущён фактом отрицания христианского значения этой ценности и подмены её *«социалистической любовью»*, которая есть *«железная необходимость, злое принуждение»*: *«Любовь между людьми может быть лишь свободным цветом человеческого общения, лишь благодатным в нём*

*порядком. Обязательная и принудительная любовь есть чудовищное противоречие и поругание самой природы любви» (Бердяев, 1998 : 643).*

И. А. Бунин вкладывает в понимание любви божественный смысл, и любовь эта в первую очередь предназначалась России. Он дорожил ею как святыней, тяжело переживая разлуку в эмиграции: *«Если бы я эту «икону», эту Русь не любил, не видал, из-за чего же я так сходил с ума все эти годы, из-за чего страдал так беспрерывно, так люто?» (Бунин, 1990 : 101).* Однако в «Окаянных днях» писатель неспроста цитирует русскую пословицу, в которой народ говорит о себе: *«“Из нас, как из древа, – и дубина, и икона”, – в зависимости от того, кто это древо обрабатывает: Сергей Радонежский или Емелька Пугачёв» (Бунин, 1999 : 487).* Под «иконой» автор подразумевает высшие слои общества, в то время как «дубина» – «тёмное» крестьянство. Следовательно, Русь он любил аристократическую.

Важной составной частью любой культуры неизменно является труд. В годы Гражданской войны и нэпа его место в построении нового общества трудно переоценить, но, с точки зрения Н. А. Бердяева, это был лишь *«механический, бескачественный материальный труд».* Его творческая основа полностью отсутствовала: *«Социализм не внёс в мир идеи облагораживания труда и повышения его творческого, качественного характера. Труд имеет духовную основу. И производительность так называемого материального труда зависит от духовного состояния человека. Без религиозных основ, без духовной дисциплины труд разлагается, распыляется, и хозяйственная жизнь превращается в кучу мусора» (Бердяев, 1998 : 652).* Закономерный путь развития культуры и общества Николай Александрович видит в разделении труда, против которого восстал социализм. Автор делает неутешительный вывод о том, что уравнивание всех рабочих в количественных показателях труда в конечном счёте унижает лучших и ставит их в один ряд с неспособными, отрицает дарования, образование и опыт, лишает возможности реализовать таланты.

Н. А. Бердяев предвидел губительные последствия революционных событий. Оценивая их значение для истории России, в письме «О Русской революции» он отмечал: *«Новые поколения русских людей вырастут и воспитаются в ненависти и отвращении к вашим идеям и будут проклинать те злодеяния, к которым эти идеи привели»* (Бердяев, 1998 : 499).

На основе анализа работ советских публицистов А. В. Луначарского и Н. К. Крупской можно сделать вывод, что ценности культуры периода Гражданской войны и нэпа представляли собой определённую иерархию, главное место в которой занимали образование и воспитание нового человека. Журналистская деятельность М. Е. Кольцова была направлена на освещение всех сторон коммунистического строительства. На первый план в его публицистике выходит борьба с неграмотностью и общей культурной отсталостью, с пережитками капитализма в сознании людей. Одной из главных ценностей Михаил Ефимович считал коммунистическую мораль, во многом благодаря которой культурный уровень населения в период новой экономической политики стал заметно выше.

Противоположную точку зрения на новую, социалистическую культуру и её ценности имели религиозный философ Н. А. Бердяев и писатели Д. С. Мережковский, И. А. Бунин. Авторы были единодушны во мнении, что в основе большевистской идеологии лежит всепроникающая ложь. Мыслители предвидели, что искоренение православной веры, подмена духовности материализмом, «обесчеловечивание человека» нанесут непоправимый ущерб российской культуре.

## **2.2 Культурная жизнь страны в освещении советской печати периода Гражданской войны и нэпа**

Главным помощником большевистской партии в деле сохранения завоеваний Великого Октября, летописью классовых битв и исторических преобразований в мире в XX веке являлась газета «Правда». В. И. Ленин

отмечал её выдающуюся роль в укреплении и сплочении рядов партии на основе марксистской идеологии. В статье «О характере наших газет», напечатанной в «Правде» осенью 1918 года, глава советского правительства призывал быть ближе к жизни народа, больше заниматься экономикой, отрешиться от политической трескотни, воспитывать массы на живых конкретных примерах и образцах работы по-новому, видя в этом главную задачу прессы на весь период перехода от капитализма к коммунизму. Вместе с тем автор указывал на необходимость общественной критики недостатков в социалистическом строительстве, непримиримой борьбы против пережитков прошлого (Ленинской «Правде» – 50 лет, с. 14).

Важную роль в жизни нового общества должна была сыграть не только центральная, но и региональная печать. В своём письме общественному деятелю и журналисту Н. В. Осинскому вождь мирового пролетариата советовал: *«...ещё более конкретности в изучении местного опыта, углубления в настоящую жизнь, и уездную, и волостную, и сельскую; разбор того, где, кому и почему удаётся, несмотря на бездну нищеты и разорения, достигать действительного, хотя и небольшого улучшения; популяризировать и рекламировать изо всех сил всякого сколько-нибудь выдающегося местного работника, ставить его в образец»* (Письмо Н. В. Осинскому // Ленинской «Правде» – 50 лет, с. 94).

«Правда» – была пропагандистом и организатором народных масс не только в борьбе за свержение царского режима, но и за построение первого в мире советского государства. Начало этого процесса было нелёгким: надо было отражать атаки внутренней контрреволюции и иностранной интервенции, восстанавливать разрушенное войной хозяйство, вести борьбу с темнотой, голодом, когда в 20-е годы прошлого века это громадное стихийное бедствие обрушилось страну: неурожай захватил многие губернии советской страны.

21 июля 1921 года в «Правде» ЦК РКП призывает всех коммунистов создать могучую организацию помощи голодающему населению: *«...повсюду*



*организовать добровольный сбор продуктов, медикаментов и вещей для голодающих районов, особенно в урожайных местностях. Принять энергичные меры, чтобы продукты в неиспорченном виде достигли назначения, ввести строжайшую отчётность перед населением...»* (Призыв ЦК РКП // Ленинской «Правде» – 50 лет, с. 93). На призыв партии сразу откликнулись рабочие, служащие, крестьяне, красноармейцы. Так, коммунистическая ячейка и союз молодёжи завода Добровых и Набголец, который два месяца не работал и находился в бедственном положении, постановили на своем заседании: *«отчислить в пользу голодающих губерний Поволжья недельный заработок и поставить спектакль своими силами. Общее собрание завода со своей стороны тоже постановило отчислить 2-дневный паёк продовольствия и 3-дневный заработок»* (Голодным братьям // Ленинской «Правде» – 50 лет, с. 93).

Масштабная кампания по сбору продовольствия развернулась и в центральных районах России. Так, в «Курской правде» был опубликован отчёт оперативного наряда компрода об отгрузке хлеба в Поволжье: *«...на 21 апреля всего отправлено 391.000 пудов, недогружено 109.000 пудов. За последние дни отгрузка почти совершенно приостановилась ввиду того, что местные органы транспорта и отделы труда почти прекратили подачу губпродкому подвод и рабочей силы»* (Курск голодающим // «Курская правда», № 92 от 27 апреля 1922 г.). В рамках кампании по всей стране изымались церковные ценности. В этот период «Курская правда» писала о том, что священнослужители благосклонно отнеслись к реквизиции: *«...имея возможность утаить ценности, причт Георгиевской церкви не утаил, а сдал полностью. А это лучшая гарантия того, что великое дело спасения от голодной смерти погибающих у нас будет выполнено так, как надо»* (К изъятию ценностей // «Курская правда», № 16 от 12 апреля 1922 г.).

Оказывая помощь нуждающимся, известные деятели искусств и литераторы участвовали в благотворительных мероприятиях. Так, 19 февраля 1922 г. в Доме Печати состоялся аукцион книг и автографов, устроенный во

время спектакля. В мероприятии принял участие В. В. Маяковский. Спустя два дня в «Правде» была опубликована информация о результатах акции по сбору средств в помощь голодающим: *«Выручено в общей сложности около 40 000 000 р. Книга Маяковского «Всё сочиненное В. Маяковским» прошла за 18 900 000р., автограф присутствовавшего в зале Литвинова – 5 250 000 р., за выступление с чтением стихов С. Есенина было собрано 5 100 000 р.»* (Аукцион книг // Ленинской «Правде» – 50 лет, с. 93).

Стоит отметить, что в результате героической борьбы голод в Поволжье был сломлен. От смерти были спасены более 14 миллионов человек, поражённые бедствием районы постепенно возвращались к жизни. Восстановлению здоровья – этой основополагающей гуманитарной ценности – правительство уделяло пристальное внимание. В заметке «Детские санатории» от 9 апреля 1925 года идет речь об оздоровлении подрастающего поколения: *«...Открывается санаторий в Одессе на 300 человек и в Евпатории на 200. Кроме того, открыты мелкие санатории по всей Украине... принимаются преимущественно беспризорные дети»* (Ленинской «Правде» – 50 лет, с. 110). Примечательно, что политика партии была направлена на улучшение состояния здоровья не только детей, но и взрослого рабоче-крестьянского населения. В частности, в июле того же года «Правда» писала: *«Главкурупром отправлено на курорты 1 551 человек больных крестьян РСФСР. В начале августа будет отправлено во вторую очередь около 1500 крестьян»* (Крестьяне на курортах //Ленинской «Правде» – 50 лет, с. 110).

Вопросы, касающиеся здоровья населения, поднимались и на региональном уровне. Белгородская газета «Трудовой день» в одном из номеров за 1925 год опубликовала очерк читательницы Тихомировой, побывавшей в доме отдыха в селе Титовка. Здесь были созданы все условия для восстановления сил тружеников: чистота комнат, полноценное трёхразовое питание, регулярные прогулки на свежем воздухе в окружающем парке, надлежащее медицинское обслуживание: *«К услугам отдыхающих*

*имеются книги, газеты, журналы; игры: шашки, шахматы, домино...Ежедневно посещает доктор, имеется постоянная аптечка. Предоставлена возможность принимать ванны и купаться в реке» (О доме отдыха в Титовке // «Трудовой день», № 348 от 9 июля 1925 г.).*

Одним из приоритетных направлений деятельности «Правды» было приобщение широких масс к ценностям культуры нового времени и освещение ее преимуществ. Особая ценность советской культуры изучаемого периода – коммунистическая мораль – была пропитана духом коллективизма, регулировала поведение как отдельной личности, так и общества в целом. Новая мораль сменила мораль традиционную, которая в православной России долгое время оставалась основой нравственности.

5 октября 1920 г. «Правда» опубликовала фрагмент из речи В. И. Ленина на III съезде РКСМ «Задачи союзов молодёжи»: *«...Надо, чтобы всё дело воспитания, образования и учения современной молодёжи было воспитанием в ней коммунистической морали. Мы в вечную нравственность не верим и обман всяких сказок о нравственности разоблачаем. Нравственность служит для того, чтобы человеческому обществу подняться выше, избавиться от эксплуатации труда... В основе коммунистической нравственности лежит борьба за укрепление и завершение коммунизма»* («Ленин говорил молодёжи» // Ленинской «Правде» – 50 лет, с. 84). Главной преградой в этой борьбе, как полагали идеологи коммунизма, была религия.

Решительная борьба коммунистической партии по уничтожению «опиума для народа» широко развернулась на страницах не только центральной, но и региональной печати. В частности, белгородская газета «Трудовой день» разъясняла суть религии, которая коренным образом противоречила идеологии большевизма. В заметке «Мысли о религии» автор И. Флеровский пишет о том, что христианство призывает трудящихся повиноваться гнёту господ, чтобы заслужить «царство небесное». Спасение от религиозного дурмана коммунисты видели в науке: *«Наука – коренной*

*враг религии, ибо дело науки как раз и заключается в том, чтобы человек имел точное понятие о мире, а религия заинтересована в том, чтобы истинного понимания о мире у трудящихся было как можно меньше. Для строительства новой жизни нужны энергичные, знающие люди, а религия затемняет мозги и ослабляет энергию»* (Мысли о религии // «Трудовой день», № 30 от 18 марта 1923 г.).

Примечательно, что в послереволюционный период популярной формой атеистической пропаганды трудящихся стали лекции. В белгородском Клубе железнодорожников им. Ленина в марте 1923 года т. Щёголев начал систематический курс чтения лекций по истории развития религиозных верований, в частности, об иудействе и христианстве: *«Лекции привлекают огромное количество слушателей, численность которых временами доходит до 1000 человек. Большой интерес, с которым относятся слушатели, подтверждается многочисленными вопросами к лектору – ему приходится отвечать на 40-50 вопросов»* (Лекции о религии // «Трудовой день», № 27 от 11 марта 1923 г.).

В годы Гражданской войны и нэпа на первом месте в повестке дня была тема борьбы с неграмотностью населения. Так, в 1921 году в «Правде» отмечалось: *«На 1-е января 1921 г. в Донбассе на 140 тыс. рабочих приходилось 85 тыс. безграмотных. Комиссия по борьбе с неграмотностью за четыре месяца, по 1-е мая 1921 г., понизила уровень темноты на 75%»* (Хроника // Ленинской «Правде» – 50 лет, с. 95). В свою очередь, масштабную борьбу с неграмотностью вело Белгородское уездное общество «Долой неграмотность», образованное в июне 1924 года. Организация ликбеза в волостях была возложена на членов профсоюзов. Как пишет «Трудовой день», самое активное участие в этом деле принимал Белгородский педагогический техникум: *«На средства, получаемые в виде членских взносов, приобретаются литература, писчебумажные принадлежности и другие пособия»* (К трёхдневнику общества «Долой неграмотность» // «Трудовой день», № 340 от 20 июня 1925 г.).

Для динамичного развития школьного образования необходимо было построить новые школы, привести в надлежащий вид уже имеющиеся, а также обеспечить их учебными пособиями и канцелярскими принадлежностями. К работе по ремонту помещений, писала «Курская правда» в сентябре 1922 года, привлечены деревенские жители Щигровского уезда. Школы, не попавшие под государственное снабжение, УИК взял на свое иждивение: *«Топливом обеспечены все школы уезда на учебный сезон. Перья, тетради, учебники также имеются в достаточном количестве»* (Школьное дело // «Курская правда», № 210 от 17 сентября 1922 г.).

В основе учебного процесса советских школ было не только искоренение неграмотности, но и воспитание молодого поколения в духе коллективизма. Для этой цели повсеместно создаются пионерские отряды. О роли пионерского движения в своей работе «Поменьше барабанного боя» Н. К. Крупская писала: *«Пионерское движение развивает общественные инстинкты ребят, помогает выработке у них общественных навыков, общественного сознания»* (Крупская, 1987 : 169).

В рамках Международной детской недели, проходившей в 1923 году, были подведены итоги деятельности пионерских организаций. В газете «Трудовой день» был дан краткий отчет о внедрении пионерского движения в деревни: *«В настоящее время по Белгородскому уезду имеется 57 отрядов с количеством до 3000 пионеров. Из них 29 пионерских отрядов – в деревне. В связи с наблюдающимся ростом пионеротрядов повышается ответственность вожатого»*. Хорошим подспорьем для него, как отмечает газета, является журнал «Вожатый», который даёт практические указания по руководству пионерским движением (Международная детская неделя // «Трудовой день», № 370 от 1 сентября 1925 г.).

В послереволюционные годы остро стояла проблема нехватки детских домов для беспризорников и сирот. Корреспондент «Курской правды» в одном из номеров отмечал, что четыре городских детских дома не соответствовали своему назначению и были разбросаны по разным частям

города, но вскоре ситуация изменилась: *«В настоящее время организован детский дом, который находится в центре города, отремонтирован и приведён в полный порядок. УОНО принимаются меры к созданию единого детского городка, о чём ведутся переговоры с УЗО»* (Детские дома // «Курская правда», № 210 от 17 сентября 1922 г.).

По сообщению корреспондента «Трудового дня» т. Тысячного, и в Белгороде был произведён ремонт детского городка, в который начали переселять детей из колоний: *«В первую очередь в городок будут переброшены колонии № 3 и 2, а затем и остальные. Хлебом и картофелем городок будет обеспечен на всю зиму, но из питательных веществ ощущается недостаток жиров и мяса»* (О детском городке // «Трудовой день», № 117 от 11 октября 1923 г.).

Наряду с тем, что в городах велась огромная работа по ликвидации неграмотности, в отдаленных сельских поселениях и деревнях этот процесс шел гораздо медленнее, поэтому огромным культурным событием в жизни крестьян стали радиомосты, «протянутые» из столицы: труженики села, собравшиеся вечером в Народном доме, впервые слушали доклад Совнаркома и классическую музыку. Поэт М. Исаковский 17 марта 1925 г. в стихотворении «Радиомост» писал: *«Этот день никто не позабудет, этот день деревню поднял ввысь. И впервые неохотно люди по своим избышкам разбрелись»* (Радиомост // Ленинской «Правде» – 50 лет, с. 111).

Поскольку борьба с неграмотностью возлагалась в первую очередь на советскую школу, идеологи просвещения в советской стране неоднократно подчёркивали огромную роль учителей, как в деле обучения, так и в воспитании подрастающего поколения. В «Речи на I Всероссийском съезде по просвещению» нарком просвещения А. В. Луначарский отмечал: *«Для нас важно, чтобы педагог был самым универсальным и самым прекрасным человеком в государстве, потому что он должен сделать из себя источник радостного перерождения маленьких людей, которые живут в процессе*

*постоянного развития своих сил. Педагог должен осуществлять в себе человеческий идеал»* (Луначарский, 1976 : 31). 5 ноября 1924 г. в «Правде» появилась заметка о награждении рядового учителя орденом Красного Знамени: *«ВУЦИК наградил орденом Красного Знамени учителя Липецкой школы, Киевской губернии, тов. Щепкина за его непрерывную и плодотворную 30-летнюю педагогическую деятельность. Это первый случай награждения орденом Красного Знамени по народному просвещению»* (Награждение учителя орденом // Ленинской «Правде» – 50 лет, с. 110). Благодаря ежедневному добросовестному труду советских учителей тотальная неграмотность населения СССР в 20-годы XX века начала стремительно сокращаться.

С 1919 г. по всей стране открываются рабочие факультеты для юношей и девушек, не имеющих среднего образования – рабфаки давали возможность рабоче-крестьянской молодёжи поступать в вузы. Так, 8 августа 1925 г. «Правда» опубликовала заметку о предоставлении крестьянам мест в киевских вузах: *«Незаможники получили 146 мест, а середняки – 115 мест. Учитывая заинтересованность крестьян в той или иной специальности, окружные комиссии предоставляют крестьянам места по выбору»* (Крестьяне – в вузы // Ленинской «Правде» – 50 лет, с. 110).

Для того чтобы рабочие и крестьяне имели возможность подготовиться к поступлению в техникум и вуз, не отрываясь от производства, по всей стране открываются школы повышенного типа для взрослых. Газета «Трудовой день» писала, что одна из таких школ в Белгороде начала работу 15 сентября 1924 года. Курс обучения длился три года и имел шесть отделений. Газета отмечала, что программа обучения в школе близка к рабфаковской: *«Занятия в школе будут вестись в связи с тем производством, от которого будет преобладающее число учащихся. Занятия в школе вечерние, от 6 час. до 10»* (Школа взрослых повышенного типа // «Трудовой день», № 368 от 27 августа 1925 г.). Отметим, что в заметке представлен и перечень документов, необходимых при поступлении.

6 февраля 1919 г. на страницах газеты «Правда» появилось письмо великого русского естествоиспытателя-дарвиниста К. А. Тимирязева, адресованное рабфаковцам института им. К. Маркса. В своём завещании молодому поколению учёный писал о ценности науки, о тесном союзе знания и труда: *«...наука является лучшей, самой прочной, самой светлой опорой в жизни, каковы бы ни были её превратности. Рабочий станет действительной разумной творческой силой, когда его пониманию станут доступны главнейшие завоевания науки, а наука получит прочную, верную опору, когда её судьба будет в руках самых просвещённых народов...»* (Письмо К. А. Тимирязева к студентам-рабочим // Ленинской «Правде» – 50 лет, с.72).

Не только учёные, но и сами рабочие стремились к тому, чтобы усовершенствовать техническое оснащение на производстве, облегчить свой труд. Газета регулярно рассказывала о рабочих-самоучках, изобретения которых впоследствии имели важное практическое значение. Так, 7 марта 1924 года «Правда» опубликовала заметку о рабочем Мерцалове из города Бахмут, который изобрёл приспособление, предохраняющее канаты от быстрого изнашивания, и способ автоматического высыпания пород из рудника. Последнее изобретение значительно повышало производительность труда: *«Оба изобретения с большим успехом применяются на юзовских заводах Югостали. Тов. Мерцалову выдано денежное вознаграждение»* (Изобретение рабочего Мерцалова // Ленинской «Правде» – 50 лет, с. 110).

После перехода от политики военного коммунизма к нэпу одной из главных ценностей времени становится труд. 2-го марта 1921 года первая страница «Правды» открывается лозунгом: *«Труд – отец всякого богатства, земля – его мать. Дружным трудом вспашем, взбороним, засеем, удобрим кормилицу-землю! Все за дело, кто хочет из нищеты сделать богатой трудовую республику!»* (Ленинской «Правде» – 50 лет, с. 87).

Газета регулярно публиковала заметки о трудящихся, которые личным примером доказывали свою верность общему делу. Одним из таких героев



труда был 50-летний токарь Новиков, работник Перовских вагонных мастерских. По личному желанию он ежедневно работал 4 часа сверхурочно. На вопрос корреспондента «Правды» С. Бородулина, зачем он это делает, Новиков отвечал: *«Положение транспорта очень тяжёлое, восстановление его возможно лишь при напряжении всех сил пролетариата. И хотя я уже стар, но своей сверхурочной работой всё же помогаю общему делу. Идея защиты рабочей революции всегда будет жить, всегда будет молода в моей старой голове»*. Автор заметки считает этого героя труда примером для всех честных рабочих и для пролетарской молодёжи (Герой труда // Ленинской «Правде» – 50 лет, с. 79).

Новой формой совместного труда стали коммунистические субботники, программа их организации была обоснована в работе В. И. Ленина «Великий почин» – идея коммунистического труда нашла живой отклик не только среди коммунистов, но и среди беспартийных рабочих. Корреспондент П. Коваленко в выпуске «Правды» от 31 октября 1920 г. писал: *«Субботники – это школа, где участники ликвидируют наследие капиталистического прошлого – работать только за плату, работать из-под палки, и приобретают новые психологические качества – коллективизм, необходимый для перехода к коммунизму. На субботниках создаётся новый человек»* (Беспартийные на субботниках // Ленинской «Правде» – 50 лет, с. 79).

Ленинская «Правда» постоянно поддерживала обратную связь с читателями. На страницах газеты печатались письма, телеграммы, приходившие и на имя В. И. Ленина. Так, жители деревни Кокушкино, в которой Владимир Ильич провёл детство, прислали ему письмо, которое было опубликовано в «Правде» 4 января 1923 года. Сельчане, описывая тяжёлый крестьянский быт, обращаются с просьбой о строительстве в деревне «Школы ремесла и грамоты» имени Марии Александровны, матери вождя пролетариата (Нашему бывшему односельчанину В. И. Ленину (Ульянову) // Ленинской «Правде» – 50 лет», с. 104).

Несмотря на разруху и голод, которую повлекла за собой Гражданская война, культурная жизнь в стране не прекращалась. В номере от 7 июня 1918 года в «Правде» была опубликована заметка о спектаклях Художественного театра для рабочих окраинных районов Москвы: *«Эти спектакли рассчитаны на публику, не могущую посещать Художественный театр и в значительной степени совсем не бывающую в театрах. Первый такой спектакль с большим успехом был дан 1 июня в Сретенском районе»* (Спектакли Художественного театра для рабочих // Ленинской «Правде» – 50 лет», с. 66).

В губерниях культурная жизнь была сосредоточена в основном в изба-читальнях. Именно здесь местные жители получали первое представление о литературе, искусстве, занимались в различных кружках. В газету «Трудовой день» постоянно приходили заметки селькоров о повышении культурного уровня бедноты. Так, в одном из номеров автором публикации «Культурная жизнь» стал крестьянин Петровского совхоза Дм.-Тарановского сахзавода: *«...жизнь рабочих и служащих сахзавода в культурном отношении значительно улучшилась. Имеется хорошо оборудованная изба-читальня и энергичный избач. Многие окрестные крестьяне обращаются к нему за советом по вопросам хозяйства и землеустройства. Существует кружок рабкоров, профкружок. Издаётся стенная газета»* (Культурная жизнь // «Трудовой день», № 351 от 19 июля 1925 г.).

В середине 20-х годов прошлого века большой популярностью у школьников и молодёжи пользовалась игра в шахматы. На страницах курской газеты «Молодняк» от 18 февраля 1927 года появилась увлекательная заметка, в которой подробно были описаны правила игры, названия фигур. При школах и клубах открываются кружки, проводятся шахматные турниры: *«В воскресенье, 20-го февраля в помещении клуба железнодорожников (Рабочий дворец) начинается состязание между шахматными кружками «Дома Ильича» и клуба железнодорожников. С каждой стороны участвует по 20 представителей. В состав участников*

*входят почти все сильнейшие шахматисты города Курска. Начало состязания ровно в 11 ч. дня» (Интересное состязание // «Молодняк», № 2 от 18 февраля 1927 г.). Необходимо отметить, что на последней странице «Молодняка» в рубрике «Блок-нот» давались практические рекомендации для развития творческого потенциала юношей и девушек. Например, в заметке «Как самому изготовить лыжи» представлена поэтапная инструкция этого процесса. Описание сопровождалось чертежами (Как самому изготовить лыжи // «Молодняк», № 2 от 18 февраля 1927 г.).*

На страницах отечественных печатных изданий периода Гражданской войны и нэпа появлялись заметки о спортивных мероприятиях. Это свидетельствовало о зарождении у молодёжи интереса к различным видам спорта. Об одном из футбольных матчей, проходивших между командами «Спартак» и «Балтфлот» (Шебекинского и Ново-Таволжанского сахарных заводов), писал «Трудовой день»: *«Несмотря на то, что площадка была скользка из-за дождя «Спартаковцы» вбили «Балтфлотнам» 4 гола. Гола эти вбили игроки: Сотников, Смирнов и Быков. Игра их восхищала публику» (Спорт // «Трудовой день», № 114 от 4 октября 1923 г.).* Значимым событием в культурной жизни провинциалов было выступление гастролирующих артистов. На одном из таких спектаклей, поставленных украинской труппой в саду при белгородском Гостеатре, побывал постоянный обозреватель культурных событий города С. Гей. По его словам, зрителям надолго запомнилась пьеса «Девяносто семь», повествующая о 97 членах Комитета незаможников с кулаками: *«“Девяносто семь” оставляет сильное впечатление, зритель вновь переживает недавнее прошлое. Пьеса хорошо сыграна, удачны массовые сцены. Как и следовало ожидать, театр был переполнен. В саду играет симфонический оркестр под управлением Дерповского. Сад значительно увеличен и обещает в будущем стать хорошим местом отдыха трудящихся белгородцев» (Открытие летнего сезона в Гостеатре // «Трудовой день», № 354 от 23 июля 1925 г.).*

Стремлением к просвещению была охвачена вся страна. В этом лично убедился и советский писатель В. Я. Шишков, побывавший в 1924 году в Смоленске. Он принял участие в собрании литературного кружка, занятия которого проходили в *«низеньком длинном одноэтажном домишке с покосившимся крыльцом и вывеской “Арена поэтов”»*. Члены её собирались дважды в неделю для кружковых занятий и публичных выступлений. Воспоминания об этой встрече легли в основу «Смоленских писем» Шишкова, опубликованных в «Правде» в том же году: *«Публики – битком в зале, на сцене, в коридорчике... Жажда к художественному слову, великая тяга к просвещению всколыхнули всю молодую Русь, как никогда. Такие литературные, драматические, ораторские кружки зарождаются тысячами и крепнут. Любая казарма, любой завод, самый последний городок, даже деревня одержимы порывом молодого творчества. И это не мода, не случайность... это золотые огни всколыхнувшейся, долго спавшей мысли. И это – прямое следствие нашей революции»* (Смоленские письма // Ленинской «Правде» – 50 лет, с. 112).

Культура немислима без одной из её главных ценностей – литературы. Это понимали издатели «Правды» и регулярно публиковали фрагменты из произведений великих поэтов и писателей, а также заметки о них самих: *«9 сентября 1928 года «Правда» широко отметила столетие со дня рождения великого русского писателя Л. Н. Толстого. На следующий день состоялось торжественное заседание. Доклад «Толстой и революция» сделал А. В. Луначарский. С речами выступили Стефан Цвейг, Бернгард Келлерман, гости из США, Италии, Англии...»* (Л. Н. Толстой и большевики // Ленинской «Правде» – 50 лет, с. 124). Стоит отметить, что многие известные пролетарские писатели были постоянными сотрудниками газеты: А. Серафимович, М. Горький, В. Шишков, Н. Погодин, регулярно печатались в газете В. Маяковский, Д. Бедный, М. Исаковский, Д. Одинцов.

Итак, в годы Гражданской войны и нэпа ленинская «Правда» и региональные газеты (например, «Трудовой день», «Курская правда»,

«Молодняк») вели непрерывную летопись социалистического строительства. На страницах этих изданий ежедневно появлялись заметки не только о событиях государственного масштаба, но и о трудовой, общественной и культурной жизни, уделялось внимание досугу и быту людей.

## **Выводы к главе II**

Культурная революция, охватившая Россию с приходом к власти большевиков, требовала от государства и общественных деятелей решения важнейших проблем, таких как тотальная неграмотность, нехватка специалистов, финансовых средств и др. Многочисленные публикации А. В. Луначарского и Н. К. Крупской, М. Е. Кольцова дают исчерпывающие ответы на важнейшие вопросы, касающиеся построения новой, социалистической школы, воспитания коммунистической морали, приобщения подрастающего поколения к коллективному труду и взаимопомощи, способности правильно воспринимать и ценить искусство и литературу. Таким образом, публицистическое наследие этих авторов ориентировано на сохранение ценностей культуры в период 1918-1928 гг.

За их преумножение в те годы боролась как центральная, так и региональная печать. На повестке дня стояли проблемы борьбы с голодом, религией, тотальной неграмотностью и культурной отсталостью населения. Являясь агитатором, пропагандистом, организатором народных масс советская печать сыграла выдающуюся роль в претворении в жизнь ленинского плана строительства социализма. Газеты «Правда», региональные «Трудовой день», «Курская правда», «Молодняк» и др. устами своих корреспондентов, видных деятелей науки и искусства помогли вывести страну на новый культурный уровень.

XX век ознаменован расцветом массовой культуры и декадансом культуры элитарной. Этот кризис нашёл широкое освещение в философских трудах и публицистике мыслителей и писателей 20-х годов прошлого века.

На почве массовой культуры, писал Н. А. Бердяев, «Россия может быть лишь второстепенной, малокультурной и малоспособной к культуре страной»: *«остаётся трагический конфликт и трагическое непонимание между меньшинством, живущим творчеством, духовными исканиями, поэзией жизни, и большинством, живущим интересами, аппетитами, прозой жизни»* (Бердяев, 1998 : 712). В связи с этим, очевидной была тенденция к общей примитивизации культуры.

И. А. Бунин отмечал искажение и развращение литературы, произведения которой творили новоявленные «гении». Писатель был возмущён невежеством и хамством, ставших нормой поведения простых граждан и красноармейцев в постреволюционной Одессе.

Д. С. Мережковский в своей публицистике 1918-1928 гг. резко осуждал политику правящей власти, основанную на лжи. С приходом большевиков, писал Мережковский, главные ценности сменились антиценностями: *«От начала солгали: «Мир, хлеб, свобода». И вот – война, голод, рабство»* (Мережковский, 2001 : 9). Дмитрий Сергеевич называл большевизм нравственной болезнью, которая ведёт к исчезновению человеческой личности.

Таким образом, очевидно, что **новыми ценностями** социалистической культуры были коммунистическая мораль, коллективизм, всеобщее народное образование, физическое, трудовое, внешкольное и художественное воспитание. Такие **традиционные ценности**, как наука, искусство, литература, труд, при советской власти были наполнены новым идейным содержанием.

В публицистике и журналистике 1918-1928 гг. нашёл своё отражение и мир антиценностей: война, уничтожение православной веры, голод и нищета, ложь, невежество и общий низкий уровень культуры.

## Заключение

Культура – это единственное в своём роде целостное явление, которое, благодаря своим высшим ценностям, таким как вера, любовь, мораль, красота, добро, создаёт единство нации, способствует её духовному обогащению.

В первое десятилетие советской власти произошли коренные изменения в разных областях жизнедеятельности общества: в политике, в экономике, в сельском хозяйстве и, конечно, в культуре. Она представляет собой уникальную сферу, которую можно сравнить с тонким барометром, гибко реагирующим на любые перемены в духовном климате эпохи.

Проведённое исследование публицистики периода Гражданской войны и нэпа позволяет утверждать, что проблемы культуры и ценностных ориентаций названного периода созвучны нынешним. По замечанию современных учёных, XXI век ознаменован не только бурным развитием научно-технического прогресса, но и массовой («потребительской») культуры, ставшей следствием кризиса духовности. В результате происходит нравственная дезориентация личности, её «обездушивание». Сегодня очевиден результат широкого тиражирования западного образа жизни: это не только разрушение культурной идентичности, но и размывание духовной самобытности отечественной культуры. Новое поколение живёт в эпоху практической рациональности, с точки зрения которой духовные ценности являются алогичными и бессмысленными. Поэтому изучение публицистики указанного периода приобретает особое значение: она позволяет по-новому взглянуть на трансформацию культуры и её ценностей.

В этой связи становится очевидным, что главные принципы деятельности советской школы, каноны воспитания и морали, разработанные А. В. Луначарским и Н. К. Крупской в 20-е годы прошлого века, стали для государства в период построения социализма неизменным культурным капиталом. Контент-анализ публицистических выступлений А. В.

Луначарского, публикаций Н. К. Крупской позволил выявить и классифицировать ценности культуры, которым советские авторы придавали первостепенное значение, а именно: образование и воспитание, коммунистическая мораль, искусство, труд. Эти ценности были направлены на формирование нового человека.

Социалистическим гуманизмом проникнуто творчество выдающегося журналиста М. Е. Кольцова. Его заметки и очерки были посвящены самым злободневным вопросам времени: борьба с религией, просвещение широких народных масс, обустройство быта и организация досуга людей, обеспечение достойной жизни сирот и беспризорников. Являясь постоянным корреспондентом «Правды», Михаил Ефимович побывал во всех уголках огромной страны, был непосредственным участником событий, а не просто сторонним наблюдателем. Познавая жизнь общества изнутри, Кольцов подмечал любые изменения, происходившие в ней, и в своих многочисленных произведениях нередко открыто указывал на недостатки нового строя.

Культурные события, происходившие в стране в годы Гражданской войны и нэпа, находили отражение и живой отклик на страницах российской печати, которая всегда являлась неотъемлемой частью духовной жизни народа. Корреспонденты центральных и региональных изданий периода, таких, например, как «Правда», «Трудовой день», «Курская правда», «Молодняк», широко освещали весь фронт социалистического строительства, в котором важное место занимали вопросы культурной жизни населения. Её становление было невозможно без науки и образования, художественного искусства и литературы. На основании анализа отдельных публикаций в названных газетах можно сделать вывод, что они были посвящены ключевым ценностям исследуемого периода.

Критический анализ состояния советской культуры 20-х годов прошлого века представлен в философских трудах и публицистике выдающихся писателей и мыслителей. Особая заслуга Н. А. Бердяева, Д. С.



Мережковского и И. А. Бунина в том, что они не только предсказали скорое возникновение массовой и кризис элитарной культуры, но и указали на его причины. Предвидя катастрофические последствия этих грядущих событий, учёные и писатели называли возможные пути выхода из культурного кризиса. По их общему мнению, революционный путь – ложный, поскольку он разрушает духовную основу культуры. Единственно верный путь – через религию, посредством которой народ приобщается к культуре на всех этапах исторического развития. Именно религия, считали они, обладает уникальной способностью соединять науку, литературу, искусство с реальной жизнью людей.

Твёрдое убеждение идеологов большевизма в том, что атеизм как духовная основа может быть фундаментом новой культуры, было неприемлемым для приверженцев традиционных ценностей. Социальные эксперименты, предупреждали Н. А. Бердяев, Д. С. Мережковский, И. А. Бунин, направленные на искоренение духовной культуры личности и замену её простым сообщением знаний, приведут к необратимым последствиям ещё и потому, что политика новой власти, считали эти авторы, базировалась на антиценностях – лжи, терроре, «принудительной свободе», примитивизации культуры. Творческое наследие названных авторов даёт возможность выявить причинно-следственную связь негативных тенденций и в современной российской культуре.

В своих произведениях послереволюционного периода отечественные мыслители и публицисты указывали на то, что дальнейшая судьба культуры нашей страны напрямую зависит от её духовного состояния и высокой гражданской позиции каждого человека. Публицистика 1918-1928 гг. дает возможность переосмыслить социокультурный опыт России первых десятилетий XX века и определить те ценностные ориентиры, которые могут стать прочной основой для подлинного возрождения отечественной культуры.

## Список использованной литературы

- 1.Балонова М. Г. Искусство и его роль в жизни общества [Текст] / М. Г. Балонова. – Нижний Новгород: Издательство ВВАГС, 2007. – 53 с.
- 2.Большаков В. П. Теория культуры [Текст] / В. П. Большаков. – СПб.: Питер, 2008. – 592 с.
- 3.Большаков В. П. Культура как форма человечности [Текст] / В. П. Большаков. – Великий Новгород: НовГУ им. Ярослава Мудрого, 2000. – 92 с.
4. Большаков В. П. Ценности культуры и время [Текст] / В. П. Большаков. – Великий Новгород: НовГУ им. Ярослава Мудрого, 2002. – 112 с.
- 5.Быстрова А. Н. Мир культуры (Основы культурологии) [Текст] / А. Н. Быстрова. – Новосибирск: ООО “Издательство ЮКЭА”, 2002. – 712 с.
- 6.Волченко Л. Б. Гуманность, деликатность, вежливость и этикет [Текст] / Л. Б. Волченко. – М.: Изд-во МГУ, 1992. – 117с.
- 7.Выжлецов Г. П. Аксиология культуры в системе культурфилософского знания [Текст] / Г. П. Выжлецов // Вестник НовГУ. – 2000.- №16. – С. 32-36.
- 8.Гумерова Г. А. Проблемы культуры в философии русских религиозных мыслителей XX века [Текст] / Г. А. Гумерова. – Нижневартовск: Изд-во Нижневарт. гос. ун-та, 2014. – 134 с.
- 9.Гуревич П. С. Философия культуры [Текст] / П. С. Гуревич. – М.: Nota Bene, 2001. – 352 с.
- 10.Грушевицкая Т. Г. Основы межкультурной коммуникации [Текст] / Т. Г. Грушевицкая. – М.: Юнити-Дана, 2003. – 352 с.
- 11.Евсюкова Т. В. Лингвокультурологическая концепция «словаря культуры» [Текст] / Т. В. Евсюкова.-Нальчик:Кабардино-Балкарский ГУ им.Х.М.Бербекова,2002. – 304с.
- 12.Иконникова С. Н. История культурологических теорий [Текст] / С. Н. Иконникова. – СПб.: Питер, 2005. – 474 с.
- 13.Ильин И. А. Одинокий художник [Текст] / И. А. Ильин. – М.: Искусство, 1993. – 352 с.

14. Ильинский И. М. Белая правда Бунина [Текст] / И. М. Ильинский. – Московский гуманитарный университет, 2009. – С. 5-26.
15. Каган М. С. Философия культуры [Текст] / М. С. Каган. – СПб.: Петрополис, 1996. – 415 с.
16. Кондулукова О. В. Аксиологическая концепция культуры как методологическая основа изучения моды [Текст] / О. В. Кондулукова // Знание. Понимание. Умение. – 2013. – № 3. – С. 289-293.
17. Кривцун О. А. Ценности культуры и судьбы искусства [Текст] / О. А. Кривцун. – М.: Знание, 1989. – 64 с.
18. Кувакин В. А. Религиозная философия в России: начало XX века [Текст] / В. А. Кувакин. – М.: Мысль, 1980. – 309 с.
19. Кузнецов Н. В. Культура и мораль: к вопросу о характере взаимосвязи [Текст] / Н. В. Кузнецов // Вестник ЛГУ им. А. С. Пушкина. – 2010. – № 4. – С. 90-97.
20. Кузьмичёва Ж. А. Наука и нравственность в современном мире [Текст] / Ж. А. Кузьмичёва // Вестник ЯГПУ им. К. Д. Ушинского. – 2000. – № 2. – С. 3.
21. Лихачёв Д. С. Русская культура [Текст] / Д. С. Лихачёв. М.: Искусство, 2000. – 440 с.
22. Мамедов Ф. Т. Культурология [Текст] / Ф. Т. Мамедов. – Баку, 2002. – 534 с.
23. Маркарян Э. С. Теория культуры и современная наука [Текст] / Э. С. Маркарян. – М.: Мысль, 1983. – 284 с.
24. Сорокин П. А. Человек. Цивилизация. Общество [Текст] / П. А. Сорокин. – М.: Политиздат, 1992. – 543 с.
25. Сурина И. А. Ценностные ориентации [Текст] / И. А. Сурина // Знание. Понимание. Умение. – 2005. – № 4. – С. 162-164.
26. Сухина И. Г. Корреляция понятий «личность», «духовность», «культура» в ракурсе аксиологической интерпретации [Текст] / И. Г. Сухина // Грани. – 2012. – № 2. – С. 33-40.
27. Таланцева О. Ф. Культурология [Текст] / О. Ф. Таланцева. – БГУ. – 2015. – 194 с.

- 28.Томина Ю. П. Наука как феномен культуры [Текст] / Ю. П. Томина // ТГУ им. Г. Р. Державина. – 2009. – № 14. – С. 1-6.
- 29.Фомина Н. Н. Культурология [Текст] / Н. Н. Фомина.- СПб: СПбГУ ИТМО, – 2008. – 483 с.
- 30.Челомбицкая М. П. Ценностные ориентиры современного общества [Текст] / М. П. Челомбицкая // Молодой учёный. – 2011. – № 12. – С. 198-201.
- 31.Шаров К. С. Перевернутые ценности современной реальности и государство [Текст] / К. С. Шаров // Ценности и смыслы. – 2009. – № 2. – С. 16.
32. Шендрик А. И. Культурология [Текст] / А. И. Шендрик. – М.:ЮНИТИ-ДАНА, Единство, 2002. – 519 с.

#### **Список источников**

1. Бердяев Н. А. О Русской революции» / Философия неравенства // Судьба России. – М.: Изд-во ЭКСМО-Пресс; Харьков: Изд-во Фолио,1998. – С.479-503.
2. Бердяев Н. А. О культуре / Философия неравенства // Судьба России. – М.: Изд-во ЭКСМО-Пресс; Харьков: Изд-во Фолио,1998. – С.700-714.
3. Бердяев Н. А. О демократии / Философия неравенства // Судьба России. – М.: Изд-во ЭКСМО-Пресс; Харьков: Изд-во Фолио,1998. – С. 614-631.
4. Бердяев Н. А. О социализме / Философия неравенства // Судьба России. – М.: Изд-во ЭКСМО-Пресс; Харьков: Изд-во Фолио,1998. – С. 631-658.
5. Бердяев Н. А. Судьба человека в современном мире // Философия свободного духа. М., 1994.
6. Бунин И. А. Окаянные дни // Тёмные аллеи. – М.: Вече, 1999. – С. 450-557.
7. Бунин И. А. Об Эйфелевой башне // Сочинения: Ночь отречения. – М.: Лаком-книга, 2001. – С. 129-131.
8. Бунин И. А. Из «Великого дурмана // Полное собрание сочинений в XIII томах. Т. 8. – М.: Воскресенье, 2006. – С. 301-320.

9. Кольцов М. Е. Моё преступление // Избранные произведения в трёх томах. Т.1. Фельетоны и очерки. – М.: Государственное издательство художественной литературы, 1957. – С. 136-137.
10. Кольцов М. Е. Революция в тишине // Избранные произведения в трёх томах. Т.1. Фельетоны и очерки. – М.: Государственное издательство художественной литературы, 1957. – С. 84-85.
11. Кольцов М. Е. Важный кирпич // Восторг и ярость. – М.: Правда, 1990. – С.80.
12. Кольцов М. Е. Дети смеются // Восторг и ярость. – М.: Правда, 1990. – С. 96.
13. Кольцов М. Е. Не плевать на коврик // Избранные произведения в трёх томах. Т. 1. Фельетоны и очерки. – М.: Государственное издательство художественной литературы, 1957. – С. 84-85.
14. Кольцов М. Е. Невский проспект // Восторг и ярость. – М.: Правда, 1990. – С.123.
15. Кольцов М. Е. Пустите в чайную // Восторг и ярость. – М.: Правда, 1990. – С.228, 232.
16. Крупская Н. К. Об антирелигиозном воспитании в школе // О коммунистическом воспитании школьников. – М.: Просвещение, 1987. – С. 57-58.
17. Крупская Н. К. Роль школы в строительстве новой жизни // Воспитывать достойную смену. – М.: Политиздат, 1973. – С. 73-74.
18. Крупская Н. К. Поменьше барабанного боя // Воспитывать достойную смену. – М.: Политиздат, 1973. – С. 48-51.
19. Крупская Н. К. О задачах художественного воспитания // О коммунистическом воспитании школьников. – М.: Просвещение, 1987.– С. 131-132.
20. Крупская Н. К. О кино // О коммунистическом воспитании школьников. – М.: Просвещение, 1987. – С. 133.
21. Крупская Н. К. Пролетарская идеология и пролеткульт // Об искусстве и литературе. – Л.-М.: Искусство, 1963. – С. 84-88.

22. Крупская Н. К. Труд и его воспитательное значение // О коммунистическом воспитании школьников. – М.: Просвещение, 1987. – С. 109-110.
23. Луначарский А. В. Второй съезд Союза воинствующих безбожников СССР. // Религия и просвещение. – М.: Советская Россия, 1985. – С. 454-460.
24. Луначарский А. В. Сохранение и изучение памятников религиозного искусства // Религия и просвещение. – М.: Советская Россия, 1985. – С. 440-446.
25. Луначарский А. В. Задачи просвещения в системе советского строительства // О воспитании и образовании. – М.: Педагогика, 1976. – С. 146-181.
26. Луначарский А. В. Что такое образование? // О воспитании и образовании. – М.: Педагогика, 1976. – С. 353-365.
27. Луначарский А. В. Задачи внешкольного образования в Советской России // О воспитании и образовании. – М.: Педагогика, 1976. – С. 366-382.
28. Луначарский А. В. Единая трудовая школа и техническое образование // О воспитании и образовании. – М.: Педагогика, 1976. – С. 383-390.
29. Луначарский А. В. Воспитательные задачи советской школы // О воспитании и образовании. – М.: Педагогика, 1976. – С. 300-318.
30. Луначарский А. В. О воспитании нового человека // О воспитании и образовании. – М.: Педагогика, 1976. – С. 269-299.
31. Луначарский А. В. Заветы Ильича и художественное образование // О воспитании и образовании. – М.: Педагогика, 1976. – С. 396-411.
32. Луначарский А. В. Кино в школе // О воспитании и образовании. – М.: Педагогика, 1976. – С. 484-485.
33. Мережковский Д. С. Царство Антихриста: Большевики, Европа и Россия // Царство Антихриста. – СПб.: РХГИ, 2001. – С. 5-32.
34. Мережковский Д. С. Грядущий Хам // Больная Россия. – Л.: Изд-во Ленинградского университета, 1991. – С. 13-45.
35. О характере наших газет // Ленинской «Правде» – 50 лет. Сборник документов и материалов по истории газеты (1912-1962 годы). – М.: Правда, 1962. – 376 с.

36. Письмо Н. В. Осинскому // Ленинской «Правде» – 50 лет. Сборник документов и материалов по истории газеты (1912-1962 годы). – М.: Правда, 1962. – 376 с.
37. Призыв ЦК РКП // Ленинской «Правде» – 50 лет. Сборник документов и материалов по истории газеты (1912-1962 годы). – М.: Правда, 1962. – 376 с.
38. Голодным братьям // Ленинской «Правде» – 50 лет. Сборник документов и материалов по истории газеты (1912-1962 годы). – М.: Правда, 1962. – 376 с.
39. Детские санатории // Ленинской «Правде» – 50 лет. Сборник документов и материалов по истории газеты (1912-1962 годы). – М.: Правда, 1962. – 376 с.
40. Крестьяне на курортах // Ленинской «Правде» – 50 лет. Сборник документов и материалов по истории газеты (1912-1962 годы). – М.: Правда, 1962. – 376 с.
41. Хроника // Ленинской «Правде» – 50 лет. Сборник документов и материалов по истории газеты (1912-1962 годы). – М.: Правда, 1962. – 376 с.
42. Крестьяне – в вузы // Ленинской «Правде» – 50 лет. Сборник документов и материалов по истории газеты (1912-1962 годы). – М.: Правда, 1962. – 376 с.
43. Письмо К. А. Тимирязева студентам-рабочим // Ленинской «Правде» – 50 лет. Сборник документов и материалов по истории газеты (1912-1962 годы). – М.: Правда, 1962. – 376 с.
44. Изобретение рабочего Мерцалова // Ленинской «Правде» – 50 лет. Сборник документов и материалов по истории газеты (1912-1962 годы). – М.: Правда, 1962. – 376 с.
45. Ленин говорил молодёжи // Ленинской «Правде» – 50 лет. Сборник документов и материалов по истории газеты (1912-1962 годы). – М.: Правда, 1962. – 376 с.
46. Нашему бывшему односельчанину В. И. Ленину (Ульянову) // Ленинской «Правде» – 50 лет. Сборник документов и материалов по истории газеты (1912-1962 годы). – М.: Правда, 1962. – 376 с.
47. Спектакли Художественного театра для рабочих // Ленинской «Правде» – 50 лет. Сборник документов и материалов по истории газеты (1912-1962 годы). – М.: Правда, 1962. – 376 с.

48. Аукцион книг // Ленинской «Правде» – 50 лет. Сборник документов и материалов по истории газеты (1912-1962 годы). – М.: Правда, 1962. – 376 с.
49. Беспартийные на субботниках // Ленинской «Правде» – 50 лет. Сборник документов и материалов по истории газеты (1912-1962 годы). – М.: Правда, 1962. – 376 с.
50. Радиомост // Ленинской «Правде» – 50 лет. Сборник документов и материалов по истории газеты (1912-1962 годы). – М.: Правда, 1962. – 376 с.
51. Л. Н. Толстой и большевики // Ленинской «Правде» – 50 лет. Сборник документов и материалов по истории газеты (1912-1962 годы). – М.: Правда, 1962. – 376 с.
52. Курск голодающим // «Курская правда», № 92 от 27.04.1922 г.
53. К изъятию ценностей // «Курская правда», № 16 от 12.04.1922 г.
54. О доме отдыха в Титовке // «Трудовой день», № 348 от 09.07.1925 г.
55. Мысли о религии // «Трудовой день», № 30 от 18.03.1923 г.
56. Лекции о религии // «Трудовой день», № 27 от 11.03.1923 г.
57. К трёхдневнику общества «Долой неграмотность» // «Трудовой день», № 340 от 20.06.1925 г.
58. Школьное дело // «Курская правда», № 210 от 17.09.1922 г.
59. Международная детская неделя // «Трудовой день», № 370 от 01.09.1925 г.
60. Детские дома // «Курская правда», № 210 от 17.09.1922 г.
61. О детском городке // «Трудовой день», № 117 от 11.10.1923 г.
62. Школа взрослых повышенного типа // «Трудовой день», № 368 от 27 августа 1925 г.
63. Культурная жизнь // «Трудовой день», № 351 от 19.07.1925 г.
64. Интересное состязание // «Молодняк», № 2 от 18.02.1927 г.
65. Как самому изготовить лыжи // «Молодняк», № 2 от 18.02.1927 г.
66. Спорт // «Трудовой день», № 114 от 04.10.1923 г.



67. Открытие летнего сезона в Гостеатре // «Трудовой день», № 354 от 23.07.1925 г.

68. Смоленские письма // Ленинской «Правде» – 50 лет. Сборник документов и материалов по истории газеты (1912-1962 годы). – М.: Правда, 1962. – 376 с.

69. Награждение учителя орденом // Ленинской «Правде» – 50 лет. Сборник документов и материалов по истории газеты (1912-1962 годы). – М.: Правда, 1962. – 376 с.

70. Герой труда // Ленинской «Правде» – 50 лет. Сборник документов и материалов по истории газеты (1912-1962 годы). – М.: Правда, 1962. – 376 с.

### **Интернет-источники**

1. Бунин И. А. Миссия русской эмиграции [Электронный ресурс] / И. А. Бунин. – Режим доступа [[http://rulibrary.ru/bunin/missiya\\_russkoj\\_emigracii/1](http://rulibrary.ru/bunin/missiya_russkoj_emigracii/1)]. – Дата обращения: 11.09.2017.

2. Бунин И. А. Миссия русской эмиграции [Электронный ресурс] / И. А. Бунин. – Режим доступа [[http://rulibrary.ru/bunin/missiya\\_russkoj\\_emigracii/5](http://rulibrary.ru/bunin/missiya_russkoj_emigracii/5)]. – Дата обращения: 11.09.2017.

3. Гаврюшина Е. С. Культура как объект изучения в творчестве К.Н. Леонтьева [Электронный ресурс] / Е. С. Гаврюшина. – Режим доступа [[http://forumnauka.ru/domains\\_data/files/8/Gavryushina%20E.S.%20\(gumanitarnye%20i%20socialnye%20nauki\).pdf](http://forumnauka.ru/domains_data/files/8/Gavryushina%20E.S.%20(gumanitarnye%20i%20socialnye%20nauki).pdf)]. – Дата обращения: 15.10.2017.

4. Декрет об отделении церкви от государства и школы от церкви [Электронный ресурс]. – Режим доступа [<http://www.pravoslavie.ru/110393.html>]. – Дата обращения: 17.11.2017.

Цена № в розничной продаже 1 руб.

Год издания второй.

Про стария всех стран, солидарности

# ТРУДОВОЙ ДЕНЬ

Редакция и контора: Центральная типография Угличского уезда. Адрес по делам редакции: Угличское, шоссе, около д. № 15 в 3-м кв. Рубрика: выступления и редакционные статьи. Срочные материалы редакцией принимаются по адресу: Угличское, шоссе, около д. № 15, кв. 15.

Подписная плата: На три месяца в рассрочку и предоплатой по 1 руб. в месяц. Цена обложки: 2 руб. Подписка по почте: 3 руб. Объявления: 1 руб. в день.

### Сегодня в номере:

- 17 марта в Кельне созван международная протестарская конференция
- Зарождение т. Ленина.
- К международному дню работниц.

Орган Советско-Угличского и Угличского Р.К.П. (б.)

Популярная рабоче-крестьянская газета — выходит через день.

№ 25 (52)

Вторник 6-го Марта 1923 года.

№ 25 (52)

## Пролетариат готовится к контр-наступлению.

Война 1914—1918 г. г., затронув империалистическим государством, не оправдала тех надежд, которые возлагали на успешное ее окончание мировые капиталисты.

Война эта привела к обнищанию трудящихся масс. Она в конце расстроила промышленность и финансы как стран победивших, так и стран побежденных.

Но международные трудящиеся не поддаются духом. Они все еще настолько уверены в прочности своего господства, что продолжают «истинными сподобом» находить выход из всякого труднейшего положения.

Путем усиления эксплуатации рабочего класса они надеются извернуть все свои безысходные лотереи в эту войну.

Итальянская буржуазия так и действует. Она гордо заявляет, что рабочему классу нечего думать о каких-либо ре-

волюциях и даже забастовках. Ему, мол, нечего пытаться высвободиться из под пятой капиталистического угнетения.

Рабочие должны работать как можно усердней, дабы скорее вернуть капиталистам недостающие им беринги.

Вот под таким доулом действует сейчас сама хозяйственная часть итальянской буржуазии. Она при помощи своих фашистских отрядов грозит рабочим организациям, арестовывает рабочих вождей и даже убивает их.

Последние телеграммы доносят, что итальянским фашистским правительством арестован т. Серрати, один из виднейших и популярнейших вождей итальянского пролетариата, видный только потому, что он безжалостно применял все и Коммунистическому Интернационалу.

Мало того, фашисты арестовали весь редакционный со-

став социалистической газеты «Аванти».

Вот как обстановка в последние дни буржуазия расправляется с рабочим классом.

В Германии буржуазия скандалит рабочих на свою сторону для защиты своих интересов от французской буржуазии буржуазия также заигрывает с русскими рабочими.

Но европейский пролетариат не попал на обман. Он собрал свои силы для отпора этой буржуазии.

17 марта в Кельне созывается мировая протестарская конференция. Там будет решен вопрос о контр-наступлении на буржуазия со стороны пролетариата всех стран.

Мировые хищники не выдержат этого могучего удара.

И. Смехин.



Пуанкаре: — Мое международное положение весьма устойчиво. Рабочий кулак зарево не поддерживает, последний кулак — французский кулак, справа — немецкий.

От такого положения ничего не держится на месте! Рабочие! Не бойся, поддержи и чужды!

### Единый рабочий фронт против империализма. Созыв протестарской конференции.

БЕРЛИН. Французская коммунистическая партия созывает в Кельне на 17-е марта международную протестарскую конференцию для обсуждения вопроса

### Кредитование рабочих Урала.

ЕКАТЕРИНБУРГ. Зародился кредитный фонд в 6.000.000 руб. для кредитования рабочих Уральского промышленного района. Рабочие будут предоставлять на 4 месяца в сумме 12—15 тысяч руб. преимущественно предметы, оборудование и широкое потребление.

### ПО СОВЕТСКОЙ РОССИИ

Введение метрической системы. Трансплант принял окончательное решение метрической системы на транспорте не ранее 1925—1926 г.г. Эта мера требует отмены значительных денежных средств и борьбы с непереработкой системы промышленности и перестройки стоилов вдоль ж. д. путей, уходящих в растительные.

Легитимизация тарифов. Тарифным комитетом установлен ряд льготных пассажирских тарифов: на бесплатную перевозку детей, учащихся, пенсионеров, инвалидов, на бесплатную перевозку детей, учащихся, пенсионеров, инвалидов, на бесплатную перевозку детей, учащихся, пенсионеров, инвалидов, на бесплатную перевозку детей, учащихся, пенсионеров, инвалидов.

Кредитование рабочих Урала. Зародился кредитный фонд в 6.000.000 руб. для кредитования рабочих Уральского промышленного района. Рабочие будут предоставлять на 4 месяца в сумме 12—15 тысяч руб. преимущественно предметы, оборудование и широкое потребление.

### Здоровье тов. Ленина.

МОСКВА. 26-го февраля на общем собрании Всероссийского комитета «Здоровье тов. Ленина» доклад о состоянии здоровья тов. Ленина сделал тов. Савролов. Доклад о состоянии здоровья тов. Ленина сделал тов. Савролов. Доклад о состоянии здоровья тов. Ленина сделал тов. Савролов.

### Фашисты расправляются.

САН-ПАУЛО. В Милане арестован Серрати. По сообщению италийского корреспондента «Наша Нера» Талитт, Серрати был арестован в своем доме ночью. Полиция арестовала Серрати несколько часов в польской улице, затем приволокла его по саляриными улицам и под сильным напором карабинеров в тюрьму. Арест Серрати произошел по обвинению его в заговоре против государства.

### Официальное сообщение правительства.

ДИФИЛЬД. По сообщению лондонского корреспондента «Юмтайт Пресс», итальянское правительство, по поводу ареста Серрати, опубликовало официальное сообщение. В нем указывается, что Серрати арестован за опубликование манифеста Московского интернационала, отрицающего деятельность фашистского правительства в его отношении к итальянским рабочим.

### ЗА ГРАНИЦЕЙ.

#### Правые требуют объявления войны.

ГАННОВЕР. Угроза французам известна в экспроприации области смерти казна за собой и убийство французских подданных. Это вызвало возмущение, параване в Гуре в начале текущего года.

Соборно возмущены монархисты — с фальшивыми Ганноверами во главе.

Они призывают население бороться до конца, пока последний не последует за ними.

Цели для других деятелей монархической «Крейслитунг» и правых слона рейхстага требуют объявления войны.

Противоположные и полицейские органы не препятствуют выступлению правых «Фюрерит» призывая правительство прекратить выступление этих элементов, которые, по словам т. Гейне, «не смогут оказать влияния на нас, но безусловно сыграют интересную роль в развитии интереса Германии к правым».

#### Берлинская полиция запретила митинги на воскресных демонстрациях фашистов, направленных против агитации реакционеров.

#### Смертная казнь для бастующих рабочих.

БЕРЛИН. Согласно решению рейхарской комиссии судебных учреждений оккупированных областей имеют право выносить смертный приговор в тех случаях, когда акты саботажа со стороны германских служащих имеют повелевающие для жизни солдат оккупационной армии. В других случаях оккупационные власти могут приговариваться к длительным работам или к тюремному заключению сроком не ниже 10 лет.

#### Англичане спецы на службе у Сов. России.

ЛОНДОН. Видный чиновник английского министерства финансов Вай подал в отставку, чтобы занять пост директора Лондонского бюро Петропавлова. В время войны Вай занимал отдел русских военных заказов и был товарищем министра промышленности. В 1921 году Вай играл значительную роль в переговорах о торговле и судо-

#### На Ближнем Востоке.

##### Турция готова к отпору.

По последним сообщениям из Константинополя, Мустафа Кемаль паша, в своей речи в национальном собрании, возбудил вопрос о военных приготовлениях Турции. Мустафа Кемаль паша заявил, что защита турецких владений с ним является священным делом. Мустафа Кемаль паша, очевидно, имеет в виду турецкие границы с Сирией и Месопотамией. Далее Мустафа Кемаль паша заявил, что если колоники не откажутся от своих империалистических целей, война — неизбежна.

#### Российско-польская конференция.

##### 3-го марта открыла свои работы российско-польская телеграфная конференция.

3-го марта открыла свои работы российско-польская телеграфная конференция. В первом заседании была установлена программа, которая должна лечь в основу договора. С той и с другой стороны мы ражаем предложение, чтобы в договоре были внесены условия, расширяющие возможности взаимного сотрудничества между РСФСР и Польшей телеграфно-технические сношения при дальнейшем развитии экономических отношений между этими двумя странами.

#### Парильцы в СССР.

Н.К.П.С. имеет предложение о главном правлении металлургической промышленности.



### Храмите заветы старой гвардии!



Г. Зиновьев.

Только тогда движению трудящихся грозит историческая утрата, когда эти движения не выстраивают четкой и ясной программы — пролетарского молодца.

А если провалится только тогда, когда провалится взаимный обмен между старым и новым поколениями, когда старые поколения не передадут опыт и знания молодежи и

своей опыт и свои знания и тогда «старая гвардия» пролетариата — советский рабочий класс, только выжила наука пролетариата — научное социальное учение — советский рабочий класс, только выжила наука пролетариата — научное социальное учение — советский рабочий класс, только выжила наука пролетариата — научное социальное учение — советский рабочий класс.



Г. Луначарский.



## ВОЗДУШНЫЙ ФЛОТ

### В ПОРЯДКЕ ДНЯ.

Нам нужен мощный воздушный флот.

Московские газеты издавали кампания по созданию мощного воздушного флота СССР.

Потребку на создание флота велика как для государства, так и для каждого рабочего класса Советской России.

Воздушный флот — это не только защита страны, но и культура. В нем участвуют все граждане. Мы должны быть готовы к любой опасности.

Нам нужен свой воздушный флот. Он будет охранять границы и обеспечивать безопасность.

Воздушный флот — это не только защита страны, но и культура. В нем участвуют все граждане.

Воздушный флот — это не только защита страны, но и культура. В нем участвуют все граждане.

Воздушный флот — это не только защита страны, но и культура. В нем участвуют все граждане.

Воздушный флот — это не только защита страны, но и культура. В нем участвуют все граждане.

Воздушный флот — это не только защита страны, но и культура. В нем участвуют все граждане.

Воздушный флот — это не только защита страны, но и культура. В нем участвуют все граждане.

Воздушный флот — это не только защита страны, но и культура. В нем участвуют все граждане.

## На помощь школе!

### ПОМОЖЕМ ШКОЛЕ.

#### Обращение В. Ц. И. К.

Ко всем органам Советской власти, ко всем общественным организациям и ко всем трудящимся Республик.

Х СССР Советской Республики у нас должна быть высокая культура. Мы должны помочь школе.

Школа — это дом для каждого ребенка. Мы должны помочь школе.

Школа — это дом для каждого ребенка. Мы должны помочь школе.

Школа — это дом для каждого ребенка. Мы должны помочь школе.

Школа — это дом для каждого ребенка. Мы должны помочь школе.

Школа — это дом для каждого ребенка. Мы должны помочь школе.

Школа — это дом для каждого ребенка. Мы должны помочь школе.

Школа — это дом для каждого ребенка. Мы должны помочь школе.

Школа — это дом для каждого ребенка. Мы должны помочь школе.

Школа — это дом для каждого ребенка. Мы должны помочь школе.

Школа — это дом для каждого ребенка. Мы должны помочь школе.

Школа — это дом для каждого ребенка. Мы должны помочь школе.

Школа — это дом для каждого ребенка. Мы должны помочь школе.

Школа — это дом для каждого ребенка. Мы должны помочь школе.

Школа — это дом для каждого ребенка. Мы должны помочь школе.

Школа — это дом для каждого ребенка. Мы должны помочь школе.

Школа — это дом для каждого ребенка. Мы должны помочь школе.

Школа — это дом для каждого ребенка. Мы должны помочь школе.

### Обращение В. Ц. И. К.

Ко всем трудящимся Советской России.

Крестьяне! При царях и помещиках была крошечная деревенская русская школа.

Крестьяне! При царях и помещиках была крошечная деревенская русская школа.

Крестьяне! При царях и помещиках была крошечная деревенская русская школа.

Крестьяне! При царях и помещиках была крошечная деревенская русская школа.

Крестьяне! При царях и помещиках была крошечная деревенская русская школа.

Крестьяне! При царях и помещиках была крошечная деревенская русская школа.

Крестьяне! При царях и помещиках была крошечная деревенская русская школа.

Крестьяне! При царях и помещиках была крошечная деревенская русская школа.

Крестьяне! При царях и помещиках была крошечная деревенская русская школа.

Воздушный флот — это не только защита страны, но и культура. В нем участвуют все граждане.

Воздушный флот — это не только защита страны, но и культура. В нем участвуют все граждане.

Воздушный флот — это не только защита страны, но и культура. В нем участвуют все граждане.

Воздушный флот — это не только защита страны, но и культура. В нем участвуют все граждане.

Воздушный флот — это не только защита страны, но и культура. В нем участвуют все граждане.

Воздушный флот — это не только защита страны, но и культура. В нем участвуют все граждане.

Воздушный флот — это не только защита страны, но и культура. В нем участвуют все граждане.

Воздушный флот — это не только защита страны, но и культура. В нем участвуют все граждане.

Воздушный флот — это не только защита страны, но и культура. В нем участвуют все граждане.

Воздушный флот — это не только защита страны, но и культура. В нем участвуют все граждане.

### 25-летие РРП.

#### Порядок празднования в уезде.

14 марта состоится торжественная крестьянская сходка в рабочую школу.

14 марта состоится торжественная крестьянская сходка в рабочую школу.

14 марта состоится торжественная крестьянская сходка в рабочую школу.

14 марта состоится торжественная крестьянская сходка в рабочую школу.

14 марта состоится торжественная крестьянская сходка в рабочую школу.

14 марта состоится торжественная крестьянская сходка в рабочую школу.

14 марта состоится торжественная крестьянская сходка в рабочую школу.

14 марта состоится торжественная крестьянская сходка в рабочую школу.

14 марта состоится торжественная крестьянская сходка в рабочую школу.

14 марта состоится торжественная крестьянская сходка в рабочую школу.

14 марта состоится торжественная крестьянская сходка в рабочую школу.

14 марта состоится торжественная крестьянская сходка в рабочую школу.

14 марта состоится торжественная крестьянская сходка в рабочую школу.

14 марта состоится торжественная крестьянская сходка в рабочую школу.

14 марта состоится торжественная крестьянская сходка в рабочую школу.

### Рабочие и школа.

Открытие курсов для девочек подростков.

Открытие курсов для девочек подростков.

Открытие курсов для девочек подростков.

Открытие курсов для девочек подростков.

Открытие курсов для девочек подростков.

Открытие курсов для девочек подростков.

Открытие курсов для девочек подростков.

Открытие курсов для девочек подростков.

Открытие курсов для девочек подростков.

Открытие курсов для девочек подростков.

Открытие курсов для девочек подростков.

### Кооперация.

Выдача ссуды на приобретение земли.

Выдача ссуды на приобретение земли.

Выдача ссуды на приобретение земли.

Выдача ссуды на приобретение земли.

Выдача ссуды на приобретение земли.

Выдача ссуды на приобретение земли.

Выдача ссуды на приобретение земли.

Выдача ссуды на приобретение земли.

### М. Калинин в Белгороде.



Зам. Председателя РОФСР Л. КАМИНЕВ.

В четверг 8 марта через Белгород проехал поезд № 3... Председатель Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета т. М. Калинин, заместитель председателя Совнаркома тов. Каминев, Наркомздрав т. Семашко и секретарь ЦКРКИП т. Кувшинев.

Обычный состав поезда № 3 подошел к ст. Белгород, откуда через некоторое время вышел т. Калинин, попрощавшись, чтобы на время отлучиться от вагонов...  
7. Калинин представлял из себя...  
8. В этот вечер в Белгороде состоялось собрание...

### По Белгороду.

Назад со стрелков. С 18 марта Коммунистический приступил к выемкам вагонов со стрелки...  
Назад с полями. В непродолжительном промежутке Коммунистическим вывезены из жилищной колонии...

9. Калинин представлял из себя...  
10. В этот вечер в Белгороде состоялось собрание...

### В рабочем клубе.

Рисовальная студия. Приступило к организации рисовальной студии при рабочем клубе...  
Ленины в райклубе. На общем собрании продления клуба постановлено...

### Приказы и постановления.

Постановление № 5. Белгородского Уездного Исполнительного Комитета. Марта, 9-го дня 1923 года, г. Белгород, Курский губ.

Желез. Поповки, Михайловский, Волгодонск, Канаше-Пески ток, Струвковск. Пушкинской, села Архангельское—Житирин ток и Сакновское Тавановский в Шебекинск с посылками при них...  
1. Для обеспечения и четкого исполнения в учреждениях и гражданах уездных учебных объектов...

Установлено точная, требующая организации и инструкции И. С. У., сведения, которые через записные книжки...  
2. Учредителю, организатору и лицам, не вышедшим документально записки и не вышедшим точкой разницы...

Гостеатр. Ревность «Ваня Ключевский». Прозаный труд, авторской себя «Характерная драматическая»...

В и-д клубе. Ленины о религии. Идеями в жилищно-коммунальном клубе...



### Следите примеру.

В селе Стрельбищи... Толочиной вол. под пытками...

Зоркие. Перевыборы Карповского кооператива. 25 февраля состоялось пер. выбор в кооперативе в с.д.

Суровый Кайгород. Волости. Давидовы с'ехали с Пушкинградской в Стрельбищи. Преторский собрание был избран...

Деревенская хроника. Ново-Тавановские поддеси-ваются на золотой завет... На общем собрании гр-н села Ново-Тавановского, Шибовской волости...

### Объявления

Подписав плат с 10 марта на газету «Трудовой День» устанавливается следующий...

Всего 1200 экз.

Часто так же автор спрашивает: с какой целью основана газета...  
После одной из лекций выступила с докладом о состоянии дел в области...

Лекция специалиста с точки зрения социолога-инженера «рабочий» молодежи.

Advertisement for 'Трудовой День' newspaper, including subscription rates for various regions and terms of publication.





### ВОЗДУШНЫЙ ФЛОТ В ПОРЯДКЕ ДНЯ.

Редакция «Трудового Дня» открывает сбор добровольных пожертвований в пользу воздушного флота Республики. В каждом номере газеты будут помещены достижения и области успешной работы. Будут помещены списки добровольных пожертвований.

#### СПИСОК ПОСТУПИВШИХ ПОЖЕРТВОВАНИЙ.

Прислано поступило 105 руб. Пожертвования принимаются ежедневно от 10 ч. утра до 4 ч. дня в канцелярии «Трудового Дня» Богородского уезда, Успенского.

### Мирное применение самолета.

Третье столетие войны — воздушный флот, в отличие от других вооружений, может быть применен в мирных условиях. В области мирного строительства рабочие крестьянская Россия, Родина гражданские воздушного флота, безгранична велика и неисчерпаема.

В настоящее время особенно важным является развитие гражданской авиации.

#### Воздушные сообщения.

Замечательным свойством самолета является быстрота передвижения, доступная в настоящее время 350 миль в час. Самолету можно перелететь в минуту столько же, сколько ему на пароходе или вышке гребля на Арктике или в пустыне.

На Югост, на Севере на самолете развитие железнодорожного, автомобильного и водного транспорта, гражданские авиации является воздушным сообщением. Каждый день мы узнаем об открытии новых воздушных линий для перевозки пассажиров, почты и грузов.

В 1921 году в Советском Союзе было 1200 самолетов стоимостью 250.000 долларов.

Так же, как линия Нью-Йорк Сан-Франциско, перевозит ежедневно 350 тысяч пассажиров. В Европе, между двумя большими городами совершаются регулярные рейсы авиационно-пассажирских самолетов.

Перевозки пассажиров на самолетах, по мнению многих, являются самым удобным и быстрым способом сообщения. Они являются самым быстрым и удобным способом сообщения.

Космические пространства нашей Республики и неограниченность

### Профессиональная жизнь

Коллективные договоры с союзами и арплата. Установлен сплавщик между заработавшей платы за февраль и март для лиц получающих сверхурочные по 1 разряду.

Союз «Рабочие заключенных коллективных договоров с Государством, индустриями, железными дорогами и т.д.» установил тарифную ставку для рабочих и служащих получавших по 1 разряду 37 руб. 29 коп. Союз «Всемирно-кооперативный» установил при Уездном суде по договору с УЗС 60 руб. 7 коп. и для работников по договору с Уездным судом 70 р. 31 к.

Союз рабочих по договору с почтой установил 33 руб. Союз строителей по договору с Уездным судом установил 122 р. 30 к. для электротехников 124 р. для электромонтажников 124 р. для электромонтажников 124 р. для электромонтажников 124 р.

Союз работников по договору с коммунальным платит печатникам 116 р. 20 к. Союз коммунальных работников по договору с коммунальным платит по 1 разряду от 90 р. 12 к. до 116 р. 30 к.

### В союзе работников просвещения.

В течение последнего месяца союз работников просвещения был занят совместно с отделением народного образования, реализацией договора с последним по содержанию условий труда по июлю следующего года. В июле следующего года в 10 марта произошло 2 января 45 на всего числа заключенных в настоящее время и дальнейшей реализации, зависит от урегулирования условий.

Около 100 человек комитета по организации поданных на работу в этом месяце сельского населения.

Работы по подготовке регистрации частных землевладельцев (уроков, подходов, учащихся и проч.) приходится к концу и, с позволения 18 марта, предлагается начать регистрацию минимальная оплата при введении часовых занятий определена в месяц в 1 руб. 60 коп. в неделю.

### Смотр сельских школ.

Редакция «Трудового Дня» открывает на своих страницах КОНКУРС на лучшее всего и хуже всего обеспеченные сельскими обществами школы.

Конкурс — это соревнование, — должно показать, где сельская школа пользуется исключительным вниманием со стороны как крестьян, так и учителей и где школа наиболее заброшена, наиболее бедствует.

- 1) Как выполняется коллективный договор по содержанию сельскими обществами своих школ.
- 2) Состояние школы в смысле ее внутреннего благоустройства и снабжения школьными принадлежностями.
- 3) Как обеспечены сельский учитель или учительница?
- 4) Каково отношение крестьянства к школе.
- 5) Регулярно ли происходят занятия в школах?
- 6) Как чувствуют себя в школе дети крестьян?
- 7) Что сделал сам сельский учитель для нормального течения школьной жизни, каковы его отношения к родителям?

Три сельских общества, лучше всего обеспечившие школу получат от редакции следующие премии:

- ПЕРВАЯ ПРЕМИЯ:** Комплект книг по всем отраслям знаний в сельскому хозяйству для всех читателей, на 3 месяца газеты «Бедота», «Рабочую газету» и «Крестьянку», «Восход» (3 экземпляра) и «Трудовой Дня» (8 экз.)
- ВТОРАЯ ПРЕМИЯ:** Комплект тех же книг и на 2 месяца тех же газет.
- ТРЕТЬЯ ПРЕМИЯ:** На 1 месяц газеты в том же количестве.

Третье корреспондентам, давшим характеристику наиболее обеспеченных школ и школ заброшенной и бедствующей, назначаются также 3 премии:

- 1-я премия: Коса 1 шт. 15 аршин мануфактуры, газеты «Восход» на 2 месяца и газета «Трудовой Дня» на 3 месяца.
- 2-я премия: 10 арш. мануфактуры, «Восход» на 2 месяца и «Трудовой Дня» на 2 месяца.
- 3-я премия: 5 аршин мануфактуры, «Восход» на месяц и «Трудовой Дня» на 2 месяца.

Необходимо помнить, что все сведения должны быть самые точные и строго проверенные. Без подписей фамилий и адресов, которые писем рассматриваться не будут.

СМОТР СЕЛЬСКИХ ШКОЛ на страницах газеты начнется с 1 по 15 апреля. До 1 апреля надо постараться передать в редакцию все письма о школах.

В светлые конкурсные комиссии входят: представители от Уезда РКП, Уездного и редакции «Трудового Дня».

Готовьтесь и конкурсу! Пишите о состоянии сельских школ все: крестьяне, сельские учителя, сельсоветы, школьники, все наши постоянные и случайные корреспонденты. На конвертах писем делайте пометку: «К конкурсу».

### Мысли о религии.

#### Почему и как коммунисты борются с религией.

В программах коммунистической партии есть пункт о необходимости решительной борьбы с религиозными предрассудками трудящихся. Почему коммунисты ведут борьбу с религией? Об этом вопросе поставят нам вопрос любящие рабочие и крестьяне. Постараемся ответить на него кратко.

Коммунистическая партия, повторяя слова великого учителя рабочего класса, Карла Маркса, считает «религию опиумом народа». В великой истории борьбы между угнетенными и угнетателями религия была использована последними для порабощения трудящихся. Поэтому, в частности, христианство, которое сейчас является наиболее распространенным верованием, оно является в свет, как религия рабов, бедняков. Но прежде сравнительно недавно времени и оно стало ору-

дием богатым против трудящихся. Христианство в своем учении призывал трудящихся примириться с великими несправедливостями, повиниться передом, на землю, тьму господ, чтобы заслужить утешение на небесах, царство небесное.

К чему ведет такое учение? Прежде всего к рабочей покорности трудящихся их господинам, к непротивлению господствующему гнету. «Поддавшись мечу от меча и победит». Или же рано или поздно народ не выдержит против меча и победит. Прелесть этого учения в том, что оно дает надежду на будущее, на то, что в будущем трудящиеся будут вознаграждены за свои страдания.

Но, допустим, прелесть перешла на сторону трудящихся, признав революцию и хочет стать «рабоче-крестьянской». Это учение «народные» учения, которые вели борьбу с империализмом и помещиками. Может быть, эти учения и их следует поддерживать? Нет, и они чрезвычайно вредны для трудящихся. Чтобы устроить новую жизнь, победить с великим рабочим положением, трудящимся необходимо ясно представлять все жизненные обстоятельства, знать точно, где враги и где друзья, надо знать, как устроить новые створки современного знания и как выйти на дорогу нового строительства.

Чтобы вести борьбу за свое полное освобождение трудящиеся необходимо иметь сильные головы, независимые мысли. В этом деле ему на помощь приходит наука.

Наука коренной враг религии, ибо дело науки как раз и заключается в том, чтобы человек имел точное понятие о мире, а религия заинтересована в том, чтобы истинного понимания о мире у трудящихся было как можно меньше. Ни о чем другом, с религией и переносить будет человек. Но наука в своих исследованиях, ни о чем другом, с религией и переносить будет человек. Но наука в своих исследованиях, ни о чем другом, с религией и переносить будет человек.

Вот вторая причина, почему коммунисты борются с религией. Религия является опиумом народа, она дает надежду на будущее, на то, что в будущем трудящиеся будут вознаграждены за свои страдания.

Наука коренной враг религии, ибо дело науки как раз и заключается в том, чтобы человек имел точное понятие о мире, а религия заинтересована в том, чтобы истинного понимания о мире у трудящихся было как можно меньше. Ни о чем другом, с религией и переносить будет человек. Но наука в своих исследованиях, ни о чем другом, с религией и переносить будет человек.

Вот сейчас мы хотим указать на то, почему религия является врагом коммунистической партии. Религия является опиумом народа, она дает надежду на будущее, на то, что в будущем трудящиеся будут вознаграждены за свои страдания.

Наука коренной враг религии, ибо дело науки как раз и заключается в том, чтобы человек имел точное понятие о мире, а религия заинтересована в том, чтобы истинного понимания о мире у трудящихся было как можно меньше. Ни о чем другом, с религией и переносить будет человек. Но наука в своих исследованиях, ни о чем другом, с религией и переносить будет человек.

Вот сейчас мы хотим указать на то, почему религия является врагом коммунистической партии. Религия является опиумом народа, она дает надежду на будущее, на то, что в будущем трудящиеся будут вознаграждены за свои страдания.

Вот вторая причина, почему коммунисты борются с религией. Религия является опиумом народа, она дает надежду на будущее, на то, что в будущем трудящиеся будут вознаграждены за свои страдания.

Наука коренной враг религии, ибо дело науки как раз и заключается в том, чтобы человек имел точное понятие о мире, а религия заинтересована в том, чтобы истинного понимания о мире у трудящихся было как можно меньше. Ни о чем другом, с религией и переносить будет человек. Но наука в своих исследованиях, ни о чем другом, с религией и переносить будет человек.

Вот сейчас мы хотим указать на то, почему религия является врагом коммунистической партии. Религия является опиумом народа, она дает надежду на будущее, на то, что в будущем трудящиеся будут вознаграждены за свои страдания.

Наука коренной враг религии, ибо дело науки как раз и заключается в том, чтобы человек имел точное понятие о мире, а религия заинтересована в том, чтобы истинного понимания о мире у трудящихся было как можно меньше. Ни о чем другом, с религией и переносить будет человек. Но наука в своих исследованиях, ни о чем другом, с религией и переносить будет человек.

Вот сейчас мы хотим указать на то, почему религия является врагом коммунистической партии. Религия является опиумом народа, она дает надежду на будущее, на то, что в будущем трудящиеся будут вознаграждены за свои страдания.

Вот вторая причина, почему коммунисты борются с религией. Религия является опиумом народа, она дает надежду на будущее, на то, что в будущем трудящиеся будут вознаграждены за свои страдания.

Наука коренной враг религии, ибо дело науки как раз и заключается в том, чтобы человек имел точное понятие о мире, а религия заинтересована в том, чтобы истинного понимания о мире у трудящихся было как можно меньше. Ни о чем другом, с религией и переносить будет человек. Но наука в своих исследованиях, ни о чем другом, с религией и переносить будет человек.

Вот сейчас мы хотим указать на то, почему религия является врагом коммунистической партии. Религия является опиумом народа, она дает надежду на будущее, на то, что в будущем трудящиеся будут вознаграждены за свои страдания.

Наука коренной враг религии, ибо дело науки как раз и заключается в том, чтобы человек имел точное понятие о мире, а религия заинтересована в том, чтобы истинного понимания о мире у трудящихся было как можно меньше. Ни о чем другом, с религией и переносить будет человек. Но наука в своих исследованиях, ни о чем другом, с религией и переносить будет человек.

Вот сейчас мы хотим указать на то, почему религия является врагом коммунистической партии. Религия является опиумом народа, она дает надежду на будущее, на то, что в будущем трудящиеся будут вознаграждены за свои страдания.