

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У «Б е л Г У»)

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

КАФЕДРА ЭКОНОМИКИ И МОДЕЛИРОВАНИЯ
ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ПРОЦЕССОВ

**ЭКОНОМИКО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
БЕЗОПАСНОСТИ НА УРОВНЕ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ:
ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по специальности 38.05.01 Экономическая безопасность
заочной формы обучения, группы 06001254
Кириченко Светланы Валериевны

Научный руководитель
д.э.н., профессор
Якимчук С.В.

Рецензент
Глава администрации
Кривцовского сельского
поселения
Варжавинов С.А.

Белгород 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|--|----|
| Введение..... | 3 |
| Глава I. Теоретические аспекты экономической безопасности муниципального образования..... | 6 |
| 1.1. Экономическая безопасность муниципального образования: сущность категории..... | 6 |
| 1.2. Факторы, влияющие на экономическую муниципальную безопасность | 13 |
| 1.3. Методика оценки состояния экономической безопасности муниципальных образований..... | 22 |
| Глава II. Анализ нормативно-правовой базы и оценка показателей экономической безопасности муниципального образования..... | 31 |
| 2.1. Краткая характеристика Кривцовского сельского поселения..... | 31 |
| 2.2. Оценка уровня экономической безопасности муниципального образования..... | 36 |
| 2.3. Анализ правовой базы обеспечения экономической безопасности муниципальных образований..... | 47 |
| Глава III. Перспективы обеспечения муниципальной экономической безопасности..... | 54 |
| 3.1. Основные направления обеспечения экономической безопасности Кривцовского сельского поселения..... | 54 |
| 3.2. Совершенствование территориальной организации местного самоуправления..... | 58 |
| Заключение..... | 68 |
| Список использованных источников..... | 71 |
| Приложения..... | 81 |

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Обеспечение экономической безопасности является одним из обязательных условий стабильного развития государства. Административно-территориальное деление России предполагает, что муниципальные образования являются неотъемлемой частью единого государственного пространства. В связи с этим, вопрос обеспечения экономической безопасности на уровне местного самоуправления является весьма актуальным, поскольку государство может обеспечить защиту лишь от наиболее важных и крупных угроз. Защитить население от многих подобных местных угроз экономической безопасности наиболее эффективным образом могут органы местного самоуправления, как органы наиболее приближенные к населению. На современном этапе проблемы обеспечения экономической безопасности муниципального образования (при относительно хорошей проработке данного вопроса на других уровнях экономических отношений: федеральном и региональном) практически не затрагиваются, теоретические вопросы органов местного самоуправления по обеспечению экономической безопасности муниципального образования исследованы недостаточно. В связи с этим возникает необходимость в выборе подходов к оценке экономической безопасности на уровне местного самоуправления и в разработке конкретных мероприятий ее обеспечения, с учетом имеющихся особенностей в развитии муниципального образования.

Степень разработанности темы. Междисциплинарный характер исследуемой проблематики потребовал изучения работ в области теории и методологии экономической безопасности, а также анализа трудов, посвященных вопросам местного самоуправления. Теоретические аспекты экономической безопасности широко освещены в публикациях Л.И. Абалкина, С.Ю. Глазьева, Е.А. Олейникова, В.К. Сенчагова и других.

В многообразном терминологическом аппарате, используемом в сфере исследования экономической безопасности, важное место занимает дефиниция «экономическая безопасность муниципального образования». Однако она разрабатывается весьма незначительным кругом исследователей (Н.А. Лыскова, А.И. Татаркин, Т.Ю. Феофилова, Д.С. Цыбин), в работах которых подчеркивается необходимость дальнейшего развития и конкретизации этой категории.

Целью выпускной квалификационной работы является исследование уровня обеспечения экономической безопасности муниципального образования.

Для достижения поставленной цели необходимо решение следующих задач:

1. рассмотреть теоретические основы оценки уровня экономической безопасности муниципального образования;
2. выявить факторы, влияющие на муниципальную экономическую безопасность;
3. оценить уровень экономической безопасности муниципального образования, с определением негативных воздействий;
4. предложить направления совершенствования обеспечения экономической безопасности в Кривцовском сельском поселении Яковлевского района Белгородской области.

Объект исследования – экономическая безопасность Кривцовского сельского поселения.

Предметом исследования являются экономические процессы, явления, факторы, оказывающие непосредственное влияние на экономическую безопасность муниципального образования.

Теоретико-методологическую основу выпускной квалификационной работы составляют труды отечественных и зарубежных ученых, специалистов-практиков в области экономической безопасности, исследовавших различные вопросы обеспечения экономической

безопасности, таких как: Л.И. Абалкин, А.Н. Асанов [21], С.Ю. Глазьев [30], Н.В. Дюженкова [35], О.В. Жигалова [36], Н.А. Лыскова [50], Ж.А. Мингалева [54,55], Н.Ю. Орлова [58], Е.А. Орехова, А.В. Плякин [57], Л.Н. Силина [68], А.И. Третьяков [71], и др.

При написании работы использовались следующие методы и приемы: традиционные приемы обработки информации (сравнения, расчет финансовых коэффициентов: графические, табличные), методы ранжирования; расчета средних величин; метод аналитического выравнивания, графический метод и др.

Источниками информации для проводимого исследования стали законодательные и нормативно-правовые акты в области регулирования экономической безопасности, справочно-правовые поисковые системы «Гарант» и «Консультант Плюс», современная научно-методическая и периодическая литература, электронные базы данных и статистические сборники, официальные данные Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Белгородской области, данные Администрации Кривцовского сельского поселения и другие.

Выпускная квалификационная работа имеет традиционную структуру и состоит из введения, трех глав основной части, заключения, списка использованных источников и приложений.

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

1.1. Экономическая безопасность муниципального образования: сущность категории

Изучение содержания понятия экономической безопасности муниципальных образований логично начать с анализа категорий «безопасность» и «экономическая безопасность».

Повышенный интерес российских ученых к проблемам экономической безопасности и безопасности в целом вызвали негативные результаты экономических реформ 90-х гг.

Определения понятия «безопасность» предполагают выделение в его структуре объекта, подвергающегося опасности, и факторов, угрожающих его безопасности. При этом уровень необходимой защищенности объекта от угроз остается нераскрытым. В качестве объекта безопасности рассматривается как общество в целом, так и отдельные взаимосвязанные между собой сферы его жизнедеятельности: военная, политическая, экономическая, демографическая и т. д.

Чаще всего цитируемое в отечественной экономической литературе понятие безопасности, сформулировано коллективом авторов под руководством Е.А. Олейникова? трактуется как «состояние и тенденции развития защищенности жизненно важных интересов социума и его структур от внутренних и внешних угроз» [59, с. 10].

Первые упоминания об экономической безопасности на государственном уровне были в 90-е годы. В частности, в ст. 13 Закона «О безопасности» [4] затрагивается вопрос ее обеспечения, но как категория «экономическая безопасность» не выделена.

Принятый 13 октября 1995 г. Федеральный закон № 157-ФЗ «О государственном регулировании внешнеторговой деятельности» (утратил

силу) [78], определяет экономическую безопасность как состояние экономики обеспечивающее достаточный уровень общественного, политического и оборотного существования и прогрессивного развития Российской Федерации, независимость и неуязвимость ее экономических интересов в отношении возможных внешних и внутренних воздействий и угроз. Такой вариант понимания экономической безопасности не может отразить всю сложность данного явления, и ныне действующий Закон 2003 г. № 164 - ФЗ [4] определения рассматриваемой категории не включает.

Один из первых важных документов, закрепивший взгляд на экономическую безопасность как на составную часть национальной безопасности государства, был Указ Президента РФ от 29.04.1996 г. № 608 «О Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации» (утратил силу) [79]. В настоящее время действует Указ Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» [8], где экономическая безопасность понимается как «состояние защищенности национальной экономики от внешних и внутренних угроз, при котором обеспечиваются экономический суверенитет страны, единство ее экономического пространства, условия для реализации стратегических национальных приоритетов Российской Федерации».

Не смотря на закрепление определения понятия «экономическая безопасность» на законодательном уровне, в научной литературе трактовки этого понятия отличаются друг от друга.

Академик Л.И. Абалкин подчеркивает, что «экономическая безопасность – это состояние экономической системы, которое позволяет ей развиваться динамично, эффективно и решать социальные задачи и при котором государство имеет возможность вырабатывать и проводить в жизнь независимую экономическую политику» [19, с. 10].

По мнению екатеринбургских ученых, экономическая безопасность – это «способность экономической системы функционировать и развиваться в

условиях действия угроз, своевременно ликвидируя, ослабляя или компенсируя их, не допуская их чрезмерного накопления, преодолевать возникающие неблагоприятные внешние воздействия, обеспечивать устойчивость положения системы и ее субъектов» [34, с. 15].

В научной российской литературе, часто цитируется определение экономической безопасности сформулированное С.Ю. Глазьевым: «Безопасность экономическая – состояние экономики и производительных сил общества с точки зрения возможностей самостоятельного обеспечения устойчивого социально-экономического развития страны, поддержания необходимого уровня национальной безопасности государства, а также должного уровня конкурентоспособности национальной экономики в условиях глобальной конкуренции» [30, с. 3].

Список определений экономической безопасности в российской научной литературе можно продолжить, М. Корнилов и А. Прохожев насчитывали до 30 существенно отличных друг от друга ее определений [49, с. 21].

Обеспечение экономической безопасности представляет собой определенную иерархически выстроенную систему, уровни которой представлены на рисунке 1.1.



Рис. 1.1 Уровни обеспечения экономической безопасности страны

Уровень экономической безопасности муниципального образования относится к местному уровню и является одной из составляющих экономической безопасности государства.

Дальнейшее исследование теоретических проблем экономической безопасности приводит к рассмотрению ее не только на государственном, но и на муниципальном уровне. По ряду особенностей муниципальная безопасность отличается от государственной и региональной. Так, она действует в пределах своих возможностей, в границах муниципалитета, и именно в этих границах ориентирована на стимулирование резервов и ликвидацию угроз [65, с. 144].

«Потребность в муниципальной экономической безопасности – это базовая, основополагающая потребность, как жизни отдельного человека, семьи, так и различных объединений людей, включая общество и государство.» [68, с. 1077].

Для определения муниципальной экономической безопасности необходимо понятие муниципального образования.

Под муниципальным образованием понимается «сложная территориальная социально-экономическая структура, к взаимосвязанным и взаимодействующим элементам которой относятся общая территория, население, проживающее на этой территории, хозяйствующие субъекты (предприятия и организации разных форм собственности), работающие на этой территории, органы местного самоуправления, которые обеспечивают функционирование и развитие конкретного муниципального образования с помощью различных видов ресурсов (материальных, природных, человеческих, финансовых, информационных и др.) и условий (экономических, политических, климатических, правовых, культурных, экологических)» [50, с. 25].

Местное самоуправление – это признаваемое и гарантируемое Конституцией Российской Федерации [1, ст. 12, ст. 130-113] право населения по собственному усмотрению решать местные, локальные вопросы через реализацию полномочий органов местного самоуправления. Структуру местных органов власти население определяет самостоятельно [1, ст. 2]

Закон «Об общих принципах организации местного самоуправления» [4] устанавливает виды финансовых средств и материальных ресурсов, составляющих экономическую основу местного самоуправления, это: имущество, находящееся в муниципальной собственности, средства местных бюджетов, также имущественные права муниципальных образований.

От результативности управленческих отношений представительной и исполнительной власти на местах, зависит эффективность владения, распоряжения и пользования муниципальной собственностью. От объема и направлений финансовых потоков зависит эффективность обеспечения органами местного самоуправления финансовой безопасности, которая является элементом экономической безопасности.

Рассмотрев различные дефиниции «экономической безопасности», определение понятия «муниципальное образование», необходимо сформулировать понятие «экономическая безопасность муниципального образования».

Анализ специализированной литературы показал, что определения муниципальной экономической безопасности немногочисленны (табл. 1.1).

Таблица 1.1

Подходы отечественных исследователей к определению понятия
«экономическая безопасность муниципального образования»

| № п/п | Определение | Автор |
|-------|---|-----------------------------|
| 1 | 2 | 3 |
| 1. | «совокупность внутренних и внешних усилий, благоприятствующих эффективному динамическому росту муниципальной экономики и ее способности удовлетворять потребности населения, обеспечивающих конкурентоспособность муниципального образования на внешних рынках, гарантирующих защиту его экономической сферы от различного рода угроз и потерь» | Цыбин Д.С. [73 с. 14] |
| 2. | «состояние экономики муниципальных образований, при котором обеспечивается защита социально-экономических интересов населения муниципального образования за счет формирования ресурсов в объеме достаточном для обеспечения благосостояния населения и обеспечения функций органов власти местного самоуправления» | Зенина Т.Е. [37, с. 278] |

| № п/ п | Определение | Автор |
|--------------|---|---|
| 1 | 2 | 3 |
| 3. | «состояние экономической системы муниципального образования, при котором сведены к минимуму внешние и внутренние угрозы, которое благоприятствует эффективному динамическому росту муниципальной экономики и ее способности удовлетворять растущие потребности населения, проживающего на данной территории, обеспечивает конкурентоспособность муниципального образования на внешних рынках, а также стабильность, устойчивость и способность к обновлению и развитию» | Лыскова Н.А. [50, с. 26] |
| 4. | «важнейшая качественная и динамичная характеристика экономической системы муниципального образования, отражающая процесс взаимодействия с внешней средой и направленная на реализацию муниципальных интересов в сфере экономики, своевременное реагирование на внутренние и внешние угрозы» | Батова В.Н., Колесников А.В. [22, с. 275] |
| 5. | «совокупность условий и факторов, характеризующих текущее состояние экономики и предприятий, от которых зависит уровень жизни населения на данной территории» | Татаркин А.И., Куклин А.А. и др. [77, с. 78]. |
| 6. | «состояние хозяйствующих субъектов и органов местного самоуправления, а также экономических и управленческих отношений между ними, при котором отсутствуют какие-либо угрозы (или эти угрозы могут быть ликвидированы без серьезных последствий, в рамках имеющихся полномочий) устойчивому развитию муниципальной экономики, обеспечивающему защиту социально-экономических интересов населения и основ функционирования местного самоуправления» | Мингалева Ж.А. [54, с. 212] |
| 7. | «состояние устойчивости экономического сектора муниципального образования, обеспечивающее его социально-экономическое развитие в рамках национальной экономики под воздействием внутренних и внешних экономических угроз, достигаемое за счет реализации его внутреннего ресурсного потенциала и адекватного управления» | Ганин О.Б., Ганин И.О. [29, с. 79] |
| 8. | «совокупность факторов, обеспечивающих стабильность, устойчивость и способность к обновлению и развитию» | Силина Т.Л. [68, с. 1079] |
| 9. | «комплекс мер, направленных на устойчивое развитие и совершенствование экономики муниципального образования, независимость и суверенитет в принятии решений, также предполагающих защиту от внешних и внутренних угроз экономике образования» | Варнакова Г.Ф., Романова А.Е., Ионова А.И. [26, с. 70] |
| 10. | «способность муниципальной экономики функционировать в режиме расширенного воспроизводства, обеспечивая приемлемые условия жизни населения и развития личности, способностью экономики противостоять дестабилизирующему воздействию внутренних и внешних социальных, экономических и других угроз и рисков» | Орлова Н.Ю. [58, с. 63] |

| № п/ п | Определение | Автор |
|--------------|---|--|
| 1 | 2 | 3 |
| 11. | «это состояние защищенности экономики (экономической системы) муниципального образования от внешних и внутренних угроз росту уровня и качества жизни населения, проживающего на его территории» | Палкина М.В., Палкин А.Ю. [61, с. 248] |

В существующих исследованиях выделяется отличие экономической муниципальной безопасности от других уровней содержащиеся в ее целевой функции – защита социально-экономических интересов населения, так как субъекты муниципального управления решают вопросы, связанные с обеспечением жизнедеятельности сообщества. Для других уровней характерны более глобальные проблемы.

Основные различия теоретических подходов к трактовке экономической безопасности применительно к муниципальному уровню состоят в идентификации объекта, субъекта и содержания ее обеспечения.

С точки зрения определения содержания экономической безопасности муниципального образования можно выделить основные подходы. Первый подход квалифицирует данную категорию как состояние экономики или экономической системы (отдельных ее элементов) муниципального образования. Второй подход – как совокупность условий (внешних, внутренних) и факторов, характеризующих состояние экономики муниципального образования. Третий подход – как комплекс мер, направленных на устойчивое развитие муниципального образования. Четвертый подход – как состояние устойчивости экономического сектора муниципального образования.

Хотя все авторы определений понятия экономической безопасности муниципального образования едины во мнении относительно ее объекта и в качестве такового указывают экономическую систему, в установлении целей экономической безопасности такого единства не установлено.

В качестве целей экономической безопасности муниципального образования указываются:

1. рост, развитие, совершенствование, защита муниципальной экономики от угроз и потерь;
2. рост способности удовлетворять потребности населения;
3. защита интересов населения;
4. обеспечение приемлемых условий жизни населения и развития личности;
5. рост конкурентоспособности муниципального образования на внешних рынках;
6. реализация муниципальных интересов в экономической сфере;
7. обеспечение стабильности, устойчивости и способности к обновлению и развитию, способности противостоять воздействию угроз и рисков.

Изучив различные точки зрения, можно сделать вывод, что муниципальная экономическая безопасность – это состояние экономики населенной территории, возглавленной органами местного самоуправления, при котором обеспечивается защита социально-экономических интересов населения от влияния негативных воздействий (рисков и угроз), снижая вероятность нанесения ей ущерба.

1.2. Факторы, влияющие на экономическую муниципальную безопасность

Муниципальное образование не является полностью автономной территорией. Его развитие и функционирование зависит от множества обстоятельств: природных и геополитических, потенциала территории и политики руководства, политических мероприятий государства и региона. Соответственно, факторы экономической безопасности муниципального

образования следует дифференцировать по источникам их возникновения (рис. 1.2) [20, с. 4; 24, с. 84-85; 54, с. 76-77; 68, с. 1078].



Рис. 1.2 Совокупность факторов, воздействующих на экономическую безопасность муниципального образования

Внутренние факторы – это факторы, создаваемые внутри муниципального образования, направленно влияющие на обеспечение экономической безопасности.

К внутренним факторам следует относить следующие объекты и процессы:

1. Экономико-социальные, включающие производственную, социальную и рыночную инфраструктуру территории, уровень жизни населения муниципального образования, конкурентоспособность экономики и

потенциал территории. Среди примеров факторов данной категории можно рассматривать процесс формирования и исполнения бюджета муниципального образования. Бюджет для округа является определенным инструментом, посредством которого муниципалитет формирует для себя достаточный объем финансовых ресурсов для выполнения своих функций, а, следовательно, и обеспечения муниципальной экономической безопасности. В данную группу факторов можно также отнести и обеспечение общественной безопасности, пропаганду здорового образа жизни, патриотическое воспитание, благоустройство территории.

2. Правовые факторы, основу которых составляет качество муниципальной нормативной правовой базы. В соответствии со статьей 7 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» органы местного самоуправления могут принимать в пределах своих полномочий нормативно-правовые и правовые акты, в том числе, затрагивающие вопросы обеспечения муниципальной экономической безопасности. К примеру, принятие Устава муниципального образования, регламента представительного органа обеспечит взаимодействие органов местного самоуправления по ключевым вопросам:

- формированию и исполнению бюджета;
- функционированию местной администрации;
- порядка передачи прав собственности на муниципальное имущество и т.д.

В случае, когда органами местного самоуправления обеспечена качественная правовая база, руководство приобретает инструмент для обеспечения экономической безопасности муниципального образования и наоборот.

3. Политико – трудовые, раскрывающие профессиональную подготовку муниципальных служащих. Данный фактор следует отнести к категории внутренних, хотя на практике в противовес законодательству бывают случаи, когда руководством региона, страны на должности муниципальных служащих

назначаются физические лица. Уровень подготовки кадрового состава органа местного самоуправления, включая их антикоррупционный настрой, являются важным фактором в обеспечении экономической безопасности муниципалитета. Решения, касающиеся развития территории, принимаются людьми, а, следовательно, зачастую носят субъективный характер. Муниципальный служащий, воспринимающий свою работу как деятельность во благо граждан и ради интересов муниципального образования, в качестве результатов принесет укрепление экономической безопасности образования. Низко квалифицированный специалист, либо специалист, обладающий коррупционной заинтересованностью при принятии решения (например, выдавая разрешение на строительство заведомо противозаконного объекта) будет руководствоваться личными мотивами. В итоге его действия могут привести к формированию угрозы муниципальной экономической безопасности.

Муниципальная экономическая безопасность в первую очередь обеспечивается внутренними факторами, но немаловажное значение в данном вопросе занимают внешние факторы, которые в определенных условиях могут приобретать приоритетное значение в обеспечении безопасности муниципального образования.

Внешние факторы – это факторы, создаваемые вне муниципального образования, но также существенно влияющие на обеспечение экономической безопасности муниципалитета.

Внешние факторы можно дифференцировать по нескольким основаниям, среди которых:

1. Правовые. Создание и поддержание нормативной правовой базы осуществляется на федеральном и региональном уровне. Муниципальное образование может только на основании принятых законодательных актов разрабатывать муниципальные акты, не содержащих разночтения с уровнем федерации. К примеру, в июле прошлого года был принят Федеральный закон от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров

и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Сфера действия данного закона ориентирована на большие города, мегаполисы с многочисленным реестром перевозчиков. Применение же закона на территории городов с численностью жителей до 50 тыс. влечет за собой трудности муниципалитета в части организации пассажирских перевозок. Последствиями исполнения такого нормативно-правового акта могут стать нарушение графика перевозок населения, «приход» на рынок пассажирских перевозок иногородних и не всегда честных компаний, тогда как местные хозяйствующие субъекты лишаются возможности получать прибыль и, соответственно, производить отчисления в местный бюджет налог на прибыль. Отсюда, формирование угрозы обеспечения муниципальной экономической безопасности.

2. Политические, определяющие направленность реализуемой государством политики. Особенно актуальным примером влияния данного фактора на обеспечение муниципальной безопасности стала направленность политики руководства Российской Федерации в период введения «антироссийских санкций». Введение санкций может благотворно сказаться на российской экономике, считают специалисты. Вынужденное ограничение импорта, приведет к формированию независимости от зарубежных рынков тех муниципальных образований, в которых развит аграрный сектор, животноводческий и т.д., что несомненно обеспечит муниципальную экономическую безопасность.

3. Экономические, представляющие собой совокупность обстоятельств, определяющих макроэкономический климат в муниципальном образовании. К данной группе следует отнести количество выделяемых субсидий и дотаций, инвестирование в экономику от частных либо государственных организаций.

К третьей группе факторов, обеспечивающих муниципальную экономическую безопасность, относится и природно-географический фактор. Данный фактор связан с климатическими условиями, запасами природных

ресурсов, экологической обстановкой. Природные катаклизмы, изменения климата, ограниченность природных ресурсов, загрязнение окружающей среды и другие негативные процессы все больше влияют на обеспечение муниципальной безопасности. Среди природно-географических факторов необходимо также отметить территориальные размеры муниципального образования: они должны быть такими, чтобы предоставлять необходимый простор для хозяйственной деятельности и развития производительных сил.

Сочетание факторов уникально для каждого объекта исследования. Внешние и внутренние факторы носят сдерживающие и стимулирующие, случайные и регулярные, благоприятные и негативные воздействия.

Непосредственную опасность экономическим интересам создают воздействия, негативно влияющие на экономическую безопасность, рассмотрим некоторые из них, классифицировав по следующим признакам (рис. 1.3) [46, с.182-183; 39, с. 6-7; 31, с. 55-57; 49, с. 394; 37, с. 280]:

1. по степени вероятности негативного влияния различают группы угроз и рисков. Под угрозой экономической безопасности подразумевается негативные процессы, способные вызывать дестабилизацию экономической системы; под риском в экономической безопасности понимается событие ущерба интересам муниципального образования в экономической сфере при реализации угрозы. Примеры группы угроз: негативные воздействия от дефицита ассигнований на оплату труда муниципальным служащим; недостаточность доходных источников местных бюджетов для обеспечения полного и качественного исполнения полномочий органов местного самоуправления. К группе рисков относятся: потеря производственных ресурсов; отсутствие законодательного закрепления финансовой поддержки бюджетам муниципальных образований на долгосрочный период и т.д.

2. по отношению к социально-экономическим интересам населения: прямые и косвенные. Прямое негативное воздействие на экономику муниципального образования окажет закрытие градообразующего



Рис. 1.3 Классификация негативных воздействий на экономическую безопасность муниципальных образований

предприятия, банкротство предприятий малого и среднего бизнеса, ухудшение социальных условий граждан. Примером косвенного воздействия можно назвать занижение арендной платы на муниципальное имущество.

3. по источникам возникновения выделяют институциональные, организационно-структурные и контрактные группы. Примеры, соответственно группам: высокие ставки по кредитам (институт – кредитная система российской федерации); коррупция, некомпетентность муниципальных служащих; выплата заработной платы в «конверте», сокрытие доходов.

4. по степени управляемости можно разделить на три группы: управляемые, слабоуправляемые и неуправляемые. К негативным воздействиям управляемой группы относится, например, отсутствие прибыли унитарных муниципальных предприятий, которая остается после уплаты налогов и других обязательных платежей; к слабоуправляемой – сокращение отчислений региональных налогов в местный бюджет; к неуправляемой – проявления общего экономического кризиса в Российской Федерации.

5. по степени криминализации: некриминальные (не связанные с нарушением закона), полукриминальные (частично связанные с нарушением закона), криминальные (имеющие выраженный криминальный характер). Примеры некриминальных отрицательных воздействий: нарушения обязательств перед муниципальным образованием, не связанные с нарушением закона; наступление форс-мажорных обстоятельств; катастрофы природного и техногенного характера на территории муниципального образования. Полукриминальные: нарушение требований по уплате местных налогов; ненадлежащее оказание услуг на территории муниципальных образований. Преступления в сфере потребительского рынка; преступления в сфере нарушения налогового и бюджетного законодательства; преступления коррупционной направленности; кражи, вымогательство и иные нарушения закона на территории муниципального образования относятся к группе криминальных воздействий на экономическую безопасность.

6. по длительности негативного воздействия различают краткосрочные, среднесрочные и долгосрочные группы. К примеру, краткосрочных (разовых, длящихся не более 1 года), относятся стихийные бедствия, катастрофы

природного и техногенного характера. Среднесрочные (длящиеся от 1 до 5 лет): нарушения в сфере оказания муниципальных услуг; преступления коррупционной направленности; преступления в сфере потребительского рынка; кражи, вымогательство и иные преступления на территории муниципального образования. Долгосрочные (повторяющиеся, длящиеся дольше 5 лет) систематическое уклонение от уплаты местных налогов; систематически повторяющееся ущемление прав жителей муниципальных образований в сфере ЖКХ, в сфере потребительского рынка, при оказании муниципальных услуг; общий уровень преступности на территории муниципального образования.

7. по сфере возникновения рассматриваются следующие группы:

– инфраструктурные (критическая зависимость муниципального образования от ввоза основных видов продукции первой необходимости извне; аварийность систем водоснабжения и электроснабжения; низкая воспроизводимость производственных ресурсов муниципального образования и другие виды негативных воздействий);

– социально – демографические (высокий уровень безработицы, значительное число социально незащищенных граждан; низкий уровень рождаемости; низкий уровень обслуживания потребностей населения, которое проживает на территории муниципального образования; значительная разница уровня доходов между отдельными слоями населения и т.д.);

– кредитные (нехватка финансовых и материальных ресурсов для обеспечения важнейших муниципальных нужд, и исполнения делегированных государственных полномочий; высокие ставки по кредитам; инвестиционная непривлекательность муниципального образования для внешних инвесторов);

– правовые (наличие пробелов и противоречий в законодательстве, регламентирующем деятельность органов местного самоуправления; неэффективность механизмов правового и административного регулирования муниципального образования);

– экологические (уничтожение и не воспроизводство природных ресурсов на территории муниципального образования; истощение земли, падение ее плодородия);

– налоговые (сокращение отчислений региональных налогов в местный бюджет).

Изучение факторов, обеспечивающих муниципальную экономическую безопасность, необходимо осуществлять в комплексе в силу того, что их воздействие неразрывно связано друг с другом.

Руководство органов местного самоуправления законодательно наделено полномочием усиливать либо сглаживать влияние внутренних факторов, а значит, и обеспечивать муниципальную экономическую безопасность, создавать условия для ее укрепления. Поэтому вопросы методики оценки степени влияния деструктивных факторов на социально-экономическую деятельность территории являются достаточно актуальными.

1.3. Методика оценки состояния экономической безопасности муниципальных образований

Оценка экономической безопасности муниципального образования предполагает следующие этапы: разработку концепции исследования (определение целей, задач и т.п.); определение индикаторов оценки; установление пороговых значений индикаторов оценки; сбор данных; обработка; анализ и определение проблемных сфер; разработка комплекса мер по решению проблемных сфер и повышению уровня безопасности муниципального образования [60, с. 27].

Согласно статье 17 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [4] к вопросам местного значения среди прочих относятся: составление и рассмотрение проекта местного бюджета, его утверждение, исполнение и

контроль за исполнением; создание условий для развития малого и среднего предпринимательства; осуществление мер по противодействию коррупции.

Этот закон также устанавливает полномочия органов местного самоуправления, среди которых принятие и организация выполнения планов и программ комплексного социально-экономического развития муниципального образования. Перечисленное выше является труднореализуемым без проведения соответствующей оценки. К такой оценке можно отнести и оценку защищенности экономики муниципального образования от внешних и внутренних угроз, то есть условий и факторов, создающих опасность жизненно важным интересам людей, проживающих на его территории, субъектам предпринимательской деятельности, работающим на его территории, а также органам местного самоуправления, обеспечивающим его перспективное развитие и текущее функционирование.

Также необходимо отметить, что согласно Указу Президента РФ от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» [7] состояние экономики муниципальных образований находится в сфере пристального внимания органов государственной власти региона, в границах которого они расположены. Адекватная оценка состояния экономики муниципальных образований и уровня ее защищенности от различного рода угроз позволяет вести разработку и реализацию мер, повышающих эффективность систем и механизмов обеспечения экономической безопасности не только самих муниципальных образований, но и региона и государства в целом [60, с. 24].

Исследование научных трудов российских ученых и нормативных правовых документов позволило выявить небольшое количество методических разработок по оценке экономической безопасности на муниципальном уровне. Это связано с тем, что методики оценки экономической безопасности территорий только начинают адаптировать под условия развития муниципальных образований, а современный

инструментарий оценки параметров экономической безопасности муниципального образования с общепринятой и утвержденной системой критериев находится на стадии разработки. Авторские методики предлагают Е.А. Орехова, А.В. Плякин [57], Ж.А. Мингалева [55], О.В. Жигалова [36], А.Н. Асанов [21], Н.Ю. Орлова [58].

Систему показателей оценки авторы чаще всего разрабатывают на базе выделения основных функциональных сфер (подсистем) жизнедеятельности муниципального образования. Обычно выделяются такие подсистемы как: социальная, экономическая и природная. В отношении остальных мнения варьируются. Количество показателей (индикаторов), рекомендуемых в методиках для оценки экономической безопасности муниципального образования, колеблется в диапазоне от 12 до 32. В связи с чем в некоторых методиках для снижения сложности анализа оценки экономической безопасности на основе достаточно обширного перечня разнообразных показателей предлагается рассчитывать интегральный показатель. Также необходимо отметить, что в рассмотренных методиках оценка экономической безопасности проводится на базе количественных показателей. Авторы для расчета предлагаемых показателей (индикаторов) в качестве исходной информации рекомендуют использовать доступные официальные статистические данные. Это позволяет сделать вывод о совместимости данных методик с действующей в стране системой учета, статистики и прогнозирования, а также возможности регулярного получения объективных фактических данных. Как правило, методики содержат разработанные авторами общие для всех муниципальных образований пороговые значения критериев экономической безопасности. Однако перечисленные методики не учитывают специфику производственно-хозяйственной деятельности и особенностей типа (сельские, смешанные, городские) муниципального образования, что может стать ограничением применения разработанных пороговых значений из-за отсутствия возможности их достижения.

Обобщив работы исследователей по проблемам обеспечения экономической безопасности отдельных территорий, таких как Д.В. Третьяков, Н.В. Дюженкова, Ж.А. Мингалева, Н.С. Обухова, Х.М. Хаджалова [71; 35; 55; 56; 72], а также учитывая особенности методологии статистического мониторинга уровня социально-экономического развития сельского поселения, в ходе исследования сформулирован подход к определению показателей экономической безопасности, который, должен учитывать следующие направления, охватывающие наиболее важные сферы экономики сельского поселения:

- способность экономики муниципального образования к устойчивому росту;
- устойчивость финансовой системы;
- уровень и качество жизни населения;
- демография.

На основе данного подхода в таблице 1.2 предлагается система показателей и их пороговых значений.

Подбор индикаторов оценки экономической безопасности осуществлен в соответствии с основными требованиями к системе социально-экономических показателей:

- система социально-экономических показателей должна быть взаимоувязана с общей схемой анализа и показателей, используемых на региональном, федеральном и отраслевом уровнях;
- показатели должны быть совместимы с действующей в стране системой учета, статистики и прогнозирования;
- система показателей должна отвечать перечню основных угроз (дестабилизирующих факторов) экономической безопасности муниципального образования;
- перечень показателей, используемых для анализа, должен быть минимален, легко доступен и допускать простую интерпретацию;

– результаты анализа должны допускать простую и наглядную проверку на непротиворечивость существующему положению;

Таблица 1.2

Система индикаторов экономической безопасности муниципального образования и их пороговых значений по направлениям

| Индикатор | Пороговое значение |
|--|--------------------|
| 1 | 2 |
| 1. Способность экономики муниципального образования к устойчивому росту | |
| 1.1. Объем ВМП на душу населения, в % от среднего по региону | 100,0 |
| 1.2. Темп роста ВМП к предыдущему году (в соп. ценах, в %) | 105,0 |
| 1.3. ИФО продукции сельского хозяйства к предыдущему году, % | 105,0 |
| 1.4. Инвестиции в основной капитал в % к ВМП | 25,0 |
| 2. Устойчивость финансовой системы | |
| 2.1. Дефицит (-), профицит (+) бюджета, в % к ВМП | 3,5 |
| 3. Поддержка научного потенциала | |
| 3.1. Расходы на образование в % к ВМП | 10,0 |
| 4. Уровень и качество жизни населения | |
| 4.1. Расходы на культуру в % к ВМП | 6,0 |
| 4.2. Продолжительность жизни, лет | 70 |
| 4.3. Темп роста реальных доходов населения, % | 105,0 |
| 4.4. Коэффициент безработицы | 0,07 |
| 4.5. Уровень занятости, % | 60,0 |
| 4.6. Доля лиц с доходами ниже прожиточного минимума в % ко всему населению | 7 |
| 4.7. Дифференциация доходов, раз | 8 |
| 5. Экологическая безопасность | |
| 5.1. Объемы выбросов загрязняющих веществ, тыс.т. | - |
| 5.2. Динамика заболеваемости в муниципальном образовании в расчете на 100 тыс. населения, чел. | 38 |
| 6. Демография | |
| 6.1. Коэффициент рождаемости, ‰ | 8,0 |
| 6.2. Коэффициент смертности, ‰ | 10,0 |
| 7. Информационная безопасность | |
| 7.1. Кол-во компьютеров на 100 чел., шт. | 55 |

– показатели должны относиться к одному временному периоду, описывая своего рода срезы социально-экономической ситуации;

– показатели должны допускать возможность осуществлять регулярный мониторинг и прогнозирование факторов, влияющих на уровень угроз (дестабилизирующих факторов) экономической безопасности муниципального образования.

По нашему мнению, использование данной системы показателей и их пороговых значений позволит произвести объективную оценку экономической безопасности сельского поселения и выявить точки повышенного риска в различных сферах экономики, за гранями которых возникает угроза нарушения равновесия и развития составных элементов экономической системы с последующим наступлением кризисных явлений.

Алгоритм оценки экономической безопасности:

– Применение метода ранжирования и определения ранга устойчивости Дюженковой Н.В [35].

– Диагностика финансового состояния муниципального бюджета методика Н.Ю. Коротинной [46, с.19-20]

– Расчет интегрального показателя количественной оценки экономической безопасности муниципального образования методом «свертки» частных показателей в интегральный, Д.В. Третьяков [71, с. 216], Х.М. Хаджалова [72, с. 445-446]. Метод базируется на сравнении экономических показателей с их пороговыми значениями.

Анализ финансового состояния бюджетов муниципальных образований позволяет определить уровень финансовой сбалансированности и устойчивости. Система показателей сбалансированности и финансовой устойчивости может лежать в основе механизма бюджетного регулирования для выявления и предотвращения дисбаланса бюджетных процессов и может быть использована в части повышения финансовой безопасности.

Для сравнения характеристик бюджета за различные периоды времени применяются специальные бюджетные коэффициенты, представленные в приложении 1 [46, с. 70].

Критерием оценки экономической безопасности предложен интегральный показатель, формируемый на основе частных показателей, сгруппированных по стратегическим направлениям.

Уровень значимости для каждого частного показателя в отдельности предлагается определить как соотношение фактических и пороговых значений

показателей. Данный прием позволяет перейти к единой безразмерной величине, что очень важно для системы предлагаемых показателей, имеющих разные единицы измерения и провести нормирование относительно порогового значения, которое принимается за единицу.

Коэффициент соотношения рассчитывается как отношение фактического значения к пороговому, если желательно увеличение соответствующего показателя экономической безопасности и, наоборот, если желательно его снижение (формулы 1 и 2):

$$K_i = \frac{Y_{\phi i}}{Y_{\text{пор}i}}, \quad (1)$$

$$K_i = \frac{Y_{\text{пор}i}}{Y_{\phi i}}, \quad (2)$$

где K_i – коэффициент значимости (соотношения) фактического и порогового значения показателя;

$Y_{\phi i}$ – фактическое значение показателя;

$Y_{\text{пор}i}$ – пороговое значение показателя.

Далее рассчитывается интегральный показатель по каждому направлению отдельно. Для объединения частных нормированных данных в единый интегральный показатель методом «свертки» используем формулу простой средней арифметической ($K_{\text{инт}}$), применение которой предполагает, что все ключевые показатели взаимозаменяемы и снижение значения одного из нормированных показателей полностью компенсируется в интегральной оценке другим положительным изменением значения нормированного показателя (формула 3):

$$K_{\text{инт}} = \frac{\sum K_i}{n}, \quad (3)$$

где n – число стратегических направлений анализа экономической безопасности муниципального образования.

Применение средней арифметической обосновано с математической точки зрения, поскольку рассматриваемая система показателей, не находящихся в функциональной зависимости и имеющих одинаковый вес, что определяется условием подбора показателей.

Для оценки экономической безопасности в таблице 1.4 предлагаются следующие уровни оценки экономической безопасности и соответствующие им значения интегрального показателя [72, с.448].

Данная шкала поможет четко определить уровень экономической безопасности муниципального образования в настоящее время.

Таблица 1.4

Уровни оценки экономической безопасности

| Уровень экономической безопасности муниципального образования | Критериальные границы интегрального показателя |
|---|--|
| 1. Высокий | 1,00 и выше |
| 2. Нормальный | 0,80-0,99 |
| 3. Низкий (предкризисный) | 0,70-0,79 |
| 4. Кризисный | 0,51-0,69 |
| 5. Критический | 0,50 и ниже |

Так, нормальным состоянием считается такое, при котором обеспечиваются приемлемые значения всех (высокое состояние) или почти всех индикативных показателей (при незначительных отклонениях от вполне нормальных значений по этим показателям качества).

Предкризисное состояние экономической безопасности характеризуется таким состоянием, когда угрозы экономической безопасности начинают приобретать существенную значимость, которую необходимо учитывать в управленческих процессах. В случае непринятия мер по нейтрализации и ликвидации угроз в экономике и социальной сфере возникает опасность развития дестабилизирующих факторов, что чревато либо ухудшением общей экономической ситуации, либо ослаблением безопасности по важнейшим сферам жизнеобеспечения.

Стадия кризиса характеризуется либо общим существенным ухудшением показателей финансово-экономического состояния объектов экономической деятельности в сочетании с ухудшением социально-

демографических показателей в основных сферах жизнеобеспечения, или весьма существенным их ухудшением по нескольким важным сферам.

Критическое состояние характеризуется необратимыми процессами в экономике и социальной сфере.

Таким образом, в первой главе рассмотрены теоретические и методологические подходы к исследованию безопасности муниципального образования. Определено, экономическая безопасность муниципального образования – это состояние экономики населенной территории, возглавленной органами местного самоуправления, при котором обеспечивается защита социально-экономических интересов населения от влияния негативных воздействий (рисков и угроз), снижая вероятность нанесения ей ущерба. Сущность экономической безопасности муниципалитета заключается в том, что органам местного самоуправления необходимо проведение экономической политики, направленной на стабильное развитие, рациональное использование человеческих и природных ресурсов, что в свою очередь будет способствовать повышению уровня жизни населения.

Также исследованы факторы, воздействующие на экономическую безопасность муниципального образования и дана классификация деструктивных факторов (угроз и рисков).

С целью снижения возникновения негативных последствий, которые являются результатом действий представленных угроз, следует применять методы оценки экономической безопасности муниципального образования. В работе рассмотрены различные методики оценки состояния экономической безопасности и предложен алгоритм оценки экономической безопасности, учитывающий специфику производственно-хозяйственной деятельности и особенности типа муниципального образования.

ГЛАВА II. АНАЛИЗ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЙ БАЗЫ И ОЦЕНКА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

2.1. Краткая характеристика Кривцовского сельского поселения

Экономическая безопасность в масштабах муниципального образования имеет не такие глобальные показатели как на уровне государства. Но, тем не менее, важными они от этого не перестают быть, так как показатели экономической безопасности муниципальных образований в совокупности создают представления об экономической безопасности региона и страны в целом. Данное исследование ориентировано на рассмотрение экономико-правовой безопасности сельского поселения, являющегося один из пяти предложенных законодателем видов муниципальных образований. Как уже говорилось выше, под сельским поселением подразумевается один или несколько объединенных общей территорией сельских населенных пунктов (поселков, сел, станиц, деревень, хуторов, кишлаков, аулов и других сельских населенных пунктов), в которых местное самоуправление осуществляется населением непосредственно и (или) через выборные и иные органы местного самоуправления.

Муниципальное образование «Кривцовское сельское поселение» обладает статусом сельского поселения и входит в состав муниципального района «Яковлевский район», имеет муниципальную собственность, бюджет и выборные органы местного самоуправления. Образовано 20 декабря 2004 года, на момент образования включало в себя 9 селений [9], 30 декабря 2010 года из состава поселения было выделено Саженское сельское поселение.

Поселение расположено на северо-востоке Яковлевского района Белгородской области. В состав территории входит пять населенных пунктов (табл. 2.1): села Кривцово, Верхний Ольшанец, Новооскочное, Сабынино и хутор Стрельников. Сельское поселение граничит с муниципальными

образованиями «Яковлевский район», «Прохоровский район», «Корочанский район», «Белгородский район»; с Гостищевским и Саженским сельскими поселениями. Административный центр муниципального образования находится в селе Кривцово. Он связан с областным и районным центром асфальтированной дорогой, расположен в 23 км. от Симферопольского шоссе, расстояние до районного центра, города Строитель – 35 км., до областного центра (город Белгород) – 37 км., до железнодорожной станции Гостищево – 11 км.

Таблица 2.1

Состав муниципального образования Кривцовского сельского поселения

| Наименование строки | 2015 г. | 2016 г. | 2017 г. |
|---|---------|---------|---------|
| Общее количество населенных пунктов, входящих в муниципальное образование, в том числе: | 5 | 5 | 5 |
| сел | 4 | 4 | 4 |
| хуторов | 1 | 1 | 1 |

Как видно из таблицы 2.1, в Кривцовском сельском поселении с 2015 года не менялся состав населенных пунктов. Это связано с приостановившимся процессом разрушения российских деревень и сел, многие из которых уже перестали существовать. В настоящее время слишком тяжело выживать маленьким по численности деревням, селам и т.д., единственный путь к сохранению которых – объединение в муниципальные образования.

Общая площадь Кривцовского сельского поселения – 8 858 га, из них: земли сельскохозяйственного назначения – 7 139 га, земли населенных пунктов – 904 га, остальные земли относятся к землям лесного фонда, землям под водными объектами и садами.

Численность населения по состоянию на 1 января 2017 года составляет 1180 человек, трудоспособного населения - 642 человека, 70,6 % которого задействовано на предприятиях и в организациях района и области.

По категориям населения картина складывается следующим образом:

- от 0 до 18 лет – 234 человек;
- трудоспособного населения – 642 человека
- жители пенсионного возраста – 304 человека.

В 2017 году родилось 5 детей, умерло 10 человек. Показатели смертности превысили показатели.

На постоянное место жительства в 2017 году прибыло 49 человек, убыло 38. Демографическая ситуация в сельском поселении в целом характеризуется небольшим увеличением численности населения, за счет прибывающих из других регионов.

Кривцовское сельское поселение является сельскохозяйственным. Главное направление производство зерновых, в животноводстве: молочно-мясное. Эта тенденция сохранится в сельском хозяйстве и на перспективу. Производством сельхозпродукции занимается два сельскохозяйственных предприятия: ИП Стрельцов С.В. (выращивание зерновых), рыбхоз ЗАО «Ключики», осуществляющий разведение и выращивание прудовой рыбы, подсобные и личные подсобные хозяйства.

Неотъемлемой частью экономической безопасности является социальная сфера, которая в сельском поселении динамично развивается.

В МБОУ «Кривцовская средняя общеобразовательная школа» обучается 113 школьников. В настоящее время в школе работает 19 педагогов, 16% из них имеют высшую квалификационную категорию, а 58% - первую.

Работает МБДОУ «Детский сад с. Кривцово», который посещают 48 детей. В распоряжении воспитанников музыкальный и спортивные залы, прогулочные площадки с игровым оборудованием, спортивная площадка, создана экологическая тропа.

Культурная отрасль Кривцовского сельского поселения включает в себя Дом культуры, Верхне-Ольшанский сельский клуб, 2 библиотеки. В Кривцовском Доме культуры созданы современные условия для плодотворной работы и развития самодеятельного художественного творчества населения. Работает 17 культурно – досуговых формирований.

Медицинское обслуживание населения в поселении обеспечивает офис врача общей практики, открытый в административном центре 4 декабря 2009 года и фельдшерско-акушерские пункты в селах Верхний Ольшанец и Сабынино. В офисе имеется зубоучебный, физиотерапевтический кабинет, кабинет акушера-гинеколога, педиатра, а также перевязочная и прививочная, палата дневного пребывания на 5 койко – мест и небольшой зал для занятий лечебной физкультурой.

Торгово – розничная сеть состоит из 5 магазинов и 1 кафе индивидуальных предпринимателей. Торговое обслуживание обеспечивает население качественными услугами и ассортиментом товаров, который соответствует потребительскому спросу населения по всем направлениям, имеются продовольственные и хозяйственный магазин.

На территории поселения работает ателье.

Услуги связи населению оказывают: почтовое отделение; ПАО «Ростелеком» (междугородние и международные переговоры, интернет); операторы сотовой связи «Билайн», «МТС», «Мегафон».

Финансовые услуги предоставляют кредитный потребительский кооператив граждан «Созвездие» (оказание микрофинансовых услуг) и операционная касса «Сбербанка».

За последние годы проведена большая работа по обустройству поселения. Благоустроены улицы, дороги, 98% домов поселения газифицированы, 60% снабжены центральным водоснабжением, установлено 320 светильников уличного освещения. Обустроены родники и колодцы, построено пять детских спортивно-игровых площадок.

На рисунке 2.1 представлена схема структуры администрации Кривцовского сельского поселения [48].

Структура утверждается решением Земского собрания сельского поселения по предоставлению главы сельского поселения. Структуру администрации сельского поселения образуют: глава администрации сельского поселения, заместитель главы администрации сельского поселения

и иные должностные лица администрации сельского поселения. Решением земского собрания сельского поселения об утверждении структуры администрации сельского поселения определяются также должностные обязанности каждого из указанных должностных лиц администрации сельского поселения.



Рис. 2.1 Структура администрации Кривцовского сельского поселения

Органы местного самоуправления обладают собственными полномочиями по решению вопросов местного значения. Изменение структуры органов местного самоуправления осуществляется не иначе как путем внесения изменений в Устав. Администрация Кривцовского сельского поселения обладает правами юридического лица, осуществляя свою деятельность в соответствии с законодательством РФ, Уставом, решениями Совета [12].

По вопросам местного значения население поселения непосредственно, органы местного самоуправления и должностные лица местного самоуправления принимают муниципальные правовые акты. В систему муниципальных правовых актов входят:

1. Устав сельского поселения;

2. правовые акты, которые приняты на местном собрании, нормативные и иные правовые акты представительного органа поселения;

3. правовые акты главы поселения и должностных лиц местного самоуправления, предусмотренных Уставом.

К основным полномочиям администрации Кривцовского муниципального образования относятся:

1. организация и осуществление муниципального контроля на территории сельского поселения;

2. разработка административных регламентов осуществления муниципального контроля в соответствующих сферах деятельности. Разработка и принятие указанных административных регламентов осуществляются в порядке, установленном нормативными правовыми актами Белгородской области;

3. организация и проведение мониторинга эффективности муниципального контроля в соответствующих сферах деятельности, показатели и методика проведения которого утверждаются Правительством Российской Федерации;

4. осуществление иных предусмотренных федеральными законами, законами и иными нормативными правовыми актами Белгородской области полномочий.

2.2. Оценка уровня экономической безопасности муниципального образования

С целью оценки уровня экономической безопасности Кривцовского сельского поселения используем метод ранжирования [35; 43]. Ранжирование – это расположение объектов в порядке возрастания или убывания какого-либо присущего им свойства. С помощью ранжирования можно определить ранг устойчивости муниципального образования по отдельным показателям, на основе полученных результатов можно дать оценку уровня экономической

устойчивости и выделить год, в котором экономическая безопасность была обеспечена в большей степени.

Показатели для оценки состояния социально-экономического развития муниципального образования представлены в таблице 2.2.

Таблица 2.2

Динамика социально-экономических показателей Кривцовского сельского поселения 2015-2017 гг.

| Показатели | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | 2017 г. | Тпр 2016 г. к 2015 г., % | Тпр 2017 г. к 2016 г., % |
|--|----------|----------|---------|----------|-----------------------------------|-----------------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| ВМП, млн.руб. | 396,63 | 455,61 | 501,35 | 523,10 | 10,0% | 4,3% |
| ВМП в расчете на душу населения, тыс. руб. | 404,3 | 458,8 | 431,8 | 447,1 | -5,9% | 3,5% |
| Объем с/х производства, % от ВМП | 79,38 | 80,56 | 79,57 | 79,41 | -1,2% | -0,2% |
| Среднедушевой денежный доход (в месяц), руб. | 11861,54 | 12026,29 | 23771 | 25698,08 | 97,7% | 8,1% |
| Величина прожиточного минимума, руб. | 6695 | 8134 | 8153 | 8310 | 0,2% | 1,9% |
| Доля населения с доходами ниже ПМ, % | 7,5 | 8,6 | 8,2 | 7,9 | -4,7% | -3,7% |
| Уровень безработицы, % | 4,0 | 4,1 | 4,0 | 4,3 | -2,5% | 7% |
| Продолжительность жизни, лет | 72,16 | 72,25 | 72,5 | 72,6 | 0,3% | 0,1% |
| Объем инвестиций к ВМП, % | 0,03 | 0,025 | 0,024 | 0,025 | -4,3% | 4,4% |
| Объем дохода бюджета, млн. руб. | 5,21 | 5,17 | 5,09 | 5,45 | -1,6% | 7,0% |
| Объем расхода бюджета, млн. руб. | 5,24 | 4,70 | 5,28 | 5,69 | 12,2% | 7,8% |
| Дефицит (-), профицит (+) бюджета, млн руб. | -0,02 | 0,47 | -0,19 | -0,25 | -140,2% | 30,4% |

Примечание: рассчитано по данным приложения 5.

На основе данных таблицы 2.2, необходимо провести ранжирование имеющихся показателей (табл. 2.3) от лучшего к худшему, таким образом, что лучшему значению присваивается первое место, а худшему 3 место,

соответственно. Далее необходимо посчитать сумму всех рангов и найти средний ранг, и тот год, в котором данная сумма будет наименьшей, будет являться годом с наиболее обеспеченной экономической безопасностью.

Таблица 2.3

Ранжирование социально-экономических показателей Кривцовского сельского поселения 2015-2017 гг.

| Показатели | 2015 г. | 2016 г. | 2017 г. |
|--|---------|---------|---------|
| ВМП, млн.руб. | 3 | 2 | 1 |
| ВМП в расчете на душу населения, руб. | 1 | 3 | 2 |
| Объем с/х производства, % от ВМП | 1 | 2 | 3 |
| Среднедушевой денежный доход (в месяц), руб. | 3 | 2 | 1 |
| Величина прожиточного минимума, руб. | 3 | 2 | 1 |
| Доля населения с доходами ниже ПМ, % | 3 | 2 | 1 |
| Уровень безработицы, % | 2 | 1 | 3 |
| Продолжительность жизни, лет | 3 | 2 | 1 |
| Объем инвестиций к ВМП, % | 2 | 1 | 2 |
| Число организаций, выполняющих научные исследования, шт. | - | - | - |
| Объем дохода бюджета, млн. руб. | 2 | 3 | 1 |
| Объем расхода бюджета, млн. руб. | 1 | 2 | 3 |
| Дефицит (-), профицит (+) бюджета, млн руб. | 1 | 2 | 3 |
| Сумма рангов | 25 | 24 | 22 |
| Средний ранг | 2,08 | 2 | 1,8 |

Примечание: составлено по материалам таблицы 2.2

Таким образом, лидером по группам экономических показателей в анализируемом периоде становится 2017 г. Вторым по значимости идет 2016 г., и последним – 2015 г. Самый устойчивый уровень экономической безопасности 2017 года, связан с увеличением ВМП, среднедушевых доходов населения и прожиточного минимума.

На основе методических подходов, изложенных в первой главе, и порядка расчета показателей экономической безопасности, разработанного Д.В. Третьяковым [71], по предложенному алгоритму проведем оценку уровня экономической безопасности муниципального образования.

Так как экономическая безопасность включает в себя различные подсистемы безопасности, например: финансовую, производственную,

информационную, инвестиционную, социально-демографическую и другие, необходимо проанализировать их по отдельности.

Среди функциональных составляющих экономической безопасности финансовая считается ведущей и решающей, поскольку в рыночных условиях хозяйствования финансы являются «двигателем» любой экономической системы. Одним из важнейших факторов, характеризующих финансовую экономическую безопасность муниципального образования, является бюджет муниципального образования.

На основе методики оценки сбалансированности и финансовой устойчивости местного бюджета, приведенной в таблице 1.4, рассчитаем коэффициенты сбалансированности бюджета Кривцовского сельского поселения за 2015–2017 гг. (табл. 2.5). В таблице 2.4 представлены показатели местного бюджета, необходимые для проведения расчета.

Таблица 2.4

Показатели бюджета Кривцовского сельского поселения в 2014–2017 гг.

| Показатель | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | 2017 г. |
|--|---------|---------|---------|---------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Доходы бюджета (Д) | 5213 | 5 171 | 5 091 | 5 446 |
| Налоговые доходы (НД) | 1675 | 1 350 | 1183 | 1467 |
| Налоговые доходы местного бюджета, по ступившие от местных налогов | 616 | 1154 | 938 | 1195 |
| Неналоговые доходы (НнД) | 345 | 162 | 275 | 226 |
| Безвозмездные поступления (БВП) | 3132 | 3659 | 3632 | 3753 |
| Субвенции бюджетам субъектов РФ и муниципальных образований (БВПсуб) | 70 | 76 | 70 | 78 |
| Расходы бюджета (Р) | 5237 | 4703 | 5279 | 5691 |
| Дефицит (-) / Профицит (+) | -24 | 468,00 | -188,00 | -245,17 |

Примечание: рассчитано по данным приложения 2.

Из таблицы 2.5. видно, что в 2015 г. исследуемого периода значения коэффициентов свидетельствуют о сбалансированности бюджета. Бюджет

поселения исполнен с профицитом, коэффициент общего покрытия расходов муниципального бюджета превысил единицу.

Таблица 2.5

Показатели сбалансированности бюджета Кривцовского сельского поселения

| Показатель | Нормативное значение | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | 2017 г. | Изменение 2017 г. к 2015 г. |
|---|--|---------|---------|---------|---------|-----------------------------|
| Коэффициент общего покрытия расходов муниципального бюджета | >1 | 0,995 | 1,10 | 0,96 | 0,94 | -0,06 |
| Коэффициент покрытия дефицита муниципального бюджета | < 0,10 (п. 3 ст. 92.1 Бюджетного кодекса РФ) | 0,01 | -0,31 | 0,13 | 0,23 | 0,22 |
| Коэффициент наличия дополнительных средств бюджета | – | -0,005 | 0,10 | -0,04 | -0,06 | -0,06 |
| Коэффициент собственной сбалансированности местного бюджета | – | 0,40 | 0,33 | 0,28 | 0,28 | -0,12 |

В конце исследуемого периода расходы покрыты доходными источниками на 94%, бюджет поселения исполнен с дефицитом, размер которого не соответствует требованиям бюджетного законодательства (2, п. 3 ст. 92.1). Увеличение коэффициента покрытия дефицита муниципального бюджета вызвано ростом расходов бюджета.

В целом, в течение исследуемого периода, динамика коэффициентов сбалансированности бюджета отрицательная. Основной угрозой финансовой безопасности поселения является рост дефицита, темпы роста расходов значительно превышают темпы роста доходов, и зависимость местного бюджета от бюджетов вышестоящих уровней бюджетной системы (свыше 70%).

Расходы на выполнение собственных полномочий поселение самостоятельно покрывает на 28% в 2017 г., что на 12% ниже, чем в 2014 г. Коэффициенты общего покрытия расходов муниципального бюджета близки к единице, значит, риск возникновения проблемы финансового обеспечения расходов не значителен.

Финансовая устойчивость муниципального бюджета определяется в результате проведения бюджетно-налогового анализа [70, с. 29].

В таблице 2.6 представлены показатели финансовой устойчивости бюджета Кривцовского сельского поселения за 2015–2017 гг.

Таблица 2.6

Показатели финансовой устойчивости бюджета

| Показатель | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | 2017 г. |
|---|---------|---------|---------|---------|
| Коэффициент общей финансовой устойчивости | 0,39 | 0,32 | 0,25 | 0,28 |
| Коэффициент совокупной финансовой устойчивости | 1,02 | 1,11 | 0,98 | 0,96 |
| Коэффициент собственной (чистой) налоговой устойчивости | 0,12 | 0,25 | 0,18 | 0,22 |

Коэффициент общей финансовой устойчивости бюджета показывает, какую долю расходов обеспечивают налоговые и неналоговые доходы местного бюджета. В 2015 году 32% расходов покрывались данными источниками дохода, а в 2017 году – 28%. Сложившаяся негативная тенденция показывает рост зависимости бюджета поселения от безвозмездных поступлений из других бюджетов.

Коэффициент совокупной финансовой устойчивости показывает, насколько обеспечены текущие расходы общим объемом доходов. Если в 2015 году текущие расходы были обеспечены более чем на 100%, то в 2017 году текущие расходы были обеспечены только на 96%. Данные показатели подтверждают увеличение текущих расходов по отношению к общему объему расходов бюджета в 2017 году. Если тенденция и направление роста этого показателя не изменится, то в бюджете не останется средств и резервов покрытия своих обязательств.

Коэффициент собственной (чистой) налоговой устойчивости характеризует степень покрытия текущих расходов доходами от местных налогов. В 2017 году произошло снижение данного показателя с 25% до 22%. Этот показатель особо важен, так как характеризует те налоги, управление

которыми осуществляется исключительно на местном уровне. Не смотря на увеличение доли местных налогов в общем объеме налоговых доходов бюджета сельского поселения на 5%, увеличение текущих расходов на 16% привело к конечному снижению данного показателя.

Кроме этого, для муниципальных образований, как и для любой другой административно-территориальной единицы, существует единый показатель, который характеризует развитие конкретной территории. В масштабах страны это ВВП – валовой внутренний продукт. Для муниципальных образований этот показатель называется ВМП – валовой муниципальный продукт. Именно по этому показателю можно оценить уровень и динамику развития муниципального образования.

Расчет валового муниципального продукта произведем результирующим методом, как суммарный объем производства отраслей экономики муниципального образования [45,с. 36]. В таблице 2.7 и на рисунке 2.2 представлена динамика валового муниципального продукта Кривцовского сельского поселения.

Таблица 2.7

Объем и динамика валового муниципального продукта Кривцовского
сельского поселения

| Наименование | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | 2017 г. |
|--|---------|---------|---------|---------|
| Производство сельскохозяйственных организаций, млн. руб. | 314,9 | 367,0 | 398,9 | 415,4 |
| темп роста в действующих ценах к предыдущему году, % | х | 116,6 | 108,7 | 104,1 |
| Оборот розничной торговли, млн. руб. | 62,1 | 67,6 | 82,1 | 86,3 |
| темп роста в действующих ценах к предыдущему году, % | х | 105,1 | 105,7 | 106,5 |
| Оборот общественного питания, млн. руб. | 2,7 | 3,0 | 2,4 | 2,4 |
| темп роста в действующих ценах к предыдущему году, % | х | 101,4 | 102 | 104,1 |
| Объем платных услуг населению – всего, млн. руб. | 17,0 | 18,0 | 17,9 | 18,9 |
| темп роста в действующих ценах к предыдущему году, % | х | 105,5 | 106,1 | 106,7 |
| Численность населения, тыс. чел. | 0,981 | 0,993 | 1,161 | 1,170 |
| ВМП, млн. руб. | 396,6 | 455,6 | 501,3 | 523,1 |
| темп роста в действующих ценах к предыдущему году, % | х | 114,9 | 110,0 | 104,3 |
| ВМП на душу населения, тыс. руб. | 404,3 | 458,8 | 431,8 | 447,1 |

Динамика ВМП Кривцовского муниципального образования имеет положительную тенденцию, но существенного увеличения нет, т.к. график темпа роста на рисунке 2.2 нисходящий. Для жителей поселения, а также для органов местного самоуправления важен показатель условного муниципального продукта приходящегося на душу населения. Он также имеет положительную динамику.

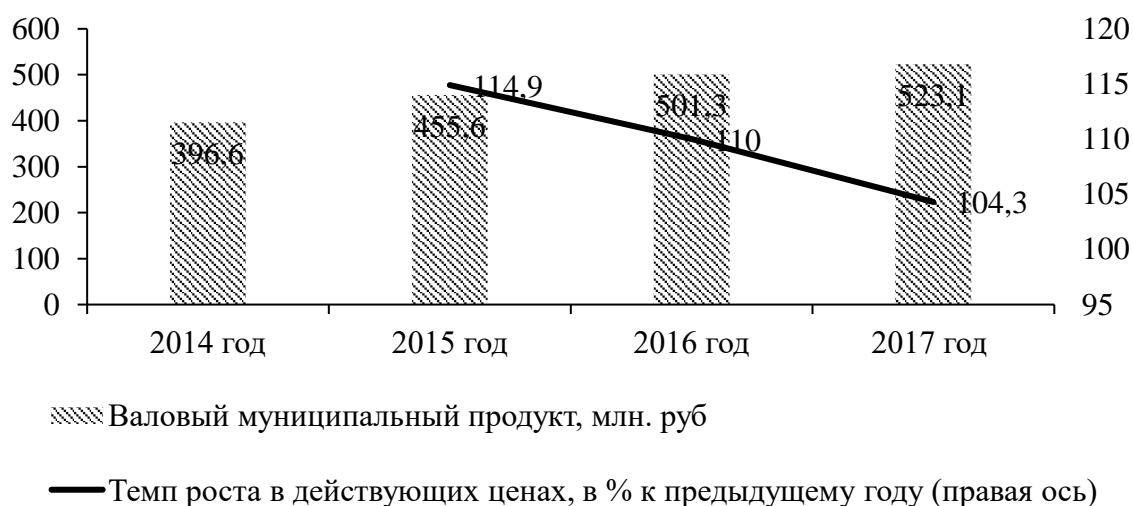


Рис. 2.2 Объем и динамика ВМП Кривцовского сельского поселения за 2016-2017 гг. и прогноз на 2018-2019 гг.

Важной сферой для изучения является социальная, т.к. именно данная сфера отражает уровень жизни населения сельского поселения (табл. 2.8).

Таблица 2.8

Динамика развития социальной сферы в Кривцовском поселении 2014-2016 гг.

| Наименование показателей | Пороговое значение | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | Абс. откл. 2015 г. к2014 г. | Абс. откл. 2016 г. к2015 г. |
|---|--------------------|---------|---------|---------|-----------------------------|-----------------------------|
| Уровень занятости населения, % | 60 | 52,3 | 49,9 | 51,5 | -2,4 | 1,6 |
| Уровень безработицы, % | 6-8 | 4,0 | 4,1 | 4,0 | 0,1 | -0,1 |
| Доля лиц с доходами ниже прожиточного минимума в % ко всему населению | 7 | 7,5 | 8,5 | 8,0 | 1,0 | -0,5 |
| Дифференциация доходов, раз | 8 | 14,2 | 13,3 | 14,1 | -1,1 | -0,8 |

Примечание - составлено по материалам: [11; 48; 66]

В среднем за исследуемый период показатель уровня занятости населения, не превышает рекомендованное значение 60%, но это не снижает

уровень экономической безопасности, т.к. уровень безработицы за анализируемый период не превышал предельного значения, что положительно сказывается на экономике муниципального образования.

Доля лиц с доходами ниже прожиточного минимума превышает пороговое значение, что свидетельствует о росте бедности в муниципальном образовании.

Важное значение в развитии территории имеют показатели, отражающие уровень здравоохранения, на результаты которых влияет уровень экологической безопасности (табл. 2.9).

Экологическая безопасность оценивается с помощью показателя динамики заболеваемости в муниципальном образовании, по которому видно, что количество больного населения превышает норму. Анализируя динамику выбросов, отмечено, что за период с 2014 по 2016 год их количество увеличилось. Вероятнее всего, в отрицательной динамике показателей заболеваемости главную роль играет постоянный рост количества автомобилей и, как следствие, выбросов от них.

Таблица 2.9

Динамика развития экологической сферы муниципального образования
за 2014-2016 гг.

| Наименование показателей | Пороговое значение | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | Тпр 2015г. к 2014г., % | Тпр 2016г. к 2015г., % |
|---|--------------------|---------|---------|---------|------------------------|------------------------|
| Объемы выбросов загрязняющих веществ, тыс.т. | - | 3,11 | 3,09 | 3,5 | -0,01 | 0,13 |
| Динамика заболеваемости в муниципальном образовании в расчете на 100 тыс. населения, чел. | 38 | 57,5 | 56,5 | 62,1 | -0,02 | 0,10 |

Примечание - составлено по материалам: [11].

Также как на здравоохранение, экологическая ситуация влияет и на демографическое положение в муниципальном образовании. Для этого рассмотрим показатели демографической безопасности (табл. 2.10).

Таблица 2.10

Продолжительность жизни в муниципальном образовании за 2014-2016 гг.

| Наименование показателей | Пороговое значение | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | Абс. откл. 2015 г. к 2014 г. | Абс. откл. 2016 г. к 2015 г. |
|--|--------------------|---------|---------|---------|------------------------------|------------------------------|
| Продолжительность жизни, лет | 67 | 72,16 | 72,25 | 72,5 | 0,09 | 0,25 |
| Естественный прирост населения, в расчете на 1000 наличного населения, ‰ | 3-4 | -2,5 | -2,4 | -2,3 | 0,1 | 0,1 |

Примечание - составлено по материалам: [11; 23; 48].

Проведя анализ демографической безопасности, необходимо отметить, что значение этого показателя ежегодно превышает пороговое значение. Но, что касается естественного прироста населения, то он был отрицательным за весь период исследования, что в дальнейшем может привести к негативным последствиям в демографии.

В период научно-технического прогресса и роста передовых технологий, обществу уже трудно представить жизнь без цифровых технологий. Это влечет за собой контроль за информационной безопасностью в муниципальном образовании (табл. 2.11).

Таблица 2.11

Обеспеченность компьютерами территории в динамике за 2014-2016 гг.

| Наименование показателей | Пороговое значение | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | Тпр 2015 г к 2014 г. | Тпр 2016 г к 2015 г. |
|------------------------------------|--------------------|---------|---------|---------|----------------------|----------------------|
| Кол-во компьютеров на 100 чел. шт. | 55 | 85 | 111 | 101 | 30,6 | -9 |

Примечание - составлено по материалам: [23]

Информационная безопасность включает в себя показатель количества компьютеров на 100 человек, и он в два раза превышает пороговое значение, что подтверждает факт роста компьютеризации.

Для расчета интегрального показателя экономической безопасности Кривцовского сельского поселения, полученные данные по всем сферам сформируем в общую таблицу 2.12.

Таблица 2.12

Расчет интегрального показателя экономической безопасности ($K_{\text{инт}}$)

| Направление | Соотношение фактического и порогового значений | | | Уровень экономической безопасности территории | | |
|---|--|---------|---------|---|-------------|---------------|
| | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. |
| 1. Способность экономики территории к устойчивому росту | 0,73 | 0,82 | 0,77 | Предкризисный | Нормальный | Предкризисный |
| 2. Устойчивость финансовой системы | -0,002 | 0,03 | -0,01 | Критический | Критический | Критический |
| 3. Поддержка научного потенциала | 0,002 | 0,001 | 0,002 | Критический | Критический | Критический |
| 4. Уровень и качество жизни населения | 0,89 | 0,86 | 0,89 | Нормальный | Нормальный | Нормальный |
| 5. Экологическая безопасность | 0,66 | 0,67 | 0,61 | Кризисный | Кризисный | Кризисный |
| 6. Демография | 1,01 | 1,02 | 0,87 | Высокий | Высокий | Нормальный |
| 7. Информационная безопасность | 0,65 | 0,50 | 0,54 | Кризисный | Кризисный | Кризисный |
| Интегральный показатель экономической безопасности ($K_{\text{инт}}$) | 0,563 | 0,557 | 0,526 | Кризисный | Кризисный | Кризисный |

Примечание: рассчитано по данным приложения 3.

Расчет интегрального показателя экономической безопасности ($K_{\text{инт}}$) произведем по формуле 3, Оценку уровня экономической безопасности проведем с помощью шкалы критериальных границ (табл. 1.5). На рисунке 2.3 отражена динамика индекса экономической безопасности.

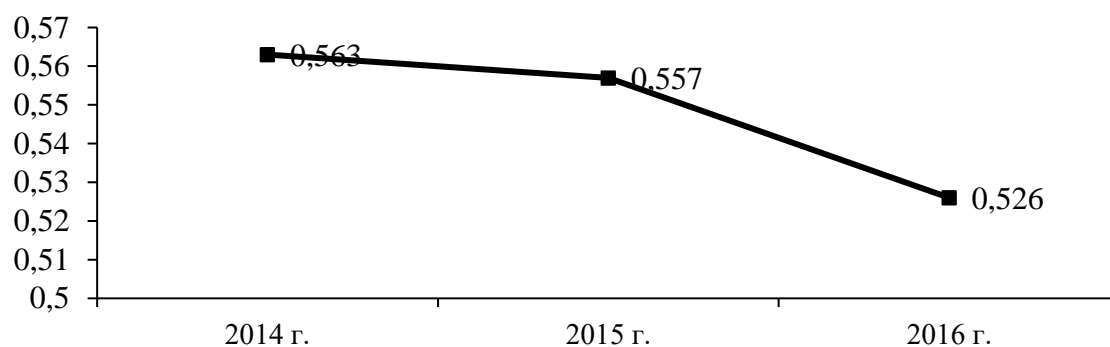


Рис. 2.3 Динамика индекса экономической безопасности Кривцовского сельского поселения 2014-2016 гг.

Значения интегрального показателя свидетельствуют о том, что общий уровень экономической безопасности Кривцовского сельского поселения за весь анализируемый период является кризисным и характеризуется общим существенным ухудшением экономической деятельности в сочетании с ухудшением социально-демографических показателей в основных сферах жизнеобеспечения. В результате чего не обеспечиваются нормальные условия экономических процессов и жизнедеятельности населения территориального образования. Дальнейшее негативное развитие событий приведет к потере управляемости социально-экономической системой.

Для решения проблем, вызванных кризисным состоянием экономической безопасности, требуются меры структурного и институционального характера, которые позволят изменить методы управления системой и ее коренные структурные соотношения. Поэтому мероприятия такого рода сопровождаются значительными затратами материальных, финансовых и трудовых ресурсов, пока система не достигнет устойчивого развития.

2.3. Анализ правовой базы обеспечения экономической безопасности муниципальных образований

Обеспечение экономической безопасности в Российской Федерации на национальном, региональном и местном уровнях осуществляется на основе действующего законодательства РФ, включающего в себя международное, федеральное, региональное, муниципальное законодательство. Законодательство, содержащее правовой регламент данной сферы общественных отношений, имеет типовую иерархическую (вертикальную) структуру, которая обусловлена различием в правовой силе актов, издаваемых разными нормотворческими органами. Так, согласно п. 4. ст. 15 Конституции РФ «общепризнанные принципы и нормы международного права, и международные договоры Российской Федерации являются составной частью

её правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора» [1].

К важным документам международного права относится Европейская хартия местного самоуправления, ратифицированная Федеральным Собранием РФ [3].

Европейской хартией установлены основные принципы и положения правового регулирования местного самоуправления, а также минимально необходимые рамки по составу и содержанию остальных элементов правовой системы: Конституции РФ, федеральных, региональных и муниципальных законов и иных нормативно-правовых актов по вопросам местного самоуправления.

Конституция РФ, как основной закон государства, устанавливает единые для всей системы местного самоуправления принципы организации и функционирования деятельности муниципальной власти.

По мнению А.В. Некенова, конституционная природа местного самоуправления, проявляясь в его системе, предполагает наличие совокупности государственных гарантий надлежащего осуществления самоуправления на местах. Обеспечивая защиту и охрану местного самоуправления, данные гарантии создают условия для развития и самоопределения с учетом всех его исторических и национальных особенностей.

Конституционные основы организации деятельности местного самоуправления получили свое развитие в Федеральном Законе от 6.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [4]. Данный закон учитывая накопленный опыт организации самоуправления на местах и общих демократических принципов децентрализации управления, сформулированных в Европейской хартии местного самоуправления, формирует народовластие, создавая благоприятные условия для становления гражданского общества. Федеральный закон от

06.10.2003 года № 131-ФЗ «в соответствии с Конституцией Российской Федерации устанавливает общие правовые, территориальные, организационные и экономические принципы организации местного самоуправления в Российской Федерации, определяет государственные гарантии его осуществления» [4]; разграничивает полномочия федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов РФ в области местного самоуправления. Так, полномочия федеральных органов государственной власти устанавливает ст. 5 Федерального закона от 06.10.2003 года № 131-ФЗ, полномочия органов государственной власти субъектов РФ определяются в ст. 6.

Кроме вышеперечисленных законодательных и нормативных документов в системе актов по обеспечению экономической безопасности высокий удельный вес занимают так называемые «программные документы» - стратегии, концепции, доктрины. По оценке многих специалистов, они представляют собой «систему официально принятых в государстве взглядов» и поэтому носят установочный характер.

Центральное место в системе правовых и нормативных документов в области проводимого исследования занимает Стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года, направлена на обеспечение противодействия вызовам и угрозам экономической безопасности, предотвращение кризисных явлений в ресурсно-сырьевой, производственной, научно-технологической и финансовой сферах, а также на недопущение снижения качества жизни населения. Она включает в себя большинство слагаемых элементов экономической безопасности, таких как: характеристика вызовов и угроз экономической безопасности РФ; определение критериев и параметров, отвечающие требованиям экономической безопасности; цели, основные направления и задачи государственной политики в сфере обеспечения экономической безопасности [8].

Важной группой нормативных источников в сфере обеспечения экономической безопасности являются федеральные законы. В частности, в ст. 4 федерального закона «О безопасности» от 28 декабря 2010 года говорится, что: «Государственная политика в области обеспечения безопасности является частью внутренней и внешней политики Российской Федерации и представляет собой совокупность скоординированных и объединенных единым замыслом политических, организационных, социально-экономических, военных, правовых, информационных, специальных и иных мер. Государственная политика в области обеспечения безопасности реализуется федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления на основе стратегии национальной безопасности Российской Федерации, иных концептуальных и доктринальных документов, разрабатываемых Советом Безопасности и утверждаемых Президентом Российской Федерации» [4].

Отдельные аспекты обеспечения экономической безопасности регулируются специально принятыми федеральными законами. Так, обеспечению безопасности в налоговой сфере служит Налоговый кодекс РФ (далее – НК РФ). НК РФ устанавливает систему налогов и сборов в Российской Федерации, специальные налоговые режимы для отдельных групп налогоплательщиков, определяет виды налогов и сборов, полномочия законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов РФ и представительных органов муниципальных образований по установлению налогов и сборов, содержит общие правила исполнения обязанности по уплате налогов и сборов, определяет, какие действия следует рассматривать как налоговые правонарушения, и устанавливает ответственность за их совершение [2].

Согласно БК РФ доходы бюджета – денежные средства, поступающие в бюджет в соответствии с законодательством Российской Федерации в распоряжение органов государственной власти Российской Федерации,

органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления.

Доходная часть местного бюджета состоит из собственных доходов и поступлений. К собственным доходам относятся местные налоги и сборы, перечисляемые налогоплательщиками в местные бюджеты [2]. Согласно п. 2 ст. 58 Положения о бюджетном устройстве и бюджетном процессе в Кривцовском сельском поселении муниципального района «Яковлевский район» основная деятельность финансируется из бюджета Яковлевского муниципального района в соответствии с утвержденными лимитами бюджетных обязательств [48]. Расходы на обеспечение деятельности Кривцовского сельского поселения производятся в соответствии с бюджетной сметой (ст. 71).

Следующей группой источников, направленных на систему правового регулирования экономической безопасности, являются Постановления Правительства РФ. Данные документы носят нормативный характер, принимаются в целях реализации либо дополнительной конкретизации законодательных положений, создания действенного механизма правоприменительной практики норм конституционных и федеральных законов.

В целях конкретизации законодательных положений в сфере обеспечения экономической безопасности действует Постановление Правительства РФ «О первоочередных мерах по реализации Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации (Основных положений)» от 27 декабря 1996 г. № 1569. Данным постановлением Правительство РФ возложило на федеральные органы исполнительной власти ответственность за разработку мер по предотвращению угроз экономической безопасности, а также за разработку количественных (пороговых) и качественных параметров критериев ее обеспечения.

В целом, базовую основу политики в области обеспечения экономической безопасности должна составлять сбалансированная и

непротиворечивая нормативно-правовая база. Место данных правовых норм и их значение имеет огромное практическое значение для экономики России, т.к. от их разработок, принятия на законодательном уровне и дальнейшем применении в отечественной практике, зависят не только легитимность различных форм и методов обеспечения экономической безопасности, но и ее содержание и организация, и в конечном итоге ее результативность.

Таким образом, под законодательным обеспечением экономической безопасности на муниципальном уровне следует понимать закрепление в компетенции и ответственности органов местного самоуправления скоординированной и взаимосвязанной совокупности задач и основных направлений функционирования всех звеньев и элементов, формирующих систему обеспечения экономической безопасности. Такое муниципальное образование как сельское поселение регулируется нормативно-правовыми актами разного уровня, начиная от международных актов и до актов сельского поселения.

В процессе диагностики и мониторинга экономической безопасности Кривцовского сельского поселения были выявлены как положительные, так и отрицательные аспекты, в результате чего определился уровень ее обеспечения, равный 53%. Следует отметить, что общий показатель экономической безопасности муниципального образования невысокий и характеризует ситуацию как кризисную.

Из положительных моментов можно выделить рост доходов населения и прожиточного минимума, невысокий уровень безработицы, что в перспективе поднимет уровень экономической безопасности.

При проведенной оценке установлено, что органам местного самоуправления Кривцовского сельского поселения необходимо активизировать работу по стабилизации демографической ситуации, показатели смертности превышают показатели рождаемости, высокий уровень заболеваемости.

Одной из основных проблем, препятствующих поддержанию приемлемого уровня экономической безопасности, является неэффективная структура доходов и расходов бюджета, недостаточность налогооблагаемой базы.

Также, существует ряд факторов, замедляющих позитивные процессы, происходящие в муниципальном образовании. Отсутствие положительных тенденций в инвестиционном процессе муниципального образования, объемы инвестиций, как в реальный сектор экономики, так и в развитие материально-технической базы социальной сферы недостаточны для их эффективного развития. Проблемами экономической сферы остаются низкие темпы развития сельского хозяйства, малого бизнеса, торговли и оказания платных услуг населению. Поэтому, возникает необходимость в усилении позитивной динамики процессов, происходящих на территории муниципального образования, исходя из целевых ориентиров социально-экономического развития.

ГЛАВА III. ПЕРСПЕКТИВЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

3.1. Основные направления обеспечения экономической безопасности Кривцовского сельского поселения

Прогноз социально-экономического развития поселения на 2018-2020 гг. разработан органами местного самоуправления муниципального образования. С учетом того, что Кривцовское поселение входит в состав Яковлевского муниципального района, расчет прогноза основывается на положениях «Стратегии социально – экономического развития муниципального района «Яковлевский район» Белгородской области на период до 2025 года».

Главной стратегической целью развития муниципального образования является обеспечение высокого качества жизни населения на основе устойчивого развития территории, на основе инновационно ориентированной экономической и социальной политики.

Инвестиционная стратегия Кривцовского сельского поселения определяет приоритеты и общие направления взаимодействия органов местного самоуправления и предпринимательского сообщества.

Общей стратегической целью инвестиционного развития территории является обеспечение реализации инвестиционных проектов на территории муниципального образования в целях развития экономики, что позволит ежегодное увеличение налоговых поступлений в бюджеты всех уровней и реальных денежных доходов населения.

Для повышения инвестиционной привлекательности органами местного самоуправления реализуются следующие мероприятия:

- оказывает консультационную поддержку субъектам малого и среднего предпринимательства и лицам, желающим организовать собственное дело. Организовано информирование субъектов малого и среднего

предпринимательства о мерах и формах государственной поддержки на территории Белгородской области. В рамках реализации постановления Правительства Белгородской области от 15 мая 2017 года № 162-пп «О мерах государственной поддержки малого и среднего предпринимательства Белгородской области» [10], субъектам малого и среднего предпринимательства, осуществляющим деятельность на территории Яковлевского района, МФК БОПМСП представляются целевые займы;

- актуализируется реестр инвестиционных площадок, которые могут быть использованы для создания нового производства;

- проводится мониторинг инвестиционной деятельности хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на территории поселения.

На территории Кривцовского поселения прослеживается тенденция снижения численности населения, как за счет превышения смертности над рождаемостью, так и в связи с отрицательным миграционным процессом.

На решение демографических проблем в предстоящие годы будут направлены следующие меры:

- повышение уровня рождаемости путем использования стимулирующих мер, включая меры по повышению качества медицинского обслуживания матерей и детей;

- укрепление института семьи и брака, восстановление значимости семейных ценностей;

- снижение уровня смертности за счет формирования системы профилактики заболеваний через формирование установок на ведение здорового образа жизни, формирования у населения серьезного подхода к собственному здоровью, потребность следить за состоянием здоровья не от случая к случаю, а системно;

- развитие системы здравоохранения с акцентом на особо проблемные группы населения и борьбу с заболеваниями, являющиеся основными причинами смертности в поселении.

Ожидается, что проводимые мероприятия позволят в 2020 году достичь следующих качественных и количественных результатов развития:

- увеличение коэффициента рождаемости до 8,2 чел. на 1 тыс. населения;

- снижение коэффициента смертности до 10,3 чел. на 1 тыс. населения.

Главной целью развития образования в районе, так и в поселении является повышение доступности качественного образования. Возможность получения качественного образования – является наиболее важной жизненной ценностью гражданина, решающий фактор социальной справедливости и политической стабильности.

Для реализации главной цели развития образования предусматривается решение следующих задач:

- обеспечение доступности качественного дошкольного образования;

- повышение доступности качественного общего образования, соответствующего требованиям инновационного развития экономики;

- развитие муниципальной системы воспитания и дополнительного образования детей в соответствии с муниципальными и областными приоритетами;

- приведение условий обучения и содержания детей в соответствии с требованиями к содержанию образовательных учреждений;

- обеспечение реализации подпрограмм и основных мероприятий муниципальной программы «Развитие образования в Яковлевском районе на 2015-2020 годы» в соответствии с установленными сроками и этапами.

В прогнозируемый период планируется построить провести капитальный ремонт Кривцовской средней школы (2020 год).

Перспектива устойчивого экономического роста экономики поселения неразрывно связана с развитием малого предпринимательства, создающего благоприятные условия для расширения возможностей человека, проявления деловой инициативы, за счет создания новых рабочих мест, позволяющего

обеспечить постоянный источник дохода граждан, решая тем самым задачи улучшения благосостояния жителей.

С целью оказания поддержки субъектами малого и среднего предпринимательства в реализации инвестиционных проектов в районе создана экспертная рабочая группа по рассмотрению инвестиционных проектов субъектов малого и среднего предпринимательства. В результате работы группы срок сопровождения хозяйствующих субъектов от подачи заявления до принятия решения областным Фондом поддержки малого и среднего предпринимательства о предоставлении грантов, займов и поручительств сокращен до 35 дней. С целью повышения качества жизни населения в сельской местности реализуется «Программа 500/10000».

Проблема занятости населения, развитие малого бизнеса является важным направлением экономики района и поселений, имеет высокую социальную значимость. Основной задачей в развитии предпринимательства является поддержка и развитие малого и среднего бизнеса.

Для достижения поставленной задачи необходимо осуществление следующих мероприятий:

- создание целостной системы информационно-консультационных услуг для субъектов малого и среднего предпринимательства;
- вовлечение граждан, в том числе молодежи, в предпринимательскую деятельность, повышение уровня предпринимательской грамотности, информационное и консультационное сопровождение предпринимателей поселения;
- создание условий, стимулирующих сокращение скрытой («теневой») деятельности в сфере предпринимательства и сокращение неформальной занятости.

Основными результатами реализации Стратегии социально-экономического развития муниципального образования Кривцовское сельское поселение муниципального района «Яковлевский район» станут:

– формирование благоприятного инвестиционного и предпринимательского климата, рост численности занятых в сельском хозяйстве и в малом предпринимательстве;

– обеспечение устойчивого функционирования жизнеобеспечивающих секторов экономики; улучшение демографической ситуации в результате осуществления мер по снижению заболеваемости и смертности, создания предпосылок для стабилизации и увеличения рождаемости.

Успех реализации стратегии во многом зависит от выбора адекватных механизмов управления, наличия ресурсов, от степени эффективности воздействия органов власти и общественности на все объекты хозяйствования (вне зависимости от форм собственности) в интересах достижения поставленных в стратегии целей. Невозможность решения большинства проблем сельского поселения обусловлена дефицитом финансовых и материальных ресурсов. В условиях, когда привлечение дополнительных ресурсов для решения проблем маловероятно, повысить уровень экономической безопасности территории предлагается через объединение Кривцовского и иных поселений входящих в состав Яковлевского муниципального района Белгородской области, с последующим наделением образованного посредством данного объединения муниципального образования статусом городского округа.

3.2. Совершенствование территориальной организации местного самоуправления

В результате реформы системы местного самоуправления с 2003 г реализовывалась одна из целей – приближение местной публичной власти к населению. В 2003–2009 гг. количество муниципальных образований в России было увеличено более чем в 2 раза (с 11 600 в 2003 г., до 24 160 в 2009 г.). Соответствующие преобразования проводились в весьма сжатые сроки, мнения специалистов не учитывались, финансово-экономические

мероприятия не продумывались. За время реформы проделана большая работа: сформировано новое региональное законодательство, определены границы муниципальных образований, проведены выборы глав и депутатов, укомплектованы кадрами местные администрации. Однако, несмотря на несомненное продвижение вперед, развитие института местного самоуправления столкнулось с серьезными проблемами. Главная из них – экономическая зависимость (несамостоятельность) местных органов власти. Эта зависимость обусловлена рядом причин [28, с.134]:

- слабость (фрагментарность) муниципальной собственности, вызванная «остаточным принципом» ее формирования в предшествующие годы;

- нестабильность доходной базы местных бюджетов;

- отсутствие компенсации местному самоуправлению расходов, связанных с выполнением государственных полномочий;

- отсутствие стимулов к расширению доходной базы, в том числе за счет повышения эффективности сбора налогов на своей территории.

К этому списку следует добавить, по-видимому, и непрозрачность местных бюджетов.

В связи с недостаточность средств требуется поиск методов и разработка мер, повышения финансовой самостоятельности территорий. Одним из методов повышения эффективности местной власти, является рационализация структуры территориальной организации местного самоуправления.

В ряде регионов с 2011 года существует практика преобразования муниципальных районов в городские округа. В данном случае формируются новые, единые органы власти городского округа, упраздняется район и входящие в его состав поселения. Также вносятся соответствующие изменения в законы субъектов РФ об административно-территориальном устройстве. Значительная часть работников органов местного самоуправления упраздненных поселений и района сокращается. При этом жители сельских населенных пунктов не утрачивают статус и льготы сельского населения.

Во многом такая схема напоминает организацию муниципального управления, действовавшую до принятия и вступления в силу 131-ФЗ, когда сельсоветы, обладавшие собственным кругом полномочий и возможностей, в большинстве случаев были лишь структурными подразделениями районной администрации.

Преобразование муниципальных образований осуществляется законами субъектов РФ по инициативе населения, органов местного самоуправления, органов государственной власти субъектов РФ, федеральных органов государственной власти в соответствии с действующим Федеральным законом [4].

Задачи укрупнения муниципальных образований сельских поселений [53, с. 249]:

1. Выравнивание уровня бюджетной обеспеченности муниципальных образований за счет расширения налогооблагаемой базы.
2. Оптимизация системы управления через максимальное сокращение дублирующих функций сельских поселений.
3. Оптимизация системы выборов муниципальных органов:
 - значительно сократится количество избирательных кампаний;
 - значительно ограничивается доступ случайных кандидатов к выборным должностям муниципального уровня.
4. Расширение и повышение качества предоставляемых муниципальных услуг.
5. Увеличение денежного содержания муниципальных служащих.
6. Появление перспектив социально-экономического развития муниципальных образований за счет достигнутой экономии бюджетных средств.

Преимущества преобразования муниципального района в городской округ.

Во-первых, преобразование муниципалитетов в городской округ позволяет сконцентрировать кадровые и административные ресурсы и создать

единый центр управления территорией. Такая оптимизация муниципального управления позволяет сократить срок выработки управленческих решений, обеспечить оперативность реакции власти и упростить процесс освоения денежных средств. Снижение административных барьеров способствует повышению инвестиционной привлекательности.

Во-вторых, формирование единого бюджета позволит решать проблемы с финансированием и равномерно распределять бюджетные средства по мере потребностей той или иной территории. Следует отметить преимущества общего бюджета для небольших муниципалитетов, собственные средства которых ранее не позволили бы решать вопросы местного значения в полном объеме.

В-третьих, в последние годы особую актуальность приобретает цель повышения эффективности использования бюджетных средств и их экономии. Преимуществом городского округа становится оптимизация структуры. Высвободившиеся при сокращении средства могут направляться на реализацию социальных программ муниципалитета.

В-четвертых, возможность более эффективного участия в различных государственных программах регионального и федерального уровня (как правило, сельские поселения в этих программах не могут участвовать) [74].

В-пятых, городской округ наиболее обеспечен налогами (табл. 3.1).

В настоящее время в России отсутствует практика финансового обоснования целесообразности объединения муниципальных образований. Оценить экономический эффект от создания городских округов на основе муниципальных районов в Белгородской области на сегодняшний день довольно сложно, т.к. соответствующие данные отсутствуют в свободном доступе. В связи с этим, в рамках данного исследования будет проведен только сравнительный анализ с управленческой и экономической точек зрения поселений Яковлевского муниципального района и городских округов Белгородской области.

Таблица 3.1

Закрепление налоговых доходов за местными бюджетами по
Бюджетному кодексу

| Налог | Бюджет сельских (ст. 61.5 БК РФ) / городских (ст. 61 БК РФ) поселений | Бюджет муниципального района (ст. 61.1 БК РФ) | Бюджет городского округа (ст. 61.2 БК РФ) |
|--|--|---|---|
| 1. Местные налоги и сборы | | | |
| 1.1 Земельный налог | 100% | 100% ³ | 100% |
| 1.2. Налог на имущество физических лиц | 100% | 100% ³ | 100% |
| 2. Федеральные налоги и сборы | | | |
| 2.1. НДФЛ | 2% / 10% | 5% ¹ / 13% ² / 15% ³ | 15% |
| 2.2. ЕНВД | - | 100% | 100% |
| 2.3. Единый с/х налог | 30% / 50% | 50% ¹ / 70% ² / 100% ³ | 100% |
| 2.4. Госпошлина | 100% | 100% | 100% |
| 2.5. | по нормативам отчислений, установленным органами государственной власти субъектов Российской Федерации (ст. 58 БК РФ) | | |
| 2.6. | по нормативам отчислений, установленным представительными органами муниципальных районов. (ст. 63 БК РФ) | | |

Примечание: ¹ взимаемого на территориях городских поселений; ² взимаемого на территориях сельских поселений. ³ взимаемого на межселенных территориях

Эффективность с управленческой точки зрения была проведена оценкой доли расходов на содержание органов местного самоуправления как в общем объеме расходов бюджета, так и приходящихся в расчете на одного жителя (табл. 3.2). Экономическая эффективность оценивается зависимостью бюджета от выравнивающих трансфертов (приложение 4, рис.3.1).

Для сравнительного анализа экономического состояния поселений и городских округов были проанализированы данные с 2015 по 2017 год.

Рассмотрим динамику расходов на содержание органов местного самоуправления. Для этого проанализируем долю этих расходов в общем объеме расходов бюджета (табл. 3.2).

Доля расходов на содержание органов местного самоуправления в общем
объеме расходов бюджета

| Наименование муниципального образования | 2015 г. | | 2016 г. | | 2017 г. | |
|---|------------|---------------------------|------------|---------------------------|------------|---------------------------|
| | Доля, % | На одного жителя, руб. | Доля, % | На одного жителя, руб. | Доля, % | На одного жителя, руб. |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Городские поселения муниципального района «Яковлевский район» | | | | | | |
| Поселок Томаровка | 28,2 | 668 | 22,3 | 646 | 18,8 | 692 |
| Поселок Яковлево | 28,6 | 1203 | 32,2 | 1275 | 23,8 | 1446 |
| Город Строитель | 8,6 | 323 | 10,7 | 354 | 8,9 | 347 |
| Сельские поселения муниципального района «Яковлевский район» | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Алексеевское | 33,6 | 2190 | 32,2 | 2172 | 32,0 | 2328 |
| Бутовское | 56,6 | 2111 | 56,6 | 2130 | 57,7 | 2248 |
| Быковское | 54,4 | 1685 | 48,7 | 1658 | 51,4 | 1698 |
| Гостищевское | 23,2 | 929 | 31,0 | 969 | 29,1 | 1020 |
| Дмитриевское | 49,7 | 2174 | 54,7 | 2371 | 44,6 | 2422 |
| Завидовское | 62,2 | 2494 | 60,8 | 2634 | 58,5 | 2845 |
| Казацкое | 50,6 | 2488 | 43,5 | 2612 | 52,3 | 2688 |
| Кривцовское | 57,3 | 2774 | 56,2 | 3131 | 53,7 | 3275 |
| Кустовское | 32,7 | 1124 | 27,1 | 1183 | 29,2 | 1186 |
| Мощенское | 66,7 | 2568 | 57,0 | 2729 | 63,5 | 2778 |
| Саженское | 56,2 | - | 69,8 | 6361 | 70,0 | 6443 |
| Стрелецкое | 57,0 | 1270 | 50,1 | 1126 | 53,2 | 1282 |
| Сморозинское | 46,7 | - | 31,2 | 3316 | 38,9 | 3051 |
| Терновское | 40,4 | 980 | 36,2 | 981 | 41,8 | 990 |
| Городские округа, Белгородская область | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Губкинский городской округ | 4,9 | 1438 | 5,3 | 1412 | 5,1 | 1442 |
| Старооскольский городской округ | 4,4 | 957 | 3,8 | 797 | 3,9 | 867 |

Данные таблицы 3.2. демонстрируют значительно меньшие доли расходов на содержание органов местного самоуправления в городских округах. Если в сельских поселениях района на содержание органов местного самоуправления тратится от 23 до 70 процентов, то в округах доля этих расходов составляет 4-5,3 процентов.

Для бюджетов поселений с численностью до 5000 человек (15 поселений) доля расходов бюджета на аппарат управления составляет в среднем 48 %, что делает невозможным решение крупных задач. Заметное снижение удельного веса расходов на аппарат управления происходит в поселениях с численностью от 5000 человек (2 поселения) – в среднем 16,2 %.

По показателю расходов бюджета на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на одного жителя муниципального образования, по большинству поселений, наблюдается ежегодный рост, это обусловлено ежегодной индексацией заработной платы указанной категории работников. Величина данного показателя напрямую зависит от численности населения, проживающего на данной территории. Произвести оценку эффективности данного показателя не представляется возможным, так как общий объем расходов бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления зависит от численности работников.

С целью оценки эффективности преобразований с экономической точки зрения нами был произведен расчет финансового выравнивания, методика которого изложена в работе С.В. Вобленко [27, с. 34-35].

В ходе исследования проведены расчеты вертикального финансового выравнивания (между РФ, субъектом РФ, муниципалитетом). Качество вертикального выравнивания характеризуется «коэффициентом вертикальной неустойчивости» (коэффициенты Дж. Хантера – HC_1 , HC_2) [41, с. 121].

Коэффициент HC_1 - описывает способность власти финансировать расходы за счет собственных источников (зависимость от «внешних» источников поступлений).

$$HC_1 = 1 - \frac{A+T_B}{B}, \quad (4)$$

где $A = \Sigma$ доходов бюджета, поступающих от «регулирующих» налогов;

$T_B = \Sigma$ выравнивающих трансфертов из бюджетов всех уровней;

$B = \Sigma$ расходов местного бюджета.

Коэффициент HC_2 - описывает значение собственных доходов бюджета в финансировании расходов (зависимость расходов бюджета от выравнивающих трансфертов).

$$HC_1 = 1 - \frac{T_B}{B}, \quad (5)$$

где $T_B = \Sigma$ выравнивающих трансфертов из бюджетов всех уровней;

$B = \Sigma$ расходов местного бюджета.

Чем ближе к «0» значения коэффициентов Дж. Хантера, тем больше зависимость местных бюджетов от внешних поступлений и, соответственно, больше неустойчивость местных бюджетов, вызванная некачественной государственной политикой в сфере финансов.

Результаты расчета представлены в приложении 4 и на рисунке 3.1.

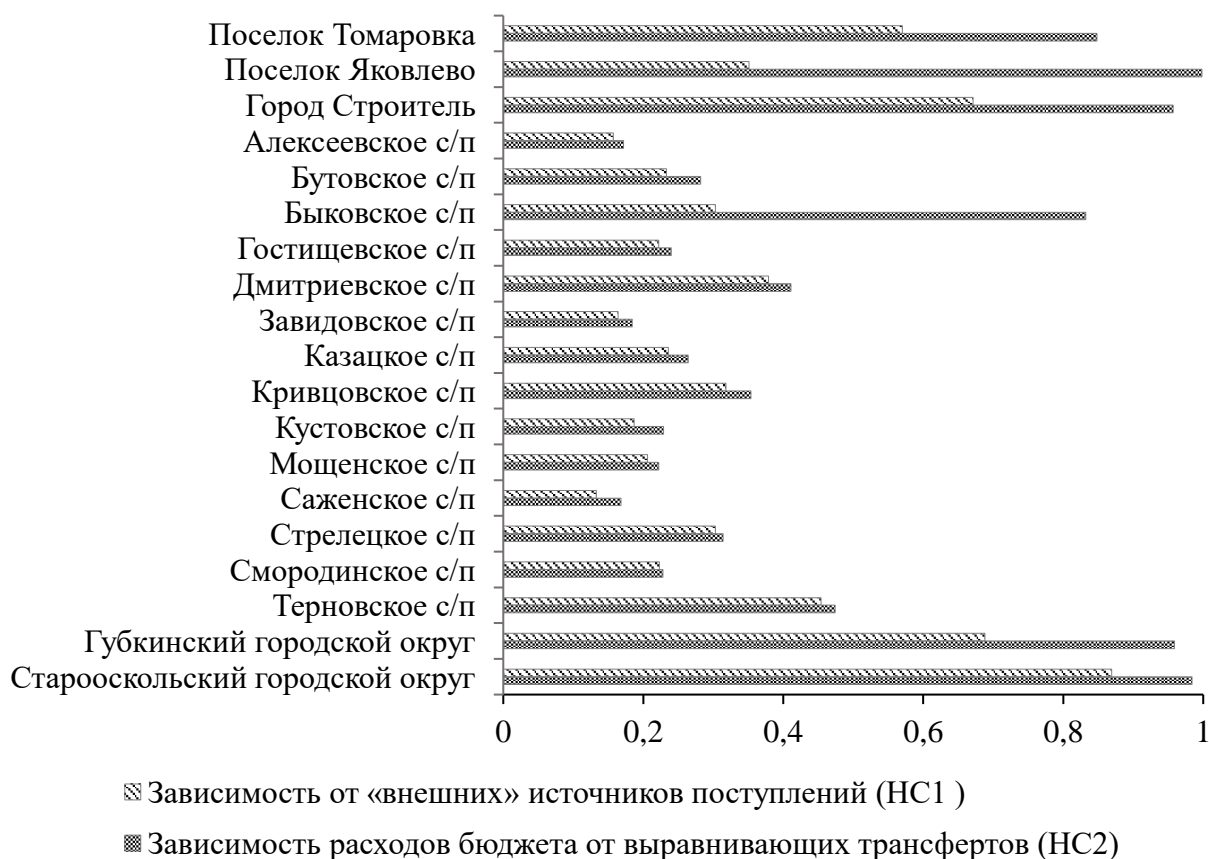


Рис. 3.1 Оценка финансового потенциала реформируемых территорий Яковлевского района в 2017 г.

Представленная диаграмма 3.1 показывает, что все сельские поселения Яковлевского района имеют высокую зависимость от внешних поступлений.

Данные по городским поселениям «Город Строитель» и поселок «Томаровка» близки к показателям Губкинского и Старооскольского городских округов. Стремление коэффициентов НС к «1», говорит о способности этих муниципальных образований финансировать собственные расходы.

Сравнительный анализ финансового потенциала муниципальных образований показывает, что экономически успешные муниципалитеты способны выступить локомотивами территориального развития, а концентрация финансовых ресурсов в одном центре позволяет городским округам стать менее зависимыми от выравнивающих трансфертов.

Проведенные расчеты финансового потенциала Яковлевского муниципального района позволяют проанализировать, целесообразно ли укрупнение муниципальных образований в рамках данного района. По получившимся данным составлена следующая диаграмма (рис. 3.2).

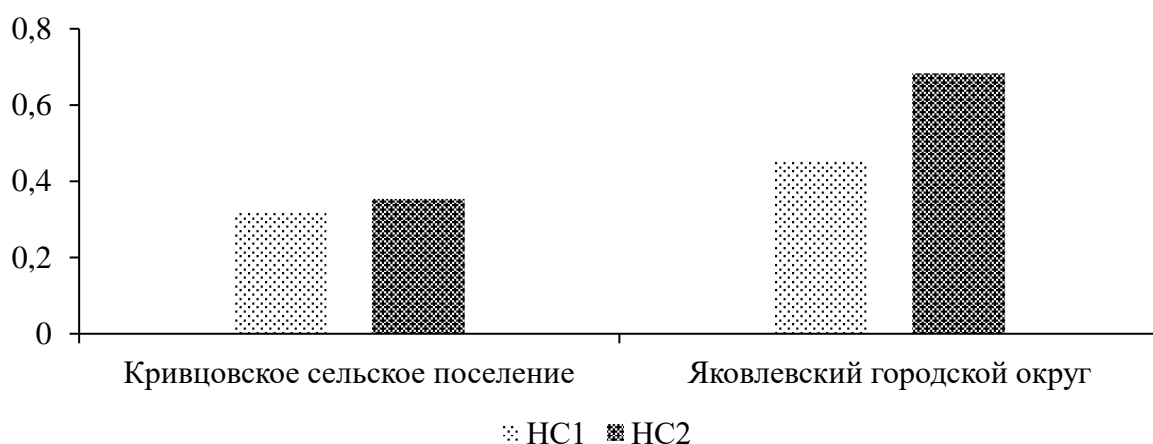


Рис. 3.2 Финансовое выравнивание образовавшегося Яковлевского городского округа

Из диаграммы видно, что объединение Кривцовского и иных поселений Яковлевского района будет рациональным, так как зависимость от «внешних» источников поступлений в образовавшемся округе станет меньше. Чем дальше от нуля значение НС, тем меньше зависимость местных бюджетов от внешних поступлений и выравнивающих трансфертов.

Современные тенденции развития системы местного самоуправления и усиление социального отчуждения населения в отношении института

муниципального управления связаны с отсутствием реализации масштабных проектов для населения на местном уровне, поскольку недостаточно ресурсов для обеспечения насущных интересов жителей муниципальных образований. Малые поселения, образовавшие систему управления на базе исторически сложившихся общин, все меньше отвечают современным запросам населения в решении вопросов местной политики.

Муниципальное реформирование территорий, предлагающее сокращение муниципальных образований за счет объединения городских и сельских поселений в крупные городские округа направлено на разрешение возникающих на местном уровне экономических и социальных проблем.

Проведя анализ процесса глубокого муниципального реформирования суммируем явные преимущества.

Проведенные расчеты показали, что изменение статуса муниципального района на городской округ приведет к повышению самостоятельности бюджета и эффективности расходования бюджетных средств. Так, заметно сократятся расходы на содержание органов местного самоуправления, что свидетельствует о целесообразности преобразования с экономической и управленческой точек зрения. При этом сроки выработки и реализации управленческих решений сокращаются. В округе формируются единый бюджет и единая программа социально-экономического развития территории. Снижение административных барьеров способствует повышению инвестиционной привлекательности, созданию новых рабочих мест и увеличению сбора налогов. Появляются дополнительные возможности для участия в федеральных и областных программах, что однозначно способствует укреплению экономической безопасности муниципального образования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе исследования были решены следующие задачи: рассмотрены теоретические основы оценки уровня экономической безопасности муниципального образования; выявлены факторы влияющие на экономическую безопасность муниципального образования; проведена оценка уровня экономической безопасности муниципального образования, с определением негативных воздействий; предложены направления совершенствования обеспечения экономической безопасности в Кривцовском сельском поселении Яковлевского района Белгородской области.

В теоретической части исследования было установлено, что экономическая безопасность представляет собой систему, состоящую из элементов, которые находятся в тесной связи друг с другом. Экономическая безопасность муниципального образования – это состояние экономики населенной территории, возглавленной органами местного самоуправления, при котором обеспечивается защита социально-экономических интересов населения от влияния негативных воздействий (рисков и угроз), снижая вероятность нанесения ей ущерба. Таким образом, сущность экономической безопасности муниципалитета заключается в том, что органам местного самоуправления необходимо проведение экономической политики, направленной на стабильное развитие, рациональное использование человеческих и природных ресурсов, что в свою очередь будет способствовать повышению уровня жизни населения.

Самостоятельность органов местного самоуправления в обеспечении обеспечения экономической безопасности в значительной степени ограничена рамками их полномочий и в первую очередь направлена на защиту социально-экономических интересов населения, проживающего на территории муниципального образования. Деятельность органов местного самоуправления в соответствии с Федеральным законом 2003 г. № 131-ФЗ «Об основах местного самоуправления в РФ» скорее носит выраженный

экономический, нежели правовой характер. Далее были рассмотрены основные факторы и методы оценки состояния экономической безопасности муниципального образования.

В аналитической части исследования была проведена оценка уровня экономической безопасности сельского поселения. В соответствии с разработанным алгоритмом оценки экономической безопасности, в ходе анализа было выявлено, что уровень обеспечения экономической безопасности в Кривцовском сельском поселении в настоящее время равен 53%. Низкий интегральный показатель экономической безопасности в муниципальном образовании характеризует общую ситуацию как кризисную.

Кроме этого, количественная оценка позволяет сделать вывод о том, что динамика экономической безопасности муниципального образования не стабильна. Значительного улучшения в социально-экономическом состоянии муниципального образования пока не ожидается.

Как показал анализ, основные проблемы сельского муниципального образования в контексте экономической безопасности состоят в следующем:

- в сфере инвестиций (низкие показатели инвестиций в экономику по отношению к объему валового муниципального продукта);
- в неэффективной структуре и динамике доходов и расходов бюджета;
- в серьезных социальных проблемах на территории района.

На протяжении исследуемого периода в муниципальном образовании наблюдается довольно сложная финансовая ситуация: дотационность бюджета; высокие расходы на содержание администрации приводят к превышению расходов над доходами. Многоуровневая система управления усложняет процесс согласования при реализации инвестиционных проектов, снижая качество инвестиционного климата.

В условиях недостаточности средств крайне актуальными становятся поиск и разработка мер, реализация которых будет способствовать формированию и расширению финансово-экономической базы муниципального образования. Одной из таких мер является рационализация

структуры территориальной организации местного самоуправления с целью повышения её эффективности, с использованием процесса преобразования сельских и городских поселений, прежде всего путем их укрупнения. Укрупнение – формирование единого политического, экономического и информационного пространства на территории нескольких муниципалитетов.

Экономическую обоснованность предложенных мер, определяет объем налоговой базы и перспективы развития территории, ее инвестиционная привлекательность.

Проведенный сравнительный анализ поселений Яковлевского муниципального района и городских округов Белгородской области позволяет утверждать, что объединение поселений в городской округ повысит уровень развития территории и ее экономической безопасности, увеличит ресурсные возможности и финансовую самостоятельность, снизит зависимость от бюджетов других уровней бюджетной системы, повысит общий уровень жизни населения. Также немаловажным моментом является наличие полномочий у городского округа принимать решения об участии в региональных и федеральных программах как единой территории.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (ред. от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа : <http://www.consultant.ru/>
2. Бюджетный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 28.12.2017 № 434-ФЗ) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа : <http://www.consultant.ru/>
3. О ратификации Европейской хартии местного самоуправления [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 11.04.1998 N 55-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа : <http://www.consultant.ru/>
4. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 06.10.2003 N 131-ФЗ (ред. от 18.04.2018) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа : <http://www.consultant.ru/> (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.05.2018)
5. Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 08.12.2003 N 164-ФЗ (ред. от 13.07.2015) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа : <http://www.consultant.ru/>
6. О безопасности [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 28.12.2010 N 390-ФЗ (ред. от 05.10.2015) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа : <http://www.consultant.ru/>
7. Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Российской Федерации [Электронный ресурс] : Указ Президента РФ от 28.04.2008 N 607

(ред. от 04.11.2016) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа : <http://www.consultant.ru/>

8. О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года [Электронный ресурс] : Указ Президента РФ от 13.05.2017 N 208 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа : <http://www.consultant.ru/>

9. Об установлении границ муниципальных образований и наделении их статусом городского, сельского поселения, городского округа, муниципального района [Электронный ресурс] : Закон Белгородской области от 20.12.2004 N 159 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа : <http://www.consultant.ru/>

10. О мерах государственной поддержки малого и среднего предпринимательства Белгородской области [Электронный ресурс] : Постановление Правительства Белгородской области от 15 мая 2017 года № 162-пп // Электронный фонд правовой документации. Режим доступа : <http://docs.cntd.ru/document/450225254>

11. О Стратегии социально – экономического развития муниципального района «Яковлевский район» Белгородской области на период до 2025 года [Текст] : Решение Муниципального совета Яковлевского района от 24.04.2018 № 9.

12. Устав Кривцовского сельского поселения поселение муниципального района «Яковлевский район» Белгородской области [Текст] : Решение Земского собрания Кривцовского сельского поселения муниципального района «Яковлевский район» Белгородской области от 05.03.2012 г. № 1 (ред. от 02.10.2017г.).

13. Об исполнении бюджета Кривцовского сельского поселения муниципального района «Яковлевский район» за 2015 год [Текст] : Решение Земского собрания Кривцовского сельского поселения муниципального района «Яковлевский район» Белгородской области от 10.03.2016 г № 1.

14. Об исполнении бюджета Кривцовского сельского поселения муниципального района «Яковлевский район» за 2016 год [Текст] : Решение Земского собрания Кривцовского сельского поселения муниципального района «Яковлевский район» Белгородской области от 22.03.2017 г № 2.

15. Об исполнении бюджета Кривцовского сельского поселения муниципального района «Яковлевский район» за 2017 год [Текст] : Решение Земского собрания Кривцовского сельского поселения муниципального района «Яковлевский район» Белгородской области от 23.03.2018 г № 1.

16. Об исполнении бюджета Кривцовского сельского поселения за 2015 год [Текст] : Пояснительная записка к решению Земского собрания от 10.03.2016 г № 1

17. Об исполнении бюджета Кривцовского сельского поселения за 2016 год [Текст] : Пояснительная записка к решению Земского собрания от 22.03.2017 г № 2.

18. Об исполнении бюджета Кривцовского сельского поселения за 2017 год [Текст] : Пояснительная записка к решению Земского собрания от 23.03.2018 г № 1.

19. Абалкин, Л.И. Экономическая безопасность России: Угрозы и их отражение [Текст] / Л.И. Абалкин // Вопросы экономики. – 1994. – № 12. – С. 4-13.

20. Абрамян, Н.Ю. Социально-экономические факторы обеспечения экономической безопасности муниципального образования [Текст] / Н.Ю. Абрамян // Гуманитарные и экономические науки. – 2015. – № 3 (6). – С. 70-74.

21. Асанов, А.Н. Инновационная система управления обеспечением экономической безопасности муниципальных образований [Текст] / А.Н. Асанов // Актуальные проблемы экономики и права. – 2012. – №2. – С. 11-17.

22. Батова, В.Н. Экономическая безопасность муниципального образования: современное состояние и перспективы укрепления [Текст] / В.Н.

Батова, А.В. Колесников // XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего плюс. – 2015. – № 6 (28). – С. 272-279.

23. Белгородская область в цифрах. 2017 [Текст] : Крат. стат. сб. / Белгородстат. – 2018. – 272 с.

24. Бердникова, Г.А. Факторы обеспечения экономической безопасности муниципального образования [Текст] / Г.А. Бердникова, А.С. Игнатова // Вестник магистратуры. – 2016. – № 9(60) – С. 84-86.

25. Бугаева, М.С. Взаимодействие органов внутренних дел и органов местного самоуправления в обеспечении экономической безопасности муниципальных образований [Текст] : дис. ... канд. Экон. наук : 08.00.05 / М.С. Бугаева – С.-Петербург., 2015. – 173 с.

26. Варнакова, Г.Ф. Проблемы обеспечения экономической безопасности на уровне местного самоуправления на примере города Ульяновска [Текст] / Г.Ф. Варнакова, А.Е. Романова // Успехи современной науки и образования. – 2016. – № 8. – С. 70-73.

27. Вобленко, С.В. Критерии и интересы местного самоуправления (в порядке постановки вопроса) [Текст] / С.В. Вобленко // Городское управление. – 2008. – № 12. – С. 20-44.

28. Вобленко, С.В. Реформа местного самоуправления в России : исторический опыт и текущие задачи [Текст] / С.В. Вобленко // Полития. – 2004. – №3. – С.131-143.

29. Ганин, О.Б. Экономическая безопасность муниципалитета: генезис, сущность и содержание понятия [Текст] / О.Б. Ганин, И.О. Ганин // Ars Administrandi. – 2015. – № 1. – С. 61-84.

30. Глазьев, С.Ю. Основы обеспечения экономической безопасности страны – альтернативный реформационный курс [Текст] / С.Ю. Глазьев // Российский экономический журнал. – 1997. – № 1. – С. 3-16.

31. Глустенков, И.В. Формирование эффективной системы экономической безопасности регионов России [Текст] : дис.... канд. экон. наук : 08.00.05 [Текст] / И.В. Глустенков. – М., 2016. – 158 с.

32. Грязев, М.А. Муниципальное образование как объект экономической безопасности [Текст] / М.А. Грязев // Известия высших учебных заведений. Уральский регион. – 2008. – №1-2. – С. 45-51.

33. Даль, В.И. Толковый словарь живого великорусского языка : В 12 т. Т.1. [Текст] / В.И. Даль – М. : Мир книги, 2003. – 367 с.

34. Диагностика и моделирование развития высшей школы, научно-технического потенциала и экономики регионов [Текст] / С.С. Набойченко [и др.]. – Екатеринбург, 2003. – 447 с.

35. Дюженкова, Н.В. Система критериев и показателей для оценки состояния экономической безопасности : сб. науч. тр. по материалам науч.-практ. семинара [Текст] / Н.В. Дюженкова // Информационный бизнес в России. – Тамбов, 2001. – 42 с.

36. Жигалова, О.В. Методическое обеспечение оценки уровня экономической безопасности муниципальных образований [Текст] / О.В. Жигалова // Региональная экономика. Юг России. – 2017. – № 1 (15).

37. Зенина, Т.Е. Экономическая безопасность муниципальных образований : направления по минимизации угроз в финансовой сфере [Текст] / Т.Е. Зенина // Научнотехнические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. – 2008. – № 4 (61). – С. 277-281.

38. Ильичев, И.Е. 2014. Безопасность муниципальных образований: методологический подход [Текст] / И.Е. Ильичев, Э.В. Богмацера, Е.А. Переверзев // Проблемы правоохранительной деятельности. – 2014. – №2. – С. 51-55.

39. Калинина, Н.М. Экономическая безопасность региона: сущность, угрозы и меры обеспечения [Текст] / Н.М. Калинина // Сибирский торговоэкономический журнал. – 2010. – №10. – С. 5-7.

40. Каранина, Е.В. Цели и приоритеты социально-экономического развития Кировской области, ориентированные на рыночную устойчивость и экономическую безопасность [Текст] / Е.В. Каранина // Сборник материалов

международной научно-практической конференции: «Актуальные вопросы современной науки и образования». Московский финансово-юридический университет МФЮА, Кировский филиал. Киров. – 2017. – С. 777-783.

41. Катаева, Н.Н. Критерии оценки финансовой устойчивости и безопасности экономики [Текст] / Н.Н. Катаева, О.В. Фокина // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2016. – № 8. – С. 186-188.

42. Клименков, Г.В. Аспекты безопасности в рамках разработки стратегии устойчивого развития малого города (город Кунгур Пермского края) [Текст] / Г.В. Клименков // Вестник ЧГУ. – 2009. – №19 (157). – С. 44-51.

43. Колесникова, Ю.В. Методика расчета оценки экономической безопасности и на примере российской федерации по состоянию на 2011-2013 годы [Текст] / Ю.В. Колесникова, О.С. Белоус // Экономика и современный менеджмент: теория и практика: сб. ст. по матер. XIV междунар. науч.-практ. конф. – Новосибирск: СибАК. – 2014. – № 12 (44).

44. Колесниченко, Е.А. Факторы экономической безопасности: региональный уровень [Текст] / Е.А. Колесниченко, Е.В. Спицына // Лесотехнический журнал. – 2015. – №3 (19). – С. 273-281.

45. Колечков, Д.В. Валовой муниципальный продукт: методология, анализ, управление [Текст] / Д.В. Колечков ; отв. ред. Ю. А. Гаджиев ; Коми НЦ УрО РАН, Ин-т соц.-экон. и энерг. проблем Севера. – Сыктывкар, 2014. – 144 с.

46. Коротина, Н.Ю. Методика анализа финансового состояния бюджетов муниципальных образований [Текст] / Н.Ю. Коротина // Бухгалтерский учет в бюджетных некоммерческих организациях. – 2014. – № 17 (353). – С. 17-27.

47. Кравчук, А.А. Категории «вызов», «опасность», «угроза» в теории национальной безопасности [Текст] / А.А. Кравчук // Вестник Забайкальского государственного университета. – 2016. – № 11. – С. 65-74.

48. Кривцовское сельское поселение Официальный сайт органов местного самоуправления сельского поселения муниципального района

«Яковлевский район» Белгородской области [Электронный ресурс] / Режим доступа : <http://krivcovskoe.ru/>

49. Кузнецова, Е.И. Экономическая безопасность [Текст] : учебник и практикум для вузов / Е.И. Кузнецова. – М. : Издательство Юрайт, 2017. – 294 с.

50. Лыскова, Н.А. Экономическая безопасность муниципального образования: понятие и сущность [Текст] / Н.А. Лыскова // Инновационная наука. – 2016. – № 2-2 (14). – С. 21-27.

51. Малютина, А.А. Обеспечение экономической безопасности как фактор устойчивого развития муниципального образования [Текст] / А.А. Малютина // Экономика и управление: анализ тенденций и перспектив развития. – 2014. – №12. – С. 134-143.

52. Меренков, А.К. Способы повышения экономической безопасности региона (на примере Белгородской области) [Текст] / М.К. Меренков, О.А. Трубин // Экономика и социум. – 2017. – № 6-1 (37). – 1084-1087.

53. Меркурьев, В.В. Укрупнение муниципальных образований как способ выравнивания бюджетной обеспеченности [Текст] / В.В. Меркурьев // Вестник КемГУ. – 2014. – № 1-1 (57). – С. 245-251.

54. Мингалева, Ж.А. Особенности трактовки понятия экономической безопасности муниципального образования. [Текст] / Ж.А. Мингалева, А.В. Наумов // Вестник Пермского университета. Экономика. – 2011. – № 3(10). – С. 74-77.

55. Мингалева, Ж.А. Структурная модернизация: вопросы экономической безопасности муниципальных образований [Текст] / Ж.А. Мингалева // Экономика региона. – 2012. – № 1 (29). – С. 109-117.

56. Обухова, Н.С. Практика применения аналитического инструментария оценки экономической безопасности муниципального образования [Текст] / Н.С. Обухова // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2015. – № 12. – С. 203-209.

57. Орехова, Е.А., Пространственный анализ и оценка угроз безопасности социально-экономического развития малых и средних городов [Текст] / Е.А. Орехова, А.В. Плякин // Вестник ВолГУ. – 2016. – № 4 (37). – С. 65-81.

58. Орлова, Н.Ю. Механизм формирования экономической безопасности муниципального района [Текст] / Н.Ю. Орлова // Вестн. ИжГТУ им. М.Т. Калашникова. – 2010. – № 1. – С. 63-66.

59. Основы экономической безопасности (государство, регион, предприятие, личность) [Текст] : учеб.-практ. пособ. / В.И. Видяпин [и др.] / под ред. Е.А. Олейникова. – М.: Бизнес-школа «Интел-синтез», 1997. – 278 с.

60. Палкина, М.В. О методиках оценки экономической безопасности муниципальных образований [Текст] / М.В. Палкина, А.Ю. Палкин // ВГУ. – 2017. – № 3 (33). – С. 23-27.

61. Палкина, М.В. Экономическая безопасность муниципального образования [Текст] / М.В. Палкина, А.Ю. Палкин // Инновационное развитие экономики – 2016. – № 5 (35) – С. 243-248.

62. Плякин, А.В. Индикация угроз эколого-экономической безопасности территориального развития [Текст] / А.В. Плякин // В сб. Актуальные вопросы экономического развития регионов. Сборник материалов IV Всероссийской заочной научно-практической конференции. Волгоград. – 2015. – С. 142-148.

63. Плякин, А.В. Пространственный подход к оценке угроз эколого-экономической безопасности территориального развития [Текст] / А.В. Плякин // Южно-российский форум: экономика, социология, политология, социально-экономическая география. – 2015. – №1 (10). – С. 38-50.

64. Плякин, А.В. Эволюционно-генетический подход к формированию системы индикаторов региональной безопасности [Текст] / А.В. Плякин, Е.А. Орехова // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2012. – №1 (18). – С. 16-20.

65. Раевский, С.В. Оценка социально-экономической безопасности муниципальных образований [Текст] / С.В. Раевский // Региональная экономика : теория и практика. – 2016. – № 6. – С. 145-163.

66. Региональная статистика [Электронный ресурс]: Федеральная служба государственной статистики РФ : М., 2016. – Режим доступа : www.gks.ru

67. Самойлова, Л.К. Классификация угроз социально-экономического характера в целях выявления уровня безопасности региона [Текст] / Л.К. Самойлова // Известия Оренбургского государственного аграрного университета, 2013. – № 3 (41), ч. 2 – С. 181-184.

68. Силина, Т.Л. Сущность проблемы обеспечения муниципальной экономической безопасности [Текст] / Т.Л. Силина // Фундаментальные исследования. – 2014. – № 9–5. – С. 1077-1081.

69. Соколов, А.П. Влияние социально-экономических факторов на экономическую безопасность : материалы Международной науч.-практ. конф., Курск, 15.03.2016 г./ А.П. Соколов. – 2016. – С. 393-396.

70. Ткачева, Т.Ю. Коэффициентный анализ сбалансированности и устойчивости бюджетно-налоговых отношений в регионе [Текст] / Т.Ю. Ткачева // Известия Юго-Западного государственного университета. – 2012. – № 3 (42), ч. 2. – С. 28-35.

71. Третьяков, Д.В. К вопросу об интегральной оценке экономической безопасности агропромышленного региона [Текст] / Д.В. Третьяков // ТГУ имени Г.Р. Державина. – 2011. – 11 (33). – С. 213-218.

72. Хаджалова, Х.М. Анализ и оценка экономической безопасности регионов Северо-Кавказского федерального округа [Текст] / Х.М. Хаджалова // Российское предпринимательство. – 2015. – №3 (273). – С. 441-452;

73. Цыбин, Д.С. Концептуальные основы экономической безопасности муниципального образования [Текст] / Д.С. Цыбин // Вологодские чтения. – 2002. – №26. – С. 13-14.

74. Шургина, Е.С. Экспертное заключение по особенностям создания городских округов на основе муниципальных районов [Электронный ресурс] [Текст] / Е.С. Шургина // Режим доступа : http://131fz.ranepa.ru/uploads/files/2017/07/Expert_status_urban_region-municipal_raion.pdf

75. Экономическая безопасность [Текст]: учеб. пособие / Н.В. Манохина, М.В. Попов, Н.П. Колядин, И.Э. Жадан; Под ред. Н.В. Манохиной – М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014. – 320 с.

76. Экономическая безопасность [Текст] : учеб. пособие / Е.Б. Дворядкина, Н. В. Новикова ; [отв. за вып. В. Е. Кучинская] ; М-во образования и науки РФ, Урал. гос. экон. ун-т, Центр дистанционного образования. – Екатеринбург : Урал. гос. экон. ун-та, 2010. – 177 с.

77. Экономическая безопасность региона: единство теории, методологии исследования и практики [Текст] / А.И. Татаркин, А.А. Куклин и др. – Екатеринбург: Урал. ун-та, 1997. – 240 с.

Недействующие нормативные правовые акты:

78. О государственном регулировании внешнеторговой деятельности [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 13.10.1995 N 157-ФЗ (ред. от 10.02.1999) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

79. О государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс] : Указ Президента РФ от 29.04.1996 N 608 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

ПРИЛОЖЕНИЯ

Коэффициенты сбалансированности и бюджетной устойчивости местного бюджета

| Показатель | Формула расчета | Нормативное значение |
|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 |
| Коэффициенты сбалансированности местного бюджета | | |
| Коэффициент общего покрытия расходов муниципального бюджета | $K_{\text{опр}} = \frac{Д}{Р},$ где Д – общая сумма доходов бюджета; Р – общая сумма расходов бюджета | >1 |
| Коэффициент покрытия дефицита муниципального бюджета | $K_{\text{сб}} = \frac{\text{Деф}}{Д - \text{БВП} - \text{НД}_{\text{доп}}},$ где Деф – дефицит местного бюджета; БВП – общий объем безвозмездных поступлений; НД _{доп} – налоговые доходы по дополнительным нормативам отчислений | < 0,10 (п. 3 ст. 92.1 Бюджетного кодекса РФ) |
| Коэффициент наличия дополнительных средств бюджета | $K_{\text{пр}} = \frac{\text{Проф}}{Р_{\text{ф}}}$ где Проф – профицит местного бюджета; Р _ф – сумма расходов бюджета фактическая | – |
| Коэффициент собственной сбалансированности местного бюджета | $K_{\text{сс}} = \frac{Д - \text{БВП}_{\text{суб}}}{Р - \text{Суб}}$ где БВП _{суб} – безвозмездные поступления в местный бюджет в виде субвенций; Суб – субвенции | – |
| Коэффициенты бюджетной устойчивости местного бюджета | | |
| 1 | 2 | 3 |
| Коэффициент общей финансовой устойчивости | $K_{\text{ф.у}} = \frac{\text{НД} + \text{НнД}}{Р_{\text{т}}}$ где НД – налоговые доходы местного бюджета; НнД – неналоговые доходы местного бюджета; Р _т – текущие расходы бюджета | – |
| Коэффициент совокупной финансовой устойчивости | $K_{\text{с.ф.у}} = \frac{Д}{Р_{\text{т}}}$ | – |
| Коэффициент собственной (чистой) налоговой устойчивости | $K_{\text{ф.у}} = \frac{\text{НД}_{\text{м}}}{Р_{\text{т}}}$ где НД _м – налоговые доходы местного бюджета, поступившие от местных налогов | – |

Примечание – источник [46, с.19-20]

Структура показателей местного бюджета в 2014 и 2017 годах в Кривцовском сельском поселение Яковлевского района Белгородской области, тыс.руб.

| Показатели | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | 2017 г. |
|---|---------|---------|---------|---------|
| Доходы местного бюджета, фактически исполненные | | | | |
| Всего | 5213 | 5171 | 5091 | 5446 |
| Налог на доходы физических лиц | 889 | 166 | 181 | 208 |
| Налоги на совокупный доход | 34 | 29 | 59 | 57 |
| Единый сельскохозяйственный налог | 34 | 29 | 59 | 57 |
| Налоги на имущество | 616 | 1154 | 938 | 1195 |
| Налог на имущество физических лиц | 176 | 155 | 186 | 182 |
| Земельный налог | 440 | 999 | 452 | 1012 |
| Государственная пошлина | 9 | 1 | 5 | 7 |
| Доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности | 233 | 106 | 107 | 103 |
| Безвозмездные поступления | 3211 | 3659 | 3632 | 3754 |
| Безвозмездные поступления от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации | 3132 | 3634 | 3630 | 3754 |
| Дотации бюджетам бюджетной системы Российской Федерации | 3003 | 3215 | 3274 | 3428 |
| Субвенции бюджетам бюджетной системы Российской Федерации | 70 | 76 | 70 | 78 |
| Иные межбюджетные трансферты | 58 | 343 | 286 | 248 |
| Межбюджетные трансферты, передаваемые бюджетам для компенсации дополнительных расходов, возникших в результате решений, принятых органами власти другого уровня | 58 | 343 | 286 | 248 |
| Из общей величины доходов - собственные доходы | 5143 | 5095 | 5021 | 5368 |
| Расходы местного бюджета, фактически исполненные | | | | |
| Всего | 5237 | 4703 | 5279 | 5691 |
| Общегосударственные вопросы | 2468 | 2696 | 2965 | 3056 |
| Национальная безопасность и правоохранительная деятельность | 4 | | 4 | |
| Национальная экономика | 381 | 260 | 336 | 362 |
| Сельское хозяйство и рыболовство | 27 | 30 | | |
| Дорожное хозяйство (дорожные фонды) | 354 | 230 | 295 | 263 |
| Другие вопросы в области национальной экономики | | | 41 | 99 |
| Жилищно-коммунальное хозяйство | 448 | 193 | 234 | 306 |
| Образование | 60 | 25 | 83 | 111 |
| Культура, кинематография | 1797 | 1454 | 1575 | 1763 |
| Физическая культура и спорт | 9 | | 12 | 15 |
| Профицит (+), дефицит (-) бюджета муниципального образования (местного бюджета), фактически исполнено | -24 | 468 | -188 | -245 |

Примечание - составлено по материалам: [11;14;15;16;17;18]

Характеристика показателей уровня экономической безопасности

Кривцовского сельского поселения за 2014-2016 гг.

| Индикатор | Пороговое значение | 2014 г. | | 2015 г. | | 2016 г. | |
|--|--------------------|-----------|--------------------------------|-----------|--------------------------------|-----------|--------------------------------|
| | | Факт. зн. | Соотношение факт. и порог. зн. | Факт. зн. | Соотношение факт. и порог. зн. | Факт. зн. | Соотношение факт. и порог. зн. |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1. Способность экономики муниципального образования к устойчивому росту | | | | | | | |
| 1.1. Объем ВМП на душу населения, в % от среднего по региону | 100 | 94,16 | 0,94 | 106,8 | 1,07 | 100,56 | 1,01 |
| 1.2. Темп роста ВМП к предыдущему году (в соп. ценах, в %) | 105 | 102,3 | 0,97 | 114,9 | 1,09 | 110 | 1,05 |
| 1.3. ИФО продукции сельского хозяйства к предыдущему году, % | 105 | 79,38 | 0,76 | 80,56 | 0,77 | 79,57 | 0,76 |
| 1.4. Инвестиции в основной капитал в % к ВМП | 25 | 0,12 | 0,005 | 0,05 | 0,002 | 0,09 | 0,004 |
| 2. Устойчивость финансовой системы | | | | | | | |
| 2.1. Дефицит (-), профицит (+) бюджета, в % к ВМП | 3,5 | -0,01 | -0,002 | 0,10 | 0,029 | -0,04 | -0,011 |
| 3. Поддержка научного потенциала | | | | | | | |
| 3.1. Расходы на образование в % к ВМП | 10 | 0,02 | 0,002 | 0,01 | 0,001 | 0,02 | 0,002 |
| 4. Уровень и качество жизни населения | | | | | | | |
| 4.2. Расходы на культуру в % к ВМП | 6 | 0,45 | 0,08 | 0,32 | 0,05 | 0,31 | 0,05 |
| 4.3. Продолжительность жизни, лет | 70 | 72,16 | 1,03 | 72,25 | 1,03 | 72,5 | 1,04 |
| 4.4. Темп роста реальных доходов населения, % | 105 | 107,7 | 1,03 | 104,8 | 1,00 | 117,2 | 1,12 |
| 4.5. Коэффициент безработицы | 7 | 4 | 1,75 | 4,1 | 1,71 | 4 | 1,75 |
| 4.6. Уровень занятости, % | 60 | 52,3 | 0,87 | 49,9 | 0,83 | 51,5 | 0,86 |
| 4.7. Доля лиц с доходами ниже прожиточного минимума в % ко всему населению | 7 | 7,5 | 1,07 | 8,5 | 1,21 | 8 | 1,14 |
| 4.8. Дифференциация доходов, раз | 8 | 14,2 | 1,78 | 13,3 | 1,66 | 14,1 | 1,76 |
| 5. Экологическая безопасность | | | | | | | |
| 5.1. Объемы выбросов загрязняющих веществ, тыс.т. | | 3,11 | | 3,09 | | 3,5 | |
| 5.2. Динамика заболеваемости в муниципальном образовании в расчете на 100 тыс. населения, чел. | 38 | 57,5 | 1,51 | 56,5 | 1,49 | 62,1 | 1,63 |
| 6. Демография | | | | | | | |
| 6.1. Коэффициент рождаемости, ‰ | 8 | 10,1 | 1,27 | 9,3 | 1,16 | 6,3 | 0,79 |
| 6.2. Коэффициент смертности, ‰ | 10 | 13,2 | 0,76 | 11,3 | 0,88 | 10,5 | 0,95 |
| 7. Информационная безопасность | | | | | | | |
| 7.1. Кол-во компьютеров на 100 чел., шт. | 55 | 85 | 1,55 | 111 | 2,02 | 101 | 1,84 |

Результаты расчета финансового потенциала муниципальных образований

| Наименование муниципального образования | Наименование коэффициента | 2015 г. | 2016 г. | 2017 г. |
|---|---------------------------|---------|---------|---------|
| Городские поселения муниципального района «Яковлевский район» | | | | |
| Поселок Томаровка | НС ₁ | 0,566 | 0,604 | 0,570 |
| | НС ₂ | 0,973 | 0,969 | 0,848 |
| Поселок Яковлево | НС ₁ | 0,253 | 0,111 | 0,351 |
| | НС ₂ | 0,927 | 0,871 | 0,998 |
| Город Строитель | НС ₁ | 0,674 | 0,597 | 0,671 |
| | НС ₂ | 0,967 | 0,953 | 0,957 |
| Сельские поселения муниципального района «Яковлевский район» | | | | |
| Алексеевское | НС ₁ | 0,158 | 0,164 | 0,157 |
| | НС ₂ | 0,173 | 0,179 | 0,172 |
| Бутовское | НС ₁ | 0,222 | 0,209 | 0,233 |
| | НС ₂ | 0,273 | 0,257 | 0,282 |
| Быковское | НС ₁ | 0,355 | 0,278 | 0,303 |
| | НС ₂ | 0,751 | 0,753 | 0,832 |
| Гостищевское | НС ₁ | 0,402 | 0,177 | 0,222 |
| | НС ₂ | 0,414 | 0,195 | 0,240 |
| Дмитриевское | НС ₁ | 0,281 | 0,270 | 0,379 |
| | НС ₂ | 0,314 | 0,308 | 0,411 |
| Завидовское | НС ₁ | 0,182 | 0,212 | 0,164 |
| | НС ₂ | 0,205 | 0,231 | 0,184 |
| Казацкое | НС ₁ | 0,298 | 0,189 | 0,236 |
| | НС ₂ | 0,321 | 0,213 | 0,264 |
| Кривцовское | НС ₁ | 0,208 | 0,291 | 0,318 |
| | НС ₂ | 0,243 | 0,326 | 0,354 |
| Кустовское | НС ₁ | 0,185 | 0,220 | 0,187 |
| | НС ₂ | 0,228 | 0,261 | 0,229 |
| Мощенское | НС ₁ | 0,248 | 0,263 | 0,206 |
| | НС ₂ | 0,274 | 0,276 | 0,222 |
| Саженское | НС ₁ | 0,392 | 0,183 | 0,133 |
| | НС ₂ | 0,410 | 0,218 | 0,168 |
| Стрелецкое | НС ₁ | 0,250 | 0,308 | 0,303 |
| | НС ₂ | 0,263 | 0,319 | 0,314 |
| Смородинское | НС ₁ | 0,113 | 0,388 | 0,223 |
| | НС ₂ | 0,117 | 0,392 | 0,228 |
| Терновское | НС ₁ | 0,388 | 0,435 | 0,454 |
| | НС ₂ | 0,399 | 0,458 | 0,474 |
| Городские округа, Белгородская область | | | | |
| Губкинский городской округ | НС ₁ | 0,725 | 0,703 | 0,688 |
| | НС ₂ | 0,957 | 0,967 | 0,959 |
| Старооскольский городской округ | НС ₁ | 0,864 | 0,870 | 0,869 |
| | НС ₂ | 0,970 | 0,994 | 0,984 |

Исходные данные для расчета индикаторов экономической
безопасности (Кривцовское сельское поселение)

| Наименование индикатора | Ед. измерения | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | 2017 г. |
|---|---------------|----------|----------|----------|----------|
| Оборот розничной торговли | млн. руб. | 62,1 | 67,6 | 82,1 | 86,3 |
| Оборот общественного питания | млн. руб. | 2,7 | 3,0 | 2,4 | 2,4 |
| Объем платных услуг населению | млн. руб. | 17,0 | 18,0 | 17,9 | 18,9 |
| Производство основных видов сельскохозяйственной продукции | млн. руб. | 314,85 | 367,04 | 398,90 | 415,42 |
| ВМП | млн. руб. | 396,6 | 455,6 | 501,3 | 523,1 |
| Численность населения на начало года | тыс.чел. | 0,981 | 0,993 | 1,161 | 1,170 |
| ВМП на душу населения | | 404,31 | 458,82 | 431,82 | 447,09 |
| Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата одного работника | рублей | 11 861,5 | 12 026,3 | 23 771,0 | 25 698,1 |
| Численность экономически активного населения | тыс.чел. | 0,278 | 0,279 | 0,127 | 0,127 |
| Число безработных | тыс.чел. | 0,008 | 0,008 | 0,008 | 0,008 |
| Величина прожиточного минимума | рублей | 6 695 | 8 134 | 8 153 | 8 310 |
| Число родившихся. | чел | 16 | 10 | 9 | 6 |
| Число умерших | чел | 14 | 13 | 11 | 10 |
| Дебиторская задолженность предприятий и организаций муниципального образования | тыс. руб. | 14 493,0 | 21 037,0 | 38 559,0 | - |
| Кредиторская задолженность предприятий и организаций муниципального образования | тыс. руб. | 14 107,0 | 14 629,0 | 14 859,0 | -. |
| Доходы муниципального бюджета, фактически исполнено | млн. руб. | 5,2 | 5,0 | 5,1 | 5,4 |
| Расходы муниципального бюджета, фактически исполнено | млн. руб. | 5,7 | 6,5 | 6,5 | 6,6 |
| Инвестиции в основной капитал за счет средств муниципального бюджета | тыс. руб. | 0,12 | 0,05 | 0,09 | 0,15 |
| Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета в общем объеме | % | 38,4 | 29,9 | 28,7 | 31,1 |
| Прибыль (убыток) за отчетный период. | тыс. руб. | -24 | 186 | -188 | -245 |