

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

КАФЕДРА ЭКОНОМИКИ И МОДЕЛИРОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ
ПРОЦЕССОВ

**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОЦИАЛЬНО-
ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗОН**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по направлению подготовки
38.04.01 Экономика
программа «Региональная экономика»
заочной формы обучения,
группы 06001577
Черной Виктории Олеговны

Научный руководитель
д.э.н., профессор
Якимчук С.В.

Рецензент
д.э.н., профессор,
заведующая кафедры
менеджмента БГТУ
им. Шухова
Щетинина Е.Д.

БЕЛГОРОД 2018

АННОТАЦИЯ

Тема выпускной квалификационной работы – «Экономическая оценка деятельности социально-экономических зон» в рамках которой были рассмотрены теоретические и практические основы исследования для формирования широкого спектра различных стратегий развития социально-экономических зон.

Цель магистерской работы – на основе теоретических данных о социально-экономической зоне проанализировать и осуществить оценку деятельности социально-экономических зон для дальнейшего развития.

Объектом исследования в настоящей работе выступает социально-экономическая зона.

Предметом исследования явилась совокупность социально-экономических отношений, а также экономических процессов, формирующих механизм регулирования и развития экономических подсистем социально-экономической зоны в условиях рыночной экономики.

ABSTRACT

The theme of the final qualifying work was "Economic Assessment of the Activities of Socio-Economic Zones", within the framework of which theoretical and practical research foundations were considered to form a wide range of different strategies for the development of socio-economic zones.

The purpose of the master's work is to analyze and carry out an assessment of the socio-economic zones for further development on the basis of theoretical data on the socio-economic zone.

The object of research in this work is the socio-economic zone.

The subject of the study was a set of socio-economic relations, as well as economic processes that form the mechanism of regulation and development of economic subsystems of the socio-economic zone in a market economy.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	4
Глава 1. Теоретические особенности социально-экономической зоны.....	9
1.1. Социально-экономическая зона как регион.....	9
1.2. Факторы, влияющие на социально-экономическую зону.....	17
1.3. Механизмы функционирования социально-экономической зоны в современных условиях.....	26
Глава 2. Анализ и оценка экономической деятельности социально- экономических зон РФ.....	43
2.1. Социально-экономическое положение социально-экономических зон	43
2.2. Сравнительный анализ экономических показателей социально- экономических зон.....	56
2.3. Оценка экономической деятельности социально-экономических зон	83
Глава 3. Разработка приоритетных направлений развития социально- экономических зон.....	94
3.1. Рекомендации по стимулированию развития социально- экономических зон.....	94
3.2. Прогнозирование экономических показателей развития социально- экономических зон.....	99
3.3. Перспективные аспекты развития социально-экономических зон.	108
Заключение.....	114
Список использованных источников.....	120
Приложения.....	133

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования определяется необходимостью перспективного развития социально-экономических зон РФ. В настоящее время идет зонирование социально-экономических территорий. Зонирование социально-экономической зоны – это процесс деления земельной территории на части с установлением градостроительных регламентов, а также определением территориальных зон [49, с. 21]. Это требует осмысленного научного подхода к созданию зон экономического развития. Присоединяясь к мнению специалистов, определяющих зону интенсивного экономического развития как территориально обособленный комплекс, в пределах которого будут созданы благоприятные условия для хозяйствующих субъектов, решающих экономические, инновационно-технические и социальные проблемы, необходимо оценивать, что процесс зонирования территории в контексте пространственно-распределенного размещения инновационных и технологически связанных активов становится решающим фактором развития региональной социально-экономической территории. Это утверждение основывается на том, что за счет зонирования территориального экономического развития обеспечивается: создание благоприятных и комфортных условий развития инфраструктуры территории; увеличение роста налоговых и валютных поступлений; ускорение инновационного позиционирования региона в рамках национального и глобального рынка; создание дополнительных рабочих мест и обеспечение социализации жизни населения; повышение инвестиционного имиджа территории с целью привлечения инвестиций, технологий и новых управленческих и организационных инноваций.

Социально-экономическая зона – это территория, которая характеризуется определенным экономико-географическим положением, территориально-хозяйственным единством, своеобразием природных и

экономических условий и исторически сложившейся производственной специализацией, основанной на территориальном и общественном разделении труда.

Степень изученности темы исследования. Работы таких авторитетных ученых, как Л. Валерстайн, Э. Денисон, У. Изард, Г. Мюрдаль, Э. де Сото, Дж. Стиглиц, Я. Тинберген, Ш. Тоцуно, К. Тюнен, заложили основы теории развития социально-экономической зоны.

Большой вклад в изучение социальных и экономических процессов, влияния их на уровень жизни населения и изменения под воздействием различных факторов внесли ученые - Е.М. Андреев, Д.И. Валентей, А.Г. Гранберг, В.И. Жуков, А.Я. Кваша, Н.Н. Некрасов, Б.Ц. Урланис, В.П. Чичканов и др. Определенную значимость в решении ряда современных проблем определению тенденций и прогнозированию социально-экономических процессов имеют работы Л.И. Абалкина, А.Г. Волкова, Е.Д. Дмитриевой, Ф.Н. Клоцвога, И.В. Кушникова, А. П. Судоплатова, Е.Г. Чистякова и др.

Разработка научных основ функционирования социально-экономических зон требует дальнейшего уточнения содержания исследуемой категории с позиций современных требований. В совершенствовании нуждается методика проведения исследований социально-экономических подсистем и определение показателей, их характеризующих.

Следует отметить что, недостаточная степень изученности отдельных теоретических и практических аспектов определили выбор направления проведенного исследования, его целей и задач.

Цель магистерской работы – на основе теоретических данных о социально-экономической зоне проанализировать и осуществить оценку деятельности социально-экономических зон для дальнейшего развития.

Задачи в соответствии с поставленной целью определены следующие:

1. Исследовать теоретические особенности социально-экономической зоны.
2. Провести анализ и оценку экономической деятельности социально-экономических зон РФ.
3. Разработать приоритетные направления развития социально-экономических зон.

Объектом исследования в настоящей работе выступает социально-экономическая зона.

Предметом исследования явилась совокупность социально-экономических отношений, а также экономических процессов, формирующих механизм регулирования и развития экономических подсистем социально-экономической зоны в условиях рыночной экономики.

Область исследования. Исследование проведено в соответствии с Паспортом специальностей ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации (экономические науки) п. 3.14. Мониторинг экономического развития регионов и п. 3.20. Экономические зоны, промышленные округа и иные территориальные «точки» промышленного и инновационного развития.

Теоретико-методологические основы исследования. Теоретической основой исследования явились труды отечественных и зарубежных экономистов и практиков по изучаемой проблеме, а также законодательные и нормативные акты правительственных органов федерального и регионального уровней, концепции и программы социально-экономического развития России.

В магистерской диссертации для достижения поставленных целей и задач использовались следующие методы: экономико-статистический, балансовый, нормативный, сравнительный, абстрактно-логический, монографический. Информационную базу исследования составили данные официальной статистической отчетности Госкомстата РФ, материалы научных и научно-

практических конференций по исследуемой проблеме, непосредственное наблюдение автора, справочная литература.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

1. Уточнено и предложено авторское понятие «социально-экономическая зона».
2. Проанализирована деятельность социально-экономических зон на основе коэффициентов Салаи, Гатаева и Рябцева для последующей оценки деятельности социально-экономических зон.
3. Разработаны приоритетные направления развития социально-экономических зон.

Практическая значимость результатов исследования состоит в разработке конкретных предложений, создающих методическую и практическую основу для формирования широкого спектра различных стратегий развития социально – экономических зон.

Непосредственно практическое значение имеет предложенная в диссертации система показателей и критериев оценки развития региональных хозяйств, адаптация модели целевых программ для управления региональным комплексом.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации нашли свое отражение в материалах международных, всероссийских, региональных межвузовских конференциях. Кроме того, материалы диссертации использовались в учебном процессе при чтении лекций и проведении практических занятий.

Структура работы состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, приложений, содержит таблицы, рисунки.

Во введении обоснована актуальность темы исследования, определены цель и задачи, объект и предмет исследования, раскрыты научная новизна и практическая значимость работы.

В первой главе «Теоретические особенности социально-экономической зоны» раскрыта сущность социально-экономической зоны как региона. Рассмотрены факторы, влияющие на социально-экономическую зону. Также рассмотрен механизм функционирования социально-экономической зоны в современных условиях.

Вторая глава «Анализ и оценка экономической деятельности социально-экономических зон РФ» посвящена исследованию характеристики трех социально-экономических зон РФ, их экономической деятельности. Рассмотрено социально-экономическое положение Белгородской Курской и Орловской областей. На основании чего проведен сравнительный анализ экономических показателей, рассматриваемых социально-экономических зон. А также проведена оценка экономической деятельности в трех социально-экономических зонах.

Третья глава «Разработка приоритетных направлений развития социально-экономических зон» посвящена анализу различных аспектов по реализации социально-экономических зон. Предложены рекомендации по стимулированию развития социально-экономических зон. На основании прогнозирования экономических показателей развития социально-экономических зон разработаны перспективные аспекты развития выделяющейся отрасли развития социально-экономических зон.

В заключении приведены основные выводы и результаты, полученные в ходе исследования.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЗОНЫ

1.1. Социально-экономическая зона как регион

Для современной России, страны с огромной территорией и чрезвычайно разнообразными географическими, природно-климатическими и экономическими условиями производства и жизни людей, особое значение занимает поступательное экономическое развитие социально-экономических зон. Проводимые в стране политические и экономические преобразования привели к регионализации – росту роли социально-экономических зон во всех сферах экономической жизни.

Для описания структуры территории используются многочисленные частные понятия (среди них ареал, регион, район, область, провинция, зона, пояс, край, страна и другие). Такое многообразие понятий нередко сбивает с толку, а также влечет за собой попытки провести границы между ними.

Зона (от греч. zone – пояс) – полоса, район, часть пространства, ограниченные какими-либо действительными или воображаемыми границами. Это территория, ареал, участок, характеризующиеся определенными признаками. В политической регионалистике понятие «зона» может использоваться для территориальных объектов, сконструированных исследователем в процессе районирования [59, с. 41].

Основоположником территориально географического подхода является Ф. Тейлор. Социально-экономическая зона – это территория с присущими ей природно-географическими характеристиками и вытекающих из этого специфической направленностью развития производительных сил [72].

Дж. Кейнс придерживается конкурентного подхода к определению социально-экономической зоны. Предполагается наличие экономических

интересов социально-экономической зоны в условиях существования единого экономического пространства, в основе которого находится возможность формирования конкурентных преимуществ. Социально-экономические зоны не только производят общественные блага, но конкурируют за ограниченные ресурсы и по поводу взаимоотношений с центром государства и международными центрами [51].

А. Смит и Д. Рикардо придерживаются системный подход, то есть, социально-экономическая зона как квази государства). Социально-экономическая зона - это относительно обособленная подсистема государства и национальной экономики [33].

В «Основных положениях региональной политики в Российской Федерации» (утверждены Указом Президента Российской Федерации от 3 июня 1996 г. № 803) социально-экономическая зона определяется в качестве части территории Российской Федерации, обладающей общностью природных, социально-экономических, национально-культурных и иных условий. Социально-экономическая зона может совпадать с границами территории субъекта Российской Федерации или объединять территории нескольких субъектов Российской Федерации [107].

В Декларации Ассамблеи европейских регионов о регионализме в Европе используется понятие «социально-экономическая зона» как отличительная политическая самобытность, принимающая различные политические формы, отражающую демократическую волю каждого региона в отношении формы политической организации, которую он примет к качеству предпочтительной [103]. Исходя из вышеизложенного можно сказать, что социально-экономическая зона в документах Европейского союза определена как территория, которая представляет очевидную общность с географической точки зрения, имеющая преемственность, ее население разделяет определенные общие ценности, стремится сохранить и развить свою самобытность для стимулирования культурного, экономического и социального прогресса.

В «Большой российской энциклопедии» (2006 г.) социально-экономическая зона определяется как крупная территория страны, имеющая достаточно однородные природные и климатические условия, сложившуюся на их основе производственную и социальную инфраструктуру, определяющую жизнедеятельность постоянного населения [32].

В «Политической энциклопедии» социально-экономическая зона представляет собой самостоятельную пространственно-географическую, административно-территориальную, институционально-политическую, экономическую, социальную, историко-культурную этническую и демографическую величину [33].

В «Большом энциклопедическом словаре» социально-экономическая зона, являясь территорией часто очень значительной по своим размерам, не обязательно является таксономической единицей [34].

С.А. Кузнецова в «Большом толковом словаре русского языка» содержит самое общее и однозначное определение, который определяет социально-экономическую зону как обширный район, группу соседствующих стран или территорий, которые объединены по каким-либо признакам (например, Азиатско-Тихоокеанский регион, Сибирь, Южные районы страны) [35].

Б.А. Райзбергом в современном экономическом словаре термин «социально-экономическая зона» определяется, как область, район, территория, часть страны, отличающиеся естественных и исторически сложившихся экономико-географических условий и национального состава населения [36].

К.Н. Юсупов в учебном пособии «Региональная экономика» рассматривает социально-экономическую зону как область; это часть страны, отличающаяся от других частей совокупностью естественных и исторически сложившихся, относительно устойчивых экономических, географических и других особенностей, нередко сочетающихся с особенностями национального состава населения [85].

А.П. Градов в учебном пособии «Региональная экономика» рассматривает социально-экономическую зону в качестве административно-хозяйственной единицы (или территории) в составе районов, областей, краев, округов, субъектов Российской Федерации. С другой стороны социально-экономическая зона выступает экономико-географическим образованием, то есть частью территории страны с однородными природными условиями и характерной направленностью развития производительных сил. С третьей стороны под социально-экономической зоной понимают группу соседних государств с общими исторически сложившимися традициями, взаимосвязанной экономикой [72].

Более общее определение термину «социально-экономическая зона» дает известный исследователь региональной экономики А.Г. Гранберг в научной работе «Теория региональных исследований»[49]. Он определяет социально-экономическую зону как территорию, отличающуюся от других территорий рядом признаков и обладающую определенной целостностью и взаимосвязанностью ее элементов.

Понятие, введенное Гранбергом, является довольно абстрактным. Оно предполагает, что его конкретизация, интерпретация его содержания осуществляются при выделении определенных типов социально-экономической зоны. Выделение социально-экономических зон осуществляется в соответствии с определенными целями и конкретными задачами.

В.С. Бильчак в учебнике «Региональная экономика» определяет социально-экономическую зону как социально – экономическую целостность, характеризующуюся структурой производства всех форм собственности, концентрацией населения, рабочих мест, духовной жизни человека из расчета на единицу пространства и времени, имеющая местные органы управления своей территорией [44].

Н.В. Копылов в учебнике «Региональная политика России» [59] определяет социально-экономическую зону, как область; это часть страны,

отличающаяся от других частей совокупностью естественных и исторически сложившихся, относительно устойчивых экономических, географических и других особенностей, нередко сочетающихся с особенностями национального состава населения. В понятие социально-экономической зоны они также включают группу близлежащих стран, представляющую собой отдельный экономический, географический, близкий по национальному составу или расе и культуре или однотипный по общественно-политическому строю район мира. На этой основе возникают региональные объединения государств, что сопровождается развитием, укреплением экономических, политических и иных связей между областями или государствами.

В учебнике «Экономическая география» под редакцией И.А. Архангельской «социально-экономическая зона» – это понятие, обозначающее территорию, выделяющуюся своими специфическими особенностями [41].

В.Н. Лексин и А.Н. Швецов в учебнике «Федерализм и региональная политика в современной России» используют понятие «социально-экономическая зона», под которым понимают субъект РФ, административно-территориальное образование и даже город [61]. Здесь имеется в виду уже не экономическое, а административное районирование, которое является наиболее распространенным в мире.

В учебнике «Региональная экономика» под редакцией М.В. Степанова авторы первой главы Н.И. Синдяшкин и Е.Н. Синдяшкина определяют социально-экономическую зону как крупную территорию страны с более или менее однородными природными условиями и характерной направленностью развития производственных сил [82].

В Г. Игнатов в учебнике «Регионоведение» социально-экономическая зона рассматривается как территория в административных границах субъектов федерации, характеризующуюся такими основополагающими чертами как комплексность, целостность, специализация, и управляемость, то есть наличие политико-административных органов управления [55].

А.С. Маршалова в учебнике «Управление экономикой региона» социально-экономическая зона рассматривается как подсистема социально-экономического комплекса страны, и одновременно как его относительно самостоятельная часть, которая характеризуется законченным циклом воспроизводства и характерными формами проявления стадий воспроизводственного процесса, а также специфическими особенностями социальных и экономических процессов [63].

Ю.А. Корчагин в учебном пособии «Региональная экономика и финансы» рассматривает, что социально-экономическая зона - это экономически единая территория, т.е. субъекты РФ, а также крупные экономически сильно связанные территории, то есть рассматривает регион как существенную экономическую составляющую страны [75].

Е. А. Черныш в учебном пособии «Региональная экономика» рассматривает социально-экономическую зону как часть территории с более или менее однородными природными условиями, специфическими экономическими, демографическими, историческими условиями, на которой функционирует определенный комплекс отраслей производства, производственной и социальной инфраструктуры [84].

Ю.Г. Волков в учебнике «Регионоведение» социально-экономическая зона рассматривается как часть территории, обладающей общностью природных, социально-экономических, национально-культурных и иных условий [46].

В учебнике «Управление региональной экономикой» Г.В. Гутмана, при характеристике понятия «социально-экономическая зона» учитываются три обстоятельства. Во-первых, социально-экономическая зона представляет собой территориальное явление, поэтому базовым должен быть территориальный признак и это должно быть отражено в понятии. Во-вторых, социально-экономическая зона, являясь составной частью целостной социальной и административной системы, должна обладать их основными чертами. При этом

он не должен сводиться к ним. В-третьих, социально-экономическая зона должна иметь замкнутый цикл воспроизводства, определенную специфику экономики и форм ее проявления. На основе этих доводов он принимает и использует в своих исследованиях определение социально-экономической зоны как территориального образования.

По мнению А.И. Добрынина, обоснованному в научной работе «Региональные пропорции производства» (1977 г.), социально-экономическая зона – это территориально специализированная часть народного хозяйства страны, характеризующуюся единством и целостностью воспроизводственного процесса [51]. Это определение основано на экономическом признаке – «единство и целостность воспроизводственного процесса». Здесь отсутствуют фактически какие-либо территориальные признаки.

В.И. Сигов в научной работе «Региональная экономика, управление, планирование» (1982 г.) использует термин «социально-экономическая зона» как экономическую и социальную общность. Он считает, что складываются территориальные общности, в которых их члены связаны не только экономическими отношениями, но и общим отношением к окружающим условиям жизни – природной и социальной среде. В рамках этих территориальных общностей происходит обмен между людьми всеми основными видами деятельности, которые обеспечивают социальное воспроизводство населения. Поэтому они функционируют как относительно самостоятельные социальные образования [74].

Ф.Д. Кожурин в научной работе «Совершенствование регионального управления» (1990 г.) определяет социально-экономическую зону как часть народнохозяйственного комплекса страны, который отличается по географическим условиям и природно-ресурсной специализации. Он является относительно замкнутым в производственно-техническом и в экономическом отношении. Другой его подход определяет социально-экономическую зону как административную единицу города, области, края, страны [58].

Г.В. Черкашин в научной работе «Региональные проблемы социальной политики» (1991 г.) обосновывает положение о том, что социально-экономическая зона является социально-территориальной общностью, которая отражает целостную общественную систему, выступает как самостоятельная административная, хозяйственно-экономическая, социально-культурная единица и развивается в специфических жилищных, культурно-бытовых условиях [71]. Здесь можно видеть социальную направленность территориальных образований.

В.П. Самарина в научной работе «Социально-экономическое развитие проблемных регионов» определяет социально-экономическую зону как социально-экономическую систему с позиций взаимодействия и сбалансированного развития трех ее основных составляющих: природной среды, общества, хозяйства [79].

В.В. Смирнов определяет социально-экономическую зону как социально-экономическую систему, характеризующуюся иерархичностью управления, активностью отдельных ее подсистем, имеющую сложную внутреннюю структуру. Он считает, что взаимную и кумулятивную обусловленность подсистем в рамках региональной структуры определяют функциональные связи. Специфика этих связей определена экономическими, правовыми, социальными, политическими, институциональными и другими условиями, сложившимися на определенный момент. Эффективное управление социально-экономическим развитием социально-экономической зоны определяется как целенаправленная (кумулятивная) организационная совокупность различных воздействий (включая социальные, экономические, политические, институциональные и др.) на условия устойчивого развития локализованного множества элементов административно-территориального образования и расширения сектора инвариантных взаимосвязей между ними с целью обеспечения эффективного воспроизводства регионального потенциала [93].

Анализ теоретических подходов к исследованию социально-экономической зоны мнения классиков рассмотрен в прил. 1.

Анализ теоретических подходов к исследованию социально-экономической зоны мнений рассмотренный в законодательных положениях, декларации и словарях (прил. 2).

Анализ теоретических подходов к исследованию социально-экономической зоны мнения современных ученых рассмотрен в прил. 3.

Таким образом, можно сказать, что социально-экономическая зона является непосредственно структурой и прямой составляющей каждого региона, а именно, социально-экономическую зону можно охарактеризовать как регион.

Проанализировав мнения ученых классиков и современных ученых, мы пришли к выводу, что даем новое определение социально-экономической зоны как территории, которая характеризуется определенным экономико-географическим положением, территориально-хозяйственным единством, своеобразием природных и экономических условий и исторически сложившейся производственной специализацией, основанной на территориальном и общественном разделении труда.

1.2. Факторы, влияющие на социально-экономическую зону

Любой социально-экономической зоне необходимо обладать полной информацией о том, какие факторы способствуют повышению уровня социально-экономического развития. Такие знания необходимы для того, чтобы уметь управлять ими, а именно, вовремя проанализировать данные факторы и принять верное решение в различных областях, касающихся развития.

Под фактором следует понимать причину, движущую силу какого-либо процесса, определяющую его характер или отдельные черты [84, с. 112]. Факторы показывают наличие присущих для социально-экономической зоны определенных качеств, которые востребованы и представляют для нее особую ценность.

Существуют два вида факторов: внутренние и внешние факторы влияния на развитие социально-экономической зоны.

К числу внутренних факторов относятся факторы, отображенные на рис. 1.1.

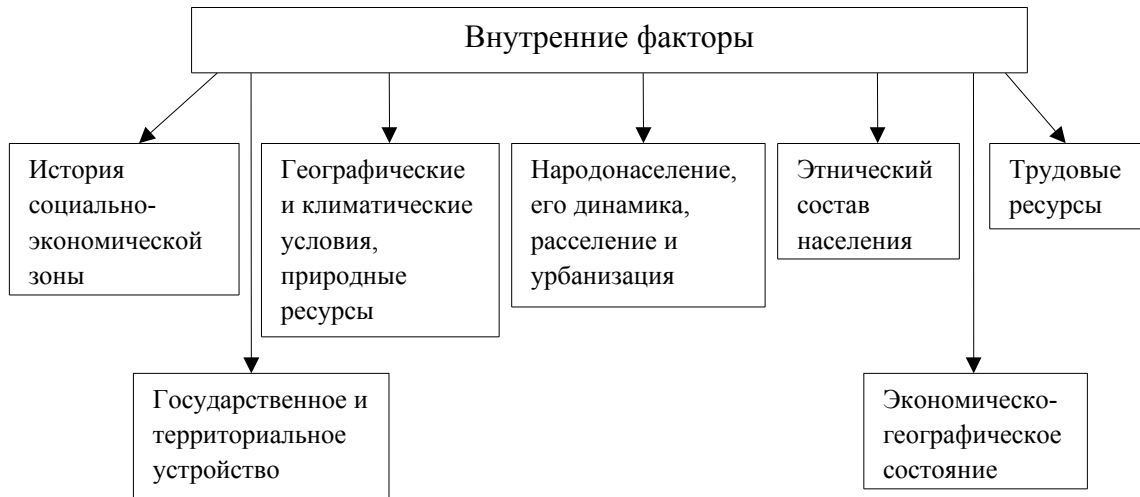


Рис. 1.1. Внутренние факторы влияния на развитие социально-экономической зоны

Источник: авторская схема

1. История социально-экономической зоны как история хозяйственного ее освоения и формирования территории имеет очень важное значение для понимания многих современных региональных проблем.

2. Государственное и территориальное устройство социально-экономической зоны позволяет определить ее место и статус в административно-территориальном делении страны; выявить административно-территориальное деление самой социально-экономической зоны; показать систему региональных органов государственной власти; выявить характер взаимоотношения социально-экономической зоны и центра, роль центра в развитии социально-экономической зоны.

3. Географические и климатические условия, природные ресурсы социально-экономической зоны оказывают существенное влияние на региональное сообщество. Размеры территории социально-экономической зоны

и ее геополитическое положение, состояние ее границ, среда обитания, состояние сельскохозяйственных угодий, наличие полезных ископаемых, наличие зон чрезвычайных ситуаций (наводнений, землетрясений, лесных пожаров, извержений вулканов) являются важными факторами в функционировании региональных систем.

4. Народонаселение социально-экономической зоны и ее динамика (естественная и миграция), расселение (дисперсное и групповое), урбанизация - все это также выступает регионообразующим фактором. Есть густонаселенные социально-экономические зоны и малонаселенные. Интересы совместного проживания в одной социально-экономической зоне велики, особенно в больших городах и мегаполисах, имеющих общность экономической жизни и систем инженерного оснащения, а в других социально-экономических зонах интересы совместного проживания невелики.

5. Этнический состав населения и особенности его культурной и религиозной жизни определяют первичные формы регионального сообщества (системы родства, народные традиции, культы и обряды, религиозные институты, языковую ситуацию). В последнее время многие региональные политические конфликты имеют выраженный этнический или религиозный характер.

6. Экономико-географическое состояние социально-экономической зоны характеризуется территориальным размещением производительных сил, соотношением основных отраслей хозяйства, «хозяйственных узлов» и периферии социально-экономической зоны, наличием приоритетных отраслей, определяющих специализацию социально-экономической зоны. Важнейшим показателем является развитие инфраструктуры, прежде всего ее транспортной составляющей, с помощью которого население ощущает свою общность интересов со всей страной, а продукция его экономики может быть включена во внутреннюю и внешнюю торговлю страны.

7. Трудовые ресурсы социально-экономической зоны как один из важных регионообразующих факторов характеризуются профессиональной структурой рабочей силы, занятостью населения, уровнем квалификации. Чистый прирост рабочей силы в социально-экономической зоне сам по себе увеличивает производительные силы. Но для того, чтобы увеличение экономического потенциала выразилось в приросте производства, эти люди должны найти работу, причем на предприятиях именно таких отраслей, где их способности получают возможность полностью реализоваться. Решающим фактором, определяющим динамику эффективности экономики, является объем основного капитала, приходящийся на одного работника. Кроме того, может резко возрасти отсталость социально-экономической зоны в научно-технической и культурной сферах в случае недостаточного финансового внимания центральных и местных органов государственной власти к научным и образовательным центрам или существенной «утечки мозгов» из социально-экономической зоны [37].

К внешним регионообразующим факторам можно отнести межрегиональные и международные отношения (рис.1.2.).



Рис. 1.2. Внешние факторы влияния на развитие социально-экономической зоны

Источник: авторская схема

1. В рамках межрегиональных отношений регионообразующими факторами выступают автаркия и сепаратизм, сотрудничество и интеграция.

Автаркия – система замкнутого воспроизводства сообщества, с минимальной зависимостью от обмена с внешней средой [45]; экономический режим самообеспечения страны, в котором минимизируется внешний товарный

оборот. В современной экономической лексике автаркией обозначают экономику, ориентированную вовнутрь, на саму себя, на развитие без связей с другими странами. В этом плане автаркия – закрытая экономика, экономика, предполагающая абсолютный суверенитет.

Сепаратизм – это политическое движение, направленное на обособление определенных территорий в составе государства в связи с этническими или религиозными мотивами. Обычно сепаратисты требуют или создания нового государства, или широкой автономии. Часто это явление провоцирует межнациональные конфликты и вооруженные столкновения. Одной из причин возникновения сепаратизма считается грубое нарушение прав человека, национальных и религиозных групп.

В одном случае они разделяют на части целую территорию и разрывают ее устоявшиеся внутренние связи. Обычно эта тенденция возникает в тяжелых условиях, когда каждая часть стремится выжить сама. В другом случае автаркические (самодостаточные) тенденции (высокие заградительные пошлины), осуществляемые регионами на своих внешних границах, укрепляют их внутренние связи и позиции в ущерб третьей стороне.

Региональная экономическая интеграция представляет собой процесс развития устойчивых экономических связей и разделения труда национальных хозяйств, который, охватывая внешнеэкономический обмен и сферу производства, ведет к тесному переплетению национальных хозяйств и созданию единого хозяйственного комплекса в региональном масштабе. Практика и теоретические исследования (Вайнер Дж.) [93] показывают, что расширение рынка через региональную интеграцию может приводить к значительной экономии на масштабе производства для стран-участниц. При этом они получают дополнительные выгоды в эффективности производства от усиления конкуренции, если страны-члены интеграционного объединения выпускают одинаковый ассортимент продукции. В этих условиях сокращаются

относительно неэффективные производства и расширяются более конкурентные.

Наиболее эффективным решением по созданию базы для организации сотрудничества в социально-экономической зоне является формирование совместных центров компетенции и планирования деятельности на региональном и муниципальном уровне. Сотрудничество с региональными партнерами может строиться как в области реализации энергосберегающих проектов на территории субъекта, так и участия в совместных предприятиях и проектах, в области поставок оборудования и материалов отечественного и зарубежного высокого класса энергоэффективности, а так же по организации финансирования, в том числе с участием международных и отечественных финансовых институтов.

2. Международные отношения социально-экономической зоны выступают внешним регионообразующим фактором в том плане, что существенным образом влияют на изменение его геополитического положения.

На основании геополитического критерия выделяют:

- глобальный (общепланетарный) уровень международных отношений охватывает общие вопросы мировой политики, связанные с проблемами, в большей или меньшей степени затрагивающими интересы всех государств и народов;

- региональный уровень международных отношений предполагает подсистему международных отношений, сложившуюся в крупной географической зоне;

- субрегиональный уровень представляют локальные группы государств с более тесными взаимоотношениями и имеющими свою специфику по отношению ко всей социально-экономической зоне в целом;

- международно-ситуационный уровень межгосударственных отношений характеризуется наличием проблемной ситуации, стимулирующей образование международно-политических блоков и коалиций для разрешения конфликта;

- групповой уровень представляет собой тесное взаимодействие ограниченного круга государств, не связанных общностью географического положения и характеризующихся наличием разнонаправленных интересов;

- двусторонний уровень международного взаимодействия предусматривает односторонние переговоры двух государств по вопросам внешнеполитического сотрудничества [37].

Объединив, внешние и внутренние факторы предоставим авторский рисунок взаимодействия и влияния факторов на социально-экономическую зону.

Следовательно, выделяются следующие блоки, являющиеся основой развития социально-экономической зоны, новизной будет являться выделение экономического блока (прил. 4).

Разделы функционирования являются непосредственной составляющей развития каждой социально-экономической зоны. Рассмотрим каждый раздел:

1. Культурно-духовный. Здесь представлена совокупность ценностных представлений, обычаев и нравов, религиозных и художественных установок. От нравственного и морального состояния человека зависит будущее социально-экономической зоны, то есть, результаты этого вида деятельности – идеальные модели, проекты и чертежи технических сооружений, конструкций, машин, а также различные модели социальных преобразований, проекты новых форм политического устройства, новых социальных институтов и учреждений.

2. Государственный. Совокупность правовых норм и институтов, охраняющих основные права и свободы человека и учреждающих в этих целях определенную систему государственной власти. Государство контролирует всю жизнь социально-экономической зоны и обеспечивает ее функционирование на внешних и внутренних уровнях.

3. Хозяйственный. Представляет собой совокупность правовых и организационных учреждений, необходимых для упорядочения благосостояния любого общества социально-экономической зоны. Благосостояние любого

общества держится на его хозяйственном развитии. Достижение высокого уровня материального благосостояния граждан обеспечивается высокими темпами экономического роста национального хозяйства. Это возможно лишь при определенной последовательности развития ведущих отраслей (торговля, сельское хозяйство, промышленность, информационное производство, а также возможно культивирование личностного развития). Каждая новая отрасль возникает на базе освоенных видов труда и технологии как результат острой потребности разрешить назревшие противоречия предшествующей ведущей отрасли, опираясь на ею достигнутый уровень всеобщего. Господство каждой ведущей отрасли означает, что она по своей структуре и функциям, своей субкультуре задает тон, определяет стиль и направленность всего хозяйства в целом.

4. Политический. Политическое устройство сопровождается различными частичными сферами формирования хозяйственного порядка и хозяйственного процесса посредством государственного регулирования. Государственное регулирование хорошо настолько, насколько удастся поддерживать баланс различных интересов. Оно в той мере эффективно, в какой достигнут и стабилизирован компромисс между региональными интересами государства и местными интересами самих социально-экономических зон. Итогом государственного регулирования социально-экономического развития должна быть устойчивость, стабильность меж- и внутрирегиональных отношений.

5. Природно-экологический. Совокупность природных ресурсов, обрабатывающих отраслей сырьевой ориентации. Экологическую культуру нельзя привнести в социально-экономическую зону, она развивается как результат взаимодействия общества и окружающей его природной среды.

6. Инфраструктура. Выделяют: производственную инфраструктуру, обслуживающую производство (транспорт, связь, оптовая торговля и т. д.), социальную инфраструктуру - совокупность объектов отраслей сфер обслуживания (транспорта и связей по обслуживанию населения, образования,

здравоохранения, социального обеспечения и т. д.), деятельность которых направлена на удовлетворение личных потребностей, обеспечение жизнедеятельности и интеллектуального развития населения, а также инфраструктуру рынка. Практически все исследователи этой проблемы включают в рыночную инфраструктуру товарные, фондовые, валютные биржи, биржи труда. В более широком аспекте к рыночной инфраструктуре относят также оптовую и розничную торговлю, аукционы, ярмарки, коммерческие банки, страховые, инвестиционные и финансовые компании.

7. Экономический. К данному блоку относят стоимость капиталовложений, сроки строительства, эффективность производства, назначение и качество продукции, производственные связи, экономико-географическое и транспортное положение и др. Также: - динамика ВВП (валового внутреннего продукта) страны. Влияет на уровень доходов, состояние занятости (как следствие - стоимость рабочей силы), уровень процентных ставок по кредитам и тому подобное; - уровень инфляции, его изменения. Влияет на стоимость закупаемых предприятием, уровень процентных ставок по кредитам, структуру спроса на определенные группы товаров; - динамика курса национальной валюты. Этот фактор в зависимости от глубины и темпов изменений с определенной силой влияет на экспортеров и импортеров продукции, а затем с угасающей силой - на смежные компании [37].

Каждый из выделенных разделов обладает свойствами самоорганизации, определенной автономии и развивается в соответствии с присущими им закономерностями. В то же время, находясь в тесной взаимосвязи друг с другом, взаимодействуя друг с другом, они образуют новое явление – социально-экономическая зона.

Как и всякая экономическая система, социально-экономическая зона имеет внутренние и внешние факторы воздействия. Эти факторы оказывают прямое влияние на формирование социально-экономической зоны как системы.

Внутренние факторы влияют на следующее положение социально-экономической зоны: производственно-ресурсный потенциал; структуру; кадровый потенциал; региональный бюджет; стратегию развития.

Внешние факторы влияют на развитие социально-экономической зоны через: внешних поставщиков товаров и услуг; внешних потребителей; регионов-конкурентов.

Таким образом, устойчивое развитие социально-экономической зоны – это комплексный процесс, ведущий к решению проблем населения на региональном уровне, к повышению условий жизни жителей путем достижения сбалансированности социально-экономического и экологического развития, осуществляемого на основе рационального использования всего ресурсного потенциала социально-экономической зоны, включая географические особенности, а также особенности экономики, инфраструктуры, промышленности и потенциальных возможностей отдельных городов, относящихся к данной социально-экономической зоне.

1.3. Механизмы функционирования социально-экономической зоны

Любая создаваемая социально-экономическая зона должна иметь механизм развития, т. е. программу развития всех хозяйственных объектов, становления новых производственных отношений на основе разнообразия форм собственности, равномерно участвующих в экономических связях. Основной целью программы должно быть динамичное экономическое и социальное развитие социально-экономической зоны на базе комплексного использования государственного, коммерческого и иностранного капитала, средств граждан, активизации деловой, финансовой и правовой структур.

Для управления деятельностью социально-экономической зоны формируется специальный механизм, который представляет собой совокупность экономической, правовой, социальной, организационной, теоретико-методологической и методической составляющих. Такой механизм должен соответствовать применяемым в стране условиям хозяйствования;

удовлетворять требованиям экономической политики государства; обеспечивать соответствующие условия регулирования хозяйственной деятельности всех подразделений социально-экономической зоны как составной части национальной экономики с учетом специфики и задач зонирования; регулироваться общими и специальными законодательными актами; включать две взаимосвязанные и взаимообусловленные составляющие: организационную (субъектную) и экономическую.

Существуют и отличающиеся взгляды на содержание понятия «механизм». Например, «механизм» представляет собой систему взаимосвязанных, взаимообусловленных форм и методов управления общественным производством и его структурными составными частями [107].

О. Дервянко представляет механизм как «способ функционирования хозяйственной системы (независимо от ее размера), в основе которого лежит определенная совокупность производственных отношений» [103].

В современной экономической литературе под механизмом часто понимается «совокупность процессов, организационных структур, конкретных форм и методов управления, а также правовых норм, с помощью которых реализуются действующие в конкретных условиях экономические законы, процесс воспроизводства».

Следуя данной логике, ряд исследователей представляет механизм как «совокупность методов и средств воздействия на экономические процессы, их регулирование» [38].

Какие бы мы не использовали источники, различные определения термина «механизм» в основе своей имеют общее: механизм – это множество взаимосвязанных элементов, которые приводят в движение объект. При этом выделяется два подхода: механизм может рассматриваться как совокупность элементов, воздействующих на развитие объекта, и как взаимосвязь и взаимодействие элементов, обеспечивающих развитие объекта. Объектами управленческого механизма могут быть: экономика страны в целом, отрасли

народного хозяйства, организации и предприятия разных форм собственности и сфер деятельности, индивидуальные предпринимательства.

Механизм функционирования социально-экономической зоны можно классифицировать по управлению деятельностью социально-экономической зоны и по структуре регулирования социально-экономической зоны (рис. 1.3.).

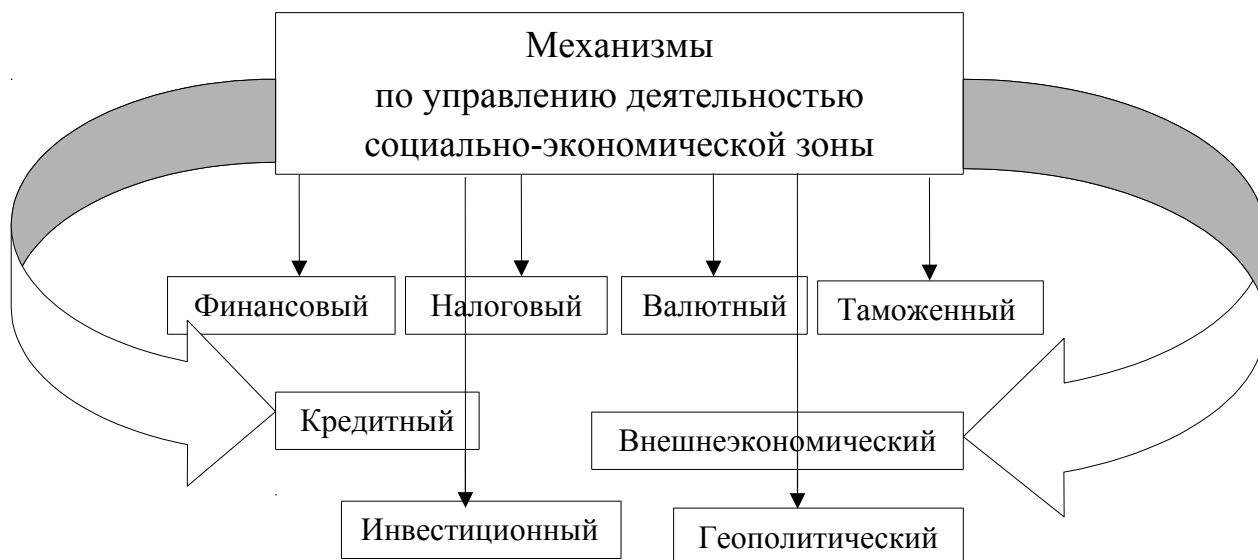


Рис. 1.3. Классификация механизмов функционирования социально-экономической зоны по признаку управления

Источник: авторский рисунок

По управлению механизмы функционирования социально-экономической зоны бывают:

1. Инвестиционный. Инвестиционный механизм представляет собой целенаправленно создающую, взаимодействующую совокупность методов и форм, источников инвестиций, инструментов и рычагов воздействия на воспроизводственный процесс на макро- и микроуровнях в интересах расширения действующего производства или авансирования вновь создаваемых производств.

Инвестиционный механизм включает в себя следующие структурные составляющие: - мотивационный блок; - ресурсное обеспечение; - правовое и методическое обеспечение; - организационное обеспечение.

Мотивационный блок обеспечивает взаимодействие конкретного инвестиционного механизма с внешней по отношению к нему экономической и социальной средой, с соответствующими экономическими и хозяйственными механизмами.

Ресурсное обеспечение предусматривает исследование видов и анализа возможных направлений получения инвестиционных ресурсов. При всем многообразии источников финансирования инвестиций и способов их организации многообразие видов ресурсного обеспечения в конечном итоге можно свести к трем основным формам:

- самофинансирование (использование для ведения инвестиционной деятельности внутренних источников финансирования);
- долговое внешнее финансирование (кредиты и займы);
- прямые внешние (реальные) инвестиции.

Правовое и методическое обеспечение и регулирование. Институциональные рамки, регламентирующие инвестиционную деятельность, основываются на федеральном законодательстве и соответствующих нормативных актах, принятых на уровне субъектов РФ и муниципальных образований, а также на методических разработках по планированию и ведению инвестиционной и инновационной деятельности в конкретных отраслях и направлениях экономического развития.

Организационное обеспечение инвестиционной деятельности включает в себя создание необходимых организационных структур, обеспечивающих действия по инициированию, развитию и контролю за достижением поставленных целей.

2. Финансовый. Финансовый механизм управления социальным и экономическим развитием социально-экономической зоны выполняет функции мобилизации финансовых ресурсов, их распределения и стимулирования развития тех или иных звеньев хозяйственного комплекса. Финансовый механизм призван обеспечить воспроизводственный процесс путем покрытия

затрат за счет финансовых ресурсов, аккумулируемых как субъектами хозяйствования (самофинансирование), так и финансовыми учреждениями (кредитование) и государством. Перераспределение финансовых ресурсов при помощи финансового механизма позволяет осуществлять регулирование экономического развития путем целенаправленного изменения темпов развития как народного хозяйства в целом, так и отдельных его составляющих, а также изменение его структуры.

3. Налоговый. Налоговый механизм состоит из налогового планирования, налогового регулирования и налогового контроля. Все подсистемы налогового механизма разграничены условно, поскольку на практике они нередко пересекаются, а налоговое регулирование и контроль выступают единой составляющей, так как их можно рассматривать в качестве проявления регулирующей налоговой функции. Практика приносит свои коррективы в определенные сферы налогового планирования, регулирования и контроля. Поэтому налоговый механизм управления должен рассматриваться и в качестве свода конкретных налоговых действий органов власти, т.е. представлять собой реальное налоговое производство. С таких позиций налоговый механизм выступает как экономический рычаг директивного регламентирования системы налоговых отношений. Налоговый механизм как совокупность практических налоговых действий есть совокупность условий и правил реализации положений налогового права. Налоговый механизм позволяет упорядочить налоговые отношения и основы управления налогообложением. Принятие оптимального налогового механизма для региона означает как выбор разумных налогов, так и обеспечение соответствующих норм и правил их исчисления и уплаты в бюджет. В налоговом регулировании ведущая роль принадлежит постоянно, временно и селективно предоставляемым налоговым льготам.

4. Кредитный. Его можно представить в форме организации отношений в области кредита, а также форм, методов и условий кредитования. Конечная цель воздействия кредитного механизма - формирование бездефицитного

бюджета, кредитование плановых мероприятий, контроль за выполнением планов и программ, соблюдением установленного порядка и пропорций образования и использования фондов денежных средств. Одной из основных функций государственного регионального кредита выступает перераспределение денежных ресурсов в соответствии с потребностями экономики региона и целесообразностью поддержки того или иного направления социально-экономической деятельности.

5. Валютный. Валютный механизм - это правовые нормы и органы управления, которые на практике осуществляют соответствующую правоприменительную деятельность на национальном и международном уровнях. Валютное регулирование осуществляется на двух уровнях:

- международном - через систему международных валютных организаций, союзов и соглашений, действующих на межгосударственном и транснациональной основе и служат средством реализации взаимного интереса контрагентов и обеспечения конструктивной конкуренции. Функции регулирования международных валютных отношений положены мировым сообществом на Международный валютный фонд (МВФ), который руководствуется в своей деятельности уставом Фонда и совместно принятыми странами-участницами постановлениями и договоренностями;

- национальном - путем использования инструментов валютного регулирования, как девальвация и ревальвация, валютная интервенция, валютные ограничения, механизм регулирования платежного баланса страны, а также из-за политики поддержки конвертируемости национальной валюты. Механизм регулирования на национальном уровне, его институциональные структуры, принципы и нормативные параметры определяются законодательными актами каждой социально-экономической зоны.

6. Таможенный. Сущность таможенного механизма определяет, что таможенное регулирование осуществляется в соответствии с законодательством РФ о государственном регулировании внешнеторговой

деятельности и таможенным законодательством и заключается в установлении порядка и правил перемещения товаров и транспортных средств через таможенную границу. Механизмы таможенного регулирования:

- таможенно-тарифное регулирование (введение экспортных и импортных таможенных пошлин: установление размеров данных пошлин оказывает регулирующее влияние на ввоз и вывоз товаров в экономических интересах РФ);

- нетарифное регулирование (квотирование: установление пределов экспорта и импорта; лицензирование: выдача разрешений на экспорт и импорт; сертифицирование: установление технических барьеров в целях проверки соответствия ввозимых товаров стандартам и требованиям, принятым в РФ).

7. Внешнеэкономический. Механизм внешнеэкономической деятельности в социально-экономических зонах включает в себя формы этой деятельности: международную торговлю, кооперацию производства, в том числе функционирование совместных предприятий, привлечение иностранных инвестиций, активизацию во внешнеэкономических связях малого и среднего бизнеса, приграничное сотрудничество российских регионов, использование преимуществ зон свободного предпринимательства.

Ведущими направлениями развития международных кооперационных связей в социально-экономической зоне являются: техническое перевооружение промышленного комплекса, в том числе на базе конверсии оборонной промышленности; развитие принципиально новых видов техники, технологий, в том числе энергосберегающих; совершенствование производств наукоемкой продукции с целью улучшения общего экспортного потенциала; создание экологически чистых производств; восстановление и развитие отраслей, обеспечивающих социально значимые потребности населения; развитие производства техники, оборудования для агропромышленного и энергетического комплексов; совершенствование системы научно-технической информации.

8. Геополитический. Управленческая функция геополитики проявляется прежде всего в сборе и анализе эмпирической информации, выработке конкретных управленческих решений и рекомендаций. При управлении любым видом деятельности, подготовке управленческих решений важно хорошо проанализировать проблемную ситуацию, дать правильную оценку соотношения различных сил, факторов - политических, географических, экономических, военных и т.п., знать уровень влияния субъектов всех событий, определить степень риска - политического, военного, социального, экономического и т.п., наметить конкретные меры противодействия оппозиционным, противодействующим силам и т.д. [38].

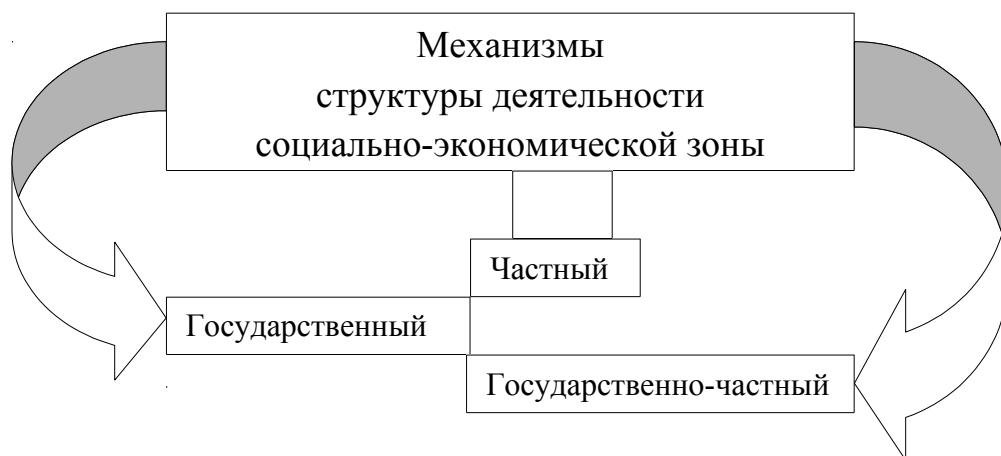


Рис. 1.4. Классификация механизмов функционирования социально-экономической зоны по признаку структуры
Источник: авторский рисунок

По структуре механизмы функционирования социально-экономической зоны бывают (рис.1.4.):

1. Государственный. Следует отметить, что государство может выступать как в роли инвестора, так и в роли одного или нескольких участников инвестиционной деятельности. Государство оказывает воздействие на инвестиционную деятельность как прямо через государственный сектор экономики, так и косвенно, через свои институты: органы исполнительной власти, центральный банк, фонд госимущества и другие внебюджетные фонды. Механизм государства - это система специальных органов и учреждений,

посредством которых осуществляется государственное управление обществом и защита его основных интересов.

Составляющим механизмом государственного регулирования является:

- бюджетный механизм. Представляет собой основной механизм государственного регулирования экономики, так как использование большинства экономических рычагов, так или иначе связано с бюджетом. С помощью бюджета государство сосредотачивает в своих руках, распределяет и перераспределяет между отраслями, секторами народного хозяйства и административно-территориальными единицами необходимые финансовые ресурсы, которые требуются для осуществления централизованного управления социально-экономическими процессами в республике;
- налоговый механизм. В условиях товарно-денежных отношений механизмы важнейшим инструментом бюджетной политики, реализуя как распределительную, так и стимулирующую стратегию государства. Между этими двумя функциями налоговой системы существуют серьезные противоречия;
- денежно-кредитный механизм включает методы финансового маневрирования Центрального банка и является традиционным и важнейшим инструментом регулирования;
- ценовой механизм. На микроуровне цена должна регулировать хозяйственную деятельность предприятий. На макроуровне цена должна формировать структуру экономики, способствовать совершенствованию ее важнейших пропорций, сигнализировать о возникших дисбалансах.

2. Частный. Но государство не всегда имеет средства для финансирования социально-экономической зоны, поэтому необходимо привлекать частных инвесторов для ее функционирования и процветания. Регулирования регионального развития через частное финансирование включает:

- установления льготных ставок арендной платы при изъятии площадей под строительство предприятий, имеющих важное значение для совершенствования отраслевой и территориальной структуры экономики;
- введения регионально-дифференцированной амортизации, позволяющей предприятиям,

расположенным в районах со сложными условиями, финансировать ускоренную амортизацию собственного производства; - применения повышенных цен на экологически чистую продукцию; - введения санкций для предприятий, загрязняющих окружающую среду, особенно в наиболее неблагоприятных регионах.

3. Государственно-частный. Государственно-частное партнерство (ГЧП) - юридически оформленное на определенный срок и основанное на объединении ресурсов, распределении рисков сотрудничество публичного партнера, с одной стороны, и частного партнера, с другой стороны, осуществляемое на основании соглашения о государственно-частном партнерстве, в целях привлечения в экономику частных инвестиций, обеспечения доступности и повышения качества товаров, работ, услуг, обеспечение которыми потребителей обусловлено полномочиями органов государственной власти и органов местного самоуправления [49].

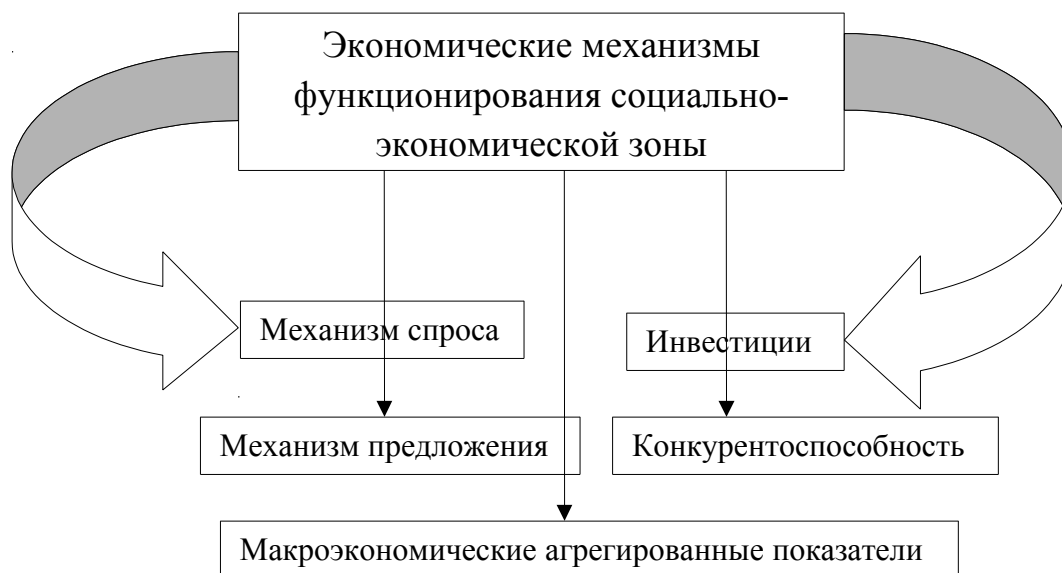


Рис. 1.5. Классификация экономических механизмов функционирования социально-экономической зоны

Источник: авторский рисунок

Экономические механизмы функционирования социально-экономической зоны (рис. 1.5.):

1. Механизм спроса. Развитый региональный рынок может эффективно функционировать при научно обоснованной системе изучения спроса, тенденций и его закономерностей развития:

- общего объема спроса и объема спроса на отдельные группы и виды товаров;
- структуры спроса одноименных товаров различных предприятий;
- сезонных колебаний спроса по отдельным товарам;
- требований покупателей к качеству товаров.

Изучение спроса дает информацию, позволяющую прогнозировать емкость и структуру рынка, а также предполагаемые сдвиги в совершенствовании географии производства и потребления товаров и услуг.

Региональные рынки неоднородны. Так, по территориальной организации сферы обращения можно выделить поселенческие рынки в населенных пунктах сельской местности, городские, областные, республиканские, межобластные, межреспубликанские и межрегиональные.

2. Механизм предложения. Под предложением микроэкономика понимает то количество товара, которое продавцы хотят и могут продать на рынке данного товара в данный период времени при данных условиях.

Предложение касается какого-то товара, блага, произведенного на продажу. Оно предстает как сумма предложений со стороны отдельных продавцов. Хотя на монопольном рынке оно обеспечивается одним продавцом. Под продавцами понимаются все, кто предлагает товар: предприятия-изготовители, оптовые или розничные торговцы, склады, магазины и т.д. Предложение данного товара обеспечивается на определенном рынке: локальном, региональном, национальном. Величина предложения определяется за какой-то период времени: на данный момент, день, неделю, месяц и т.д. Соответственно, на данный момент предложение включает товары, которые есть в наличии, а на длительный период, кроме этого, и те, которые будут в данный период времени произведены и предложены к продаже.

3. Макроэкономические агрегированные показатели. Характеризуют состояние экономики социально-экономической зоны в целом, динамику экономического роста и возможные макроэкономические перекосы:

- ВВП (при расчете ВВП по расходам суммируются затраты всех экономических агентов на покупку товаров и услуг в данном году: домашних хозяйств, фирм, государства, иностранцев);

- объем и динамика государственных расходов (это колебания объема государственных расходов, в результате воздействия определенных факторов, таких как: экономическое развитие страны, человеческое развитие, научно-технический прогресс);

- объем и динамика поступлений в бюджет социально-экономической зоны (по источникам образования они делятся на налоги с юридических лиц, налоги с населения, займы, поступления от реализации государственной собственности; по методам взимания делятся на налоговые и неналоговые доходы; по видам налогов делятся на акцизы, НДС, налог на прибыль предприятий и организаций, подоходный налог с физических лиц и др.);

- дефицит / профицит бюджета социально-экономической зоны (дефицит бюджета - это превышение расходов госбюджета над его доходами, профицит бюджета - превышение бюджетных доходов над расходами. В каждой социально-экономической зоне необходимо добиться сбалансированного бюджета);

- совокупное потребление (представляет собой индивидуальное и совместное использование потребительских благ, направленное на удовлетворение материальных и духовных потребностей людей);

- совокупные частные инвестиции (это очень полезный вид деятельности в плане обретения финансовой независимости, это всегда большие деньги (простой человек таких денег не имеет) частные инвестиции подвластны только избранным профессионалам; частные инвестиции требуют больших

затрат времени; там где частные инвестиции – там процветает мошенничество и т.д.);

- уровень личных сбережений (часть денежных доходов населения, не используемая на потребление, а откладываемая в целях накопления. Численно равна разности между личным располагаемым доходом и личными потребительскими расходами);

- объем экспорта (вывоз товаров с таможенной территории без обязательства об обратном ввозе. Экспорт включает вывоз из страны товаров отечественного производства, а также реэкспорт товаров. К товарам отечественного производства относятся также товары иностранного происхождения, ввезенные в страну и подвергшиеся существенной переработке, изменяющей основные качественные или технические характеристики товаров. К реэкспортным товарам относятся товары, ранее ввезенные на таможенную территорию, а затем вывезенные с этой территории без уплаты или с возвратом уплаченных сумм ввозных таможенных пошлин, налогов и без применения к товарам запретов и ограничений экономического характера);

- объем импорта (ввоз товаров на таможенную территорию без обязательства об обратном вывозе. В импорт включаются ввезенные товары, предназначенные для потребления в экономике страны, и товары, ввозимые на территорию государства в соответствии с режимом реимпорта. К реимпортным товарам относятся товары, ранее вывезенные с таможенной территории, а затем ввезенные на ее территорию без уплаты таможенных пошлин, налогов и без применения к товарам запретов и ограничений экономического характера);

- безработица (уровень безработицы рассчитывается как отношение числа безработных к общей численности экономически активного населения или к численности интересующей группы населения (безработица среди женщин, молодёжи, сельского населения и т. п.)).

4. Конкуренентоспособность социально-экономической зоны. Конкуренентоспособность формируется на различных уровнях: товара (услуги), компании, отрасли (рынка), региона. В связи с этим следует различать соответственно конкурентоспособность. В общем виде конкурентоспособность означает способность выполнять свои функции (предназначение, миссию) с требуемым качеством и стоимостью в условиях конкурентного рынка. Конкуренентоспособность может определяться в сравнении с другими аналогичными объектами, часто лучшими. Конкуренентоспособность социально-экономической зоны обеспечивает рост экономики по пути инновационного развития. Поэтому в современных условиях повышение конкурентоспособности становится одной из главных стратегических целей экономического развития социально-экономической зоны и страны в целом.

5. Инвестиции. Внутренний источник инвестирования:

- прибыль как источник инвестиций. Правительством принимаются меры, которые облегчат предприятиям формирование необходимых финансовых ресурсов для производственного развития, тем более что сегодня они являются одним из основных источников капиталовложений в экономику;

- амортизационные отчисления. Рост стоимости основных фондов предприятий и их амортизационных отчислений пропорционально темпам инфляции позволяет увеличить источники собственных средств для финансирования капиталовложений;

- бюджетное финансирование. Дефицит государственного бюджета не позволяет рассчитывать на решение инвестиционных проблем за счет централизованных источников финансирования. При ограниченности бюджетных ресурсов как потенциального источника инвестиций государство было вынуждено перейти от безвозвратного бюджетного финансирования к кредитованию. Для обеспечения гарантий возврата кредита внедряется система залога имущества в недвижимости, в частности земли;

- банковский кредит. Долгосрочное кредитование могло бы стать одним из важных источников инвестиций. Долгосрочные банковские кредиты в первую очередь направлены на решение стратегических целей в экономике;

- средства населения. Стимулировать инвестиционную активность населения можно привлечением средств населения на жилищное строительство, предоставление гражданам, участвующим в инвестировании предприятия, первоочередного права на приобретение его продукции по заводской цене и т.п.

Внешние источники инвестирования:

- иностранные инвестиции. Иностранный капитал может привлекаться в форме частных зарубежных инвестиций, а также в форме кредитов и займов;

- отток капитала. Отток денежных ресурсов (потенциальных инвестиций) в несколько раз превышает их приток. Поэтому и предприятия используют свои сбережения не на капиталовложения внутри страны, а на выдачу кредитов за рубеж [52].

Исходя из материала пункта 1.3, можно сделать вывод о том, что термин «механизм» предлагает новое понятие, определяющее механизм как входящие в состав процесса ресурсы и способы их соединения. В результате механизм терминологически определен как неразрывный составной элемент в структуре экономического процесса.

Также рассматривается классификация механизма функционирования деятельности социально-экономической зоны по трем механизмам: управления, структуры и экономическому аспекту.

Под механизмом управления деятельностью социально-экономической зоны понимается процесс целенаправленного воздействия на механизм (финансовый, кредитный, налоговый, инвестиционный, валютный, внешнеэкономический, геополитический, таможенный), в результате которого достигается его упорядоченность, развитие в соответствии с поставленными целями, такими как: качество организации системы механизма; служит

интересам взаимодействия основных элементов механизма; обеспечивается системой определенных средств.

Под механизмом структуры функционирования социально-экономической зоны понимается совокупность отражающих особенности признаков организации, обуславливающих способ действия механизма в таких структурах как: государственная, частная и государственно-частная.

Экономический механизм функционирования социально-экономической зоны – это система причинно-следственных и обратных связей по организации и управлению экономикой во всех ее сферах (производстве, обмене, распределении, потреблении) и на всех уровнях хозяйствования (от отдельного производителя и предприятия до народного хозяйства в целом и мирового уровня) в таких выражениях как: спрос, предложение, макроэкономические агрегированные показатели, конкурентоспособность социально-экономической зоны и инвестиции.

В данной главе, мы рассмотрели основы функционирования социально-экономической зоны, можно сформулировать ряд основных критериев, помогающих понять нам суть и существование социально-экономической зоны.

Было разработано новое самостоятельное определение социально-экономической зоны как региона, исходя из проведенного сопоставления различных мнений ученых классиков, современных ученых и различных правовых сборников и энциклопедий.

Были рассмотрены основные факторы, влияющие на формирование и функционирование социально-экономической зоны. Были рассмотрены внутренние и внешние факторы, сопровождаемые авторским анализом и схемами. Вследствие чего была составлена основная авторская схема влияния факторов на социально-экономическую зону и рассмотрены каждые разделы функционирования, сведенные в завершающий вывод.

Также выявили представление того, какие механизмы оказывают влияние на деятельность социально-экономической зоны. Были рассмотрены 3

классификации механизмов с сопровождением авторских рисунков и подробного описания каждого механизма.

Подводя итог можно сказать, что для того чтобы лучше понять сущность экономического положения социально-экономической зоны, ее стабилизации и развития, необходимо провести комплексный экономический анализ по основным экономическим показателям социально-экономической зоны. Для этого проанализируем социально-экономическую деятельность Белгородской области и двух других социально-экономических зон, таких как, Курская и Орловская область. Также в ходе исследования будут найдены основные экономические проблема социально-экономических зон и предложены пути решения найденных проблем.

ГЛАВА 2. АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗОН РФ

2.1. Социально-экономическое положение социально-экономических зон

Рассмотрим экономическое положение на примере трех социально-экономических зон: Белгородской области, Курской области и Орловской области Российской Федерации.

Белгородская область – индустриально-аграрный регион.



Рис. 2.1. Карта основных отраслей производства Белгородской области

Источник: [41, с. 13]

Основными отраслями промышленности являются черная металлургия, пищевая промышленность, машиностроение и металлообработка. Их общая доля в объеме промышленного производства составляет 71,8%. Далее коротко охарактеризуем каждую из отраслей.

Черная металлургия. Удельный вес черной металлургии в промышленном производстве составляет 37,1%: ОАО «Лебединский горно-обогатительный комбинат», ОАО «Стойленский горно-обогатительный комбинат», ОАО «Комбинат «КМАруда», и ОАО «Оскольский электрометаллургический комбинат».

Пищевая промышленность. Доля отрасли в промышленном производстве составляет 22,5%: ЗАО «Алексеевский молочно-консервный комбинат», ОАО «Валуйский комбинат растительных масел», Консервный комбинат ОАО «Конпрок», ООО «Плодовоощконсерв», ООО «Домат», ОАО «Алексеевский мясоптицекомбинат».

Строительные материалы. Объем выпуска пиломатериалов в 2014 г. составил 15,3 тыс. куб. м, цемента – 3,8 млн. т, стеновых материалов – 271 млн. усл. кирпичей.

Машиностроение и металлообработка. Доля отрасли в промышленном производстве составляет 12,2%. Машиностроение и металлообработка представлены предприятиями, обслуживающими горно-металлургический комплекс Белгородской области (горное машиностроение, ремонт оборудования), а также предприятиями других отраслей, получивших значительное развитие в предыдущие годы (котлостроение, химическое производство, производство различного оборудования).

Электроэнергетика. Доля отрасли в промышленном производстве составляет 11%: Губкинская ТЭЦ (36 МВт), Белгородская ТЭЦ (25,6 МВт), блок-станция в г.Шебекино (17 МВт) и др. Суммарная установленная мощность электростанций составляет 167 МВт.

Минерально-сырьевая база. Область располагает крупнейшей минерально-сырьевой базой. В области сосредоточено 80% разведанных запасов руд бассейна Курской магнитной аномалии, или 40% всех разведанных запасов железных руд России.

Транспортная система региона специфична: сквозь него проходят несколько крупных железнодорожных, автомобильных и трубопроводных магистралей, однако внутриобластная сеть развита недостаточно.

В сельском хозяйстве Белгородской области три пятых продукции приходится на животноводство, две пятых дает растениеводство. Здесь специализируются на зерновых, а также на сахарной свекле и подсолнечнике. Заметное место занимают посевы эфиромасличных культур (анис и кориандр). Животноводство региона - мясомолочного направления, развиты также свиноводство, птицеводство, пчеловодство. Весьма широко распространено садоводство.

Валовой сбор зерна составил в 2014 г. 2 млн. т, семян подсолнечника – 159,8 тыс. т, сахарной свеклы – 2 млн. т, производство молока – 707 тыс. т, мяса скота и птицы (в живом весе) – 200 тыс. т, масла животного -10,3 тыс.т.

Главные зерновые культуры - ячмень и пшеница; выращиваются также рожь, гречиха, просо, кукуруза на зерно и силос. По посевам сахарной свёклы Белгородская область занимает 4-е место в России после Краснодарского края, Воронежской и Курской областей), кориандра - 1-е место; имеются значительные посевы подсолнечника. Сахарная свёкла распространена по всей области, подсолнечник и кориандр - в восточных районах. Развиты овощеводство и садоводство (около 4 тыс. га). Известны стригуновский лук; корочанские, большетроицкие и шебекинские сады. Скотоводство, свиноводство и птицеводство распространены повсеместно, овцеводство - в восточных районах.

Проанализировав, социально-экономическое положение Белгородской области, можно отметить, что в первом полугодии 2014 года состояние экономики Белгородской области характеризуется положительными тенденциями, такими как:

1. Увеличением сельскохозяйственного производства.
2. Увеличением объемов жилищного строительства.

3. Увеличением оборота розничной торговли и платных услуг населению.
4. Положительным темпом роста производства предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности.
5. Развитием индустрии строительных материалов с использованием имеющихся в регионе запасов полезных ископаемых
6. Стабильная ситуацией на рынке труда.

Правительством области проводится активная политика по развитию экономики и социальной сферы, системный подход к решению поставленных задач и конструктивное сотрудничество с региональными бизнес-структурами и населением. Развитие региона осуществляется в рамках Стратегии социально-экономического развития Белгородской области на период до 2025 года.

Основным условием динамичного социально-экономического развития является рост объема инвестиций в основной капитал. В области проводится целенаправленная работа по созданию на территории региона благоприятного инвестиционного климата для привлечения отечественных и иностранных инвестиций в приоритетные сектора экономики.

Для повышения инвестиционной активности в Белгородской области:

1. Заключаются соглашения о социально-экономическом сотрудничестве между Правительством области и инвесторами.
2. Оказывается содействие по выделению земельных участков под строительство производственных объектов.
3. Осуществляется быстрое развитие энергосистем, постоянно ведется работа по электро-, газо- и водоснабжению, развитию инженерной инфраструктуры.
4. Совершенствуется региональное налоговое законодательство.
5. Предусмотрены возможности применения льготных ставок по налогу на прибыль для инновационно ориентированных и экономически

эффективных организаций, реализующих проекты в сфере энергоэффективности и энергосбережения.

6. Применяются дифференцированные ставки налога на имущество организаций.

7. Действуют пониженные ставки для организаций, применяющих упрощенную систему налогообложения.

Социально-экономическое положение Белгородской области в январе-марте 2014 года на фоне областей центрально-черноземного региона:

За счет всех источников финансирования в январе-марте 2014 года введено 285,5 тыс. кв. м общей площади жилых домов, по вводу жилья в расчете на 1000 человек населения (185,6 кв.м) область занимает 1 место среди областей ЦЧР. Всеми товаропроизводителями области произведено мяса (скота и птицы на убой в живом весе) 352,9 тыс. тонн, молока – 131,8 тыс. тонн, яиц – 291,7 млн. штук. Среди регионов ЦЧР по производству на душу населения этих продуктов область занимает 1 место. Сальдированный финансовый результат прибыли и убытка организаций составил 11,6 млрд. рублей. В расчете на душу населения по этому показателю (7,5 тыс. рублей) область занимает 1 место среди регионов ЦЧР. Денежные доходы на душу населения в феврале 2014 года сложились в сумме 20728,2 рубля (2 место после Липецкой области среди областей ЦЧР). По величине средней номинальной начисленной заработной платы (в феврале 2014 года она составляла 19643,7 рубля) Белгородская область занимает 1 место в ЦЧР [27].

Курская область – один из промышленно развитых регионов Российской Федерации.

В структуре ВРП Курской области доля промышленности составляет 43,9 %. Промышленность области представлена 15 отраслями, где сосредоточено до 25% основных производственных фондов области, занято более трети работающих в отраслях материального производства. Определяющую роль в хозяйственном комплексе промышленности играют электроэнергетика, добыча

полезных ископаемых, машиностроение и металлообработка, пищевая промышленность.

Наиболее крупные промышленные центры – города Курск, Железногорск, Курчатов, Рыльск, Льгов, Суджа и Щигры.



Рис.2.2. Карта основных отраслей производства Курской области

Источник: [41, с. 27]

Энергетика. Удельный вес в структуре промышленного производства области – 23,7%. В отрасли работает 21,3 тысячи человек. Топливо-энергетический комплекс Курской области представлен филиалом ОАО «Концерн Росэнергоатом» «Курская атомная станция», филиалом ОАО «МРСК Центра – «Курскэнерго», филиалом ОАО «ФСК ЕЭС» - Черноземное предприятие магистральных электрических сетей, филиалом ОАО «Квадра» - «Южная генерация», ОАО Газпром газораспределение Курск», филиалом ООО «Газпром Трансгаз Москва» – «Курское линейное производственное управление магистральных газопроводов». Проектом Генеральной схемы размещения объектов электроэнергетики России предусмотрено строительство 4-х энергоблоков станции замещения «Курская АЭС – 2».

Добыча полезных ископаемых. Удельный вес в промышленном производстве области – 23,9%. В отрасли работает 8,6 тысяч человек. В Курской области расположено второе по величине горнодобывающее предприятие России – ОАО «Михайловский ГОК». ОАО «Михайловский ГОК» продолжается реализация инвестиционного проекта «Строительство технологического комплекса и объектов инфраструктуры обжиговой машины № 3». Обрабатывающие производства – удельный вес 52,4%.

Удельный вес машиностроения, приборостроения и металлообработки в обрабатывающих производствах – 28,8%. В данных отраслях работает 20,1 тыс. человек. Ведущие предприятия машиностроения: ООО ПО «Вагонмаш», ОАО «Электроагрегат», ОАО «Геомаш», ОАО «Прибор», ОАО «Электроаппарат», ЗАО «Энерготекс», ООО «Курский аккумуляторный завод».

Химическое производство и производство резиновых и пластмассовых изделий. Удельный вес в обрабатывающих производствах составляет 23%. В отрасли работает около 7,2 тысячи человек. Крупнейшие предприятия: ОАО «Фармстандарт-Лексредства», ОАО «Курскрезинотехника», Курский филиал ООО «Биакспен», ООО «Курскхимволокно».

Целлюлозно-бумажное производство, обработка древесины и производство изделий из дерева. Удельный вес в обрабатывающих производствах – 6,3%. В отрасли работает 3,4 тысячи человек. Ведущие предприятия – группа компаний «ГОТЭК», ЗАО «Изоплит», «Фабрика полиграфии и упаковки».

Легкая промышленность. Удельный вес в обрабатывающих производствах – 3,2%. В отрасли работает 8,6 тысячи человек. Крупнейшие предприятия: ООО ПО Концерн «Курсктрикотажпром», ОАО «Фабрика технических тканей», ООО «КурскОбувь» – изготавливающее школьную и детскую обувь.

Пищевая и перерабатывающая промышленность. Пищевая и перерабатывающая промышленность Курской области является одной из

ведущих отраслей в обрабатывающем комплексе. В её состав входит более 500 предприятий из них 100 крупных и средних. На предприятиях отрасли трудятся свыше 20 тысяч человек.

По виду своей деятельности они представляют одиннадцать отраслей. В их числе: сахарная, мукомольно-крупяная, комбикормовая, спиртовая и ликероводочная, мясомолочная, хлебопекарная, кондитерская, консервная и др. Индекс производства пищевых продуктов по итогам года обеспечен на уровне 116,8%.

Проанализировав, социально-экономическое положение Курской области, можно сделать вывод о том, что администрацией Курской области в последние три года проводится согласованная политика по социально-экономическому развитию области, стабилизации ситуации в реальном секторе экономики, росту благосостояния населения.

В области приняты базовые стратегические документы, в соответствии с которыми строится работа на ближайшую и отдалённую перспективу:

1. Стратегия социально-экономического развития Курской области до 2020 года.
2. Программа социально-экономического развития Курской области на 2011-2015 годы.
3. Схема территориального планирования Курской области.

Стратегия социально-экономического развития Курской области до 2020 года, разработана, исходя из важнейших проблем развития области, оценки сопряжённых рисков и ресурсного потенциала региона с учётом влияния внешних факторов, необходимости активизации потенциальных точек роста экономики Курской области.

Основной целью Стратегии является создание условий для эффективного использования человеческого потенциала с целью повышения благосостояния и качества жизни населения на основе обеспечения конкурентоспособности Курской области.

В Стратегии определены приоритетные направления развития области на долгосрочную перспективу:

1. Развитие специализации и обеспечение конкурентоспособности региона в условиях глобализации российской экономики.
2. Активизация инновационных процессов.
3. Формирование конкурентоспособных территориально-производственных кластеров.
4. Диверсификация экономического сектора посредством создания точек роста с максимальной концентрацией финансовых, трудовых, материальных и административно-управленческих ресурсов.
5. Содействие развитию малого и среднего бизнеса на основе трансфера технологических и социальных инноваций.
6. Формирование благоприятной социальной среды.
7. Комплексное развитие городских и сельских территорий.

В соответствии со Стратегией социально-экономического развития области до 2020 года базовым сценарием развития экономики является инновационно-прорывной сценарий, включающий 3 стратегических направления: «Ресурсный регион», «Индустриально-инновационный центр», «Возвращение агропромышленного статуса».

«Инновационно-прорывная» стратегия развития области основывается на трех основополагающих идеях: развитие и совершенствование рыночных механизмов финансово-хозяйственной деятельности; кластерного развития научно-технического и производственного потенциала; усиления государственного стратегического управления [18].

Орловская область – базой составляющей экономики является промышленность.

Доля промышленности в общем обороте организаций по видам экономической деятельности области составляет около 38%. В сфере промышленного производства функционирует более 1 100 предприятий, в том

числе 150 крупных и средних. В промышленности занято около 51 тыс. человек, что составляет около четверти от общей численности работающих в экономике области.

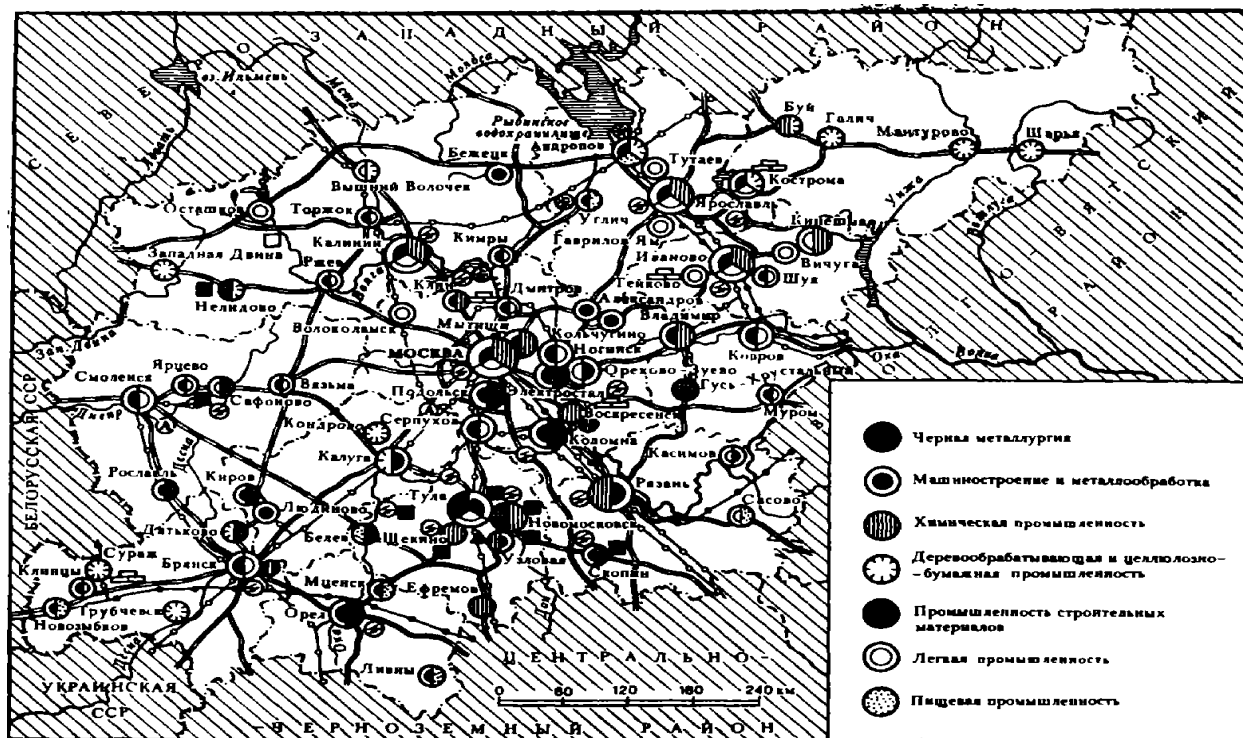


Рис. 2.3. Карта расположения отраслей производства Орловской области

Источник: [41, с. 46]

Ключевой сферой промышленности является «обрабатывающие производства» (90% в общем объеме отгруженной продукции). Индекс промышленного производства в данной сфере составил 99,3 % (по России – 94,6 %), объем отгруженных товаров собственного производства и услуг – 101,2 млрд рублей или 122,4 % к уровню 2014 года.

Обрабатывающие производства включают следующие виды деятельности: металлургическое производство и производство готовых металлических изделий, производство машин и оборудования, производство транспортных средств и оборудования, производство электрооборудования, производство неметаллических минеральных продуктов, производство резиновых и пластмассовых изделий, производство пищевых продуктов и другие.

В Орловской области производится: 15 % российского производства керамической плитки; 14 % российского производства насосов и насосного оборудования; более 29 % российского производства дорожной техники; 14 % российского производства коммунальной техники; около 19 % российского производства холодильного оборудования; 10 % российского производства трикотажных чулочно-носочных изделий.

Орловская область располагает благоприятными агроклиматическими условиями для ведения сельскохозяйственного производства. В структуре производства сельхозпродукции доминирует растениеводство. Его доля составляет почти 63 %. Вместе с тем в области активно реализуются масштабные инвестиционные проекты в области свиноводства и мясного скотоводства.

По виду деятельности «металлургическое производство и производство готовых металлических изделий» составляет 11,3 %. В 2015 году отгружено товаров собственного производства на сумму 10,8 млрд рублей. Крупнейшим предприятием данного вида экономической деятельности является филиал «Орловский» ОАО «Северсталь-метиз». Кроме филиала «Орловский» ОАО «Северсталь-метиз» на промплощадке бывшего ОСПАЗ работают более 30 предприятий и организаций, многие из которых появились после выделения из филиала «Орловский» ОАО «Северсталь-метиз» как «непрофильные активы» по отношению к основному направлению деятельности (ООО «Стиллейс», филиал ООО «Юнистринг», цех металлических сеток № 2 ООО «ЮниФенс», ООО «Инструмент-сервис»).

По виду деятельности «производство машин и оборудования» составляет 24 %. За 2015 год отгружено товаров собственного производства на сумму около 13,2 млрд рублей. Производство машин и оборудования области представлено следующими предприятиями: ЗАО «Дормаш», ОАО «Ливенский завод противопожарного машиностроения», ЗАО «Стеклопак», ООО «Завод им. Медведева – Машиностроение»

Производство транспортных средств и оборудования области представлено следующими предприятиями: ОАО «Мценский завод коммунального машиностроения», ОАО «Автоагрегат».

По виду деятельности «производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования» составляет 35%. В 2015 году отгружено товаров собственного производства на сумму 11 млрд рублей.

По виду деятельности «текстильное и швейное производство» ведущим предприятием в регионе является ОАО «Гамма» – один из крупнейших отечественных производителей чулочно-носочных изделий, занимающий лидирующие позиции среди предприятий отрасли. На предприятии постоянно внедряются передовые технологии, используется современное высококачественное сырье, действует сертифицированная система менеджмента качества.

Проанализировав, социально-экономическое положение Орловской области, можно сделать вывод о том, что привлечение инвестиционных ресурсов играет важнейшую роль в поддержании и наращивании экономического потенциала региона.

Учитывая стоящие перед регионом стратегические задачи, Правительством Орловской области сформирована стратегия «Открытый Орёл» на период до 2020 года.

Миссия стратегии – создание благоприятного инвестиционного климата и комфортных условий для развития бизнеса с целью обеспечения устойчивого и гармоничного социально-эколого-экономического развития региона.

Стратегия «Открытый Орёл» определяет основные принципы инвестиционной политики Орловской области, стратегические цели и задачи органов исполнительной государственной власти Орловской области по обеспечению благоприятного инвестиционного климата региона [28].

В целях повышения уровня и качества жизни населения, устойчивого развития сельских территорий Орловской области и реализации постановления

Правительства Орловской области от 23 июля 2012 года № 255 «Об утверждении Порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Орловской области и Методических указаний по разработке и реализации государственных программ Орловской области» Правительство Орловской области постановляет:

1. Утвердить прилагаемую государственную программу Орловской области «Устойчивое развитие сельских территорий Орловской области на 2014 - 2017 годы и на период до 2020 года» [22].

2. Департаменту финансов Орловской области при подготовке проекта областного бюджета на соответствующие годы предусмотреть необходимое финансирование на реализацию государственной программы Орловской области «Устойчивое развитие сельских территорий Орловской области на 2014 - 2017 годы и на период до 2020 года» [21].

Проанализировав, социально-экономическое положение трех различных регионов можно отметить, что Белгородская область является регионом-донором по социально-экономическим показателям. Так как регион-донор – это те регионы, в которых налоговые сборы больше, чем объем необходимых бюджетных выплат. Часть налоговых поступлений они должны отдавать в федеральный бюджет.

У регионов-доноров возникает стремление к полной бюджетной самостоятельности, так как они хотят использовать все доходы со своей территории, не делясь с Центром. В дотационных регионах хронический недостаток доходов порождает иждивенческие настроения.

Межбюджетные отношения в Российской Федерации характеризуются высокой долей федерального бюджета и недостатком средств в региональных и местных бюджетах в доходной части консолидированного бюджета. Из-за этого региональные и местные бюджеты не имеют достаточных средств на покрытие своих расходов и сильно зависят от перечисления средств из федерального бюджета.

Активное развитие регионов, формирование собственных стратегий социально-экономического развития способствовали «самоопределению» субъектов Федерации, пониманию их роли и места в общем векторе развития России. Помимо «внутренних» оценок субъектов Федерации производятся разного рода «внешние» оценки положения регионов по различным критериям. В конечном итоге все указанные действия позволяют получить представление об уровне конкурентоспособности региона. Несмотря на сложность и слабую изученность данного показателя, конкурентоспособность каждого субъекта РФ в значительной степени определяется его экономическим потенциалом и перспективами развития. Особую остроту приобретает вопрос экономической самостоятельности как в плане производственно-хозяйственной деятельности, так и в плане обеспечения государственных социальных гарантий, выполнения возложенных бюджетных расходных полномочий.

Соответственно далее необходимо проанализировать соотношение каждого региона из трех социально-экономических зон друг к другу для того, чтобы понять значимость каждого региона в социально-экономическом положении страны.

2.2. Сравнительный анализ экономических показателей социально-экономических зон

Для более подробного сравнительного анализа социально-экономических зон между собой, необходимо географически представить их расположение друг от друга. Сегодняшний этап развития социально-экономической зоны – это планомерное и динамичное социально-экономическое развитие, это рост промышленного производства, увеличение объемов жилищного строительства, активизация предпринимательской деятельности и, как следствие, увеличение доходов населения и улучшение качества жизни.

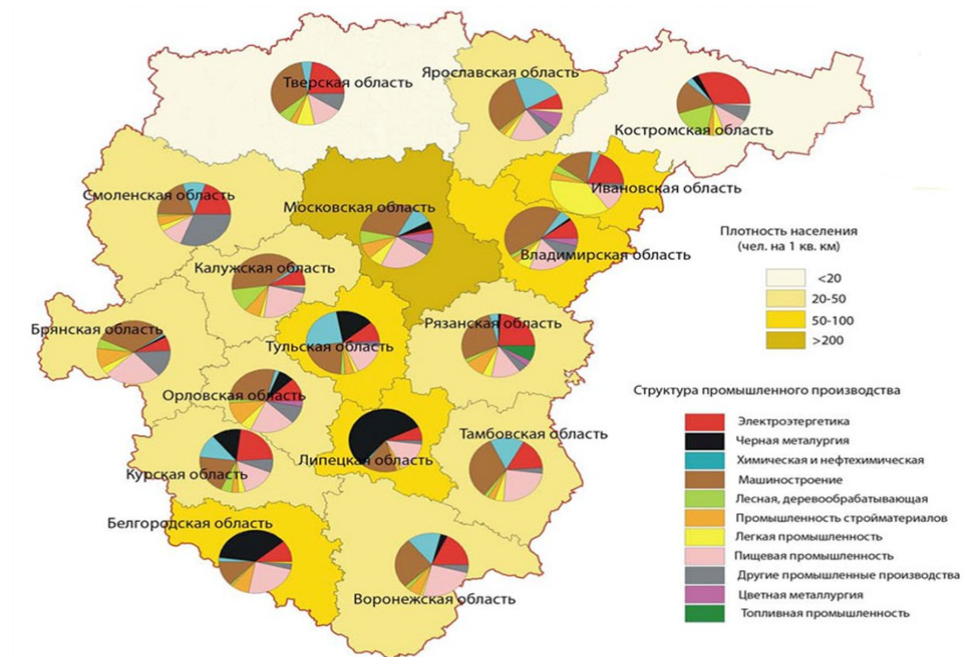


Рис. 2.4. Экономико-географическое расположение социально-экономических зон

Источник: [41, с. 63]

Теперь необходимо рассмотреть экономические показатели данных социально-экономических зон (прил. 5 – прил. 16) [109, 110, 111].

По итогам 2014 года валовой региональный продукт Белгородской области в объеме 604 млрд рублей, индекс физического объема ВРП по оценке составит 102,2%. Данный показатель обусловлен влиянием следующих основных факторов. Индекс промышленного производства к уровню 2013 года составил 101,2%, темп роста выпуска продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах – 105,0%, оборот розничной торговли – 107,6%, объем платных услуг населению – 103,8%.

В настоящее время ведется работа по внесению изменений в комплекс мер по увеличению валового регионального продукта Белгородской области в 1,5 раза. Мероприятия комплекса мер корректируются с учетом сложившейся макроэкономической ситуацией, а также представленных отчетов департаментов области и органов местного самоуправления за 2014 год и предложений на период до 2017 года.

Реализация 15 государственных программ Белгородской области свидетельствует, что все государственные программы, включенные в комплекс мер, выполнялись эффективно. Общий объем освоенных средств программ области составил 119,2 млрд рублей. Отраслевыми департаментами области осуществлялось сопровождение реализации 48 крупных инвестиционных проектов (стоимостью свыше 500 млн рублей) с общим объемом финансирования более 250 млрд рублей, предусматривающих модернизацию производства и наращивание объемов производства продукции. Данные проекты включены в программы социально-экономического развития муниципальных районов (городских округов) на 2012-2017 годы, направленные на увеличение экономического потенциала.

В рамках беседы были рассмотрены итоги 2014 года и перспективы социально-экономического развития области на текущий период.

В 2014 году прирост объема ВРП в Орловской области по прогнозным оценкам составит 3,9% к уровню прошлого года в сопоставимых ценах.

Ожидается, что в 2015 году показатель составит 4,2%, в 2016 – 4,3%. Об этом сообщил сегодня на заседании Правительства Орловской области заместитель председателя правительства области, руководитель блока финансово-экономического развития Юрий Парахин. По его информации, валовой региональный продукт составит в 2013 году по предварительной оценке 161,8 млрд рублей, или 103,6% к уровню 2012 года в сопоставимых ценах. В среднем по России этот показатель прогнозируется в размере 101,8%. Наиболее динамично в регионе развиваются отрасли транспорта и связи, а также потребительский рынок (107,1% и 105,4% соответственно).

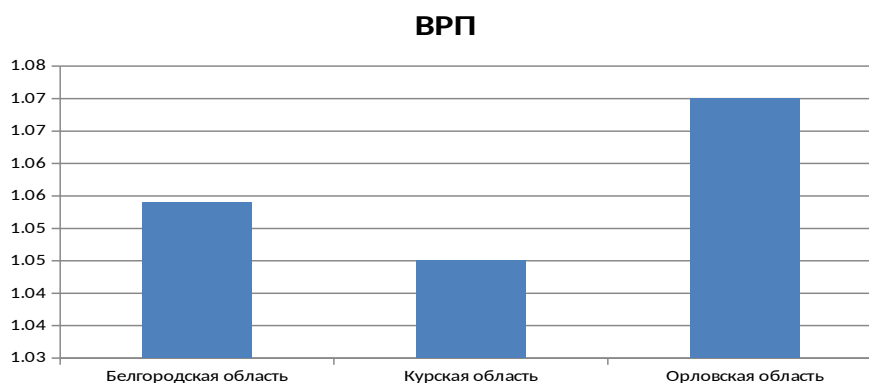


Рис. 2.5. Экономическое положение социально-экономических зон по ВРП в отношении 2014 года к 2013 году

Составлено по материалам: [прил. 17]

Соответственно, сравнивая между собой три региона по уровню динамики ВРП можно сказать следующие, по отношению к 2014 году значение ВРП увеличилось в каждом регионе. Самое больше значение показателя в Орловской области – 1,07, на втором месте Белгородская область – 1,054, третье место занимает Курская область, значение 1,045.

Промышленное производство рассматривается в трех направлениях, как добыча полезных ископаемых, как обрабатывающие производства и как производство и распределение электроэнергии, газа и воды.

В сравнении с аналогичным периодом 2013 года отмечен рост в реальном секторе экономики региона.

В Белгородской области увеличилось промышленное производство по следующим видам экономической деятельности: «добыча металлических руд» (100,9%), «производство готовых металлических изделий» (100,8%), «производство пищевых продуктов» (105,8%), «производство машин и оборудования» (109,9%), «производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования» (103,7%), «производство транспортных средств и оборудования» (132,4%), «химическое производство» (106,4%), «производство резиновых и пластмассовых изделий» (126,5%), «текстильное и швейное производство» (129,7%), «производство кожи, изделий из кожи и обуви»

(122%), «обработка древесины и производство изделий из дерева» (105,8%), сообщает Департамент экономического развития Белгородской области.

В Курской области продолжается рост экономики. По этому показателю мы опережаем многие регионы страны. Индекс промышленного производства в первом полугодии составил 1,06. Это значительно больше, чем в среднем по России и ЦФО, ведь ключевой отраслью в экономики данной социально-экономической зоны является промышленность.

Последние 3 месяца индекс промышленного производства в регионе имеет тенденцию к росту. Он увеличился на 2,2 процентных пункта и составил 99,5% по итогам 8 месяцев. Рост производства наблюдается в отрасли производства пищевых продуктов (104,3%), строительных материалов (103,2%), в приборостроении (122,8%), в производстве транспортных средств (113,8%). По оценочным данным, промышленному комплексу Орловской области по итогам 2013 года удастся достичь темпов роста 101,5%. Объем отгруженных товаров собственного производства достигнет 90-91 млрд рублей и по сравнению с предыдущим годом увеличится на 7%.

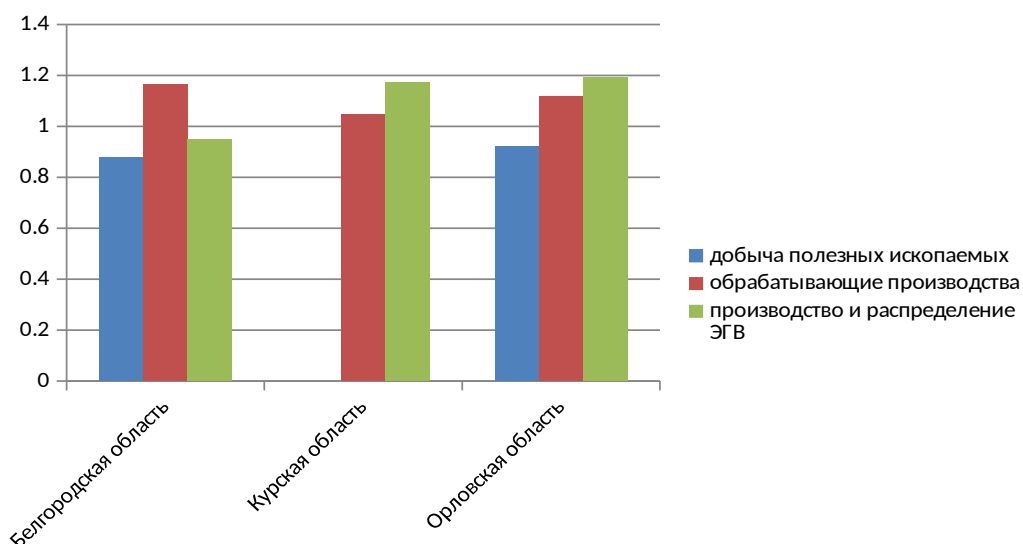


Рис. 2.6. Экономическое положение социально-экономических зон в отрасли промышленного производства в отношении 2014 года к 2013 году
Составлено по материалам: [прил. 17]

Как видно из таблицы и гистограмм, Белгородская область занимает лидирующие позиции по обрабатываемому производству (1,163), Орловская область занимает вторую позицию – 1,11, Курская область находится в незначительном отрыве от Орловской области – 1,048. По добыче полезных ископаемых Белгородская и Орловская область примерно на одной позиции. В отрасли производства и распределения электроэнергии, газа и воды лидирующее место занимает Орловская область (1,192), Курская область на втором месте – 1,172, Белгородская значительно отстает – 0,948.

В среднем по промышленному производству за данный период можно сказать, что Белгородская и Орловская область находятся примерно на одном уровне развития.

В Белгородской области также увеличился выпуск продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах на 3,3%, оборот розничной торговли – на 4,5%, оборот общественного питания – на 5,6%, объем платных услуг населению - на 3,9 %. Ввод жилья возрос на 9,7%, в том числе населением за счет собственных и заемных средств – на 1,4 %.

В Белгородской области в 2014 году собрано 3 млн 563 тысяч тонн зерновых — это на 300 тысяч тонн больше, чем в рекордном 2008 году. По урожайности зерновых и зернобобовых культур область вышла на первое место в Центральном округе и на второе — среди крупных аграрных регионов России.

Курская область на 2014 год является крупным производителем зерновых культур, сахарной свеклы, картофеля, овощей и поставщиком сельскохозяйственной продукции в другие регионы страны. Эксперты относят ее к числу регионов с благоприятным климатом для сельского хозяйства. Продукция растениеводства в общем объеме сельхозпродукции составляет 65 %, животноводства — 35 %. На душу населения приходится 1,7 га сельхозугодий. Курская область сегодня входит в

перечень лидирующих регионов также и по производству мяса и, в частности, свинины.

Что касается Орловской области в растениеводстве валовой сбор зерна во всех категориях хозяйств ожидается в весе после доработки в размере 2,4 млн тонн (что выше уровня прошлого года на 16%), сахарной свеклы – 1,7 млн тонн.

Средняя урожайность зерновых культур в текущем году – более 30 ц/га. Ожидается, что применение прогрессивных ресурсосберегающих технологий, техническое перевооружение отрасли растениеводства должно позволить увеличивать валовой сбор зерна с 2014 по 2016 годы ежегодно в среднем на 1,3%, сахарной свеклы – на 2,5%, рапса на зерно – 3,2%, картофеля – 3,5%.

За январь-август 2013 года производство мяса в сельскохозяйственных организациях увеличилось на 3,8%, яиц – на 3,7%. Производство молока снизилось к уровню прошлого года на 6,2%.

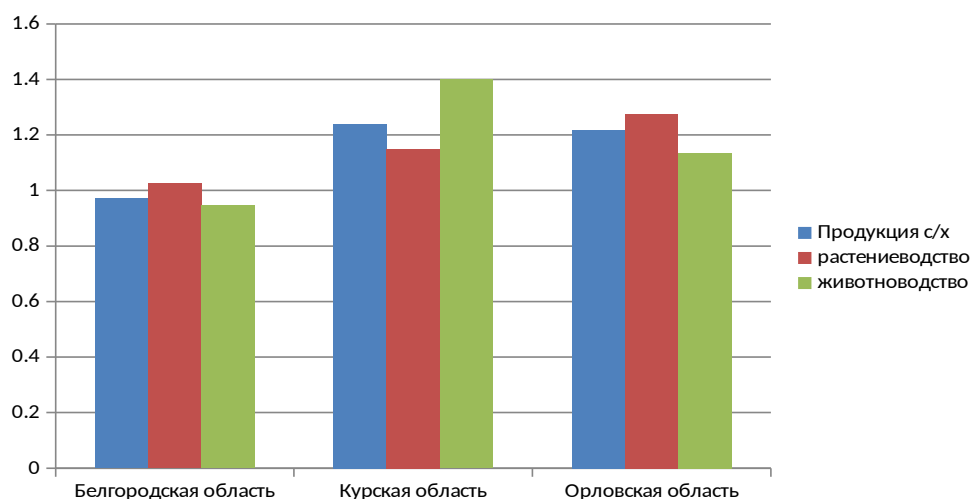


Рис. 2.7. Экономическое положение социально-экономических зон в отрасли сельского хозяйства в отношении 2014 года к 2013 году

Составлено по материалам: [прил. 17]

Курская область в производстве продукции сельского хозяйства оказалась на первом месте – 1,24, по животноводству такая же позиция – 1,4, что касается растениеводства, Курская область уступает Орловской области, но не намного ($1,149 < 1,276$). Даже можно сказать, что Орловская область по производству продукции сельского хозяйства находится с Курской областью на равных

(1,218<1,24). Белгородская область в данный период времени показала себя с лучшей стороны, но по сравнению с другими социально-экономическими зонами сдает позиции.

В целях совершенствования и развития дорожной инфраструктуры, обеспечения качественного транспортного обслуживания и повышения качества жизни населения на территории Белгородской области постановлением Правительства Белгородской области от 28.10.2013г. № 440-пп принята государственная программа «Совершенствование и развитие транспортной системы и дорожной сети Белгородской области на 2014-2020 годы».

В 2014 году в рамках государственной программы по подпрограмме «Совершенствование и развитие дорожной сети» освоены денежные средства в объеме 4 822 млн рублей (или 99,4 % при плане 4 852 млн рублей).

По данным администрации Курской области, по итогам 2014 года в регионе будет построено 530 тысяч квадратных метров жилья, что станет новым абсолютным рекордом для строительной отрасли соловьиного края, которая отработала минувший год также с рекордными показателями.

Из сообщения Дома Советов следует, что в январе-ноябре курские строители освоили 36,7 миллиарда рублей, что на 11,2 % больше аналогичного периода 2013 года.

В Орловской области в плановом периоде 2014-2016 годов прогнозируется ежегодный прирост объемов строительных работ – порядка 8-10% в действующих ценах. В 2016 году объем выполненных строительных работ составит, согласно прогнозу, 22 млрд рублей. Это выше прогнозного показателя 2013 года на 29,6% в действующих ценах. По предварительной оценке, ввод жилья, построенного предприятиями и организациями всех форм собственности, в текущем году составит 370 тыс. кв. метров, или 102,9% к уровню 2012 года.

По отрасли строительства лидирующую позицию занимает Курская область – 1,139. Орловская область отстает в этом деле на 0,072. Белгородская область в данный период была на спадовом уровне в связи с обстоятельствами приграничных зон.

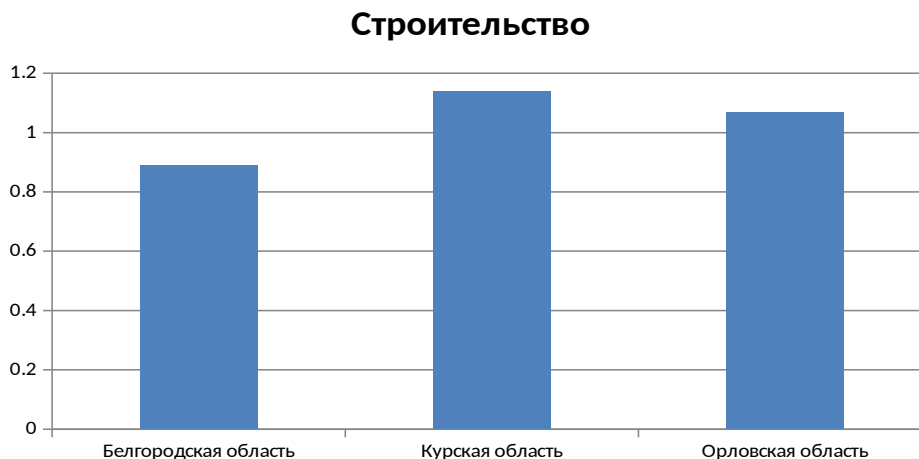


Рис. 2.8. Экономическое положение социально-экономических зон в отрасли строительства в отношении 2014 года к 2013 году
Составлено по материалам: [прил. 17]

Отрасль торговли играет важную роль в динамичном развитии экономики как страны в целом, так и Белгородской области. Торговля - это отрасль с высоким уровнем занятости населения, что немаловажно в сложившихся внешнеэкономических и политических условиях.

Потребительский рынок Белгородской области стабильно развивается. Так, оборот розничной торговли в области в 2014 году составил 253669,7 млн. рублей, что в товарной массе составляет 7,6% к уровню 2013 года.

В 2014 году оборот розничной торговли на 88,1% сформирован торговыми организациями и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими деятельность в стационарной торговой сети (вне рынка). Доля реализации товаров на розничных рынках и ярмарках составила 11,9% (в 2013 году соответственно - 87,1% и 12,9%).

В структуре оборота розничной торговли удельный вес пищевых продуктов, включая напитки, и табачных изделий в 2014 году составил 40,5%,

непродовольственных товаров - 59,5% (в 2013 году - соответственно 38,1% и 61,9%).

Розничные торговые сети в 2014 году сформировали 22,8% общего объема оборота розничной торговли. В обороте розничной торговли пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями удельный вес оборота торговых сетей составил 36,1%.

В настоящее время сеть предприятий потребительского рынка Курской области насчитывает более 10,7 тыс. организаций. Из них: 7,5 тысяч предприятий торговли, 1,5 тыс. - бытового обслуживания, 1,7 тыс. - общественного питания, 7 розничных рынков. В сельской местности, где отсутствуют рынки, организованы и работают ярмарки по продаже продовольственных и непродовольственных товаров, в т.ч. сельхозтоваропроизводителями. В сфере потребительского рынка занято около 60 тыс. человек, что составляет около 18% от занятых работников в экономике региона.

Отрасль характеризуется высокой инвестиционной активностью, 98 процентов этого сектора экономики находится в частной собственности.

Только за последние семь лет основные фонды обновились более чем на 60%. За три последних года в ее развитие вложено более 10 млрд. руб.

Средства вкладываются в строительство и реконструкцию объектов, перепрофилирование действующих предприятий с учетом спроса населения, оснащение их современным оборудованием, внедрение новых прогрессивных технологий и т.д.

Рост инвестиционной привлекательности обусловил динамичное развитие сети предприятий отрасли. Процесс формирования торговых сетей начался в Курской области около десяти лет назад и активно развивается. В настоящее время в регионе действуют свыше 40 федеральных и региональных торговых сетей.

Показатели обеспеченности населения области торговыми площадями растут и составляют в настоящее время свыше 900 кв. метров на 1 тысячу жителей.

В течение последних трех лет Правительством Орловской области во взаимодействии с органами местного самоуправления, хозяйствующими субъектами осуществлялась целенаправленная работа по формированию и реализации эффективной государственной политики в сфере создания условий для развития торговой деятельности на региональном уровне в целях обеспечения удовлетворения спроса населения на потребительские товары, услуги торговли и общественного питания по доступным ценам и в соответствии с установленными государством гарантиями качества и безопасности.

Предоставление услуг торговли и общественного питания населению области на начало 2012 года обеспечивают 4195 объектов стационарной розничной торговли, в том числе 813 — продовольственных, 1217 - смешанных и 2105 - непродовольственных магазинов, 60 - торговых центров, а также 1059 объектов нестационарной торговой сети и 424 предприятий общественного питания общедоступной сети на 21676 посадочных мест.

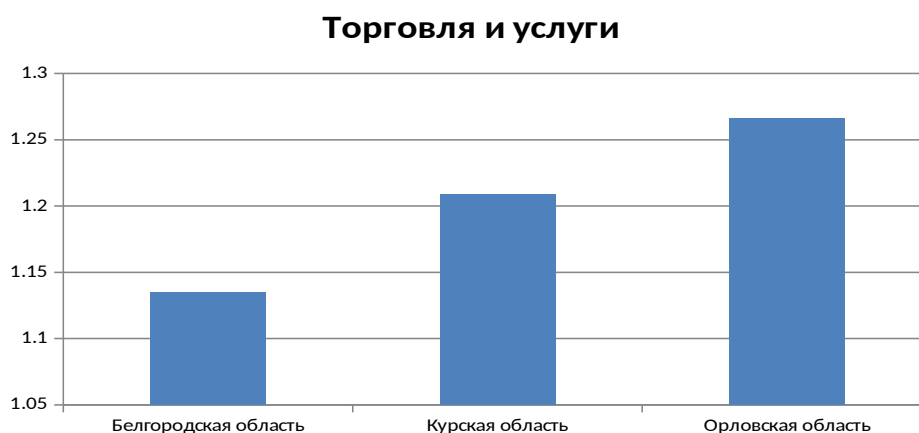


Рис. 2.9. Экономическое положение социально-экономических зон в отрасли торговли и услуг в отношении 2014 года к 2013 году
Составлено по материалам: [прил. 17]

Как видно из индексного соотношения в 2014 году, Белгородская область в отрасли торговли и услуг по сравнению с 2013 годом превышает минимальное значение – 1,135, но по соотношению к Курской и Орловской области отстает от их показателей.

За прошлый год в основной капитал Белгородской области за счет всех источников финансирования было привлечено 120 млрд рублей. Такие данные губернатор Евгений Савченко озвучил в ходе отчета о результатах деятельности правительства в 2014 году.

Часть муниципальных образований – Ракитянский, Шебекинский, Корочанский и другие районы – по объему инвестиций на душу населения близки к нормативу – 100 тыс. рублей на душу населения. Валуйский, Борисовский, Ровеньский и еще некоторые районы почти не занимались привлечением инвестиций.

По инвестиционному потенциалу Курская область занимает 38 место среди российских регионов, по инвестиционному риску – 26 место.

Для инвесторов наиболее перспективными являются следующие сферы: электроэнергетика, черная металлургия, производство строительных материалов, машиностроение и металлообработка, химическая и нефтехимическая промышленность, аграрный сектор экономики и пищевая промышленность.

Администрация области постоянно работает над тем, чтобы обеспечить инвесторам наиболее комфортные условия для ведения бизнеса.

Что касается ситуации в инвестиционной сфере Орловской области, то объем инвестиций в регионе составляет 28,9% от величины валового регионального продукта. В области выполняется целевой индикатор, установленный Президентом России (27% в 2018 году). Ведется работа, чтобы к 2018 году объем инвестиций в Орловской области достиг уровня 35% от величины ВРП. По расчетной оценке, в 2013 году объем инвестиций в основной

капитал составит 44,4 млрд рублей, что превысит объем 2012 года на 10% в действующих ценах.



Рис. 2.10. Экономическое положение социально-экономических зон в отрасли инвестиций в основной капитал в отношении 2014 года к 2013 году
Составлено по материалам: [прил. 17]

Как видно, самое высокое значение показателя в Орловской области – 1,088, на втором месте находится Курская область – 1,03 и с большим отрывом Белгородская область разделяет третье место- 0,932.



Рис. 2.11. Экономическое положение социально-экономических зон в отрасли инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности в отношении 2014 года к 2013 году
Составлено по материалам: [прил. 17]

Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности включают в себя инвестиции в такие отрасли как: сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды,

строительство, оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования, гостиницы и рестораны, транспорт и связь, финансовая деятельность, операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг, государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное страхование, образование, здравоохранение и предоставление социальных услуг, предоставление прочих коммунальных и персональных услуг.

Исходя из этого в прил. 18 видно, что самые большие инвестиции по видам экономической деятельности на 2014 год вносились в Курской области – 1,009, размер инвестиций между Белгородской и Орловской областью составляет разницу в 0,067 в пользу Орловской области.

К 2014 году каждая из областей показала себя с хорошей стороны, прогнозы предвещают стабильное развитие экономики каждой социально-экономической зоны. Для Белгородской области этот год выдался самым тяжелым, в связи с возникшими неприятностями и внезапным кризисом, но, несмотря на это, Белгородская область достойно держится и хорошо показывает себя в каждой отрасли. Орловская и Курская области в некоторых отраслях равны между собой.

ВРП в 2013 году по соотношению к 2012 проявил себя с положительной стороны для каждой области. Конечно, к 2014 году все показатели на время кризисной ситуации значительно уменьшаются, но состояние показателей, несмотря на это, стабильно, критических ситуаций не наблюдается (прил. 19).

Видно, что хоть и разница между показателями ВРП небольшая между социально-экономическими зонами, но Орловская область является лидером на 2013 год – 1,128, Белгородская занимает третье место – 1,043.

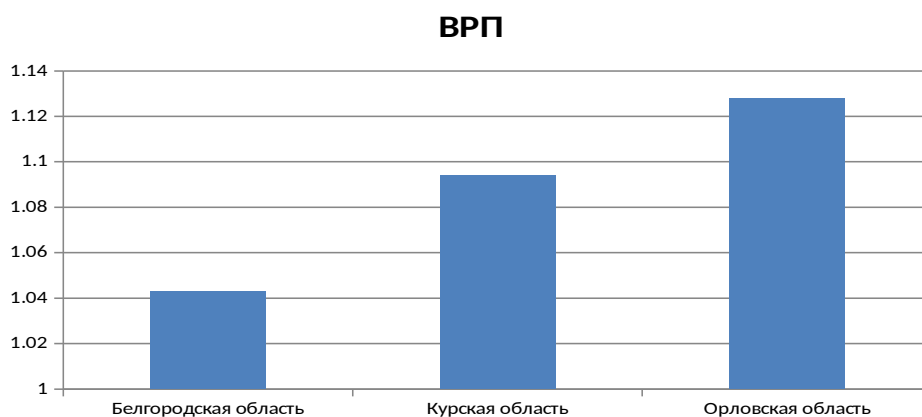


Рис. 2.12. Экономическое положение социально-экономических зон по ВРП в отношении 2013 года к 2012 году
Составлено по материалам: [прил. 19]

В промышленном производстве на 2013 год Белгородская область является лидером, особенно в добыче полезных ископаемых – 1,017, в Орловской области значение меньше на 60%. Обрабатывающее производство также налажено в Белгородской области, но самое высокое значение индекса в Курской области – 1,09. Производство и распределение энергии, газа и воды в Белгородской области лучше всего – 1,143, в двух других регионах значение этого показателя меньше 100%.

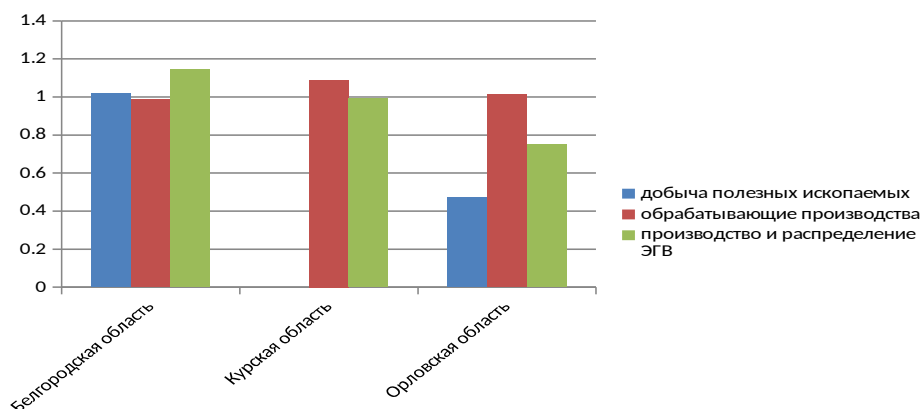


Рис. 2.13. Экономическое положение социально-экономических зон в отрасли промышленного производства в отношении 2013 года к 2012 году
Составлено по материалам: [прил. 19]

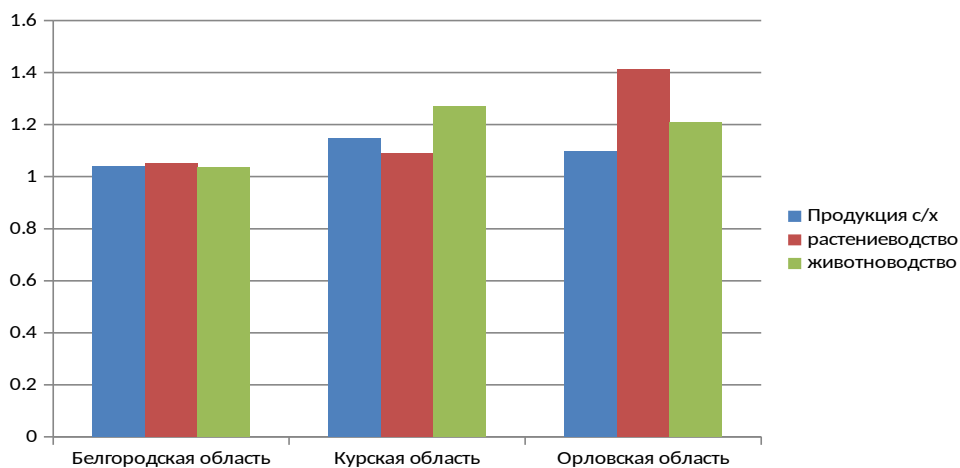


Рис. 2.14. Экономическое положение социально-экономических зон в отрасли сельского хозяйства в отношении 2013 года к 2012 году
Составлено по материалам: [прил. 19]

По производству продукции сельского хозяйства, в том числе растениеводства и животноводства Белгородская область стабильно выдерживает положительные показатели свыше 100%, что отлично сказывается как на экономическом положении, так и на социальных составляющих жизни региона. Выше уровень показателей по производству продукции сельского назначения в Курской области, самые высокие показатели в Орловской области. Максимальный показатель в Орловской области по растениеводству – 1,412, в Курской области в сфере животноводства – 1,269.



Рис. 2.15. Экономическое положение социально-экономических зон в отрасли строительства в отношении 2013 года к 2012 году
Составлено по материалам: [прил. 19]

Показатели по строительству не особо высоки в 2013 году, Белгородская область – 0,891, самое минимальное значение для Белгородской области за 5 лет. Курская область преобладает в этой отрасли – 1,097.



Рис. 2.16. Экономическое положение социально-экономических зон в отрасли торговли и услуг в отношении 2013 года к 2012 году
Составлено по материалам: [прил. 19]

В сфере торговли и услуг Белгородская область в 2013 году показала самый лучший результат – 1,16.

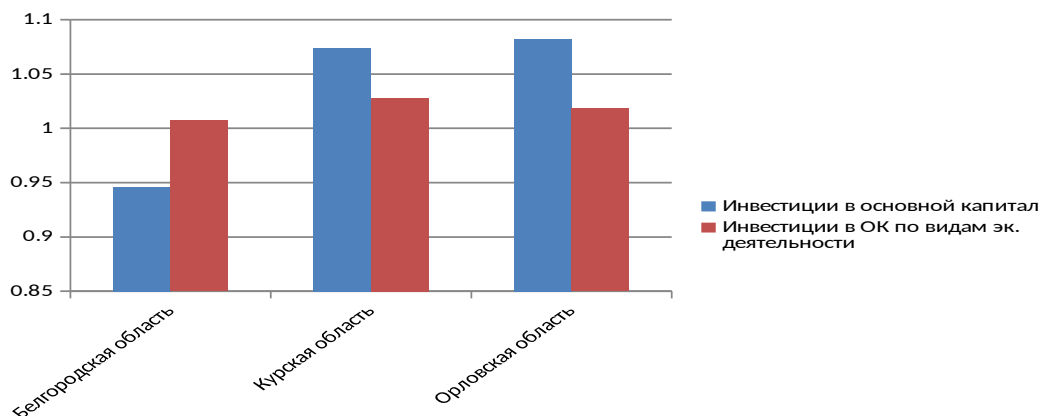


Рис. 2.17. Экономическое положение социально-экономических зон в отрасли инвестиций в отношении 2013 года к 2012 году
Составлено по материалам: [прил. 19]

Инвестиции в основной капитал по Белгородской области в 2013 году отстают от Орловской и Курской области примерно на 20%. 2013 год для инвестиций в Белгородской области оказался трудным, инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности значительно лучше, значение превышает 100%, хотя от Курской и Орловской области отстает. Орловская и

Курская область имеют хорошие показатели в этот год, разницы между значениями практически нет.

2013 год для Белгородского района можно отметить, как успешный. Сельское хозяйство по-прежнему остается основной точкой отсчета экономического роста и социальной стабильности.

По предварительным расчетам в 2013 году стоимость произведенной сельскохозяйственной продукции во всех категориях хозяйств составит 10,8 млрд. рублей, что на 112 % превышает уровень 2012 года. Среднемесячная заработная плата на предприятиях АПК возросла на 8,7 процентов и составила 22580 рублей.

В промышленной отрасли предприятиями строительной индустрии к концу года будет отгружено 180 тысяч тонн сухомолотого мела, около тысячи тонн лакокрасочной продукции, две тысячи тонн полимерных труб и 12 тысяч квадратных метров полимерных изделий, более 7 миллионов штук кирпича.

Жилищное строительство стало для региона не просто приоритетом, но и серьезной возможностью решить целый комплекс социальных проблем. В 2013 году будет введено в эксплуатацию 410 тыс. м² жилья, в том числе индивидуального — 367 тыс.м².

В целях стабильного социально-экономического развития Курской области в 2013 году ведется работа по совершенствованию законодательной и нормативной правовой базы, реализации федеральных и государственных программ Курской области, Соглашений с инвесторами (собственниками предприятий), федеральными органами власти, с другими структурами, деятельность которых способствует привлечению инвестиций в экономику и социальную сферу.

Достигнут рост промышленного и сельскохозяйственного производства, оборота розничной торговли и объема платных услуг населению. Увеличен ввод общей площади жилых домов. Возросли денежные доходы населения, среднемесячная заработная плата одного работника.

В полном объеме и своевременно обеспечивалась реализация мер социальной поддержки отдельных категорий граждан.

Планомерно проводятся мероприятия по повышению качества и доступности медицинской помощи для жителей области. В практику медицинских учреждений внедряются высокотехнологичные методы лечения и диагностики.

Продолжалась работа по модернизации и развитию региональной системы образования.

Так, за указанный период инвестиции в основной капитал Орловской области составили 10043,6 млн. рублей, из них в августе – 1497,8 млн. рублей (выше июльского показателя на 22,4%).

Индекс промышленного производства в августе 2013 года составил 108% к июлю и 102,6% к августу 2012 года. В сфере добычи полезных ископаемых – 141,4, в обрабатывающих производствах – 108,3%, в сфере производства и распределения электроэнергии, газа и воды – 102,4 % в том же сопоставляемом периоде.

Высокие темпы развития отмечаются в строительной отрасли. За 8 месяцев 2013 года введено в эксплуатацию 167,3 тыс. кв. м жилья, рост – 107,2% к аналогичному периоду 2012 года. Объем строительства в августе 2013 года на 11,8% выше июльского показателя (прил. 20).

Характеристика экономического положения социально-экономических зон по экономической деятельности в отношении 2012 года к 2011 в прил. 21.

В 2012 году индекс ВРП не особо отличается между тремя регионами, но все равно лидирующую позицию занимает Орловская область – 1,114, Курская и Белгородская области отстают всего лишь на 5-10%, но для того времени эта разница является ощутимой.

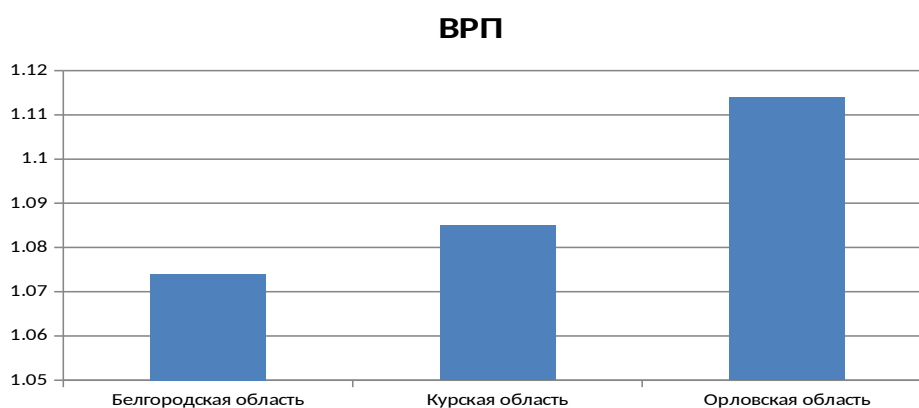


Рис. 2.18. Экономическое положение социально-экономических зон по ВРП в отношении 2012 года к 2011 году

Составлено по материалам: [прил. 21]

В то время как в Курской и Белгородской области добыча полезных ископаемых находится на одном уровне и даже ниже 100%, в Орловской области в этот год индекс был равен 1,576, что, конечно, же удивительно, так как в 2013 году индекс в данной отрасли снизился почти на 80%.

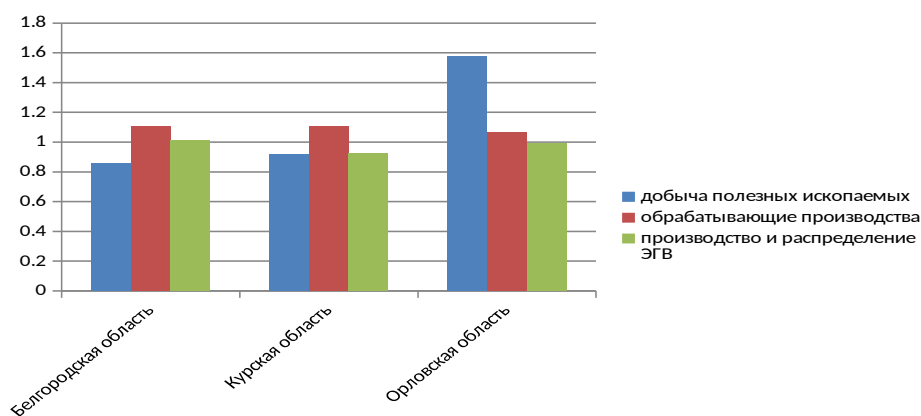


Рис. 2.19. Экономическое положение социально-экономических зон в отрасли промышленного производства в отношении 2012 года к 2011 году

Составлено по материалам: [прил. 21]

Относительно обрабатывающего производства в этот год данные три социально-экономические зоны были наравне, Белгородская область немного опережает – 1,108, все значения выше 100%.

Что касается производства и распределения энергии, газа и воды Белгородская область также на первом месте – 1,008, единственное значение свыше 1, в Орловской и Курской области в 2012 году было с этим хуже.

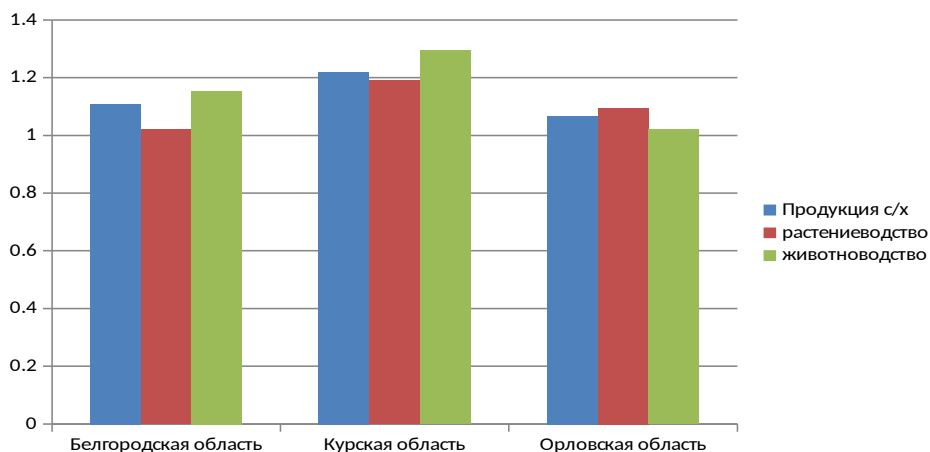


Рис. 2.20. Экономическое положение социально-экономических зон в отрасли сельского хозяйства в отношении 2012 года к 2011 году
Составлено по материалам: [прил. 21]

Производство продукции сельскохозяйственного назначения, в том числе растениеводство и животноводство в 2012 году процветало в каждом из трех регионов, особенно в Курской области, растениеводство – 1,19, животноводство – 1,295, в общем, по производству продукции сельскохозяйственного назначения – 1,22. Самые минимальные индексы в Орловской области.

Строительство

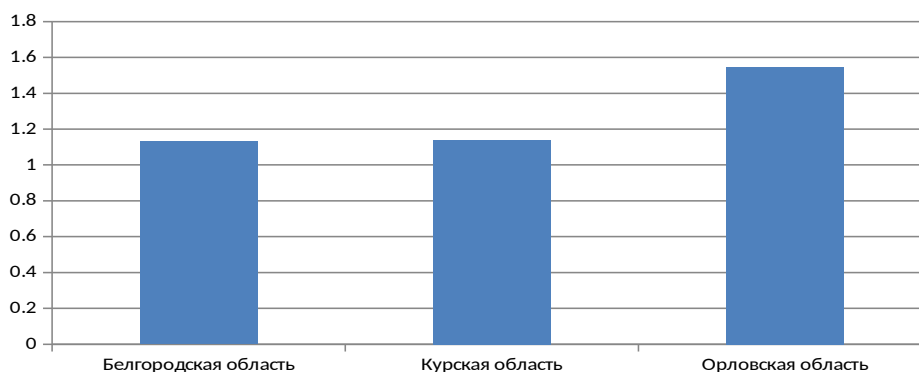


Рис. 2.21. Экономическое положение социально-экономических зон в отрасли строительства в отношении 2012 года к 2011 году
Составлено по материалам: [прил. 21]

2011 год в отрасли строительства был процветающим в Орловской области – 1,546. Белгородская и Курская область тоже в хорошем положении на одинаковом уровне развития, примерно 1,3.



Рис. 2.22. Экономическое положение социально-экономических зон в отрасли торговли и услуг в отношении 2012 года к 2011 году
Составлено по материалам: [прил. 21]

В сфере торговли и услуги индекс в Курской, Орловской и Белгородской области благоприятный и на одном уровне, примерно 1,09.

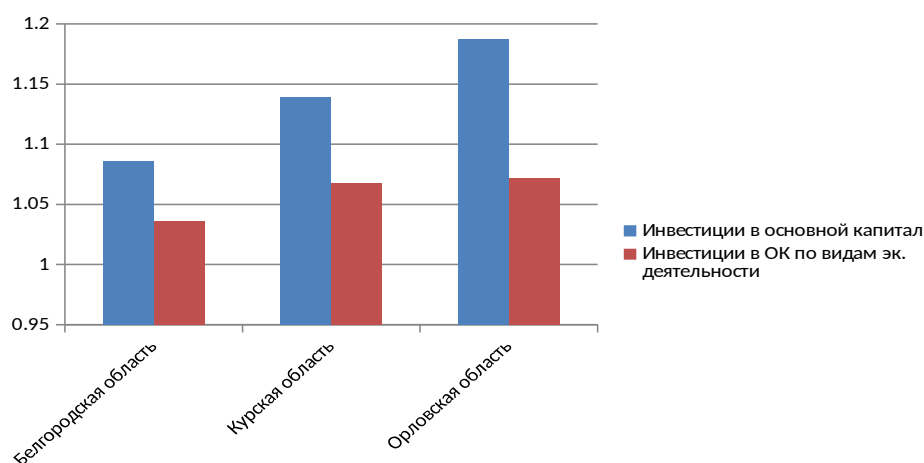


Рис. 2.23. Экономическое положение социально-экономических зон в отрасли инвестиций в отношении 2012 года к 2011 году
Составлено по материалам: [прил. 21]

Относительно инвестиционной отрасли в 2011 году Инвестиции в основной капитал превзошли все анализируемые 5 лет, в каждой области размер инвестиций положительный, Орловская область превзошла все ожидания – 1,187. По видам экономической деятельности инвестиционная деятельность не настолько хороша, но по сравнению с другими годами, результат тоже положительный.

2012 год был процветающим для данных трех социально-экономических зон. Все индексируемые отрасли имели положительное значение (прил. 22).

Характеристика экономического положения социально-экономических зон по экономической деятельности в отношении 2011 года к 2010 году в прил. 23.

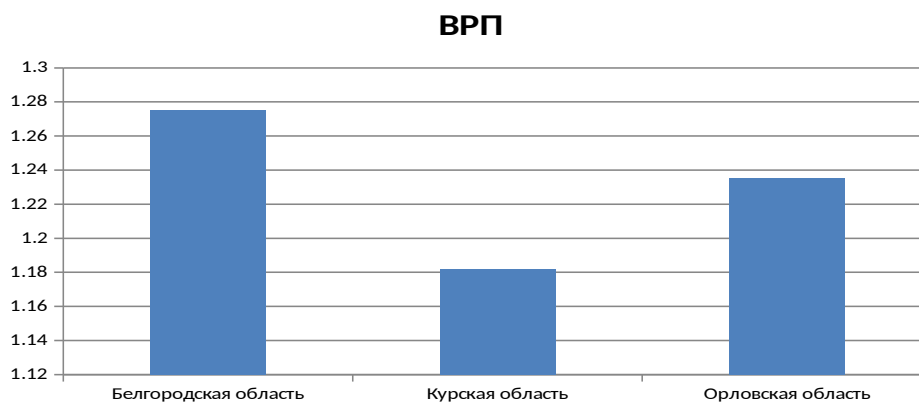


Рис. 2.24. Экономическое положение социально-экономических зон по ВРП в отношении 2011 года к 2010 году

Составлено по материалам: [прил. 23]

В 2011 году по сравнению с 2010 годом Белгородская область по уровню развития ВРП опередила Орловскую и Курскую области – 1,275.

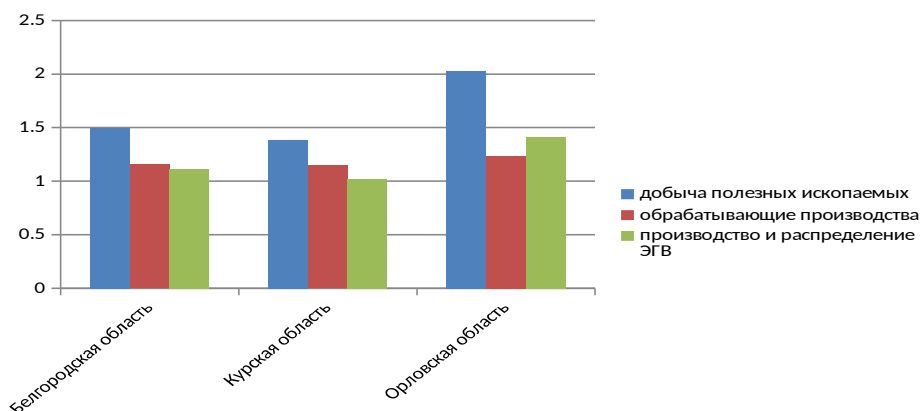


Рис. 2.25. Экономическое положение социально-экономических зон в отрасли промышленного производства в отношении 2011 года к 2010 году

Составлено по материалам: [прил. 23]

По промышленному производству в сфере добычи полезных ископаемых Орловская область показала лучший результат, за все годы производства – 2,03.

Никакая другая область не смогли догнать ее в этом году, хотя, несмотря на это Белгородская область показала тоже хороший результат – 1,495. В общей сложности по промышленному производству с более высокими значениями индекса оказалась Орловская область – 2011 год по развитию оказался выше, чем другие анализируемые года. Белгородская область на втором месте, Курская область оказалась отстающей – на третьем месте.

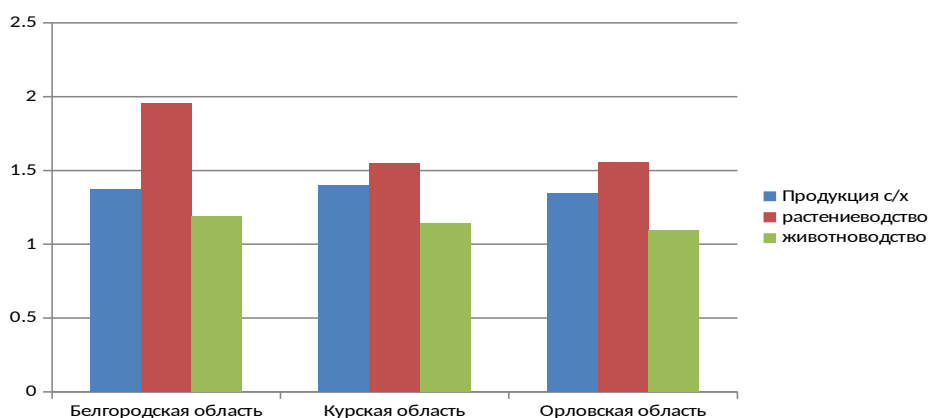


Рис. 2.26. Экономическое положение социально-экономических зон в отрасли сельского хозяйства в отношении 2011 года к 2010 году
Составлено по материалам: [прил. 23]

Относительно продукции сельского назначения, Белгородская область оказалась на первом месте, особенно в сфере растениеводства – 1,953, самый высокий показатель в этой отрасли за все 5 лет. Орловская и Курская области являются обладателями тоже хороших показателей на 2011 год, разделяют второе место, индекс по растениеводству находится в пределах 1,5, в сфере животноводства – 1,1.

Строительство

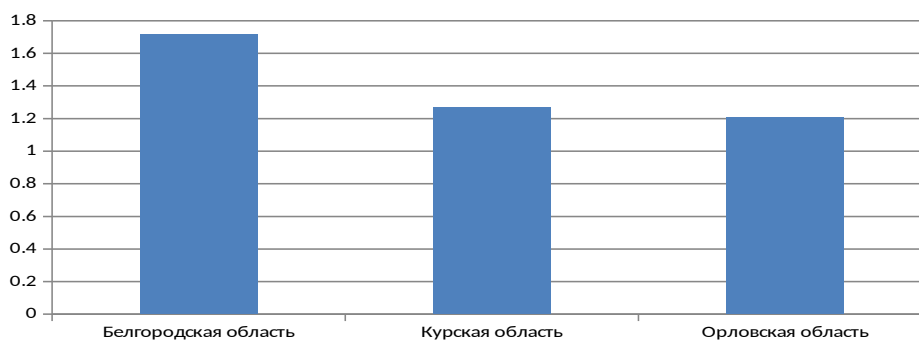


Рис. 2.27. Экономическое положение социально-экономических зон в отрасли строительства в отношении 2011 года к 2010 году
Составлено по материалам: [прил. 23]

Несомненно, в сфере строительства первое место занимает Белгородская область – 1,714, ни одной другой области не удавалось достичь такого высокого показателя за 5 лет. Отрасль строительства прогрессировала в 2011 году в Белгородской области, как раз в то время и производилось строительство, как жилых домов, так и офисных зданий для развития социально-экономического потенциала области. В Орловской и Курской области также показатели высоки в размере 1,2.



Рис. 2.28. Экономическое положение социально-экономических зон в отрасли торговли и услуг в отношении 2011 года к 2010 году
Составлено по материалам: [прил. 23]

В сфере торговли и услуг преобладает Орловская область – 1,105, Белгородская область ненамного отстает – 1,083, Курская область отстает в разе от Орловской области – 1,055.

Касаемо инвестиционной деятельности, в 2011 году все области проявили себя с положительной стороны, причем как в сфере инвестиций в основной капитал, так и по отраслям экономической деятельности. Орловская область однозначно вышла на первое место, инвестиции в основной капитал – 1,588, в основной капитал по видам экономической деятельности – 1,723. Белгородская область хоть и в большом отрыве от Орловской области, но тоже показала

положительный результат, инвестиции в основной капитал – 1,308, по отраслям экономической деятельности – 1,27. Курская область оказалась на последнем месте с небольшим отрывом от Белгородской области.

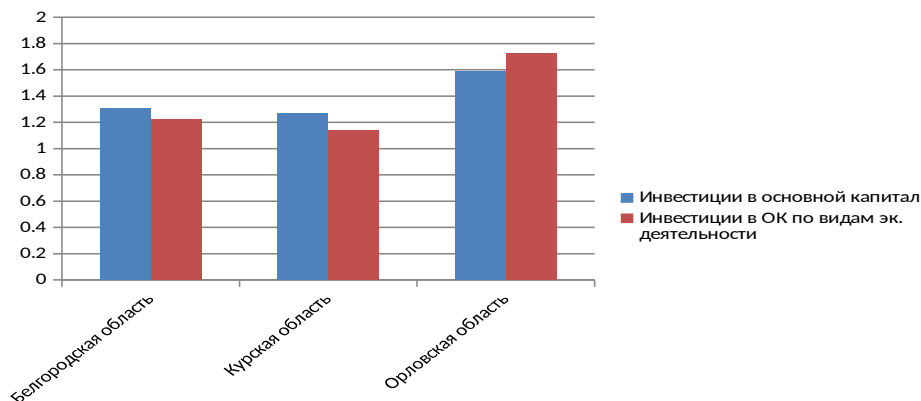


Рис. 2.29. Экономическое положение социально-экономических зон в отрасли инвестиций в отношении 2011 года к 2010 году
Составлено по материалам: [прил. 23]

В январе-июне 2011 года социально-экономическое развитие области характеризовалось продолжением роста большинства показателей основных экономических и социальных индикаторов.

Для наращивания экономической активности, развития инновационной среды, инвестиционной привлекательности, модернизации дорожной инфраструктуры, освоения биологического земледелия, развития городских агломераций и сельских территорий, реализации принципиального курса, направленного на рост благосостояния населения и развитие человеческого капитала, реализовывались мероприятия по решению задач.

Курская области – по итогам января 2011 года оказались в числе субъектов РФ, социально-экономическое положение которых хуже среднероссийского. Орловская и Белгородская области среднероссийский уровень превысили (показатель в Белгородской области оценивается как «значительно выше среднероссийского»). При этом Орловская и Белгородская области вошли в число регионов-лидеров по сводному индексу социально-

экономического развития, тогда как Курская области попали в двадцатку «аутсайдеров».

Белгородская область показала высокий темп роста прибыли прибыльных предприятий (240%) и попала в число десяти регионов-лидеров по данному показателю. При этом Орловская область отметилась снижением темпа потребления электроэнергии (95%).

Наиболее инвестиционно привлекательными регионами Черноземья традиционно является Белгородская область, а показатель в других субъектах оценил как «хуже среднероссийского». Самая непривлекательная для вложений - Орловская область. Между тем именно в Орловской области наиболее эффективная бюджетная система, тогда как в Курской области она хуже среднероссийской. Так, индекс Орловской области составил 150%. По темпам роста доходов бюджета ни один из черноземных регионов не дотянул до среднероссийского уровня (прил. 24).

Состояние экономического положения трех социально-экономических зон с 2010 года по 2012 год было на уровне развития и положительных показателей по рассматриваемым отраслям. С 2013 и по 2014 год экономическое положение значительно ухудшилось в связи с кризисной ситуацией в стране. С 2014 года и по настоящее время все органы властей пытаются стабилизировать положение.

Таким образом, из трех анализируемых социально-экономических зон ведущими являются Белгородская и Орловская области. Несмотря на положительные показатели Курской области, она не может соревноваться за звание лидирующей социально-экономической зоны, потому что данные по ведущей отрасли промышленности – добыча полезных ископаемых отсутствуют. Орловская область также имеет ряд недостатков, основным из них является непривлекательность для инвестиционных вложений.

2.3. Оценка экономической деятельности социально-экономических зон

Для того чтобы, провести оценку деятельности социально-экономических зон по видам экономической деятельности за период с 2010 по 2014 годы нами были взяты данные с сайтов Белгородстат, Курскстат и Орелстат [109, 110, 111]. Далее проводилась подробная оценка структурных сдвигов по каждой социально-экономической зоне.

Для начала, взяв данные по Белгородской области, свели их в табл. 2.1. Затем был рассчитан удельный вес каждой отрасли экономики и сведен в табл. 2.2. Таким образом, получена табл. 2.3. [86].

Таблица 2.1

Экономическая ситуация в Белгородской области за период с 2010 по 2014

Отрасль	ГОДЫ				
	2010, млн. руб.	2011, млн. руб.	2012, млн. руб.	2013, млн. руб.	2014, млн. руб.
ВРП	398361,4	507839,8	545517,2	569006,4	619388,1
Промышленное производство	415764,7	504376,4	528978,8	529351,8	581828,4
Продукция сельского хозяйства	98100,9	134619,8	149265,4	155401,7	188217,3
Строительство	41302,7	70808	80017,7	71282,4	63342,7
Торговля и услуги	60398,4	65411,5	71363,974	82769,048	93930,055
Инвестиции в основной капитал	96313	125993,5	136819,6	129405,2	120658,4
Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности	65104,1	79420,9	82247,4	82790,2	74745,8
Всего	1175345,2	1488469,9	1594210,074	1620006,748	1742110,755

Составлено по материалам: [прил. 5]

Таблица 2.2

Оценка экономической ситуации в Белгородской области за период с 2010 по 2014 годы в процентах

Отрасль	2010, %	2011, %	2012, %	2013, %	2014, %
ВРП	33,89	34,12	34,22	35,12	35,55
Промышленное производство	35,37	33,89	33,18	32,68	33,40
Продукция сельского хозяйства	8,35	9,04	9,36	9,59	10,80
Строительство	3,51	4,76	5,02	4,40	3,64
Торговля и услуги	5,14	4,39	4,48	5,11	5,39
Инвестиции в основной капитал	8,19	8,46	8,58	7,99	6,93

Продолжение табл. 2.2.

Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности	5,54	5,34	5,16	5,11	4,29
Всего	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

Составлено по материалам: [табл. 2.1.]

Для оценки существенности структурных различий в относительном выражении в международной аналитической практике широко применяются интегральные индексы А. Салаи, К. Гатева и В.М. Рябцева, учитывающие численность совокупности и количество выделенных групп в общем объеме изучаемого признака. С помощью данных показателей дается оценка динамики изменения структуры.

Таблица 2.3

Структура видов экономической деятельности и оценка структурных сдвигов за 2010 и 2014 гг. по Белгородской области

Вид экономической деятельности	Годы	
	2010, %	2014, %
Валовой региональный продукт (ВРП)	33,89	35,55
Промышленное производство	35,37	33,40
Продукция сельского хозяйства	8,35	10,80
Строительство	3,51	3,64
Торговля и услуги	5,14	5,39
Инвестиции в основной капитал	8,19	6,93
Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности	5,54	4,29
К Салаи	0,07737133	
К Гатева	0,06	
И Рябцева	0,039147527	

Составлено по материалам: [табл. 2.2.]

Коэффициент А.Салаи – учитывает интенсивность изменений по отдельным группам, удельный вес в сравниваемых структурах, а также число групп и рассчитывается по формуле (2.1):

$$I_{Calaui} = \sqrt{\sum d_{i0}^2} \quad , \quad (2.1)$$

где d_1, d_0 - удельные значения градаций двух структур;

n - число градаций.

Расчет произведен в таблице 2.4.

Таблица 2.4

Расчет коэффициента Салаи по Белгородской области за 2010 и 2014 годы

Отрасль	d0	d1	d1-d0	d1+d0	d1-d0/d1+d0	(d1-d0/d1+d0) ²
ВРП	33,89	35,55	1,66	69,45	0,023913869	0,000571873
Промышленное производство	35,37	33,40	-1,98	68,77	-0,02873183	0,000825518
Продукция сельского хозяйства	8,35	10,80	2,46	19,15	0,128321154	0,016466318
Строительство	3,51	3,64	0,12	7,15	0,017046464	0,000290582
Торговля и услуги	5,14	5,39	0,25	10,53	0,024021494	0,000577032
Инвестиции в основной капитал	8,19	6,93	-1,27	15,12	-0,083890099	0,007037549
Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности	5,54	4,29	-1,25	9,83	-0,127025143	0,016135387
Итого						0,041904259
К Салаи						0,07737133

Составлено по материалам: [табл. 2.3.]

Коэффициент К.Гатева – учитывает интенсивность изменений по отдельным группам и удельный вес групп в сравниваемых структурах. Данный показатель будет равен нулю, если сопоставляемые структуры остались неизменными; он будет равен единице, если сопоставляемые структуры полностью изменились, и рассчитывается по формуле (2.2):

$$K_{Гатева} = \sqrt{\sum \frac{d_1 - d_0}{d_1 + d_0}}, \quad (2.2)$$

где d1, d0 - удельные значения градаций двух структур.

Переход к рыночным отношениям привел к трансформации экономики, объективное отражение которой во многом определяется наличием обобщающей информации о структурных изменениях. Приоритетность исследования показателей структуры, их динамики обусловлены

необходимостью представления объективной, качественной, наиболее полной информации, адекватно отражающей анализируемые направления.

При этом за смежные периоды времени расхождения в структуре использовался индекс В.М. Рябцева – интегральный коэффициент структурных различий, и рассчитывается по формуле (2.3):

$$I_{\text{Рябцева}} = \sqrt{\sum d_{10}^2}, \quad (2.3)$$

где d_1, d_0 - удельные значения градаций двух структур.

Расчет коэффициентов произведен в прил. 25.

Результаты расчетов можно проверить на правильность, используя соотношение, выработанное В.М. Рябцевым: при числе наблюдений больше двух всегда $I_{\text{Рябцева}} < K_{\text{Гатева}} < I_{\text{Салаи}}$. Как видно из таблицы 3, расчеты верны, соответственно: $0,039148 < 0,06 < 0,07737133$.

По нашему мнению, интегральные коэффициенты структурных различий А. Салаи и К. Гатева обладают более совершенными аналитическими свойствами, чем линейный и квадратический коэффициенты абсолютных структурных сдвигов, а также квадратический коэффициент относительных структурных сдвигов, т. к. их значения варьируются в пределах от 0 до 1. Чем ближе к 0, тем меньше различия между признаками; чем ближе к 1, тем, соответственно, ощутимее различия между признаками в структуре.

Линейный и квадратический коэффициенты применяются в основном для изучения динамики показателей структуры, т.к. наглядно позволяют сделать выводы об интенсивности изменения структур в те или иные промежутки времени.

Индекс Гатева различает структуры с равными суммами квадратов отклонений. Индекс Рябцева незначительно отличается от индекса Гатева, принимает более низкие значения. Индекс Салаи был введен при исследовании различий в структуре использования бюджета времени у различных групп населения.

Индекс Салаи отличается от всех рассмотренных выше индексов данной группы. Он принимает близкие к единице значения, когда в сумме большое количество единиц.

Приведенные индексы принимают значения в интервале от 0 до 1. Если тот или иной индекс равен нулю, то наблюдается полное сходство структур, если единице – полное различие. Если более 0,5, то различия структуры отчетного и текущего периодов считаются существенными.

Далее будет проведен аналогичный анализ экономической ситуации Курской области за тот же период времени (табл. 2.5).

Таблица 2.5

Экономическая ситуация в Курской области за период с 2010 по 2014 годы

Отрасль	2010, млн. руб.	2011, млн. руб.	2012, млн. руб.	2013, млн. руб.	2014, млн. руб.
ВРП	193649	228851	248213	271542,5	297435,6
Промышленное производство	175424	203752	204933	213936	228204
Продукция сельского хозяйства	40495,9	56530,6	69083,2	79305,9	98310,8
Строительство	23305,9	29581,8	33648,1	36918,3	42060,5
Торговля и услуги	45176,2	47660,9	52236,4	56415,3	68182,01
Инвестиции в основной капитал	46093	58520,5	66639,2	71545,7	73695,2
Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности	44018,3	49962,8	53361,4	54879,5	55382
Всего	568161,9	674860	728114,4	784543,2	863270,11

Составлено по материалам: [прил. 9]

Таблица 2.6

Оценка экономической ситуации в Курской области за период с 2010 по 2014 годы в процентах

Отрасль	2010, %	2011, %	2012, %	2013, %	2014, %
ВРП	34,08	33,91	34,09	34,61	34,45
Промышленное производство	30,88	30,19	28,15	27,27	26,43
Продукция сельского хозяйства	7,13	8,38	9,49	10,11	11,39
Строительство	4,10	4,38	4,62	4,71	4,87
Торговля и услуги	7,95	7,06	7,17	7,19	7,90
Инвестиции в основной капитал	8,11	8,67	9,15	9,12	8,54
Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности	7,75	7,40	7,33	7,00	6,42
Всего	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

Составлено по материалам: [табл. 2.5.]

На основании удельных весов составляем структуру экономики Курской области по видам экономической деятельности и оцениваем структурные сдвиги. Выбираем значения начального периода, то есть 2010 год, и текущий период времени, соответственно 2014 год, для того чтобы более видимо понять какие изменения происходили в экономике Курской области за оцениваемый период.

Таблица 2.7

Структура видов экономической деятельности и оценка структурных сдвигов за 2010 и 2014 гг. по Курской области

Вид экономической деятельности	Годы	
	2010	2014
ВРП	34,08	34,45
Промышленное производство	30,88	26,43
Продукция сельского хозяйства	7,13	11,39
Строительство	4,10	4,87
Торговля и услуги	7,95	7,90
Инвестиции в основной капитал	8,11	8,54
Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности	7,75	6,42
К Салаи	0,1041	
К Гагаева	0,094033	
И Рябцева	0,066639	

Составлено по материалам: [табл. 2.6.]

С помощью данных показателей дается оценка динамики изменения структуры. Значения коэффициентов ближе к 0, соответственно, тем меньше различия между признаками в структуре.

Таблица 2.8

Расчет коэффициента Салаи по Курской области за 2010 и 2014 годы

Отрасль	d0	d1	d1-d0	d1+d0	$\frac{d1-d0}{d1+d0}$	$(\frac{d1-d0}{d1+d0})^2$
ВРП	34,08335	34,45452	0,371175	68,53787	0,005416	2,93
Промышленное производство	30,87571	26,43483	-4,44087	57,31054	-0,07749	0,006004
Продукция сельского хозяйства	7,127528	11,38819	4,260657	18,51571	0,23011	0,052951
Строительство	4,101982	4,872229	0,770247	8,974212	0,085829	0,007367
Торговля и услуги	7,95129	7,898109	-0,05318	15,8494	-0,00336	1,13

Продолжение табл. 2.8

Инвестиции в основной капитал	8,112652	8,536749	0,424096	16,6494	0,025472	0,000649
Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности	7,747492	6,415373	-1,33212	14,16287	-0,09406	0,008847
Итого						0,075858
К Салаи						0,1041

Составлено по материалам: [табл. 2.7.]

Таким образом, отобразим в отдельной таблице наши авторские расчеты коэффициентов Гатаева и Рябцева для Курской области на период с 2010 по 2014 годы (прил. 26).

Результаты расчетов можно проверить на правильность, используя соотношение, выработанное В.М. Рябцевым: при числе наблюдений больше двух всегда $I_{\text{Рябцева}} < K_{\text{Гатаева}} < I_{\text{Салаи}}$. Как видно из таблицы, расчеты верны, соответственно: $0,066639 < 0,094033 < 0,1041$.

Далее проведем аналогичный анализ экономической ситуации Орловской области за тот же период времени. Для этого составляем таблицу экономического положения по данным отраслям в денежном выражении (табл. 2.9).

Таблица 2.9

Экономическая ситуация в Орловской области за период с 2010 по 2014 годы

Отрасль	2010, млн. руб.	2011, млн. руб.	2012, млн. руб.	2013, млн. руб.	2014, млн. руб.
ВРП	106197	131198	146103	164797	179740
Промышленное производство	63746	80298,6	84765,3	82125,1	92540,8
Продукция сельского хозяйства	27311,6	36617,6	39065,8	42953,1	52317,1
Строительство	7859,7	9497,9	14687	15796,6	16861,4
Торговля и услуги	22899,6	25304,1	27581,5	29346,8	37165,8
Инвестиции в основной капитал	21450,9	34072,4	40429	43740,8	47580
Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности	12618,5	21742	23317	23727,9	23006,9
Всего	262083	338730,8	375948,8	402487,3	449212,4

Составлено по материалам: [прил. 13]

Для проведения оценки структурных сдвигов необходимо определить удельные веса отрасли экономической деятельности в общем экономическом

положении. Также будет более понятно, какая отрасль является ведущей в социально-экономической зоне за анализируемый период. Все представленные отрасли являются весомыми в любой экономике региона, поэтому они необходимы для общего анализа структурных экономических сдвигов (табл. 2.10).

Таблица 2.10

Оценка экономической ситуации в Орловской области за период с 2010 по 2014 годы в процентах

Отрасль	2010, %	2011, %	2012, %	2013, %	2014, %
ВРП	40,52	38,73	38,86	40,94	40,01
Промышленное производство	24,32	23,71	22,55	20,40	20,60
Продукция сельского хозяйства	10,42	10,81	10,39	10,67	11,65
Строительство	3,00	2,80	3,91	3,92	3,75
Торговля и услуги	8,74	7,47	7,34	7,29	8,27
Инвестиции в основной капитал	8,18	10,06	10,75	10,87	10,59
Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности	4,81	6,42	6,20	5,90	5,12
Всего	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

Составлено по материалам: [табл. 2.9]

Таблица 2.11

Структура видов экономической деятельности и оценка структурных сдвигов за 2010 и 2014 гг. по Орловской области

Вид экономической деятельности	Годы	
	2010	2014
ВРП	40,52	40,01
Промышленное производство	24,32	20,60
Продукция сельского хозяйства	10,42	11,65
Строительство	3,00	3,75
Торговля и услуги	8,74	8,27
Инвестиции в основной капитал	8,18	10,59
Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности	4,81	5,12
К Салаи	0,076166868	
К Гатаева	0,067444697	
І Рябцева	0,047744929	

Составлено по материалам: [табл. 2.10]

Видно, что в Орловской области по сравнению с Курской областью значения коэффициентов более приближены к 0, что означает меньшие различия между признаками в структуре экономики.

Таблица 2.12

Расчет коэффициента Салаи по Орловской области за 2010 и 2014 годы

Отрасль	d0	d1	d1-d0	d1+d0	d1-d0/d1+d0	(d1-d0/d1+d0) ²
ВРП	40,52	40,01	-0,51	80,53	-0,00631	0,00003981
Промышленное производство	24,32	20,60	-3,72	44,92	-0,08286	0,006864993
Продукция сельского хозяйства	10,42	11,65	1,23	22,07	0,055531	0,003083743
Строительство	3,00	3,75	0,75	6,75	0,111753	0,0124888
Торговля и услуги	8,74	8,27	-0,46	17,01	-0,02728	0,000744
Инвестиции в основной капитал	8,18	10,59	2,41	18,78	0,128196	0,016434326
Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности	4,81	5,12	0,31	9,94	0,030888	0,00095407
Итого						0,040609743
К Салаи						0,076166868

Составлено по материалам: [табл. 2.11]

Аналогичным образом проводится расчет коэффициентов Гатаева и Рябцева для более наглядной характеристики структурных сдвигов в экономической сфере (прил. 27).

Результаты расчетов можно проверить на правильность, используя соотношение, выработанное В.М. Рябцевым: при числе наблюдений больше двух всегда $I_{\text{Рябцева}} < K_{\text{Гатаева}} < I_{\text{Салаи}}$. Как видно из таблицы, расчеты верны, соответственно: $0,047745 < 0,067445 < 0,076166868$.

Для того чтобы, лучше оценить структурные сдвиги и сравнить их между социально-экономическими зонами, еще раз приведем результаты коэффициентов.

Нами сделана оценка экономической деятельности социально-экономических зон, таких как Белгородская, Курская и Орловская области и

нами получены следующие итоговые результаты, представленные в таблице 2.13.

Таблица 2.13

Итог свода по коэффициентам Белгородской, Курской и Орловской областей

Коэффициенты	Белгородская область	Курская область	Орловская область
К Салаи	0,07737133	0,1041	0,076166868
К Гатаева	0,06	0,094033	0,067444697
Г Рябцева	0,039147527	0,066639	0,047744929

Составлено по материалам:

Соотношение коэффициентов Белгородской области: $0,039148 < 0,06 < 0,07737133$, Курской области – $0,066639 < 0,094033 < 0,1041$, Орловской области – $0,047745 < 0,067445 < 0,076166868$.

Коэффициенты применяются в основном для изучения динамики показателей структуры, т.к. наглядно позволяют сделать выводы об интенсивности изменения структур в те или иные промежутки времени.

Видно, что полное сходство структур наблюдается в Белгородской области, соответственно структурные изменения происходили равномерно на протяжении 5 лет, несмотря на кризисные условия и нестабильное экономическое положение в стране. В Орловской области структурные сдвиги немного больше чем в Белгородской области, в Курской же области значения ближе к 0,1, что показывает большее различия структуры отчетного и текущего периодов по сравнению с другими социально-экономическими зонами.

На основе глубокой оценки развития социально-экономической зоны, мы пришли к выводу о том, что выделяем:

1 место – Белгородская область.

2 место – Курская область.

3 место – Орловская область.

Как видно из проведенного анализа, динамика структуры экономики социально-экономических зон развивается равномерно. Каждая область соответствует соотношению структурных сдвигов, выработанному В.М. Рябцевым. Достижение устойчивого развития – одна из наиболее актуальных

проблем, стоящих перед всеми странами мира. Цель – обеспечить экономический подъем и одновременно защитить ресурсную базу и окружающую среду с учетом интересов будущих поколений. Устойчивость экономического развития представляет собой такое состояние экономики, при котором поддерживается стабильность выходных (конечных) параметров развития производственных, социальных и экономических показателей.

При этом к пониманию устойчивости экономического развития можно подходить двояко. Поддержание стабильности заданного уровня каких-либо конечных экономических показателей. В этом случае речь идет о стабилизационной устойчивости. Поддержание стабильности приростных, предельных показателей экономического роста, например поддержание определенных темпов ежегодного прироста ВВП или поддержание инфляции в заданных пределах. В данном случае речь идет о динамической устойчивости.

В соответствии с этим устойчивость воспроизводства рассматривается как социально-экономическое понятие и определяется в виде системы экономических отношений, обеспечивающей непрерывное поддержание стабильности или экономического роста в условиях оптимальной пропорциональности при минимальных затратах и экологической безопасности, способствующей более полному удовлетворению материальных и духовных потребностей населения страны и ее регионов.

Устойчивое развитие экономики в каждой стране и отдельном регионе наряду с общими законами функционирования и развития имеет специфические особенности, определяемые условиями производства, ресурсным потенциалом, менталитетом населения и т.д. При этом следует отметить, что достижение подъема экономики имеет свою цену и определенные негативные последствия. В этой связи искусство достижения устойчивости состоит в выборе оптимальных приоритетов и соответствующей стратегии достижения цели.

ГЛАВА 3. РАЗРАБОТКА ПРИОРИТЕТНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗОН

3.1. Рекомендации по стимулированию развития социально- экономических зон

Развитие социально-экономических зон – это многомерный и многоаспектный процесс, оно всегда имеет направленность, определяемую целью или системой целей. Социально-экономическое развитие включает в себя следующие составные элементы (рис. 3.1.).



Рис. 3.1. Составные элементы социально-экономического развития социально-экономических зон

Источник: авторский рисунок

Государство может оказывать различную поддержку таким регионам: в форме развития производственной инфраструктуры, стимулирования притока частных инвестиций, предоставления ряда налоговых и кредитных льгот, селективного дотирования предприятий, обеспечивающих минимальную занятость, дополнений трансфертов и др. Но главное направление, основной путь – это саморазвитие регионов на основе использования собственного социально-экономического потенциала.

Существует множество классификаций, используемых для стимулирования развития социально-экономических зон, Михеева Н. Н. в своей монографии «Региональная экономика и управление» выделяет две группы:

1. Средства микроэкономической политики.
2. Средства макроэкономической политики.

Средства микроэкономической политики, используемые при проведении региональной политики, определяются в зависимости от выбора объекта воздействия: труд или капитал, и выбора направлений воздействия: внутренняя или внешняя перестройка условий деятельности. Так, к политике воздействия на труд можно отнести: переориентацию труда на месте, пространственное перемещение, повышение эффективности рынков труда. К политике воздействия на капитал: налоги и субсидии, повышение эффективности рынка капиталов, повышение эффективности управления фирмами и административный контроль над деятельностью предприятий.

Средства макроэкономической политики включают в себя налоговую, бюджетную, ценовую, кредитно-денежную, социальную, торговую и другие виды экономической политики, они используются, как правило, на национальном уровне для проведения политики центральных органов власти по отношению к регионам. Меры макроэкономической политики могут быть реализованы двояким образом: либо частичный контроль над теми или иными инструментами региональной политики передается на уровень отдельных регионов, либо он сосредотачивается в руках центральной власти [54].

В постановление Правительства Белгородской области от 16 декабря 2013 года №522-пп об утверждении государственной программы Белгородской области «Развитие экономического потенциала и формирование благоприятного предпринимательского климата в Белгородской области на 2014-2020 годы» [26] говорится о том, что стратегической целью развития области является достижение для населения Белгородской области достойного человека качества жизни и его постоянное улучшение на основе инновационно ориентированной экономической и социальной политики, развития наукоемких и конкурентоспособных производств с учетом геостратегических приоритетов на юго-западе РФ.

Белгородская область демонстрирует устойчивые позитивные тенденции экономического развития, которые подтверждаются основными макроэкономическими показателями региона. Правительство области проводит активную политику по развитию экономики области, направленную на создание долговременных факторов экономического роста, диверсификацию и модернизацию производства, наращивание конкурентных преимуществ области, стимулирование инновационной активности предприятий и организаций.

Основные рекомендации прогноза социально-экономического развития области базируются на итогах социально-экономического развития области за истекший период. Инновационный социально ориентированный сценарий развития области, выбранный в качестве целевого для Стратегии социально-экономического развития Белгородской области на период до 2025 года, предусматривает наращивание темпов роста ВРП области. Приоритетами развития будут: обеспечение роста экономики за счет повышения эффективности и роста производительности труда на действующих предприятиях и за счет создания новых рабочих мест, реализация активной политики, направленной на улучшение инвестиционного климата, повышение конкурентоспособности и эффективности бизнеса, повышение доли инновационной продукции в общем объеме производства, инновационного, производственного, сервисного малого и среднего бизнеса, формирование и развитие региональной альтернативной энергетики, освоение рекреационно-сервисного потенциала области.

Закон «О стратегическом планировании в Курской области» от 29 апреля 2015 года №46-ЗКО говорит о том, что стратегия социально-экономического развития Курской области на период до 2020 года [10] является главным документом, определяющим приоритеты развития региона на долгосрочный период.

Основана Стратегия на понимании важнейших проблем развития области, оценки сопряжённых рисков и ресурсного потенциала области с учётом влияния внешних факторов, необходимости активизации потенциальных точек роста экономики и направлена на обеспечение социально-экономического развития Курской области.

Исходя из региональных особенностей и существующих экономических и социальных проблем развития области, в Стратегии определены приоритетные направления развития области на долгосрочную перспективу: развитие специализации и обеспечение конкурентоспособности региона в условиях глобализации российской экономики; активизация инновационных процессов; формирование конкурентоспособных территориально-производственных кластеров; создание положительного инвестиционного имиджа, обеспечение притока инвестиций в приоритетные секторы экономики; диверсификация экономического сектора посредством создания точек роста с максимальной концентрацией финансовых, трудовых, материальных и административно-управленческих ресурсов; содействие развитию малого и среднего бизнеса на основе трансфера технологических и социальных инноваций; формирование благоприятной социальной среды и создание условий для эффективного использования человеческого потенциала с целью повышения благосостояния и обеспечения стабильности уровня жизни населения на основе устойчивого сбалансированного развития экономики области; комплексное развитие городских и сельских территорий.

Приложение к распоряжению Правительства Орловской области от 2 декабря 2013 г. №435-р «Основные направления стратегии социально-экономического развития Орловской области до 2020 года» [30] отображает следующие рекомендации развития социальной ориентации, полагающая главной целью Стратегии повышение уровня и качества жизни населения Орловской области; устойчивое развитие Орловской области как необходимая система положительной динамики социально-экономических процессов, их

сбалансированность и экологичность (в широком смысле этого понятия); межрегиональное и международное сотрудничество в основе которого создание условий для сочетания региональных, межрегиональных, общероссийских и международных интересов при решении стратегических проблем экономического, социального, экологического и территориального развития.

Стратегия направлена, прежде всего, на обеспечение устойчивого повышения уровня и качества жизни населения, сокращение разрыва в уровне социально-экономического развития между муниципальными образованиями Орловской области.

На основании этого разработаны следующие рекомендации по стимулированию развития социально-экономических зон:

- стимулирование экономического развития путем создания новых центров экономического роста в регионах на основе конкурентных преимуществ;

- координация инфраструктурных инвестиций государства и инвестиционных стратегий бизнеса в регионах с учетом приоритетов пространственного развития и ресурсных ограничений, в том числе демографических;

- сокращение дифференциации в уровне и качестве жизни населения в регионах с помощью эффективных механизмов социальной и бюджетной политики.

Обеспечение сбалансированного социально-экономического развития регионов как один из целевых ориентиров социально-экономического развития требует синхронизации таких направлений программ регионального развития, как:

- промышленная политика (подпрограмма модернизации экономики и реструктуризации предприятий);

- строительная политика (подпрограмма развития региональной инфраструктуры, реконструкция коммуникаций);

- социальная политика (подпрограмма развития образования, здравоохранения, культуры) [56].

Таким образом, в качестве целевых установок регионального развития могут выступать задачи как общерегионального уровня (например, повышение эффективности функционирования экономики региона путем развития производственной инфраструктуры или создание условий для широкого развития предпринимательства), так и более узкого и частного характера (например, решение продовольственной проблемы, прорыв на мировой рынок с товарами определенного вида).

Наиболее сложной проблемой является разработка программы комплексного развития экономики и социальной сферы региона как целостного образования, поскольку в этом случае необходимо учесть все многообразие ограничений на экономическое развитие региона, а именно: состояние природного фактора, современную социально-демографическую ситуацию, прогноз социальной напряженности в регионе и пр. Принципиальное значение имеет положение о том, что для стабильного развития региона нельзя ограничиваться только решением задач, имеющих преимущественно оперативный характер и связанных с функционированием жизнеобеспечивающих систем и объектов. Необходимо решать задачи стратегического порядка, призванные обеспечить совершенствование (модернизацию) экономики базы, развитие социальной среды.

3.2. Прогнозирование экономических показателей развития социально-экономических зон

Широкое значение в практике регионального прогнозирования получил метод аналитического выравнивания.

Рассмотрим прогнозирование целевых показателей методом аналитического выравнивания. Данный метод решает задачу измерения тренда. Основное содержание метода заключается в том, что тенденция развития рассчитывается как функция времени. Определение расчетных уровней

показателей производится на основании адекватной математической функции, которая наилучшим образом отражает тренд [48].

Абсолютные приросты показателей относительно стабильны, можно принять уравнение прямой, коэффициенты которого рассчитываются по формулам:

$$Y_t = a_0 + a_1 t, \quad (3.1)$$

$$a_0 = \frac{\sum y}{n}, \quad (3.2)$$

$$a_1 = \frac{\sum yt}{\sum t^2}, \quad a_1 = \frac{\sum yt}{\sum t^2},$$

(3.3)

где y – валовой региональный продукт по видам отраслей экономической деятельности;

t – условные годы.

Для того чтобы провести расчет прогнозных значений каждой области на 2020 год необходимо выбрать 3 наиболее весомых отраслей по видам экономической деятельности, расчеты приведены в прил. 28.

Для этого были произведены расчеты по каждой отрасли экономической деятельности и выявлено уравнение прямой для вычисления значений прогнозных годов каждой отрасли.

Таблица 3.1

Расчет коэффициентов a_1 и a_0 для отрасли промышленное производство

Годы	Валовой региональный продукт	Условные годы	t^2	yt	$y(t)$
2010	415765	-2	4	-831529	440639
2011	504376	-1	1	-504376	476350
2012	528979	0	0	0	512060
2013	529352	1	1	529352	547770
2014	581828	2	4	1163657	583481
Итого	2560300	0	10	357102,8	2560300
a_0	512060				

a1	35710,28				
----	----------	--	--	--	--

Составлено по материалам: [прил. 5]

Соответственно, уравнение прямой для отрасли промышленного производства, охоты и лесного хозяйства имеет значение:

$$Y_t = 512060 + 35710,28t.$$

Для того чтобы рассчитать $y(t)$ необходимо подставить значение условного года в уравнение прямой. Чтобы рассчитать значение прогнозных годов с 2015 по 2020, за условный год принимаются следующие значения:

2015 - 3;

2016 - 4;

2017 - 5;

2018 - 6;

2019 - 7;

2020 - 8.

Таблица 3.2

Расчет коэффициентов a_1 и a_0 для отрасли сельского хозяйства

Годы	Валовый региональный продукт	Условные годы	t^2	yt	$y(t)$
2010	98100,9	-2	4	-196202	104918
2011	134620	-1	1	-134620	125020
2012	149265	0	0	0	145121
2013	155402	1	1	155402	165222
2014	188217	2	4	376435	185324
Итого	725605,1	0	10	201014,7	725605,1
a_0	145121				
a_1	20101,47				

Составлено по материалам: [прил. 5]

Соответственно, уравнение прямой для отрасли сельского хозяйства:

$$Y_t = 145121 + 20101,47t.$$

Таблица 3.3

Расчет коэффициентов a_1 и a_0 для инвестиций в основной капитал

Годы	Валовый региональный продукт	Условные годы	t^2	yt	$y(t)$
2010	96313	-2	4	-192626	107503
2011	125994	-1	1	-125994	114462
2012	125994	0	0	0	121422
2013	129405	1	1	129405	128382
2014	129405	2	4	258810	135341
Итого	607110,4	0	10	69596,1	607110,4
a_0	121422,1				
a_1	6959,61				

Составлено по материалам: [прил. 5]

Соответственно, уравнение прямой имеет значение:

$$Y_t = 121422,1 + 6959,61t.$$

Как видно из представленных в таблице данных, отраслевая структура экономики региона изменилась в лучшую сторону.

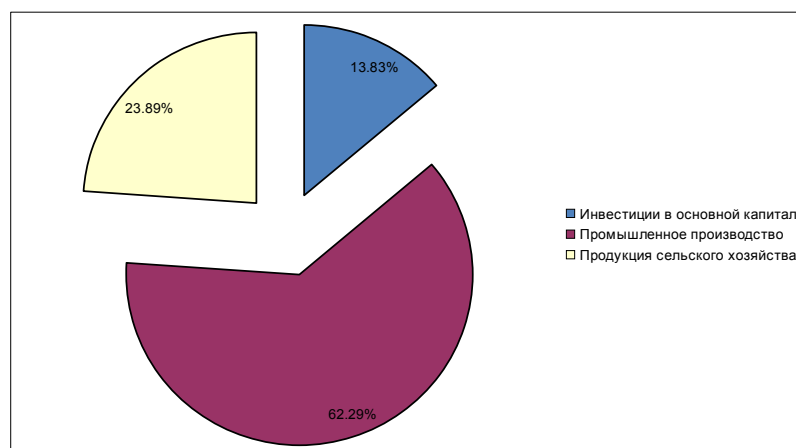


Рис. 3.2. Соотношение отраслей экономики Белгородской области на 2020 год.

Составлено по материалам: [прил. 28]

Как видно из рис. 3.2., ведущей отраслью экономики является валовой промышленное производство. На рисунке представлена динамика изменения доли в промышленном производстве важнейшей сферы деятельности в экономике социально-экономической зоны.

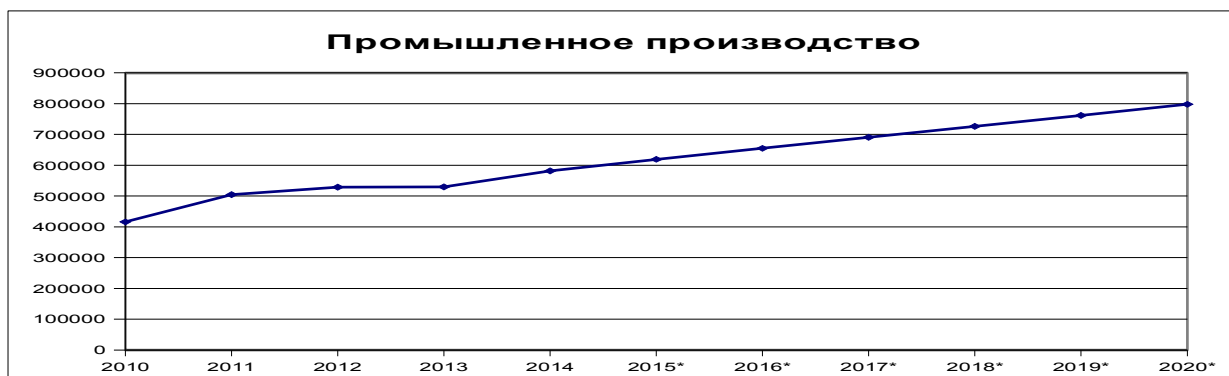


Рис. 3.3. Динамика изменения ВРП в Белгородской области с 2010 по 2020 годы

Составлено по материалам: [прил. 28]

По-прежнему в Белгородской области основной вклад в экономику осуществляет промышленное производство. Однако положительным является обстоятельство, что увеличивается его доля примерно в 3 раза.

Расчет прогнозных значений по отраслям экономической деятельности Курской области с 2015 по 2020 годы производился аналогичным образом, подстановкой значений условного года в каждое уравнение прямой. Выбираем 3 наиболее весомых отрасли по видам экономической деятельности, расчеты приведены в прил. 29.

Таблица 3.4

Расчет коэффициентов a_1 и a_0 для отрасли промышленное производство

Годы	Валовый региональный продукт	Условные годы	t^2	yt	$y(t)$
2010	175424	-2	4	-350848	182101
2011	203752	-1	1	-203752	193675
2012	204933	0	0	0	205250
2013	213936	1	1	213936	216824
2014	228204	2	4	456408	228399
Итого	1026249	0	10	115744	1026249
a_0	205249,8				
a_1	11574,4				

Составлено по материалам: [прил. 9]

Соответственно, уравнение прямой имеет значение:

$$Y_t = 205249,8 + 11574,4t.$$

Таблица 3.5

Расчет коэффициентов a_1 и a_0 для отрасли экономики инвестиции в основной капитал

Годы	Валовый региональный продукт	Условные годы	t^2	yt	$y(t)$
2010	46093	-2	4	-92186	49652,8
2011	58520,5	-1	1	-58521	56475,8
2012	66639,2	0	0	0	63298,7
2013	71545,7	1	1	71545,7	70121,7
2014	73695,2	2	4	147390	76944,6
Итого	316493,6	0	10	68229,6	316493,6
a_0	63298,72				
a_1	6822,96				

Составлено по материалам: [прил. 9]

Соответственно, уравнение прямой имеет значение:

$$Y_t = 63298,72 + 6822,96t.$$

Таблица 3.6

Расчет коэффициентов a_1 и a_0 для торговли и услуг

Годы	Валовый региональный продукт	Условные годы	t^2	yt	$y(t)$
2010	45176,2	-2	4	-90352	42981
2011	47660,9	-1	1	-47661	48457,6
2012	52236,4	0	0	0	53934,2
2013	56415,3	1	1	56415,3	59410,8
2014	68182	2	4	136364	64887,4
Итого	269670,8	0	10	54766,02	269670,8
a_0	53934,16				
a_1	5476,602				

Составлено по материалам: [прил. 9]

Соответственно, уравнение прямой имеет значение:

$$Y_t = 53934,16 + 5476,602t.$$

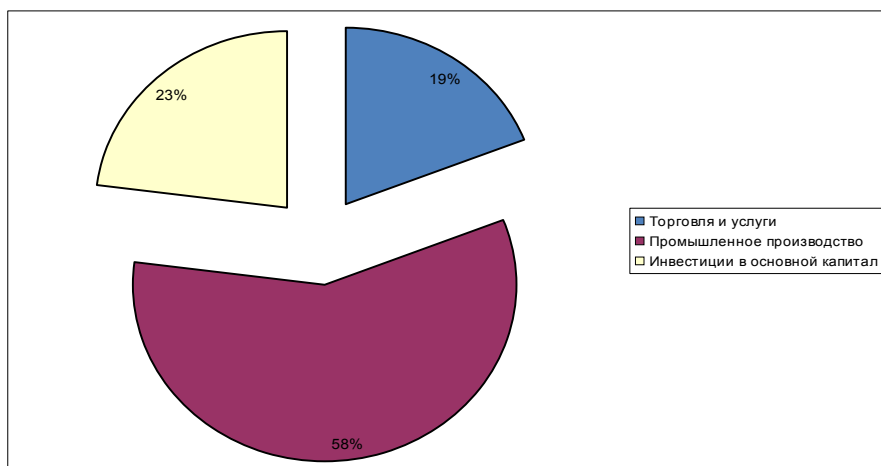


Рис. 3.3. Соотношение отраслей экономики Курской области на 2020 год.

Составлено по материалам: [прил. 29]

Как видно из рис. 3.3., ведущей отраслью экономики является промышленное производство. На рисунке представлена динамика изменения доли в ВРП важнейшей сферы деятельности в экономике.



Рис. 3.4. Динамика изменения ВРП в Курской области с 2010 по 2020 годы

Составлено по материалам: [прил. 29]

По-прежнему в Курской области основной вклад в экономику осуществляет промышленное производство. Однако положительным является обстоятельство, что увеличивается доля промышленное производство примерно в 2 раза.

Расчет прогнозных значений по отраслям экономической деятельности Орловской области с 2015 по 2020 годы производился аналогичным образом в прил. 30.

Таблица 3.7

Расчет коэффициентов a_1 и a_0 для отрасли промышленное производство

Годы	Валовый региональный продукт	Условные годы	t^2	yt	$y(t)$
2010	63746	-2	4	-127492	68811,9
2011	80298,6	-1	1	-80299	74753,6
2012	84765,3	0	0	0	80695,2
2013	82125,1	1	1	82125,1	86636,8
2014	92540,8	2	4	185082	92578,4
Итого	403475,8	0	10	59416,1	403475,8
a_0	80695,16				
a_1	5941,61				

Составлено по материалам: [прил. 13]

Соответственно, уравнение прямой имеет значение:

$$Y_t = 80695,16 + 5941,61t.$$

Таблица 3.8

Расчет коэффициентов a_1 и a_0 для отрасли сельского хозяйства

Годы	Валовый региональный продукт	Условные годы	t^2	yt	$y(t)$
2010	27311,6	-2	4	-54623	28383,7
2011	36617,6	-1	1	-36618	34018,4
2012	39065,8	0	0	0	39653
2013	42953,1	1	1	42953,1	45287,7
2014	52317,1	2	4	104634	50922,3
Итого	198265,2	0	10	56346,5	198265,2
a_0	39653,04				
a_1	5634,65				

Составлено по материалам: [прил. 13]

Соответственно, уравнение прямой имеет значение:

$$Y_t = 39653,04 + 5634,65t.$$

Таблица 3.9

Расчет коэффициентов a_1 и a_0 для торговли и услуг

Годы	Валовый региональный продукт	Условные годы	t^2	yt	$y(t)$
2010	22899,6	-2	4	-45799	21944,5
2011	25304,1	-1	1	-25304	25202,1
2012	27581,5	0	0	0	28459,6
2013	29346,8	1	1	29346,8	31717,1
2014	37165,8	2	4	74331,6	34974,6
Итого	142297,8	0	10	32575,1	142297,8
a_0	28459,56				
a_1	3257,51				

Составлено по материалам: [прил. 13]

Соответственно, уравнение прямой имеет значение:

$$Y_t = 28459,56 + 3257,51t.$$

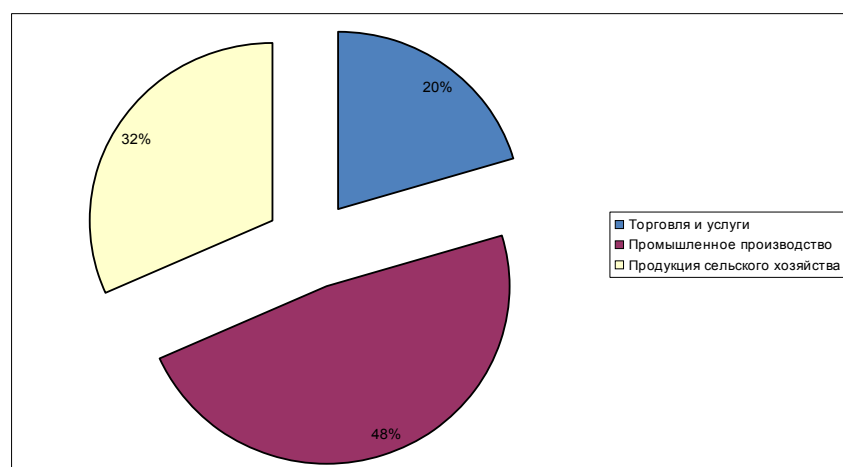


Рис. 3.5. Соотношение отраслей экономики Орловской области на 2020 год.

Составлено по материалам: [прил. 30]

Как видно из рис. 3.5., ведущей отраслью экономики является промышленное производство. На рисунке представлена динамика изменения доли в ВРП важнейшей сферы деятельности в экономике.

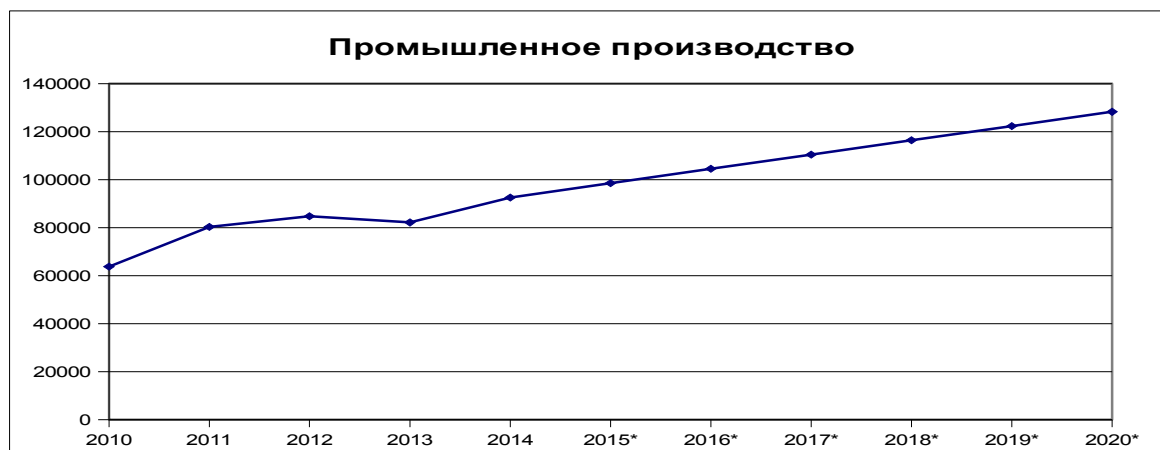


Рис. 3.6. Динамика изменения ВРП в Орловской области с 2010 по 2020 годы
Составлено по материалам: [прил. 30]

Таким образом, по-прежнему в Орловской области основной вклад в экономику осуществляет промышленное производство. Однако положительным является обстоятельство, что увеличивается доля промышленного производства примерно в 2 раза.

Выше мы проанализировали динамику развития отраслей Белгородской, Курской и Орловской областей. Можно сделать выводы о том, что ведущей отраслью по прогнозным значениям на 2020 год во всех трех социально-экономических зонах является промышленное производство.

3.3. Перспективные аспекты развития социально-экономических зон

Итак, необходимо выявить перспективные попытки стимулировать производство в отдельных регионах через увеличение конечного спроса в регионе при помощи мер фискальной политики реализуются через систему межрегиональных и внутрирегиональных взаимодействий. Их эффективность зависит от соотношения региональных и межрегиональных мультипликаторов и вызываемого ими эффекта распространения, т.е. влияния изменения конечного спроса на поддерживаемый регион и через него на все другие.

Выше мы показали, что региональная политика располагает широким спектром инструментов, которые могут использоваться для достижения поставленных целей. Конкретный набор используемых в регулировании

регионального развития макроэкономических и микроэкономических инструментов зависит от принятых особенностей экономического устройства, практики, традиций.

Промышленное производство является основой экономического потенциала Белгородской области. На территории области созданы и успешно функционируют горнодобывающая, металлургическая, машиностроительная и химическая промышленности, энергетика, транспорт и связь.

Деятельность Правительства области направлена на усиление модернизационных аспектов, импортозамещение, развитие инновационной деятельности предприятий и создание новых современных конкурентоспособных производств, сохранение и дальнейшее развитие достигнутых предприятиями позиций на внешнем и внутреннем рынках.

В промышленном производстве области к числу перспективных направлений, развитие которых будет стимулировать рост экономики региона, относятся: производство готовых металлических изделий; производство машин и оборудования; производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования; производство транспортных средств и оборудования; химическое производство, которые обладают большим потенциалом для развития, диверсификации экономики области и импортозамещения. Развитие именно этих отраслей экономики способно обеспечить рост доходов как бизнеса, так и населения региона. Поэтому стимулирование развития этих отраслей и создание производственной инфраструктуры являются приоритетными направлениями деятельности Правительства Белгородской области.

Однако темпы развития промышленности Белгородской области сдерживаются технологическим отставанием промышленных предприятий, обусловленным следующими факторами:

- преобладание в структуре промышленности производств с высоким уровнем износа основных фондов и низкой долей инновационной продукции;

- отставание темпов обновления производственных мощностей от потребностей развития;
- недостаточная развитость кооперационных связей с предприятиями;
- дефицит инвестиционных ресурсов, оборотных средств.

Государственная программа призвана обеспечить проведение государственными органами Белгородской области последовательной и эффективной промышленной политики, ориентированной на модернизацию производственного комплекса региона и повышение доли инновационной продукции в общем объеме производимой продукции, что создаст реальные возможности для повышения конкурентоспособности отраслей промышленности, роста объемов производства, повышения налоговых поступлений в бюджеты всех уровней, повышения качества жизни населения.

Курская область – один из промышленно развитых регионов Российской Федерации. В структуре валового регионального продукта Курской области доля промышленности составляет 35,1 %. Промышленность области представлена 15 отраслями, где сосредоточено до 25 % основных производственных фондов области, занято более трети работающих в отраслях материального производства. Определяющую роль в хозяйственном комплексе промышленности играют электроэнергетика, добыча полезных ископаемых, машиностроение и металлообработка, пищевая промышленность.

Стратегическим направлением в промышленности является активная диверсификация промышленного комплекса области с опережающим ростом отраслей, выпускающих конечную продукцию, так называемых пропульсивных отраслей.

В результате создания и развития конкурентоспособных отраслевых промышленных кластеров будет осуществлен переход от моноструктуры в промышленности к полиструктуре за счёт опережающего развития обрабатывающих производств, обладающих наиболее высоким отраслевым мультипликатором и выпускающих продукцию с высокой долей добавленной

стоимости. Становится реальностью возрождение отечественного машиностроения на новейшей технологической базе и использование этой отрасли в качестве фундамента для модернизации всех отраслей экономики.

Роста промышленного производства в Орловской области предполагается достичь за счет увеличения выпуска продукции ведущими предприятиями региона. Вопрос социально-экономического развития Орловской области характеризуется ростом добавленной стоимости на все виды макроэкономической деятельности. Наиболее динамично развиваются обрабатывающая промышленность, строительство, транспорт и связь. Достаточно позитивно ситуация складывается в Орловской области в строительстве.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что существуют, по меньшей мере, два подхода к оценке перспектив развития промышленного производства в нашей стране. Один – официальный, связанный с радужной оценкой этой темы, основанный на перспективных планах, стремительных диаграммах, символизирующих эволюционный характер развития промышленной отрасли, ссылок на мировые тенденции и т.д. Другой – прагматический, основанный на анализе того, что мы имеем за годы реформ и не официального, а реального отношения руководства страны к этой отрасли хозяйственной деятельности. Следовательно, основными направлениями развития промышленности являются следующие [113]:

1. Увеличение доли продукции высокой степени переработки. Особое значение приобретает освоение новейших технологий конечных переделов (на которых в основном формируются высокие потребительские свойства продукции и создаётся основная часть добавленной стоимости), технологий, позволяющих повысить глубину переработки сырья и степень технологической готовности продукции к последующей переработке.

2. Обеспечение необходимой динамики обновления технологий. Низкие темпы обновления технологий являются одним из главных препятствий для

достижения конкурентоспособности отечественных производств и причиной утраты ими конкурентных преимуществ в тех областях, где отечественные НИОКР находятся на мировом уровне.

3. Ресурсосбережение. Оно должно рассматриваться как важнейшее проявление влияния высоких технологий на конкурентоспособность промышленного производства, а ресурсосберегающая эффективность в настоящее время становится главным критерием выбора приоритетов технологического перевооружения на основе высоких технологий.

4. Расширение сырьевой базы производства. В связи с тем, что традиционные источники сырья для ряда отраслей промышленности, резко сокращается импорт сырья из стран дальнего зарубежья, а также в связи с исчерпанием богатых месторождений на территории РФ чрезвычайную актуальность приобретает проблема переориентации производств на новые виды сырья либо вовлечения в хозяйственный оборот сырья с более низким содержанием полезных компонентов.

5. Обеспечение гибкости производства. Являясь актуальной для большинства обрабатывающих отраслей и отраслей, ориентированных на выпуск конечной продукции, проблема гибкости производства, его способности к быстрому обновлению номенклатуры продукции становится сегодня для некоторых из них определяющей и обуславливает выбор перспективных технологий.

Также одним из серьезных вызовов глобального мира, определяющим развитие как страны, так и ее отдельных социально-экономических зон, является, по мнению ряда ученых, необходимость наращивания инвестиций как в человеческие ресурсы, так и в основной капитал, экологию, социальную инфраструктуру, качество жизни. В современной российской экономике эти вопросы решаются с большим трудом, хотя за ними тоже стоит глобальная конкуренция. Промышленному развитию социально-экономической зоны может мешать высокая, по мнению ряда ученых, ставка рефинансирования,

ограничивающая доступ к кредитным и инвестиционным ресурсам. Поэтому диверсификацию промышленного развития следует проводить на основе детерминирования «точек экономического роста» в социально-экономической зоне. Такой путь развития будет проявляться в концентрации определенных ресурсов и функций в ограниченном числе пунктов, что, с одной стороны, делает реализацию их более эффективной, а с другой – повышает результативность и продуктивность региональной системы в целом.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Для современной России, страны с огромной территорией и чрезвычайно разнообразными географическими, природно-климатическими и экономическими условиями производства и жизни людей, особое значение занимает поступательное экономическое развитие социально-экономических зон. Проводимые в стране политические и экономические преобразования привели к регионализации – росту роли социально-экономических зон во всех сферах экономической жизни.

Социально-экономическая зона сегодня становится главным объектом экономических и политических отношений, и очень важно в этой ситуации определить специфику и приоритеты формирования региональной экономики, основанные на сравнительных преимуществах того или иного региона, особенностях его исторического и культурного развития.

Для успешного развития экономики страны необходима грамотная и целесообразная политика приведения этих ресурсов в целевое и рациональное использование, а также необходимость поддержания их экологического равновесия, поэтому тема «Экономическая оценка деятельности социально-экономической зоны» актуальна. Целью является рассмотрение социально-экономической зоны в призме нескольких регионов РФ. Теоретической основой социально-экономической зоны выступает раскрытие сущности социально-экономической зоны как региона, рассмотрение факторов, влияющих на социально-экономическую зону. Рассмотрение механизмов функционирования социально-экономической зоны в современных условиях. Практической значимостью результатов исследования является выработка конкретных предложений, создающих теоретическую и практическую основу для формирования широкого спектра различных стратегий развития социально-экономических зон.

Изначально было разработано новое самостоятельное определение социально-экономической зоны как региона, исходя из проведенного

сопоставления различных мнений ученых классиков, современных ученых и различных правовых сборников, и энциклопедий. А именно, социально-экономическую зону можно охарактеризовать как регион и даем новое определение социально-экономической зоны как территории, которая характеризуется определенным экономико-географическим положением, территориально-хозяйственным единством, своеобразием природных и экономических условий и исторически сложившейся производственной специализацией, основанной на территориальном и общественном разделении труда.

Были рассмотрены основные факторы, влияющие на формирование и функционирование социально-экономической зоны. Любой социально-экономической зоне необходимо обладать полной информацией о том, какие факторы способствуют повышению уровня социально-экономического развития. Существуют два вида факторов, влияющих на разделы функционирования социально-экономической зоны - это внутренние и внешние факторы влияния. Внутренние факторы влияют на следующее положение социально-экономической зоны: производственно-ресурсный потенциал; структуру; кадровый потенциал; региональный бюджет; стратегию развития. Внешние факторы влияют на развитие социально-экономической зоны через: внешних поставщиков товаров и услуг; внешних потребителей; регионов-конкурентов.

Также выявили представление того, какие механизмы оказывают влияние на деятельность социально-экономической зоны. А именно, было выявлено представление того, какие механизмы оказывают влияние на деятельность социально-экономической зоны. Были рассмотрены три классификации механизмов с сопровождением авторских рисунков и подробного описания каждого механизма. Любая создаваемая социально-экономическая зона должна иметь механизм развития, т. е. программу развития всех хозяйственных объектов, становления новых производственных отношений на основе

разнообразия форм собственности, равномерно участвующих в экономических связях.

Далее были проведены анализ и оценка социально-экономической деятельности Белгородской области и двух других социально-экономических зон, таких как, Курская и Орловская область. Было рассмотрено экономическое положение на примере трех социально-экономических зон: Белгородской области, Курской области и Орловской области Российской Федерации, можно сказать что Белгородская область – индустриально-аграрный регион. Курская область – один из промышленно развитых регионов Российской Федерации. Орловская область – базой составляющей экономики является промышленность. Проанализировав, социально-экономическое положение трех различных регионов можно отметить, что Белгородская область является регионом-донором по социально-экономическим показателям.

Для более подробного сравнительного анализа социально-экономических зон между собой, необходимо географически представить их расположение друг от друга. Наиболее инвестиционно привлекательными регионами Черноземья традиционно является Белгородская область. Самая непривлекательная для вложений – Орловская область. Между тем именно в Орловской области наиболее эффективная бюджетная система, тогда как в Курской области она хуже среднероссийской.

Состояние экономического положения трех социально-экономических зон с 2010 года по 2012 год было на уровне развития и положительных показателей по рассматриваемым отраслям. С 2013 по 2014 год экономическое положение значительно ухудшилось в связи с кризисной ситуацией в стране. С 2014 года и по настоящее время все органы властей пытаются стабилизировать положение.

Таким образом, из трех анализируемых социально-экономических зон ведущими являются Белгородская и Орловская области. Несмотря на положительные показатели Курской области, она не может соревноваться за

звание лидирующей социально-экономической зоны, потому что данные по ведущей отрасли промышленности – добыча полезных ископаемых отсутствуют. Орловская область также имеет ряд недостатков, основным из них является непривлекательность для инвестиционных вложений.

Для того чтобы, провести оценку деятельности социально-экономических зон по видам экономической деятельности за период с 2010 по 2014 годы нами были взяты данные с сайтов Белгородстат, Курскстат и Орелстат. Далее проводилась подробная оценка структурных сдвигов по каждой социально-экономической зоне. Для оценки существенности структурных различий в относительном выражении в международной аналитической практике широко применяются интегральные индексы А. Салаи, К. Гатева и В.М. Рябцева, учитывающие численность совокупности и количество выделенных групп в общем объеме изучаемого признака. (Коэффициент А.Салаи - учитывает интенсивность изменений по отдельным группам, удельный вес в сравниваемых структурах. Коэффициент К.Гатева - учитывает интенсивность изменений по отдельным группам и удельный вес групп в сравниваемых структурах. В.М. Рябцева – интегральный коэффициент структурных различий.

Данные коэффициенты применяются в основном для изучения динамики показателей структуры, т.к. наглядно позволяют сделать выводы об интенсивности изменения структур в те или иные промежутки времени.

Видно, что полное сходство структур наблюдается в Белгородской области, соответственно структурные изменения происходили равномерно на протяжении 5 лет, несмотря на кризисные условия и нестабильное экономическое положение в стране. В Орловской области структурные сдвиги немного больше чем в Белгородской области, в Курской же области значения ближе к 0,1, что показывает большее различия структуры отчетного и текущего периодов по сравнению с другими социально-экономическими зонами.

На основе глубокой оценки развития социально-экономической зоны, мы пришли к выводу о том, что выделяем:

Первое место – Белгородская область.

Второе место – Курская область.

Третье место – Орловская область.

Как видно из проведенного анализа, динамика структуры экономики социально-экономических зон развивается равномерно. Каждая область соответствует соотношению структурных сдвигов, выработанному В.М. Рябцевым. Достижение устойчивого развития - одна из наиболее актуальных проблем, стоящих перед всеми странами мира. Цель - обеспечить экономический подъем и одновременно защитить ресурсную базу и окружающую среду с учетом интересов будущих поколений. Устойчивость экономического развития представляет собой такое состояние экономики, при котором поддерживается стабильность выходных (конечных) параметров развития производственных, социальных и экономических показателей.

Развитие экономики в отдельном регионе наряду с общими законами функционирования и развития имеет специфические особенности, определяемые условиями производства, ресурсным потенциалом, менталитетом населения и т.д. В период экономического подъема начинается оживление всех составляющих производства, формируется устойчивый уровень спроса, предопределенный растущим уровнем жизни. При этом следует отметить, что достижение подъема экономики имеет свою цену и определенные негативные последствия. В этой связи искусство достижения устойчивости состоит в выборе оптимальных приоритетов и соответствующей стратегии достижения цели.

Заключительным этапом разрабатываются приоритетные направления развития социально-экономических зон, так как обеспечение сбалансированного социально-экономического развития регионов рассматривается как один из целевых ориентиров социально-экономического развития требует синхронизации таких направлений программ регионального развития, как:

- промышленная политика (подпрограмма модернизации экономики и реструктуризации предприятий);
- строительная политика (подпрограмма развития региональной инфраструктуры, реконструкция коммуникаций);
- социальная политика (подпрограмма развития образования, здравоохранения, культуры).

Проводя прогнозирование экономических показателей на основании метода аналитического выравнивания, используя коэффициенты Салаи, Гатаева и Рябцева видим, что ведущей отраслью по прогнозным значениям на 2020 год во всех трех социально-экономических зонах является промышленное производство.

Основными направлениями развития промышленности являются: ресурсосбережение, увеличение доли продукции высокой степени переработки, обеспечение необходимой динамики обновления технологий, расширение сырьевой базы производства, обеспечение гибкости производства, поскольку здесь связаны интересы государства, частных лиц и общественных организаций, мировые тенденции и краткосрочные политические мотивы, тактические и стратегические планы, геополитические, экономические, финансовые, сырьевые и прочие ресурсы.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации [Текст]: [федер. закон: принят народом РФ 12 декабря 1993 года.]. – М.: Собрание законодательства РФ, 1994.
2. Бюджетный кодекс Российской Федерации [Текст]: [федер. закон: принят Государственной Думой 17 июля 1998 года.]. – М.: Собрание законодательства РФ, 1998.
3. Градостроительный кодекс Российской Федерации [Текст]: [федер. закон: принят Государственной Думой 22 декабря 2004 года.]. – М.: Собрание законодательства РФ, 2004,
4. Гражданский кодекс Российской Федерации [Текст]: [федер. закон: принят Государственной Думой 21 октября 1994 года.]. – М.: Собрание законодательства РФ, 1994.
5. Жилищный кодекс Российской Федерации [Текст]: [федер. закон; принят Государственной Думой 22 декабря 2004 года.]. - М.: Собрание законодательства РФ, 2004.
6. Земельный кодекс Российской Федерации [Текст]: [федер. закон: принят Государственной Думой 28 сентября 2001 года.]. – М.: Собрание законодательства РФ, 2001.
7. Налоговый кодекс Российской Федерации [Текст]: [федер. закон: принят Государственной Думой 16 июля 1998 года.]. – М.: Собрание законодательства РФ, 1998.
8. Трудовой кодекс Российской Федерации [Текст]: [федер. закон: принят Государственной Думой 21 декабря 2001 года.]. – М.: Собрание законодательства РФ, 2001.
9. Закон «О наделении органов местного самоуправления Курской области отдельными государственными полномочиями по подготовке и проведению Всероссийской сельскохозяйственной переписи» от 21.12.2015 г. [Текст]: [рег. закон принят Курской областной Думой 16 декабря 2015 г.]. – К.:

Собрание законодательства, 2015. - №132-ЗКО.

10. Закон «О стратегическом планировании в Курской области» от 29.04.2015г. [Текст]: [рег. закон принят Курской областной Думой 23 апреля 2015 г.]. – К.: Собрание законодательства, 2015. – №46-ЗКО

11. Закон Белгородской области «Об областном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» от 23.12.2016 г. [Текст]: [рег. закон принят Белгородской областной Думой 22 декабря 2016г.] – Б.: Собрание законодательства, 2016. – №127.

12. Закон Белгородской области «Об особо ценных продуктивных сельскохозяйственных угодьях на территории Белгородской области» от 29.12.2016 г. [Текст]: [рег. закон принят Белгородской областной Думой 22 декабря 2016г.] – Б.: Собрание законодательства, 2016. – №136.

13. Закон Белгородской области «Об установлении предельных (максимальных и минимальных) размеров земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и предоставляемых для осуществления крестьянским (фермерским) хозяйством его деятельности» от 29.12.2016г. [Текст]: [рег. закон принят Белгородской областной Думой 22 декабря 2016г.] – Б.: Собрание законодательства, 2016. – №137.

14. Закон Белгородской области «О патентной системе налогообложения на территории Белгородской области» от 06.11.2012 г. [Текст]: [рег. закон принят Белгородской областной Думой 25 октября 2012г.] – Б.: Собрание законодательства, 2012. – №145.

15. Закон Белгородской области о реализации в Белгородской области некоторых положений Федерального закона «О стратегическом планировании в Российской Федерации» от 03.11.2016 г. [Текст]: [рег. закон принят Белгородской областной Думой 27 октября 2016г.] – Б.: Собрание законодательства, 2016. – №106.

16. Закон Курской области «О введении на территории Курской области патентной системы налогообложения» от 23.11.2012 г. [Текст]: [рег. закон

принят Курской областной Думой 22 ноября 2012 г.]. – К.: Собрание законодательства, 2012. – № 104-ЗКО

17. Закон о внесении изменений в Закон Курской области «О градостроительной деятельности в Курской области» от 29.10.2015 г. [Текст]: [рег. закон принят Курской областной Думой 22 октября 2015 г.]. – К.: Собрание законодательства, 2015. – №104-ЗКО.

18. Закон о внесении изменений в Закон Курской области «Об областном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» от 04.09.2015г. [Текст]: [рег. закон принят Курской областной Думой 4 сентября 2015 г.]. – К.: Собрание законодательства, 2015. – №70-ЗКО.

19. Закон Орловской области «О введении в действие на территории Орловской области патентной системы налогообложения» от 02.11.2012 г. [Текст]: [рег, закон принят Орловским областным Советом народных депутатов 26 октября 2012г.]. – О.: Собрание законодательства, 2012. – №1423-03.

20. Закон Орловской области «О наделении органов местного самоуправления Орловской области государственными полномочиями по подготовке и проведению Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года» от 05.02.2016 г. [Текст]: [рег. закон принят Орловским областным Советом народных депутатов 29 января 2016г.]. – О.: Собрание законодательства, 2016. – №1908-03.

21. Закон Орловской области о внесении изменений в закон Орловской области «Об областном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов» 25.12.2012г. [Текст]: [рег. закон принят Орловским областным Советом народных депутатов 21 декабря 2012г.]. – О.: Собрание законодательства, 2012. – №1442-03.

22. Закон Орловской области о внесении изменений в Закон Орловской области «Об определении муниципальных образований Орловской, области, на территории которых земельные участки предоставляются гражданам для ведения личного подсобного хозяйства или осуществления крестьянским

(фермерским) хозяйством его деятельности в безвозмездное пользование» от 05.12.2016 г. [Текст]: [рег. закон принят Орловским областным Советом народных депутатов 25 ноября 2016г.]. – О.: Собрание законодательства, 2016. – №2045-03.

23. Закон Орловской области о внесении изменения в Закон Орловской области «О регулировании отдельных земельных отношений в Орловской области» от 05.02.2016 г. [Текст]: [рег. закон принят Орловским областным Советом народных депутатов 25 сентября 2015г.]. – О.: Собрание законодательства, 2016. – №1911-03.

24. Федеральный закон «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» от 22.07.2005г. [Текст]: [федер. закон принят Государственной Думой 8 июля 2005 г.]. – М.: Собрание законодательства РФ, 2005. – №116-ФЗ.

25. Постановление о внесении изменений в Постановление Правительства Орловской области от 29.06,2009 г. №69 «О работе с долгосрочными областными целевыми программами» от 06.08.2012 г. [Текст]: [постановление: принято Правительством Орловской области 06 августа 2012г.]. – О.: Собрание законодательства, 2012. – № 274.

26. Постановление об утверждении государственной программы Белгородской области «Развитие экономического потенциала и формирование благоприятного предпринимательского климата в Белгородской области на 2014-2020 годы» [Текст]: [постановление: принято Правительством Белгородской области 16 декабря 2013г.]. – Б.: Собрание законодательства, 2013. – № 522-пп.

27. Постановление об утверждении стратегии социально-экономического развития на 2025 года [Текст]: [постановление: принято Правительством Белгородской области 25 января 2010г.]. – Б.: Собрание законодательства, 2010. – № 27-пп.

28. Постановление Правительства Орловской области от 12.02.2016 г. «Об утверждении Порядка разработки, рассмотрения, утверждения (одобрения)

и корректировки прогноза социально-экономического развития Орловской области на долгосрочный период, Порядка осуществления мониторинга и контроля реализации прогноза социально-экономического развития Орловской области на долгосрочный период» [Текст]: [постановление: принято Правительством Орловской области 12 февраля 2016г.]. – О.: Собрание законодательства, 2016. – № 39.

29. Приложение к распоряжению Правительства Орловской области от 2 декабря 2013 г. №43 5-р «Основные направления стратегии социально-экономического развития Орловской области до 2020 года» [Текст]: [распоряжение: принято Правительством Орловской области 02 декабря 2013 г.]. – О.: Собрание законодательства, 2013.

30. Распоряжение Правительства Орловской области от 02.12.2013 г. «Основные направления стратегии социально-экономического развития Орловской области до 2020 года» [Текст]: [распоряжение: принято Правительством Орловской области 02 декабря 2013 г.]. – О.: Собрание законодательства, 2013. – № 435-р.

31. Распоряжение Правительства Орловской области от 05.10.2016 г. «О прогнозе социально-экономического развития Орловской области на 2017 год и плановый период 2018 и 2019 годов» [Текст]: [распоряжение: принято Правительством Орловской области 05 октября 2016г.]. – О.: Собрание законодательства, 2016. – № 476-р.

32. Большая российская энциклопедия [Текст] / под ред. С.Д. Кондратьева. – М.: Терра, 2006. – 440 с.

33. Политическая энциклопедия [Текст] / рук. проекта Г.Ю Семитин; науч.-ред. совет: пред, совета Г.Ю. Семитин. – М.: Мысли, 1999. – т.2. – 333-334 с.

34. Большой энциклопедический словарь [Текст] / под ред. А.М. Прохорова. – М.: Большая советская энциклопедия, СПб.: Норинт, 1994. – 1456 с.

35. Кузнецов, С.А. Большой толковый словарь русского языка [Текст] - СПб.: Норинт, 2000. – 1536 с.
36. Райзберг, Б.А. Современный экономический словарь [Текст] / Б.А. Райзберг, Л.Щ. Лозовский, Е.Б. Стародубцев. – М.: Инфра-М, 1999. – 479 с.
37. Андреев А. В. Основы региональной экономики [Текст]: Учебник для вузов / А. В. Андреев. - М.: КноРус, 2012. – 334 с.
38. Андреев А. В. Региональная экономика [Текст]: Учебник для вузов / А. В. Андреев. – СПб: Питер, 2012. – 464 с.
39. Анчишкин, А. И. Темпы и пропорции экономического развития [Текст]: Учебник / А. И. Анчишкин, Ю. В. Яременко. – М.: Экономика, 2002. – с. 301.
40. Арженовский, И. В. Региональный рынок: воспроизводственный аспект [Текст]: Учебник. – Нижний Новгород, 1997.
41. Архангельская, Л.Г. Экономическая география России [Текст]: Учебник / под ред. И.А. Архангельской, Л.Г, Итберг, О.А. Кубицкой. – М.: ИНФРА-М, 1996. – 532 с.
42. Архипов, А. И. Экономика [Текст]: Учебник. – М.: Юнити, 2008г. – с. 58-60.
43. Бартенев, С.А. История экономических учений в вопросах и ответах [Текст]: Учебник. – М.: Юристъ, 1998 – 78 с.
44. Бильчак, В.С. Региональная экономика [Текст]: Учебник / В.С. Бильчак, В.Ф. Захаров. – Калининград, 2008. – 316 с.
45. Булатов, А. С. Экономика [Текст]: Учебник. – М.: Юрайт, 2007г. – с. 71-75.
46. Волкова, Ю.Г. Регионоведение [Текст]: Учебник / под ред. Ю.Г. Волкова. – Ростов н/Д.: Феникс, 2002. – 448 с
47. Гаврилов, А.И. Региональная экономика и управление [Текст]: Учебник. – М.: Юнити, 2002. – с. 97.
48. Гайдар, Е.Т. Тактика реформ и уровень государственной нагрузки на

экономику [Текст]: Учебник / Е.Т. Гайдар. – М.: Вопросы экономики, 2008, №4. – с. 4-12.

49. Гранберг, А.Г. Основы региональной экономики [Текст]: Учебник для вузов. – М.: ГУ ВШЭ, 2000. – с. 130.

50. Гутман, Г.В. Управление региональной экономикой [Текст]: Учебник / Г.В. Гутман, А.А. Мироедов, С.В. Федин. – М.: Финансы и статистика, 2002. – 176 с.

51. Добрынин, А. й. Экономическая теория [Текст]: Учебник. – М.: Юрайт, 2009г. – с. 99-101.

52. Добрынин, А.И. Региональные пропорции воспроизводства [Текст]: Учебник / А.И. Добрынин. – Спб.: Изд-во Ленингр. ун-та., 1977. – 127 с.

53. Ерманский, О.А. Научная организация труда и производства и система Тэйлора [Текст]: Учебник – М.: Государственное издательство, 1925. – 185 с.

54. Иванов, П.М. Устойчивое региональное развитие: концепция и модель управления [Текст]: Учебник / П.М. Иванов. – М.: Экономика, 2006, №2. – с. 13.

55. Игнатов, В.Г. Регионоведение (экономика и управление) [Текст]: Учебник / В.Г. Игнатов, В.И. Бутов. Ростов н/Д. МарТ, 2000. – 416 с.

56. Кистанов В.В. Региональная экономика России [Текст]: Учебник / В.В. Кистанов, Н.В. Копылов. – М.: Финансы и статистика, 2011. – 584 с.

57. Козьева И. Л. Экономическая география и регионалистика [Текст]: Учебник / И. Л. Козьева, Э.Н. Кузьбожев. – М.: КНОРУС, 2012. – 346 с.

58. Кожурин, В.Д. Совершенствование регионального управления [Текст]: Учебник / Ф. Д. Кожурин. – М.: Экономика, 1990. – 122 с.

59. Копылов, Н.В. Региональная экономика России [Текст]: Учебник. – М.: Финансы и статистика, 2003. – 203 с.

60. Курнышев В. В. Региональная экономика. Основы теории и методы исследования [Текст]: Учебник для вузов / В. В. Курнышев, В, Г. Глушкова. –

М.: КноРус, 2012. – 254 с.

61. Лексин, В.Н. Государство и регионы: теория и практика государственного регулирования территориального развития [Текст]: Учебник / В.Н. Лексин, А.Л. Швецов, – М.: УРСС, 2007. – 368 с.

62. Лексин, В.Н. Системное регулирование территориального развития: экономико-правовой аспект [Текст]: Учебник / В.Н. Лексин, А.И. Ситников, О.Л. – М.: Юнина, 1990. – с. 198-199.

63. Маршалова, А.С. Управление экономикой региона [Текст]: Учебник / А.С. Маршалова, А.С. Новоселов. – Новосибирск: Сибирское соглашение, 2011. – с. 404.

64. Морозова, Т. Н. Региональная экономика [Текст]: Учебник / Т. Н. Морозовой. – М.: изд. объединение Юнити, 2008. – с. 34.

65. Морозова, Т.Г. Региональная экономика [Текст]: Учебник для вузов / Т.Г. Морозова, М.П. Победина, Г.Б. Поляк. – М.: Юнити, 1998. – 473 с.

66. Некрасов, Н.Н. Региональная экономика. Теория, проблемы, методы [Текст]: Учебник. – М.: Экономика, 1978. – 340 с.

67. Пчелинцев, О. С. Региональная экономика в системе устойчивого развития [Текст]: Учебник / О. С. Пчелинцев. – М.: Издательский Дом, 2006. – с. 71-72.

68. Сидоров М.К. Социально-экономическая география и регионалистика России [Текст]: Учебник / М.К. Сидоров. – М.: ИНФРА - М, 2010. – 400 с.

69. Сурков, В. Ю. Основные тенденции и перспективы развития современной России [Текст]: Учебник / В. Ю. Сурков. – М.: Юрайт, 2007. – 125 с.

70. Чапек В. Н. Региональная экономика [Текст]: Учебник для вузов / В. Н. Чапек. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2012. – 256 с.

71. Черкашин, Г. В. Региональные проблемы социальной политики [Текст]: Учебник для вузов / Г. В. Черкашин. – Свердловск: Изд. Уральского ун-та, 1991. – 156 с.

72. Градов, А.Л. Региональная экономика [Текст]: Учебное пособие / А.Л. Градов, Б.И. Кузин, М.Д.Медников, А.С. Соколицын. – СПб. Питер, 2013. – 221 с.

73. Дружинина, А. Г. Юг России на рубеже III тысячелетия: территория, ресурсы, проблемы, приоритеты [Текст]: Учебное пособие / А. Г. Дружинина, Ю. С. Колесникова. – Ростов-на-Дону: изд. РГУ, 2010. – с. 11-13.

74. Каминский, А.Л. Оценка вариантов территориального размещения строительных объектов с учетом инвестиционной привлекательности регионов РФ [Текст]: Учебное пособие. – М.: Юникорн, 2010. – с. 125.

75. Корчагин, Ю.А. Региональная экономика и финансы [Текст]: Учебное пособие. - Воронеж: ЦИРЭ, 2010. – 260 с.

76. Кузьбожев Э. Н. Экономическая география и регионалистика (история, методы, состояние и перспективы размещения производительных сил) [Текст]: Учебное пособие / Э. Н. Кузьбожев, И. А. Козьева, М. Г. Световцева. – М.: Высшее образование, 2011. – 540 с.

77. Ларина, Н. П. Региональная политика в странах рыночной экономики [Текст]: Учебное пособие / Н. П. Ларина, А. Г. Кисельников. – М.: Экономика, 2011. – с. 44.

78. Лексин, В. Р. Региональные программы в новейшей реформационной ситуации [Текст]: Учебное пособие / В. Р. Лексин, А. С. Швецов. – Ростов-на-Дону: РЭЖ, 2010, №8. – с. 32.

79. Самарина, В.П. Социально-экономическое развитие проблемных регионов: теоретико-методологический аспект [Текст]: Учебное пособие / В.П. Самарина. – Старый Оскол: ТНТ, 2010. – 128 с.

80. Сигов, В.И. Региональная экономика, управление, планирование [Текст]: Учебное пособие / В.И. Сигов. – СПб.: Лен.фин-экон ин-т., 1982. – 74 с.

81. Смородинская, Н.В. Туманно будущее свободных зон [Текст]: Учебное пособие. – СПб: Экономика и жизнь, 2002. – № 12, с.1.

82. Степанов, М.В. Региональная экономика [Текст]: Учебное пособие

для экон. Спец. вузов / под ред. М.В. Степанова. – М.: Инфра-М, 2001. – 462 с.

83. Теплов, В.П. Словарь современной экономической теории: Учебное пособие. – М.: Инфра, 2005. – с. 199.

84. Тяглов, С.Г. Региональная экономика [Текст]: Учебное пособие / под ред. С.Г. Тяглова, Е.А. Черныша и др. Ростов н/Д., 2001. – с. 320.

85. Юсупов, К.Н. Региональная экономика [Текст]: Учебное пособие / ЮН. Юсупов, А.Р. Таймасов, А.В. Янгиров, Р.Р. Ахунов. – М.: Кнорус, 2006. – 232 с.

86. Абузярова М. И. Методологические основы структурных сдвигов в экономике [Текст]: Научная статья. – М.: Экономические науки № 4, 2011. – с. 181-185.

87. Алексеева, А.Э. Сбалансированное развитие экономики региона [Текст]: Научная статья / А.Э. Алексеева, В.Ю. Михайлов, И.В. Пронина, Д.Е. Прокошенков. – Чебоксары: Научно-аналитический журнал, 2010. – с.22-25.

88. Алексеева, А.Э. Методические подходы к разработке стратегии социально-экономического развития территорий [Текст]: Научная статья / А.Э. Алексеева. – Чебоксары: Научно-аналитический журнал. – 2011, № 2. – с. 44-48.

89. Вахромов, Е.Н. Региональная экономика в многоуровневой структуре рыночной экономики [Текст]: Научная статья / Е.Н. Вахромов // Вестник Иркутского государственного университета. 2009. – № 2. – с. 26-30.

90. Иванова, М.В. Региональная экономика в контексте российского федерализма [Текст]: Научный журнал / М.В. Иванова // Север и рынок: формирование экономического порядка. – 2011. – т. 2. – № 28. – с. 146-149.

91. Красова, О. И. Гуру менеджмента [Текст]: Научная статья. – М.: Альфа-книга, 2013. – 2 с.

92. Перстенёва, Н. Н. Критерии классификации показателей структурных различий и сдвигов [Текст]: Научная статья. – М.: Экономические науки № 3, 2012. – с. 478-482.

93. Смирнов, В.В. Теоретико-методологические аспекты повышения

эффективности социально-экономического развития региона [Текст]:
Электронный научный журнал, 2010. – № 3 (23).

94. Соловьева, Т.В. Идеи экономического районирования в исторической ретроспективе [Текст]: Научная статья / Т.В. Соловьева // Известия Уральского государственного университета. – 2007. – № 49. – с. 153-162.

95. Черная, В.О. «Социально-экономическая зона как регион» [Текст]: Научная статья // 25 Всероссийские чтения студентов, аспирантов, молодых ученых с международным участием «21 век: Гуманитарные и социально-экономические науки» – Тула: Изд-во ТулГУ, 2016. – с. 438.

96. Якимчук, С.В. «Формирование и развитие инновационной системы управления социальной защитой в интересах роста человеческого капитала: теория, методология. Практика» [Текст]: Диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук. – Воронеж: 2011.

97. Якимчук, С.В. Демографическая ситуация Белгородской области [Текст]: С.В. Якимчук // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Федерализм как ресурс развития российской государственности XXI века». – Уфа: Башкирская академия государственной службы и управления при Президенте РФ, 2008. – с. 145-146.

98. Якимчук, С.В. Основные направления социально-экономического развития Российской Федерации [Текст]: С.В. Якимчук // Сборник научных трудов кафедры социальных технологий БелГУ «Социальные технологии в современном управлении». - Белгород: Изд-во БелГУ, – Вып.1, 2005. – с.162-167.

99. Якимчук, С.В., Черная, В.О. «Оценка экономической деятельности социально-экономической зоны» [Текст]: Научная статья // Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции «Современные проблемы науки, технологий, инновационной деятельности». – Белгород: Изд-во АПНИ – ч.4, 2017. – с. 149-153.

100. Якимчук, С.В., Черная, В.О. «Рекомендации по стимулированию развития социально-экономических зон на примере Белгородской области» [Текст]: Научная статья // Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции «Человек, общество и культура в 21 веке». – Белгород: Изд-во АПНИ – ч.2, 2017. – с. 137-140.

101. Геоинформационный портал ГИС-Ассоциации [Электронный ресурс] – официальный сайт. – Режим доступа: <http://www.gisa.ru/119285.html>

102. Губернатор и правительство Белгородской области [Электронный ресурс] – официальный сайт. – Режим доступа: <https://belregion.ra/>

103. Декларация Ассамблеи европейских регионов о регионализме в Европе. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.mid.ru/bdomp/sbor.nsf/>

104. Законодательство Российской Федерации [Электронный ресурс] – официальный сайт. – Режим доступа: <http://www.lawsrf.ru/>

105. Министерство финансов Российской Федерации [Электронный ресурс] – официальный сайт. – Режим доступа: <https://www.minfm.ru/ru/>

106. Министерство экономического развития Российской Федерации [Электронный ресурс] – официальный сайт. – Режим доступа: <http://economy.gov.ru/minec/main>

107. Основные положения региональной политики в Российской Федерации. Утверждены Указом Президента Российской Федерации от 3 июня 1996 г. № 803. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.scrf.gov.ru/documents/26.html>

108. Паспорт высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации (ВАК при Минобрнауки России) [Электронный ресурс]: утверждено постановлением Правительства России от 3 июня 2013 г. № 466 "Об утверждении Положения о Министерстве образования и науки Российской Федерации", приказами М-ва образования и науки РФ и Положением о Высшей аттестационной комиссии при М-ве образования и

науки РФ (постановление Правительства Российской Федерации от 26 марта 2016 г. № 237). – Режим доступа: <http://vak.ed.gov.ru/>

109. Статистический ежегодник. Белгородская область 2015 года [Электронный ресурс] – официальный сайт. – Режим доступа: http://belg.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/belg/resources/4aa2b0804b7d0869aebbfef3fcc8acff/0109.pdf

110. Статистический ежегодник Курской области 2015 года [Электронный ресурс] – официальный сайт. – Режим доступа: http://kurskstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/kursksta/ru/publications/official_publications/electronic_versions/

111. Статистический ежегодник. Орловская область 2010-2015 гг. [Электронный ресурс] – официальный сайт. – Режим доступа: http://orel.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/orel/resources/3fcf400049b9853faae5ea£2e93b570e/%D1%81%D0%B1%D0%BE%D1%80%D0%BD%D0%B8%D0%BA+2015.pdf

112. Стенограмма выступления Владимира Путина на ПМЭФ-2016 [Электронный ресурс] – официальный сайт. – Режим доступа: <https://rg.ru/2016/06/17/reg-szfo/stenogramma-vystupeniia-vladimira-putina-na-pmef-2016.html>

113. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] – официальный сайт. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/>

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1. Анализ теоретических подходов исследования социально-экономической зоны мнения классиков

Авторы	Критерии, определения
Системный подход	
Смит А., Рикардо Д.	предполагается наличие экономических интересов социально-экономической зоны в условиях существования единого экономического пространства, в основе которого находится возможность формирования конкурентных преимуществ.
Административно-территориальный подход	
Кейнс Дж.	территория с присущими ей природно-географическими характеристиками и вытекающих из этого специфической направленностью развития производительных сил.
Территориально-географический подход	
Тейлор Ф.	относительно обособленная подсистема государства и национальной экономики.

Приложение 2. Анализ теоретических подходов исследования социально-экономической зоны законодательных положений, декларации и словарей

Авторы	Критерии, определения
Системный подход	
Основные положения региональной политики в Российской Федерации	определяется в качестве части территории Российской Федерации, обладающей общностью природных, социально-экономических, национально-культурных и иных условий.
Декларации Ассамблеи европейских регионов	как отличительная политическая самобытность, принимающая различные политические формы, отражающую демократическую волю каждого региона в отношении формы политической организации, которую он примет к качеству предпочтительной.
Большая российская энциклопедия	определяется как крупная территория страны, имеющая достаточно однородные природные и климатические условия,

	сложившуюся на их основе производственную и социальную инфраструктуру, определяющую жизнедеятельность постоянного населения.
Большой энциклопедический словарь	являясь территорией часто очень значительной по своим размерам, не обязательно является таксономической единицей.
Комплексный подход	
Политическая энциклопедия	представляет собой самостоятельную пространственно-географическую, административно-территориальную, институционально-политическую, экономическую, социальную, историко-культурную этническую и демографическую величину.
Территориально-географический подход	
Большой толковый словарь русского языка	содержит самое общее и однозначное определение, который определяет социально-экономическую зону как обширный район, группу соседствующих стран или территорий, которые объединены по каким-либо признакам.

Приложение 3. Анализ теоретических подходов исследования социально-экономической зоны мнения современных ученых

Авторы	Критерии, определения
Системный подход	
к В.С.,	социально - экономическая целостность, характеризующаяся структурой производства всех форм собственности, концентрацией населения, рабочих мест, духовной жизни человека из расчета на единицу пространства и времени, имеющая местные органы управления своей территорией.
рг А.Г.	территория, отличающаяся от других территорий рядом признаков и обладающая определенной целостностью и взаимосвязанностью ее элементов.
на В.П.	это социально экономическая система с позиций взаимодействия и сбалансированного развития трех ее основных составляющих: природной среды, общества, хозяйства.
ов В.В.	социально-экономическую систему, характеризующуюся иерархичностью управления, активностью отдельных ее подсистем, имеющую сложную внутреннюю структуру.
Комплексный подход	
А.П.	рассматривается с трех сторон.
вский В.А.	это сложный территориально-экономический комплекс, определяющийся наличием ограниченных внутренних ресурсов, своей структурой производства, определенными потребностями в связи с внешней средой.
ов Н.В.	часть территории страны, обладающая общностью природных, социально-экономических, национально-культурных и иных условий, отличающаяся какими-либо функциональными признаками.
В.И.	это экономическая и социальная общность.
Административно-территориальный подход	
Г.В..	представляет собой территориальное образование, которое имеет четко очерченные административные границы, в пределах которых осуществляется воспроизводство социальных и экономических процессов, обеспечивающих жизнедеятельность населения, обусловленных местом региона в системе общественного разделения труда
в В.Г.,	территория в административных границах субъектов федерации, характеризующуюся такими основополагающими чертами как комплексность, целостность, специализация, и управляемость, то есть наличие политико-административных органов управления.

Продолжение прил. 3.

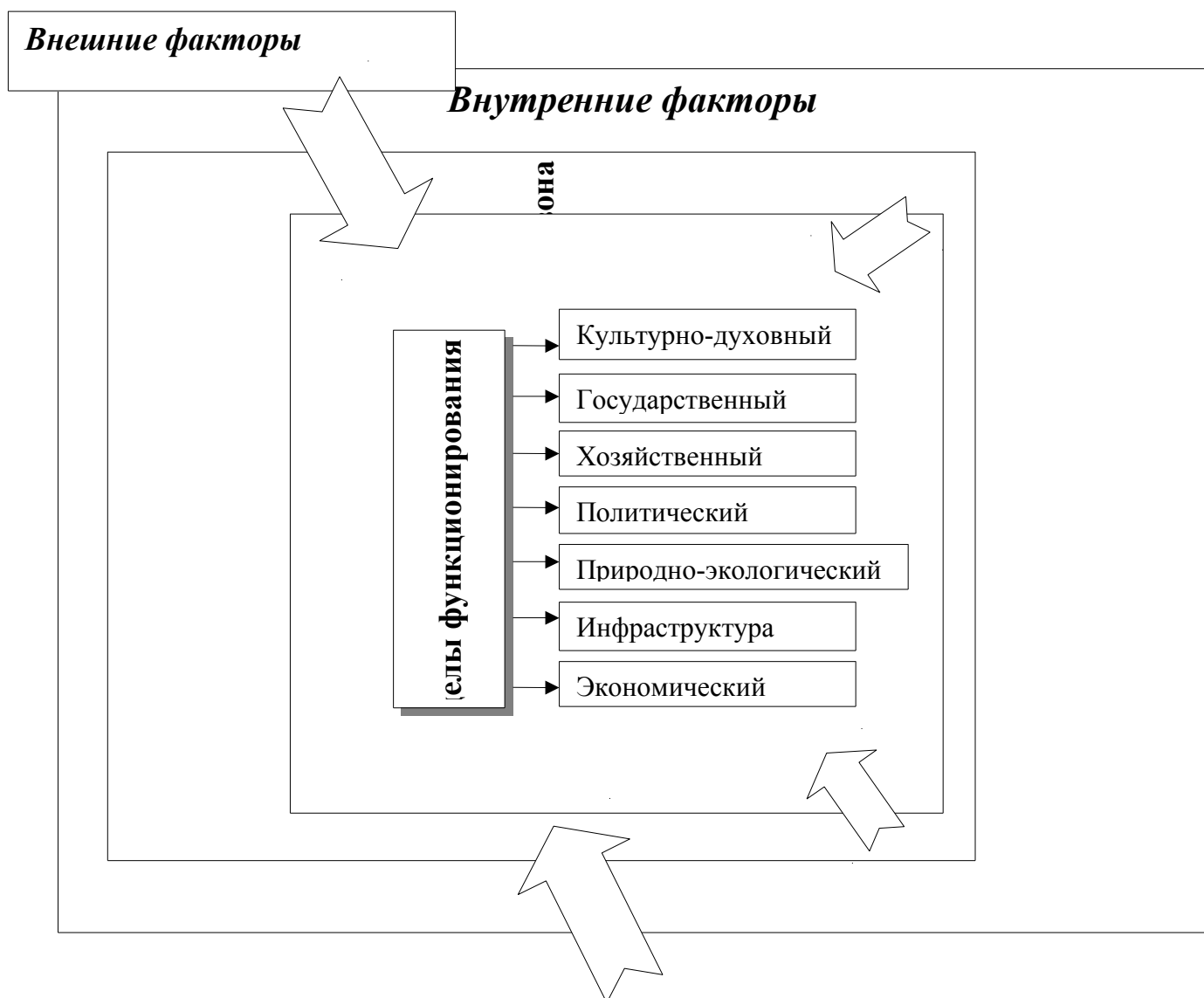
Лексин В.Н., Швецов А.Н.	это субъект Российской Федерации, административно-территориальная единица
Корчагин Ю.А.	это экономически единая территория, т.е. субъекты РФ, а также территории, связанные с ними, то есть рассматривает регион как суверенную территорию страны.
Коган Л.Н.	группа областей, краев, республик, составляющая их территорию
Черныш Е.А.	часть территории с более или менее однородными природными, экономическими, демографическими, историческими условиями, определенный комплекс отраслей производства, производственных сил
Степанова М.В.	крупная территория страны с более или менее однородными условиями, направленностью развития производственных сил.
Территориально-хозяйственный подход	
Некрасов Н.Н.	большая территория страны с примерно одинаковыми природными условиями, характерной направленностью развития производительных сил, комплексом природных ресурсов и соответствующей социальной структурой
Арженовский И.В.	часть территории страны, выделенная в ходе общественной специализации производства каких-либо товаров, общности в сравнении с другими территориями, особенностями воспроизводства, целостностью хозяйства, наличием органов управления.
Добрынин А.И.	это территориально специализированная часть народного хозяйства, характеризующаяся единством и целостностью воспроизводственного процесса.
Кожурин Ф.Д.	часть народнохозяйственного комплекса страны, который отличается природно-ресурсной специализацией.
Маршалова А.С.	подсистема социально-экономического комплекса страны, и самостоятельная часть, которая характеризуется законченными формами проявления стадий воспроизводства, особенностями социальных и экономических процессов.
Морозова Т.Г.	часть хозяйственного комплекса страны, который составляется из социально-экономических зон.

Продолжение прил. 3.

Некрасов Н.Н.	большая территория страны с примерно одинаковыми природными условиями, характерной направленностью развития производительных сил, комплексом природных ресурсов и соответствующей социальной структурой
Сигов В.И.	складываются территориальные общности, в которых их члены связаны определенными отношениями, но и общим отношением к окружающим условиям и среде.
Территориально-географический подход	
Архангельская И.А.	это понятие, обозначающее территорию, выделяющуюся своими специфическими особенностями.
Волков Ю.Г.	часть территории, обладающей общностью природных, социально-экономических, национально-культурных и иных условий.
Юсупов К.Н.	означает область; это часть страны, отличающаяся от других территорий

	других частей совокупностью естественных и исторически сложившихся, относительно устойчивых экономических, географических и других особенностей, нередко сочетающихся с составом населения.
Райзберг Б.А.	определяется как область, район, территория, часть страны, отличающиеся естественных и исторически сложившихся экономико-географических условий и национального состава населения.

Приложение 4. Авторская схема влияния факторов на социально-экономическую зону



Внешние факторы

Приложение 5. Основные показатели по отраслям производства Белгородской области

Показатель	Отрасль	2010, млн. руб.	2011, млн. руб.	2012, млн. руб.	2013, млн. руб.
Объем валовой региональной продукции (ВРП)		398361,4	507839,8	545517,2	569006,4
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами, по видам деятельности	Промышленное производство:				
	добыча полезных ископаемых	73704	110158,1	94390	96017,1
	обрабатывающие производства	319536	369160,5	409329,8	404466,6
	производство и распределение электроэнергии, газа и воды	22524,7	25057,8	25259	28868,1
Объем продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств	Продукция сельского хозяйства, в т.ч.:	98100,9	134619,8	149265,4	155401,7
	растениеводство	23309,2	45525,4	46450,4	48844
	животноводство	74791,7	89094,4	102815	106557,7
Объем работ, выполненных по виду экономической деятельности «Строительство» организациями различных форм собственности	Строительство	41302,7	70808	80017,7	71282,4
Объем всех реализованных розничных товаров по муниципальным районам и городским округам Белгородской области	Торговля и услуги	60398,4	65411,5	71363,974	82769,048
Инвестиции в основной капитал		96313	125993,5	136819,6	129405,2
Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности		65104,1	79420,9	82247,4	82790,2

Приложение 6. Показатели темпа роста и темпа прироста Белгородской области

Показатель	Отрасль	Тр	Тр	Тр	Тр	Тпр,	Тпр	Тпр
		2010/2011, %	2011/2012, %	2012/2013, %	2013/2014, %	2010/2011, %	2011/2012, %	2012/2013, %
Объем валовой региональной продукции (ВРП)		127,5	107,4	104,3	108,8	27,5	7,4	4,3
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг	Промышленное производство:							
	добыча полезных ископаемых	149,5	85,7	101,7	87,7	49,5	14,3	1,1

венными силами, по и деятельности	ископаемых							
	обрабатывающие производства	115,5	110,8	98,8	116,3	15,5	10,8	1,
	производство и распределение электроэнергии, газа и воды	111,2	100,8	114,3	94,8	11,2	0,8	14
ъем продукции сельского ства по категориям ств	Продукция сельского хозяйства, в т.ч.:	137,2	110,9	104,1	121,1	37,2	10,9	4,
	растениеводство	195,3	102,03	105,1	109,3	95,3	2,03	5,
	животноводство	119,1	115,4	103,6	126,5	19,1	15,4	3,
ъем работ, выполненных ду экономической льности «Строительство» низациями различных собственности	Строительство	171,4	113	89,1	88,9	71,4	13	10

Продолжение прил. 6.

ъем всех реализованных овольственных товаров по ципальным районам и ским округам родской области	Торговля и услуги	108,3	109,1	116	113,5	8,3	9,1	10
вестиции в основной гал		130,8	108,6	94,6	93,2	30,8	8,6	5,
вестиции в основной гал по видам омической деятельности		122	103,6	100,7	90,3	22	3,6	0,

Приложение 7. Таблица отклонений показателей Белгородской области

Показатель	Отрасль	Δ,	Δ,	Δ,
		2010/2011, %	2011/2012, %	2012/2013, %
Валовой региональный продукт (ВРП)		+27,5	+7,4	+4,3
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами, по видам деятельности	Промышленное производство:			
	добыча полезных ископаемых	+49,5	-14,3	+1,7
	обрабатывающие производства	+15,5	+10,8	-1,2
	производство и распределение электроэнергии, газа и воды	+11,2	+0,8	+14,3
Объем продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств	Продукция сельского хозяйства, в т.ч.:	+37,2	+10,9	+4,1
	растениеводство	+95,3	+2,03	+5,1
	животноводство	+19,1	+15,4	+3,6
Объем работ, выполненных по виду экономической деятельности «Строительство» организациями различных форм собственности	Строительство	+71,4	+13	-10,1
Объем всех реализованных продовольственных товаров по муниципальным районам и городским округам Белгородской области	Торговля и услуги	+8,3	+9,1	+16
Инвестиции в основной капитал		+30,8	+8,6	-5,4
Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности		+22	+3,6	+0,7

Приложение 8. Абсолютный прирост показателей Белгородской области

Показатель	Отрасль	Цепной прирост, млн. руб.				Базисный прирост, млн. руб.			
		Δ,	Δ,	Δ,	Δ,	Δ,	Δ,	Δ,	Δ,
		2010/2011 %	2011/2012 %	2012/2013 %	2013/2014 %	2010/2011 %	2010/2012 %	2010/2013 %	2010/2014 %
1. Валовой региональный продукт (ВРП)		10947 8,4	37677 ,4	23489 ,2	50381 ,7	10947 8,4	14715 5,8	17064 5	22102 6,7

2. Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами, по видам деятельности	Промышленное производство:								
	добыча полезных ископаемых	36454,1	-15768,1	1627,1	-11794,4	36454,1	20686	22313,1	10518,7
	обрабатывающие производства	49624,5	40169,3	-4863,2	65778,7	49624,5	89793,8	84930,6	150709,3
	производство и распределение электроэнергии, газа и воды	2533,1	201,2	3609,1	-1507,7	2533,1	2734,3	6343,4	4835,7
3. Объем продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств	Продукция сельского хозяйства, в т.ч.:	36518,9	14645,6	6136,3	32815,6	36518,9	51164,5	57300,8	90116,4
	растениеводство	22216,2	925	2393,6	4550,6	22216,2	23141,2	25534,8	30085,4
	животноводство	14302,7	13720,6	3742,7	28264,9	14302,7	28023,3	31766	60030,9
4. Объем работ, выполненных по виду экономической деятельности «Строительство» организациями различных форм собственности	Строительство	29505,3	9209,7	-8735,3	-7939,7	29505,3	38715	29979,7	22040
5. Объем всех реализованных продовольственных товаров по муниципаль	Торговля и услуги	5013,1	5952,474	11405,07	11161,01	5013,1	10965,57	22370,65	33531,66

ным районам и городским округам Белгородско й области									
---	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Продолжение прил. 8.

6. Инвестиции в основной капитал	29680, 5	10826, 1	- 7414, 4	- 8746, 8	29680, 5	40506, 6	33092, 2	24345, 4
7. Инвестиции в основной капитал по видам экономическо й деятельности	14316, 8	2826,5	542,8	- 8044, 4	14316, 8	17143, 3	17686, 1	9641,7

Приложение 9. Основные показатели по отраслям производства Курской
области

Показатель	Отрасль	2010, млн. руб.	2011, млн. руб.	2012, млн. руб.	2013 млн. руб.
------------	---------	--------------------	--------------------	--------------------	-------------------

валовой региональный продукт (ВРП)		193648,6	228851,4	248213,1	271542,5
объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами, по видам деятельности	Промышленное производство:				
	добыча полезных ископаемых	38473	53257	48979	... ¹⁾
	обрабатывающие производства	82608	94857	104612	114020
	производство и распределение электроэнергии, газа и воды	54343	55638	51342	50937
объем продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств	Продукция сельского хозяйства, в т.ч.:	40495,9	56530,6	69083,2	79305,9
	растениеводство	25286,8	39140,1	46569,8	50725,1
	животноводство	15209,1	17390,5	22513,4	28580,8
объем работ, выполненных по виду экономической деятельности «Строительство» организациями всех форм собственности	Строительство	23305,9	29581,8	33648,1	36918,3
объем всех реализованных розничных товаров по муниципальным районам и городским округам Курской области	Торговля и услуги	45176,2	47660,9	52236,4	56415,3
инвестиции в основной капитал		46093	58520,5	66639,2	71545,7
инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности		44018,3	49962,8	53361,4	54879,5

Источник: ¹⁾ Данные не публикуются в целях обеспечения конфиденциальности первичных статистических данных, полученных от организаций, в соответствии с Федеральным законом от 29.11.07 №282-ФЗ «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации» (ст.4 п.5; ст.9 п.1).

Приложение 10. Показатели темпа роста и темпа прироста Курской области

Показатель	Отрасль	Тр	Тр	Тр	Тр	Тпр,	Тпр	Тпр
		2010/2011, %	2011/2012, %	2012/2013, %	2013/2014, %	2010/2011, %	2011/2012, %	2012/2013, %
валовой региональный продукт (ВРП)		118,2	108,5	109,4	109,5	18,2	8,5	9,4
объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами, по видам деятельности	Промышленное производство:							
	добыча полезных ископаемых	138,4	92	-	-	38,4	8	-
	обрабатывающие производства	114,8	110,3	109	104,8	14,8	10,3	9
	производство и распределение электроэнергии, газа и воды	102,4	92,3	99,2	117,2	2,4	7,7	0,8
объем продукции сельского хозяйства	Продукция сельского хозяйства, в т.ч.:	139,6	122,2	114,8	124	39,6	22,2	14,8

Показатели по категориям хозяйств	растениеводство	154,8	119	108,9	114,9	54,8	19	8,9
	животноводство	114,3	129,5	126,9	140	14,3	29,5	26,9
Объем работ, выполненных по виду экономической деятельности «Строительство» организациями различных форм собственности	Строительство	126,9	113,7	109,7	113,9	26,9	13,7	9,7

Продолжение прил. 10.

Объем всех реализованных бюджетных инвестиций по муниципальным районам и городским округам Курской области	Торговля и услуги	105,5	109,6	108	120,9	5,5	9,6	8
Инвестиции в основной капитал		127	113,9	107,4	103	27	13,9	7,4
Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности		113,5	106,8	102,8	100,9	113,5	6,8	2,8

Приложение 11. Таблица отклонений показателей Курской области

Показатель	Отрасль	Δ,	Δ,	Δ,
------------	---------	----	----	----

		2010/2011, %	2011/2012, %	2012/2013, %
1. Валовой региональный продукт (ВРП)		+18,2	+8,5	+9,4
2. Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами, по видам деятельности	Промышленное производство:			
	добыча полезных ископаемых	+38,4	-8	-
	обрабатывающие производства	+14,8	+10,3	+9
	производство и распределение электроэнергии, газа и воды	+2,4	-7,7	-0,8
3. Объем продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств	Продукция сельского хозяйства, в т.ч.:	+39,6	+22,2	+14,8
	растениеводство	+54,8	+19	+8,9
	животноводство	+14,3	+29,5	+26,9
4. Объем работ, выполненных по виду экономической деятельности «Строительство» организациями различных форм собственности	Строительство	+26,9	+13,7	+9,7
5. Объем всех реализованных продовольственных товаров по муниципальным районам и городским округам Белгородской области	Торговля и услуги	+5,5	+9,6	+8
6. Инвестиции в основной капитал		+27	+13,9	+7,4
7. Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности		+113,5	+6,8	+2,8

Приложение 12. Абсолютный прирост показателей Курской области

Показатель	Отрасль	Цепной прирост, млн. руб.				Базисный прирост, млн. руб.			
		Δ, 2010/201	Δ, 2011/201	Δ, 2012/201	Δ, 2013/2014	Δ, 2010/201	Δ, 2010/201	Δ, 2010/201	Δ, 2010/2014
		1, %	2, %	3, %	4, %	1, %	2, %	3, %	4, %
1. Валовой региональный продукт (ВРП)		3520 2,8	1936 1,7	2332 9,4	25893 ,1	3520 2,8	5456 4,5	7789 3,9	10378 7
2. Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами, по	Промышленное производство:								
	добыча полезных ископаемых	1478 4	- 4278	0	0	1478 4	1050 6	0	0
	обрабатывающие	1224 9	9755	9408	5491	1224 9	2200 4	3141 2	36903

видам деятельности	производства								
	производство и распределение электроэнергии, газа и воды	1295	- 4296	-405	8777	1295	- 3001	- 3406	5371
3. Объем продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств	Продукция сельского хозяйства, в т.ч.:	1603 4,7	1255 2,6	1022 2,7	19004 ,9	1603 4,7	2858 7,3	3881 0	57814 ,9
	растениеводство	1385 3,3	7429, 7	4155, 3	7575, 6	1385 3,3	2128 3	2543 8,3	33013 ,9
	животноводство	2181, 4	5122, 9	6067, 4	11429 ,4	2181, 4	7304, 3	1337 1,7	24801 ,1
4. Объем работ, выполненных по виду экономической деятельности «Строительство» организациям и различных форм собственности	Строительство	6275, 9	4066, 3	3270, 2	5142, 2	6275, 9	1034 2,2	1361 2,4	18754 ,6
5. Объем всех реализованных продовольственных товаров по муниципальным районам и городским округам Белгородской области	Торговля и услуги	2484, 7	4575, 5	4178, 9	11766 ,71	2484, 7	7060, 2	1123 9,1	23005 ,81

Продолжение прил. 12.

6. Инвестиции в основной капитал	12427, 5	8118, 7	4906, 5	2149, 5	12427, 5	20546, 2	25452, 7	27602, 2
7. Инвестиции в основной	5944,5	3398, 6	1518, 1	502,5	5944,5	9343,1	10861, 2	11363, 7

капитал по видам экономическо й деятельности									
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Приложение 13. Основные показатели по отраслям производства Орловской области

Показатель	Отрасль	2010, млн. руб.	2011, млн. руб.	2012, млн. руб.	2013 млн. руб.
валовой региональный продукт (ВРП)		106196,7	131198,2	146103,2	164797
объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами, по видам деятельности	Промышленное производство:				
	добыча полезных ископаемых	89,9	182,5	287,7	135,6
	обрабатывающие производства	53966,5	66441,8	70809,6	71709,3
	производство и распределение электроэнергии, газа и воды	9689,6	13674,3	13668	10280,2
объем продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств	Продукция сельского хозяйства, в т.ч.:	27311,6	36617,6	39065,8	42953,1
	растениеводство	14688,1	22861,7	25026,8	35350,6

	животноводство	12623,5	13755,9	14039	16966,5
объем работ, выполненных по виду экономической деятельности «Строительство» организациями различных форм собственности	Строительство	7859,7	9497,9	14687	15796,6
объем всех реализованных довольственных товаров по муниципальным районам и городским округам Орловской области	Торговля и услуги	22899,6	25304,1	27581,5	29346,76
инвестиции в основной капитал		21450,9	34072,4	40429	43740,8
инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности		12618,5	21742	23317	23727,9

Приложение 14. Показатели темпа роста и темпа прироста Орловской области

Показатель	Отрасль	Тр	Тр	Тр	Тр	Тпр,	Тпр	Тпр
		2010/2011, %	2011/2012, %	2012/2013, %	2013/2014, %	2010/2011, %	2011/2012, %	2012/2013, %
Индекс промышленного производства (ВРП)		123,5	111,4	112,8	109,1	23,5	11,4	12,8
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами, по видам экономической деятельности	Промышленное производство:							
	добыча полезных ископаемых	203	157,6	47,1	91,9	103	57,6	52,9
	обрабатывающие производства	123,1	106,6	101,3	111,8	23,1	6,6	1,3
	производство и распределение электроэнергии, газа и воды	141,1	99,95	75,2	119,2	41,1	0,05	24,8
Объем продукции сельского хозяйства по категориям производств	Продукция сельского хозяйства, в т.ч.:	134,1	106,7	109,9	121,8	34,1	6,7	9,9
	растениеводство	155,6	109,5	141,2	127,6	55,6	9,5	41,2
	животноводство	109	102,1	120,8	113,5	9	2,1	20,8
Объем работ, выполненных по виду экономической деятельности «Строительство» организациями различных форм собственности	Строительство	120,8	154,6	107,6	106,7	20,8	54,6	7,6

Продолжение прил. 14.

Объем всех реализованных довольственных товаров по муниципальным районам городским округам Курской области	Торговля и услуги	110,5	109	106,4	126,6	10,5	9	6,4
Инвестиции в основной капитал		158,8	118,7	108,2	108,8	58,8	18,7	8,2
Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности		172,3	107,2	101,8	96,96	72,3	7,2	1,8

Приложение 15. Таблица отклонений показателей Курской области

Показатель	Отрасль	Δ, 2010/2011, %	Δ, 2011/2012, %	Δ, 2012/2013, %
Валовой региональный продукт (ВРП)		+23,5	+11,4	+12,8
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами, по видам деятельности	Промышленное производство:			
	добыча полезных ископаемых	+103	+57,6	-52,9
	обрабатывающие производства	+23,1	+6,6	+1,3
	производство и распределение электроэнергии, газа и воды	+41,1	-0,05	-24,8
Объем продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств	Продукция сельского хозяйства, в т.ч.:	+34,1	+6,7	+9,9
	растениеводство	+55,6	+9,5	+41,2
	животноводство	+9	+2,1	+20,8
Объем работ, выполненных по виду	Строительство	+20,8	+54,6	+7,6

экономической деятельности «Строительство» организациями различных форм собственности				
3. Объем всех реализованных продовольственных товаров по муниципальным районам и городским округам Белгородской области	Торговля и услуги	+10,5	+9	+6,4
4. Инвестиции в основной капитал		+58,8	+18,7	+8,2
5. Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности		+72,3	+7,2	+1,8

Приложение 16. Абсолютный прирост показателей Орловской области

Показатель	Отрасль	Цепной прирост, млн. руб.				Базисный прирост, млн. руб.			
		Δ, 2010/201	Δ, 2011/201	Δ, 2012/201	Δ, 2013/201	Δ, 2010/201	Δ, 2010/201	Δ, 2010/201	Δ, 2010/2014
		1, %	2, %	3, %	4, %	1, %	2, %	3, %	4, %
1. Валовой региональный продукт (ВРП)		2500 1,5	1490 5	1869 3,8	1494 3,4	2500 1,5	3990 6,5	5860 0,3	73543 7
2. Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами, по видам деятельности	Промышленное производство:								
	добыча полезных ископаемых	92,6	105,2	-152,1	-11	92,6	197,8	45,7	34,7
	обрабатывающие производства	12475,3	4367,8	899,7	8448	12475,3	16843,1	17742,8	26190,8
	производство и распределение электроэнергии, газа и воды	3984,7	-6,3	-3387,8	1978,7	3984,7	3978,4	590,6	2569,3
3. Объем продукции сельского хозяйства по категориям	Продукция сельского хозяйства, в т.ч.:	9306	2448,2	3887,3	9364	9306	11754,2	15641,5	25005,5
	растениевод	8173,	2165	1032	9760,	8173,	1033	2066	30422

хозяйств	ство	6	,1	3,8	2	6	8,7	2,5	,7
	животноводство	1132,4	283,1	2927,5	2290,8	1132,4	1415,5	4343	6633,8
4. Объем работ, выполненных по виду экономической деятельности «Строительство» организациями и различных форм собственности	Строительство	1638,2	5189,1	1109,6	1064,8	1638,2	6827,3	7936,9	9001,7
5. Объем всех реализованных продовольственных товаров по муниципальным районам и городским округам Белгородской области	Торговля и услуги	2404,5	2277,4	1765,26	7818,99	2404,5	4681,9	6447,16	14266,15

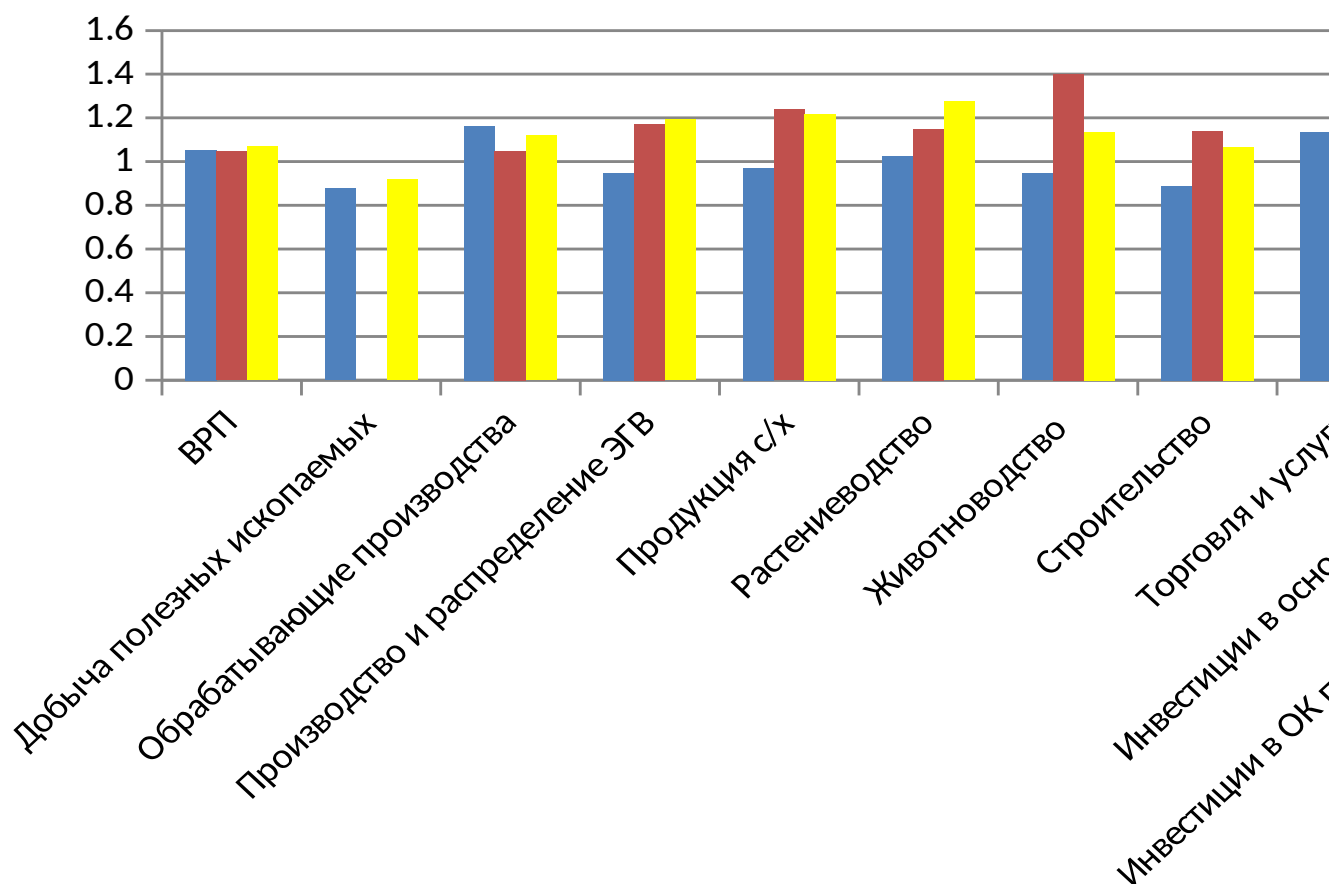
Продолжение прил. 16.

6. Инвестиции в основной капитал	12621,5	6356,6	3311,8	3839,2	12621,5	18978,1	22289,9	26129,1
7. Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности	9123,5	1575	410,9	-721	9123,5	10698,5	11109,4	10388,4

Приложение 17. Характеристика экономического положения социально-экономических зон по экономической деятельности в отношении 2014 года к 2013 году

Направление	Социально-экономическая зона		
	Белгородская область, индекс	Курская область, индекс	Орловская область, индекс
1. Валовой региональный продукт (ВРП)	1,054	1,045	1,07
2. Промышленное производство:			
добыча полезных ископаемых	0,877	-	0,919
обрабатывающие производства	1,163	1,048	1,118
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	0,948	1,172	1,192
3. Продукция сельского хозяйства, в т.ч.:	0,9704	1,24	1,218
растениеводство	1,025	1,149	1,276
животноводство	0,946	1,4	1,135
4. Строительство	0,889	1,139	1,067
5. Торговля и услуги	1,135	1,209	1,266
6. Инвестиции в основной капитал	0,932	1,03	1,088
7. Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности	0,903	1,009	0,97

Приложение 18. Экономическое положение социально-экономических зон по экономической деятельности в отношении 2014 года к 2013 году

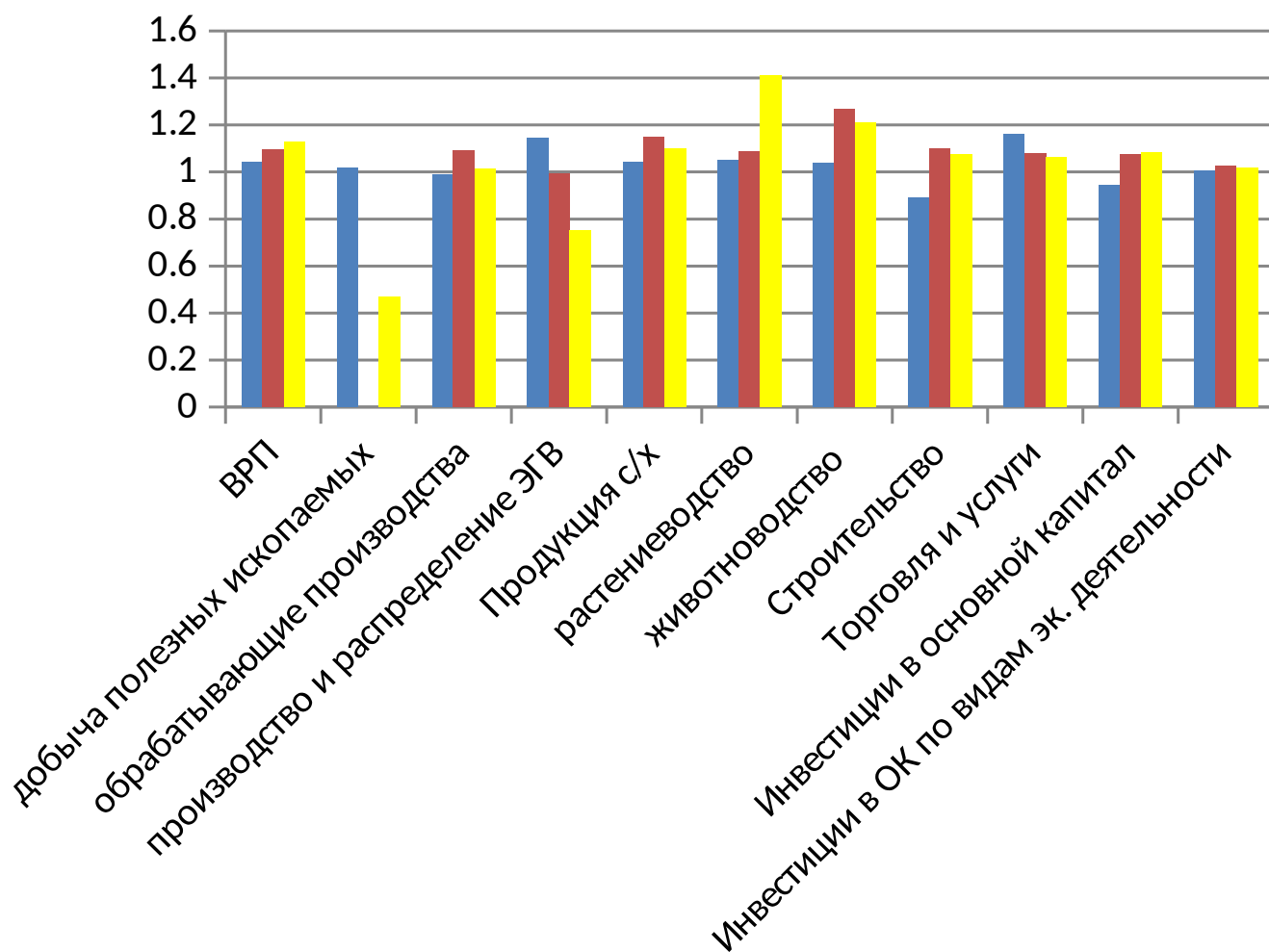


Приложение 19. Характеристика экономического положения социально-экономических зон по экономической деятельности в отношении 2013 года к 2012 году

Направление	Социально-экономическая зона		
	Белгородская область, индекс	Курская область, индекс	Орловская область, индекс
1. Валовой региональный продукт (ВРП)	1,043	1,094	1,128
2. Промышленное производство:			
добыча полезных ископаемых	1,017	-	0,471
обрабатывающие производства	0,988	1,09	1,013
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	1,143	0,992	0,752
3. Продукция сельского хозяйства, в т.ч.:	1,041	1,148	1,099

растениеводство	1,051	1,089	1,412
животноводство	1,036	1,269	1,208
4. Строительство	0,891	1,097	1,076
5. Торговля и услуги	1,16	1,08	1,064
6. Инвестиции в основной капитал	0,946	1,074	1,082
7. Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности	1,007	1,028	1,018

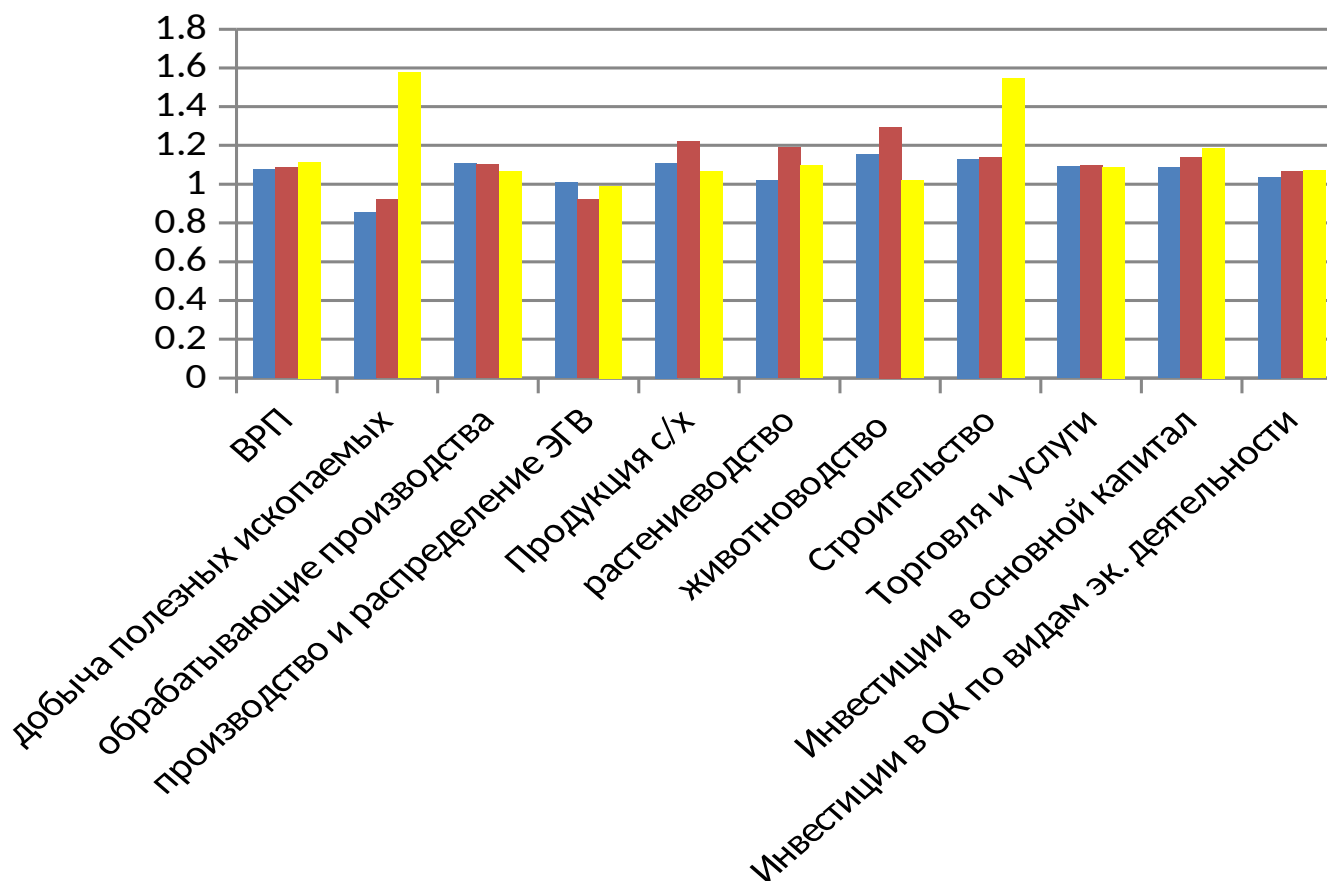
Приложение 20. Экономическое положение социально-экономических зон по экономической деятельности в отношении 2013 года к 2012 году



Приложение 21. Характеристика экономического положения социально-экономических зон по экономической деятельности в отношении 2012 года к 2011

Направление	Социально-экономическая зона		
	Белгородская область, индекс	Курская область, индекс	Орловская область, индекс
1. Валовой региональный продукт (ВРП)	1,074	1,085	1,114
2. Промышленное производство:			
добыча полезных ископаемых	0,857	0,92	1,576
обрабатывающие производства	1,108	1,103	1,066
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	1,008	0,923	0,99
3. Продукция сельского хозяйства, в т.ч.:	1,109	1,22	1,067
растениеводство	1,02	1,19	1,095
животноводство	1,154	1,295	1,021
4. Строительство	1,13	1,137	1,546
5. Торговля и услуги	1,091	1,096	1,09
6. Инвестиции в основной капитал	1,086	1,139	1,187
7. Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности	1,036	1,068	1,072

Приложение 22. Экономическое положение социально-экономических зон по экономической деятельности в отношении 2012 года к 2011 году

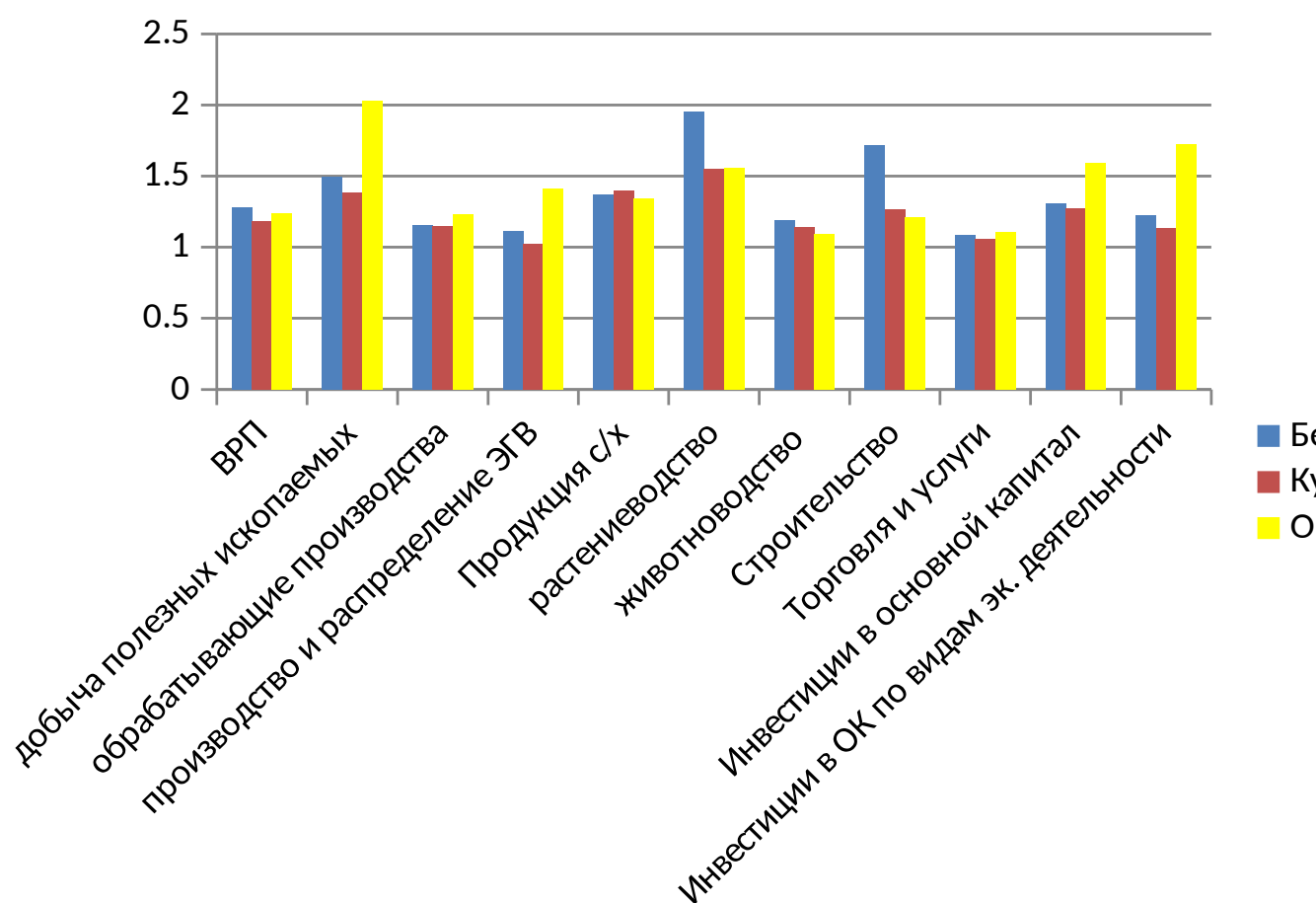


Приложение 23. Характеристика экономического положения социально-экономических зон по экономической деятельности в отношении 2011 года к 2010 году

Направление	Социально-экономическая зона		
	Белгородская область, индекс	Курская область, индекс	Орловская область, индекс
1. Валовой региональный продукт (ВРП)	1,275	1,182	1,235
2. Промышленное производство:			
добыча полезных ископаемых	1,495	1,384	2,03
обрабатывающие производства	1,155	1,148	1,231
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	1,112	1,024	1,411
3. Продукция сельского хозяйства, в т.ч.:	1,372	1,396	1,341
растениеводство	1,953	1,548	1,556
животноводство	1,191	1,143	1,09
4. Строительство	1,714	1,269	1,208
5. Торговля и услуги	1,083	1,055	1,105

6. Инвестиции в основной капитал	1,308	1,27	1,588
7. Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности	1,22	1,135	1,723

Приложение 24. Экономическое положение социально-экономических зон по экономической деятельности в отношении 2011 года к 2010 году



Приложение 25. Расчет коэффициентов Гатаева и Рябцева по Белгородской области за 2010 и 2014 годы

Отрасль	d0	d1	d1-d0	d1+d0	d1-d0/d1+d0	(d1-d0)^2	d1^2	d0^2	(d1+ d0)/2
ВРП	33,89	35,55	1,66	69,45	0,023913869	2,76	1264,08	1148,74	48,22
Промышленное производство	35,37	33,40	-1,98	68,77	-0,02873183	3,90	1115,42	1251,31	44,085
Продукция сельского хозяйства	8,35	10,80	2,46	19,15	0,128321154	6,04	116,73	69,67	14,575
Строительство	3,51	3,64	0,12	7,15	0,017046464	0,01	13,22	12,35	3,575
Торговля и услуги	5,14	5,39	0,25	10,53	0,024021494	0,06	29,07	26,41	5,265
Инвестиции в основной капитал	8,19	6,93	-1,27	15,12	-0,083890099	1,61	47,97	67,15	12,56
Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности	5,54	4,29	-1,25	9,83	-0,127025143	1,56	18,41	30,68	7,115
Итого						15,95	2604,89	2606,31	104,22
К Гатаева						0,06			
I Рябцева						0,039148			

Приложение 26. Расчет коэффициентов Гатаева и Рябцева по Курской области за 2010 и 2014 годы

Отрасль	d0	d1	d1-d0	d1+d0	d1-d0/d1+d0	(d1- d0)/2
ВРП	34,08335	34,45452	0,371175	68,53787	0,005416	0,1855875
Промышленное производство	30,87571	26,43483	-4,44087	57,31054	-0,07749	-2,220435
Продукция сельского хозяйства	7,127528	11,38819	4,260657	18,51571	0,23011	1,1303285
Строительство	4,101982	4,872229	0,770247	8,974212	0,085829	0,4251235
Торговля и услуги	7,95129	7,898109	-0,05318	15,8494	-0,00336	-0,26559

Инвестиции в основной капитал	8,112652	8,536749	0,424096	16,6494	0,025472	0,1
Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности	7,747492	6,415373	-1,33212	14,16287	-0,09406	1,7
Итого						40,
К Гатаева						
I Рябцева						

Приложение 27. Расчет коэффициентов Гатаева и Рябцева по Орловской области за 2010 и 2014 годы

Отрасль	d0	d1	d1-d0	d1+d0	$d1-d0/d1+d0$	$(d1-d0)^2$
ВРП	40,52	40,01	-0,51	80,53	-0,00631	0,26
Промышленное производство	24,32	20,60	-3,72	44,92	-0,08286	13,85
Продукция сельского хозяйства	10,42	11,65	1,23	22,07	0,055531	1,50
Строительство	3,00	3,75	0,75	6,75	0,111753	0,57
Торговля и услуги	8,74	8,27	-0,46	17,01	-0,02728	0,22
Инвестиции в основной капитал	8,18	10,59	2,41	18,78	0,128196	5,79
Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности	4,81	5,12	0,31	9,94	0,030888	0,09
Итого						22,29
К Гатаева						
I Рябцева						

Приложение 28. Расчет прогнозных значений по Белгородской области на
2020 год

Вид деятельности	2010	2011	2012	2013	2014	2015*	2016*
Промышленное производство	415765	504376	528979	529352	581828	619190,9	654901,1
Продукция сельского хозяйства	98100,9	134620	149265	155402	188217	205425,4	225526,9
Инвестиции в основной капитал	96313	125993,5	136819,6	129405,2	120658,4	142300,9	149260,5

Приложение 29. Расчет прогнозных значений по Курской области на 2020
год

Вид деятельности	2010	2011	2012	2013	2014	2015*	2016*
Промышленное производство	175424	203752	204933	213936	228204	239973	251547,4

Инвестиции в основной капитал	46093	58520,5	66639,2	71545,7	73695,2	83767,6	90590,56
Торговля и услуги	45176,2	47660,9	52236,4	56415,3	68182,01	70363,97	75840,57

Приложение 30. Расчет прогнозных значений Орловской области на 2020 год

Вид деятельности	2010	2011	2012	2013	2014	2015*	2016*
Промышленное производство	63746	80298,6	84765,3	82125,1	92540,8	98519,99	104461,6
Продукция сельского хозяйства	27311,6	36617,6	39065,8	42953,1	52317,1	56556,99	62191,64
Торговля и услуги	22899,6	25304,1	27581,5	29346,8	37165,8	38232,09	41489,6

