

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
( Н И У « Б е л Г У » )

**ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ**

**ФАКУЛЬТЕТ ИНОСТРАННЫХ ЯЗЫКОВ**

**Кафедра английского языка и методики преподавания**

**РЕЧЕВАЯ АГРЕССИЯ В СОВРЕМЕННОМ СЕТЕВОМ ДИСКУРСЕ**

**Выпускная квалификационная работа**  
обучающегося по направлению подготовки  
44.03.05 Педагогическое образование,  
профиль Иностранный язык (первый, второй)  
очной формы обучения, группы 02051205  
Смирновой Ольги Дмитриевны

**Научный руководитель:**  
к.ф.н., доцент  
Лагоденко Д.В.

**БЕЛГОРОД 2017**

## ОГЛАВЛЕНИЕ

|  |    |
|--|----|
| <b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....  | 3  |
| <b>ГЛАВА I. Теоретические предпосылки исследования феномена речевой агрессии в сетевом дискурсе</b> .....  | 6  |
| 1.1. Феномен речевой агрессии, природа и причины порождения речевой агрессии.....  | 6  |
| 1.2. Виды речевой агрессии, понятие «язык вражды».....   | 10 |
| 1.3. Понятие «сетевой дискурс».....  | 14 |
| 1.4. Особенности проявления феномена речевой агрессии в сетевом дискурсе.....  | 19 |
| 1.5. Методы преодоления речевой агрессии в сетевом дискурсе.....   | 22 |
| <b>Выводы по ГЛАВЕ I</b> .....   | 26 |
| <b>ГЛАВА II. Практическое изучение феномена речевой агрессии в сетевом дискурсе</b> .....  | 28 |
| 2.1. Анализ форм употребления речевой агрессии в сетевом дискурсе на основе сайта информационного агентства «The Guardian».....  | 28 |
| 2.2. Анализ употребления речевой агрессии в сетевом дискурсе по гендерному и возрастному признаку на базе сайта международной социальной сети Facebook, анализ категорий новостей, вызывающих агрессивные комментарии..... | 38 |
| <b>Выводы по ГЛАВЕ II</b> .....  | 48 |
| <b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b> .....  | 50 |
| <b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ</b> .....  | 52 |
| <b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ СЛОВАРЕЙ</b> .....  | 55 |
| <b>СПИСОК ИСТОЧНИКОВ ФАКТИЧЕСКОГО МАТЕРИАЛА</b> .....  | 56 |

## ВВЕДЕНИЕ

Развитие мира, в котором в условиях современного социума новые сведения должны поступать мгновенно, неразрывно связано с постоянным усовершенствованием способов обмена информацией. Сеть-Интернет является технологией, которая совершила настоящий переворот в возможностях общества. С момента возникновения Интернета перечень этих возможностей лишь расширяется. Несмотря на то, что изначальным предназначением Сети являлось предоставление быстрого обмена данными между исследователями и преподавателями, в настоящее время пользователем может стать каждый желающий.

Одним из наиболее важных для современного социума свойств Сети-Интернет является общение. Компьютерная грамотность среди населения всех возрастов стремительно растет, что свидетельствует о том, что Интернет является глобальной сетью, способной объединить миллионы пользователей и имеющей практически безграничные возможности.

Общение в Сети осуществляется путем использования специальных программ, сайтов или социальных сетей. Люди разного возраста, национальностей и религий имеют возможность свободно регистрироваться на сайтах и обмениваться информацией. Однако, некоторые особенности такого Интернет-взаимодействия зачастую снимают с пользователей ряд коммуникативных ограничений, действующих в процессе живого общения.

Возможность самовыражения, анонимность и многие другие факторы являются определяющими в происхождении такого феномена как речевая агрессия в сетевом дискурсе. Целью использования речевой агрессии в Сети может быть как желание выразить неодобрение, так и более серьезное намерение разжечь национальную или религиозную вражду, что приводит не только к межличностным конфликтам, но и к проблемам мирового масштаба.

**Актуальность** работы связана с широким распространением феномена речевой агрессии в процессе интернет общения, что является одним из наиболее значительных факторов, обуславливающих трудности в обмене информацией.

**Объектом исследования** выступает феномен речевой агрессии, как основополагающий фактор, обуславливающий трудности общения при использовании Сети-Интернет.

**Предмет исследования** заключается в выявлении отрицательного воздействия речевой агрессии в процессе сетевого общения.

**Цель исследования** – изучить природу феномена речевой агрессии и исследовать случаи употребления речевой агрессии в сетевом дискурсе.

Поставленная цель предполагает решение следующих **задач**:

1. исследовать природу и причины порождения речевой агрессии;
2. рассмотреть существующие классификации видов речевой агрессии;
3. изучить понятия «дискурс», «сетевой дискурс»;
4. определить особенности проявления феномена речевой агрессии в сетевом дискурсе;
5. определить методы борьбы с речевой агрессией в сетевом дискурсе.

В качестве **теоретической базы** исследования нами были выбраны работы Т.А. Воронцовой, В.И. Карасика, А.К. Михальской, К.Ф. Седова, Ю.В. Щербининой.

**Фактическим материалом** для исследования послужили комментарии, взятые с сайта мирового информационного агентства “The Guardian”, а также социальной сети Facebook.

В нашей работе были использованы следующие **методы исследования**:

- теоретические;
- статистические;
- методы лингвистического анализа.

**Апробация** работы проводилась на общеуниверситетской конференции в рамках Недели науки НИУ «БелГУ»-2017.

**Структура работы** определена составом решаемых задач. Работа включает в себя введение, две главы, заключение, список использованной литературы и список фактического материала. Первая глава посвящена теоретическому изучению феномена речевой агрессии в современном сетевом дискурсе, видам и формам речевой агрессии, изучению понятия сетевой дискурс. Вторая глава содержит детальное изучение феномена речевой агрессии путем анализа конкретных примеров, а также статистическое исследование по гендерному и возрастному признаку. В заключении сделаны основные выводы по результатам проведенной работы.

## **ГЛАВА I. Теоретические предпосылки исследования феномена речевой агрессии в сетевом дискурсе**

### **1.1. Феномен речевой агрессии, природа и причины порождения речевой агрессии**

В современном мире большое внимание уделяется феномену агрессии, так как несмотря на многочисленные исследования данного явления, ученые до сих пор не могут дать ответ на многие важнейшие вопросы о природе агрессии. Согласно определению психологического словаря, агрессия (от лат. *aggredere* - нападать) – это поведение, направленное на нанесение физического или психологического вреда, вплоть до уничтожения объекта агрессии. В роли объектов могут выступать живые существа или предметы.

К основным формам агрессии относятся:

1. вербальная (словесное оскорбление),
2. физическая (применение физической силы в конфликте),
3. инструментальная (форма, при которой агрессия является средством достижения какой-либо цели),
4. аутоагрессия (агрессивные действия, применяемые человеком относительно самого себя) (Берковиц, 2001: 12).

Наиболее часто встречающейся и распространенной формой агрессии в современном обществе является речевая агрессия. Такой вид агрессии считается фактором, препятствующим эффективной коммуникации сторон, так как она затрудняет восприятие и понимание собеседника и, следовательно, осложняет обмен информацией. Термин «речевая агрессия» обозначает использование языковых средств для выражения неприязни и враждебности, а также манеру речи, оскорбляющую чье-либо достоинство

или самолюбие, проявляющуюся в использовании нецензурных ругательств, оскорбительной лексики и грубой иронии (Басовская, 2004: 257).

Изучением феномена речевой агрессии занимаются современные и зарубежные лингвисты (Л.В. Енина, Н.А. Кунина, И.А. Стернина, И.А. Шаронов, психологи (К.Ф. Седов), философы, социологи (В.И. Жельвис) и культурологи, так как только всестороннее исследование данной проблемы способно обеспечить коммуникативную безопасность отдельной личности и общества в целом. Наибольшую популярность тема вербальной агрессии получила в работах лингвистов и психологов.

Согласно определению, речевая агрессия – это целенаправленное коммуникативное действие, ориентированное на то, чтобы вызвать негативное эмоционально-психологическое состояние у объекта речевого воздействия (Седов, 1997: 13).

Необходимо отличать речевую агрессию от сходных с ней речевых явлений, таких как употребление в речи инвективы (ругательств, бранных слов и выражений) и вульгаризмов, что может быть обусловлено низким уровнем речевой культуры, бедностью словарного запаса или бестактностью говорящего (Булатчик, 2000: 87).

К причинам, вызывающим речевую агрессию, Ю.В. Щербинина относит следующие:

- социальные,
- социокультурные,
- коммуникативные,
- психологические (Щербинина, 2000; 2002).

Рассмотрим указанные причины более подробно. Среди социальных причин речевой агрессии можно выделить следующие:

- Нестабильное экономическое положение современного общества, которое обуславливает понижение уровня жизни, которое в свою очередь непременно сопровождается ростом уровня преступности и распространением случаев асоциального поведения.

- Пропаганда насилия в сети-Интернет и на телевидении, а также заметное снижение уровня контроля содержания и распространения информации.
- Ослабление механизмов, которые ограничивали проявление речевой агрессии. К таким механизмам можно отнести религиозные убеждения народные верования (например, в дом, где люди бранятся и ругаются, проникают бесы).

Среди указанных причин сложно выделить ведущую, так как все они находят отражение в условиях современного общества.

К социокультурным причинам относят:

- Позицию определенной культуры по отношению к проявлению речевой агрессии. В разных культурах встречается разный подход к явлению речевой агрессии, и то, что во многих странах является проявлением индивидуального отношения к определенной теме, в других культурах встречает активное общественное осуждение.
- Наказание за физическую агрессию и отсутствие такового за проявление вербальной агрессии (Щербинина, 2002: 43).

Среди указанных выше социокультурных причин именно отсутствие наказания за вербальную агрессию является определяющим фактором в большинстве случаев. В настоящее время физическая агрессия в большинстве случаев заменяется социально более приемлемыми способами реализации негативного отношения. Так как во многих странах проявления вербальной агрессии не подвергаются строгому юридическому контролю, именно эта форма агрессии получает широкое распространение (Ениколопов, 2001; 2002).

Например, США пришли к решению об отмене штрафов за сквернословие, в то время, как в России «нецензурная брань в общественных местах, оскорбительное приставание к гражданам» квалифицируется как «мелкое хулиганство» и влечет наложение штрафа в размере от 5 до 15 минимальных размеров оплаты труда или административный арест на срок



до пятнадцати суток (ст. 20.1 «Мелкое хулиганство» «Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» по состоянию на 1 сентября 2002 года) (Михальская, 2003: 97).

Что касается действенности данного наказания, она практически не выполняет свою функцию, так как многие предпочитают игнорировать речевую агрессию в отношении себя.

Среди коммуникативных причин распространения речевой агрессии в современном мире необходимо выделить следующие:

- Ряд стереотипных коммуникативных установок родителей, направленных на научение ребенка самозащите путём вербальной агрессии.
- Недостаточное внимание к речевой культуре ребенка в семье и отсутствие целенаправленного обучения коммуникативным умениям в школе.
- Агрессивная коммуникативная среда в современном детском коллективе, в которой формируется отрицательный личный опыт речевого общения конкретного ребенка (Алфимова, 2000: 115).

Как можно увидеть из перечисленных выше коммуникативных причин речевой агрессии, данный феномен сопровождает человека с самого детства, и способы реализации агрессии зачастую обусловлены средой, в которой ребенок воспитывается (Дроздов, 2003: 69).

Что касается многочисленных психологических исследований природы речевой агрессии, а именно её причин, ни одна из существующих точек зрения не признана исчерпывающей. Согласно психоаналитической концепции агрессии З. Фрейда, люди вовсе не являются благородными и дружелюбными существами, которые всего лишь защищаются, если на них нападают. Напротив, сильно выраженное стремление к агрессии составляет существенную часть человеческих инстинктов (Фрейд, 1991: 453).

В целом, можно сказать, что позиция З. Фрейда относительно агрессии является довольно пессимистичной. Так как эта сила является врожденной и

неизбежной, она «непрерывно должна быть обращена вовне, в противном случае это может привести к разрушению самого индивидуума» (Фрейд, 1991: 461).

Таким образом, речевая агрессия, являясь одной из наиболее доступных форм выражения негативных эмоций в современном мире, занимает важное место в исследованиях современных лингвистов, изучающих данную форму агрессии, как один из основных факторов, препятствующих эффективной коммуникации. Являясь сложным феноменом, который сопровождает человека с самого детства, агрессия имеет сложную природу, разнообразные причины и формы выражения. Более подробные классификации видов речевой агрессии мы рассмотрим в следующем параграфе.

## **1.2. Виды речевой агрессии, понятие «язык вражды»**

Вся история человечества убедительно доказывает, что агрессия является неотъемлемой частью жизни личности и общества. Более того, агрессия обладает мощной притягательной силой и свойством заразительности - большинство людей на словах отвергает агрессию, а при этом широко демонстрирует ее в своей повседневной жизни.

Основываясь на научных работах о существующих классификациях, можно перечислить следующие виды речевой агрессии:

Активная прямая речевая агрессия — словесное поношение кого-л. или чего-л., оскорбление или унижение кого-л.; высказывание угроз, деструктивных пожеланий в чей-либо адрес; призывы к агрессивным действиям, насилию. Активная прямая речевая агрессия может быть открытой (эксплицитной) и скрытой (имплицитной). Тексты, содержащие открытую речевую, имеют явную агрессивную направленность, содержат

прямые выпады, угрозы или оскорбления. Скрытая речевая агрессия интересна тем, что ее цели адресантом маскируются (например, под простое информирование), а языковые средства подбираются таким образом, чтобы вызвать у адресата негативные чувства и эмоции по отношению к объекту.

Активная непрямая речевая агрессия — распространение злостной клеветы или сплетен о ком-либо;

Пассивная прямая речевая агрессия — отказ разговаривать с другим человеком, отвечать на его вопросы и т.д. Пассивная прямая речевая агрессия, как правило, является выражением пренебрежения к инициатору общения, демонстрацией негативного к нему отношения или протеста против его поведения

Пассивная непрямая речевая агрессия — отказ дать определенные словесные объяснения, демонстративное молчание. Пассивной непрямой речевой агрессией можно считать, например, нежелание вмешаться и пресечь словесные оскорбления в чей-либо адрес, расцениваемое как молчаливое согласие с агрессором, одобрение его поведения (Реан, 1995: 103).

Кроме вышперечисленных, виды речевой агрессии могут быть классифицированы на разных основаниях. Также в научной литературе принято выделять такие виды речевой агрессии как:

1. Оскорбление — это умышленное унижение чести и достоинства, выраженное в неприличной форме. Формула данного типа речевой агрессии выглядит следующим образом: "(Ты — это) X", где X — любое эмоционально-оценочное слово с отрицательным значением. Например: You're a fool!

2. Угроза — это обещание причинить адресату вред в случае если он откажется выполнять или наоборот выполнит какое-то определенное действие. Например: I'll find you.

3. Грубое требование — требование, которое выражается в повелительной форме, имеющее негативный оттенок. Например: It's not your money. Mind your own business.

4. Грубый отказ — ответ в форме отрицания, который выражается в довольно грубой форме. Чаще всего не содержит объяснения причин или причины отказа. Например: No, full stop.

5. Замечание — комментарий, который несет в себе отрицательную оценку адресата. Например: Oh dear. You people simply have no idea how things work out in the real world, do you?

6. Порицание — это тип речевой агрессии, проявляющийся в выражении неодобрения, осуждения. Например: Problem is people like you don't understand what money is and how it's created.

Согласно Е.М. Верещагину, данный тип имеет три подтипа, а именно:

- Малое,
- Интенсивное,
- Излишне интенсивное (Верещагин, 1997: 98).

7. Насмешка — это шутка, целью которой является сказать собеседнику что-либо неприятное, высмеять его черты, качества. Зачастую насмешка выражается с помощью использования иронии. Например: I suggest you revisit your school history books.

8. Ссора — это тип межличностного общения, в котором в наибольшей степени проявляется речевая агрессия. Что касается структуры ссоры, чаще всего она построена в форме диалога с постоянной сменой позиций говорящего и слушающего. Однако, ссора может быть выстроена в форме монолога, если один из ее участников берет на себя доминирующую роль. Характерной чертой ссоры является тот факт, что она не может возникнуть внезапно. Чаще всего, один из коммуникантов заранее имеет какие-либо претензии или недовольства в сторону оппонента и стремится высказать их путем вербальной агрессии. Например: You need to start understanding stuff rather than making up enemies, you're getting it badly wrong (Семечкин, 2011: 35).

Феномен речевой агрессии также можно рассматривать по гендерному признаку. На мужское поведение сильно влияют сложившиеся стереотипы,

согласно которым мужчина должен быть требователен, суров и непреклонен, таким образом, мужчины, не желая показать свою слабость, прибегают к использованию агрессивных высказываний в своей речи. Женщины, как правило, наоборот, более сдержанны, стараются скрывать свое эмоциональное состояние, не давая выхода агрессии (Фромм, 1994: 35).

В современном мире в средствах массовой информации широко распространенным становится такое явление как «язык вражды» (от англ. hate speech), которое заключается в высказывании негативного отношения в сторону какой-либо нации, религии или социального слоя, что приводит к разжиганию конфликтов.

Во многих цивилизованных странах правительством налагаются жесткие административные и уголовные запреты на действия, которые могут вызвать расовую, национальную и религиозную вражду (Жельвис, 1997: 102).

К формам языка вражды относят:

1. Рассуждения о криминальности какой-либо этнической или религиозной группы. Например: Then when hospitals crumbled through lack of investment, when the countries' infrastructure ground to a halt as it became clear that these socialists had spent the revenue on themselves and their families,

2. Утверждения о моральных недостатках той или иной этнической или религиозной группы. Например: Clearly the Canadian lawmakers have no principles.

3. Рассуждения о материальном превосходстве какой-либо социальной группы в материальном достатке. Например: The generals are all criminally implicated and cushioned by luxury and privilege. The lower ranks share the hunger and frustration of the vast majority of the population.

4. Упоминание этнической или религиозной группы или её представителей как таковых в унижительном или оскорбительном контексте (например, в уголовной хронике) (Воронова, 2004: 49). Например: Russia's a third world country.

Таким образом, речевая агрессия может рассматриваться как преднамеренная деформация адресантом коммуникативного пространства адресата. Основой такого типа речевого поведения можно считать прагматическую установку адресанта на коммуникативное доминирование, высмеивание каких-либо черт и качеств собеседника, высказывание осуждения, претензии или недовольства. Путём использования речевой агрессии говорящий не стремится создать общее с адресатом коммуникативное пространство, наоборот, он вторгается в коммуникативное пространство адресата, пытаясь изменить это пространство по собственному усмотрению. Адресант осуществляет вторжение в речевое и аксиологическое (категория ценностей) пространство адресата, навязывает собственные убеждения и жизненные позиции, и, при нежелании адресата следовать этому, проявляет речевую агрессию, которая впоследствии может перерасти в серьезные противоречия и, как результат, в конфликт.

### **1.3. Понятие «сетевой дискурс»**

Одно из наиболее сложных понятий лингвистики, не имеющее одного универсального укоренившегося определения – дискурс (от фр. *discourse* – речь; лат. *discursus* – беседа, разговор). Данное понятие также широко используется в таких областях науки как философия, социология и политология (Прохоров, 2004: 27).

Считается, что история данного термина берет свое начало с середины XX в., который явился периодом активного развития когнитивной лингвистики. Однако, согласно В.И. Карасику, в классической латыни лексема *discursus* в значении «беседа, разговор» зафиксирована еще в V веке н.э. Изначально термин обозначал использование языка в реальном времени (Карасик, 2000: 47).

Что касается отечественной лингвистики, Л.П. Якубинский впервые употребил выражение «дискурсивное говорение» в своих работах о фундаментальной части языкознания, которая базируется на изучении языка в зависимости от условий общения. Словосочетание «дискурсивное мышление» появилось в научных трудах в первой половине XX века и было использовано Л.С. Выготским в «Психологии искусства» в качестве противопоставления «эмоциональному мышлению», но при этом значение термина не уточняется (Седов, 2004: 185).

Таким образом, многочисленные производные от лексемы «дискурс» обнаруживаются в научных работах по психологии и лингвистике с начала XX в., но лишь в 1970 году понятие «дискурс» начинает обретать терминологический статус. Именно в этот период отечественные лингвисты начинают использовать термин «дискурс» при изучении текста как коммуникативной единицы (Чернявская, 2001: 14).

Согласно Новому словарю методических терминов и понятий (теория и практика обучения языкам), если дискурс является процессом, то результатом этого процесса считается текст (Азимов, 2009: 63).

В современной лингвистике существует два подхода к определению термина «дискурс» - в широком и узком смысле. Согласно современному нидерландскому лингвисту Т. Ван Дейку, дискурс в широком плане — это языковой акт, происходящий при участии двух коммуникантов в определённом социальном, культурном, временном и пространственном контексте. В узком смысле дискурс равен понятиям «текст» и «разговор», то есть определяется как конкретный вербальный речевой продукт (Темнова, 2004: 24).

Что касается классификации дискурсов, традиционным основанием деления дискурсов является канал передачи информации. Соответственно, в данном случае дискурс делится на устный и письменный, но зачастую эти виды дискурса могут быть взаимосвязаны. Например, в процессе устной

коммуникации собеседники могут делать какие-либо записи, передавать документы и т.д.

Так как сам термин «дискурс» имеет множество определений, существуют различные варианты классификаций. Этому посвящены работы Г.Г. Почепцова, Г.М. Яворской, В.И. Карасика.

Помимо двух фундаментальных типов дискурсов, В.И. Карасик предлагает выделять следующие типы:

1. Бытийный – подразумевает раскрытие внутреннего мира говорящего, бытийный дискурс чаще всего монологичен, представлен в форме философских текстов.

2. Бытовой - в противоположность бытийному дискурсу, дискурс бытовой, как правило, представлен в виде диалога, а не монолога. В данном случае общение протекает между знакомыми людьми, понимающими друг друга с полуслова. Зачастую используется сниженная лексика, нечеткое произношение не является отклонением от нормы. Возможно употребление иронии и языковой игры.

3. Неинституциональный - это высказывание, совершенное в нехарактерной, непривычной для него обстановке.

4. Институциональный - представляет собой общение в заданных рамках ролевых отношений. Относительно современного общества, выделяют такие виды институционального дискурса как политический, дипломатический, административный, юридический, военный, педагогический, религиозный, мистический, медицинский, деловой, рекламный, спортивный, научный, сценический и массово-информационный (Карасик, 2000; 2002).

Классификация исследователя Л.Г. Ковальской, во многом совпадающая с вышеизложенной, дополняет её электронным типом (или, как пишет сам исследователь, – субмодусом)

Электронный субмодус подразумевает использование таких средств как радиопередача, телепередача, телефонный разговор, общение при



помощи автоответчика, переписка по электронной почте (Ковальская, 2002: 57).

Таким образом, мы подошли к понятию «сетевой дискурс», которое также может быть обозначено как «компьютерно-опосредованная коммуникация», «компьютерный дискурс», «электронный дискурс», «виртуальный дискурс» и «интернет-дискурс» (Карпоян, 2011: 117).

Развитие Интернет-технологий и повышение уровня компьютерной грамотности среди населения всех возрастов всё больше привлекает внимание лингвистов и психологов. Активное распространение Интернета послужило причиной формирования особого типа дискурса – сетевого.

Как становится понятно из самого термина «сетевой дискурс», он реализуется в процессе виртуального общения, т. е. общения, которое осуществляется с помощью Интернета.

Считается, что сетевой дискурс стал обретать свои уникальные особенности в 1971 году, когда была разработана первая программа для отправки электронной почты, первый новый технологичный способ обмена информацией, который явился началом перестройки всей системы коммуникации людей. В 1973 году интернет-коммуникация стала развиваться стремительнее, так как к сети были подключены международные организации.

Профессор Лондонского университета Г. Тимблби утверждает, что именно сетевой дискурс считается переломным моментом в истории человеческой коммуникации, которая не претерпевала никаких изменений в течение пяти тысяч лет, так как ограничивалась лишь вербальной и невербальной формами общения (Леонтьев, 2013: 715).

Среди представителей зарубежной лингвистики, которые занимались изучением сетевого дискурса, необходимо выделить С. Барнс, Н. Барон, С. Херринг.

Говоря об отечественных лингвистах, занимающихся изучением сетевого дискурса, также следует отметить работы Е.Н. Галичкиной, Д.В. Галкина, Л.Ю. Ивановой, В.Ю. Нестерова и др.

По данным последнего пресс-релиза Международного союза электросвязи (МЭС) от 22.07.2016, число пользователей Интернета в мире составляет 3,5 миллиарда человек. Наиболее распространённый язык сетевого дискурса - английский.

Цели сетевого дискурса совпадают с целями коммуникации вообще. Ими являются:

1. Получение и сообщение информации.
2. Поддержание отношений с другими людьми, сотрудничество.
3. Объединение обществ и организаций.
4. Убеждение других людей (Шабшин, 2005: 165).

И.В. Ксенофонтова рассматривает разную вовлечённость пользователей в сетевой дискурс, которая может быть как активной (участие в обсуждении, общение, комментирование, использование социальных сетей), так и пассивной (просмотр статей, скачивание файлов) (Ксенофонтова, 2009: 286).

К основным характеристикам сетевого дискурса можно отнести:

1. Дистантность – коммуниканты удалены друг от друга
2. Опосредованность – общение осуществляется посредством Интернета (Ксенофонтова, 2009: 293).

Что касается времени участия в коммуникации, сетевое общение можно разделить на синхронное и асинхронное. Синхронное осуществляется посредством чата, скайпа, видеоконференции. Асинхронное, т.е. отсроченное по времени происходит посредством электронной почты, рассылок, блогов и форумов. Кроме того, сетевой дискурс также может быть разделен на письменный и устный, частный и официальный, межличностным, публичным, и массовым (Моргун, 2002: 82).

Подводя итог, можно сказать, что дискурс как широкое и многоаспектное понятие занимает важное место в работах лингвистов, однако до сих пор не изучен в полной мере и оставляет огромное поле для исследований. Что касается сетевого дискурса, в связи с большим вниманием к данному феномену, в настоящее время проводится большое количество исследований для наиболее точного обозначения целей и характеристик данного типа дискурса.

#### **1.4. Особенности проявления феномена речевой агрессии в сетевом дискурсе**

В настоящее время Интернет является общедоступным информационным пространством, позволяющим пользователям принимать непосредственное участие в обсуждении какого-либо события, вызывающего противоположные или неоднозначные реакции. Для этих целей сайтами мировых информационных агентств, а также международными социальными сетями было введено специальное поле «комментарии».

Однако, в последнее время все яснее прослеживается тенденция к закрытию секции комментариев. Крупнейшие медиа ресурсы, такие как CNN, BBC NEWS и GULF NEWS, объясняют отключение возможности комментирования своих материалов тем, что агрессивное поведение пользователей способствует обострению критических ситуаций между народами. Без сомнения, агрессивный характер диалога зачастую подогревает интерес пользователя к процессу интернет-коммуникации, однако, помимо этого, еще и отвлекает его от сути обсуждаемой проблемы.

Сайты мировых информационных агентств, оставившие данную функцию, тщательно просматривают высказывания пользователей, и, в случае несоответствия нормам сайта, запись удаляется (“This comment was

removed by a moderator because it didn't abide by our community standards. Replies may also be deleted. For more details see our FAQs”).

Из этого следует, что речевая агрессия – это конфликтогенное речевое поведение, которое приводит к конфликту не только на уровне межличностного общения, но также способно спровоцировать масштабные социальные конфликты.

К основным формам вербальной агрессии в сетевом дискурсе относятся:

- Комментарии с грубой и ненормативной лексикой. Например: It sounds like you're being sarcastic, but that would be idiotic.
- Обвинения. Например: Having no plan is not an adventure. Idiots who have no plan are in charge.
- Насмешки, оскорбления и угрозы. Например: Do you look into a definition of what the word means?
- Высказывания, разжигающие национальную и религиозную вражду. Например: I thought I couldn't hate tourists more than I already do.

В истории существования сети-Интернет Новая Зеландия стала первой страной, принявшей закон о лишении свободы за оскорбления в Сети, что послужило поводом для многочисленных споров в стране и за её пределами (Галичкина, 2012: 287).

Для речевой агрессии в Интернете применяют специальный термин — «кибербуллинг», который, в первую очередь, имеет дело с выражением агрессии по отношению к детям и подросткам. Для обозначения речевой агрессии в сетевом дискурсе по отношению ко взрослым людям используется термин «киберхарассмент». Согласно определению норвежского психолога, Д. Ольвеуса, кибербуллинг считается преднамеренным систематически повторяющимся агрессивным поведением (Леонтьев, 2013: 720).

Согласно исследованиям американского психолога, Д. Салера, существует 5 факторов, обуславливающих вербальную агрессию в сетевом дискурсе. К данным факторам относятся:

1. Анонимность. Зачастую сайты мировых информационных агентств, такие как The Guardian, просят своих пользователей создать аккаунт (учетную запись), при регистрации которого вводится лишь адрес электронной почты, имя пользователя, которое чаще всего является вымышленным, и пароль. Таким образом, ни один из пользователей сайта не имеет доступа к личной информации комментатора, что позволяет не брать на себя ответственность за те или иные высказывания или проявления враждебности и агрессивности.

2. Невидимость. Данный фактор имеет много общего с анонимностью, однако обладает собственными отличительными чертами. В результате отсутствия непосредственного контакта собеседников не возникает барьеров в общении обусловленных такими характеристиками, как внешность человека, его пол, возраст и т.д. Человек имеет возможность конструировать идентичность по своему выбору.

3. Ощущение асинхронности. Понятие асинхронности в сетевом дискурсе обуславливается тем, что люди не взаимодействуют друг с другом в режиме реального времени, следовательно, ожидание ответа может занять несколько минут, часов, дней и, возможно, месяцев или лет. Данный фактор является одной из основных причин проявления речевой агрессии, так как стирает ощущение реальности и, соответственно, ответственности за написанное.

4. Диссоциативное воображение. Пользователи Интернета часто сталкиваются с ощущением, что их слова и поступки происходят в несуществующем мире, соответственно, никакого наказания или осуждения не последует. Это побуждает человека не подавлять свой гнев и не сдерживать агрессию и враждебность, позволяя раскрывать агрессивные тенденции, которые, как отмечал З. Фрейд, являются базовыми компонентами индивидуальности.

5. Отсутствие власти. Отличительной чертой сетевого дискурса является отсутствие влияния социального статуса на высказывания человека.

В настоящее время боязнь неодобрения от вышестоящих людей не позволяет в полной мере выразить своё мнение. Однако, в сетевом дискурсе социальный статус, как правило, не известен, следовательно, каждый имеет равное право высказаться, не маскируя агрессию (Карпоян, 2011: 118).

Проблема речевой агрессии в сетевом дискурсе приобрела поистине неконтролируемое распространение. Свобода слова, возможность самовыражения и, как правило, анонимность интернет-пользователей приводят к негативным последствиям: уничтожаются сдерживающие механизмы, нарушающие не только языковые, но и морально-нравственные нормы (Ковальская, 2002: 97).

### **1.5. Методы преодоления речевой агрессии в сетевом дискурсе**

Согласно теории З. Фрейда, агрессия, являясь врожденным инстинктом человека, может привести к разрушению индивидуума, если не получит выхода вовне (Фрейд, 1991: 108). Однако, при проявлении агрессии мы ставим под угрозу взаимоотношения с другими людьми. Поэтому нужно научиться распознавать чувство агрессии, уметь понимать его причину и бороться с ней. Несомненно, с агрессией необходимо бороться, однако нужно индивидуально выбрать способ борьбы с агрессией, который не нанесет вреда окружающему миру.

Чтобы бороться с речевой агрессией в сетевом дискурсе, необходимо знать основные тактики разворачивания ссор. Психолингвисты И.Н. Горелов и К.Ф. Седов выделяют следующие:

1. Тактика возмущения — применяется, как правило, в начале ссоры как негативная эмоциональная реакция на поступок собеседника.

2. Тактика насмешки — чаще всего строится на использовании иронии и может возникнуть в любой момент ссоры.

3. Тактика колкости — строится на косвенном выражении намерений говорящего (намек, подтекст).

4. Тактика упрека — имеет место на любой стадии развития ссоры.

5. Тактика демонстрации обиды — недовольство говорящего высказывается не по поводу какого-либо действия адресата, а по поводу его речевого поведения, которое рассматривается как оскорбительное.

6. Тактика оскорбления — возникает обычно в кульминации ссоры и предполагает употребление оскорбительной лексики.

7. Тактика угрозы — возникает чаще всего в высших по накалу стадиях ссоры (Седов, 2004: 254).

К.Ф. Седов призывает помнить, что вербальная агрессия создает негативную модель поведения человека и может послужить основой более сильного и социально неприемлемого поведения — физической агрессии. Согласно В.И. Жельвису, "укрепившись в допустимости агрессии вербальной, человек может распространить эту модель на другие сферы жизни, требующие, по его мнению, уже физической агрессии" (Жельвис, 1997: 38).

Вопрос борьбы с агрессией касается непосредственно пользователей того или иного сайта или социальной сети, а также представителей этого сайта или социальной сети, в обязанности которых входит выявление комментариев, не соответствующих политике сайта.

Так, например, всемирная социальная сеть Facebook занимается мониторингом и удаляет комментарии в течение 24 часов, действуя согласно лицензионному соглашению. Кроме того, действует система народной модерации, согласно которой пользователи сами дают знать о негативных высказываниях в постах. Однако, многие призывают сократить время проверки в целях безопасности.

За игнорирование комментариев, способных разжечь национальную или религиозную борьбу, а также комментариев, содержащих грубую и ненормативную лексику, работники сайта несут наказание. Так, например,

Германия даже начала расследование в европейском офисе Facebook после того, как работники социальной сети не удалили запись, содержащую агрессивные расистские высказывания. За это предстоит ответить М. Отту, управляющему директору Facebook по Северной, Центральной и Восточной Европе.

Тема контроля содержимого сайтов мировых информационных агентств довольно остро стоит по всему миру. В первую очередь, это вызвано беспокойством о современных подростках, которые большую часть времени проводят на различных сайтах и в социальных сетях и являются наиболее уязвимыми для агрессии, могут легко вступать в конфликт, не осознавая реальности и потенциальных последствий происходящего.

31.05.2016 представителями всемирных социальных сетей был подписан Кодекс по борьбе с агрессией, соглашение, которое предусматривает борьбу с разжиганием ненависти и проявлением агрессии среди пользователей в Сети. Данное соглашение было подтверждено Еврокомиссией. Было отмечено, что с момента подписания данного соглашения комментарии, в которых будут замечены агрессивные ноты и высказывания, будут удаляться, а их автор блокироваться на сутки. Представители Еврокомиссии поддержали данную инициативу, поскольку считают, что в Сети довольно часто разжигаются скандалы путем высказывания точек зрения пользователей в агрессивной манере.

Следует помнить, что существуют правила бесконфликтного поведения. Например, профессор Н.Л. Моргун выделяет в качестве важнейшего "принцип терпимости к собеседнику", который включает в себя следующие советы:

- не пытаться переделать собеседника во время разговора;
- пытаться преодолеть негативную установку в отношении собеседника; во время общения отвлекаться от недостатков собеседника;
- приспосабливаться к собеседнику (учитывать его настроение, уровень речевой подготовленности и т.п.) (Моргун, 2002: 82).



Зачастую целью агрессора является не эмоциональная разрядка, а выплеск негативных эмоций на «жертву» с целью заставить человека смутиться, огорчиться или испытать стресс. Следовательно, лучшей защитой от вербальной агрессии будет реагирование противоположным ожидаемому способом, а именно: пошутить, остаться равнодушным или пожалеть обидчика. Также эффективным способом защиты от такого психологического насилия является разработанный известным психологом М. Литваком метод «психологическое айкидо». Суть этого метода заключается в применении в любых конфликтных ситуациях амортизации – сглаживания конфликта путем соглашения со всеми утверждениями агрессора (как психиатр соглашается со всем, что ему рассказывает пациент).

И. Лалаянц в своей работе «Энергия агрессивности» предлагает следующие способы борьбы с вербальной агрессией:

1. Воздержание от реакции на агрессию. Путём игнорирования агрессии дать партнеру время успокоиться.
2. Воображаемые действия на «агрессора»
  - Мысленное введение агрессивного партнера в комичную ситуацию
  - Мысленное наказание за агрессию
  - Мысленная месть "агрессору"
3. Сглаживание агрессии партнёра
  - Дружеское участие
  - Шаг к примирению
  - Снижение значимости повода для агрессии (Лалаянц, 2000: 20).

Подводя итог, необходимо сказать, что Интернет-контроль превратился в одну из наиболее обсуждаемых проблем за последние месяцы. Власти многих государств занимаются принятием мер по регулированию распространяемой информации в интернете, с целью обеспечения комфортного пользования сетью-Интернет, а также для борьбы с разжиганием ненависти и проявлением агрессии среди пользователей в Сети.

## Выводы по ГЛАВЕ I

Проанализировав теоретические материалы, касающиеся проявления, природы и видов речевой агрессии в сетевом дискурсе, а также изучив понятие сетевого дискурса, мы пришли к выводам о том, что данные феномены получают большое распространение в современном обществе, в следствие чего необходимо тщательное исследование данных понятий.

Мы выяснили, что агрессия является сложным явлением, которое сопровождает человека с самого детства, и, следовательно, не является каким-либо нарушением или отклонением. Таким образом, данное явление непременно должно находить выход во вне, однако, в то же время остро стоит вопрос о методах борьбы с агрессией в целом, и с речевой агрессией в частности.

Помимо этого, мы изучили различные виды речевой агрессии и их функции, которые варьируются от самых безобидных, до таковых, которые способны разжигать конфликты мирового масштаба.

Также мы исследовали понятие «сетевого дискурса», предварительно ознакомившись с понятием «дискурс», которое также является довольно многосторонним, в связи с чем занимает важное место в исследованиях современных и зарубежных лингвистов. Мы изучили историю развития сетевого дискурса, его отличительные особенности по сравнению с другими типами дискурса.

Изучив два важнейших понятия, мы перешли к исследованию проявлений речевой агрессии в современном сетевом дискурсе, а также рассмотрели вопрос о необходимости борьбы с речевой агрессией в сетевом дискурсе. Вопрос о необходимости борьбы неразрывно связан с методами борьбы с речевой агрессией в сетевом дискурсе. Проанализировав научные источники, мы ознакомились с несколькими правилами поведения в ситуации, где проявляется речевая агрессия.

Кроме того, ознакомившись с интернет статьями, мы узнали, что вопрос борьбы с агрессией в сети-Интернет в настоящее время широко обсуждается, в связи с чем многие государства разрабатывают специальные программы, а сайты социальных сетей и мировых информационных агентств, стараясь оградить пользователей от проявлений речевой агрессии, закрывают секцию комментариев под своими статьями.

## **ГЛАВА II. Практическое изучение феномена речевой агрессии в сетевом дискурсе**

### **2.1. Анализ форм употребления речевой агрессии в сетевом дискурсе на основе сайта информационного агентства «The Guardian»**

В качестве базы для анализа феномена речевой агрессии в современном сетевом дискурсе, а также для выявления наиболее часто встречающихся форм проявления речевой агрессии, нами был выбран сайт мирового информационного агентства The Guardian.

Как нами было установлено ранее, среди всех форм речевой агрессии к наиболее используемым формам в современном сетевом дискурсе можно отнести следующие:

1. комментарии с грубой и ненормативной лексикой,
2. обвинения,
3. насмешки, оскорбления и угрозы,
4. высказывания, разжигающие национальную и религиозную вражду.

Проанализировав материалы сайта The Guardian, мы пришли к выводу, что в комментариях, вызванных статьями данного сайта, преобладают такие формы речевой агрессии как обвинения, насмешки и высказывания, способствующие возникновению национальной вражды.

Для анализа форм речевой агрессии нами было отобрано несколько статей с наибольшим количеством комментариев, а именно “Does toppling of Chavez statue mean Venezuela has reached a breaking point?”, “What would happen if Donald Trump were impeached?”, “Theresa May approval rating sinks as Tory lead shrinks to six points”, “Stop swooning over Justin Trudeau. The man is a disaster for the planet”.

Количество комментариев по данным статьям варьировалось от 300 до 700, в то время как остальные статьи набирали лишь до 100 комментариев. Исходя из анализа названий данных статей, мы пришли к выводу, что статьи о действиях политических деятелей находят больший отклик в обществе по сравнению со статьями по другим темам.

На основе анализа статьи “Does toppling of Chavez statue mean Venezuela has reached a breaking point?”, которая была посвящена современной политической ситуации в стране, а также обсуждению экономики и возможных последствий избранной политики, мы выявили, что большая часть комментариев была направлена на обвинение других стран, что, безусловно, способствует разжиганию национальной вражды. В том числе пользователи из других стран высказывали свое мнение, открыто заявляя, что жители Венесуэлы сами виноваты в проблемах своей страны. Например:

*What the hell is everyone arguing about?! Blame the US...Blame Chavez...Blame Maduro! Why does no one ever talk about and blame China with its 480 cooperation agreements and 143 joint projects with Venezuela from 2001 to 2014?*

Во-первых, в представленном выше комментарии можно увидеть обилие знаков препинания, а именно, сочетание вопросительного и восклицательного знаков, что свидетельствует о эмоциональной напряженности говорящего, а также многоточия, приема, одной из функций которого является указание на парадоксальность высказывания. Что касается выражения речевой агрессии в форме обвинения, мы можем проследить, как автор высказывания напрямую указывает на виновность Китая в экономических проблемах Венесуэлы, что впоследствии может привести к разжиганию конфликта как на межличностном, так и на более высоком уровне.

*The root problem of Venezuela's woes is simple to diagnose: people in Venezuela are not civilized enough to produce a society that will thrive in a*

*healthy manner. Had they been more civilized, a guy like Chavez would have never won an election. The more civilized a society is, the more it is capable to understand what the Communism and equivalents are all about. The more people understand them, the lesser the chances of having them take over the government. Who is to blame?*

Отмечая, что «жители Венесуэлы недостаточно цивилизованы, чтоб сформировать здоровое общество» автор комментария, вероятно, надеется не только высказать своё мнение по сложившейся ситуации, но и задеть чувства жителей этой страны. Как мы можем увидеть, представители одной страны ссылаясь на другую страну в целом или отдельных её представителей, отзываясь о них в негативном ключе, способствуют формированию агрессивного настроения, что может приводить не только к межличностным конфликтам, но и проблемам более крупного масштаба.

Кроме того, отличии от остальных форм вербальной агрессии в интернет-дискурсе, разжигание национальной и религиозной вражды может повлечь наказание в виде штрафа до 500-800 минимальных размеров оплаты труда либо лишение свободы на срок до 4-х лет.

Помимо такой формы вербальной агрессии как высказывания, разжигающие национальную вражду, которая способствует возникновению напряженных отношений между странами, также широко распространенной формой является обвинение. Комментатор обвиняет, как правило, другого пользователя в его некомпетентности по данному вопросу или же его обвинения адресованы вышестоящим людям, зачастую лидерам стран, что можно проследить в нижеприведенных комментариях.

*The previous non-Comunists government is to blame for squandering and stealing the oil industry rent, instead of using it to provide better free education and better free health care.*

В данном случае пользователь открыто обвиняет политику предыдущего правительства в сложившейся ситуации в стране, в отличие от

следующего высказывания, где обвинение замаскировано в виде сравнения уровня жизни высших и низших слоев населения.

*The generals are all criminally implicated and cushioned by luxury and privilege. The lower ranks share the hunger and frustration of the vast majority of the population.*

Сложно сказать, является ли данное обвинение объективным, так как в виду полной анонимности пользователей мы не имеем возможности узнать их социальный статус. Возможно, причиной такого обвинения может стать банальная обида или зависть.

*Changing the constitution illegally, cancelling elections, ignoring legal petitions for a referendum, appointing high court judges illegally, banning rival candidates from standing, imprisoning rival candidates illegally, torturing political prisoners, arming illegal militias – in other words very repressive government.*

Как мы можем увидеть из представленных комментариев, агрессия направлена на уличение правительства в присвоении денег, что способствует ослаблению экономической ситуации в стране вплоть до распространяющегося голода среди населения.

В отличии от предыдущих высказываний, которые были направлены на правительство страны в целом, следующие комментарии адресованы определенным людям, недовольство политикой которых приводит к возникновению агрессии.

*Both Chavez and Maduro are despotic people who will burn in hell for all the misery and pain they have caused to Venezuela over the last 20 years.*

*Due to Chavez's incompetence, oil production in the country has dropped by 20%, even as proven reserves have risen.*

В данных высказываниях упоминается личность Уго Чавеса, венесуэльского государственного и политического деятеля, президента Венесуэлы в периоды с 1999 г. по 2002 г. и с 2002 г. по 2013 г. Несмотря на его достижения в управлении страной, а именно осуществление социальных

программ, расширивших доступ населения к продовольствию, жилью, здравоохранению и образованию, успехи в борьбе с бедностью, ликвидации неграмотности, уменьшении разрыва в доходах и улучшении качества жизни, у пользователей возникает неоднозначное мнение насчет его политики. Как видно из комментариев, некоторые настолько недовольны проведенными реформами, что не только считают Чавеса некомпетентным, но и желают ему испытать ту же боль, что он, по их мнению, принес народу.

*Maduro is pretty much Stalin. Locking up opposition politicians just for being opposition politicians, banning anyone showing signs of popularity from running against him etc.*

*The Venezuelan people are starving, oppressed and demoralized under Maduro.*

Из высказываний пользователей следует, что второй фигурой в политике Венесуэлы, вызывающей большое количество критики и обвинений, является политический деятель и действующий венесуэльский президент, Николас Мадуро Морос, который в прошлом также являлся министром иностранных дел правительства Уго Чавеса и вице-президентом. Его также винят в ухудшение экономической ситуации и голоде населения.

*You don't know that Maduro's regime is pretty darn awful.*

*Is there anyone out there who still supports Maduro and his bunch? Please show yourself and try to explain to me why you support the Venezuelan government...I don't understand, it's beyond me.*

Как мы можем видеть, значительная часть агрессии в комментариях к статье “Does toppling of Chavez statue mean Venezuela has reached a breaking point?” обусловлена недовольством гражданами политикой своей страны. Такое явление не является чем-то новым для общества, однако в Венесуэле неудачная социально-экономическая политика Николаса Мадуро и его нежелание идти на компромисс с недовольными привели к масштабному экономическому кризису, о чём свидетельствует следующее:



*Then when hospitals crumbled through lack of investment, when the countries' infrastructure ground to a halt as it became clear that these socialists had spent the revenue on themselves and their families, as any opposition was thrown in jail and government sponsored militia were armed and paid to kill the general population, suddenly it stopped being socialism. Suddenly everything Chavez did and stood for became communism, it was never socialism, never for a minute socialists cry.*

Согласно высказываниям самих жителей Венесуэлы, правительство не дает им возможность изменить свою жизнь, откладывая, отменяя и перенося выборы, что лишь провоцирует агрессивные настроения среди граждан. В результате, это воплощается в речевую агрессию в процессе интернет коммуникаций.

*The Venezuelan people are starving and poor right now, not in some hypothetical future you may have dreamed up. They have also clearly voted massively against the government, and would gladly vote against it again...only Maduro has postponed, annulled or cancelled all elections.*

Помимо некомпетентности своего правителя, жители также критикуют выбранный им государственный и общественный строй, который обуславливает ухудшения уровня жизни.

*A true socialist would not do what Maduro did.*

*Venezuela's Dictatorship is destroying the last institutions, that being controlled by Maduro and Diosdado Cabello (the clever chap, not the bus chauffeur), disguised the country as a "democracy".*

*What happens is that before Chavism all the oil money went to the elites and they did nothing to create industries that is why Venezuela always has been an oil depending economy. There was never an entrepreneurial culture.*

Кроме экономической ситуации в Венесуэле, большую популярность в наши дни набирают обсуждения политического режима президента США Дональда Трампа, о чем свидетельствуют многочисленные проявления

речевой агрессии в статье “What would happen if Donald Trump were impeached?”

*This is the most exhausting presidency in my lifetime. Every morning I wake up afraid to see the news. There is no quick or easy way to end this nightmare. Trump has managed to get away with things that would not have been tolerated in any other president.*

Называя современную политическую ситуацию в Америке «ночным кошмаром», пользователь старается не только выразить свои страхи о перспективах будущей жизни, но и выбрав такую форму речевой агрессии как обвинение, уличить Дональда Трампа в некомпетентности и осудить за возникнувшие проблемы в стране.

*An egoistical, arrogant, lying president is what the USA wanted and got. What is the problem?*

*It would be wonderful to knock this man down a few notches. Trump thinks he is so wonderful, so golden, but he hasn't created much positive for America. And he doesn't listen.*

Исходя из вышеизложенных комментариев, мы приходим к выводу о том, что большая часть такой формы речевой агрессии как обвинение, используется пользователем не в отношении другого пользователя, а в отношении более глобальных, имеющих мировое значение проблем.

Выводы о том, что одной из основных форм вербальной агрессии в сетевом дискурсе является обвинение также подтверждаются на основании анализа статьи “Theresa May approval rating sinks as Tory lead shrinks to six points”, которая посвящена британскому политику, действующему премьер-министру Соединенного королевства, Терезе Мэри Мэй. Являясь одним из наиболее ярких представителей британской политики, Тереза Мэй вызывает многочисленные споры в сети-Интернет.

*May has a long track record of being useless.*

*The longer she spends out in the open, the more that lead shrinks. Finally people are seeing that she had no principles, no beliefs only a thirst for power.*

*Cannot wait for this disgraceful farce of an election to finally end Thursday. May has run the worst campaign in electoral history, completely reversing on a manifesto pledge, offering no positive policies and positive vision of the future whatsoever.*

Заявляя, что за всю историю кампания Мэй стала худшей, пользователь также открыто говорит об отсутствии каких-либо позитивных моментов в будущей жизни страны, если большинство избирателей проголосует за Терезу Мэй. Таким образом, мы вновь сталкиваемся с обвинением политиков в некомпетентности и, как указано выше, беспринципности.

*She has proved herself to be utterly untrustworthy and is completely reliant on the right wing press to boost her in a manner not unlike how the 1930s German paper Volkischer Beobachter boosted the Nazis. I make no apology for that comparison. She has proved herself completely unsuitable for the job of PM and her campaign has been effectively reduced to the revival of the Brexit monster and criticizing Corbyn that he wouldn't be willing to start a mutually assured self destructive war with a first strike nuclear weapon attack!*

Обвинения в ненадежности и непригодности на должность премьер-министра в адрес Терезы Мэй широко распространены среди комментариев пользователей не только по данной статье, но и в других статьях, затрагивающих политику Британии, её прошлое и будущее. Данные обвинения базируются на том, что, по мнению пользователей, Мэй не может ничего дать стране, помимо пустых слов и критики своих соперников.

*On the other hand, if the Tories win then, under Theresa May's incompetent and inadequate leadership, Brexit will be a disaster.*

Согласно заявлениям пользователей, Тереза Мэй не способна действовать в интересах страны, будучи заинтересованной только с собственной власти. Однако, несмотря на это, многие пользователи расценивают её политику в более позитивном ключе, называя её «новой железной леди». Также многие издания говорят о принципиальности Терезы Мэй и её умении отстаивать своё мнение в спорах.

Будучи умеренным противником Брекзита, Тереза Мэй вновь явилась объектом для жестких обвинений её политики.

*The worst of all possible worlds. British politics is totally dysfunctional and set for permanent crisis. May looks even less equipped to be in charge of Brexit now than ever.*

*Theresa May, a lying, scheming woman who thinks the electorate are all idiots. Let's hope she's proven wrong.*

На основе анализа комментариев, целью которых является обвинение, мы также можем прийти к выводу, что, как правило, данные комментарии адресованы не какому-либо пользователю сайта, а людям, занимающее высокое положение в правительстве определенной страны. В данном случае агрессия может быть вызвана не просто необходимостью выплеснуть эмоции или спровоцировать негативное эмоционально-психологическое состояние у объекта речевого воздействия, а желанием изменить политическую и экономическую ситуацию в стране и выразить солидарность политическому меньшинству.

Имея возможность не скрывать агрессию по отношению к вышестоящим людям, пользователи успешно реализуют такие отличительные черты интернет-дискурса как анонимность и отсутствие власти. Уверенность в том, что не последует ни ответа, ни наказания даёт им возможность в полной мере выразить себя. Однако, в случае, когда пользователь обращает свой комментарий к другому конкретному пользователю сайта, он пытается избежать открытой агрессии, маскируя её различными языковыми средствами.

*-What a stupid dumb headline!*

*-What a brilliant, articulated and well- documented comment!*

Как мы видим из представленного выше комментария, агрессию по отношению друг к другу пользователи пытаются оформлять с помощью различных стилистических приемов, таких как сатира, сарказм, ирония, юмор и другие.

*-I have no idea of who is who in the Venezuela demonstrations, but I do remember a similar uprising...*

*- You got one thing right. You have no idea.*

*Frankly, Saber, I don't understand most of what you say. What are you talking about? You make no sense. So if somebody is lying here, Saber, it sure ain't me.*

*Arturo, do you consider yourself a journalist? Did you study journalism? Is that what you learned in journalism class?*

*- The toppling of a statue means a statue is toppled.*

*- You are deep, man...*

Редко встречаются высказывания, где недовольство собеседником и его идеями высказывается напрямую, как в следующем примере:

*- Socialism is like water, you need a little to avoid dying of thirst but too much and you drown. Venezuela is drowning and Corbyn wants to turn all the taps on and put in plugs and thinks it will be different this time.*

*- Your analogy is a silly one.*

Что касается такой формы агрессии, как употребление нецензурных слов и выражений, она не может быть изучена в полной мере, так как подобные высказывания тщательно отслеживаются модераторами и в последствии удаляются, так как не соответствуют политике сайта. Однако, комментарии с грубой и ненормативной лексикой всё же встречаются.

*It sounds like you're being sarcastic, but that would be idiotic.*

*No. communism does not work, only ideological idiots think that is the same as democratic socialism.*

Исходя из функций употребления ненормативной лексики, мы можем сделать вывод что в данных случаях она употреблена не только для выражения вербальной агрессии, но и для привлечения внимания. Этот вывод подкрепляется тем фактом, что такие высказывания набирают большее количество просмотров и ответов.

Таким образом, проанализировав данные сайта The Guardian, мы приходим к выводу относительно наиболее распространённых форм вербальной агрессии в сетевом дискурсе. Ими являются высказывания, направленные на разжигание национальной и религиозной вражды, насмешки и обвинения.

Однако, не менее важным и интересным вопросом остается гендерный и возрастной признак пользователей, проявляющих речевую агрессию в различных её формах в современном сетевом дискурсе. Для этих целей в следующем параграфе мы проанализировали высказывания, содержащие агрессию на основе международной социальной сети Facebook, а также составили статистику на основе проведенного анализа.

## **2.2. Анализ употребления речевой агрессии в сетевом дискурсе по гендерному и возрастному признаку на базе сайта международной социальной сети Facebook, анализ категорий новостей, вызывающих агрессивные комментарии**

В качестве базы для анализа случаев употребления речевой агрессии в сетевом дискурсе и составления статистики по гендерному и возрастному признаку нами был выбран сайт международной социальной сети Facebook. Основанием такого выбора является сведенная к минимуму анонимность пользователей сайта, в отличие от сайтов мировых информационных агентств, где при регистрации от пользователей не требуется никакой персональной информации, кроме имени.

Что касается любых социальных сетей, и конкретно международной социальной сети Facebook, как правило, пользователи предпочитают указывать пол и возраст, что дает основания для исследования по гендерному и возрастному признаку.

Относительно гендерных отличий в проявлении вербальной агрессии в сетевом дискурсе не остается никаких сомнений, что представители мужского пола более агрессивны в своих высказываниях в интернете, меньше скрывают свои негативные эмоции и недовольство, и, следовательно, больше склонны к употреблению вербальной агрессии. Нам были проанализированы 100 агрессивных комментариев пользователей к записям различных новостных групп в социальной сети. Мы отобрали темы, которые могли бы быть максимально интересны обоим полам, такие как политика, экономика и образования, так как темы моды или, например, науки не находят равного отклика среди представителей обоих полов.

Как было выявлено в ходе нашего исследования, мужчинам свойственно сомневаться в компетентности собеседника по какому-либо вопросу, особенно если их собеседником является женщина, что можно увидеть на следующем примере:

*Laurence Johnson:*

*I suspect this will be the last election for May. Her future is in global leadership and I am sure her replacement will be equally as good in providing a strong and stable government for the people.*

*John Mellor:*

*Are you on drugs Laurence?*

Анализируя данный диалог, мы можем увидеть, что агрессия не выражается открыто, мужчина попытался усомниться в осведомленности женщины по данному вопросу, задав риторический вопрос об адекватности состояния собеседницы.

*Dave Morgan:*

*Writing clichés an argument does not make. You have little understanding of economics and it shows.*

Данный комментарий также может быть примером, в котором мужчина, пытаясь усомниться в понимании проблемы, выражает свою агрессию, однако, уже более открыто, не боясь задеть чувства собеседника, а,

напротив, пытаюсь показать своё превосходство в компетентности по данной проблеме.

*Heidi Gehret:*

*Labour would indeed consign Britain to history.*

*Stevie Lloyd:*

*Take you all day to think of that did it?*

Таким образом, как становится видно из представленных выше комментариев, мужчины более инициативны в проявлении агрессии как реакции на высказывание собеседника. Что касается случаев, когда агрессивный комментарий адресован не предыдущему комментатору, а лицам, упоминающимся в статье или ситуации в целом, то представители мужского пола также оказываются более инициативны. Например:

*Fred Giles:*

*As catastrophically awful as she is, it's worrying to imagine who comes next. You're right. It might be that liar and idiot Johnson, so I've soiled myself now to save time later.*

В данном комментарии речь идет о британском политике, действующем премьер-министре Соединенного королевства, Терезе Мэй, и мэре Лондона, Борисе Джонсоне. Не сдерживая эмоций и не пытаясь избегать грубой лексики, автор комментария выражает агрессию, вызванную недовольством нынешней политической ситуацией, которая, по его мнению, может лишь ухудшиться в будущем.

*Stephen Woinson:*

*I think she was exposed as an arrogant fool. She believed her own hype and thought it was in the bag. I imagine a conversation between May and Boris with them both making assumptions that it was all easy peasy. A walk in the park. So complacent and arrogant. Their attitude will go down like a lead balloon in the modern world.*



Однако, не только мужчины являются противниками тактики современных политиков, женщины также выражают свое недовольство, но в более сдержанной форме, не используя грубой лексики.

*Gloria Johnson:*

*This dangerous president and his fossil fueled administration is not even listening to the centers of Earth science excellence in the United States: NOAA, NASA, NSIDC, Wood Hole, Oceanography, Lawrence and hundreds of other groups.*

Что касается агрессивных высказываний современной политике, в социальной сети они преобладают над остальными, так же, как и среди комментариев к статьям сайта мирового информационного агентства “The Guardian”. Высказывания адресованы президентам, премьер-министрам, представителям каких-либо партий или партиям в целом.

*Anthony J Cartner :*

*The Tories ... they know the cost of everything and the value of nothing.*

*Romana Sustar:*

*Voting Tory is bad for your health, society, the environment and your soul.  
Vote Labour!*

В данных комментариях встречаются представители обоих полов, и их вербальная агрессия направлена на навязывание своей точки зрения. Перед предстоящими выборами в Британии он пытаются навязать своё мнение, высказывая недовольство выбором других.

*Jack Garwood:*

*There's no plan in this country, no direction, not in government, not in the people. Just shortsighted & vacuous reality TV watching fools paying attention for a few minutes once in while then acting out of selfish shortsighted desire for lower taxes. Pointless.*

Проанализировав 100 комментариев по разным статьям, представленным на сайте социальной сети Facebook, мы пришли к выводу, что мужчины проявляют речевую агрессию в сетевом дискурсе чаще, чем

женщины. Зачастую именно мужчины являются провокаторами негативных ситуаций, выражая агрессию с разными целями, от простого высказывания своей точки зрения до желания унижить собеседника, усомнившись в его знаниях и компетентности по выбранной теме.

Из выбранных 100 комментариев, содержащих речевую агрессию, 18 принадлежали женщинам и 82 мужчинам. Таким образом, мужчины более активны в проявлении речевой агрессии в современном сетевом дискурсе.

Вторым признаком для классификации случаев употребления речевой агрессии в современном сетевом дискурсе является возраст пользователей, оставляющих негативные комментарии. Для данной цели мы отобрали комментарии по статьям, которые могут иметь наибольший охват пользователей всех возрастов, а именно статьи на тему образования.

Категория новостей о политике, которые в целом считаются довольно популярными, не вызывает интереса у группы пользователей в возрасте 16-25 лет (сайт доступен для всех пользователей в возрасте от 16 лет), поэтому данные по этой категории не могли бы считаться объективными. Необходимо отметить, что уровень агрессии по выбранной категории заметно ниже, пользователи настроены более дружелюбно, дают друг другу советы, обмениваются мнениями и предлагают помощь. Выбранная нами статья была посвящена теме необходимости введения политического образования в школе. Пользователи в возрасте 16-60 принимали активное участие в комментировании.

*Darran Thomas, 36:*

*I'm in my thirties, and I still can't believe how little of politics I was taught in school.*

*Alicia Neeson, 29:*

*School is not there to teach you everything about life!!*

Исходя из выше представленного комментария, мы можем утверждать, что проблема образования беспокоит в наше время не только молодежь, но и людей, которые уже окончили учебные заведения. Пользователи в возрасте

25-40 лет подходят к обсуждению этой проблемы более активно, нежели более старшие или, напротив, более молодые пользователи. Возможно это связано с тем, что их взгляд на проблему более объективен, так как некоторые недавно закончили учебные заведения, а другие столкнулись с этой проблемой в период получения образования своими детьми.

*Ian Webster, 45:*

*Ignorance is always someone else's fault? Get off your Facebook, Twitter, Tinder or whatever other life sucking social network you're on. Go out and meet people, talk and interact with them.*

*Bill Gainer, 47:*

*I've been asking my students about this and their answers have been: 1) they don't know anything about it; 2) they're too busy; 3) it doesn't change anything.*

*Simon Williams, 41:*

*They're probably too busy Facebooking and Twittering.*

Из представленных выше примеров комментариев, мы можем сделать вывод, что пользователи в возрасте 41-55 также выражают вербальную агрессию, анализируя статьи, однако их агрессия направлена на незаинтересованность молодежи в собственном образовании.

Что касается пользователей в возрасте 16-24 лет, их активность в комментировании подобных статей сравнительно мала.

*Shaun Patterson, 26:*

*Look at the Tory trolls on here throwing up their hands in horror at such an idea, just as they do at the thought of compulsory voting. If the hoi polloi found out what was really in their best interest, the Conservative party would never be in power again.*

*Tom Willsher:*

*I can imagine a school with your ideas that anyone having an alternative view would be expelled.*

Подводя итог, стоит отметить, что несмотря на то что в наше время пользователем сети-Интернет может стать любой желающий, нельзя сказать

что она пользуется большой популярностью у людей старшего поколения. Таким образом, из отобранных 100 комментариев большая часть (47) принадлежит пользователям в возрасте 25-40 лет, 33 комментария от пользователей в возрасте 41-60 лет, 17 комментариев от пользователей в возрасте 16-24 года, 3 комментария от пользователей 60 лет и старше. Исходя из этого, мы можем сделать вывод, что наибольшее количество комментариев содержащих агрессию приходится на долю пользователей в возрасте 25-40 лет.

Помимо наиболее распространенной формы речевой агрессии в современном сетевом дискурсе, а также гендерных и возрастных особенностей интернет пользователей, проявляющих агрессию, важным вопросом является категория новостей, содержащая наибольшее количество агрессивных комментариев.

Основываясь на данных сайта мирового информационного агентства “The Guardian”, мы имеем возможность проследить, какая категория новостей вызывает наибольшее число споров. Согласно проведенному исследованию, самыми распространёнными разделами являются новости политики, спорта, экономики и образования.

Категория новостей мира, как уже упоминалось ранее, является одной из наиболее обсуждаемых. Пользователи выражают агрессию относительно сложившейся политической ситуации в их стране или какой-либо другой. В настоящее время большая часть статей имеет дело с политикой Америки, пользователи активно обсуждают президента, премьер-министров, политические партии и возможные пути развития страны, выражая свою агрессию и несогласие.

*Trump is dangerous proto dictator picking fights with the elements of the media, the judiciary, national agencies, and political leaders who can thwart his march towards domination.*

Из представленного комментария видно, что пользователь агрессивно настроен против политики американского президента, Дональда Трампа,

называя его диктатором, который ни перед чем не остановится на пути к власти.

*– Vote Labour!*

*- You are going to lose your house, your wealth and your freedom, hey, that's your choice.*

*Yet people will cheerfully go out tomorrow and vote for an increasingly dystopian future under the god-awful Tories. We must be the dimmest nation on the planet - and I'm including the USA in that.*

В представленном выше высказывании объединено два объекта агрессии, а именно пользователь, призывающий голосовать за определенную партию и, соответственно, сама партия. Говоря о возможных негативных последствиях такого выбора, пользователь не только пытается навязать свою точку зрения, но и высказать недовольство и протест против партии.

*- No, thanks, we're not changing our lifestyle to accommodate other's behavior. We thought unless you can guarantee the other countries will ensure a stable and decent living standard and economy, it could be a mass migration disaster.*

*- Finally you admit that your problems are associated with your inability to change and not anything to do with the EU. We are making some progress here.*

Данный пример иллюстрирует ситуацию, когда агрессия направлена не на объект, отражаемый в статье, а на другого пользователя. Категорическое несогласие с его позицией вызывает подобного рода агрессию, что в дальнейшем может вызвать более крупный конфликт.

Следующей категорией, вызывающей большое количество споров и агрессивных комментариев, является категория новостей спорта, а именно футбола. Пользователи высказывают недовольство игроками, тренерами, футбольными клубами, отстаивают своих фаворитов перед другими пользователями, что также приводит к большому количеству агрессивных высказываний.

*He was a cheat, deserves nothing but contempt.*

*One of the biggest cheats in football and a disgusting player who looked to hurt the opponent but Sid makes him look like an angel.*

*He's one of the biggest cheats in football.*

Сразу несколько пользователей в своих комментариях выражают агрессию по отношению к игроку, аргументируя это тем, что он обманщик. Другие пользователи пытаются его защищать, но в ответ вновь получают агрессивные высказывания и обвинения.

*On of the most shameful players I have ever seen, not only his thuggery, latterly diminished, but his ability to pretend to be fouled on any occasion anywhere. He kept his worst foul and best fakery for the Barca games where he always sunk to new depths. He's a blatant cheater and has no place in the new vision of football.*

Такие агрессивные высказывание в сторону одного из известных игроков, несомненно, вызывают ответную реакцию у тех, кто не согласен с таким мнением. Комментаторы пытаются навязать друг другу свою точку зрения, и возникает конфликт.

Новости экономики в наше время волнуют многих, что, несомненно, обеспечивает большое количество комментаторов по статьям, посвященным данной теме.

*- A supposedly smart economist is sure spouting some garbage here....you dont seem to understand that debts need to be repaid....if you are aunsure what happens then just look at greece...I am surrised the nobel committee havent asked for their prize to be returned after reading such political spin drivel.*

*- And you may just win the prize for economic ignorance.*

*Problem is people like you don't understand what money is and how it's created.*

Таким, образом, категория новостей об экономической ситуации в мире и в отдельных странах вызывает интерес у множества пользователей, каждый из которых придерживается определенного мнения, что впоследствии может приводить к возникновению конфликтных ситуаций.

В качестве данных для анализа степени вербальной агрессии было выбрано 100 комментариев по каждой категории с целью отследить количество агрессивных высказываний.

1. Новости политики – 19/100, 5 комментариев были удалены с пометкой “This comment was removed by a moderator because it didn’t abide by our community standards. Replies may also be deleted. For more details see our FAQs”.

2. Спорт – 12/100, 3 комментария были удалены с пометкой “This comment was removed by a moderator because it didn’t abide by our community standards. Replies may also be deleted. For more details see our FAQs”.

3. Экономика – 9/100.

4. Туризм – 5/100.

На основании анализа материалов сайта “The Guardian” мы пришли к выводу, что категориями новостей, которые находят наибольший отклик и вызывают наибольшее количество агрессивных комментариев агрессии со стороны пользователей, являются новости политики, спорта и экономики. Новости туризма, также являясь одной из наиболее комментируемых категорий, не вызывают у пользователей агрессии, напротив способствуют сближению и установлению контактов. Категории новостей политики, экономики и спорта пользуются большой популярностью среди пользователей, так как многих волнует дальнейшее будущее своей страны, а также эти новости обновляются несколько раз в час, что позволяет всегда быть в курсе событий.

## Выводы по ГЛАВЕ II

Проанализировав случаи употребления речевой агрессии в современном сетевом дискурсе на основании данных сайта мирового информационного агентства “The Guardian”, мы пришли к выводу о том, что наиболее часто встречающейся формой выражения вербальной агрессии является обвинение. Обвинение может быть адресовано конкретному пользователю сайта или объекту, описанному в статье, которые вызвал агрессию. Чаще всего, при выражении агрессии в адрес друг друга пользователи стараются избегать открытого проявления данного феномена, маскируя его различными языковыми средствами.

Что касается случаев выражения агрессия в адрес вышестоящих людей, президентов и премьер-министров, данные примеры в разы преувеличивают примеры агрессивного поведения по отношению к пользователям. Зачастую, такое выражение агрессии связано не только с желанием выразить эмоции, но и изменить ситуацию в стране, и, возможно, в мире.

Кроме того, нами было установлено, что пользователи сети-Интернет в полной мере пользуются одной из отличительных черт интернет-дискурса, анонимность. Таким образом, в ситуации, когда ни один из виртуальных собеседников не имеет представления о человеке, он имеет абсолютную свободу слова и способен высказывать свою точку зрения, не боясь неодобрения.

Проанализировав гендерные и возрастные особенности пользователей, употребляющих агрессивные высказывания, мы пришли к выводу о том, что представители мужского пола более инициативны в проявлении вербальной агрессии в сетевом дискурсе. Что касается возраста пользователей, лица в возрасте 16-20 лет оставляют наибольшее количество агрессивных комментариев, а представители старшего поколения предпочитают воздержаться от комментирования.



Изучив наиболее часто посещаемые категории новостей, мы пришли к заключению о том, что категории политических и экономических новостей, являясь наиболее популярными, также набирают наибольшее количество негативных комментариев, в которых пользователи пытаются усомниться в компетентности друг друга или представителей правительства.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изучив теоретические основы феномена речевой агрессии и понятия «сетевой дискурс», а также проанализировав случаи употребления речевой агрессии в современном сетевом дискурсе, мы достигли поставленной цели. В процессе решения задач, поставленных для достижения заданной цели мы подробно изучили множество существующих классификаций феномена речевой агрессии, проанализировали формы выражения агрессии, что послужило основой для осознания необходимости борьбы с речевой агрессией в сетевом дискурсе, так как данный феномен широко распространен в современной сети-Интернет.

Действительно, изучив теоретические материалы, а затем удостоверившись на практике, мы пришли к выводу что речевая агрессия приобретает поистине неконтролируемое распространение среди пользователей всех полов и возрастов.

Кроме того, в ходе изучения данного феномена, мы пришли к заключению, что речевая агрессия является нормой для человеческого поведения, так как агрессия сама по себе это врожденное качество человека, которое непременно требует выхода. Помимо этого, речевая агрессия является таким широко распространенным явлением, так как за её употребление практически не следует какого-либо реального наказания, тем в процессе интернет-коммуникации.

Мы также изучили способы борьбы и тактику поведения в процессе интернет-общения, в котором присутствует речевая агрессия. Из этого следует, что несмотря на врожденность данного феномена, пользователям сети-Интернет не стоит мириться с агрессией, а, напротив, необходимо принимать меры, чтобы обезопасить себя и своих близких от негативных эмоций.

Анализ примеров в практической части также помог нам в полной мере исследовать случаи употребления речевой агрессии в современной интернет-коммуникации. Мы рассмотрели основные формы вербальной агрессии на реальных примерах из комментариев пользователей социальной сети и мирового информационного агентства, на основании чего пришли к выводу, что обвинение бесспорно является лидирующей формой выражения речевой агрессии.

Помимо часто употребляемой формы речевой агрессии мы исследовали случаи употребления данного феномена по гендерному и возрастному признаку, составили статистику на основе 100 комментариев, и пришли к выводу, что несмотря на общедоступность и всемирное распространение сети-Интернет, не все пользователи выражают активное желание комментировать какие-либо записи и тем более выражать агрессию. На основании проведенного исследования, можно сделать вывод, что основными агрессорами в процессе интернет-коммуникации являются мужчины. Что касается возраста, наиболее активны пользователи 25-40 лет.

Кроме этого, мы провели исследование на основе 100 комментариев по каждой категории с целью выявления наиболее комментируемой. Такой категорией оказались новости, что естественно в условиях современной нестабильной политической ситуации во многих странах.

Таким образом, поставленные задачи были решены в полном объеме, цель достигнута. Речевая агрессия в сетевом, без сомнения, является огромной проблемой для современного общества, способствует формированию конфликтных ситуаций и ухудшению отношений между пользователями.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алфимова М.В. Психогенетика агрессивности. – М., 2000. – 121 с.
2. Басовская Е.Н. Творцы черно-белой реальности // Критика и семиотика. – Новосибирск: НГУ, 2004. – № 7. – С. 257-263.
3. Булатчик Э.П. Агрессия в обществе в переходный период. – Спб.: Питер, 2000. – 185 с.
4. Воронцова Т.А. Психологический и коммуникативный аспекты речевой агрессии // Язык. Речь. Речевая деятельность : межвузовский сборник научных трудов. – №7. – Нижний Новгород: НГЛУ им. Н.А. Добролюбова, 2004. – С. 53–59.
5. Воронцова Т.А. Речевая агрессия: вторжение в коммуникативное пространство. – Ижевск : Издательский дом «Удмуртский университет», 2006. – 252 с.
6. Галичкина Е.Н. Компьютерная коммуникация: лингвистический статус, знаковые средства, жанровое пространство. – Волгоград: Парадигма, 2012. – 322 с.
7. Горошко Е.И. К уточнению понятия «Компьютерно-опосредованная коммуникация». – Казань, 2009. – 448 с.
8. Дроздов А.Ю. Агрессивное поведение молодежи в контексте социальной ситуации // Социологические исследования. – 2003. – № 4; – С. 69–75.
9. Ениколопов С.Н. Понятие агрессии в современной психологии. – М.: Просвещение, 2001. – 158 с.
10. Ениколопов С.Н. Массовая коммуникация и насилие. – М.: РИП-холдинг, 2002. – 103 с.
11. Енина Л.М. Речевая агрессия и речевая толерантность в средствах массовой информации. – М., 2002. – 97 с.

12. Жельвис В.И. Поле брани. Сквернословие как социальная проблема в языках и культурах мира. – М.: Ладомир, 1997. – 119 с.
13. Карасик В.И. О типах дискурса // Институциональный и персональный дискурс: Сб. науч. тр. – Волгоград: Перемена, 2000. – С. 5–21.
14. Карасик В.И. Язык социального статуса. – М.: ИТДГК "Гнозис", 2002. – 333 с.
15. Карпоян С.М. Отрицательные модальные оценки в Интернет-комментарии // Научная мысль Кавказа. – Научный центр высшей школы ЮФУ, 2011. – №2. – С. 115–120.
16. Кирьянова Е.А. Речевая агрессия в современном обществе. – М., 1999. – 127 с.
17. Ковальская Л.Г. Виртуальный диалог. – Майкоп, 2002. – 185 с.
18. Копченова Е.Е. Детская агрессивность как качество личности. – М., 2000. – 193 с.
19. Ксенофонтова И.В. Специфика коммуникации в условиях анонимности: меметика, имиджборды, троллинг. – М., 2009. – 213 с.
20. Леонтьев В.В. Стратегии современной компьютерной коммуникации. – Киев, 2013. – 342 с.
21. Михальская А.К. Компьютерная коммуникация. – М.: Издательский центр "Academia", 2003. – 165 с.
22. Моргун Н.Л. Научные стили речи в компьютерном дискурсе. – Тюмень, 2002. – 189 с.
23. Прохоров Е.Ю. Действительность. Текст. Дискурс. – М.: Флинта, 2004. – 224 с.
24. Реан А.А. Агрессия и агрессивность личности. – СПб, 1995. – 307 с.
25. Румянцева Т.Г. Агрессия и контроль. – М.: Наука, 2012. – 139 с.
26. Седов К.Ф. Внутрижанровые стратегии речевого поведения: «ссора», «комплимент», «колкость». – Саратов, 1997. – 235 с.
27. Седов К.Ф. Дискурс и личность: эволюция коммуникативной компетенции. – М.: Лабиринт, 2004. – 320 с.

28. Седов К.Ф. Речевая агрессия в повседневной коммуникации. - Челябинск, 2005. – 141 с.
29. Семенов Д.И. Сетевой троллинг как вид коммуникативной деятельности. – М., 2011. – 136 с.
30. Семечкин Н.И. Агрессия – доминирующий способ существования человека. – СПб: Питер, 2011. – 311 с.
31. Сусов И.П. Говорящая личность в лингвосоциальном и лингвопрагматическом пространстве. – Пятигорск, 1989. – 157 с.
32. Темнова Е.В. Язык, сознание, коммуникация. – М.: МАКС Пресс, 2004. – 168 с.
33. Чернявская В.Е. Особенности сетевого дискурса. – СПб: Прайм – ЕВРОЗНАК, 2001. – 215 с.
34. Шабшин И.О. О психологических особенностях общения в интернете. – М., 2005. – 166 с.
35. Щербинина Ю.В. Природа речевой агрессии. – М.: Международная педагогическая академия, 2000. – 138 с.
36. Щербинина Ю.В. Речевая агрессия. – М.: Баласс, 2002. – 129 с.
37. Берковиц Л. Агрессия: причины, последствия и контроль. – СПб: Прайм – ЕВРОЗНАК, 2001. – 512 с.
38. Лалаянц И. Энергия агрессивности. – М., 2000. – 237 с.
39. Майерс Д. Социальная психология. – СПб.: Питер, 1998. – 490 с.
40. Фрейд З. «Я» и «Оно». – Тбилиси: Мерани, 1991. – 864 с.
41. Фромм Э. Человеческая деструктивность. – М., 1994. – 624 с.

**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ СЛОВАРЕЙ**

1.Азимов Э.Г. Новый словарь методических терминов (теория и практика обучения языкам). – М.: Издательство ИКАР, 2009. – 448 с.

**СПИСОК ИСТОЧНИКОВ ФАКТИЧЕСКОГО МАТЕРИАЛА**

1. The Guardian. [Электронный ресурс]. – Режим доступа <https://www.theguardian.com/international> (дата обращения 22.03. 2017).
2. Facebook. [Электронный ресурс]. – Режим доступа <https://www.facebook.com/> (дата обращения 07.04.2017).