

## МЕТОДЫ АНАЛИЗА И ИНСТРУМЕНТЫ ТРАНСГРАНИЧНОЙ КООПЕРАЦИИ

**В. М. МОСКОВКИН,**  
доктор географических наук, профессор  
Белгородский государственный университет

Когда мы обсуждаем вопросы создания или развития произвольных территориальных трансграничных образований, мы должны понимать, что за этим должна стоять мощная интерактивная платформа, основанная как на традиционных инструментах организации эффективных взаимодействий — семинары, встречи и конференции по обмену знаниями и опытом в трансграничной кооперации, так и на современных онлайн-инструментах. Но оба указанных класса инструментов, на наш взгляд, должны опираться на сильную методолого-аналитическую основу. В качестве примера такой платформы отметим Платформу взаимного обучения (Mutual Learning Platform, MLP), запущенную Еврокомиссией в 2005 г., деятельность которой сводится к проведению по всей Европе семинаров по обмену знаниями и опытом в контексте трех аналитических инструментов — региональное прогнозирование, региональный бенчмаркинг, региональное профилирование [5].

Приведем перечень возможных методов анализа и инструментов трансграничной кооперации:

1) обследование компаний и организаций на предмет оценки их инновационного потенциала и потенциала трансграничной кооперации (сбор информации, анкетирование, количественные оценки, интегральные показатели);

2) кластерный анализ, проводимый в целях картирования и конструирования трансграничных кластеров;

3) картирование, профилирование и планирование новых трансграничных территориальных образований;

4) аналитические процедуры регионального бенчмаркинга и прогнозирования, используемые

для мониторинга, сравнительного анализа, прогнозирования и принятия управленческих решений в процессе трансграничной кооперации;

5) онлайн-порталы и платформы с сильной аналитической составляющей;

6) информационно-аналитические бюллетени в бумажном и электронном виде, распространяемые среди участников трансграничной кооперации;

7) научно-методологические и проектные семинары, проводимые в рамках картирования и конструирования новых трансграничных территориальных образований и кластеров;

8) бенчмаркинг-семинары по обмену знаниями и опытом, проводимые в рамках успешно функционирующих трансграничных территориальных образований и кластеров;

9) традиционные кластерные совещания;

10) вебметрическая рейтинговая оценка деятельности еврорегионов (полных и неполных членов Европейской ассоциации приграничных регионов);

11) вебметрическая рейтинговая оценка деятельности участников произвольного трансграничного территориального образования, проводимая в рамках определенного класса компаний или организаций.

Первые два аналитических инструмента (инновационные обследования и кластерный анализ) являются основными методологическими подходами при анализе национальных инновационных систем [6].

Помимо известных инструментов кластерного анализа, учитывая специфику трансграничных кластеров, к ним можно добавить:

1) построение матриц взаимных потоков товаров (услуг, инвестиций, рабочей силы, технологий)

между территориальными образованиями, слагающими трансграничный регион ( $V_{ij}$ ), где  $V_{ij}$  — поток товаров (услуг, инвестиций, рабочей силы, технологий) из  $i$ -го территориального образования в  $j$ -й,  $1 \leq i, j \leq n$ ,  $n$  — число территориальных образований;  $V_{ii} = 0$ ;  $V_{ij} + V_{ji}$  — торговый оборот;  $V_{ij} - V_{ji}$  — торговое сальдо. В кластерном анализе Национальных инновационных систем такого рода потоки рассматриваются на межсекторальном уровне [6]. Матричный анализ внешней торговли товарами на страновом уровне был предложен нами в работе [1];

2) процедура организации эффективных межрегиональных взаимодействий на основе идентификации и согласования региональных преимуществ и недостатков. Эта процедура основана на построении матриц сильных и слабых региональных компетенций [4]. Первая матрица может быть полезна при конструировании трансграничных кластеров [2].

Что касается трех инструментов, перечисленных в п. 3, то следует сказать, что в 2007 г. Европейская ассоциация приграничных регионов (Association of European Border Regions, AEBR<sup>1</sup>) создала актуализированную карту «Регионы трансграничной кооперации 2007» (Crossborder Cooperation Areas 2007), а в рамках проекта Еврокомиссии «Европейский инструмент для продвижения кооперации» (Eurotoolproject<sup>2</sup>) — профили всех еврорегионов, включая 7, с участием Украины, и 13 — с участием России. На основе указанной карты еврорегионов возникают хорошие предпосылки для планирования создания новых трансграничных территориальных образований, о чем речь пойдет далее.

Аналитические процедуры регионального бенчмаркинга и прогнозирования (п. 4 указанного перечня) описаны в работе [5]. Мы сосредоточимся на проектировании онлайн-портала с сильной аналитической составляющей и полагаем, что на таком портале для всех партнерских регионов должны быть одинаковые тематические разделы:

- 1) предположения по сотрудничеству;
- 2) инновационно-инвестиционный климат и регуляторно-правовая среда;
- 3) таможенно-тарифная политика;
- 4) инфраструктура поддержки инноваций и бизнеса;
- 5) производственно-инновационные профили компаний;

<sup>1</sup> www.aebr.ru.

<sup>2</sup> www.eurotoolproject.ru.

- 6) патенты и торговые марки;
- 7) предложения и спрос на квалифицированную рабочую силу.

Первый и два последних тематических раздела портала важны для целей трансфера знаний и технологий, а также мобильности рабочей силы, что признается очень важным в концепции ОЭСР по созданию Национальных инновационных систем [6].

Раздел 4 мы предлагаем создавать в виде матрицы числа организаций поддержки инноваций и бизнеса по территориальным образованиям и группам (табл. 1), так как это было проделано нами для российской региональной инновационной инфраструктуры [3].

Элемент  $N_{ij}$  матрицы ( $N_{ij}$  означает число организаций поддержки инноваций и бизнеса  $i$ -й группы в  $j$ -м территориальном образовании. При электронной реализации этой матрицы, подводя курсор к элементу  $N_{ij}$ , мы получим перечень всех организаций данной группы для данного территориального образования с гиперссылками на их профили.

Для организаций поддержки инноваций и бизнеса можно выделить 12 групп организаций (табл. 2). Здесь группы 1—4 и 6 соответствуют классификации организаций инновационной инфраструктуры Национального информационно-аналитического центра по мониторингу инновационной инфраструктуры научно-технической деятельности и региональных инновационных систем, которая использовалась нами в работе [3]. К ним мы добавили группу 5. Остальные группы организаций относятся нами к организациям поддержки бизнеса.

Аналогичным образом строится матрица числа компаний с гиперссылками на их производственно-инновационные профили (5-й тематический раздел портала). В качестве типов производственных компаний можно использовать стандартную

Таблица 1

Матрица числа организаций поддержки инноваций и бизнеса по территориальным образованиям и группам

Группы организаций	Территориальные образования (ТО)					
	1-е ТО	2-е ТО	...	$j$ -е ТО		$m$ -е ТО
1	$N_{11}$	$N_{12}$		$N_{1j}$		$N_{1m}$
2	$N_{21}$	$N_{22}$		$N_{2j}$		$N_{2m}$
			...			
$i$	$N_{i1}$	$N_{i2}$		$N_{ij}$		$N_{im}$
			...			
$n$	$N_{n1}$	$N_{n2}$		$N_{ni}$		$N_{nm}$

их типизацию: строительные, машиностроительные, химико-фармацевтические и другие предприятия.

В качестве территориальных образований в табл. 1 подразумеваются территориальные образования более низкого уровня, чем сам произвольный партнерский регион. Могут также строиться матрицы для территориальных образований нижнего уровня для всего еврорегиона. Например, для харьковско-белгородского еврорегиона «Слобожанщина» это будут города и районы Харьковской и Белгородской областей, вовлеченные в трансграничную кооперацию, а для трансграничных территориальных образований стран ЕС, составленных из национальных территориальных образований уровня NUTS-2, в рассматриваемой матрице будут фигурировать территориальные образования нижнего уровня NUTS-3.

На онлайн-портале должна быть предусмотрена возможность поддержки анкетирования организаций, предприятий и частных лиц на предмет содержательного наполнения его тематических разделов, стоящих под номерами 1, 4–7 (базы данных по спросу и предложению на товары, услуги и технологии, патентам и торговым маркам квалифицированной рабочей силы, профилям организаций и компаний), и проведения посреднических операций (например, для технологий и ноу-хау — это может быть электронная биржа технологий, управляемая группой по трансферу технологий). В качестве других функциональных разделов онлайн-портала можно выделить: «новости», «форум», «публикации», «web-аналитика». В разделе «публикации» могут размещаться отчеты, доклады и статьи экспертов данного еврорегиона по вопросам трансграничной кооперации и кластерной деятельности, а в разделе «web-аналитика» — анализ результатов вебметрической рейтинговой оценки деятельности участников трансграничной кооперации и самих еврорегионов (пп. 10 и 11 перечня методов анализа и инструментов трансграничной кооперации). Наш предварительный анализ сайтов еврорегионов показал, что наличие на них аналитических и статистических

Таблица 2

## Группы организаций поддержки инноваций и бизнеса

Номер группы	Группа организаций	Примеры организаций
1.	Производственно-технологическая	Технопарки, бизнес-инкубаторы, инновационно-технологические центры
2.	Экспертно-консалтинговая	Консалтинговые центры, центры трансфера технологий
3.	Информационно-аналитическая	Информационно-аналитические центры, информационные центры
4.	Кадровая	Университеты, центры переподготовки, обучающие центры, бизнес-школы
5.	Научно-исследовательская и опытно-конструкторская	НИИ, НИЦ, СКБ
6.	Финансовая	Венчурные фонды, фонды посевного капитала, инновационные фонды
7.	Поддержки малого бизнеса	Фонды поддержки малого бизнеса
8.	Торгово-офисная	Торгово-промышленные палаты, торговые дома, офисные центры
9.	Транспортно-складская	Транспортные агентства, склады
10.	Туристско-гостиничная	Турбазы, гостиницы, пансионаты
11.	Выставочно-ярмарочная	Экспоцентры, выставочные залы
12.	Спортивно-оздоровительная	Сауны, тренажерные залы, теннисные корты, спортзалы

докладов (отчетов) значительно увеличивает их вебметрический рейтинг за счет субиндекса «Scholar», который дает поисковая машина Google Scholar (число находимых академических документов и их цитирование).

На портале должна быть представлена информация по всем реализованным и действующим программам, проектам и кластерным инициативам рассматриваемого трансграничного территориального образования, а также история его развития.

Рассмотрим теперь более детально п. 3 методов анализа и инструментов трансграничной кооперации. На основе актуализированной карты «Регионы трансграничной кооперации 2007» нами построены распределения числа еврорегионов по крупным европейским областям (табл. 3) с перечнями еврорегионов, в которых участвуют Россия (табл. 4) и Украина (табл. 5).

Как видно из табл. 3–5, Россия, благодаря более протяженной границе, имеет приблизительно в два раза больше участия в трансграничных территориальных образованиях, чем Украина. На долю России приходится 35 % участия во всех еврорегионах Северной Европы и Балтийского моря. По всем этим еврорегионам в недавно завершившемся проекте «Европейский инструмент для продвижения кооперации» (Eurotool Promoting Cooperation, май 2005 г. — ноябрь 2007 г., общая стоимость —

Таблица 3

## Распределение еврорегионов по крупным европейским областям в 2007 г.

Крупные европейские области	Число еврорегионов		
	Всего	С участием	
		Украины	России
Северная Европа и Балтийское море	26	0	9
Центральная и Восточная Европа	21	3	2
Северо-западная Европа	21	0	0
Альпийско-Дунайская область	46	2	0
Юго-западная Европа	19	0	0
Юго-восточная Европа	15	0	0
Крупномасштабная трансграничная кооперация	15	2	2
<i>Всего</i>	<i>163</i>	<i>7</i>	<i>13</i>

Таблица 4

## Еврорегионы с участием России

Крупные европейские области	Название еврорегиона и номер на карте АЕВР	Страны-партнеры
Северная Европа и Балтийское море	«Euroregio Karelia» (10)	Финляндия
	«South-East Finland-Russia» (11)	Финляндия
	«Peipsi Trans-boundary Cooperation» (15)	Эстония
	«Euroregio Pskov-Livonia» (16)	Эстония, Латвия
	«Euroregion Saule» (19)	Латвия, Литва,
	«Euroregion Baltic» (20)	Дания, Литва, Польша, Швеция
	«Euroregion kupa-kawa» (21)	Польша
	«Euroregion Лъельур» (22)	Литва, Польша
Центральная и Восточная Европа	«Euroregion Nemunas» (23)	Белоруссия, Литва, Польша
	«Euroregion Днепр» (50)	Белоруссия, Украина
Крупномасштабная трансграничная кооперация	«Euroregion Slobozhanschina» (51)	Украина
	«BEAC – Barents Euro-Arctic Council» (2)	Норвегия, Финляндия, Швеция
	«Euroregion Black Sea» (15)	Армения, Азербайджан, Болгария, Греция, Грузия, Молдова, Румыния, Турция, Украина

Таблица 5

## Еврорегионы с участием Украины в 2007 г.

Крупные европейские области	Название еврорегиона и номер на карте АЕВР	Страны-партнеры
Центральная и Восточная Европа	«Буг» (32)	Белоруссия, Польша
	«Днепр» (50)	Белоруссия, Россия
	«Слобожанщина» (51)	Россия
Альпийско-Дунайская область	«Нижний Дунай» (134)	Молдова, Румыния
	«Верхний Прут» (136)	Молдова, Румыния
Крупномасштабная трансграничная кооперация	«Карпаты» (14)	Венгрия, Польша, Румыния, Словакия,
	«Черное море» (15)	Армения, Азербайджан, Болгария, Греция, Грузия, Молдова, Россия, Румыния, Турция

464 469,54 евро, финансирования со стороны ERDF – 222 234,77 евро), составлены их профили:

- 1) ключевые данные о еврорегионе;
- 2) организации, входящие в еврорегион;
- 3) географическая область влияния (перечень регионов в соответствии с NUTS);
- 4) юридический статус еврорегиона;
- 5) основные области кооперации;
- 6) организационная структура;
- 7) территориальная кооперация и европейская интеграция.

Анализ указанной карты показывает, что практически исчерпан потенциал для создания новых еврорегионов в старых странах ЕС (ЕС–15), и по мере движения на восток он увеличивается. В странах Юго-восточной Европы слабо охвачены трансграничной кооперацией регионы бывшей Югославии, Болгарии, Румынии. Только начинают создаваться еврорегионы между Россией и Украиной. Рассмотрим более детально, на предмет трансграничной кооперации, приграничную территорию России с севера на юг. Будем оперировать номерами евроре-

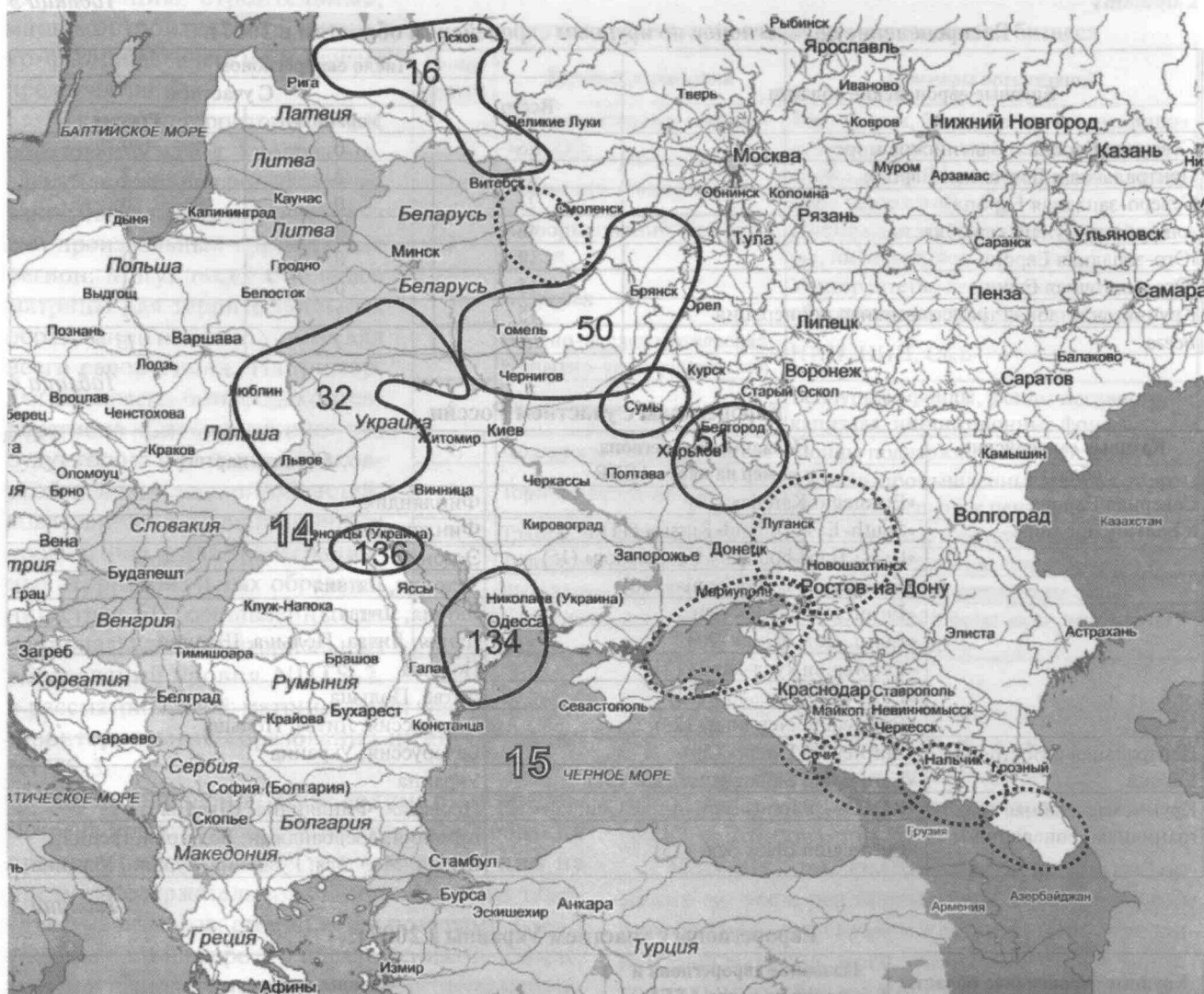


Рис. 1. Карта существующих (сплошная линия) и гипотетических (пунктирная линия) еврорегионов с участием России и Украины

гионов, показанными на указанной карте, ее фрагменте с нашими дополнениями по гипотетическим еврорегионам (см. рисунок), а также в табл. 4 и 5.

Начиная с самого северного участка российско-финской границы, плотная сеть из пяти еврорегионов доходит до бассейна Западной Двины (еврорегионы под № 2, 10, 11, 15 и 16). Здесь, в бассейнах Западной Двины и Днепра (в пределах Смоленской области), имеется обширный участок, не охваченный трансграничной кооперацией с Белоруссией вплоть до границы с очень крупным еврорегионом «Днепр» (№ 50) (см. рис. 1). На небольшом приграничном участке между регионами «Днепр» и «Слобожанщина» (№ 51) сейчас создается еврорегион «Ярославна» (в пределах Сумской и Курской областей). На еврорегионе «Слобожанщина» прерывается цепь российско-украинских еврорегионов. Она

завершается так же, как и начиналась, на крайнем севере, крупномасштабным еврорегионом «Черное море» (№ 15). Отметим, что крупномасштабные еврорегионы имеют собственную нумерацию от 1 до 15. Калининградская область полностью охвачена трансграничной кооперацией (еврорегионы под № 19–23) с регионами стран Балтии и Польши. Здесь имеет место сеть из пяти пересекающихся (накладывающихся друг на друга) еврорегионов. От еврорегиона «Слобожанщина» до окончания украинско-российской сухопутной границы может быть построен, по крайней мере, один мощный промышленный еврорегион в треугольнике Донецк—Луганск—Ростов-на-Дону с выходом в Азовское море (его можно условно назвать «Донбасс»).

Очень актуальным, на наш взгляд, является создание кольцевого еврорегиона «Азовское море»

с целью рационального использования природных ресурсов бассейна Азовского моря и сохранения этого уникального водоема. Без создания эколого-сообразной системы трансграничной кооперации в этом регионе Азовское море просто погибнет. В рамках этого крупномасштабного российско-украинского территориально-морского образования целесообразно создать небольшой отдельный еврорегион «Тамань» в пределах Керченского и Таманского полуостровов, одной из главных целей которого должно быть регулирование морских и паромных перевозок грузов и людей, а также строительство и эксплуатация моста через Керченский пролив. Аналогами такого еврорегиона могут являться еврорегионы «Андалузия—Гибралтар—Марокко» (№159, Испания, Великобритания, Марокко) и планируемый еврорегион «Корсика—Сардиния» (№141, Франция, Италия). На наш взгляд, для всех стратегически важных участков в зоне узких морских проливов необходимо создание таких трансграничных образований. В первую очередь, это необходимо сделать в районе проливов Босфор и Дарданеллы с целью организации безопасной транспортировки грузов и людей.

В рамках кольцевого еврорегиона «Азовское море» может также создаваться еврорегион «Таганрогский залив» в пределах Донецкой (от порта Бердянск) и Ростовской (порты Таганрог, Ростов-на-Дону, Азов) областей, а также Краснодарского края (до косы Долгой, включая порт и железнодорожную станцию Ейск).

Как видим, такой еврорегион будет включать в себя мощную портовую инфраструктуру, к которой следует добавить и портовую инфраструктуру Мариуполя.

На кавказских границах России могут быть созданы сеть российско-абхазских (в первую очередь, краснодарско-абхазский трансграничный регион с курортно-морской специализацией и условным названием «Сочи—Сухуми») и российско-азербайджанских трансграничных регионов. Возможно также создание российско-грузинско-азербайджанского трансграничного региона на пересечении трех границ. На наш взгляд, прогресс в социально-экономическом развитии кавказского региона может быть достигнут в случае, если удастся вернуть границам этого региона их контактные функции, как это было до распада СССР. Российско-Кавказские еврорегионы могут стать хорошей базой для экспансии этой модели на весь Средний и Ближний Восток, где она будет трансформирована в азия- и афрорегионы. В то же время уже действу-

ющими точками экспансии этой трансграничной модели за пределы Европы являются испанско-марокканское и греческо-турецкое приграничье, где уже функционируют еврорегионы.

Перейдем теперь к постановке проблемы вебометрической оценки деятельности еврорегионов и участников трансграничной кооперации. Впервые методология вебометрической оценки была предложена киберметрической лабораторией Центра научной информации и документации Национального исследовательского совета Испании в 2004 г. для ранжирования университетов мира<sup>3</sup>. Этой лабораторией были предложены четыре вебометрических показателя: SIZE (число всех страниц, полученных от запросов на URL-адрес от поисковых машин Google, Yahoo, Live Search и Exalead), VISIBILITY (число внешних ссылок, полученных от первых трех машин), RICH FILES (число файлов специальных форматов (pdf, ppt и др.), полученных с помощью Google), SCHOLAR (число академических документов и их цитирование, полученных с помощью поисковой машины Google Scholar). Значения этих показателей специальным образом нормируются, и с учетом весовых коэффициентов вычисляется аддитивный интегральный показатель. Такие расчеты для университетов мира проводятся два раза в год. Данная методология может использоваться для вебометрической оценки любых однородных институциональных образований, имеющих свои сайты и порталы. В этой связи нами с помощью профилей еврорегионов ([www.europroject.eu](http://www.europroject.eu)) составляется база данных URL-адресов их сайтов. При этом выяснилось, что не все еврорегионы имеют собственные сайты, а во многих случаях приводятся сайты партнеров трансграничного территориального образования. Часто приводятся сайты одного и того же еврорегиона с различным страновым доменом. Все это требует отдельного методического рассмотрения.

В вебометрических численных экспериментах мы пошли по пути подключения новых поисковых машин (например, Yandex), использования другой процедуры нормирования частных показателей (нормирование на максимальные значения вместо логарифмического нормирования, используемого испанской киберметрической лабораторией), варьирования весовых коэффициентов. Окончательные результаты этих численных экспериментов будут представлены в дальнейших наших работах.

При наличии достаточно большой статистики URL-адресов сайтов для однородных выборок организаций и компаний, участвующих в транс-

<sup>3</sup> [www.webometrics.info](http://www.webometrics.info).

граничной кооперации, к ним также целесообразно применять процедуру вебметрического ранжирования. Нами создаются такие базы данных URL-адресов сайтов для потенциальных участников трансграничной кооперации в рамках еврорегиона «Слобожанщина» (в первую очередь для наиболее развитого строительного кластера).

Таким образом, нами рассмотрен с разной степенью детализации довольно широкий спектр методов анализа и информационно-коммуникационно-аналитических инструментов трансграничной кооперации.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. *Московкин В. М., Крымский И. А.* Бенчмаркинг российской региональной инновационной инфраструктуры // Региональная экономика: теория и практика. — М., 2008, № 4 (61). С. 2—9.
2. *Московкин В. М., Раковская-Самойлова А. Х., Коваленко В. Н.* Проектирование инновационных межрегиональных кластеров на основе матрицы сильных региональных компетенций // Вестник Международного Славянского университета. Сер. Экономические науки. — Харьков, 2004. Т. 7, № 2. С. 18—20.
3. *Московкин В., Монастырный В.* Матричный анализ взаимной торговли группы стран // Бизнес Информ. — Харьков, 2000, № 6. С. 37—43.
4. *Раковская-Самойлова А. Х., Московкин В. М., Коваленко В. Н.* Организация межрегиональных взаимодействий на основе идентификации и согласования региональных преимуществ и недостатков // Вестник Международного Славянского университета. Сер. Экономические науки. — Харьков, 2004. Т. 7, № 1. С. 80—83.
5. Mutual learning platform // CORDIS focus. Research Policy Supplement. — Luxembourg, 2006. — №1 (September). P. 4—17.
6. National Innovation Systems. — Paris: OECD, 1997. — 48 p.