

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ИНСТИТУТ МЕЖКУЛЬТУРНОЙ КОММУНИКАЦИИ И
МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ
КАФЕДРА МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ЗАРУБЕЖНОГО
РЕГИОНОВЕДЕНИЯ

**ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ КОНФЛИКТЫ И КРИЗИСЫ НА
ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ В КОНЦЕ XX – НАЧ. XXI ВВ.
(НА ПРИМЕРЕ РОССИЙСКО-ГРУЗИНСКИХ ОТНОШЕНИЙ)**

Выпускная квалификационная работа
обучающейся по направлению подготовки 41.03.05
Международные отношения
очной формы обучения, группы 04001331
Радомской Евгении Игоревны

Научный руководитель: к.и.н.,
старший преподаватель
Крупская С.Ю.

БЕЛГОРОД 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	Ошибка! Закладка не определена.
Глава 1. Конфликты на постсоветском пространстве (на примере Грузии): причины, содержание и механизмы урегулирования	11
1.1. Основные конфликтогенные факторы в Грузии и их роль в развитии региональной напряженности.....	11
1.2 Военно-политические конфликты и кризисы в Грузии на рубеже веков: содержание и специфика	19
1.3. Механизмы урегулирования конфликтов в регионе в контексте политики Тбилиси	27
1.4. Роль международных организаций в урегулировании конфликтной ситуации на территории Грузии	34
Глава 2. Российско-грузинские отношения в конце XX - начале XXI вв. в рамках конфликтного взаимодействия	43
2.1 Специфика российско-грузинских отношений до и после эскалации напряженности в Грузии	43
2.2 Деятельность официальной Москвы в качестве посредника и арбитра в зоне грузинских военно-политических конфликтов	Ошибка! Закладка не определена.
2.3 Россия и Грузия в зоне экономико-политического противостояния: на примере деятельности в СНГ и блоке ГУАМ	53
2.4 Американский фактор и его роль в системе связей Россия - Грузия 1990- 2000 гг.....	59
Заключение	69
Библиография	74

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Распад СССР привел к усугублению межнациональных противоречий на его бывшей территории - в первую очередь, на территории Кавказа. Особенности конфликтов, порожденными кризисом всей системы связей, являются острый, противоречивый, затяжной и непримиримый характер с использованием форм крайнего насилия и прочее. Вполне очевидно, что эта разновидность внутри и внешнеполитического противостояния с разрушением старой системы «сдержек и противовесов» стала своеобразным «бедствием» XXI в.

Известно, что Грузия являлась частью бывшего СССР и после его распада обрела независимость. На этом этапе формируется целый комплекс проблем, обуславливающих развитие региона вплоть до начала XXI века.

В первую очередь, возникло противоречие между внешнеполитическими интересами РФ (бывшим центром) и собственно Грузии. Это нашло свое выражение в том, что РФ стремилась к интеграции бывших социалистических республик в единое политическое и экономическое пространство с целью сохранения старых хозяйственных, культурных и иных связей, а также для создания своеобразного «пояса безопасности» вокруг себя, препятствуя тем самым продвижению американских интересов в данный регион. Однако, руководство Грузии с самого начала имело прямо противоположные от российских внешнеполитические интересы, связанные с ориентацией на Запад и США, и отказ от пророссийского вектора. Эта линия поведения официальной Грузии нашла свое выражение, например, в весьма активном участии последней в известном блоке ГУАМ, образованном и функционировавшем в рамках СНГ.

Во вторую очередь, как известно, распад СССР спровоцировал целый ряд кризисов, обусловленных самыми различными внутрирегиональными причинами - территориальными, этническими, экономическими и многими другими и особенно остро эта проблема проявилась в 1990-е гг. именно на

территории Южном Кавказе, где практически все государства Закавказья оказались втянутыми в этнополитические конфликты. Затяжной и противоречивый характер этих конфликтов, сложность их развития можно также объяснить и советской «привычкой консервации», а не разрешения внутринациональных противоречий на протяжении нескольких десятилетий.

Так, на наш взгляд, весьма интересным и научно обоснованным является изучение противоречий, спровоцировавших конфликты на постсоветском пространстве (на примере грузино-абхазского и грузино-осетинского), роли РФ и различных международных организаций в урегулировании данных военно-политических конфликтов на территории Грузии, а также их последствий для развития региона и российско-грузинских отношений. Комплексное исследование данных проблем позволит, на наш взгляд, объективно взглянуть на современные тенденции мирового развития, на противоречия между Грузией и Россией, которые сохраняются в достаточно острой форме и в XXI в.

Объект исследования: военно-политические конфликты и кризисы на территории Грузии: конец XX – нач. XXI вв.

Предмет исследования: российско-грузинские отношения в рамках конфликтного взаимодействия на постсоветском пространстве.

Хронологические рамки исследования охватывают период с 1989 г. и по настоящее время. Данный выбор обусловлен началом в 1989 г. началом притеснений абхазов со стороны грузин, а соответственно «кристаллизацией» конфликтной ситуации в контексте грузино-абхазских отношений. Известно, что данный конфликт продолжался практически на протяжении всего последнего десятилетия XX в. и, начиная с 2006 г. (фаза обострения) - по сей день. Кроме того, в рамках данного хронологического отрезка нами были рассмотрены события, предшествующие грузино-южноосетинскому конфликту 2008 г., сама пятидневная война и ее последствия для российско-грузинских отношений.

Цель исследования: изучить и проанализировать российско-грузинские отношения в условиях военно-политических конфликтов и кризисов на территории Грузии в к. XX – н. XXI вв.

Данная цель предполагает решение следующих **задач**:

1. рассмотреть основные конфликтогенные факторы в Грузии и их роль в развитии региональной напряженности.
2. проанализировать содержание и специфику военно-политических конфликтов и кризисов в Грузии на рубеже веков.
3. выделить механизмы регулирования конфликтов в регионе в контексте политики Тбилиси.
4. оценить роль международных организаций в урегулировании конфликтной ситуации на территории Грузии.
5. выявить специфику отношений между РФ и Грузией до и после эскалации напряженности в Грузии.
6. проанализировать деятельность официальной Москвы в качестве посредника и арбитра в зоне грузинских военно-политических конфликтов.
7. рассмотреть взаимодействие России и Грузии в зоне экономико-политического противостояния (на примере деятельности в СНГ и блоке ГУАМ).
8. выявить роль американского фактора в системе связей Россия - Грузия в 1990-2000-е гг.

Методологическая база выпускной квалификационной работы. В работе были использованы различные группы методов, такие как логические, частные и специальные. К первым можно отнести анализ и синтез, индукция и дедукция, которые позволили систематизировать информацию об особенностях протекания конфликтов на территории Грузии. Среди частных методов использованных нами можно выделить статистический метод и метод экспертных оценок. Они способствовали накоплению различных данных о состоянии грузинской экономики, количестве пострадавших в ходе вооруженных конфликтов и прочее, а также позволили проанализировать их

с позиции ведущих экспертов. Группу специальных методов составляют сравнительно-исторический метод, исторический метод, структурно-функциональный, сравнительно-политический и метод типологии. Исторический метод позволил исследовать причины и истоки военно-политических конфликтов и становления независимости Абхазии и Южной Осетии. С помощью сравнительно-исторического метода изучалась динамика конфликтов и кризисов, выявлялась их эволюция. Остальные из представленных выше методов способствовали упорядочению событийных фактов как по самим конфликтам на постсоветском пространстве, так и по российско-грузинским отношениям.

В работе также были использованы системный подход, который позволил научно обосновать существование закономерных связей между характером военно-политических конфликтов и поведением их основных элементов на примере Грузии и РФ; событийно-конфликтный, используемый в политической конфликтологии для анализа конкретных событий, нашедших свое отражение в различных научных интерпретациях.

Степень изученности. Несмотря на то, что исследуемая проблема остается актуальной уже на протяжении почти трех десятилетий, можно констатировать факт наличия в ней дискуссионных аспектов. Вероятно, это связано с тем, что до настоящего времени грузино-абхазский конфликт полностью не урегулирован, и поэтому дать ему объективную оценку не представляется возможным. Кроме того, данный этнополитический конфликт является настолько неоднозначным с юридической, моральной, политической и других точек зрения, что его изучение будет длиться еще долгие годы.

При написании работы нами были использованы работы общего плана - З.З. Бахтуридзе¹, М. Мацаберидзе², Р.С. Мухаметова³, С.В. Чешко⁴ и др., в

¹ Бахтуридзе З.З. Направление внешнеполитического курса Грузии при президенте Саакашвили [Электронный ресурс]. URL: <http://sisp.nkras.ru/issues/2011/3/Bakhturidze.pdf>.

² Мацаберидзе М. Россия и Грузия в постсоветский период: метаморфозы отношений // Центральная Азия и Кавказ. – 2008. – №5 (59). – С. 169-174.

которых акцентируется внимание на развитие российско-грузинских связей в постсоветский период. Также ряд авторов, например, С. Арутюнова⁵, Ф. Атри⁶, И. Джорбенадзе⁷ и др. отметили перспективы отношений между Россией и Грузией, обозначили свою критическую позицию в отношении двух стран в блоке ГУАМ.

Среди наиболее интересных на наш взгляд специальных работ можно выделить исследования Н.Н. Акаба⁸, Г. Гогия⁹, Ю.Г. Запрудский¹⁰, Г.П. Лежава¹¹, А.В. Лубский¹², Г. Нодия¹³ и др., которые занимались изучением причин и предпосылок грузино-абхазского и грузино-осетинского конфликта и отмечали негативную роль в данных событиях Грузии, США и пр.

Изучением путей и способов мирного урегулирования грузино-абхазского конфликта занимались такие исследователи, как С. Арутюнов¹⁴, М. Никурадзе¹⁵, Д. Силагадзе¹⁶ и др. Они акцентируют внимание на

³ Мухаметов Р.С. Проблемы российско-грузинских отношений на современном этапе // Известия Уральского федерального университета. Сер. 3. Общественные науки. – 2013. – №2 (115).

⁴ Чешко С.В. Распад Советского Союза: Этнополитический анализ. – М., 1996.

⁵ Арутюнов С. Еще один вариант урегулирования грузино-абхазского конфликта // Аспекты грузино-абхазского конфликта: Материалы грузино-абхазской конференции: гражданское общество, беженцы, государственное устройство. Москва, 25-27 марта 2000 г. – Ирвайн, 2000.

⁶ Атри Ф. Перспектива улучшения отношений России и Грузии [Электронный ресурс]. URL: <http://inosmi.ru/world/20140311/218404940.html>.

⁷ Джорбенадзе И. ГУАМ: очередной чемодан без ручки [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rosbalt.ru/world/2017/02/20/1593236.html>.

⁸ Акаба Н. Гражданское общество и мирные инициативы // Аспекты грузино-абхазского конфликта: Материалы грузино-абхазской конференции: гражданское общество, беженцы, государственное устройство. Москва, 25-27 марта 2000 г. – Ирвайн, 2000. – С. 22-33.

⁹ Гогия Г. Грузия – Южная Осетия: прелюдия к войне. Укрепила ли экономическая помощь позиции конкурирующих спойлеров в грузино-югоосетинском конфликте? // Центральная Азия и Кавказ. – 2009. – №6 (66).

¹⁰ Запрудский Ю.Г. Региональные конфликты на Северном Кавказе. – М., 2007.

¹¹ Лежава Г.П. Абхазия: анатомия межнациональной напряженности. – М.: ЦИМО, 1999. – 272 с.

¹² Лубский А.В. Конфликтогенные факторы на юге России: Методология исследования и социальные реалии / Отв. ред. В.В. Черноус. – Ростов-на-Дону: Изд-во СКНЦ ВШ, 2005.

¹³ Нодия Г. Конфликт в Абхазии: национальные проекты и политические обязательства // Грузины и абхазы. Путь к примирению. – М., 1998. – С. 28-35.

¹⁴ Арутюнов С. Еще один вариант урегулирования грузино-абхазского конфликта // Аспекты грузино-абхазского конфликта: Материалы грузино-абхазской конференции: гражданское общество, беженцы, государственное устройство. Москва, 25-27 марта 2000 г. – Ирвайн, 2000. – С. 98-104.

¹⁵ Никурадзе М. В чем видит грузинская народная дипломатия причины грузино-абхазского конфликта // Аспекты грузино-абхазского конфликта: Материалы грузино-абхазской конференции. Конобеево (Московская область). Август 1999. – Ирвайн, 2000. – С. 126-134.

¹⁶ Силагадзе Д. Народная дипломатия в абхазском конфликте (из опыта неправительственного общественного движения «Примирение») // Аспекты грузино-абхазского конфликта: Материалы грузино-абхазской конференции: гражданское общество, беженцы, государственное устройство. Москва, 25-27 марта 2000 г. – Ирвайн, 2000. – С. 33-60.

различные аспекты практического решения проблемы по урегулированию кризисов на постсоветском пространстве.

На сегодняшний день в науке появляются исследования также и по российско-грузинским отношениям в связи с вышеобозначенным кризисом (О.В. Васильева, С. Кроу, Д. Тренин и др.), а также с деятельностью различных международных посредников (Н.Н. Акабы¹⁷, Э.Н. Тужбы¹⁸, В. Чирибки¹⁹ и др.). В работах по большей части авторы сосредотачивают свое внимание на критике действий ОБСЕ, ООН и других структур в данных конфликтах, отмечают негативную динамику в развитии двусторонних связей.

Влияние конфликтов именно в Южной Осетии и Абхазии на российско-грузинские отношения рассматривается в исследованиях В. Авасадзе²⁰, М.И. Вершининой, П.В. Агапова²¹ и др.

Таким образом, в результате анализа научной литературы по обозначенной нами теме, можно отметить, с одной стороны, факт наличия значительного количества научных исследований по проблеме конфликтов на постсоветском пространстве в контексте российско-грузинских отношений. С другой стороны, можно отметить факт односторонней интерпретации исследователями изучаемых нами событий с позиции своих стран и их геополитических интересов. В целом, можно констатировать, что на сегодняшний день в науке нет достаточного числа комплексных и системных исследований по вышеобозначенной проблеме.

¹⁷ Акаба Н., Хинтба И. Трансформация грузино-абхазского конфликта: переосмысление парадигмы [Электронный ресурс]. URL.: http://apsnyteka.org/1154-kaba_khintba_transformatsya_gruzino_abkhazskogo_konflikta_pereosmyslenie_paradigmy.html.

¹⁸ Тужба Э.Н. Международные организации в Абхазии: цели и основные направления деятельности // Теория и практика общественного развития. – 2011. – №1. – С. 128-130.

¹⁹ Чирибка В. Абхазия, Грузия, Россия и НАТО // Аспекты грузино-абхазского конфликта. Вып. 14. Возможные последствия вступления Грузии в НАТО для Грузино-Абхазского мирного процесса. – Берлин, 2007.

²⁰ Авасадзе В. Грузия есть ли перспектива? [Электронный ресурс]. URL: http://ni-journal.ru/archive/2f64ca2c/n2_2011/eb84fae7/1c280fbd/.

²¹ Вершинина М.И., Агапов П.В. Конфликты в Южной Осетии и Абхазии и российско-грузинские отношения: проблемы регионального и международного сотрудничества // Вестник Московского университета. Сер. 18: Социология и политология. – 2010. – №2.

Источниковую базу данной выпускной квалификационной работы составили нормативно-правовые акты Грузии²², с момента ее выхода из состава СССР; государственные документы министерств и ведомств Грузии и Абхазии – Конституции государств и концепции их внешнеполитического развития²³; тексты двусторонних соглашений и договоров, предоставленных на официальных сайтах министерств и ведомств Грузии и Абхазии²⁴. Данные документы дают возможность проанализировать эволюцию конфликта и его этапы, проследить перспективы завершения конфликта между Грузией и Абхазией, а также выявить основные этапы диалога между ними.

Значительное количество информации о проблемах внутри Грузии и Абхазии, сложностях в системе связей Россия - Грузия, роли США в развязывании конфликта и поддержании его в хроническом состоянии, можно найти в различных документах согласительного характера²⁵. Они позволяют оценить масштабы последствий данного конфликта для всего региона, для отношений между Грузией и Абхазией, Грузией и США.

Кроме того, изучая конфликт между Грузией и Абхазией, мы неизбежно обращались к изучению двусторонних соглашений непосредственно между Россией и Грузией²⁶. В этих документах представлена информация по

²² Закон Грузии «Об оккупированных территориях» // Президент Грузии Михаил Саакашвили // Тбилиси, 23 октября 2008 года. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://web.archive.org/web/20160203033915/http://rrc.ge/law/kannGeo_2008_23_10_R.htm?lawid=1731&lng_3=r

²³ Конституция Республики Абхазия от 26.11.1994 года // Официальный сайт Президента Республики Абхазия. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://presidentofabkhazia.org>; Конституция Социалистической Советской Республики Абхазии. Принята 1 апреля 1925 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://apsnyteka.org/98-constitution_ssra.html; Концепция национальной безопасности Грузии от 23.12.2011 года [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://belarus.mfa.gov.ge/index.php?lang_id=RUS&sec_id=15.

²⁴ Соглашение о прекращении огня и разъединении сил в зоне грузино-абхазского конфликта. Соглашение от 14 мая 1994 г. // Конфликты в Абхазии и Южной Осетии. Документы 1989-2006 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://docs.pravo.ru/document/view/18493519/16165919/>; Декларация и договор об образовании СССР от 30.12.1922 г. // Документы XX века [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://doc20vek.ru/node/3185>

²⁵ Хартия о стратегическом партнерстве между Грузией и Соединенными Штатами Америки от 9 января 2009 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://regnum.ru/news/1107970.html>; Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Грузия о деятельности пограничных представителей от 21 февраля 2001 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.rosgranitsa.ru/ru/doc/akt/international/8797>.

²⁶ Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Грузия о свободной торговле от 3 февраля 1994 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=23995; Соглашение между Правительством Российской Федерации

урегулированию российско-грузинских отношений в контексте т.н. «бархатного развода» в связи с распадом СССР, по попыткам РФ разрешить грузино-абхазский конфликт.

Похожую группу источников составляют различные документы международного характера, позволяющие наиболее комплексно представить влияние конфликта на мировую политику, обозначить роль и значение деятельности международных организаций в данном конфликте. К ним можно отнести Резолюции СБ ООН, Европарламента и т.д.²⁷.

В целом, представленные группы документов позволили проанализировать конфликт между Грузией и Абхазией и механизмы его урегулирования, а также роль России и США в нем.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена поставленными нами целью и задачами исследования, и состоит из введения, двух глав, восьми параграфов, заключения и библиографического списка.

и Правительством Республики Грузия о международном автомобильном сообщении. Тбилиси, 3 февраля 1994 года. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.rosgranitsa.ru/ru/doc/akt/international/8796>; Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Грузия о деятельности пограничных представителей от 21 февраля 2001 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.rosgranitsa.ru/ru/doc/akt/international/8797>.

²⁷ Резолюция Европарламента о ситуации в Грузии. 17 июля 1998 г. // Региональные конфликты в Грузии. Юго-Осетинская автономная область, Абхазская АССР (1989-2001): сборник документов / сост. Т. Диасимидзе. Тбилиси: Центр по исследованию регионализма, 2001. - С. 316; Резолюция 1808 (2008), принятая Советом Безопасности на его 5866-м заседании 15 апреля 2008 года. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N08/306/31/PDF/N0830631.pdf?OpenElement>; Резолюция 1866 (2009), принятая Советом Безопасности на его 6082-м заседании 13 февраля 2009 года. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N09/238/28/PDF/N0923828.pdf?OpenElement>.

Глава 1. Конфликты на постсоветском пространстве (на примере Грузии): причины, содержание и механизмы урегулирования

1.1. Основные конфликтогенные факторы в Грузии и их роль в развитии региональной напряженности

В конце XX - начале XXI вв. после распада биполярной системы международных отношений весьма распространенными стали межэтнические противоречия и конфликты. Известно, что их особенностями являются острый, противоречивый, затяжной и непримиримый характер с использованием форм крайнего насилия и прочее. Вполне очевидно, что эта разновидность внутри и внешнеполитического противостояния с разрушением старой системы «сдержек и противовесов» стала своеобразным «бедствием» XXI в.

Согласно Конституции РФ, регионы как субъекты Федерации являются равноправными, однако, в первую очередь, по отношению к центру (Конституции РФ, Ч. 1, 4. ст. 5)²⁸. Российская Федерация построена по смешанному типу и включает в себя города федерального значения, области, края (деление по административно-территориальному признаку) и автономные области, автономные округа, республики (деление по национально-территориальному признаку)²⁹.

Смешанный принцип государственного устройства обуславливает то, что на практике субъекты РФ имеют разные политико-правовые статусы, что приводит к тем или иным противоречиям. Так, в республиках часто принимались решения, которые не соответствовали Конституции РФ или федеральным законам. Например, согласно Федеративному договору 1992

²⁸ Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. - М.: Проспект, 2016. - С.9.

²⁹ Лубский А.В. Конфликтогенные факторы на юге России: Методология исследования и социальные реалии / Отв. ред. В.В. Черноус. - Ростов-на-Дону: Изд-во СКНЦ ВШ, 2005. - С. 91-92.

г.³⁰, республики стали называться государствами и суверенными республиками в составе Российской Федерации. Однако Чечня и Татарстан не подписали указанный договор, а ряд субъектов РФ еще до принятия Конституции РФ 1993 г. успели принять свои конституции и законы, регулирующие их международную деятельность: Башкортостан и Татарстан объявили себя конституционно не только государствами, но и суверенными республиками, а республика Тыва заявила о сецессии - праве на выход из состава РФ. Некоторые субъекты РФ отказывались перечислять деньги в федеральный бюджет, провоцируя, таким образом, бюджетные конфликты.

Субъекты РФ имеют и разные уровни социально-экономического развития, и разные экономические статусы, что приводит к асимметрии в их отношениях с федеральной властью и между собой. Многие субъекты РФ на Юге России являются так называемые проблемными регионами. Спецификой Юга России является тот факт, что здесь представлены, различные зоны конфликтогенности, а значит и разные типы политических конфликтов³¹.

Южный Кавказ разделен между Азербайджаном, Арменией и Грузией, а также частично признанными Абхазией и Южной Осетией. Для этой части Кавказа характерны этнополитические конфликты. Таковы конфликты Армении и Азербайджана, а также многолетние противостояния Грузии с Абхазией и Южной Осетией³².

Так, в основе грузино-абхазского конфликта, вспыхнувшего наряду с целым рядом других конфликтов после распада Советского Союза, лежит противоречие между принципами территориальной целостности и права наций на самоопределение.

³⁰ Федеративный договор о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти Российской Федерации и органами власти суверенных республик в составе Российской Федерации (Москва, 31 марта 1992 г.). [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://constitution.garant.ru/act/federative/170280/>.

³¹ Лубский А.В. Конфликтогенные факторы на юге России: Методология исследования и социальные реалии / Отв. ред. В.В. Черноус. - Ростов-на-Дону: Изд-во СКНЦ ВШ, 2005. - С. 112.

³² Попхадзе А.П. Конфликтогенность Южного Кавказа: причины «Пятидневной войны» // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия Политология. - 2010. - №4. - С. 68.

Советский Союз представлял собой сложную этнофедеральную систему, и его распад углубил кризис в межнациональных отношениях на всей его бывшей территории. По мнению И.Б. Санакоева, резкое обострение отношений между этническими общностями в новых условиях было обусловлено замалчиванием и искусственным удержанием в тайне различных нерешенных вопросов в международных отношениях на протяжении многого времени. Такое обострение стало следствием межэтнических конфликтов во многих регионах, проявлявших себя в разных формах, и переросшие в открытые столкновения людей. В качестве примера он приводит Грузинскую ССР конца 1980-х – нач. 1990-х гг., где накануне распада СССР резко ухудшились межнациональные контакты между почти всеми негрузинскими этносами, и, соответственно, титульным грузинским народом³³.

Другим примером, иллюстрирующем кризис межнациональных отношений в регионе, являются, на наш взгляд, грузино-осетинские взаимоотношения кон. 80-х гг. XX столетия, в которых сформировалась конфликтная ситуация. Во многом она объяснима тем воздействием идей этнонационализма, которые были распространены в Грузии³⁴. Противостояние грузин и осетин можно, с позиции политической конфликтологии, отнести к классическому примеру конфликта ценностей, или идентичностей. Это связано с различием в понимании своего этнополитического статуса и разнонаправленных политических ориентаций³⁵.

Когда Грузия обрела политическую независимость, в стране актуализировалась политическая доктрина нациестроительства – своеобразный фактор этнонационализма. Это привело к обострению тлевших

³³ Санакоев И.Б. Политико-идеологические факторы эволюции грузино-осетинского конфликта: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. - Ставрополь, 2004. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://cheloveknauka.com/politiko-ideologicheskie-factory-evolyutsii-gruzino-oseinskogo-konflikta>.

³⁴ Прим.: Принцип «права крови» был представлен в виде идеи унитарного моноэтничного государства как основной концепции грузинского нациестроительства.

³⁵ Там же.

грузино-осетинских противоречий, и соответственно, к дальнейшему столкновению этнических позиций сторон, усугубленных параллельно протекавшим процессом распада СССР.

Для грузинского этнонационализма были характерны следующие идеи:

- идея этнической консолидации в виде нации, которая основывалась на принципе «права крови»;

- все негрузинские этносы исключились из процесса нациестроительства в Грузии;

- идея государственной консолидации Грузии как унитарного государства без автономных образований³⁶.

Д. Лэйк и Д. Ротшильд вывели следующую формулу этнополитического конфликта. Этнополитический конфликт - это определенный уровень организованного политического противостояния по линии этнической общности, которое сопровождается участием в нем общественных сил и возникновением очагов массовых и стихийных беспорядков, а также возможными выступлениями сепаратистов и пр.³⁷.

Исследователи полагали, что при определенных обстоятельствах происходит «политизация этничности», в результате которой «...происходит смена целей (изменение, стабилизация существующих в обществе систем неравенства этнических групп) и последующая трансформация этнической общности из социально-экономического фактора в полноценную политическую силу»³⁸.

Л. Тания считает, что, несмотря на то, что многие конфликты на территории Грузии считаются этнополитическими, их можно толковать в большей степени как политические. В современном мире невозможны этнические конфликты в чистом виде. Многие из них - это лишь следствие определенных исторических и политических обстоятельств, которые, в

³⁶ Санакоев И.Б. Политико-идеологические факторы эволюции грузино-осетинского конфликта: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. - Ставрополь, 2004. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://cheloveknauka.com/politiko-ideologicheskie-factory-evolyutsii-gruzino-oseinskogo-konflikta>.

³⁷ Lake D.A., Rothchild D. The International Spread of Ethnic Conflict. - Princeton, NJ, USA, 1998. - P. 5.

³⁸ **Ibid.** P. 6.

конечном итоге, привели к собственно этническому противостоянию. В основе этнополитических конфликтов обычно лежат неудовлетворенные базовые потребности в безопасности и сохранении или развитии национальной идентичности.

К этническому раздору приводят политические причины данного противостояния в процессе напряженности конфликтов, также в случаях перенесения коллективных этнических травм. Как следствие формировались разнонаправленные цели, интересы, ценности, негативные этнические стереотипы и коллективные представления, в том числе «образ врага». Предметом спора политических конфликтов являются власть или доступ к ресурсам, а задействованы в таких противоречиях политические элиты общества³⁹.

По мнению многих исследователей, конфликтогенная ситуация на Юге России также во многом обусловлена трансформационными процессами в России. Так, Ю.Г. Запрудский считает, что рост межэтнической конфликтности – это закономерная реакция поликультурной системы на политику резкой смены привычных основ быта нации и нарушения баланса взаимодействия между этносами, но не локальное явление⁴⁰.

Так, А.В. Лубский полагает, что ведущим фактором формирования очагов конфликта на Юге России стала ее нерациональная и недалёковидная этнонациональная региональная политика. В 90-е гг. XX в. российское руководство не смогло выработать адекватную национальную политику, которая бы учитывала особенности этнополитической ситуации на Юге России, и воспользовалась военно-политическим способом ее разрешения. Это повлияло на усиление этнополитической напряженности и придало конфликтам затяжной характер⁴¹.

³⁹ Тания Л. Тактические и стратегические подходы к проблеме урегулирования грузино-абхазского конфликта // Центральная Азия и Кавказ. - 2003. - №5 (29). [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://apsnyteka.org/608-leyla_taniya_izbrannye_statji.html#1.

⁴⁰ Запрудский Ю.Г. Региональные конфликты на Северном Кавказе. // Региональный политический процесс / Отв. ред. В.Н. Коновалов. - Ростов-на-Дону., 2003. - С. 65.

⁴¹ Лубский А.В. Конфликтогенные факторы на юге России: Методология исследования и социальные реалии / Отв. ред. В.В. Черноус. - Ростов-на-Дону: Изд-во СКНЦ ВШ, 2005. - С. 97.

С. Хантингтон, в свою очередь, считает, что на конфликтогенную ситуацию на Юге России повлияли, в первую очередь, политические факторы. После распада СССР люди уже не могли идентифицировать себя советскими гражданами и искали новые идентичности – этническую принадлежность и религию⁴².

Отечественные исследователи также отмечают, что фактор национализма, приведший к распаду СССР, затем стал фундаментом политизации этнических групп и нарастания этнократических тенденций на всем постсоветском пространстве. Другой причиной, которая повлияла на рост этнократических тенденций была этнизация политического управления. Данная причина была связана с «коренизацией», превращением управленческого корпуса, в первую очередь, государственного, в представительство кадров титульной национальности⁴³.

Все эти факторы привели к тому, что политический процесс на Юге России трансформировался в этнополитический. Расширились этнополитические и межэтнические конфликты, этнократия стремилась к переделу территорий, усиливался региональный сепаратизм. Все это и привело к складыванию в регионе острой конфликтогенной ситуации⁴⁴.

Часть исследователей полагает, что одним из конфликтогенным факторов в Грузии стал религиозный фактор. В своей статье 2005 г. «Религиозный фактор и конфликтный потенциал в Грузии»⁴⁵ Г. Рхциладзе высказал предположение, что в Грузии в ближайшем будущем маловероятны конфликты по принципу христианство - ислам и христианство - иудаизм, влияние религии минимально и в этнических конфликтах в Абхазии и Цхинвали. Куда больший конфликтный потенциал обнаруживается в отношении Грузинской Православной Церкви и явного большинства

⁴²Huntington S.P. The Clash of Civilizations and Remaking of the World Order. - N.Y., 1996. - С. 381.

⁴³ Чешко С.В. Распад Советского Союза: Этнополитический анализ. - М.: ИЭА РАН. 1996. - С. 318.

⁴⁴ Лубский А.В. Конфликтогенные факторы на юге России: Методология исследования и социальные реалии / Отв. ред. В.В. Черноус. - Ростов-на-Дону: Изд-во СКНЦ ВШ, 2005. - С. 101.

⁴⁵ Рхциладзе Г. Религиозный фактор и конфликтный потенциал в Грузии // Центральная Азия и Кавказ. - 2005. - №3 (39). - С. 76-77.

населения страны к нетрадиционным конфессиям (протестантизм, католицизм) и особенно сектам (свидетели Иеговы, мормоны и т.п.), что напрямую переплетается с государством и политикой.

В другой статье под тем же названием⁴⁶ исследователь уже отмечает, что линия религиозно-идеологической конфронтации в Грузии уже не проходит через православные - другие конфессии / секты. Налицо формирование новых «воинственных атеистов», которые под знамена гражданского общества и свободы слова пытаются подорвать традиционные устои грузинского народа и предположительно пользуются негласной поддержкой государства (а также симпатиями со стороны неправославных конфессий и сект), которое с другой стороны не входит в открытую конфронтацию с церковью.

То есть, налицо противостояние пока еще плохо организованного православного большинства с хорошо организованным атеистически-либеральным меньшинством. Многие из атеистов понимают, что православное христианство - это основа грузинской национальной самоидентификации, которую нельзя заменять ничем иным. По мнению исследователя, такое противостояние содержит в себе достаточно большой конфликтный потенциал, который в итоге создает угрозу государственности Грузии.

Неурегулированные конфликты на территории Грузии приводят к появлению серьезных проблем для всех конфликтующих сторон, оказывают разлагающее и дестабилизирующее влияние на внутренние процессы, а именно, на социально-психологическую, общественную, политическую обстановку и в Грузии, и в Южной Осетии, Абхазии и других регионах, стремящихся к независимости.

⁴⁶Рхциладзе Г. Религиозный фактор и конфликтный потенциал в Грузии // Центральная Азия и Кавказ. - 2010. - 8 июня. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://georgiamonitor.org/news/254/1021/>.

В первую очередь, можно отметить вопрос, касающийся вынужденных переселенцев и беженцев⁴⁷, присутствие и проживание которых на своей Родине или весьма затруднительно, или невозможно.

Во вторую очередь, необходимо отнести процесс возобновления работы в сфере экономики, которая была в период конфликта почти полностью разрушена.

В третью очередь, эксперты отмечают, сложную демографическую обстановку, особенно в Ю.Осетии, население, где население уменьшилось более чем в два раза⁴⁸.

Вмешательство России в конфликты на территории Грузии привело к тому, что между Грузией и Россией возникло большое количество проблем, обид и взаимных претензий в межгосударственных отношениях. Дружба между двумя народами, которая складывалась веками, была поставлена под вопрос. Российско-грузинские отношения в постсоветский период были нарушены после силового разрешения конфликтов в Южной Осетии и Абхазии со стороны России. Дипломатические отношения между странами были прекращены после августовской войны 2008 г.

До настоящего времени не удалось решить указанные проблемы и наладить конструктивное грузинско-российское сотрудничество. Политические реалии, которые сложились между Тбилиси и Москвой, препятствуют формированию конструктивного диалога между Москвой и Тбилиси.

Таким образом, основными конфликтогенными факторами в Грузии на постсоветском пространстве, по мнению исследователей и политологов, стали: противоречие между принципами территориальной целостности и права наций на самоопределение; замалчивание и искусственное удержание в латентном состоянии многих проблем в сфере межнациональных отношений;

⁴⁷ Прим.: Наличие беженцев в значительной мере осложняет конфликт. Их общее число насчитывает 31800 человек в Северной Осетии и около 10 тыс. человек в Грузии.

⁴⁸ Санакоев И.Б. Политико-идеологические факторы эволюции грузино-осетинского конфликта: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. - Ставрополь, 2004. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://cheloveknauka.com/politiko-ideologicheskie-factory-evolyutsii-gruzino-oseinskogo-konflikta>.

несовместимость национальных идентичностей; грузинская политическая доктрина нациестроительства; трансформационные процессы в России; этнонациональная политика российского государства в регионе; религиозный фактор и др. Каждый из указанных факторов оказал влияние на развитие региональной напряженности.

1.2. Военно-политические конфликты и кризисы в Грузии на рубеже веков: содержание и специфика

Большая часть очагов таких конфликтов возникла на постсоветском пространстве. Одним из наиболее конфликтогенных районов является Кавказский регион. Об этом свидетельствуют конфликты и в северной части Кавказа (периодические волнения в Дагестане, военные противостояния чеченских сепаратистов и федерального центра, теракты в Ингушетии и др.), и в его южной части. Южный Кавказ разделен между Грузией, Арменией и Азербайджаном, а также Южной Осетией и Абхазией⁴⁹.

Многие конфликты в Кавказском регионе, как известно, носят этнополитический характер. Одним из них является грузино-абхазский конфликт на территории Южного Кавказа, для которого, по мнению большинства современников, был характерен наиболее острый и непримиримый характер.

В основе конфликта, вспыхнувшего наряду с целым рядом других конфликтов после распада Советского Союза, лежит противоречие между принципами территориальной целостности и права наций на самоопределение.

⁴⁹Попхадзе А.П. Конфликтогенность Южного Кавказа: причины «пятидневной войны» // Вестник РУДН. Серия: Политология. - 2010. - №4. - С. 68.

Нарастание напряженности в отношениях Грузии и Абхазии берет свое начало 18 марта 1989 года⁵⁰. Тогда, в деревне Лыхны⁵¹ произошел Сход абхазского народа (около 30 тысяч человек), на котором и было рассмотрено предложение о выходе из состава Грузии - Абхазии и восстановлении последней в статусе союзной республики⁵².

Проблема нерешенности данного конфликта ставит вопрос об актуальности и необходимости изучения основных его этапов и динамики развития.

Первый этап (март 1989 - июль 1992 гг.) - политико-правовой. Этот период и характер его направленности можно объяснить тем, что в его природе первоочередное место занимают не идеология и этнические претензии народов друг к другу (как в Южной Осетии), а собственно вопрос о правомерности и юридической обоснованности этнонационального самоопределения Абхазии и Грузии. Первый этап характеризуется тем, что в этот период происходила не столько борьба между Сухуми и Тбилиси, сколько борьба в самой Абхазии между абхазской и грузинской общинами. Поэтому можно отметить, что в сравнении с конфликтом в Ю. Осетии грузино-абхазское противостояние сопровождалось значительной этнической мозаичностью⁵³.

В 1989-1990 годы парламентские силы Тбилиси в одностороннем порядке стали принимать решения, которые привели к упразднению автономного статуса Абхазии⁵⁴. Так, выходя из состава СССР⁵⁵, Грузия включила Абхазию в состав своих интересов и объявила о начале

⁵⁰ Грузино-абхазский конфликт: краткая история. Справка // Материалы сайта РИА Новости. 01.07.2008. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://ria.ru/spravka/20080701/112698696.html>.

⁵¹ Прим.: Деревня Лыхны - древняя столица абхазских князей.

⁵² Грузино-абхазский конфликт: краткая история. Справка // Материалы сайта РИА Новости. 01.07.2008. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://ria.ru/spravka/20080701/112698696.html>.

⁵³ Маркедонов С. Исторический фронт грузино-абхазского конфликта // Материалы сайта Полит.ру. 16.08.2008. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://polit.ru/article/2007/08/16/abkhazia/>.

⁵⁴ Зухба М.И. К проблеме независимости Абхазии: от исторического прошлого к настоящему // Историческая и социально-образовательная мысль. - 2012. - №3 (13). - С. 28.

⁵⁵ Постановление Верховного совета Грузинской ССР о гарантиях защиты государственного суверенитета Грузии от 09.03.1990 г. // Ведомости Верховного Совета Грузинской ССР. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://refdb.ru/look/2733423-p3.html>.

переговоров о восстановлении независимого Грузинского государства, так как, по мнению депутатов Верховного совета республики, Договор об образовании СССР⁵⁶ «являлся в отношении Грузии незаконным»⁵⁷.

15-16 июля 1989 г. в Сухуми произошли столкновения между абхазами и грузинами, в результате которых погибли 16 человек. Чтобы прекратить беспорядки, правительство применило войска, конфликт был урегулирован без серьезных последствий⁵⁸. Уже 21 февраля 1992 г. Военным советом Грузии было объявлено о переходе к Конституции Грузинской демократической республики 1921 г и отмене действующей до этого Конституции 1978 г.⁵⁹. Руководство Абхазии восприняло этот факт как фактическую отмену автономного статуса Абхазии. Следом была восстановлена Конституция Абхазской Советской республики 1925 г., что не было признано на международном уровне⁶⁰.

Ко второму этапу, который длился с июля 1992 г. по июль 1994 г. и характеризовался как военно-политический, относится Решение Верховного Совета Абхазии восстановить Конституционный проект 1925 года и отменить Конституцию Абхазской АССР 1978 года стало рубежом между первым и вторым этапом. Началом очередного конфликта стала аннулирование договоров о вхождении в состав Грузии Абхазии и соответствующая реакция Тбилиси - ввод войск в Абхазию. Это приводит к тому, что конфликт на территории Абхазии перерастает из межэтнического противоборства в военное (между мятежной территорией и грузинским

⁵⁶ Декларация и договор об образовании СССР от 30.12.1922 г. // Документы XX века [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://doc20vek.ru/node/3185>

⁵⁷ Постановление Верховного совета Грузинской ССР о гарантиях защиты государственного суверенитета Грузии от 09.03.1990 г. // Ведомости Верховного Совета Грузинской ССР. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://refdb.ru/look/2733423-p3.html>.

⁵⁸ Грузино-абхазский конфликт: краткая история. Справка // Материалы сайта РИА Новости. 01.07.2008. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://ria.ru/spravka/20080701/112698696.html>.

⁵⁹ Там же.

⁶⁰ Конституция Социалистической Советской Республики Абхазии. Принята 1 апреля 1925 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://apsnyteka.org/98-constitution_ssra.html.

государством). С этого времени главной целью абхазского национального движения является выход из состава независимой Грузии⁶¹.

14 августа 1992 г. начались военные действия, которые переросли в настоящую войну между Абхазией и Грузией.⁶² Военная фаза конфликта была начата, когда в Абхазию были введены грузинские войска под предлогом освобождения вице-преьера Грузии, охраны важных объектов и др. Это вызвало со стороны абхазского народа ожесточенное сопротивление.

Грузинское правительство, по сведениям политического обозревателя А. Ростовцева, выражало активное стремление к установлению своего контроля над значительной частью территории, а также желание сохранить ее целостность, а абхазские власти хотели расширить права автономии и получить независимость⁶³.

К концу 1992 г. грузино-абхазский конфликт приобрел позиционный характер, то есть ни одна из сторон не могла одержать победу.

15 декабря 1992 г. между Абхазией и Грузией было подписано несколько документов, предусматривающих прекращение военных действий и вывод всех тяжелых вооружений и войск из региона военных действий. Наступило относительное затишье, но в начале 1993 г. после абхазского наступления на Сухуми военные действия были возобновлены. Осенью 1993 г. Грузия фактически теряет контроль над территорией Абхазии, потерпев военное поражение, но это не привело к окончанию военного противоборства между конфликтующими сторонами.

Третий этап (июль 1994 - июль 2006 гг.) характеризуется попытками урегулирования последствий грузино-абхазского конфликта. Масштабная операция российских миротворческих сил оказалась рубежом вторым и третьим этапом. Грузино-абхазский конфликт с 1994 года, несмотря на

⁶¹ Маркедонов С. Исторический фронт грузино-абхазского конфликта. Материалы сайта Полит.ру. 16.08.2007. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://polit.ru/article/2007/08/16/abkhazia/>.

⁶² Грузино-абхазский конфликт: краткая история. Справка // Материалы сайта РИА Новости. 1.07.2008. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://ria.ru/spravka/20080701/112698696.html>.

⁶³ Ростовцев А. К годовщине взятия Сухума: Демократия - это вам не лобio кушать! Материалы сайта ПолитНавигатор. 16.08.2007. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.politnavigator.net/k-godovshhine-vzyatiya-sukhuma-demokratiya-eh-to-vam-ne-lobio-kushat.html>.

возникающие отдельные события в 1998 и 2001 гг., перешел в стадию переговорного процесса между конфликтующими сторонами при участии международных структур и России⁶⁴.

Четвертый этап (июль 2006 г. - настоящее время). На этом этапе предпринимаются попытки «разморозки» грузино-абхазского конфликта. Кодорская операция Михаила Саакашвили стала его началом.

25 июля 2006 г. подразделения грузинских вооруженных сил и МВД были введены в Кодорское ущелье для проведения спецоперации против формирования Э. Квициани, который отказался подчиниться требованию И. Окруашвили. После этого официальные переговоры между Тбилиси и Сухуми были прерваны. Абхазские власти считали, что они могут возобновиться только тогда, когда Грузия начнет выполнять Резолюцию СБ Организация Объединенных Наций (далее - ООН), предусматривающую вывод войск из Кодори⁶⁵.

27 сентября 2006 г. Кодори был переименован в Верхнюю Абхазию, где разместилось так называемое «законное правительство Абхазии» в изгнании⁶⁶. Абхазские власти не признают «правительство в изгнании» и категорически против его присутствия в Кодорском ущелье.

Таким образом, грузино-абхазский конфликт обострился после введения грузинских войск в Абхазию 14 августа 1993 г. и после абхазского наступления на Сухуми в начале 1993 г.⁶⁷. Прекращение военных действий и относительное затишье наступали после попыток урегулирования конфликта путем подписания документов, предусматривающих прекращение военных действий.

⁶⁴ Маркедонов С. Исторический фронт грузино-абхазского конфликта. Материалы сайта Полит. Ру. 16.08.2007. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://polit.ru/article/2007/08/16/abkhazia/>.

⁶⁵ Резолюция Совета Безопасности ООН 858 (1993). Принята Советом Безопасности на его 3268-м заседании 24 августа 1993 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.un.org/ru/peacekeeping/missions/past/unomig/res858.pdf>

⁶⁶ Грузино-абхазский конфликт: краткая история. Справка // Материалы сайта РИА Новости. 01.07.2008. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://ria.ru/spravka/20080701/112698696.html>.

⁶⁷ Там же.

Другим примером территориального спора, который перерос в кровопролитный военный конфликт на территории Грузии, является грузино-осетинский конфликт.

Южная Осетия расположена вдоль северной границы Грузии. До августа 2008 г. здесь проживало около 70 000 человек смешанного в этническом отношении населения, при этом этнические грузины составляли приблизительно 20-30% населения⁶⁸.

Основной политической причиной грузино-осетинского конфликта считается требование Южной Осетии о предоставлении самоопределения и требование Грузии о сохранении территориальной целостности. В декабре 1990 г. конфликт принял насильственные формы, когда во время распада СССР Южная Осетия настаивала на отделении от Грузии. Война продолжалась до июня 1992 г.

Вначале 1990-х гг. между Грузией и Южной Осетией был подписан ряд соглашений о прекращении огня. Так, в июне 1992 г. в Сочи грузинским и российским лидерами Э. Шеварнадзе и Б.Н. Ельциным было подписано «Соглашение о принципах урегулирования грузино-осетинского конфликта» (Сочинское соглашение)⁶⁹. После этого Южная Осетия фактически отделилась от Грузии. Мирные переговоры фактически зашли в тупик, что дало повод наблюдателям и политологам отнести данный конфликт к разряду «замороженных»⁷⁰.

До лета 2004 г. прекращение огня в целом сохранялось, никаких военных конфликтов в эти годы не было. Однако в 2004 г. Тбилиси начал операцию по борьбе с контрабандой в зоне конфликта, что привело к жертвам и практически к военным действиям. После этого Тбилиси стремился поменять формат переговоров по поддержанию мира.

⁶⁸ Facts about South Ossetia // International Herald Tribune, 8 August 2008. - P. 67.

⁶⁹ Соглашение о принципах урегулирования грузино-осетинского конфликта. Принято в Сочи 24 июня 1992. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/1902246>.

⁷⁰ Гогия Г. Грузия - Южная Осетия: прелюдия к войне. Укрепила ли экономическая помощь позиции конкурирующих спойлеров в грузино-югоосетинском конфликте? // Центральная Азия и Кавказ. - 2009. - №6 (66). - С. 39.

В 2006 г. переговорный процесс был прерван, однако в ограниченных масштабах сохранялись частые инциденты и насилие, что создавало угрозу безопасности в зоне конфликта.

Уже за несколько месяцев до начала военных действий летом 2008 г. были заметны явные признаки быстрого ухудшения ситуации в зоне конфликта. Грузинские и югоосетинские силы втягивались в стычки и обменивались обвинениями⁷¹. После того, как страны Запада признали независимость Косово, а Грузия продолжала ходатайствовать о приеме в НАТО, ситуация еще больше ухудшилась. Вследствие этого Россия стала укреплять связи с отколовшимися областями Грузии и наращивать сотрудничество с ними⁷².

К концу июля 2008 г. вооруженные инциденты между грузинскими и осетинскими силами участились. Стороны обвиняли друг друга в открытии огня 29 июля⁷³.

В начале августа ситуация обострилась, участились перестрелки между сторонами. 2-3 августа грузинские войска взяли Сарабук и другие стратегические высоты вокруг Цхинвали. На тот момент российские миротворцы бездействовали. По мнению исследователей М. Зыгаря и В. Соловьева, «Россия, таким образом, создала ловушку, чтобы М. Саакашвили «расслабился» и решил, что российские власти не вступятся за Южную Осетию»⁷⁴.

7 августа 2008 г. грузинская сторона обстреляла Цхинвали, аргументируя это тем, что осетинская сторона предприняла минометный обстрел населенных грузинских сел. Замглавы МИД Грузии Г. Вашадзе тогда

⁷¹ EU Calls for calm after clash in Georgia Rebel Region // Reuters, 4 July 2008. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: www.uk.reuters.com/article/homepageCrisis/idUKL04712416_CH_242020080704.

⁷² Сообщение для СМИ. О поручениях Президента России Правительству Российской Федерации в отношении Абхазии и Южной Осетии. Министерство иностранных дел Российской Федерации, 501-16-04-2008, 16 апреля 2008. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://cominf.org/node/1166476919>.

⁷³ В результате взрыва в Цхинвальском регионе ранены пятеро полицейских // CivilGeorgia Ежедневные новости онлайн. Тбилиси 1 августа 2008. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.civil.ge/rus/article.php?id=17066>.

⁷⁴ Зыгарь М., Соловьев В. Пятидневная война // Официальный сайт Коммерсант. Ъ-Власть. 18 августа 2008. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/1011909>.

отмечал, что обстрел велся из грузинских анклавов в Южной Осетии. Когда военные, находившиеся там, получали приказ из Тбилиси, они прекращали обстрелы, но как только они при отходе наталкивались на российских военных, они возобновляли огонь. Российские же власти заявляли, что именно Тбилиси санкционировал обстрелы⁷⁵.

8 августа 2008 г. Россия объявила защиту контингента своих сил, призванных обеспечивать мир в Южной Осетии⁷⁶.

Грузинские исследователи отмечали, что ответ Москвы на грузино-осетинский конфликт был очевидно несоразмерным, потому что силы РФ вышли за пределы Ю. Осетии, а значит, заняли непосредственно грузинские территории, находящиеся вблизи зоны противостояния, истребляя гражданские и военные цели⁷⁷.

Утром 10 августа грузинские войска были вынуждены отступить и уже через шесть дней благодаря посредничеству президента Франции, стороны пришли к соглашению о прекращении огня в зоне конфликта⁷⁸. Саркози Н. и Медведев Д. согласовали мирный план, последним пунктом которого значилось урегулирование статуса Абхазии и Южной Осетии («План Медведева - Саркози»). Фактически это означало, что непризнанные республики отделяются от Грузии. Однако по требованию грузинского президента этот пункт был вычеркнут. Очевидно, таким образом, что Грузия не смогла сохранить над частью своих территорий.

Последствия «пятидневной войны» (гуманитарные, экономические и политические) были огромными. С обеих сторон погибли сотни людей, включая гражданских лиц. Большой ущерб зданиям и инфраструктуре

⁷⁵ Там же.

⁷⁶ Up I flames: Humanitarian Law Violations and Civilian Victims in the conflict over South Ossetia. Human Rights Watch Report, January, 2009. - P. 5.

⁷⁷ Russian Invasion of Georgia, Facts and Figures. Материалы сайта CNN. Government of Georgia Update, 1 October 2008. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://edition.cnn.com/2014/03/13/world/europe/2008-georgia-russia-conflict/>.

⁷⁸ Медведев подписал соглашение о прекращении огня // CivilGeorgia Ежедневные новости онлайн., Тбилиси 16 августа 2008. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.civil.ge/rus/article.php?id=17357>.

нанесли мародерство и поджоги, кроме того, были уничтожены почти все пункты проживания в Ю. Осетии этнических грузин.

22 августа парламент Южной Осетии обратился к российским властям с просьбой признать независимость республики и 26 августа РФ подтвердила факт признания Южной Осетии и Абхазии⁷⁹ отметив, что разместит на постоянной основе в бывших областях Грузии 7 600 своих военнослужащих⁸⁰. В настоящее время, даже в условиях полного российского политического контроля, Южная Осетия и Абхазия превратились в реальный этнополитический фактор на Южном Кавказе, тем самым значительно усилив обеспечение своей физической безопасности.

Таким образом, особенностью военно-политических конфликтов и кризисов в Грузии на рубеже веков являются: этнополитический характер конфликтов; споры о юридической правомерности этнонационального самоопределения Абхазии и Южной Осетии; перерастание межэтнического противоборства в военные столкновения; отсутствие договоренностей по урегулированию последствий конфликтов.

1.3. Механизмы урегулирования конфликтов в регионе в контексте политики Тбилиси

Все больше в фокус международного внимания попадает урегулирование конфликтов вокруг непризнанных государств на постсоветском пространстве. Грузино-абхазский и грузино-южноосетинский конфликты являются едва ли не первыми в международной повестке дня в отношении Черноморско-кавказского региона.

⁷⁹ Заявление Президента РФ Д.А. Медведева. Материалы архива МИД России, 26 августа 2008. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.mid.ru/ru/maps/os/-/asset_publisher/TJZmQ0F2n8YZ/content/id/327286.

⁸⁰ Russia Plans 7600 Force in Georgia Rebel Regions // Reuters, 9 September 2008. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.reuters.com/article/idUSL9358860._CH_.2400.

Механизмы урегулирования грузино-абхазского конфликта разрабатывались как в рамках двусторонних отношений между Грузией и Абхазией, так и участием посредников в виде России и международных организаций.

После окончания военных действий 30 сентября 1993 г. начался переговорный процесс, который стал новым инструментом политического диалога по проблемам, затрагивавшим национальные интересы конфликтующих сторон, на высшем уровне.

Для абхазской стороны статус победителя в войне давал новые возможности. Если Абхазия участвует в переговорах на равных с Грузией, то она может считаться самостоятельным субъектом политического диалога⁸¹. Вместе с тем Абхазия понимала собственную уязвимость на этих переговорах, что создавало «ассиметричность переговорной ситуации». Положительный итог переговоров во многом зависел и от его участников, и от посредников, которые хоть и проявляли заинтересованность в положительном исходе переговоров, но не призывали стороны искать более гибкие подходы и способы смягчения позиций⁸².

В июле 1998 г. Европарламентом была принята резолюция о ситуации в Грузии, призывающая стороны конфликта проявлять достаточную политическую волю для достижения позитивных результатов⁸³.

Переговоры зашли в тупик в июле 2006 г., после ввода Грузией в верхнюю часть Кодорского ущелья воинских подразделений и размещения там «правительства Абхазии в изгнании». Между тем, территория Кодорского ущелья являлась демилитаризованной зоной⁸⁴.

⁸¹ Даменья О.Н. Абхазия на рубеже веков (опыт понятийного анализа). - СПб.: Изд-во «Юридический центр-Пресс», 2011. - С. 84.

⁸² Акаба Н., Хинтба И. Трансформация грузино-абхазского конфликта: переосмысление парадигмы. Материалы сайта Абхазской интернет-библиотеки. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://apsnyteka.org/1154-kaba_khintba_transformatsya_gruzino_abkhazskogo_konflikta_pereosmyslenie_pараdigmy.html.

⁸³ Резолюция Европарламента о ситуации в Грузии. 17 июля 1998 г. // Конфликты в Абхазии и Южной Осетии: документы 1989-2006 гг. - М.: НП ИД «Русская панорама», 2008. - С. 409-410.

⁸⁴ Соглашение о прекращении огня и разъединении сил в зоне грузино-абхазского конфликта. Соглашение от 14 мая 1994 г. // Конфликты в Абхазии и Южной Осетии. Документы 1989-2006 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://docs.pravo.ru/document/view/18493519/16165919/>.

Исследователи и аналитики также предлагали различные варианты решения грузино-абхазского конфликта. Так, по мнению профессора МГУ, заведующего отделом народов Кавказа в Институте этнологии и антропологии РАН С. Арутюнова, вряд ли возможно достижение полной независимости на том уровне, как независимость других черноморских государств, например, Болгарии, но это может быть конфедерация с Грузией; широкая, но гарантированная региональная автономия в рамках федеративной Грузии. В мире наработано много подобных вариантов. Одна из моделей, которая представляется исследователю наиболее перспективной - это модель кондоминиума, или двойного вассалитета, или двойного протектората, которая реально осуществляется сегодня в отношении Андорры. Если бы можно было установить двойной вассалитет, формально на карте Абхазия будет окрашена в грузинский цвет или в вариант грузинского цвета. Но если можно будет установить двойной вассалитет в целом на 90% независимой Абхазии между двумя странами: Грузией и Россией, по модели Андорры, то это было бы наилучшим вариантом⁸⁵.

Для министра обороны Грузии Т. Хидашели самой подходящей моделью для Грузии является ассиметричный федерализм, где все исторические края имеют свой статус со всеми признаками позитивной дискриминации, которая, по его мнению, абсолютно неизбежна и важна для их полноценного развития. Экономический статус, бюджетные дотации, «кооперативный федерализм» - когда одна часть страны (субъект федерации) берет попечительство над другой - это приоритеты, которые должны быть использованы как основные параметры государственного устройства Грузии, даже если не говорить об абсолютно разной самоидентичности различных частей Грузии.

⁸⁵ Арутюнов С. Еще один вариант урегулирования грузино-абхазского конфликта // Аспекты грузино-абхазского конфликта. Материалы грузино-абхазской конференции: гражданское общество, беженцы, государственное устройство. 25-27 марта 2000 г. - М.: Ирвайн, 2000. - С. 100.

После августа 2008 г. в рамках международного сообщества сформировалось два основных направления по урегулированию грузино-абхазского конфликта⁸⁶:

1. официальный подход. Разрешение конфликта возможно классическими методами урегулирования конфликтов. Следует найти консенсус по основным официальным интересам сторон на основе принятия разового политико-правового решения, которое регулирует отношения между Грузией и Абхазией.

2. неофициальный подход. Урегулирование конфликта является сложным и длительным процессом трансформации. От участников конфликта требуется более осознанное взаимодействие, которое способно стать залогом стабильного и устойчивого развития конфликтующих обществ.

В 2009 г. Россия и Грузия договорились о создании совместных механизмов предотвращения и реагирования на инциденты в зонах грузино-абхазской границы. В рамках этих мероприятий на ежемесячной основе проводятся встречи, являющиеся важным элементом безопасности, доверия и стабильности в регионе.

Урегулирование грузино-абхазского конфликта требует нетрадиционного, многоуровневого подхода, который может быть обеспечен лишь при успешном сочетании официальной и неофициальной дипломатии⁸⁷.

Конструктивное развитие двусторонних отношений было приостановлено после антироссийских проявлений в политике Тбилиси, которые были тесно связаны с курсом на силовое разрешение конфликтов в Южной Осетии и Абхазии.

После того, как 8 августа 2008 г. грузинские войска атаковали Южную Осетию, Россия ввела войска в республику и в течение нескольких дней

⁸⁶Зухба М.И. К проблеме независимости Абхазии: от исторического прошлого к настоящему // Историческая и социально-образовательная мысль. - 2012. - №3 (13). - С. 30.

⁸⁷ Акаба Н. Гражданское общество и мирные инициативы // Аспекты грузино-абхазского конфликта. Материалы грузино-абхазской конференции: гражданское общество, беженцы, государственное устройство. 25-27 марта 2000 г. - М.: Ирвайн, 2000. - С. 24.

вытеснила грузинских военных из региона. После этого Грузия прекратила дипломатические отношения с РФ⁸⁸.

Действия Тбилиси шли в противовес Соглашению о принципах урегулирования грузино-осетинского конфликта, который был подписан руководителями России и Грузии 24 июня 1992 года. Согласно данному соглашению стороны обязались действовать согласованно в целях урегулирования этого конфликта в соответствии с принципами Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (далее – ОБСЕ)⁸⁹ и международными пактами в области прав человека⁹⁰. Лидерами двух стран было поддержано направление многонациональных миротворческих сил, которые представлены заинтересованными сторонами, призванные обеспечить прекращение огня и разведение противоборствующих сил. В основе механизма контроля над соблюдением достигнутых договоренностей была призвана Смешанная контрольная комиссия⁹¹.

Так, через несколько часов после того как начался артиллерийский обстрел грузинскими войсками, утром 8 августа 2008 года, города Цхинвали и позиций миротворцев РФ, российская сторона потребовала скорого созыва чрезвычайного заседания Совета Безопасности ООН, для того чтобы выработать план совместных действий по прекращению насилия «в связи с агрессивными действиями Грузии по отношению к Южной Осетии – международно признанной стороны конфликта»⁹².

Не сумев прийти к единому мнению, члены Совета Безопасности, вместе с тем, и не приняли предложенный Россией текст резолюции, который

⁸⁸ Вершинина М.И., Агапов П.В. Конфликты в Южной Осетии и Абхазии и российско-грузинские отношения: проблемы регионального и международного сотрудничества // Вестник Московского университета. Сер. 18: Социология и политология. - 2010. - №2. - С. 126.

⁸⁹ Джафаров С. Р. Хельсинкский Заключительный Акт: содержание и юридическая природа // ЕврАзЮж. - 2009. - № 5 (12). [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://www.eurasialaw.ru/index.php?id=3983&Itemid=609&option=com_content&view=article.

⁹⁰ Международный пакт о гражданских и политических правах. Принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.

⁹¹ Положение о Смешанной контрольной комиссии по урегулированию грузино-осетинского конфликта (октябрь 1994 г. Москва). [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.peacekeeper.ru/ru/?module=pages&action=view&id=86>.

⁹² Совбез ООН соберется на экстренное заседание по Южной Осетии в 7 утра NEWSru 8 августа 2008. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.newsru.com/world/08aug2008/un.html>.

требовал немедленного прекращения насилия⁹³. В тот же день США, Великобритания, НАТО и Евросоюз призвали Грузию и Осетию остановить военные действия в зоне конфликта и вернуться за стол переговоров⁹⁴.

В своих выступлениях делегаты других государств, которые составляют Совет Безопасности Организации Объединенных Наций (далее - СБ ООН) также выразили обеспокоенность тем, что зона кавказского конфликта увеличивается день ото дня. По мнению послов этих стран для деэскалации конфликта следует не допустить появления в зоне противостояния войск третьих стран, немедленно прекратить распространение огня, привести войска в состояние, в котором они пребывали на 6 августа 2008 года и в дальнейшем уважать суверенитет Грузии и территориальную целостность кавказского государства⁹⁵.

Председатель Европейского совета президент Франции Николя Саркози выступил с посреднической миссией, предложивший план выхода из кризиса, который поддержали делегаты, выступившие на Совете Безопасности ООН. План Саркози базировался на трех элементах:

- немедленное прекращение боевых действий;
- полное соблюдение суверенитета и территориальной целостности Грузии;
- восстановление статус-кво да начала боевых действий.

Достижение соглашения о шести принципах стало главным результатом посредничества 12 августа 2008 года, что привело к окончанию боевых действий⁹⁶.

⁹³ Россия внесла в СБ ООН проект резолюции по ситуации в Абхазии и Южной Осетии. Материалы сайта News.ru. 9.07.2008. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.newsru.com/world/09jul2008/rezsboonabhaz.html>.

⁹⁴ Генсек НАТО призвал прекратить войну в Южной Осетии. Материалы сайта Lenta.ru. 8.08.2008. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://lenta.ru/news/2008/08/08/jaan/>.

⁹⁵ Роль ОДКБ, ООН, ОБСЕ, и содействие других международных институтов в разрешении конфликтов. Материалы сайта Live Internet. 09.07.2016. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.liveinternet.ru/users/iwant/post394207150/>.

⁹⁶ Международная реакция на войну в Южной Осетии (2008). Материалы сайта Словари и Энциклопедии. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/658277#cite_note-1.

Соглашение содержит шесть пунктов:

1. не прибегать к использованию силы;
2. окончательное прекращение всех военных действий;
3. свободный допуск гуманитарной помощи;
4. вооруженным силам Грузии надлежит вернуться в места их постоянной дислокации;
5. создание международных гарантий по обеспечению стабильности и безопасности в регионах Абхазии и Южной Осетии;
6. вооруженные силы России должны выйти на линию, предшествующую началу боевых действий.

Грузия же, в свою очередь, регулярно заявляет о нарушении Россией условий соглашения. Мировое сообщество реагирует на эти заявления и призывает Москву начать следовать пунктам достигнутого договора⁹⁷.

Нынешняя официальная линия в отличие от времен Саакашвили подразумевает расчет на «мирное воссоединение» стран. Выступая на общеполитической дискуссии Генеральной ассамблеи ООН, 22 сентября 2016 года, премьер-министр Грузии Г. Квирикашвили отметил, что урегулирование конфликта с территориями Абхазии и Южной Осетии должно произойти исключительно мирным путем. Также он заявил, что не видит альтернативы мирному развитию и объединению страны, что невозможно без участия «мирового сообщества»⁹⁸. В свою очередь, президент Грузии Г. Маргвелашвили поддержал главу правительства, пообещав воссоединить Грузию мирным, а не военным путем⁹⁹.

В итоге, мировым сообществом так и не выработано действенного механизма разрешения конфликтов, которые связаны с территориальными,

⁹⁷ МИД РФ: Никакого соглашения о прекращении огня не было. Материалы сайта Новости-Грузия // Информационное агентство Black Sea Press. 13.08.2016. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.newsgeorgia.ge/36220-2/#t20c>.

⁹⁸ Премьер Грузии рассказал, какие отношения с Москвой нужны Тбилиси. Материалы сайта РИА Новости. 22.09.2016. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://ria.ru/world/20160922/1477572472.html>.

⁹⁹ Александров Д. Грузия никак не может свыкнуться с результатами конфликта августа 2008-го. Материалы сайта Русская Весна. 9.08.2016 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://rusvesna.su/recent_opinions/1470694993.

этническими, правовыми и политическими противоречиями. Процесс урегулирования подобных конфликтов осложняют противоречивость основных принципов международного права, а также права народов и наций на территориальную целостность государства и самоопределение, двойные стандарты в разрешении таких столкновений в угоду геополитическим устремлениям ведущих стран.

Таким образом, основными механизмами урегулирования конфликтов в регионе в контексте политики Тбилиси являются: дипломатические переговоры и встречи; принятие резолюций и соглашений; реализация моделей двойного вассалитета или ассиметричного федерализма; работа Смешанной контрольной комиссии. Указанные механизмы направлены на мирное урегулирование конфликта. Однако до настоящего времени единый действенный механизм разрешения конфликтов не выработан.

1.4. Роль международных организаций в урегулировании конфликтной ситуации на территории Грузии

В урегулировании грузино-абхазского и грузино-осетинского конфликта принимали участие, в первую очередь, такие международные миротворческие структуры, как ООН и ОБСЕ.

Главной стороной в процессе урегулирования конфликта между Грузией, Абхазией и Южной Осетией с самого начала вооруженных столкновений (1993 года) выступала Организация Объединенных Наций. Резко обострившаяся ситуация в Грузии в августе 2008 года, которая переросла в вооруженный конфликт, с первого дня конфликта находилась в поле зрения Совета Безопасности ООН.

С 2008 по 2010 год руководство ООН принимало меры по налаживанию переговорного процесса между сторонами кавказского конфликта. Успешность действий межгосударственной организации была очень

ограниченной: делегации Абхазии и Южной Осетии не доверяли документам и структурам ООН и воспринимали Организацию Объединенных Наций не как посредника, а как полноправного участника дискуссии, отстаивающего собственные интересы. Все делегаты, принимавшие участие в женевских дискуссиях, пытались добиться от ООН наиболее выгодных решений для себя, при этом трактуя все остальные резолюции межгосударственного объединения по своему усмотрению. Поскольку почти все стороны переговорного процесса, в первую очередь, пытались привлечь ООН на свою сторону, мотивируя это целым комплексом аргументов, в 2010 году интерес всех государств к устранению разногласий в таком конфликте был окончательно потерян.

В научной литературе отмечается, что когда Абхазия обратилась в ООН с просьбой вмешаться и помочь остановить насилие, ООН не отреагировало на эту просьбу. Когда с аналогичным вопросом в ООН обратилась Грузия, она получила немедленный положительный ответ¹⁰⁰. Можно предположить, что это было связано с тем, что в 1992 г. Грузия стала членом НАТО.

В апреле 2008 г. Советом Безопасности ООН была принята Резолюция 1808¹⁰¹, подтверждающая «приверженность всех государств-членов суверенитету, независимости и территориальной целостности Грузии», что указывало на невозможность признания международным сообществом независимости Абхазии. В феврале 2009 г. Совет Безопасности ООН принял Резолюцию 1866¹⁰², которая содержала ссылку на предыдущую резолюцию по Грузии.

Полномочия ОБСЕ в зоне конфликта были достаточно широки. Наблюдатели ОБСЕ в интересах Грузии организовали активную

¹⁰⁰ Чирикба В., Гечечиладзе Р., Тархан-Моурави Г., Лакоба С., Тео Янс М. Грузины и абхазы. Путь к примирению. - М.: Весь Мир. 1998. - С. 69.

¹⁰¹ Резолюция 1808 (2008), принятая Советом Безопасности на его 5866-м заседании 15 апреля 2008 года [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N08/306/31/PDF/N0830631.pdf?OpenElement>.

¹⁰² Резолюция 1866 (2009), принятая Советом Безопасности на его 6082-м заседании 13 февраля 2009 года [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N09/238/28/PDF/N0923828.pdf?OpenElement>.

разведывательную деятельность и тесно сотрудничали с грузинскими спецслужбами, передавая им информацию. Кроме того, они «закрывали глаза» на активные мероприятия грузинской стороны по подготовке военной операции против Абхазии¹⁰³.

Представители ОБСЕ, деятельность миссии которой регулируется в зоне грузино-осетинского конфликта третьей статьей «Положения о смешанной контрольной комиссии и по урегулированию грузино-осетинского конфликта»¹⁰⁴ (1994 г.) и «Положением об основных принципах деятельности воинских контингентов и групп военных наблюдателей, предназначенных для нормализации ситуации в зоне грузино-осетинского конфликта»¹⁰⁵ (1992 г.), также играли значительную роль в переговорах между странами, которые проходили в женевском формате.

Миссия ОБСЕ была развернута на территории Грузии еще в 1992 году. Продление мандата на действия ОБСЕ в Грузии, срок которого истекал в конце 2008 года, был заблокирован Россией, делегация которой считала, что межгосударственная организация должна создать две отдельные миссии: одну - для Южной Осетии, другую - для Абхазии. Впрочем, даже несмотря на приостановку действия мандата, ОБСЕ продолжает участвовать в обсуждениях по вопросу создания механизмов, которые позволят оперативно и беспристрастно реагировать на все столкновения на территории Абхазии и предлагать свои методы обеспечения стабильной обстановки в Закавказском регионе¹⁰⁶.

В том случае, если РФ официально рассматривает Южную Осетию и Абхазию в качестве новых независимых государств, то американский истеблишмент. А также лидеры европейских стран намерены настаивать на

¹⁰³ Тужба Э.Н. Международные организации в Абхазии: цели и основные направления деятельности // Теория и практика общественного развития. - 2011. - №1. - С. 128-130.

¹⁰⁴ Положение о Смешанной контрольной комиссии по урегулированию грузино-осетинского конфликта (31 октября 1994 г., Москва) // Официальный сайт Российский миротворец. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.peacekeeper.ru/ru/?module=pages&action=view&id=86>.

¹⁰⁵ Региональные конфликты в Грузии - Юго-Осетинская автономная область, Абхазская АССР (1989 - 2005). Сборник политико-правовых актов. - Тбилиси, 2005. - С. 210-213.

¹⁰⁶ ОБСЕ закрывает миссию в Грузии с 1 января 2009 года // Официальный сайт Вести.ru. 22.12.2008. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=235808>.

соблюдении «территориальной целостности Грузии». К тому же страны ЕС и США также как и официальный Тбилиси, применяют по отношению к Абхазии и Южной Осетии определение «оккупированные территории». В 2010-2011 гг. некоторые европейские страны, такие как Литва и Румыния, Европарламент, Парламентская Ассамблея НАТО признавали факт российской «оккупации» территорий Грузии¹⁰⁷.

После 2009 года, когда Россия приостановила действие мандата ООН на пребывание своей миссии в Грузии, единственными наблюдателями в Закавказье остались представители ЕС, мандат на продолжение пребывания которых руководство ЕС стало продлевать каждый год. В последующие годы политика Евросоюза в отношении кавказского конфликта мало изменилась и приобрела ярко выраженный инерционный характер¹⁰⁸.

Евросоюз является крупным донором и политическим игроком в регионе. Он заинтересован в стабильности и процветании по периметру своих границ и сыграл важную роль в посредничестве по достижению прекращения огня после августовской войны 2008 г. С тех пор Евросоюз выступает в качестве одного из посредников на мирных переговорах в Женеве и присутствует в регионе через свою Миссию наблюдателей ЕС The European Union Monitoring Mission in Georgia (далее - EUMM). Специальный представитель ЕС The European Union Special Representatives (далее - EUSR) имеет особый мандат заниматься конфликтами в регионе. Таким образом, у Евросоюза есть все возможности направить динамику в регионе в положительное русло. Установление прочных отношений со всеми заинтересованными лицами и поиск общих интересов для разделенных конфликтом сторон смогут создать условия для устойчивого мира.

¹⁰⁷ Маркедонов С. Грузино-абхазский конфликт: 1992-2012. Материалы сайта Политком.ru // Информационный сайт политических комментариев. 13.08.2012. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://politcom.ru/14358.html>.

¹⁰⁸ Роль ОДКБ, ООН, ОБСЕ, и содействие других международных институтов в разрешении конфликтов. Материалы сайта Live Internet. 9.07.2016. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.liveinternet.ru/users/iwant/post394207150/>.

Вовлечение Евросоюза должно быть более осязаемым и более понятным для простых людей, чтобы польза от политики «вовлечения без признания» была максимальной.

Приведение всех направлений в политике и программах в соответствие с единой целью построения мира поможет Евросоюзу влиять на изменение динамики конфликта в положительную сторону.

На протяжении всего грузино-абхазского конфликта общая тональность резолюций Европарламента и ЕС оставалась неизменной: они выступали за абсолютное уважение единства и территориальной целостности Грузии и за урегулирование конфликта исключительно мирными средствами, то есть путем переговоров и принятия мер доверия.

Так, в Страсбурге приветствовали приход к власти в Грузии в конце 2003 г. новой команды с М. Саакашвили. Парламентарии предложили отправить в Грузию специальную миссию для поддержания мира в зоне абхазского конфликта¹⁰⁹.

Меры по увеличению своего влияния в Кавказском регион предпринял Европейский Союз в результате резкого обострения отношений между правительствами Грузии и России, который произошел в 2006 году.

В конце 2007 года страны Евросоюза начали разработку программы Европейской Политики Соседства (далее - ЕПС). Одной из частей будущей программы стало «Восточное партнерство»¹¹⁰ - комплекс мер, который, по представлению глав европейских стран, помог бы улучшить взаимодействие между странами, находящимися восточнее границ Европейского Союза. «Восточное партнерство» сыграло при разрешении кавказского конфликта 2008 года положительную роль: президент Франции Николя Саркози сыграл

¹⁰⁹Resolution du Parlement européen sur la Georgie. 18 December 2003. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: www.europarl.europa.eu.

¹¹⁰Проект ЕС «Восточное партнерство» // Официальный сайт РИА Новости. 23.05.2016. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://ria.ru/spravka/20160523/1437041568.html>.

посредническую роль при переговорах между Москвой и Тбилиси (так называемый «План Медведева - Саркози»)¹¹¹.

С другой стороны, участие Евросоюза в грузинском конфликте имело также и негативные последствия. В отчете, опубликованном ЕС после завершения внеочередной встречи делегатов стран-членов (выпущен 1 сентября 2008 года), руководство Грузии не получило ни одной отрицательной оценки своих действий, тогда как российское правительство обвинялось в непропорциональном применении военного вмешательства и признании Южной Осетии и Абхазии независимыми государствами в одиночку.

По мнению министра иностранных дел Республики Южная Осетия (далее - РЮО) Давида Санакоева, ответственность за войну 2008 года, должны нести все стороны: как действующий на то время Президент М. Саакашвили, правительства ряда стран, так и международные организации, вмешавшиеся в действующий конфликт. Санакоев Д. отметил, что «после проявления в 2004 г. склонности официального Тбилиси к силовым механизмам разрешения межнациональных противоречий и конфликтов на своей территории, целый ряд международных межправительственных и неправительственных организаций в лице ряда правозащитников, а также представителей СЕ, ЕС, миссий ОБСЕ, происходило постоянное вмешательство в дела Южной Осетии. Осуществляя мониторинг происходящих на этой территории событий, они многократно предупреждали европейские правительственные круги о готовящихся там боевых действиях. Однако последние предпочитали не замечать возникновения очага конфликта и таким образом способствовали тому, что в итоге, что в августе 2008 г. Грузия развязала войну»¹¹².

¹¹¹ Волхонский М. Шесть пунктов Медведева Саркози: дипломатический аспект урегулирования конфликта в Южной Осетии // Центральная Азия и Кавказ. - 2009. - №4-5. - С. 227-240.

¹¹² Война в Южной Осетии: позиции сторон пять лет спустя. Материалы сайта РИА Новости. 8.08.2013. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://ria.ru/world/20130808/954894855.html>.

Международная комиссия по расследованию обстоятельств войны на Южном Кавказе, как известно, так же уже в августе 2008 г. в тексте своего доклада сделала вывод о том, что начало боевым действиям было положено Грузией, при этом вызывающие действия России во многом этому способствовали. Первоначальный вариант ответных военных действий РФ на нападение Грузии на своих миротворцев в Южной Осетии, как решила комиссия, был оправдан с точки зрения защиты, в то время как последующие действия российских войск были чрезмерными¹¹³.

В докладе, подготовленном по итогам 10-месячного расследования, говорится о том, что международное гуманитарное право нарушили в ходе конфликта как грузинские, так и российские и южноосетинские войска¹¹⁴.

Делегаты саммита Организации договора о коллективной безопасности (далее - ОДКБ) выразили позицию, солидарную с мнением глав иностранных ведомств своих стран. В декларации, опубликованной по итогам встречи, содержались тезисы с решительным осуждением политики грузинских властей, которая повлекла за собой смерти людей, составляющих мирное население Южной Осетии, и положения, одобряющие политику российского руководства по отношению к кавказскому конфликту. В заключении документа содержится параграф, призывающий все страны, в той или иной мере вовлеченные в конфликт между Южной Осетией и Грузией, поспособствовать скорейшему восстановлению мирной обстановки и нормального уровня жизни населения¹¹⁵.

По мнению секретариата ОДКБ, руководством Грузии совершались намеренные провокации, подогрев обстановки в регионе с целью иметь обоснованное право привлечь военных для установления порядка.

¹¹³ Главные положения доклада ЕС о войне России с Грузией // Официальный сайт BBC Russia // Российская служба. 30.09.2009. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.bbc.com/russian/international/2009/09/090930_eu_findings_summary.shtml.

¹¹⁴ Доклад комиссии ЕС: войну начала Грузия // Официальный сайт BBC Russia // Российская служба. 30.09.2009. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.bbc.com/russian/international/2009/09/090930_eu_georgia_report.

¹¹⁵ Лидеры ОДКБ поддержали действия России в Южной Осетии // официальный сайт Кавказский Узел. 05.09.2005. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.kavkaz-uzel.eu/articles/143274/>.

Как подтверждает последовательность событий, произошедших в Южной Осетии в августе 2008 года, грузинское правительство, получавшее финансовую и иную поддержку от правительств государств, находящихся не в Кавказском регионе, провоцировало жителей других стран на агрессию, устранить которую планировалось с помощью военных методов.

4 сентября на встрече глав иностранных ведомств государств, входящих в организацию ОДКБ, был подписан документ, в котором все члены союза выражали поддержку политике РФ при решении конфликта на Кавказе¹¹⁶. Согласно тексту резолюции, авторы документа призывали к установлению мира на территории Абхазии и Северной Осетии, обеспечению полной безопасности для ее жителей, выполнению положений соглашений, подписанных в столице Финляндии¹¹⁷ в 1975 году и неукоснительному соблюдению требований, прописанных в документах, содержащих принципы урегулирования грузинско-осетинского противостояния.

Тем не менее, международные организации сыграли позитивную роль в урегулировании конфликта. Ими были разработаны международные нормы, направленные на предотвращение, запрещение и устранение любого военного насилия в зоне конфликта. Они также оказывали помощь в виде поставок продовольствия, медикаментов, восстановлении инфраструктуры.

В основе военно-политических конфликтов, вспыхнувших после распада Советского Союза на территории Грузии, лежит противоречие между принципами территориальной целостности и права наций на самоопределение. Другой внутренней причиной возникновения конфликтов является мощное влияние этнонационализма в Грузии, который основывался на так называемом принципе «права крови». Он фактически был представлен в виде существовавшей идеи унитарного моноэтничного государства, ставшей основной концепцией грузинского нациестроительства.

¹¹⁶Там же.

¹¹⁷Джафаров С. Р. Хельсинкский Заключительный Акт: содержание и юридическая природа // ЕвразЮж. - 2009. - № 5 (12). [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://www.eurasialaw.ru/index.php?id=3983&Itemid=609&option=com_content&view=article.

Историческими причинами появления и развития конфликтов на постсоветском пространстве относится ярко выраженный конфликт ценностей, или идентичностей, что можно оправдать несовместимостью национальных идентичностей грузин и осетин: с одной стороны, это разные этностатусные представления о своем месте, а с другой, разнонаправленные политические ориентации – евроатлантическая и пророссийская.

Так в современных условиях резкое обострение отношений между этническими общностями было обусловлено замалчиванием и искусственным удержанием в скрытом (латентном) состоянии целого ряда внутренних проблем и противоречий в сфере межнациональных отношений на протяжении значительного временного периода; современной этнонациональной политикой российского государства в регионе, а также религиозным фактором.

Для урегулирования этнополитических конфликтов на территории Грузии предлагаются как классические методы, направленные на достижение консенсуса по основным официальным интересам сторон, так и другие способы достижения независимости Абхазии и Южной Осетии (модель кондоминиума, ассиметричный федерализм).

По нашему мнению, ни одна из международных организаций (ООН, ОБСЕ, Евросоюз) не смогла предложить эффективные меры, направленные на устранение военного насилия в зонах конфликта на территории Грузии. Каждая из них отстаивала собственные интересы в регионе, прямо или косвенно поддерживала Грузию, настаивая на сохранении ее единства и территориальной целостности. Однако все указанные организации предлагали исключительно мирные средства для урегулирования конфликтов.

Глава 2. Российско-грузинские отношения в конце XX – начале XXI вв. в рамках конфликтного взаимодействия

2.1 Специфика российского-грузинских отношений до и после эскалации напряженности в Грузии

В связи с распадом СССР на его бывшем пространстве образуются независимые суверенные государства, перед которыми встает задача взаимопризнания друг друга и признания на международной арене.

В целом в отношениях по линии «признания-непризнания» Россия и Грузия прошли сложный путь. Многие трудности были связаны со взаимными территориальными претензиями, долгами Грузии как региона в отношении центра-России, которая стала правопреемницей советского союза и прочее.

Первым этапом стало проведение референдума в Грузии и обнародования его результатов.

РСФСР признала независимость Грузинской Демократической Республики 7 мая 1920 г., но затем российская Красная Армия напала на Грузию и в 1921 г. оккупировала страну. В Грузии установилась советская власть, а в дальнейшем советская Грузия была включена в состав СССР.

31 марта 1991 года по его итогам Грузия была объявлена независимым государством. Уже 9 апреля этого же года Верховным Советом Республики Грузия был принят «Акт о восстановлении государственной независимости Грузии», по которому декларировалось, что опираясь на волю населения Грузии, которое единодушно выразило ее в ходе референдума и на основе многопартийных, демократических выборов Верховный Совет Республики провозглашает на весь мир восстановление государственной независимости Грузии. Согласно этому документу территория Грузии признается целой и неделимой, где верховенствует только Конституция и власть Республики, а также Верховный совет Республики Грузия заявил о твердом соблюдении

общепризнанных принципов политического, экономического и культурного сотрудничества с другими государствами¹¹⁸.

Однако бывший посол Грузии на Украине Г. Катамадзе считает, что «фактически противостояние между Грузией и Россией начался не в 2008 году, а 1989-м, когда советские войска, что тут говорить, дали нам по зубам. Несмотря на провозглашенную перестройку, грузины, поддержавшие лозунги Михаила Горбачева на практике, оказались врагами СССР. Главный элемент и этого конфликта, и того, что случилось в Крыму и на Донбассе – Россия»¹¹⁹.

Второй этап российско-грузинских отношений начался тогда, когда 1 июля 1992 г. между Россией и Грузией были установлены дипломатические отношения. Страны заключили около 100 межгосударственных и межправительственных соглашений. Так, в 1994 г. было подписано соглашение о свободной торговле¹²⁰ и соглашение о международном автомобильном сообщении¹²¹; в 2001 г. – соглашение о деятельности пограничных представителей¹²² и мн.др.

3 сентября 1992 г. в Москве во время встречи Б. Ельцина и Э. Шеварнадзе, которые на тот момент занимали посты президента РФ и председателя Госсовета Грузии был подписан документ, который предусматривал прекращение огня, вывод грузинских войск из Абхазии, возвращение беженцев. Однако стороны не выполнили ни одного пункта соглашения, и военные действия продолжились.

¹¹⁸ Акт о восстановлении государственной независимости Грузии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.svoboda.org/a/24950212.html>.

¹¹⁹ Портников В. Грузия-2008 и Украина-2014: конфликты без очевидного решения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://inosmi.ru/politic/20160829/237657942.html>.

¹²⁰ Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Грузия о свободной торговле от 3 февраля 1994 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://base.spininform.ru/show_doc.fwx?rgn=23995.

¹²¹ Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Грузия о международном автомобильном сообщении [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rosgranitsa.ru/ru/doc/akt/international/8796>.

¹²² Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Грузия о деятельности пограничных представителей от 21 февраля 2001 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rosgranitsa.ru/ru/doc/akt/international/8797>.

В 2001-2005 гг. между РФ и Грузией обсуждался проект рамочного договора о дружбе, добрососедстве, сотрудничестве и взаимной безопасности, однако в настоящее время его обсуждение приостановлено¹²³.

Третий этап по логике развития отношений должен был быть связан с дальнейшей нормализацией и поддержанием добрососедских отношений. Однако Грузия в качестве гаранта своей безопасности рассматривала США, что доказывает визит М. Саакашвили в США в феврале 2004 г., в ходе которого американская сторона пообещала начать реализацию новой программы военной помощи Грузии. Как отмечал в то время президент Грузии, «до сих пор Россия лишь создавала нам проблемы, а США помогали. Сейчас мы ждем от России как минимум того, чтобы она нам проблем не создавала, а если будет помощь, то мы не откажемся и будем благодарны»¹²⁴.

Урегулированию грузино-абхазского конфликта на данном этапе препятствовало и то, что с самого начала своего правления (2004 г.) М. Саакашвили взял курс на восстановление территориальной целостности страны и стремился вернуть контроль над сепаратистски настроенными регионами.

Конструктивное развитие двусторонних отношений было приостановлено после антироссийских проявлений в политике Тбилиси, которые были тесно связаны с курсом на силовое разрешение конфликтов в Южной Осетии и Абхазии.

После того, как 8 августа 2008 г. грузинские войска атаковали Южную Осетию, Россия ввела войска в республику и в течение нескольких дней вытеснила грузинских военных из региона. После этого Грузия прекратила дипломатические отношения с РФ.

Несмотря на это, Россия всегда была открыта для дискуссий на тему непризнанных государств. После разрыва дипломатических отношений с

¹²³ Мацаберидзе М. Россия и Грузия в постсоветский период: метаморфозы отношений // Центральная Азия и Кавказ. – 2008. – №5 (59). – С. 169-174.

¹²⁴ Бахтуридзе З.З. Направление внешнеполитического курса Грузии при президенте Саакашвили [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sisp.nkras.ru/issues/2011/3/Bakhturidze.pdf>.

Грузией Россия инициировала проведение международных дискуссий по статусу Абхазии и Южной Осетии, что свидетельствует о стремлении России создать систему гарантий и безопасности и для своих границ, и для Абхазии и Южной Осетии. Однако уже на первой встрече грузинские делегаты отказались сесть за стол переговоров вместе с представителями Южной Осетии и Грузии¹²⁵.

Формально отношения между Грузией и Россией начали восстанавливаться при посредничестве швейцарских дипломатов. Единственный формат осуществления регулярных дипломатических контактов между Грузией и Россией – это Женевские переговоры.

В 2010 г. Грузия в одностороннем порядке ввела безвизовый режим для граждан России, которые проживают в северокавказских республиках РФ.

В 2011 г. президент РФ Д. Медведев заявил, что Россия готова рассмотреть предложения об облегчении визового режима от руководства Грузии, но не от «нерукопожатной» фигуры М. Саакашвили.

Последний этап (2012 г. – по настоящее время) российско-грузинских отношений можно охарактеризовать как период смягчения напряженности.

В 2012 г. Грузия в одностороннем порядке отменила визовый режим с Россией. Россия же заявила о готовности ввести на взаимной основе безвизовый режим с Грузией и предложила восстановить дипломатические отношения.

После парламентских выборов в Грузии 1 октября 2012 года, в результате которых Саакашвили и его партия «Единое национальное движение» потерпели поражение, а законодательная и исполнительная власти страны перешли под контроль его политических противников, в обеих странах стали звучать заявления об улучшении российско-грузинских отношений.

¹²⁵ Вершинина М.И., Агапов П.В. Конфликты в Южной Осетии и Абхазии и российско-грузинские отношения: проблемы регионального и международного сотрудничества // Вестник Московского университета. Сер. 18: Социология и политология. – 2010. – №2. – С. 126.

Так, в октябре 2012 г. после победы оппозиционной коалиции на выборах в грузинский парламент была введена специальная должность для урегулирования отношений с Россией¹²⁶. Одним из главных приоритетов внешней политики, по мнению представителей нового правительства, является нормализация отношений с РФ.

В мае 2013 г. грузинский премьер-министр Б. Иванишвили заявил, что Грузия желает вступить в Евросоюз и Североатлантический альянс, о чем свидетельствует внешнеполитическая доктрина страны. Данный факт при этом не мешает восстановлению взаимоотношений с Россией¹²⁷.

Перед Зимними Олимпийскими играми 2014 г. Грузия выразила протест против расширения зоны безопасности Олимпиады в Сочи, вплоть до Абхазии. Это вновь обострило проблему Абхазии и Южной Осетии в российско-грузинских отношениях, которые хотя бы на словах выступали за восстановление своих связей. В 2013-2014 гг. на российские прилавки вернулось знаменитое грузинское вино и минеральная вода, пользовавшиеся большой любовью в бывшем Советском Союзе, а также грузинские мандарины, которые выращивают на черноморском побережье, и другие сельскохозяйственные продукты. Были упрощены визовые процедуры для грузинских водителей грузовиков, а это свидетельствует о том, что долгосрочные торговые отношения будут развиваться.

Вместе с тем установка на нормализацию отношений вовсе не означает, что Россия и Грузия готовы идти на уступки в решении южно-осетинского и абхазского вопросов. Грузия и Россия пока не восстановили дипломатические отношения, и между ними сохраняются острейшие противоречия по множеству важных вопросов.

В настоящее время российско-грузинские отношения в целом начинают налаживаться. Так, в январе 2017 г. Грузия согласилась на условия

¹²⁶ Руднев И. История отношений России и Грузии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.ria.ru/spravka/20130123/919379740.html.

¹²⁷ Атри Ф. Перспектива улучшения отношений России и Грузии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://inosmi.ru/world/20140311/218404940.html>.

поставки российского газа в связи с экономическими трудностями. Можно предположить, что в будущем Грузия не сможет враждовать с таким сильным соседом, как Россия, и не быть независимой от нее в экономическом отношении.

Российско-грузинские отношения стали лучше по двум основным причинам. Во-первых, и грузины, и россияне поняли, что у них много культурных и личностных связей, у них есть общие экономические интересы. Желание вести торговлю исходит от обеих сторон. Во-вторых, новое правительство Иванишвили заняло новую позицию по отношению к России – более позитивную. Оба эти фактора объясняют улучшение в отношениях между двумя странами.

Однако советник президента Грузии, секретарь по внешним отношениям Т. Пхаладзе отметил: «Мы неоднократно доказали, что являемся надежными партнерами. Даже во время войны 2008 года, когда Россия бомбила Грузию, и мы были жертвами российской агрессии, с нашей стороны ни на секунду не были приостановлены транзитные обязательства, в том числе и в отношении страны-агрессора – России. Грузия является не только важным, но надежным и ответственным партнером»¹²⁸.

Кроме того, что нынешнее руководство Грузии считает, что возобновить дипломатические отношения между Россией и Грузией можно только в том случае, если российские войска прекратят оккупировать Абхазию и Южную Осетию и будет отменено заявление Москвы о признании их независимости. Однако Россия отвергает это предложение без обсуждения.

Ни один грузинский политик не был согласен с оккупацией Россией части территорий Грузии, поэтому нельзя надеяться на то, что российско-грузинские отношения в сфере экономики, безопасности или политики нормализуются.

¹²⁸ Нароушвили Л. Грузия – надежный и ответственный партнер [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://inosmi.ru/economic/20170131/238631281.html>.

Можно выделить следующие основные возможные направления, которые Россия и Грузия могут избрать для дальнейших отношений:

1. Обострение отношений, которое может вызвать очередной этнополитический конфликт.
2. Улучшение отношений и перемирие. В этом случае страны должны пойти на определенные уступки друг другу.
3. Постоянное напряжение между странами – замороженный конфликт, предполагающий постоянные полемические конфронтации.

2.2 Деятельность официальной Москвы в качестве посредника и арбитра в зоне грузинских военно-политических конфликтов

Деятельность официальной Москвы в зоне грузинских военно-политических конфликтов базируется на нескольких основаниях. Во-первых, Россия претендует на особую роль в Грузии, где остро стоит проблема внутреннего сепаратизма. Эта претензия обусловлена той миротворческой ролью, которую Россия играла в Кавказском регионе с начала 1990-х гг., когда ни одна из международных организаций не готова была сыграть подобную роль в военном отношении.

Если Грузия стремится вернуть контроль над «сепаратистски настроенным регионом» Абхазией, то Россия выступает за сохранение территориальной целостности Грузии при обеспечении прав и интересов многонационального населения Абхазии и ее государственности.

В силу того, что грузино-абхазский конфликт возник, в том числе, в результате распада СССР и соответственно протекал на постсоветском пространстве, это обусловило пристальное внимание к нему с российской стороны (поскольку РФ объявило себя правопреемницей СССР).

27 июля 1993 г. в Сочи было подписано Соглашение о временном прекращении огня. Россия выступала в роли гаранта.

В 1992-1993 гг. Абхазия не имела однозначной поддержки со стороны России. По справедливому мнению политолога О. Антоненко, в то время политика РФ по отношению к Грузии и Абхазии была «многополюсной». Абхазская «карта» интенсивно разыгрывалась и двумя центрами силы, боровшимися в условиях двоевластия за доминирование в Москве. При этом многие представители российского военного истеблишмента рассматривали грузино-абхазский конфликт во многом персонифицировано и симпатизировали абхазской стороне из-за негативного отношения к грузинскому лидеру Эдуарду Шеварднадзе. Поэтому говорить о некоей централизованной и последовательной политике России в грузино-абхазском конфликте 1992-1993 гг. не представляется возможным.

Впоследствии, столкнувшись с чеченским сепаратистским вызовом, Москва первоначально поддерживала намерения Тбилиси по восстановлению территориальной целостности Грузии. Россия в 1994 г. осудила Абхазию за принятие Конституции (оно было названо «опрометчивым шагом») ¹²⁹.

14 мая 1994 г. в Москве между конфликтующими сторонами при посредничестве России было подписано Соглашение о прекращении огня и разъединении сил. С июня 1994 г. в зоне конфликта были размещены Коллективные силы по поддержанию мира СНГ. Миротворческие силы были полностью укомплектованы российскими военнослужащими, которые контролировали 30 км зону безопасности.

В 1997 г. МИД России предложил для Абхазии формулу «общее государство» в границах бывшей Грузинской ССР. Она была прописана в проекте нового «Протокола о грузино-абхазском урегулировании». Благодаря интенсивной «челночной дипломатии» тогдашнего главы МИД РФ Евгения Примакова состоялась личная встреча между Эдуардом Шеварднадзе и Владиславом Ардзинбой. Последний согласился на развитие

¹²⁹ Маркедонов С. Грузино-абхазский конфликт: 1992-2012 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://politcom.ru/14358.html>.

в рамках единого грузинского государства. Однако в 1997 году компромисс не был достигнут. Е. Примаков считал, что соглашение было сорвано из-за неуступчивой позиции официального Тбилиси, который настаивал на унитарной Грузии, что было неприемлемо для Абхазии¹³⁰.

В 1994-1998 гг. переговоры с сепаратистами при посредничестве России не принесли желаемого результата. Российская Дума не ратифицировала подписанный в Тбилиси «рамочный договор».

Российские позиции претерпели существенные изменения, начиная с 1998 г. Это было связано с тем, что грузинское руководство в одностороннем порядке пыталось силовыми методами, не учитывая интересы России, «разморозить конфликт» (Гальский район, май 1998 г.).

В 1999-2000 гг. Россией были значительно ослаблены санкции против Абхазии (окончательно они были отменены только в 2008 г.). Жителям Абхазии были выданы российские паспорта заграничного образца. Грузия отреагировала на это крайне негативно и расценила данный факт как «ползучую аннексию» грузинских территорий.

В начале 2000-х гг. общий контекст взаимоотношений России и Грузии резко ухудшился. В декабре 2000 г. Россией были введены въездные визы для граждан Грузии. Двусторонние отношения серьезно отравляла неконструктивная государственная риторика. Но даже она не помешала поискам прагматических «развязок». Однако последующее ухудшение российско-грузинских отношений, начиная с 2004 года («разморозка» конфликта в Южной Осетии), сделало реализацию этих договоренностей невозможной¹³¹.

2 апреля 2002 г. был подписан грузино-абхазский протокол, согласно которому верхнюю часть Кодорского ущелья стали контролировать российские миротворцы и военные наблюдатели ООН.

¹³⁰ Макарычев А. Пределы российской мягкой силы в Грузии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.ponarseurasia.org/ru/memo/201601_Makarychev.

¹³¹ Маркедонов С. Грузино-абхазский конфликт: 1992-2012 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://politcom.ru/14358.html>.

18 октября 2006 г. Народное собрание Абхазии обратилось к российскому руководству с просьбой признать независимость республики и установить ассоциированные отношения между конфликтующими сторонами. Россия же неоднократно заявляла о безусловном признании территориальной целостности Грузии, неотъемлемой частью которой является Абхазия.

Взаимное недоверие между Россией и Грузией усугубилось августовской войной 2008 г. и последующим признанием Москвой независимости Южной Осетии и Абхазии. На российско-грузинские отношения отрицательно влияет и вопрос неурегулированности этнических конфликтов на территории Грузии.

Грузия рассматривает поддержку Россией сепаратизма самопровозглашенных республик как основное препятствие для нормализации двусторонних отношений. В Концепции национальной безопасности Грузии отмечено, что добрососедские и равноправные отношения Грузии с Россией возможны в том случае, если Россия будет уважительно относиться к суверенитету и территориальной целостности Грузии¹³².

В глазах Грузии Россия – оккупант, нарушающий ее суверенитет и подрывающий ее национальную безопасность. Произошедшее рассматривается Грузией как оккупация, а процесс мирного восстановления территориальной целостности Грузии – деоккупацией. Соответственно, власти Южной Осетии и Абхазии считаются марионеточными режимами, которые управляются Москвой.

Москва занимает по данному вопросу другую позицию. Россия поддерживает Абхазию и Южную Осетию, провозгласивших себя самостоятельными государствами, и признает их независимость.

¹³² Концепция национальной безопасности Грузии от 23.12.2011 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://belarus.mfa.gov.ge/index.php?lang_id=RUS&sec_id=15.

Некоторые исследователи считают, что Москва – это классический гегемон, мотивированный стремлением сохранить контроль над нестабильным Кавказом. Другие полагают, что Россия не имеет значительных материальных интересов в Южной Осетии и Абхазии, которых она поддерживает в основном из соображений справедливости.

Таким образом, официальная Москва выступала посредником и арбитром в зоне грузинских военно-политических конфликтов по следующим причинам: Россия претендовала на особую роль в Грузии, где остро стояла проблема внутреннего сепаратизма; выступала за обеспечение прав и интересов многонационального населения Абхазии и Южной Осетии; конфликты протекали на постсоветском пространстве. Для урегулирования грузино-абхазского конфликта Россия использовала следующие методы: выступала гарантом в двусторонних соглашениях между Грузией и Абхазией; вводила санкции и визовые ограничения против Грузии; среди военных методов можно выделить введение миротворцев для урегулирования военных действий на территории Абхазии.

2.3. Россия и Грузия в зоне экономико-политического противостояния: на примере деятельности в СНГ и блоке ГУАМ

Договорная база торгово-экономического сотрудничества между Россией и Грузией представляет собой около 40 межправительственных соглашений, важнейшим из которых является Соглашение о свободной торговле от 3 февраля 1994 г.¹³³

Экономика Грузии была наиболее интегрированной в рамках общесоюзной специализации и кооперации производства в СССР. Грузия поставляла в другие республики 26% произведенной ею продукции. В то же

¹³³ Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Грузия о свободной торговле от 3 февраля 1994 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=23995.

самое время 28% продукции ввозилось из соседних республик, в том числе 85% топливно-энергетических ресурсов (57% из них – из России)¹³⁴.

По оценке экономистов, Грузия по многим отраслям вносила весомый вклад в экономику СССР. Например, там добывалась треть углеродистых ферромарганцевых сплавов, 22% марганцевой руды, 8% шелковых тканей; производилось около трети минеральных вод, 25% виноградного вина, 97% цитрусовых, 92% сортового чайного листа. Грузия выпускала грузовые автомобили, магистральные электровозы, приборы, сельскохозяйственные машины, стальные труды и средства автоматизации. Грузия была самой процветающей республикой в СССР. Наибольшая часть продукции, ввозимой в страну и вывозимой из страны, приходилась на Россию¹³⁵.

Приведенные данные свидетельствуют о том, насколько сильными были торгово-экономические связи между Россией и Грузией перед распадом СССР. Данные связи соответствовали долгосрочным стратегическим планам и интересам двух стран.

Однако из-за гражданских войн и политической нестабильности экономика Грузии начала постепенно разваливаться. Приход З. Гамсахурдиа к власти привел к запрету на торговлю с Россией. Были разорваны прежние транспортные и торговые связи, на всей территории бывшего СССР отмечался глубокий трансформационный спад, вследствие чего Грузия не могла сохранить советскую систему производственной кооперации. В стране произошел промышленный коллапс. Это не позволило грузинской экономике встроиться в производственные цепочки других региональных экономических систем – турецкой, иранской или черноморской¹³⁶.

Несмотря на то, что в 1990-х гг. Грузия обрела независимость, крушение экономики и государственных институтов привело к ограничению

¹³⁴ Содружество Независимых Государств и Европейский Союз. Статистические сравнения // Межгосударственный статистический комитет СНГ. 2008. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.cisstat.com/public/cis-ec.pdf>.

¹³⁵ Авасадзе В. Грузия есть ли перспектива? [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://ni-journal.ru/archive/2f64ca2c/n2_2011/eb84fae7/1c280fbd/.

¹³⁶ Конфликты в Абхазии и Южной Осетии. Документы 1989-2006 гг. – М.: Русская панорама, 2008. – С. 122–123, 141.

суверенитета страны. В результате распада СССР суммарное падение ВВП Грузии составило 72%. Этот показатель был самым высоким среди всех республик.

В начале 1990-х годов первое постсоветское руководство Грузии объявило экономическую блокаду России и перекрыло железную дорогу у города Самтредия, в результате чего были быстро оборваны производственные связи между грузинскими и российскими предприятиями. При этом экономические убытки понесла, в первую очередь, сама Грузия¹³⁷. Следует отметить, что даже после этого Россия оставалась ведущим торговым партнером Грузии.

Затруднения в получении из Москвы рублевых банкнот советского образца привели к введению Грузией временной валюты – купона Национального банка Грузии¹³⁸.

В конце 1993 года Грузия вступила в СНГ, в рамках которого было принято множество важных соглашений, которые способствовали налаживанию экономических контактов между странами.

В российско-грузинских торгово-экономических отношениях особая роль отводится вынужденной ратификации парламентом Грузии текста соглашения о т.н. «нулевом варианте», согласно которому Грузия должна была отказаться от активов бывшего СССР взамен на реструктуризацию ее долга России по схеме, предложенной Международном валютном фондом и согласованной с Парижским клубом. В официальном тексте 1993 г. исчезла запись о том, что оно не распространяется на алмазный фонд и счета в бывшем Внешэкономбанке СССР. Несмотря на многочисленные протесты со стороны Грузии, она была вынуждена была подписать соглашение в ущерб своим национальным интересам¹³⁹.

¹³⁷ Папава В., Беридзе Т. Проблемы реформирования грузинской экономики // Российский экономический журнал. – 1994. – №3.

¹³⁸ Lynch D. Engaging Eurasia's Separatist States. Unresolved Conflicts and De Facto States. – Washington, 2004.

¹³⁹ Броладзе Н. «Нулевой вариант»: за и против // Независимая газета. 17 января 2001.

В 1997 г. Грузия, наряду с Украиной, Азербайджаном и Молдавией, вошли в региональную организацию за демократию и экономическое развитие – ГУАМ – региональную организацию (хартия организации подписана в 2001 году, Устав – в 2006 году). В 1999-2005 гг. в ГУАМ входил Узбекистан, однако выход из состава организации президент И. Каримов объяснил своим несогласием с военно-политической и идеологической составляющей сотрудничества, которая отходила от первоначальной цели¹⁴⁰.

Учреждение ГУАМ состоялось при активном содействии США. Непосредственной целью новой региональной структуры было ослабление экономической (прежде всего, энергетической) зависимости вошедших в него государств от России и развитие транзита энергоносителей по маршруту Азия (Каспий) – Кавказ – Европа в обход территории Российской Федерации.

Блок официально был наделен статусом экономического интегратора на постсоветском пространстве, но неофициально был учрежден для ослабления или прекращения влияния России в СНГ, иными словами, для «дружбы» против Москвы.

Грузия наиболее активно отстаивала тему военно-политического сотрудничества в рамках ГУАМ. Также она была заинтересована в том, чтобы каспийские нефть и газ транспортировались на Запад через ее территорию, это же соответствовало интересам Азербайджана, поскольку в данном случае маршрут приобретал особую значимость – любые грузы пройдут с Востока на Запад и обратно через его территорию¹⁴¹.

По мнению исследователей, за все время ГУАМ только создал нормативно-правовую базу, а в экономическом отношении организация осталась невостребованной. Об этом свидетельствует выделение американцами в конце 1990-х гг. около сорока миллионов долларов на конкретные экономические программы, которые страны-участницы так и не

¹⁴⁰ Флоря К. ГУАМ, или Союз обиженных на Россию [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://inosmi.ru/sngbaltia/20141114/224263659.html>.

¹⁴¹ Мачавариани Г.Г. ГУАМ как проект альтернативной интеграции на постсоветском пространстве // Вестник РУДН. – 2014. – №4. – С. 112.

освоили. Между тем, предлагалось множество совместных масштабных проектов¹⁴².

В 2017 г. ГУАМ исполняется 20 лет, но своих амбиций – ни экономических, ни политических – организация удовлетворить не смогла, хотя она была создана под патронажем Запада, в частности, США, и оттуда ей выделялись деньги для решения поставленных задач. Вдохновители ГУАМ внесли большой вклад в ссору Грузии и Украины с Россией. Хотя строго к формату организации она не привязана – такой была «генеральная линия» Запада.

К юбилею участники блока решили запустить новую программу сотрудничества, именуемую «Вместе – за сильный ГУАМ». Но с большой долей уверенности можно прогнозировать, что лозунги, выдвигаемые блоком, так и останутся на уровне вербального: «сильным» ГУАМ не станет по нескольким причинам¹⁴³.

Во-первых, спонсоры блока, который должен был «дружить» против России, не учли или не захотели учесть того обстоятельства, что изначально у трех их четверых учредителей ГУАМ (Грузии, Азербайджана, Молдовы) имелись неразрешенные национально-территориальные конфликты с прямым или косвенным участием России, от которой во многом зависела не только экономика этих государств, но и уровень их безопасности. Четвертым членом ГУАМ является Украина – просчитать, что и здесь возникнет территориальный конфликт и фактический прямое столкновение с Россией, было не сложно.

Во-вторых, учредители ГУАМ не учли изменчивости военной, политической и экономической конъюнктуры государств, «дружащих против» – она постоянно менялась и, соответственно, происходила трансформация взаимоотношений некоторых субъектов блока с Россией в

¹⁴² Мачавариани Г.Г. ГУАМ как проект альтернативной интеграции на постсоветском пространстве // Вестник РУДН. – 2014. – №4. – С. 112.

¹⁴³ Джорбенадзе И. ГУАМ: очередной чемодан без ручки [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.rosbalt.ru/world/2017/02/20/1593236.html>.

сторону сближения – речь, в частности, идет об Азербайджане и периодически – о Молдавии.

В-третьих, государства ГУАМ имеют совершенно отличные друг от друга политические режимы и уровни экономического развития, и единственным их достижением можно считать создание зоны свободной торговли. Кроме того, члены ГУАМ по-разному относятся к планам в отношении них одного из «вдохновителей» антироссийского блока – ЕС. Речь идет о программе «Восточное партнерство», определенные аспекты которой категорически не приемлют Азербайджан и выбывший из блока Узбекистан.

Очевидно, что будущее ГУАМ во многом зависит от понимания важности конструктивного диалога с Москвой, по возможности нейтрализации ее негативного отношения и проведения гибкой политики. При наличии политической воли к диалогу, поиска компромиссов и согласования позиций как со стороны государств ГУАМ, так и со стороны России существует возможность, что их сотрудничество сможет внести позитивный вклад в решение конфликтов на постсоветском пространстве. В противном случае постсоветское пространство Кавказа станет сферой все более острого столкновения интересов мировых (в том числе региональных) держав, что уже и наблюдается¹⁴⁴.

России может сохранить роль интегратора, если осуществит модернизацию собственной экономики на базе высоких технологий, повысит политическую и экономическую привлекательность для соседних стран. На пространстве СНГ, опираясь на существенные преимущества перед США и ЕС, Россия имеет все возможности реализовать свой потенциал как регионального центра притяжения и вновь стать великой державой»¹⁴⁵.

¹⁴⁴ Плугатарев И. Россия и НАТО вступили в битву за Кавказ [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://nvo.ng.ru/wars/2008-02-01/2_gruzia.html.

¹⁴⁵ Курылев К.П. Специфика интеграционных процессов в СНГ. Ежегодник. СНГ: проблемы, поиск, решения. – М.: Изд-во РУДН, 2010. – С. 22-32.

Благодаря мощному дипломатическому, военно-политическому и экономическому потенциалу Россия вполне способна сохранить свое доминирующее положение на постсоветском пространстве и создать единую систему безопасности, которая позволит ей оградить от современных рисков и угроз не только свою территорию, но и территорию своих союзников.

Таким образом, по мнению большинства исследователей, многосторонний формат «дружбы против» исчерпал себя, что еще раз свидетельствует о большей пользе развития двусторонних, нежели многосторонних отношений, свободных от внешнеполитических и иных обязательств, по крайней мере, на данном этапе. По сути, более всего в ГУАМ нуждалась Грузия для ограничения российского влияния в регионе и обретения в этом деле надежных союзников, но они оказались ненадежными – по объективным и субъективным причинам, сейчас же такой необходимости для Грузии нет.

В настоящее время восстановление экономических связей между Россией и Грузией рассматриваются обеими сторонами как один из ключевых аспектов нормализации двусторонних отношений.

2.4 Американский фактор и его роль в системе связей Россия - Грузия 1990-2000 гг.

К решению этно-территориальных конфликтов на территории Грузии США выработали различные подходы с учетом своих военно-политических и экономических конфликтов.

В первой половине 1990-х гг. XX в. основным инструментом американской военной политики на пространстве СНГ являлась НАТО. Большинство постсоветских государств сотрудничали с НАТО в рамках программы «Партнерство ради мира», которая вскоре стала многовекторной из-за интересов Запада относительно конкретных постсоветских республик.

Все российское побережье и акватории Каспийского и Черного морей перешли под контроль США и НАТО.

Начиная со второй половины 1990-х гг. Грузия обратилась в сторону Запада, который безоговорочно признавал право Грузии на территориальную целостность. США, в свою очередь, использовали военно-политические конфликты на территории Грузии для укрепления своих позиций в регионе, в том числе и для решения задач, связанных с Россией.

США и Грузия имели взаимные интересы: США интересовало геостратегическое положение Грузии, а Тбилиси полагал, что Запад поможет ему решить вопрос с самопровозглашенными республиками. В 1990-е гг. основным приоритетом американской политики на Южном Кавказе являлось развитие экономических отношений с республиками региона для обеспечения доступа к энергоресурсам Каспия и доставки энергетического сырья в Европу. Кроме того, Грузия могла стать дополнительным плацдармом в случае военной операции против Ирана.

Американская военная политика на Южном Кавказе в 1990-е гг. уступала дипломатии и экономике. США стремились свести к минимуму присутствие России в регионе. Западные политики считали, что национальные интересы России можно было игнорировать¹⁴⁶. В целом США устраивало, что Россия принимает активное участие в урегулировании этно-территориальных конфликтов в Грузии в их острый период, но Грузию – категорически нет.

В 1992 г. США одними из первых заявили о признании независимости Грузии, а затем на долгое время оставили страну без особого внимания, поскольку считали, что Россия сможет обеспечить стабильность в регионе. Однако когда влияние России стало ослабевать, США вновь проявили интерес к территориям постсоветского пространства.

¹⁴⁶ Геополитика США на южно-кавказском направлении [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://arevelkcenter.com/archives/1605>.

С 1997 г. США начали проводить новый этап своей внешней политики в Закавказье. В Грузии было реализовано программ, направленных на военную, экономическую и государственную сферы.

Напряженность между Россией и Грузией нарастала, и Э. Шеварнадзе стремился сблизиться с США и НАТО, считая, что это поможет «выдавить» Россию из самопровозглашенных республик и вывести российских миротворцев с их территорий. Когда Россия поставила США перед необходимостью выбора между отказом от членства Грузии в НАТО и возвратом к «холодной войне» в российско-западных отношениях, Грузия вновь сделала ставку на решение проблемы территориальной целостности.

Задачами американской военной политики в Грузии во второй половине 1990-х гг. были обеспечение надежности энерготранзита каспийских ресурсов и создание инфраструктуры мобильного военного базирования. Для решения второй задачи Соединенным Штатам необходимо было добиться вывода российских военных баз из Грузии. На саммите ОБСЕ в Стамбуле 1999 г. Россия обязалась вывести свои военные базы, и под нажимом Тбилиси российские базы из Вазиани и Гудаут были выведены.

Западная политика в отношении Абхазии была пересмотрена после августа 2008 г. В экспертных и академических кругах Запада критике подверглась абсолютная приверженность территориальной целостности Грузии и политике «стратегического терпения», которая была заявлена в качестве официальной позиции США. Было предложено заменить «стратегическое выжидание» «проактивной политикой», а «территориальную целостность» – «суверенитетом»¹⁴⁷. В отношении Абхазии определяющей должна была стать «политика непризнания» с формулой «не признавать, но взаимодействовать». Европейская стратегия официально не признавала политический статус Абхазии, но предполагала взаимодействие с ней на общественном, политическом и экономическом уровнях.

¹⁴⁷ Charap S., Welt C. A more proactive U.S. approach to the Georgia conflicts // Center for American Progress/ - 2011. – February.

Если до августовской войны 2008 г. Грузия еще имела небольшие шансы на поддержку со стороны США, то после нее стало очевидно, что США заняли пассивную позицию «дипломатического несогласия». А. Кули и С. Митчелл отмечают, что западная стратегия «вовлечения без признания» была нужна не столько для урегулирования конфликта, сколько для того, что не допустить дальнейшего влияние России в регионе и укрепить посредническую роль Запада в отношениях с Абхазией¹⁴⁸.

Сегодня можно говорить о том, что данный конфликт, помимо базового грузино-абхазского формата, имеет еще две составляющих. К первой можно отнести непосредственно сам межгосударственный конфликт между Грузией и Российской Федерацией, который, как известно, в августе 2008 г. в закончился открытым военным столкновением между выше обозначенными сторонами (это так называемая «пятидневная война»). В результате данных событий между странами были разорваны дипломатические отношения, которые до сих пор не являются восстановленными. На основании известного Закона Грузии от 31.10.2008 г. «Об оккупированных территориях», статьи 2 «Автономная Республика Абхазия» рассматривается, как регион, подвергшийся «незаконной оккупации со стороны РФ»¹⁴⁹. В результате, на сегодняшний день на территории Грузии действует Правительство Автономной Республики Абхазия, и которое признается официальным Тбилиси как единственный и легитимный орган власти.

Второй составляющей изучаемого нами конфликта можно назвать острые внешнеполитические противоречия между США и их союзниками, с одной стороны, и РФ – с другой. Именно так называемая «Пятидневная война» привела к возникновению и развитию тяжелейшего кризиса в отношениях между РФ и странами Запада за все время после окончания Холодной войны и распада СССР. Именно этот конфликт сопровождался

¹⁴⁸ Кули А., Митчелл Л. ЕС не обязательно действовать в регионе через Тбилиси [Электронный ресурс]. - Режим доступа: www.iiss.org.

¹⁴⁹ Закон Грузии «Об оккупированных территориях» от 31 октября 2008 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://travelgeorgia.ru/147/>.

весьма ожесточенной и непримиримой, обвинительного характера взаимной риторикой, которая приобрела явный пропагандистский контекст в отношениях между странами. И сегодня, несмотря на определенное потепление отношений, кавказская геополитика остается той темой, которая противопоставляет Москву, с одной стороны, Вашингтон и союзников США – с другой.

В ходе конфликте российская сторона, как известно, официально признала свободный и независимый статус Абхазии и Южной Осетии тогда как американский истеблишмент и лидеры европейских стран, наоборот, настаивают на необходимости соблюдения в системе международных отношений «территориальной целостности Грузии». Кроме того и США, и ряд ведущих европейских стран – участниц ЕС, впрочем как и официальный Тбилиси, используют в отношении государств Абхазия и Южная Осетия такое определение - формулировку, как «оккупированные территории». А в 2010 - 2011 гг. некоторые страны постсоветского пространства, а именно Литва и Румыния, вместе с Парламентской Ассамблеей НАТО и Европарламентом, признали факт российской «оккупации» территорий Грузии¹⁵⁰.

Начиная с 2004 г. и вплоть до появления очага конфликта в регионе США оказывали Грузии помощь в переобучении и перевооружении грузинской армии, осуществляли поставку оружия и финансировали военную реформу. В результате М. Саакашвили милитаризовал Грузию и при поддержке США вооружил и обучил свои войска. Грузинская армия, таким образом, смогла хорошо подготовиться к вторжению в Южную Осетию¹⁵¹.

Между Правительствами Грузии и США 9 января 2009 г. также была подписана «Хартия о стратегическом партнерстве между Грузией и

¹⁵⁰ Маркедонов С. Грузино-абхазский конфликт: 1992-2012 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://politcom.ru/14358.html>.

¹⁵¹ Семенов В.С. Политика западных держав на Южном Кавказе в конце XX – начале XXI ввю: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. – Белгород, 2015. – С. 16.

Соединенными Штатами Америки»¹⁵², в которой четко прописываются основные принципы совместного стратегического сотрудничества между обоими государствами, в деле поддержки независимости, суверенитета, а также территориальной целостности и нерушимости границ друг друга. Кроме этого в данной Хартии делается акцент на необходимости двустороннего содействия в сфере укрепления демократии и стабильности в системе региональных связей.

Стратегия США на постсоветском пространстве заключается в необходимости долгосрочной изоляции Закавказского региона от любого влияния со стороны РФ и для реализации данной цели Штаты прибегают к достаточно грубому вмешательству во внутривнутриполитические и внутриэкономические процессы стран СНГ, а, соответственно, девальвируют статус России как регионального государства - лидера.

Начиная с 2008 г. в качестве основных внутренних и внешних приоритетов грузинского государства значились, в первую очередь, процессы европейской и североатлантической интеграции, которые для официального Тбилиси стали главным критерием и мерилем цивилизованности демократичности. Кроме того, как мы уже отмечали выше, именно Грузия является основным союзником и партнером Штатов в деле распространения демократических принципов свободного развития в масштабах постсоветского пространства. Собственно, современная внешнеполитическая линия Тбилиси направлена на содействие созданию общего ареала свободы и безопасности, который по их мнению должен будет охватить пространство всей Европы – от Черноморского и Балтийского регионов до побережья Атлантического океана¹⁵³.

В России считают, что США несут определенную ответственность за политический курс Грузии. Это подразумевает, что использование силовых,

¹⁵² Хартия о стратегическом партнерстве между Грузией и Соединенными Штатами Америки от 9 января 2009 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://regnum.ru/news/1107970.html>.

¹⁵³ НАТО, ГУАМ и Россия: приоритеты внешней политики Грузии на 2008 год [Электронный ресурс]. - Режим доступа: www.regnum.ru/news/938831.html.

деструктивных методов в решении конфликтных региональных вопросов, недопустимо, однако факт американского присутствия в зоне конфликта на Южном Кавказе не исключает их эскалации. Поэтому создание военных баз США в Грузии, представляется руководству РФ излишним, так как на практике это не способствует обеспечению решений вопросов региональной безопасности и даже наоборот, способствует росту уровня угроз и рисков¹⁵⁴.

Россия воспринимает «цветные революции» на территории бывших советских государств как покушение на ее интересы. Российские эксперты, комментаторы и политики обвиняют Запад в том, что «цветные» революции происходят во многом благодаря активному американскому участию. За маршами протеста, которые проводятся якобы с целью гарантировать справедливые и свободные выборы, скрывается желание дестабилизировать российскую периферию; завербовать новых членов НАТО и др.¹⁵⁵

8 августа 2008 г. помощник госсекретаря США М. Брайза призвал обе стороны прекратить огонь и восстановить конструктивный диалог¹⁵⁶. Известно, что именно 8 августа государственный секретарь Соединенных Штатов Райс К. официально призвала вооруженные силы РФ покинуть территорию Южной Осетии, а также объявила о том, что на Кавказ будет отправлен представитель США для ускорения прекращения огня¹⁵⁷.

9 августа 2008 г. президент США Дж. Буш на встрече с журналистами в Пекине заявил, что Россия должна прекратить бомбардировки и восстановить статус-кво¹⁵⁸.

На одном из заседаний Совбеза ООН, которое состоялось 10 августа 2008 г. Хализад, выполняющий обязанности постоянного представителя

¹⁵⁴ Савин Л. Перспективы геостратегии России на Кавказе [Электронный ресурс]. - Режим доступа: www.geopolitica.ru/articles/521.

¹⁵⁵ На неверном пути: что может и должен сделать Вашингтон в отношении России и США: Доклад Независимой рабочей группы [Электронный ресурс]. - Режим доступа: www.ofr.org.

¹⁵⁶ США обвиняют в обострении ситуации Южную Осетию, но призывают Тбилиси прекратить огонь [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.interfax.ru/russia/25708>.

¹⁵⁷ США отправляют своего представителя на Кавказ остановить войну [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.webcitation.org/mainframe.php>.

¹⁵⁸ Bush calls for end to Russian bombing [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.abc.net.au/news/2008-08-09/bush-calls-for-end-to-russian-bombing/470170>.

Штатов в данной организации, открыто обвинил Россию в значительном наращивании военного присутствия в Южной Осетии. По его словам, именно РФ оказала поддержку и помощь одной из сторон, в силу чего стало возможным начало военного наступления на территории Абхазии. Хализад усомнился в целях военной операции, заявленных Россией, - «обеспечение защиты своих миротворческих сил, а так же всего гражданского населения Южной Осетии». Так же постоянный представитель США в СБ ООН потребовал немедленного «осуждения военных действий РФ (а именно нанесение ею военных ударов – *Е.В.*) в отношении суверенного государства Грузия»¹⁵⁹.

Следует отметить и противоположные точки зрения представителей США по данному вопросу. Так, 9 сентября 2008 г. на слушаниях в комитете палаты представителей конгресса по иностранным делам Д. Рорабакер заявил, что в развязывании военных действий виновата Грузия, а не Россия¹⁶⁰.

30 августа 2010 г. премьер-министр России Владимир Путин в интервью российской газете «Коммерсант» заявил, что «хочет верить» в политику перезагрузки, однако продолжение перевооружения Грузии и размещение в Европе систем МВО Соединенными Штатами представляется ему проблематичным для налаживания отношений между США и Россией: «Я ...хочу верить в ...перезагрузку..., я очень ее хочу и вижу подобное желание у администрации США... тенденции к улучшению отношений с РФ действительно имеются... Однако параллельно мы можем наблюдать дальнейшее перевооружение Грузии. Зачем? ... Если бы оно не состоялось несколько лет назад, возможно не было бы и агрессии...»¹⁶¹.

¹⁵⁹ Garden R. President Bush Discusses Situation in Georgia [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2008/08/20080815.html>.

¹⁶⁰ Разведка США подтверждает правоту позиции России по ЮО [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://ria.ru/world/20080909/151121908.html>.

¹⁶¹ Путин: США продолжают перевооружать Грузию [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.golos-ameriki.ru/a/putin-usa-georgia-weapon-2010-08-30-101825988/187829.html>.

4 августа того же года заместитель министра иностранных дел России Григорий Карасин в интервью российским СМИ, заявил, что Россия продолжает настаивать на эмбарго на поставку оружия в Грузию. Он отметил, что «некоторые покровители «грузинской демократии» пытаются под различными предлогами перевооружить ее... В силу этих обстоятельств РФ считает уместным ... настаивать на введении широкого международного эмбарго на поставки в Грузию, в первую очередь, любых видов наступательных вооружений и иной военной техники. Такая мера ... снизила бы угрозу рецидивов грузинской агрессии»¹⁶².

Особый интерес как для США, так и для России является транзитный потенциал Грузии. Тбилиси – это коридор снабжения Запада углеводородами из Каспийского региона, поэтому именно там заложен высокий геополитический потенциал. Если через Грузию будет создан альтернативный энергокоридор, это не будет отвечать национальным интересам России, так как Москва хочет быть для ЕС единственным и безальтернативным поставщиком энергоресурсов¹⁶³.

Таким образом, американский фактор сыграл значительную роль в системе связей Россия – Грузия в 1990-2000 гг. США имели свои экономические и военно-политические интересы на территории Грузии, что и обусловило их прямое и неявное вмешательство в конфликты, происходящие там. США однозначно признали право Грузии на территориальную целостность и осудили действия России, стремясь свести присутствие России в регионе к минимуму.

В развитии российско-грузинских отношений можно выделить несколько основных этапов: проведение референдума в Грузии и обнародование его результатов; установление дипломатических отношений между Россией и Грузией в 1992 г.; усиление взаимодействия Грузии и

¹⁶² Путин: США продолжают перевооружать Грузию [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.golos-ameriki.ru/a/putin-usa-georgia-weapon-2010-08-30-101825988/187829.html>.

¹⁶³ Мухаметов Р.С. Проблемы российско-грузинских отношений на современном этапе // Известия Уральского федерального университета. Сер. 3. Общественные науки. – 2013. – №2 (115). – С. 158.

Запада; участие России в урегулировании военно-политических конфликтов в Абхазии и Южной Осетии. В настоящее время грузино-российские отношения постепенно нормализуются.

Официальная Москва уделяла пристальное внимание конфликтам, протекающим на территории Грузии, т.к. они протекали на территории постсоветского пространства. Россия выступала гарантом при подписании соглашений и других документов о прекращении огня, участвовала в переговорах между конфликтующими сторонами, настаивая при этом на сохранении территориальной целостности Грузии и признании независимости Абхазии и Южной Осетии.

До распада СССР экономические отношения между Грузией и Россией были достаточно сильными. Однако из-за политической нестабильности и гражданских войн экономика Грузии начала постепенно разваливаться, что привело к ограничению суверенитета страны. При активном содействии США была учреждена ГУАМ, неофициально направленный на ослабление или прекращение влияния России в СНГ.

США использовали военно-политические конфликты на территории Грузии для укрепления своих позиций в регионе и для решения задач, связанных с Россией. США одними из первых заявили о признании независимости Грузии.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Распад СССР усугубил кризис в межнациональных отношениях на всей его бывшей территории – в первую очередь, на территории Кавказа. В основе грузино-абхазского и грузино-осетинского конфликтов лежало противоречие между принципами территориальной целостности и право наций на самоопределение. Если Грузия стремилась консолидироваться как унитарное государство, то Абхазия и Южная Осетия настаивают на автономности. В 1990-е гг. Россия не смогла выработать единую адекватную национальную политику с учетом особенностей этнополитической ситуации на территории Грузии, и применила военно-политические и дипломатические способы ее разрешения.

До распада СССР торгово-экономические связи между Россией и Грузией были очень сильными. Данные связи соответствовали долгосрочным стратегическим планам и интересам двух стран. Однако из-за гражданских войн и политической нестабильности экономика Грузии начала постепенно разваливаться. Были разорваны прежние транспортные и торговые связи, на всей территории бывшего СССР отмечался глубокий трансформационный спад, вследствие чего Грузия не могла сохранить советскую систему производственной кооперации.

Для укрепления экономики при активном содействии США был учрежден блок ГУАМ. Непосредственной целью новой региональной структуры было ослабление экономической (прежде всего, энергетической) зависимости вошедших в него государств от России и развитие транзита энергоносителей по маршруту Азия (Каспий) – Кавказ – Европа в обход территории Российской Федерации. Блок официально был наделен статусом экономического интегратора на постсоветском пространстве, но неофициально был учрежден для ослабления или прекращения влияния России в СНГ, иными словами, для «дружбы» против Москвы. Наиболее

активно отстаивала тему военно-политического сотрудничества в рамках ГУАМ Грузия.

В целом в отношениях по линии «признания-непризнания» Россия и Грузия прошли сложный путь. Многие трудности были связаны со взаимными территориальными претензиями, долгами Грузии как региона в отношении центра-России, которая стала правопреемницей советского союза и прочее.

Первым этапом стало проведение референдума в Грузии и обнародования его результатов. Второй этап российско-грузинских отношений начался тогда, когда 1 июля 1992 г. между Россией и Грузией были установлены дипломатические отношения. Страны заключили около 100 межгосударственных и межправительственных соглашений. Третий этап по логике развития отношений должен был быть связан с дальнейшей нормализацией и поддержанием добрососедских отношений. Однако Грузия в качестве гаранта своей безопасности рассматривала США. Конструктивное развитие двусторонних отношений было приостановлено после антироссийских проявлений в политике Тбилиси, которые были тесно связаны с курсом на силовое разрешение конфликтов в Южной Осетии и Абхазии.

Итак, российско-грузинские отношения были окончательно испорчены в период «пятидневной» войны, а последовавшее за этим официальное признание Россией независимого статуса бывших субъектов Грузии привели к разрыву между официальными Тбилиси и Москвой дипломатических отношений. С того периода Правительство РФ постоянно подчеркивает негативную роль правительства Саакашвили, которое, как известно, имело прозападную ориентацию. После произошедших 1 октября 2012 года в Грузии парламентских выборов на которых Саакашвили и партия «Единое национальное движение» потерпели поражение, исполнительная власть в стране перешла под контроль его политической оппозиции и мы можем наблюдать своеобразное «потепление» между Тбилиси и Москвой.

В урегулировании военно-политических конфликтов на территории Грузии активное участие принимали и конфликтующие стороны, и Россия, и международные организации, каждая из которых настаивала на прекращении огня. Однако только Россия признала право республик на самоопределение и отделение от Грузии. Единый механизм разрешения конфликтов до настоящего времени не выработан.

Процесс урегулирования не будет развиваться быстрыми темпами, поскольку есть мешающие «подводные камни», а именно – позиции Абхазии и Южной Осетии. Любое грузино-российское сотрудничество они воспринимают с некоторым опасением и часто со страхом. Для них соглашение между Грузией и Россией воспринимается как уступка за их счет. В этом вопросе позиции Абхазии и Южной Осетии непоколебимы и жестки.

После ухода бывшего главы грузинского государства - М. Саакашвили, как известно, в Тбилиси было сформировано новое Правительство. Новое Правительство неоднократно выдвигало предложение о необходимости сокращения темпов евро-атлантической интеграции своего государства, однако, как мы можем сегодня наблюдать, заметных сдвигов в этом направлении пока не наблюдается.

На современном этапе развития Грузии очевиден ряд серьезных трудностей не только политического, но и экономического характера, которые по понятным причинам могут в долгосрочной перспективе могут привести к кризису. В силу этих обстоятельств, со стороны грузинского правительства, весьма логичным и рациональным, выглядело бы прекращение своей вражды с РФ, с которой есть исторически оформившиеся общие точки экономико-хозяйственного, этнокультурного соприкосновения.

В силу неблагоприятных для Грузии обстоятельств, как нам кажется, она должна разработать новую внешнеполитическую стратегию и тактику, которые будут способствовать реализации национальных политических и экономических приоритетов и интересов в отношениях с Российской

Федерацией. Позиция бывшего до 2013 г премьер-министром Грузии Иванишвили Бидзина говорила об осознании им того трудного положения, в которое попала его страна и о его стремлении с помощью дипломатических переговоров, вернуть Грузией у РФ потерянные регионы. Однако говорить о пророссийской ориентации Иванишвили, по мнению большинства экспертов, нельзя. Со стороны последнего это лишь тактика или, в лучшем случае, реалистичный подход в отношении РФ, однако именно он может в дальнейшем способствовать постепенному сближению Тбилиси и Москвы.

В целом, можно отметить, что пока грузинские политики разных поколений выражают общую позицию в отношении российско-грузинского конфликта. Они выражают неодобрение политикой России и не согласны с оккупацией последней, своей части территории, следовательно на сегодняшний день нет веских оснований для резкого «потепления» двусторонних отношений и надежды на то, что в ближайшее время удастся прийти к взаимному консенсусу в вопросах политики, экономики и безопасности, а следовательно, серьезной нормализации дипломатических отношений между Грузией и РФ вряд ли можно ожидать.

Опросы общественного мнения показывают, что большинство грузин желают, чтобы отношения с Россией урегулировались, но они не готовы принять ситуацию, при которой Южная Осетия и Абхазия будут навсегда потеряны. Учитывая отчетливое непонимание западной позиции в вопросе восстановления грузинской территориальной целостности, существует другая угроза – возможность того, что Россия потребует от Грузии создания конфедерации (как в Швейцарии) вместо федерального устройства государства (как в России). Это лишь несколько трудностей, с которыми России и Грузии придется столкнуться в своей внешней политике в будущем.

На данный момент полноценного дипломатического общения между Москвой и Тбилиси не существует: стороны общаются через посредника – Швейцарию, а также в рамках Женевских дискуссий, где, помимо России и Грузии, принимают участие представители США, Абхазии и Южной Осетии.

При этом в 2008 году Грузия сама стала инициатором разрыва дипломатических отношений.

Итак, военно-политические конфликты на территории Грузии оказали большое влияние на развитие дипломатических и торгово-экономических отношений между Россией и Грузией. В настоящее время формально отношения между двумя странами постепенно восстанавливаются. С 2012 г. наступил период смягчения напряженности, который, однако, не привел к выработке единого решения южно-осетинского и абхазского вопросов. По множеству других вопросов также сохраняются острейшие противоречия.

В начале текущего года Россия и Грузия пришли к предварительному соглашению о восстановлении коммуникаций по территории Южной Осетии и Абхазии и развитии взаимной торговли. Фактически, Россия и Грузия пошли на шаг, которого на протяжении многих лет не удавалось достичь. Москва и Тбилиси договорились, обходя острые политические вопросы, сотрудничать в отраслях торговли и восстановления дорожных коммуникаций. Контроль над торговыми коридорами России и Грузии, которые будут проходить по территории частично признанных Абхазии и Южной Осетии, будет осуществляться не сторонами, а международными посредниками.

При этом особый успех отмечается в сфере торгово-экономических отношений – за последнее время у России и Грузии отмечается значительное увеличение товарооборота. Здесь стоит отметить, что грузинская сторона больше заинтересована в восстановлении прежних отношений с Россией, прежде всего, с экономической точки зрения.

БИБЛИОГРАФИЯ

Источники

1. Декларация и договор об образовании СССР от 30.12.1922 г. // Документы XX века [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://doc20vek.ru/node/3185> (дата обращения: 6.03.2017).
2. Закон Грузии «Об оккупированных территориях» // Президент Грузии Михаил Саакашвили // Тбилиси, 23.10. 2008 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://web.archive.org/web/20160203033915/http://rrc.ge/law/kannGeo_2008_23_10_R.htm?lawid=1731&lng_3=ru (дата обращения: 17.02.2017).
3. Заявление Президента РФ Д.А. Медведева. Материалы архива МИД России, 26.08. 2008 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.mid.ru/ru/maps/os/-/asset_publisher/TJZmQ0F2n8YZ/content/id/327286 (дата обращения: 16.12.2016).
4. Конституция Республики Абхазия от 26.11.1994 года // Официальный сайт Президента Республики Абхазия. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://presidentofabkhazia.org> (дата обращения: 15.04.2017).
5. Конституция Российской Федерации / Принята всенародным голосованием от 12.12. 1993 г. - М.: Проспект, 2016. - 64 с.
6. Конституция Социалистической Советской Республики Абхазии. Принята 1 апреля 1925 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://apsnyteka.org/98-constitution_ssra.html (дата обращения: 15.03.2017).
7. Концепция национальной безопасности Грузии. Принята 23 декабря 2011 г. // Посольство Грузии в Республике Беларусь [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://belarus.mfa.gov.ge/index.php?lang_id=RUS&sec_id=15 (дата обращения: 27.04.2017).

8. Концепция внешней политики Российской Федерации. Утверждена Приказом Президента РФ № - 1440 от 12 июля 2008 г. (утратила силу) // Президент РФ. Официальные документы [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://kremlin.ru/acts/news/785> (дата обращения: 5.02.2017).

9. Концепция внешней политики Российской Федерации. Утверждена Указом Президента РФ В.В. Путиным от 12 февраля 2013 г.) (утратила силу) // Министерство Иностранных дел РФ. основополагающие документы [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.mid.ru/foreign_policy/official_documents/-/asset_publisher/CptICkV6BZ29/content/id/122186 (дата обращения: 14.04.2017).

10. Концепция внешней политики Российской Федерации. Утверждена Указом Президента РФ В.В.Путиным №640 от 30 ноября 2016 г.) // Министерство Иностранных дел РФ. основополагающие документы [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.mid.ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2542248 (дата обращения: 23.04.2017).

11. Концепция Национальной Безопасности Российской Федерации (Утверждена Указом Президента Российской Федерации № 24 от 10.01. 2000 года.) (в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. № 537 утратила силу). [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.mid.ru/foreign_policy/official_documents/-/asset_publisher/cptickb6bz29/content/id/589768 (дата обращения: 16.03.2017).

12. Международный пакт о гражданских и политических правах. Принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol (дата обращения: 17.02.2017).

13. Положение о Смешанной контрольной комиссии по урегулированию грузино-осетинского конфликта (октябрь 1994 г. Москва). [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.peacekeeper.ru/ru/?module=pages&action=view&id=86> (дата обращения: 26.04.2017).

14. Постановление Верховного совета Грузинской ССР о гарантиях защиты государственного суверенитета Грузии от 09.03.1990 г. // Ведомости Верховного Совета Грузинской ССР. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://refdb.ru/look/2733423-p3.html> (дата обращения: 21.04.2017).

15. Региональные конфликты в Грузии - Юго-Осетинская автономная область, Абхазская АССР (1989 - 2005). Сб. политико-правовых актов. - Тбилиси, 2005. - 316 с.

16. Резолюция Европарламента о ситуации в Грузии. 17 июля 1998 г. // Региональные конфликты в Грузии. Юго-Осетинская автономная область, Абхазская АССР (1989-2001): сб. документов / сост. Т. Диасимидзе. Тбилиси: Центр по исследованию регионализма, 2001. - 574 с.

17. Резолюция 1808 (2008), принятая Советом Безопасности на его 5866-м заседании 15 апреля 2008 года. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N08/306/31/PDF/N0830631.pdf?OpenElement> (дата обращения: 12.03.2017).

18. Резолюция 1866 (2009), принятая Советом Безопасности на его 6082-м заседании 13 февраля 2009 года. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N09/238/28/PDF/N0923828.pdf?OpenElement> (дата обращения: 12.03.2017).

19. Резолюция Совета Безопасности ООН 858 (1993). Принята Советом Безопасности на его 3268-м заседании 24 августа 1993 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа:

<http://www.un.org/ru/peacekeeping/missions/past/unomig/res858.pdf> (дата обращения: 21.04.2017).

20. Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Грузия о свободной торговле от 3 февраля 1994 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=23995 (дата обращения: 28.04.2017).

21. Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Грузия о международном автомобильном сообщении. Тбилиси, 3 февраля 1994 года. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.rosgranitsa.ru/ru/doc/akt/international/8796> (дата обращения: 1.05.2017).

22. Соглашение о прекращении огня и разъединении сил в зоне грузино-абхазского конфликта. Соглашение от 14 мая 1994 г. // Конфликты в Абхазии и Южной Осетии. Документы 1989-2006 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://docs.pravo.ru/document/view/18493519/16165919/> (дата обращения: 5.05.2017).

23. Соглашение о принципах урегулирования грузино-осетинского конфликта. Принято в Сочи 24 июня 1992. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/1902246> (дата обращения: 20.01.2017).

24. Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Грузия о деятельности пограничных представителей от 21 февраля 2001 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.rosgranitsa.ru/ru/doc/akt/international/8797> (дата обращения: 9.02.2017).

25. Федеративный договор о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти Российской Федерации и органами власти суверенных республик в составе Российской Федерации (Москва, 31 марта 1992 г.). [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://constitution.garant.ru/act/federative/170280/> (дата обращения: 14.02.2017).

26. Хартия о стратегическом партнерстве между Грузией и Соединенными Штатами Америки от 9 января 2009 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://regnum.ru/news/1107970.html> (дата обращения: 19.02.2017).

27. Resolution du Parlement européen sur la Georgie. 18 December 2003. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: www.europarl.europa.eu (дата обращения: 24.04.2017).

Научная литература

1. Авасадзе В. Грузия есть ли перспектива? 27.03.2013. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://ni-journal.ru/archive/2f64ca2c/n2_2011/eb84fae7/1c280fbd/ (дата обращения: 06.05.2017).

2. Акаба Н. Гражданское общество и мирные инициативы // Аспекты грузино-абхазского конфликта. Материалы грузино-абхазской конференции: гражданское общество, беженцы, государственное устройство. 25-27 марта 2000 г. - М.: Ирвайн, 2000. - 275 с.

3. Акаба Н., Хинтба И. Трансформация грузино-абхазского конфликта: переосмысление парадигмы. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://apsnyteka.org/1154-kaba_khintba_transformatsya_gruzino_abkhazskogo_konflikta_pereosmyslenie_paradigmy.html (дата обращения: 29.04.2017).

4. Александров Д. Грузия никак не может свыкнуться с результатами конфликта августа 2008-го. Материалы сайта Русская Весна. 9.08.2016 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://rusvesna.su/recent_opinions/1470694993 (дата обращения: 17.03.2017).

5. Арутюнов С. Еще один вариант урегулирования грузино-абхазского конфликта // Аспекты грузино-абхазского конфликта. Материалы грузино-абхазской конференции: гражданское общество, беженцы, государственное устройство. 25-27 марта 2000 г. - М.: Ирвайн, 2000. - 267 с.

6. Атри Ф. Перспектива улучшения отношений России и Грузии. Материалы сайта ИНОСМИ.РУ, Россия сегодня. 11.03.2014. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://inosmi.ru/world/20140311/218404940.html> (дата обращения: 25.04.2017).
7. Бахтуридзе З.З. Направление внешнеполитического курса Грузии при президенте Саакашвили [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://sisp.nkras.ru/issues/2011/3/Bakhturidze.pdf> (дата обращения: 10.05.2017).
8. В результате взрыва в Цхинвальском регионе ранены пятеро полицейских // CivilGeorgia Ежедневные новости онлайн. Тбилиси 1 августа 2008. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.civil.ge/rus/article.php?id=17066> (дата обращения: 09.02.2017).
9. Вершинина М.И., Агапов П.В. Конфликты в Южной Осетии и Абхазии и российско-грузинские отношения: проблемы регионального и международного сотрудничества // Вестник Московского университета. Сер. 18: Социология и политология. - 2010. - №2. - 167 с.
10. Волхонский М. Шесть пунктов Медведева Саркози: дипломатический аспект урегулирования конфликта в Южной Осетии // Центральная Азия и Кавказ. - 2009. - №4-5. - 487 с.
11. Война в Южной Осетии: позиции сторон пять лет спустя. Материалы сайта РИА Новости. 8.08.2013. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://ria.ru/world/20130808/954894855.html> (дата обращения: 20.02.2017).
12. Генсек НАТО призвал прекратить войну в Южной Осетии. Материалы сайта Lenta.ru. 8.08.2008. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://lenta.ru/news/2008/08/08/jaan/> (дата обращения: 02.05.2017).
13. Геополитика США на южно-кавказском направлении // Официальный сайт АРЕВЕЛК // Стратегический аналитический центр. 26.04.2011. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://arevelkcenter.com/archives/1605> (дата обращения: 17.03.2017).

14. Гогия Г. Грузия - Южная Осетия: прелюдия к войне. Укрепила ли экономическая помощь позиции конкурирующих спойлеров в грузино-югоосетинском конфликте? // Центральная Азия и Кавказ. - 2009. - №6 (66). - 98 с.
15. Главные положения доклада ЕС о войне России с Грузией // Официальный сайт BBC Russia // Российская служба. 30.09.2009. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.bbc.com/russian/international/2009/09/090930_eu_findings_summary.shtml (дата обращения: 30.04.2017).
16. Грузино-абхазский конфликт: краткая история. Справка // Материалы сайта РИА Новости. 01.07.2008. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://ria.ru/spravka/20080701/112698696.html> (дата обращения: 23.04.2017).
17. Дамения О.Н. Абхазия на рубеже веков. - СПб.: Изд-во «Юридический центр-Пресс», 2011. - 546 с.
18. Доклад комиссии ЕС: войну начала Грузия // Официальный сайт BBC Russia // Российская служба. 30.09.2009. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.bbc.com/russian/international/2009/09/090930_eu_georgia_report (дата обращения: 28.02.2017).
19. Джафаров С. Р. Хельсинкский Заключительный Акт: содержание и юридическая природа // ЕврАзЮж. - 2009. - № 5 (12). [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://www.eurasialaw.ru/index.php?id=3983&Itemid=609&option=com_content&view=article (дата обращения: 16.04.2017).
20. Джорбенадзе И. ГУАМ: очередной чемодан без ручки. Материалы сайта РОСБАЛТ. 20.02.2017. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.rosbalt.ru/world/2017/02/20/1593236.html> (дата обращения: 19.12.2016).

21. Запрудский Ю.Г. Региональные конфликты на Северном Кавказе. // Региональный политический процесс / Отв. ред. В.Н. Коновалов. - Ростов-на-Дону., 2003. - 374 с.
22. Зухба М.И. К проблеме независимости Абхазии: от исторического прошлого к настоящему // Историческая и социально-образовательная мысль. - 2012. - №3 (13). - 106 с.
23. Зыгарь М., Соловьев В. Пятидневная война // Официальный сайт Коммерсант. Ъ-Власть. 18 августа 2008. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/1011909> (дата обращения: 11.02.2017).
24. Кобаладзе Г. Акт о восстановлении государственной независимости Грузии // Официальный сайт Радио Свобода. 07.04.2013. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.svoboda.org/a/24950212.html> (дата обращения: 02.03.2017).
25. Конфликты в Абхазии и Южной Осетии. Документы 1989-2006 гг. - М.: Русская панорама, 2008. - 297 с.
26. Кули А., Митчелл Л. ЕС не обязательно действовать в регионе через Тбилиси // Официальный сайт IISS. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: www.iiss.org (дата обращения: 10.05.2017).
27. Курылев К.П. Специфика интеграционных процессов в СНГ. Ежегодник. СНГ: проблемы, поиск, решения. - М.: Изд-во РУДН, 2010. - 374 с.
28. Лежава Г.П. Абхазия: анатомия межнациональной напряженности. - М.: ЦИМО, 1999. - 272 с.
29. Лидеры ОДКБ поддержали действия России в Южной Осетии // официальный сайт Кавказский Узел. 05.09.2005. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.kavkaz-uzel.eu/articles/143274/> (дата обращения: 17.03.2017).

30. Лубский А.В. Конфликтогенные факторы на юге России: Методология исследования и социальные реалии / Отв. ред. В.В. Черноус. - Ростов-на-Дону: Изд-во СКНЦ ВШ, 2005. - 299 с.
31. Макарычев А. Пределы российской мягкой силы в Грузии. Материалы сайта Ponars Eurasia. Январь 2016. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.ponarseurasia.org/ru/memo/201601_Makarychev (дата обращения: 11.05.2017).
32. Маркедонов С. Грузино-абхазский конфликт: 1992-2012. Материалы сайта Политком.ру // Информационный сайт политических комментариев. 13.08.2012. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://politcom.ru/14358.html> (дата обращения: 06.04.2017).
33. Маркедонов С. Исторический фронт грузино-абхазского конфликта // Материалы сайта Полит.ру. 16.08.2008. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://polit.ru/article/2007/08/16/abkhazia/> (дата обращения: 17.05.2017).
34. Мацаберидзе М. Россия и Грузия в постсоветский период: метаморфозы отношений // Центральная Азия и Кавказ. - 2008. - №5 (59). - 204 с.
35. Мачавариани Г.Г. ГУАМ как проект альтернативной интеграции на постсоветском пространстве // Вестник РУДН. - 2014. - №4. - 197 с.
36. Медведев подписал соглашение о прекращении огня // CivilGeorgia Ежедневные новости онлайн., Тбилиси 16 августа 2008. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.civil.ge/rus/article.php?id=17357> (дата обращения: 16.02.2017).
37. Международная реакция на войну в Южной Осетии (2008). Материалы сайта Словари и Энциклопедии. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/658277#cite_note-1 (дата обращения: 24.04.2017).
38. МИД РФ: Никакого соглашения о прекращении огня не было. Материалы сайта Новости-Грузия // Информационное агентство Black Sea

Press. 13.08.2016. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.newsgeorgia.ge/36220-2/#t20c> (дата обращения: 14.03.2017).

39. Мухаметов Р.С. Проблемы российско-грузинских отношений на современном этапе // Известия Уральского федерального университета. Сер. 3. Общественные науки. - 2013. - №2 (115). - 208 с.

40. На неверном пути: что может и должен сделать Вашингтон в отношении России и США: Доклад Независимой рабочей группы [Электронный ресурс]. - Режим доступа: www.ofr.org (дата обращения: 05.05.2017).

41. Нароушвили Л. Грузия - надежный и ответственный партнер. Материалы сайта ИНОСМИ.РУ, Россия сегодня. 31.01.2017. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://inosmi.ru/economic/20170131/238631281.html> (дата обращения: 17.04.2017).

42. НАТО, ГУАМ и Россия: приоритеты внешней политики Грузии на 2008 год // Информационное агентство REGNUM. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: www.regnum.ru/news/938831.html (дата обращения: 25.03.2017).

43. Нодия Г. Конфликт в Абхазии: национальные проекты и политические обязательства // Грузины и абхазы. Путь к примирению. - М., 1998. - 96 с.

44. Никурадзе М. В чем видит грузинская народная дипломатия причины грузино-абхазского конфликта // Аспекты грузино-абхазского конфликта: Материалы грузино-абхазской конференции. Конобеево (Московская область). Август 1999. - М.: Ирвайн, 2000. - 321 с.

45. ОБСЕ закрывает миссию в Грузии с 1 января 2009 года // Официальный сайт Вести.ru. 22.12.2008. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=235808> (дата обращения: 01.05.2017).

46. Папава В., Беридзе Т. Проблемы реформирования грузинской экономики // Российский экономический журнал. -1994. - №3. - 98 с.

47. Плугатарев И. Россия и НАТО вступили в битву за Кавказ. Материалы сайта Независимое военное обозрение. 1.02.2008. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://nvo.ng.ru/wars/2008-02-01/2_gruzia.html (дата обращения: 08.02.2017).
48. Попхадзе А.П. Конфликтогенность Южного Кавказа: причины «Пятидневной войны» // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия Политология. - 2010. - №4. - 137 с.
49. Портников В. Грузия-2008 и Украина-2014: конфликты без очевидного решения. Материалы сайта ИНОСМИ.РУ, Россия сегодня. 29.08.2016. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://inosmi.ru/politic/20160829/237657942.html> (дата обращения: 27.03.2017).
50. Премьер Грузии рассказал, какие отношения с Москвой нужны Тбилиси. Материалы сайта РИА Новости. 22.09.2016. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://ria.ru/world/20160922/1477572472.html> (дата обращения: 16.04.2017).
51. Проект ЕС «Восточное партнерство» // Официальный сайт РИА Новости. 23.05.2016. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://ria.ru/spravka/20160523/1437041568.html> (дата обращения: 03.04.2017).
52. Путин: США продолжают перевооружать Грузию. Материалы сайта Голос Америки. 30.08.2008. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.golos-ameriki.ru/a/putin-usa-georgia-weapon-2010-08-30-101825988/187829.html> (дата обращения: 30.12.2016).
53. Разведка США подтверждает правоту позиции России по ЮО // Материалы сайта РИА Новости от 09.09.2009. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://ria.ru/world/20080909/151121908.html> (дата обращения: 24.12.2016).
54. Роль ОДКБ, ООН, ОБСЕ, и содействие других международных институтов в разрешении конфликтов // Материалы сайта Live Internet от 09.07.2016. [Электронный ресурс]. - Режим доступа:

<http://www.liveinternet.ru/users/iwant/post394207150/> (дата обращения: 18.04.2017).

55. Россия внесла в СБ ООН проект резолюции по ситуации в Абхазии и Южной Осетии // Материалы сайта News.ru от 09.07.2008. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.newsru.com/world/09jul2008/rezsboonabhaz.html> (дата обращения: 10.03.2017).

56. Ростовцев А. К годовщине взятия Сухума: Демократия - это вам не лобio кушать! Материалы сайта ПолитНавигатор. 16.08.2007. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.politnavigator.net/k-godovshhine-vzyatiya-sukhuma-demokratiya-ehto-vam-ne-lobio-kushat.html> (дата обращения: 19.04.2017).

57. Руднев И. История отношений России и Грузии. Материалы сайта РИА Новости. 23.01.2013. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: www.ria.ru/spravka/20130123/919379740.html (дата обращения: 11.03.2017).

58. Рхциладзе Г. Религиозный фактор и конфликтный потенциал в Грузии // Центральная Азия и Кавказ. - 2005. - №3 (39). - 178 с.

59. Рхциладзе Г. Религиозный фактор и конфликтный потенциал в Грузии // Центральная Азия и Кавказ. - 2010. - 8 июня. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://georgiamonitor.org/news/254/1021/> (дата обращения: 06.05.2017).

60. Савин Л. Перспективы геостратегии России на Кавказе. Материалы сайта Геополитика.ру. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: www.geopolitica.ru/articles/521 (дата обращения: 19.02.2017).

61. Санакоев И.Б. Политико-идеологические факторы эволюции грузино-осетинского конфликта: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. - Ставрополь, 2004. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://cheloveknauka.com/politiko-ideologicheskie-factory-evolyutsii-gruzino-osetinskogo-konflikta> (дата обращения: 03.01.2017).

62. Семенов В.С. Политика западных держав на Южном Кавказе в конце XX - начале XXI ввю: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. - Белгород, 2015. - 197 с.

63. Силагадзе Д. Народная дипломатия в абхазском конфликте (из опыта неправительственного общественного движения «Примирение») // Аспекты грузино-абхазского конфликта. Материалы грузино-абхазской конференции: гражданское общество, беженцы, государственное устройство. 25-27 марта 2000 г. - М.: Ирвайн, 2000. - 99 с.

64. Совбез ООН соберется на экстренное заседание поЮжной Осети и в 7 утра NEWSru 8 августа 2008. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.newsru.com/world/08aug2008/un.html> (дата обращения: 20.01.2017).

65. Содружество Независимых Государств и Европейский Союз. Статистические сравнения // Межгосударственный статистический комитет СНГ. 2008. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.cisstat.com/public/cis-ec.pdf> (дата обращения: 09.02.2017).

66. Сообщение для СМИ. О поручениях Президента России Правительству Российской Федерации в отношении Абхазии и Южной Осетии. Министерство иностранных дел Российской Федерации, 501-16-04-2008, 16 апреля 2008. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://cominf.org/node/1166476919> (дата обращения: 14.02.2017).

67. США обвиняют в обострении ситуации Южную Осетию, но призывают Тбилиси прекратить огонь. Информационное агентство ИНТЕРФАКС. 8.08.2008. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.interfax.ru/russia/25708> (дата обращения: 15.02.2017).

68. США отправляют своего представителя на Кавказ остановить войну.

[Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.webcitation.org/mainframe.php> (дата обращения: 19.02.2017).

69. Тания Л. Тактические и стратегические подходы к проблеме урегулирования грузино-абхазского конфликта // Центральная Азия и Кавказ.

- 2003. - №5 (29). [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://apsnyteka.org/608-leyla_taniya_izbrannye_statji.html#1 (дата обращения: 20.02.2017).

70. Тужба Э.Н. Международные организации в Абхазии: цели и основные направления деятельности // Теория и практика общественного развития. - 2011. - №1. - 214 с.

71. Флоря К. ГУАМ, или Союз обиженных на Россию. . Материалы сайта ИНОСМИ.РУ, Россия сегодня. 14.11.2014.[Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://inosmi.ru/sngbaltia/20141114/224263659.html> (дата обращения: 24.04.2017).

72. Чешко С.В. Распад Советского Союза: Этнополитический анализ. - М.: ИЭА РАН. 1996. - 574 с.

73. Чирикба В., Гечечиладзе Р., Тархан-Моурави Г., Лакоба С., Тео Янс М. Грузины и абхазы. Путь к примирению. - М.: Весь Мир. 1998. - 364 с.

74. Чирибка В. Абхазия, Грузия, Россия и НАТО // Аспекты грузино-абхазского конфликта. Вып. 14. Возможные последствия вступления Грузии в НАТО для Грузино-Абхазского мирного процесса. - Берлин, 2007. - 104 с.

75. Bush calls for end to Russian bombing. 9.08.2008. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.abc.net.au/news/2008-08-09/bush-calls-for-end-to-russian-bombing/470170> (дата обращения: 01.05.2017).

76. Charap S., Welt C. A more proactive U.S. approach to the Georgia conflicts // Center for American Progress/ - 2011. -February. -234 p.

77. EU Calls for calm after clash in Georgia Rebel Region // Reuters, 4 July 2008. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: www.uk.reuters.com/article/homepageCrisis/idUKL04712416.CH.242020080704 (дата обращения: 04.05.2017).

78. Facts about South Ossetia // International Herald Tribune, 8 August 2008. - 167 p.

79. Garden R. President Bush Discusses Situation in Georgia. 8.08.2008. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://georgewebush->

whitehouse.archives.gov/news/releases/2008/08/20080815.html (дата обращения: 17.05.2017).

80. Huntington S.P. The Clash of Civilizations and Remaking of the World Order. N.Y., 1996. - 764 p.

81. Lake D.A., Rothchild D. The International Spread of Ethnic Conflict. Princeton, NJ, USA, 1998. - 542 p.

82. Lynch D. Engaging Eurasia's Separatist States. Unresolved Conflicts and De Facto States. Washington, 2004. - 317 p.

83. Russian Invasion of Georgia, Facts and Figures // CNN. Government of Georgia Update, 2008. 01 Oct. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://edition.cnn.com/2014/03/13/world/europe/2008-georgia-russia-conflict/> (дата обращения: 16.04.2017).

84. Russia Plans 7600 Force in Georgia Rebel Regions // Reuters, 2008. 9 Sept. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.reuters.com/article/idUSL9358860._CH_.2400 (дата обращения: 03.05.2017).

85. Up I flames: Humanitarian Law Violations and Civilian Victims in the conflict over South Ossetia. Human Rights Watch Report, January, 2009. - 206 p.