

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(НИУ «БелГУ»)**

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Кафедра уголовного права и процесса

**ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПОЛУЧЕНИЯ И ДАЧИ ВЗЯТКИ
ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РФ**

Выпускная квалификационная работа

Магистерская диссертация

обучающегося по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция
очной формы обучения, группы 01001514

Шахова Сергея Сергеевича

Научный руководитель
к.ю.н., доцент
Купряшина Е.А.

БЕЛГОРОД 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
ГЛАВА 1. Получение и дача взятки: «прошлое и настоящее»	
1.1 История ответственности за получение и дачу взятки в российском уголовном законодательстве.....	10
1.2. Ответственность за получение и дачу взятки в современном российском уголовном законодательстве.....	25
ГЛАВА 2. Объективные и субъективные признаки получения и дачи взятки	
2.1 Особенности предмета преступления по ст.ст. 290-291 УК РФ в российском уголовном законодательстве.....	35
2.2. Объективные признаки составов, предусмотренных ст.ст. 290-291 УК РФ.....	45
2.3. Субъективные признаки составов, предусмотренных ст.ст. 290-291 УК РФ.....	55
Заключение.....	80
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	88

Введение

Актуальность исследования. Формирование Российского правового государства происходит в условиях, связанных с изменениями экономических, политических, социальных основ жизни общества. С одной стороны, неразвитость институтов гражданского общества очень затрудняет процесс построения новых отношений между государством и обществом, а с другой стороны, - возлагает ответственность на государственные органы помогать становлению новых отношений между государством и личностью. В данных условиях качество работы, профессионализм и законность деятельности чиновников становятся одним из условий эффективности проводимых в стране реформ.

Серьезным препятствием для нормализации обстановки в обществе, реальной угрозой национальной безопасности становится коррупция. Она ущемляет интересы граждан и конституционные права, изменяет демократические устои и правопорядок, извращает принципы законности, дискредитирует деятельность государственного аппарата, препятствует проведению экономических реформ. Корруптированный аппарат уже не может исполнять качественно государственные функции, работая в собственных интересах и при этом, создавая вид, что выполняет их.

Получение взятки, дача взятки — это наиболее опасные виды преступлений, предусмотренных главой 30-й УК РФ - «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления». Они представляют собой самые острые и, к сожалению, достаточно распространенные формы коррупции. Совершение этих преступлений не только нарушает нормальную деятельность властных и управленческих структур, серьезнейшим образом подрывает их престиж, создает у значительного числа людей представление о возможности решить вопросы, получить желаемое, спасти себя или других

лиц от уголовной и иной правовой ответственности за счет подкупа должностных лиц, в том числе лиц, занимающих государственные должности, устанавливаемые Конституцией РФ либо федеральными законами, либо законами субъектов РФ. Опасность получения и дачи взятки обуславливается и тем, что они достаточно часто сочетаются с другими тяжкими и особо тяжкими преступлениями, как то: организованными хищениями имущества, с легализацией (отмыванием) денежных средств или имущества, приобретенных незаконным путем, незаконным изготовлением оружия и т.д. Кроме того, и само взяточничество нередко принимает устойчивые формы. Взятчники объединяются в организованные группы и преступные сообщества. Взятничеством и другими преступными формами коррупции охватываются в ряде случаев целые хозяйственные и управленческие системы, оно проникает даже во властные и управленческие структуры и в правоприменительные органы.

В обстановке проникновения коррупции в различные сферы жизни опасность этого негативного явления значительно возрастает. Посягая на деятельность государственных учреждений и организаций, оно подрывает их авторитет, дискредитирует органы власти, ведет к нарушению принципа социальной справедливости. Уголовный кодекс Российской Федерации предусматривает два самостоятельных преступления: получение взятки (ст. 290 УК) и дача взятки (ст. 291 УК). Условно их можно объединить понятием «взяточничество».

Опасность данных преступлений проявляется в дерзости взяточника, применяющего, властные полномочия для достижения целей дающих тем самым создается, предмет торговли. Используя полномочия в обход интересам общества и государства, он «продает» их посторонним лицам. Взятничество проникло практически во весь государственный механизм, вызывая у граждан недоверие к органам власти и управления, к правоохранительной функции государства. А с другой стороны - у граждан

формируется нормальное отношение к взяточничеству. Так как с помощью оплаты решаются личные, бытовые, производственные и иные проблемы.

Степень научной разработанности. Взятничество и коррупция всегда привлекали внимание научной общественности, являясь огромной проблемой российской государственности. Такие видные отечественные юристы, как: К.Д. Анциферова, Б.В. Волженкина, Б.В., Здравомыслова, А.К. Квициния, В.Н. Кудрявцева, Ю.П. Гармаева, Ш.Г. Палиашвили, А.Я. Светлова, А.Н. Трайнина, В.Е. Эминова, Н.С. Таганцева, А.А. Аслаханова, Л.Д. Гаухмана, О.Х. Качмазова, А.И. Кирпичникова, СВ. Максимова, П.С. Яни и другие посвятили свои исследования изучению и определению возможных мер профилактики для предотвращения роста взяточничества, а также выявлению проблем квалификации указанного преступления. В исследованиях содержится материал, положенный в основу законодательных решений о борьбе с взяточничеством и составляющий фундамент современного учения о нем. Вместе с тем, последовательное развитие социально-правовой ситуации, обновление российского служебного и уголовного законодательства, изменения в системе управления, усложнение криминальной ситуации в стране существенным образом изменяют взяточничество как социальное явление и требуют вновь обратиться к проблемам предупреждения взяточничества, анализу вопросов квалификации получения и дачи взятки.

Объектом исследования выступают отношения обеспечивающие стабильность государственной власти и интересов государственной службы.

Предметом исследования являются вопросы квалификации получения и дачи взятки.

Основная цель работы состоит в том, чтобы дать анализ в вопросах квалификации получения и дачи взятки и разработать предложения по совершенствованию квалификации данных преступлений.

Для достижения данной цели в ходе исследования поставлены следующие задачи:

- исследовать историю ответственности за получение и дачу взятки в Российском уголовном законодательстве;
- определить ответственность за получение и дачу взятки в современном российском уголовном законодательстве;
- рассмотреть особенности предмета преступления по ст.ст. 290-291 УК РФ в российском уголовном законодательстве;
- провести анализ объективных и субъективных признаков составов, предусмотренных ст.ст. 290-291 УК РФ.

Методологическая основа исследования. Методологическую основу выпускного квалификационного исследования составляет комплексное применение общенаучных и частнонаучных методов познания - диалектического, логико-юридического, сравнительно-правового, анализа и синтеза, статистического, исторического.

Нормативной основой исследования послужили Конституция Российской Федерации, современное и ранее действовавшее уголовное законодательство России, нормы гражданского права, постановления пленумов Верховного Суда Российской Федерации.

Эмпирическую базу исследования составили материалы судебной практики Российской Федерации, имеющиеся в открытом доступе.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что оно представляет собой попытку комплексного теоретического и правового анализа вопросов квалификации получения и дачи взятки в уголовном законодательстве с учетом новейших изменений в данной области, а также разработку рекомендаций по восполнению существующих пробелов и противоречий в законодательстве по данной проблеме.

Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования заключается в том, что теоретические и практические выводы, касающиеся анализа вопросов квалификации получения и дачи взятки могут стать основой дальнейшей научной разработки проблем уголовно-правовой и криминологической

характеристики получения и дачи взятки. Результаты исследования могут найти применение в законопроектной работе, при подготовке руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда России, в преподавании курсов истории государства и права, уголовного права и криминологии, в системе повышения квалификации практических работников, в учебном процессе учебных заведений юридического профиля. Результаты диссертационного исследования могут быть значимы и для судебно-следственных органов.

Положения, выносимые на защиту.

1. Актуальной проблемой квалификации взяточничества, требующей теоретического осмысления, является проблема разграничения получения взятки и мошенничества. Получение должностным лицом ценностей за совершение действий (бездействие), которые входят в его полномочия либо которые оно могло совершить с использованием служебного положения, следует квалифицировать как получение взятки вне зависимости от намерения совершить указанные действия (бездействие).

В том случае, если указанное лицо получило ценности за совершение действий (бездействие), которые в действительности оно не может осуществить ввиду отсутствия служебных полномочий и невозможности использовать свое служебное положение, такие действия при наличии умысла на приобретение ценностей следует квалифицировать как мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения».

2. Как мошенничество расценивается принятие должностным лицом ценностей, когда этот чиновник ложными уверениями, действиями либо путем умолчания ввел передающее ему ценности лицо в заблуждение относительно того, что он обладает полномочиями, которые может использовать для совершения в пользу указанного лица законных действий, то есть для совершения действий, входящих в его служебные полномочия; либо может фактически, используя служебное

положение, совершить за взятку незаконные действия по службе; либо занимает должность, значимость и авторитет которой позволят ему способствовать совершению желательных для передавшего ценности лица законных или незаконных действий по службе другим должностным лицом.

3. Как мошенничество также следует квалифицировать действия лица, получившего ценности якобы для передачи должностному лицу в качестве взятки, однако заведомо не намеревавшегося исполнять свое обещание и обратившего ценности в свою пользу. Владелец же переданных ему ценностей в указанном случае несет ответственность за покушение на дачу взятки.

4. Немаловажное значение имеет разграничение единого умысла на совершение одного преступления, выражающегося в нескольких эпизодах, и умысла на совершение нескольких самостоятельных и завершенных эпизодов получения различных взяток. принятие руководителем незаконного вознаграждения не в свою личную пользу (то есть когда он сам или его родственники могут извлечь из этого выгоду), а в пользу своего учреждения для улучшения его материальной базы, оснащенности и т.д. не может быть признано взятничеством, а только лишь при наличии к тому оснований – злоупотреблением должностными полномочиями или превышением должностных полномочий.

5. Посредничество во взятничестве оценивается теперь как самостоятельное преступление, но только в том случае, если размер предмета взятки является значительным, то есть превышающим двадцать пять тысяч рублей. Тем самым законодатель приятием Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ декриминализировал посредничество в простой взятке.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы магистерской диссертации обсуждались на заседаниях кафедры уголовного права и процесса Белгородского государственного национального исследовательского университета. Результаты проведенного

исследования нашли отражение в опубликованных автором статьях по теме магистерской диссертации.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена целью и задачами исследования, содержанием и взаимосвязью исследуемых в работе проблем, логикой их рассмотрения, состоит из введения, двух глав, заключения.

ГЛАВА 1. Получение и дача взятки: «прошлое и настоящее».

1.1 История ответственности за получение и дачу взятки

в российском уголовном законодательстве

Для того чтобы понять суть взяточничества необходимо рассмотреть историю его развития. Во-первых, это связано с тем, что право постоянно изменяется, появляются новые социальные отношения, отмирают старые. Государство реагирует на такие изменения в обществе и вносит корректировки в старые нормы или принимая новые. Исторический опыт, как положительный, так и отрицательный, не должен игнорироваться последующими поколениями. Забвение принципа историзма, справедливо отмечает О.Ф. Шишов, «не способствует анализу действующих уголовно - правовых норм и долговременных тенденций их развития. Обращение к истории уголовного законодательства, к использованию законотворческого опыта прошлых лет имеет особое значение при решении вопросов кодификации и совершенствования уголовного законодательства»¹.

История борьбы с взяточничеством уходит далеко в прошлое нашего государства. В уголовном законодательстве России получение взятки было впервые запрещено в конце 14 века Псковской судной грамотой (1397-1467г.г.). Об этом деянии упоминала и Новгородская судная грамота (1471г.) В указанных исторических нормативно - правовых актах взятка называлась «посулом». В Судебниках 1497 и 1550 г.г., в Соборном Уложении 1649 года взятку начали разделять на «поминки» (взятку - вознаграждение) и «посул» (взятка-подкуп). Указанные прототипы взятки не имели обобщенной формулировки - уголовный закон в то время давал описания конкретных случаев из жизни применительно к действиям каждого представителя власти. Поэтому эти памятники русского права не раскрывали состав получения взятки.

Реформы Петра I сильно изменили систему управления государством, но не создали условий для искоренения коррупции. Взяточничество

¹ Тимошенко И. «Взятка» в праве и русском языке // Российская юстиция. 2003. № 10. С.13 – 14.

процветало тогда во всех органах государственного управления, начиная от двора императора, и кончая губерниями и уездными учреждениями. Петр I считал недостаточными меры ответственности за взяточничество принятые другими царями. В 1716 г. издан указ о запрещении должностным лицам заниматься коммерческой деятельностью - в подрядных организациях, а в 1723 г. введена смертную казнь за мздоимство, в легчайших случаях – отнималось имение и преступник ссылался в вечную ссылку с вырезанием ноздрей

Первая петровская систематизация уголовно - правовых норм была произведена в 1715 г. при создании «Воинских артикулов», которые состояли из 24 глав и 209 статей. Воинский устав взяточничество рассматривал с трех сторон:

- простое получение взятки;
- нарушение служебного долга вследствие получения взятки;
- совершение преступления за взятку (причем за последнее - было установлено наказание в виде смертной казни). В артикулы входили должностные преступления, такие как взяточничество, наказываемое смертной казнью, конфискацией имущества и телесными наказаниями¹.

Наиболее полно эти вопросы стали регулироваться в 19 веке. Получение взятки тогда именовалось «мздоимством» и «лихоимством» (последнее считалось наиболее тяжким видом взяточничества).

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г считалось основным законом, в котором, две статьи описывали составы взяточничества.

Статья 401 говорила об ответственности чиновника или иного лица, состоящего на службе государственной или общественной, который «по делу или действию, касающемуся до обязанностей его по службе, примет, хотя и без всякого в чем - либо нарушения сих обязанностей, подарок, состоящий в деньгах, вещах или в чем бы то ни было ином». Такое поведение принято было называть мздоимством.

¹ Квициния А.К. Должностные преступления. М.: Российское право, 1992. с.54.

Статья 402 предусматривала ответственность за принятие в дар денег, вещей или чего иного «для учинения или допущения чего - либо противного обязанностям службы». Это считалось лихоимством.

Вымогательство признавалось высшей степенью лихоимства. Под которым понималось:

– всякая прибыль или иная выгода, приобретенная по делам службы притеснением или же угрозами и вообще страхом притеснения;

– всякое требование подарков или не установленной законом платы, или ссуды, или же каких-либо услуг, прибылей или иных выгод по касающемуся до службы или должности виновного в том лица делу или бездействию, под каким бы то ни было видом или предлогом;

– всякие не установленные законом или в излишнем против определенного количества поборы деньгами, вещами или чем - либо иным;

– всякие незаконные наряды обывателей на свою или же чью либо работу.

Таким образом, различались виды взяточничества в зависимости:

– от способа получения взятки (по желанию взяткодателя и по вымогательству берущего);

– от свойств деяния должностного лица, за которое дана или обещана взятка (правомерное при мздоимстве и, наоборот, с нарушением обязанностей при лихоимстве);

– от времени получения мзды (до или после соответствующего поведения должностного лица).

Единодушно юристы считали, что взяточничество является корыстным преступлением, хотя его предмет определялся в законе по-разному. Предметом подарка, дара или взятки, прибыли, выгоды могут быть деньги, вещи или что - либо иное, но имеющее очевидно материальную ценность, так как взяточничество деяние корыстное, учиняемое по побуждениям корыстным.

Закон не определял стоимость предмета взятки, которая могла влиять на тяжесть ответственности, а указывал на наступление ответственности за любую сумму или цену вещи, полученную лихоимцем.

Уложение о наказаниях описывало возможность получения взятки через других лиц, включая в список жену, детей, родственников, знакомых.

В 1903г. принято Уголовное уложение, явившееся последующим шагом к развитию законодательства относительно к взяточничеству.

Статья 656 предусматривала три ситуации принятия служащим взятки:

- часть 1 простое мздоимство, когда взятка принимается за уже учиненное служащим действие, входящее в круг его обязанностей по службе;
- часть 2 квалификационное мздоимство - принятие взятки, заведомо данной для побуждения служащего к учинению такого действия по службе;
- часть 3 лихоимство - принятие взятки, заведомо данной служащему для побуждению его к учинению в круге его обязанностей преступного деяния или служебного проступка или за учиненные им такие деяния или проступок ¹.

В Советском государстве состав взяточничества стал иным. Проведем анализ всех трех Уголовных кодексов РСФСР и для большей наглядности, составим сравнительную таблицу.

Итак, теперь четко видно, что УК РСФСР 1922 года не знал понятия должностного лица, и говорит о «лице, состоящим на государственной, союзной или общественной службе». Искоренить взяточничество было задачей не из простых и законодатель того времени установил суровые наказания вплоть до высшей меры наказания, этот говорит о том, что данное преступление было отнесено к особо опасным преступлениям.

В УК РСФСР 1926 года, а в частности в статье 117 законодатель употребляет понятие должностного лица, в остальном диспозиция

¹ Астанин В.В. Криминальная ситуация на рубеже веков в России. – М.: Норма, 1999. с.327.

практически не меняется. А вот санкции уменьшились. Также законодатель конкретизирует высшую меру наказания - расстрел.

В последующем нормы о взяточничестве получают закрепление в Уголовном кодексе РСФСР 1960 года. В новом законе квалификационные виды преступления описаны уже с изменениями. Хотя до этого данные изменения не были внесены в описание признаков состава получения взятки. Такими признавались:

- 1) ответственное положение должностного лица, получившего взятку;
- 2) судимость за взяточничество;
- 3) неоднократность получения взятки;
- 4) вымогательство взятки.

Санкции же заметно увеличились - до 5 лет лишения свободы с конфискацией имущества, при отягчающих обстоятельствах - от 5 до 10 лет лишения свободы. В санкции отсутствует наказание в виде смертной казни.

Огромную роль в понятие содержания уголовного закона сыграло постановление Пленума Верховного Суда СССР от 30.03.1990 №4 «О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге». В данном документе впервые дано официальное толкование организационно - распорядительных и административно - хозяйственных функций, входящих в полномочия должностного лица, а также существенного вреда, корыстной или другой личной заинтересованности и другое. Многие из указанных разъяснений не утратили значимости в положениях УК РФ 1996 года.

Итак, можно сделать вывод, что коррупция и взяточничество существуют ровно столько, сколько и государство. При этом во все времена взяточничество считалось преступлением, но нельзя не отметить, что в России отношение к взяточничеству со стороны государства исторически было более терпимым, чем в Европе (где уровень коррупции резко пошел на спад лишь в XX веке). До начала XVIII века российские чиновники не

получали зарплат и жили «кормлениями», практика «кормления от дел» была частью государственной системы содержания чиновничества. С 1715 года все российские чиновники стали получать жалование, и взятка в любой форме превратилась в преступление.

«Лихоимство - мздоимство - взяточничество - коммерческий подкуп» - эти понятия буквально пронизывают историю Российской Федерации и является тем клеймом, тем преступлением, от которого страна не может избавиться многие сотни лет.

Взяточничество причиняет огромный ущерб и общемировому престижу страны. Отсюда, нежелание зарубежных инвесторов работать на российском рынке, отток инвестиций. Взяточничество является одним из самых существенных препятствий для развития малого и среднего предпринимательства в нашей стране. Как следствие экономическая стагнация, финансовые потери всех участников рынка. По данным Регионального общественного фонда «ИНДЕМ» в 2015 году в России представители малого и среднего российского бизнеса, заключили 35 миллионов коррупционных сделок с госчиновниками. Коррупция почти задушила мелких предпринимателей - на взятки у них уходит более 7% оборота компании¹.

Главный вред этого негативного социального явления заключается в том, что она как бы «разъедает» государственную власть изнутри, делая ее слабой и не эффективной. Теряя ресурс доверия населения, власть не может проводить полноценную государственную политику в любых сферах жизнедеятельности общества, тем самым, предопределяя стагнацию его политического, экономического и культурного развития. В конечном счете, коррупция, препятствует реализации: государственных и общественных интересов, прав и свобод личности, социальной и инвестиционной политики, причиняет ущерб отношениям в области экономического и политического сотрудничества с другими государствами и так далее.

¹ Криминология: учебник для вузов / под. ред. А.И. Долговой. М.: Норма, 2016. С. 243.

Следует констатировать тот факт, что предпринимаемые государством меры, в основном, направлены на нейтрализацию и пресечение коррупционных проявлений в органах государственной власти, а не на устранение причин и условий, способствующих совершению коррупционных преступлений. Смещение акцентов на борьбу с конкретными фактами коррупции предопределяет их низкую эффективность.

Современный взгляд на вечную проблему взяточничества весьма противоречив. Большинство граждан нашей страны ассоциируют взяточничество с коррупцией, не понимая, что взяточничество это всего лишь элемент коррупции.

В сознании населения, взяточничество - это обыденное явление повседневной жизни, ее необходимый элемент, как говорят «не подмажешь не поедешь», а значит бороться с этим злом бесполезно. Взятничество становится все более изощренным, приобретает все большие масштабы, принося огромный ущерб обществу и государству. Большинство отечественных правоведов относит взяточничество к разряду ключевых уголовно - правовых проблем¹.

Исследователи считают, что кроме уголовной ответственности за взяточничество, крайне необходимо внести поправки в банковское, финансовое, таможенное и налоговое законодательство. Например, принятие федерального закона «О государственном контроле за соответствием крупных расходов полученным доходам граждан» сделает затруднительным получение взятки не самим взяточником, а иными лицами, посредниками².

Действующее уголовное законодательство Российской Федерации традиционно выделяет главу, включающую в себя составы преступлений против интересов государственной службы, власти государственной и службы в органах местного самоуправления (глава 30 УК РФ). Наиболее

¹ Бабанин В.А. Ответственность за взяточничество // Законодательство и экономика. 2014. № 3. С.90 – 92.

² Волженкин Б.В. Служебные преступления. – М.: Норма-Инфа, 2010. С. 154.

серьезным и опасным преступлением, предусмотренным главой 30 УК РФ является получение взятки за преступления против государственной службы, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Опасность этого преступления заключается в том, что взяточничество дискредитирует государственную власть и ее представителей, повышает уровень коррупции в органах власти, способствует криминализации общества и усиливает пренебрежение к закону.

Нередки случаи, когда взяточничество связано с другими преступлениями, в том числе с теми, которые относятся к тяжким или особо тяжким. К ним могут относиться иные преступления против государственной власти, такие как которые затрагивают интересы государственной службы, а также против службы в органах местного самоуправления (например, служебный подлог), преступления экономического характера (незаконное предпринимательство, нарушение таможенных правил, уклонение от уплаты налогов), преступления против собственности (хищение имущества, мошенничество), преступления против правосудия (незаконное содержание под стражей, вынесение заведомо неправосудного приговора)¹.

Как показывает история института наказаний за взяточничество, даже самое серьезное наказание (вплоть до смертной казни) не может остановить субъектов от совершения данного преступления. Даже самые эффективные уголовные нормы будут абсолютно бесполезны в государстве с низким уровнем социального обеспечения, заработной платой. У государства нет шансов эффективно бороться с коррупцией при помощи повышения зарплаты, так как на деньги от взяток их получатель может обеспечить себе «безбедное существование» на долгое время, поэтому субъект идет на риск, стать преступником.

¹ Гаухман Л. Коррупция и коррупционное преступление // Законность. 2010. № 6. С.75.

Зачастую борьба с коррупцией в Российской Федерации селективно используется против отдельных чиновников, проводятся лишь показательные процессы, тогда как многие виновные избегают ответственности.

Таким образом, уголовно - правовые способы борьбы со взяточничеством должны сочетаться с социальной, экономической и иной политикой государства.

1.2 Ответственность за получение и дачу взятки в современном российском уголовном законодательстве

Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 324-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", проект которого был внесен Президентом РФ, по сути, представляет собой третий пакет принципиальных поправок норм Уголовного кодекса РФ о коммерческом подкупе (ст. 204 УК РФ) и взяточничестве (ст. ст. 290, 291 и 291.1 УК РФ).

Первый пакет изменений УК РФ по вопросу об ответственности за получение и дачу взятки был внесен Федеральным законом от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции". Суть этих корректировок сводилась к следующим концептуальным положениям.

Дифференцирован размер взятки (простая взятка - до 25 тыс. руб.; взятка в значительном размере - от 25 тыс. руб. до 150 тыс. руб.; взятка в крупном размере - от 150 тыс. руб. до 1 млн руб.; взятка в особо крупном размере - свыше 1 млн руб.).

В примечании к ст. 291 УК РФ перечень условий освобождения от уголовной ответственности лица, давшего взятку, расширен за счет дополнительного включения требования об активном способствовании

раскрытию и (или) расследованию преступления.

Самостоятельным составом закреплена ответственность за посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ). Эта норма также снабжена примечанием об освобождении от уголовной ответственности посредника во взяточничестве в случае активного способствования раскрытию и (или) пресечению преступления и добровольного сообщения органу, имеющему право возбудить уголовное дело, о посредничестве во взяточничестве¹.

Дополнение уголовного закона отдельной нормой об ответственности за посредничество во взяточничестве и расширение перечня условий освобождения от уголовной ответственности направлено прежде всего против так называемых решал, т.е. лиц, в полномочия которых не входит осуществление тех или иных управленческих функций, но способных содействовать во взяточничестве.

Посредничество во взяточничестве в виде непосредственной передачи взятки считается оконченным с момента принятия взяткополучателем хотя бы части передаваемых ему ценностей, а виде обещания или предложения посредничества во взяточничестве - с момента принятия посредником мер по доведению до сведения взяткодателя и (или) взяткополучателя информации о своем намерении стать посредником во взяточничестве².

Таким образом, усиливается уголовная ответственность указанных "решал"³.

С другой стороны, учитывая, что в соответствии с примечанием к ст. 291.1 УК РФ посредник освобождается от уголовной ответственности только при условии активного способствования раскрытию и (или) пресечению

¹ Власенко Н.А., Грачева С.А., Рафалюк Е.Е. и др. Правовые средства противодействия коррупции: Науч.-практ. пособие / Отв. ред. Н.А. Власенко. М.: Институт сравнительного правоведения при Правительстве РФ; Юриспруденция, 2012. С.123.

² пункты 10 и 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях".

³ Ображиев К., Чашин К. Криминализация посредничества во взяточничестве: поиск оптимальной модели // Уголовное право. 2013. № 6. С. 30 - 35.

преступления и добровольного сообщения о даче взятки, ему в определенных обстоятельствах выгодно сотрудничать со следствием в выявлении взяткодателя и непосредственного взяткополучателя.

Уточнены положения, касающиеся уголовной ответственности за взяточничество (подкуп) иностранных должностных лиц и должностных лиц иностранных публичных организаций. Соответствующим дополнением примечания к ст. 290 УК РФ п. 2 Россия выполнила свои международные обязательства. За основу данной нормы были взяты соответствующие положения Конвенции ООН против коррупции и Конвенции ОЭСР против подкупа иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок.

В санкциях за получение и дачу взятки на первом месте в числе наказаний указан штраф. Лишение свободы выступает альтернативным для штрафа наказанием. Штраф (естественно, в меньших размерах) назначается как обязательное дополнительное наказание и при лишении свободы. Одновременно с этим в ч. 5 ст. 46 УК РФ закреплено положение, согласно которому в случае злостного уклонения от уплаты штрафа он в порядке, предусмотренном ч. 2 ст. 32 УИК, заменялся лишением свободы в пределах санкции, предусмотренной ст. ст. 290, 291 и 291.1 УК РФ. Кроме того, указано, что если осужденный злостно уклоняется от уплаты штрафа, то в соответствии с ч. 3 ст. 32 УИК взыскание штрафа должно производиться в принудительном порядке, предусмотренном, в частности, ст. ст. 68 и 103 Федерального закона от 22 октября 2007 г. № 229 "Об исполнительном производстве".

Вместе с тем высказанная при подготовке Закона от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ некоторыми специалистами идея об установлении уголовного наказания в виде лишения свободы за уклонение от уплаты штрафа, назначенного в качестве дополнительного наказания, не была поддержана в связи с тем, что фактически это означало бы наказание за бедность.

Таким образом, санкции за взяточничество были построены так, чтобы

стимулировать добровольную уплату штрафа. Другие меры не позволяют "вывести" имущество осужденного за коррупционное преступление в правовое поле и обеспечить его взыскание. Однако реализация этой идеи возможна только при неотвратимости замены уголовного штрафа в случае злостного уклонения от его уплаты лишением свободы.

За дачу взятки, получение взятки и посредничество во взяточничестве установлены штрафы в размере до стократной суммы коммерческого подкупа, взятки, но не менее двадцати пяти тысяч рублей и не более пятисот миллионов рублей.

Предлагаемый способ исчисления размера штрафа (кратность) породил серьезные проблемы практического свойства. В целях понимания логики законодателя нужно заметить, что вопрос о расширении сферы применения штрафа как уголовного наказания и о значительном повышении его размеров обсуждался на заседании Совета при Президенте РФ по противодействию коррупции 6 апреля 2010 г. в связи с тем, что правоприменительная практика недооценивала эффективность имущественных видов наказания. Так, в 2010 г. за взяточничество штраф, как основной вид наказания, назначался только в отношении 11% осужденных, а в качестве дополнительного наказания всего лишь в отношении 1% осужденных¹.

В связи с этим на указанном заседании Совета было внесено предложение о введении в качестве меры уголовного наказания за взяточничество штрафа, кратного сумме взятки. При проработке данного предложения эксперты указывали на сложности применения такого вида уголовного наказания, обусловленные прежде всего тем, что кратность не обладает необходимой для выстраивания системы уголовных наказаний за взяточничество гибкостью, при том что для обвиняемого способ исчисления

¹ Михайлов В.И. Современный этап государственной политики Российской Федерации в области противодействия коррупции и задачи по ее научному обеспечению // Актуальные проблемы научного обеспечения государственной политики Российской Федерации в области противодействия коррупции: Сб. трудов по итогам Всерос. науч. конф. Екатеринбург, 2014. С.23.

штрафа индифферентен, а значение имеет лишь итоговая сумма. Также отмечалось, что цели, основания и условия применения "кратного" и "простого" штрафов совпадают. Исходя из этого, эксперты предлагали в санкциях соответствующих уголовно-правовых норм значительно повысить размер штрафа и исчислять его в конкретных суммах¹. Но в итоге была поддержана инициатива о кратном способе исчисления штрафов.

Для внедрения кратного штрафа была проведена соответствующая работа, в соответствии с Указом Президента РФ от 13 марта 2012 г. № 297 "О Национальном плане противодействия коррупции на 2012 - 2013 годы и внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции" после широкого обсуждения с участием ученых и практических работников было принято Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях"², вопрос рассматривался на заседании Совета при Президенте РФ по противодействию коррупции 30 октября 2013 г.³, а 3 декабря 2013 г. принято Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 33, которым уточнены постановления пленумов по вопросам назначения наказания⁴.

В результате практика применения кратных штрафов стала меняться, что проявилось, в частности, в росте доли штрафа в качестве основного наказания за коррупционные преступления с одновременным снижением доли условного осуждения. Так, если в 2010 г. за взяточничество условное

¹ Информационное сообщение о заседании Совета при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции 6 апреля 2010 г. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/7365>.

² Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 9.

³ Информационное сообщение о заседании Совета при Президенте РФ по противодействию коррупции 30 октября 2013 г. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/19516>.

⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 3 декабря 2013 г. № 33 "О внесении изменений в Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2007 года № 2 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" и от 9 июля 2013 года № 24 "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях" // СПС "КонсультантПлюс".

лишение свободы назначалось почти 56% осужденных, реальное лишение свободы - 17%, штраф - 26%, иные виды уголовного наказания - около 1%, то в 2015 г. условное лишение свободы назначалось 23% осужденных, реальное лишение свободы - 14%, штраф - 56% и иные виды уголовного наказания - 9% ¹.

Суды стали гораздо чаще удовлетворять ходатайства судебных приставов о замене наказания в виде штрафа в случае злостного уклонения от его выплаты лишением свободы. В 2012 г. в суды направлено 111 таких представлений, из которых удовлетворено 9 (17%). В 2015 г. - направлено 1565, удовлетворено - 206 (43,5%, снижение на 18% к 2014 г.). Практика показывает, что в случае реальной угрозы лишения свободы осужденные к штрафам, от уплаты которых злостно уклонялись, все-таки находят средства для уплаты, даже если на момент осуждения у них юридически не было имущества. Так, бывший мэр подмосковного города был осужден к штрафу в 18,1 млн руб., но с выплатой не торопился. В результате ему был ограничен выезд за пределы России и в суд внесено представление о замене штрафа на реальный срок лишения свободы². В день рассмотрения дела в суде осужденный предоставил квитанцию об оплате штрафа в полном объеме.

Вместе с тем зачастую назначаемый за взятку кратный штраф оказывался настолько велик, что осужденный не мог его выплатить.

Кроме того, закладываемая при подготовке Закона от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ идея, согласно которой при уклонении от добровольной выплаты штрафа на имущество осужденного должен накладываться арест в целях его изъятия для погашения штрафа, практической реализации не получила.

Сложившаяся ситуация требовала активизации работы по отысканию имущества подозреваемого (обвиняемого) во взяточничестве и своевременному аресту такого имущества.

¹ Данные судебной статистики по делам коррупционной направленности // Официальный интернет-сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=150>.

² Там же.

Корректировка положений уголовного закона об ответственности за взяточничество необходима была также и в связи с тем, что с учетом ч. 1 ст. 56 УК РФ примерно для 90% лиц, осуждаемых по ч. 1 ст. 290 и ч. ч. 1 и 2 ст. 291 УК РФ (преступления небольшой тяжести), крупные штрафы фактически являлись единственно возможным видом наказания даже в тех случаях, когда по объективным причинам они не могли быть выплачены. Такое положение дел практически делало невозможным учет конкретных обстоятельств совершения преступления, данных о личности осужденного и о его материальном положении, а также не соответствовало одному из базовых принципов уголовного закона - принципу справедливости. В большинстве таких случаев цели наказания могли быть достигнуты и при меньших штрафах и при том, что в целом исполнимость штрафов существенно бы возросла.

Сложившаяся ситуация обсуждалась на заседании президиума Совета при Президенте РФ по противодействию коррупции в июне 2014 года¹. По итогам обсуждения подготовлен и принят Федеральный закон от 8 марта 2015 г. № 40-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", которым в уголовное законодательство внесен второй пакет поправок, касающихся ответственности за взяточничество. В результате уголовный закон претерпел следующие изменения.

1. Снижена минимальная кратность штрафа, предусмотренного за преступления небольшой тяжести (ч. 1 ст. 290, ч. ч. 1 и 2 ст. 291 УК РФ).

2. В целях обеспечения дальнейшей дифференциации и индивидуализации наказания и повышения исполнимости наказания в виде штрафа санкции ч. 1 ст. 290, ч. ч. 1 и 2 ст. 291 УК РФ дополнены исправительными работами и штрафом в фиксированном размере с назначением дополнительного наказания в виде лишения права занимать

¹ Информационное сообщение о заседании президиума Совета при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции 24 июня 2014 г. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/7365><http://www.kremlin.ru/events/administration/46150>.

определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

3. УПК дополнен положениями, предусматривающими возможность наложения ареста на имущество подозреваемого (обвиняемого) в целях обеспечения наказания в виде штрафа, а также определяющими порядок наложения ареста в этом случае.

4. В ст. 31 УПК и Федеральный закон "Об исполнительном производстве" внесены изменения, увеличившие срок добровольной уплаты штрафа до 60 дней, что несколько повысило эффективность исполнения этого вида уголовного наказания.

5. Устранены юридико-технические противоречия между соответствующими положениями УК РФ, УПК и УИК в части, касающейся определения порядка назначения штрафа с рассрочкой выплаты.

Как показывает статистика, комплекс принятых организационных и уголовно-правовых мер оказал определенное влияние на состояние коррупционной преступности.

Так, в 2015 г. отмечался рост числа зарегистрированных фактов взяточничества и коммерческого подкупа - 15,7 тыс. (по сравнению с 2014 г. + 13%, доля - 0,7% от всех зарегистрированных преступлений), а всего преступлений коррупционной направленности зарегистрировано - 32,5 тыс. (доля от общего числа зарегистрированных преступлений - 1,4%), и впервые с 2012 г. по сравнению с 2014 г. наблюдается рост на 0,8%.

Рост зарегистрированных фактов взяточничества и коммерческого подкупа соответствует общей тенденции. В 2015 г. в России впервые за 7 лет был отмечен рост зарегистрированных фактов совершения преступлений на 9%, и эта цифра достигла более 2 млн 388 тыс. преступлений, в том числе: хищений чужого имущества, совершенных путем кражи, - 1 млн 19 тыс. (по сравнению с 2014 г. + 12%), грабежа - 72,7 тыс. (6,4%), разбоя - 13,6 тыс. (- 5%) - с общей долей 46,3%; мошенничества - 200,6 тыс. (+ 25%, доля 8,4%); умышленного причинения тяжкого вреда здоровью - 30,2 тыс. (- 8,3%, доля

1,3%); убийств - 11,5 тыс. (- 3,7%, доля 0,5%).

За последние годы число зарегистрированных фактов дачи взятки росло более высокими темпами, чем количество зарегистрированных фактов ее получения. Если в 2012 г. на один случай дачи взятки регистрировалось 2 случая получения взятки, то в 2015 г. эти показатели практически сравнялись: 6495 случаев получения взятки и 6816 случаев дачи взятки.

Число осужденных взятодателей также опережало число осужденных взятополучателей. В 2012 г. по ст. 290 УК РФ за получение взятки осуждено 1442 чел., по ст. 291 УК РФ за дачу взятки - 2093 чел., а в 2015 г. по ст. 290 УК РФ за получение взятки осуждено 1072 чел., по ст. 291 УК РФ за дачу взятки - 5216 чел¹.

Представляется, что одной из причин роста числа осужденных за дачу взятки относительно числа осужденных за получение взятки стала возросшая активность государственных и муниципальных служащих по выполнению возложенной на них ст. 9 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ "О противодействии коррупции" обязанности уведомлять об обращениях в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений. В 2015 г. о таком обращении уведомили 7453 служащих (по сравнению с 2014 г. + 14%). По результатам этих уведомлений возбуждено 3660 уголовных дел (по сравнению с 2014 г. рост на 27%) и привлечено к уголовной ответственности 2489 чел. (по сравнению с 2014 г. рост на 22%)².

В таких случаях служащие, являющиеся субъектами преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, к уголовной ответственности не привлекались. Лица, склонявшие должностных лиц к получению взятки и пытавшиеся передать им взятку, согласно п. п. 12 и 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях"

¹ Данные судебной статистики по делам коррупционной направленности // Официальный интернет-сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=150> (дата обращения: 23.04.2017).

² Там же.

привлекаются к ответственности за покушение на дачу взятки (ч. 3 ст. 30 и ст. 291 УК РФ), если взятки не передавались в условиях оперативно-розыскного мероприятия. Однако в статистических данных указывается лишь статья Особенной части по основному преступлению и ссылка на ст. 30 УК РФ не приводится.

Инициатива по пресечению преступного деяния, связанного со взяточничеством, исходит от должностных лиц чаще в тех случаях, когда размер взятки не превышает 25 тыс. руб. и (или) когда взятка предлагается за совершение незаконных действий. В 2015 г. по ч. 1 ст. 290 УК РФ за получение взятки до 25 тыс. руб. осуждено 187 чел.; по ч. 1 ст. 291 УК РФ за дачу взятки до 25 тыс. руб. - 259 чел. По ч. 3 ст. 290 УК РФ за получение взятки за совершение незаконных действий - 1 039 чел.; по ч. 3 ст. 291 УК РФ за дачу взятки за совершение незаконных действий - 4 772 чел¹.

При более крупных суммах взяток тенденция иная. Самое активное участие в раскрытии преступления проявляют взяточдатели, которые в силу примечания к ст. 291 УК РФ освобождаются от уголовной ответственности. Такая ситуация начала формироваться с момента корректировки в 2011 г. примечания к ст. 291 УК РФ об освобождении от уголовной ответственности за дачу взятки. Дальнейшее развитие она получила после принятия Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях", подготовленного во исполнение подп. "а" п. 4 Национального плана противодействия коррупции на 2012 - 2013 гг.

Так, в 2015 г. по ч. 2 ст. 290 УК РФ за получение взятки от 25 тыс. руб. до 150 тыс. руб. осуждено 68 чел.; по ч. 2 ст. 291 УК РФ за дачу взятки от 25 тыс. руб. до 150 тыс. руб. - 41 чел. По ч. 5 ст. 290 УК РФ за получение взятки группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, путем вымогательства и за получение взятки в размере от 150 тыс. руб. до 1

¹ Данные судебной статистики по делам коррупционной направленности // Официальный интернет-сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=150> (дата обращения: 23.04.2017).

млн руб. - 324 чел.; по ч. 4 ст. 291 УК РФ за дачу взятки группой лиц по предварительному сговору или организованной группой и за дачу взятки в размере от 150 тыс. руб. до 1 млн руб. - 127 чел. По ч. 6 ст. 290 УК РФ за получение взятки в размере более 1 млн руб. - 66 чел., ч. 5 ст. 291 УК РФ за дачу взятки в размере более 1 млн руб. - 8 чел¹.

С введением кратных штрафов существенно изменилась структура наказаний за взяточничество. Если в 2010 г. к лишению свободы условно приговорено 56% осужденных, а к штрафу - 26%, в 2012 г. 27% и 63% соответственно, то в 2015 г. к лишению свободы условно приговорено 24% осужденных, к штрафу - 54%, лишению свободы на определенный срок - 14% и к иным видам уголовного наказания - 9%. Штраф в известном смысле заменил условное лишение свободы.

В 2015 г. на исполнении находились производства об исполнении штрафов за взяточничество на общую сумму 16,8 млрд руб. В эту сумму входили и те штрафы, которые были назначены в предыдущие годы, но к концу 2015 г. не были исполнены в силу рассрочки или иных причин. В 2015 г. взыскано в бюджет штрафов всего с учетом частично взысканных сумм по неоконченным исполнительным производствам на сумму 966 млн руб. (рост по сравнению с 2014 г. на 35%), 454 млн руб. приходилось на исполнительные производства, по которым штраф заменен иными видами наказания, 593 млн - на исполнительные производства, исполнение по которым прекращено в связи с амнистией.

Применение уголовного закона об ответственности за взяточничество выявило и иные проблемы. В частности, как уже отмечалось, более 60% осужденных за получение взятки и 70% осужденных за дачу взятки привлечены к ответственности за взятки до 10 тыс. руб. Вместе с тем подход к выявлению, расследованию и рассмотрению в суде подобных дел такой же, как и к самой незначительной доле (от 1 до 3% от общего числа дел о

¹ Там же.

взяточничестве) уголовных дел о взятках на сумму более 1 млн руб¹.

Анализ правоприменительной практики также свидетельствует, что лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации, зачастую оказывают на экономику и иные сферы жизни общества влияние, сопоставимое с влиянием должностных лиц, являющихся субъектами уголовной ответственности за взяточничество. Исполнение же наказания в виде кратных штрафов в ряде случаев объективно не реализуемо.

Нередко взятка передается не должностному лицу, а указанным им физическим и (или) юридическим лицам. В настоящее время действия должностных лиц, совершаемые в ответ в связи с такого рода вознаграждением, могут быть при определенных обстоятельствах квалифицированы только как злоупотребление должностными полномочиями или их превышение, а действия "взятодателя" не образуют состава преступления как такового.

Эти и другие вопросы требовали решения, в связи с чем в повестку заседания Совета при Президенте РФ по противодействию коррупции в январе 2016 г. был включен пункт о совершенствовании уголовно-правовых мер в сфере борьбы с взяточничеством². Во исполнение решений, принятых по итогам этого заседания, подготовлен упомянутый Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 324-ФЗ, содержащий третий пакет изменений УК РФ, касающихся ответственности за взяточничество. В основе этого пакета поправок УК РФ лежат следующие концептуальные положения.

1. В диспозиции ст. ст. 184, 204, 290 УК РФ внесены изменения, позволяющие признавать преступлениями случаи, когда деньги, ценные бумаги, иное имущество передаются, или услуги имущественного характера

¹ Данные судебной статистики по делам коррупционной направленности // Официальный интернет-сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=150> (дата обращения: 23.04.2017).

² Информационное сообщение о заседании Совета при Президенте РФ по противодействию коррупции 23 января 2016 г. URL : <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/7365>; <http://www.kremlin.ru/events/president/news/51207> (дата обращения: 21.05.2017).

оказываются, или иные имущественные права предоставляются не самому должностному лицу (участнику или организатору официального спортивного соревнования, лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации), а по его указанию другому физическому или юридическому лицу. Этим самым устраняется отмечаемое в литературе несовершенство уголовного закона, позволявшее в ряде случаев избегать привлечения к уголовной ответственности¹.

Криминализация указанных деяний обусловлена наряду с потребностью пресечения такого способа взяточничества в том числе необходимостью выполнения Россией международно-правовых обязательств.

Вместе с тем в п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 разъяснено: "Если за совершение должностным лицом действий (бездействия) по службе имущество передается, имущественные права предоставляются, услуги имущественного характера оказываются не лично ему либо его родным или близким, а заведомо другим лицам, в том числе юридическим, и должностное лицо, его родные или близкие не извлекают из этого имущественную выгоду, содеянное не может быть квалифицировано как получение взятки... Если лицо, передавшее имущество, предоставившее имущественные права, оказавшее услуги имущественного характера за совершение должностным лицом действий (бездействие) по службе, осознавало, что указанные ценности не предназначены для незаконного обогащения должностного лица либо его родных или близких, содеянное им не образует состав преступления, предусмотренный статьей 291 либо статьей 291.1 УК РФ"².

Комментируемые изменения, внесенные в ст. 290 УК РФ, означают, что данное разъяснение Пленума теперь применяться не может, поскольку и в приведенном в п. 23 в качестве иллюстрации случае "принятие

¹ Власенко Н.А., Грачева С.А., Рафалюк Е.Е. и др. Правовые средства противодействия коррупции: Науч.-практ. пособие / Отв. ред. Н.А. Власенко. М.: Институт сравнительного правоведения при Правительстве РФ; Юриспруденция, 2012. С. 120 - 121.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 // СПС Консультант Плюс.

руководителем государственного или муниципального учреждения спонсорской помощи для обеспечения деятельности данного учреждения за совершение им действий по службе в пользу лиц, оказавших такую помощь" - незаконное вознаграждение, которое получает должностное лицо за совершение действий по службе, предназначается юридическому лицу.

2. Уголовный закон дополнен ст. 204.1, в которой устанавливается уголовная ответственность за посредничество в коммерческом подкупе, а также за обещание или предложение посредничества в коммерческом подкупе по аналогии со ст. 291.1 УК РФ. При этом ответственность за коммерческий подкуп и посредничество в нем (ст. ст. 204, 204.1) дифференцируется в зависимости от размера предмета подкупа. В примечании 1 к ст. 204 УК РФ определяются значительный, крупный и особо крупный размеры коммерческого подкупа, которые совпадают с соответствующими размерами взятки, установленными в прим. 1 к ст. 290 УК РФ. В ст. 204 УК РФ предусмотрено 8 частей.

3. Санкции ст. 204 УК РФ приведены в соответствие с санкциями ст. ст. 290 и 291 УК РФ по видам наказаний. Но размеров наказания в ст. ст. 290 и 291 больше в связи с тем, что взяточничество является более общественно опасным преступлением, чем коммерческий подкуп.

4. В научных публикациях по антикоррупционной тематике высказывалось мнение о целесообразности дополнения уголовного закона отдельными самостоятельными составами, предусматривающими уголовную ответственность за "мелкий коммерческий подкуп" и "мелкую взятку"¹. УК РФ дополняется новыми ст. ст. 204.2 "Мелкий коммерческий подкуп" и 291.2 "Мелкое взяточничество", в которых устанавливается уголовная ответственность за коммерческий подкуп, дачу или получение взятки, размер

¹ Михайлов В.И. Современный этап государственной политики Российской Федерации в области противодействия коррупции и задачи по ее научному обеспечению // Актуальные проблемы научного обеспечения государственной политики Российской Федерации в области противодействия коррупции: Сб. трудов по итогам Всерос. науч. конф. Екатеринбург, 2014. С. 23.

которых не превышает 10 тыс. руб. Однако в данном случае не может быть и речи о том, чтобы установить за такие деяния административную ответственность. Международные договоры РФ по вопросам предупреждения коррупции и борьбы с ней содержат однозначное правило, согласно которому ответственность за взяточничество может быть только уголовной.

Уголовной ответственности за принятие предмета коммерческого подкупа и взятки по ст. ст. 204.2 и 291.2 УК РФ подлежат те же категории лиц, что являются субъектами преступлений, предусмотренных ч. ч. 5 - 8 ст. 204 (лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации) и ст. 290 УК РФ (должностные лица, иностранные должностные лица, должностные лица публичных международных организаций). Статьи 204.2 и 291.2 УК РФ охватывают случаи получения/передачи предмета коммерческого подкупа или взятки на сумму, не превышающую десяти тысяч рублей, в том числе группой лиц по предварительному сговору, организованной группой, за заведомо незаконные действия (бездействие), а также получения коммерческого подкупа или взятки в указанном размере, сопряженные с вымогательством. Однако если умысел виновных был направлен на получение/передачу (посредничество в совершении этих деяний) предмета коммерческого подкупа или взятки на сумму, превышающую десять тысяч рублей, то содеянное должно квалифицироваться по ст. ст. 290, 291 либо 291.1 УК РФ по правилам, приведенным Пленумом Верховного Суда в п. 10 Постановления от 9 июля 2013 г. № 24.

Бесспорно, получение/передача коммерческого подкупа или взятки даже на сумму, не превышающую 10 тыс. руб., организованной группой, за совершение незаконных действий или под воздействием вымогательства являются более опасным по сравнению с получением и дачей взятки в отсутствие названных обстоятельств. Однако степень общественной опасности деяния будет учтена при назначении наказания в пределах

санкций, предусмотренных ст. ст. 204.2 и 291.2 УК РФ.

Если же квалифицировать получение/передачу предмета коммерческого подкупа или взятки на сумму, не превышающую десяти тысяч рублей, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой, за заведомо незаконные действия (бездействие), а также получение коммерческого подкупа или взятки в указанном размере, сопряженные с вымогательством, по соответствующим частям ст. 204 или ст. ст. 290 - 291 УК РФ, то реформирование уголовного законодательства о противодействии коррупции посредством выделения норм об ответственности за мелкий коммерческий подкуп и мелкое взяточничество теряет всякий смысл.

Случаи передачи/получения предмета коммерческого подкупа или взятки в размерах до 10 тыс. руб. и более 10 тыс. руб. могут образовывать совокупность преступлений, предусмотренных ст. 204.2 или ст. 291.2 и соответствующими частями ст. ст. 204 и 290 - 291 УК РФ.

Учитывая соответствующую степень общественной опасности таких преступлений и принимая во внимание необходимость реализации принципа справедливости при назначении уголовного наказания за эти деяния, в ст. ст. 204.2 и 291.2 устанавливается более мягкое наказание, чем за преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 204, ч. 1 ст. 290, ч. 1 ст. 291 УК РФ. Вместе с тем за мелкий коммерческий подкуп и мелкое взяточничество, совершенные лицом, имеющим судимость за преступления, предусмотренные ст. ст. 204 - 204.2 или 290 - 291.2 УК РФ, предусмотрена повышенная ответственность. Как представляется, такой подход будет иметь превентивное значение.

Указанным Федеральным законом внесены изменения в ст. ст. 31 и 150 УПК, согласно которым предварительное расследование по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. ст. 204.2 и 291.2 УК РФ, осуществляется дознавателями органов внутренних дел в соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 151 УПК. Указанные дела подсудны мировому судье. Конечно, это потребует проведения серьезных организационных и методических мероприятий по усилению подразделений дознания, а также внесению

корректив в организацию уголовной статистики.

Выделение мелких коммерческих подкупов и взяток в отдельные составы должно способствовать концентрации внимания правоохранительных органов на выявлении и расследовании представляющих повышенную опасность случаев дачи взятки в крупном, особо крупном размерах.

5. За совершение коррупционных преступлений, не относящихся к категории преступлений небольшой тяжести (ч. ч. 2 - 4 ст. 204, ч. ч. 2 - 6 ст. 290, ч. ч. 3 - 5 ст. 291, ст. 291.1 УК РФ), единственной альтернативой штрафу, исчисляемому исходя из величины, кратной сумме коммерческого подкупа или взятки, до комментируемых изменений уголовного закона являлось лишение свободы. Такое положение дел фактически не позволяло при назначении уголовного наказания учесть конкретные обстоятельства совершения преступления, данные о личности осужденного, его материальное положение и возможность выплаты штрафа.

В свою очередь, назначение судами в соответствии с санкциями норм уголовного закона несоизмеримо крупных штрафов лицам, очевидно не имеющим реальной возможности их уплаты, не обеспечивает принципа неотвратимости наказания и, кроме того, приводит к необходимости замены штрафа лишением свободы.

Поэтому санкции указанных норм УК РФ дополнены альтернативными видами уголовного наказания, исходя из того что цели наказания в отношении должностных лиц (лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческой или иной организации), получивших взятку или предмет коммерческого подкупа, могут быть достигнуты в случае назначения им штрафа в абсолютных величинах с назначением дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься

определенной деятельностью на длительные сроки¹.

Для обеспечения дальнейшей дифференциации и индивидуализации наказания за совершение указанных выше преступлений, а также в целях повышения исполнимости дополнительного наказания в виде штрафа в санкциях ст. ст. 290, 291 и 291.1 УК РФ установлено, что наряду с лишением свободы в качестве основного наказания по усмотрению суда может быть назначен кратный штраф как дополнительное наказание.

Анализ изменений норм об ответственности за получение и дачу взятки позволяет сделать некоторые выводы.

Корректировка уголовного закона следовала, как правило, за нормативным закреплением для соответствующих групп лиц обязанностей, запретов или ограничений. Так, Федеральному закону от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ предшествовало принятие Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ "О противодействии коррупции" и ряда указов Президента Российской Федерации. Подобным образом оказывалось системное влияние на соответствующие общественные отношения. Изменения, которые вносились в УК РФ, базировались на результатах изучения практики, соответствующих социологических данных и затрагивали комплекс уголовно-правовых предписаний, а также - и это необходимо специально подчеркнуть! - учитывали реальные возможности правоприменителей.

Дальнейшее развитие уголовного законодательства об ответственности за получение и дачу взятки, как нам представляется, пойдет по пути более полного учета рекомендаций ОЭСР и ГРЕКО. В частности, признания в качестве оконченного состава преступления предложения и испрашивания взятки, а также обещания дать взятку и обещания принять ее.

При анализе указанных рекомендаций следует учитывать не только правовые, но и лингвистические аспекты. В русском языке обещание означает одностороннее желание, выраженное вербально или иным образом,

¹ Сидоренко Э.Л. Реформирование российского антикоррупционного законодательства: требование ОЭСР или правовая необходимость // Вестник МГИМО - университета. 2014. № 3. С.24.

что-либо сделать или выполнить, а под предложением понимается, во-первых, то, что предлагается выбору, что предложено на рассмотрение или для исполнения, а во-вторых, действие по непосредственному вручению чего-либо кому-нибудь.

В международных договорах РФ в сфере противодействия коррупции термин "обещание" используется в значении наличия договоренности между взяткодателем и взяткополучателем о даче взятки, ее получении и совершении соответствующего деяния, а под предложением понимается одностороннее намерение передать, вручить предмет взятки или коммерческого подкупа при отсутствии наличия такой договоренности. Такой подход отражен, в частности, в Руководстве для законодательных органов по осуществлению Конвенции ООН против коррупции¹.

Российская уголовно-правовая доктрина исходит из того, что обещание взятки и предложение взятки, по сути, являются созданием условий для совершения преступления, в уголовно-правовом плане могут рассматриваться как приготовление к даче и (или) получению взятки и объективно в парадигме российского права имеют ограниченную сферу охвата². Судебная практика также исходит из такого понимания существа обещания и предложения коммерческого подкупа или взятки.

В соответствии с п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 обещание или предложение передать либо принять незаконное вознаграждение за совершение действий (бездействие) по службе необходимо рассматривать как умышленное создание условий для совершения соответствующих коррупционных преступлений в случае, когда высказанное лицом намерение передать или получить взятку либо предмет

¹ Руководство для законодательных органов по осуществлению Конвенции ООН против коррупции. Нью-Йорк: Организация Объединенных Наций, 2007. С. 76.

² Магуза А. Особенности криминализации обещания и предложения взятки в свете международных антикоррупционных обязательств // Уголовное право. 2013. № 5. С. 91 - 93; Сидоренко Э.Л. Реформирование российского антикоррупционного законодательства: требование ОЭСР или правовая необходимость // Вестник МГИМО - университета. 2014. № 3. С. 192.

коммерческого подкупа было направлено на доведение его до сведения других лиц в целях дачи им либо получения от них ценностей, а также в случае достижения договоренности между указанными лицами. Если при этом иные действия, направленные на реализацию обещания или предложения, лица не смогли совершить по независящим от них обстоятельствам, содеянное следует квалифицировать как приготовление к даче взятки (ч. 1 ст. 30 и соответственно ч. ч. 3 - 5 ст. 291 УК РФ) или к получению взятки (ч. 1 ст. 30 и соответственно ч. ч. 2 - 6 ст. 290 УК РФ), а равно к коммерческому подкупу (ч. 1 ст. 30 и соответственно ч. ч. 2 - 4 ст. 204 УК РФ).

Представляется, что решение этого вопроса возможно путем включения в Особенную часть уголовного закона норм об ответственности за обещание и предложение соответственно коммерческого подкупа и взятки. При этом одну из этих норм следует снабдить примечанием, в котором указать, что под обещанием передачи (дачи) и получения предмета коммерческого подкупа или взятки понимается достижение договоренности между взяткодателем и взяткополучателем о передаче (даче) и, соответственно, получении предмета коммерческого подкупа или взятки, а под предложением предмета коммерческого подкупа или взятки признаются умышленные действия (бездействие) лица, непосредственно направленные на реализацию намерения передать предмет коммерческого подкупа или взятку, если при этом передача фактически не была осуществлена по независящим от этого лица обстоятельствам.

ГЛАВА 2. Объективные и субъективные признаки получения и дачи взятки

2.1. Особенности предмета преступления по ст.ст. 290-291 УК РФ в Российском уголовном законодательстве

На современном этапе проблемой научной дискуссии в теории и практике уголовного права является определение понятия предмета взяточничества и попытки его расширительного толкования.

Предмет преступления как самостоятельный признак состава преступления имеет немаловажное самостоятельное теоретическое и практическое значение, поскольку определяет роль в механизме причинения вреда в сфере общественных и государственных интересов, в выявлении непосредственного объекта посягательства.

В юридической литературе предмет преступления определяется учеными неоднозначно. Наиболее обоснованным является определение предмета преступления как материального субстрата, предмета материального мира, в связи с которым или по поводу которого совершается преступление, на которое непосредственно воздействует преступник, совершая преступление¹. Другими авторами предмет преступления определяется как материальные предметы внешнего мира, на которые непосредственно воздействует преступник, осуществляя преступное посягательство на соответствующий объект². В обоих определениях подчеркивается материальный характер предмета преступления. Но с оговоркой, что один и тот же предмет "в разных составах преступлений может характеризоваться неодинаковыми признаками"³.

Достаточно детально предмет преступления прописан в действующей редакции ст. 290 УК РФ "Получение взятки": "...взятки в виде денег, ценных

¹ Гаухман Л.Д. Объект преступления: Лекция. М.: Академия МВД РФ, 1992. С. 23.

² Российское уголовное право. Общая часть: Учебник. М.: Спарк, 1997. С. 96.

³ Уголовное право. Общая часть: Учебник / Под ред. Л.Д. Гаухмана и Л.М. Колодкина. М.: МИ МВД России, 1997. С. 149.

бумаг, иного имущества либо в виде незаконных оказания ему услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав..." При этом, как бы ни детализировался предмет взятки, неизменным остается его основное содержание - имущественная выгода или имущественный характер незаконного вознаграждения¹.

Сегодня определение понятия предмета взятки в виде денег и ценных бумаг не представляет сложности и не составляет научного спора.

Вместе с тем к предмету преступления до внесения последних изменений в редакцию ст. 290 УК РФ относились также выгоды имущественного характера². По мнению В.И. Тюнина, термин, содержащийся в прежней редакции УК РФ, а именно "выгоды имущественного характера", хотя и не имел четкого определения в ГК РФ и иных нормативных актах, был более универсальным³. Новая редакция, по его мнению, например, не позволяет считать предметом взятки производство работ в интересах взяткодателя, поскольку работы как самостоятельный объект гражданских прав не относятся ни к имуществу, ни к услугам. Это значит, по его мнению, что новая редакция уголовного закона породила правовой пробел⁴.

Исходя из текста уголовного закона предметом взяточничества определены в том числе услуги имущественного характера и имущественные права. Услуга согласно определению, данному в Толковом словаре русского языка, представляет собой "действие, приносящее пользу, помощь другому"⁵. На законодательном уровне понятие услуги прописано в Гражданском

¹ Бабий Н.А. Квалификация взяточничества по уголовному праву Беларуси и России: Монография. М.: Юрлитинформ, 2014. С. 23.

² Федеральный закон от 04.05.2011 № 97-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции" // СЗ РФ. 2011. № 19. Ст. 2714.

³ Тюнин В.И. Посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ) // Российская юстиция. 2011. № 8. С. 28.

⁴ Тюнин В.И. Указ. соч. С. 30.

⁵ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. 4-е изд., доп. М., 1999. С. 839.

кодексе РФ. Так, например, в ст. 107 ГК РФ к числу услуг отнесено бытовое обслуживание. В ст. 426 ГК РФ названы услуги связи, энергоснабжения, медицинского, гостиничного обслуживания. В ст. 676 упомянуты коммунальные услуги, в ст. 747 ГК РФ - транспортировка грузов, в ст. 1212 ГК РФ - услуги по перевозке. Указание на то, что услуга имеет имущественный характер, подчеркивает то обстоятельство, что она носит возмездный характер и оплачивается прежде всего в денежном эквиваленте.

Как разъясняет Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 24 "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях", под незаконным оказанием услуг имущественного характера следует понимать предоставление должностному лицу в качестве взятки любых имущественных выгод, в т.ч. освобождение его от имущественных обязательств (например, предоставление кредита с заниженной процентной ставкой за пользование им, бесплатные либо по заниженной стоимости предоставление туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дачи, передача имущества, в частности автотранспорта, для его временного использования, прощение долга или исполнение обязательств перед другими лицами¹.

Таким образом, Пленумом Верховного Суда РФ услуга имущественного характера определяется посредством понятия имущественной выгоды, и под услугой судам предписано понимать нечто иное по сравнению с тем, что лежит в основе одноименного понятия в гражданском праве, а термин "услуга", фигурирующий в ч. 1 ст. 290 УК РФ, имеет собственное уголовно-правовое содержание, отличающееся от гражданско-правовой трактовки услуги. При этом уголовно-правовое понятие "услуга" поглощает собой как понятие услуги в гражданско-правовом значении слова, так и иное понятие, например проводимых работ, а также любое другое действие (бездействие) в пользу должностного лица. Как

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях" // Российская газета. 2013. 17 июля. № 154.

правильно указывают практические специалисты, в противном случае, если исходить из толкования услуги имущественного характера исключительно в гражданско-правовом аспекте, целый ряд коррупционных сделок, имеющих своим предметом безвозмездное исполнение в пользу должностного лица разного рода работ или иное освобождение его от имущественных обязательств, окажутся ненаказуемыми по статьям уголовного закона о взяточничестве¹.

Услуга как разновидность взятки означает выгоду для взяткополучателя, что и подчеркнул Пленум Верховного Суда РФ, разъясняя понятие услуги имущественного характера в уголовно-правовом значении этого термина.

Таким образом, приходим к выводу, что выгоды или услуги имущественного характера являются, по сути, равнозначными понятиями.

Что касается понятия "предоставление имущественных прав", то в соответствии с п. 9 указанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 24 "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях" "имущественные права включают в свой состав как право на имущество, в том числе требования кредитора, так и иные права, имеющие денежное выражение, например исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (ст. 1225 ГК РФ). Получение взятки в виде незаконного предоставления должностному лицу имущественных прав предполагает возникновение у лица юридически закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным, требовать от должника исполнения в его пользу имущественных обязательств и др."².

Для сравнения, в действующей редакции Федерального закона "О

¹ Шарапов Р., Фарберова Л. Незаконное оказание услуг имущественного характера как предмет взяточничества // Уголовное право. 2014. № 2. С. 49 - 51.

² Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях" // Российская газета. 2013. 17 июля. № 154.

противодействию коррупции" также указано: "Для целей настоящего Федерального закона используются следующие основные понятия:

1) коррупция:

а) злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами"¹.

В данном понятии однозначно указывается на получение выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав.

Остается проблемным вопрос о том, могут ли выгоды (услуги) носить неимущественный характер при фактах коррупции, взяточничества.

В международно-правовых документах, в частности в Конвенции ООН против коррупции, используются такие юридические понятия, как "злоупотребление влиянием", "неправомерное преимущество", не имеющие, на первый взгляд, материальной имущественной основы².

В частности, в ст. 18 Конвенции "Злоупотребление влиянием в корыстных целях" указано, что "каждое государство-участник рассматривает возможность принятия таких законодательных и других мер, какие могут потребоваться, с тем чтобы признать в качестве уголовно наказуемых следующие деяния, когда они совершаются умышленно:

а) обещание, предложение или предоставление публичному

¹ Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ "О противодействии коррупции" // Российская газета. 2008. 30 декабря.

² Конвенция ООН против коррупции (принята в г. Нью-Йорке 31.10.2003 Резолюцией 58/4 на 51-м пленарном заседании 58-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН) // СЗ РФ. 2006. № 26. Ст. 2780.

должностному лицу или любому другому лицу, лично или через посредников, какого-либо неправомерного преимущества, с тем чтобы это публичное должностное лицо или такое другое лицо злоупотребило своим действительным или предполагаемым влиянием с целью получения от администрации или публичного органа государства-участника какого-либо неправомерного преимущества для первоначального инициатора таких действий или любого другого лица;

б) вымогательство или принятие публичным должностным лицом или любым другим лицом, лично или через посредников, какого-либо неправомерного преимущества для себя самого или для другого лица, с тем чтобы это публичное должностное лицо или такое другое лицо злоупотребило своим действительным или предполагаемым влиянием с целью получения от администрации или публичного органа государства-участника какого-либо неправомерного преимущества"¹.

В приведенном положении не идет речь о прямой выгоде в виде материальных благ, а указывается на неправомерное преимущество, полученное в результате злоупотребления публичным должностным лицом своим действительным или предполагаемым влиянием.

На наш взгляд, отсутствие криминализации понятия нематериальной выгоды является существенным пробелом в российском уголовном законодательстве. В частности, по мнению С.Д. Гринько, "было бы правильным установить в статье 290 УК РФ ответственность не только за извлечение выгод имущественного характера, но и иных выгод"². Полагает целесообразным расширить предмет взятки и Э.Г. Гуриева: "Изменения требуют также статьи УК РФ, формулирующие предмет взятки (коммерческого подкупа). Предмет этих преступлений определен в Конвенции Совета Европы (ст. ст. 2, 3) как какое-либо неправомерное

¹ Конвенция ООН против коррупции (принята в г. Нью-Йорке 31.10.2003 Резолюцией 58/4 на 51-м пленарном заседании 58-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН) // СЗ РФ. 2006. № 26. Ст. 2780.

² Гринько С.Д. Квалификация взяточничества // Закон и право. 2003. № 2. С. 47.

преимущество, в том числе исходя из возможного толкования нормы, содержащейся в ст. 12 Конвенции, в виде вознаграждения. Неправомерное преимущество может выражаться не только в виде денег, ценных бумаг, иного имущества, но и выгод и услуг неимущественного характера, например неоказание помощи больному конкуренту лицом, обязанным ее оказывать, подмена ребенка, незаконное освобождение из-под стражи"¹.

Анализ 94 архивных уголовных дел по фактам получения взяток (ст. 290 УК РФ), проведенный исследователями Шараповым Р. и Фарберовой Л., говорит, что наиболее распространенным предметом взятки остаются деньги в российской валюте. Они составили 65,9% от всех предметов взятки по изученным уголовным делам. Взятки в валюте США составили 7,4% от всех предметов взятки. Аналогично взятки в валюте "евро" составили 7,4% от всех предметов взятки.

Среди предметов взяток, полученных должностными лицами, иное имущество составило 16,0% от всех предметов взятки по изученным уголовным делам. Конкретное наименование имущества, его стоимость и процентное соотношение выглядят следующим образом:

- деньги на приобретение квартиры - 1,1% от всех предметов взяток;
- бытовая техника - 4,2%;
- золотые изделия - 3,2%;
- автозапчасти - 4,2%;
- мобильные телефоны - 2,1%;
- земельные участки - 1,1%.

Приведенные данные говорят о том, что нет предпочтения в выборе предмета взятничества. В каждом конкретном случае предпочтение отдается тому предмету (имуществу), в котором в данный момент нуждается взяточник либо которое может предоставить взяткодатель.

¹ Гуриева Э.Г. Международные конвенции по борьбе с коррупцией и антикоррупционное законодательство Российской Федерации // "Черные дыры" в российском законодательстве. 2007. № 6. С. 128.

Незаконное оказание услуг имущественного характера, предоставление иных имущественных прав составили 3,2% от всех предметов взятки по изученным уголовным делам. Среди них фигурировали:

оплата путевок для отдыха родственников - 2,1%;

ремонт квартиры (отделочные работы) - 1,1%¹.

Услуги нематериального характера однозначно не проходили по материалам уголовных дел, что совершенно не означает, что они не могут быть предметом взятки. Например, распространено получение должностными лицами за совершение определенных действий в пользу взяткодателя в качестве услуги почетного звания или передвижение по службе без повышения должностного оклада, при этом материальные дивиденды достигаются только в перспективе.

Таким образом, выгоды (услуги) неимущественного характера могут являться предметом взятки.

На основании изложенного мы приходим к следующим выводам:

- необходимо внесение дополнения в пункт "а" ч. 1 ст. 1 Федерального закона "О противодействии коррупции". В ст. 1 после слов "в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами" указать "а также в целях получения выгоды в виде услуг неимущественного характера";

- конкретизировать часть 1 ст. 290 УК РФ в следующей редакции: "Получение должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества либо в виде незаконных оказания ему услуг имущественного или неимущественного характера, предоставления иных имущественных прав за совершение

¹ Шарапов Р., Фарберова Л. Незаконное оказание услуг имущественного характера как предмет взяточничества // Уголовное право. 2014. № 2. С.16.

действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо если оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе..."

2.2. Объективные признаки составов, предусмотренных ст.ст. 290-291 УК РФ

Прежде всего обратимся к рассмотрению данных признаков в рамках состава преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ. Объективная сторона преступления получение взятки заключается в получении должностным лицом незаконного имущественного вознаграждения, взятки в виде денег, ценных бумаг иного имущества либо в виде незаконного оказания услуг имущественного характера, предоставление иных имущественных прав, за совершение в пользу взяткодателя или представляемых им лиц действий (бездействия) с использованием своего служебного положения.

В настоящее время в условиях перехода к рыночной экономике появились новые формы взяточничества, например, за приобретение в аренду или собственность помещений, офисов, квартир, земельных участков, за перевод денежных средств со счетов в наличные, за приватизацию предприятий, в частности в сфере торговли и обслуживания населения¹.

Меняются так же и формы дачи взяток. За совершение должностными лицами действий в пользу взяткодателя, должностным лицам открывают счета в зарубежных банках, приобретают на имя должностных лиц или имя их близких недвижимость, как в Российской Федерации, так и за рубежом, организуют престижные выезды за рубеж в качестве специалистов,

¹ Безверхов А. Г. О некоторых вопросах квалификации коррупционных преступлений // Уголовное право. 2013. № 5. С. 28-33.

консультантов и тому подобное с выдачей достаточно крупных сумм в иностранной валюте.

Из анализа судебной практики вытекают две основные формы получения взятки - первая состоит в непосредственном получении должностным лицом предмета взятки. Вторая облекается во внешне законные формы - совместительство, разовые, либо постоянные выплаты по договору, премии.

В отдельном ряде случаев как получение взятки может оцениваться представление незаконной имущественной выгоды не самому должностному лицу, близким такого должностного лица.

Состав преступления предусмотренного ст. 290 УК будет иметь место в такой ситуации при наличии двух условий: вознаграждение предоставляется близким должностного лица с его согласия и использование последним своего служебного положения в пользу лица предоставившего такие имущественные выгоды.

Уголовный Кодекс РФ говорит о получении должностным лицом взятки через посредника или лично. В случае получения взятки через посредника, необходимо установить, что должностное лицо воспринимает получаемую через других лиц имущественную выгоду именно как взятку за совершение противоправных действий связанных с использованием служебного положения в пользу лица дающего взятку.

Примером может послужить приговор по делу № 1 - 360/2013 Бежицкого районного суда города Брянска от 17.09.2013 г.¹. Согласно материалам дела Маклаков В.П. совершил преступление: получение взятки, то есть получение должностным лицом через посредника взятки в виде денежных средств за совершение действий в пользу представляемых им лиц, если такие действия входят в служебные полномочия должностного лица. Маклаков В.П. был назначен на должность доцента кафедры, то есть являлся

¹ Приговор по делу № 1 - 360/2013 Бежицкого районного суда города Брянска от 17.09.2013 г. URL: <https://rospravosudie.com/court-bezhickij-rajonnyj-sud-g-bryanska-bryanskaya-oblast-s/act-509004656> (дата обращения: 11.05.2017).

должностным лицом, постоянно выполняющим организационно - распорядительные и административно - хозяйственные функции. С целью получения положительной оценки по экзамену принимать который должен был Маклаков В.П., студенты группы №, обратились к заведующему лабораторией, предполагая, что последний, в силу выполнения им трудовых обязанностей в данном учебном заведении, поддерживает дружеские отношения с Маклаковым В.П., с просьбой оказать им содействие в получении положительной оценки по вышеуказанному экзамену за взятку преподавателю Маклакову В.П., на что от последнего получили согласие. После этого, заведующий лабораторией, обратился к доценту Маклакову В.П. с просьбой проставить положительные оценки по экзамену студентам группы № за взятку, на что последний ответил согласием, пояснив, что за это вышеуказанным студентам необходимо будет передать ему взятку в сумме одной тысячи рублей с человека, всего в сумме восемь тысяч рублей. Получив вышеуказанную информацию, заведующий лабораторией поставил в известность студентов, сообщив при этом, что они должны передать ему за получение положительных оценок денежные средства в сумме по три тысячи рублей с человека, а всего двадцать четыре тысячи рублей. Решением суда подсудимый Маклаков В.П. был признан виновным в совершении преступления предусмотренного ч. 1 ст. 290 Уголовного Кодекса Российской Федерации. Приговором суда, с применением статьи 64 УК РФ, Маклакову В.П. было назначено наказание в виде штрафа в размере пятидесяти шести тысяч рублей, без лишения права занимать определенные должности или заниматься преподавательской деятельностью.

В Уголовном Кодексе РФ использование должностным лицом своего служебного положения за взятку может трактоваться тройко: как действия (бездействия), которые входят в служебные полномочия должностного лица, либо как содействие таким действиям по, всей видимости, других должностных лиц, либо как общее покровительство либо попустительство по службе.

Первая форма, является наиболее распространенной в судебной практике, представляет собой совершение должностным лицом за взятку действий, которые находятся в пределах предоставленных ему прав и полномочий, к примеру, для руководителя - прием на работу и увольнение, повышение либо понижение по службе, взыскания и поощрения, или не совершение (не проведение ревизий или инвентаризации материальных ценностей, сокрытие недостатков).

Примером совершения действий находящихся в пределах предоставленных должностному лицу прав и полномочий могут служить материалы дела № 1 - 154/2011, рассмотренные Локтевским районным судом Алтайского края. По материалам дела, Бровченко В.Г. являясь должностным лицом - начальником Локтевского отдела «Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии», потребовал от №. передать ему взятку в размере десяти тысяч рублей, за действия входящие в его должностные полномочия, выразившиеся в положительном решении вопроса о сокращении сроков государственной регистрации права собственности на жилой дом, принадлежащий №. Решением суда подсудимый Бровченко В.Г. был признан виновным в совершении преступления предусмотренного ч. 1 ст. 290 Уголовного Кодекса Российской Федерации. По приговору суда, Бровченко В.Г. было назначено наказание в виде штрафа в размере сорокапятикратной суммы взятки¹.

Примером бездействия (не совершения действий, которые находятся в пределах предоставленных должностному лицу прав и полномочий) может служить решение по делу №1 - 3/2013². Согласно материалам дела, Шевченко В.А. являясь старшим государственным инспектором Туапсинского инспекторского отделения Государственной инспекции по маломерным судам, требовал взятку в виде иного имущества, среди которого два ноутбука

¹ Приговор по делу № 1 - 154/2011 от 06.12.2011 г. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/obthop9zjqLn/?page=3> (дата обращения 20.03.2017).

² Приговор по делу № 1 - 3/2013 от 18.03.2013 г. URL: https://tuapsekrd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=78621364&delo_id=1540006&new=0&text number=1 (дата обращения 25.03.2017).

и программное обеспечение, за совершение бездействия, в виде не проведения проверок сотрудниками Туапсинского инспекторского отделения центра ГИМС МЧС России по Краснодарскому краю. Решением суда подсудимый Шевченко В.А. был признан виновным в совершении преступления предусмотренного ч. 1 ст. 290 Уголовного Кодекса Российской Федерации. Приговором суда Шевченко В.А. было назначено наказание в виде штрафа, в размере одного миллиона шестисот тридцати шести тысяч рублей, с лишением права занимать должности в государственных, муниципальных и правоохранительных органах сроком на три года.

Вторая форма предполагает использование служебного положения в широком смысле слова, то есть связей с другими должностными лицами, не находящимися в подчинении должностного лица принимающего взятку, возможность воздействовать на них своим должностным авторитетом.

Анализ судебной практики показывает, что субъектом этого преступления могут быть и те должностные лица, которые не обладают полномочиями для выполнения в интересах взяткодателя соответствующих действий, но в силу должностного положения могли принять меры к совершению этих действий другими должностными лицами, обладающими необходимыми полномочиями.

В качестве примера можно привести дело №1 - 116/2013 г.¹. Согласно материалам дела, Кравцов В.В. совершил получение должностным лицом лично взятки в виде денег за совершение действий в пользу Холкина О.В, если такие действия входят в служебные полномочия должностного лица и если оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям. Кравцов В.В. являясь председателем экзаменационной комиссии государственного автономного образовательного учреждения среднего профессионального образования «Каневский аграрно-технический колледж» Краснодарского края, для создания видимости перед членами

¹ Приговор по делу №1 - 116/2013. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/NYFL6Xm4t41Q> (дата обращения 25.03.2017).

экзаменационной комиссии о сдаче Холкиным О.В. внутреннего экзамена по соответствующим дисциплинам, пригласил Холкина О.В. в учебный класс и поручил принять у него экзамен преподавателю по теории Серому В.Н., в то время как свидетельство об окончании обучения на имя Холкина О.В. уже было выдано Холкину О.В. Суд назначил Кравцову В.В. наказание в виде штрафа в размере ста тридцати двух тысяч рублей с лишением права занимать должности, связанные с выполнением административно-хозяйственных и организационно-распорядительных функций в образовательных учреждениях, сроком на один год.

Третьей формой использования служебного положения взяточполучателем законом устанавливается общее покровительство или попустительство по службе. В этом случае для наличия состава преступления покровительство должностным лицом должно облекаться в определенные преступные деяния, как то, необоснованное продвижение по службе, отпуск товара по заниженным ценам, не пресечение преступных неправомерных действий взяточдателя и т.д.

Примером данной формы использования служебного положения является дело №1 - 201/2013¹. Согласно материалам дела, Гаркуша А.А. находясь в должности государственного инспектора федеральной государственной гражданской службы «Межрегионального отдела оперативного контроля, надзора и охраны водных биоресурсов» Азово - черноморского территориального управления Федерального агентства по рыболовству, используя свои служебные полномочия, получил от своего подчиненного взятку в виде денег в сумме десяти тысяч рублей за общее покровительство последнего при ловле рыбы законным способом. После получения взятки, проходившего под контролем органа, осуществляющего оперативно - розыскную деятельность, Гаркуша А.А. был задержан на месте совершения преступления. Судом Гаркуше А.А. было назначено наказание в

¹ Приговор по делу №1 - 201/2013. URL: <https://rospravosudie.com/court-centralnyj-rajonnyj-sud-g-prokopevska-kemerovskaya-oblast-s/act-429362634> (дата обращения 25.03.2017).

виде штрафа, в размере двухсот пятидесяти тысяч рублей, с лишением права занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления сроком на один год.

Уголовный Кодекс РФ не говорит о необходимости достижения предварительной договоренности между взяточдателем и получателем, а равно о времени передачи взятки. Не смотря на это, данные вопросы имеют очень существенное значение для данного преступления. В течение долгого периода времени данные вопросы, в теоретической литературе и в судебной практике решались неоднозначно. При этом следует иметь в виду, что ответственность за взяточничество наступает вне зависимости от того, когда вручена взятка, до или после совершения действия или бездействия, выполнены ли какие-либо действия в интересах взяточдателя. Получение должностным лицом денежных средств или иных ценностей, либо оказание услуг имущественного характера, от подчиненных или подконтрольных должностному лицу лиц за покровительство или попустительство по службе, за благоприятное решение вопросов, входящих в его компетенцию, должно рассматриваться как получение взятки.

Действия виновных должны быть признаны дачей и получением взятки в том числе и в случаях, когда условия получения имущественных ценностей или услуг специально и не были оговорены, но участники преступления осознают, что взятка вручается с целью удовлетворения личных интересов взяточдателя.

Отсюда следует, что, для наличия состава преступления предусмотренного частью 1 статьи 290 УК необходимо осознание взяточдателем и должностным лицом того, что действия или бездействия, а равно и содействие таким действиям, покровительство и попустительство, совершаются должностным лицом за взятку.

Поэтому, взятка-вознаграждение имеет место лишь в том случае, когда договоренность о получении вознаграждения была достигнута до совершения действий (бездействия) в пользу взяточдателя. В случае, если же

должностное лицо совершило какие-либо действия по службе в пределах своей компетенции, которые не были обусловлены вознаграждением, а впоследствии вознаграждение получило, его действия не выходят за рамки дисциплинарного проступка и могут влечь за собой лишь дисциплинарную, а не уголовную ответственность. В последнее время судебная практика придерживалась в ряде случаев именно этой позиции.

Разумеется, не следует расценивать как получение взятки присвоение почетного звания должностным лицом, принятие подарков либо сувениров, в связи с юбилейными датами, награждение государственными наградами. То есть в случаях, когда передача каких - либо подарков не обусловлена выполнением должностным лицом действий (бездействий) в пользу одаривающего

Закон указывает на получение взятки за действия в пользу взяткодателя или представляемых им лиц. В этом случае взяткодатель, действуя в интересах третьего лица (лиц), непосредственно передает предмет взятки. В данном случае, он будет являться пособником преступления, и нести ответственность за соучастие в даче или получении взятки. При этом вопрос о квалификации действий соучастника будет решаться с учетом направленности его умысла, отталкиваясь от того, в чьих интересах, на чьей стороне и по чьей инициативе он действовал

Получение взятки - преступление с формальным составом. Уголовным законом, преступление признается оконченным с момента принятия хотя бы части взятки. По этому вопросу дается разъяснение в п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09 июля 2013 года¹: «Получение и дача взятки, а равно незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе, посредничество во взяточничестве в виде непосредственной передаче взятки считаются оконченными с момента принятия должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09 июля 2013 года №24 // СПС Консультант Плюс.

функции в коммерческой или иной организации, хотя бы части передаваемых ему ценностей (например, с момента передачи их лично должностному лицу, зачисления с согласия должностного лица на счет, владельцем которого оно является). При этом не имеет значения, получили ли указанные лица реальную возможность пользоваться или распоряжаться переданными им ценностями по своему усмотрению».

Если взяткодатель (посредник) намеревался передать, а должностное лицо - получить взятку в значительном или крупном либо особо крупном размере, однако фактически принятое должностным лицом незаконное вознаграждение не образовало указанный размер, содеянное надлежит квалифицировать как оконченные дачу либо получение взятки или посредничество во взяточничестве соответственно в значительном, крупном или особо крупном размере. Например, когда взятку в крупном размере предполагалось передать в два приема, а взяткополучатель был задержан после передачи ему первой части взятки, не образующей такой размер, содеянное должно квалифицироваться по пункту "в" части 5 статьи 290 УК РФ.

В случае, когда предметом взятки является незаконное оказание услуг имущественного характера, Пленум Верховного Суда в п.11 Постановления от 09 июля 2013 года³¹ дает следующие разъяснения: «В тех случаях, когда предметом получения или дачи взятки, посредничества во взяточничестве либо коммерческого подкупа является незаконное оказание услуг имущественного характера, преступление считается оконченным с начала выполнения с согласия должностного лица, либо лица выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, действий, непосредственно направленных на приобретение ими имущественных выгод (Например, с момента возврата или уничтожения долговой расписки, передачи другому лицу имущества в счет исполнения обязательств взяткополучателя, заключение кредитного договора с заведомо заниженной процентной ставкой за пользование им, сначала проведения ремонтных работ

по заведомо сниженной стоимости)»¹.

Сложным и дискуссионным вопросом является получение взятки в крупном размере, в случае, если умысел направлен на получение взятки по частям и была получена лишь часть взятки, стоимостью менее ста пятидесяти тысяч рублей.

Верховный Суд Российской Федерации занял по этому вопросу следующую позицию: «Если умысел виновных был направлен на получение взятки в крупном размере и заранее было обусловлено, что она будет получена частями, то при получении хотя бы части взятки содеянное должно квалифицироваться как оконченное преступление в виде получения взятки в крупном размере».

Данная позиция объясняется тем, что при получении взятки в крупном размере часто имеются другие отягчающие обстоятельства, указанные в ч. 5 ст. 290 (вымогательство взятки, неоднократность). Квалификация получения взятки по совокупности ст. 30, п. «г» ч. 5 ст. 290 УК и, например, п. «б» ч. 5 ст. 290 УК не соответствует понятию совокупности преступлений, данному в ст. 17 УК, при толковании данной нормы, можно прийти к выводу, что в качестве совокупности признается только совершение преступлений, предусмотренных разными статьями или частями статьи.

Кроме того, учитывая правила назначения наказания по совокупности преступлений, данная квалификация повлечет неоправданное усиление наказания, получается нелепость-покушение на получение взятки в крупном размере наказывается более сурово, чем оконченное получение взятки в крупном размере.

Другой аргумент в пользу такой квалификации - ч.4 ст. 290 предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок до 10 лет, часть пятая - до 12 лет. Покушение на преступление, предусмотренное ч. 5 ст. 290 УК, в соответствии со ст. 66 УК не может наказываться более строго, чем лишением свободы на срок до 9 лет. Опять получается нелепость, к примеру,

¹ Там же.

глава местной администрации, получивший взятку в сумме 700 долларов по ч. 4 ст. 290 УК может быть наказан лишением свободы на срок до 10 лет, а если это только часть взятки, и он ожидает еще тысячу - по ч. 5 ст. 290 со ссылкой на ст. 30 ему не может быть назначено наказание более строгое, чем 9 лет лишения свободы.

Наряду с этим представляется, что исправление ошибок законодателя не должно являться функцией Верховного Суда. Позиция Верховного Суда не основана на законе в случае, когда в деянии отсутствуют иные квалифицирующие признаки, указанные в ч. 5 ст. 290 УК, кроме крупного размера. Пункт «в» ч. 5 ст. 290 УК предусматривает ответственность за получение взятки в крупном размере. В случае, если должностное лицо получило только часть взятки стоимостью менее ста пятидесяти тысяч рублей - оно уже получило взятку, но еще не получило взятку в крупном размере. Поэтому квалифицировать содеянное по ч. 5 ст. 290 УК можно только со ссылкой на ст. 30 УК. Радикальным образом решить проблему может законодатель, исключив крупный размер из числа квалифицирующих признаков получения взятки. Как уже было отмечено ранее, размер взятки не влияет на фактическую тяжесть и общественную опасность данного преступного посягательства.

Толкование закона позволяет определить четыре вида действий (бездействия), связанных с использованием служебного положения, за которые дается взятка:

- 1) правомерные действия (бездействие), которые входят в служебные полномочия должностного лица;
- 2) правомерные действия (бездействие), которые не входят в служебные полномочия должностного лица, если в силу должностного положения должностное лицо может способствовать таким действиям (бездействию);
- 3) неправомерные действия, которые должностное лицо совершает, используя свое должностное положение;

4) общее покровительство или попустительство по службе.

В подавляющем большинстве случаев взятка дается за действия, которые входят в служебные полномочия должностного лица. Во втором случае должностное лицо пользуется фактическими возможностями, проистекающими из его служебного положения, должностной авторитет, служебные связи. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09 июля 2013 г.¹ в п. 4 разъяснило: «Способствование должностным лицом в силу своего должностного положения совершению действий (бездействию) в пользу взяткодателя или представляемых ими лиц выражается в использовании взяткополучателем авторитета и иных возможностей занимаемой должности для оказания воздействия на других должностных лиц в целях совершения ими указанных действий (бездействия) по службе. Такое воздействие заключается в склонении другого должностного лица к совершению соответствующих действий (бездействию) путем уговоров, обещаний, принуждения и др.

При этом получение должностным лицом вознаграждения за использование исключительно личных, не связанных с его должностным положением, отношений не может квалифицироваться по статье 290 УК РФ. В этих случаях склонение должностного лица к совершению незаконных действий (бездействию) по службе может при наличии к тому оснований влечь уголовную ответственность за иные преступления (например, за подстрекательство к злоупотреблению должностными полномочиями или превышению должностных полномочий)».

Получение взятки за общее покровительство и попустительство по службе обычно выражается в периодических платежах, передаваемых подчиненными своему начальнику, хотя не исключается и разовое имущественное предоставление.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09 июля 2013 года №24 // СПС Консультант Плюс.

Примером может служить приговор по делу №1 - 468/2014¹. Согласно материалам дела, Апраксина В.В. совершила получение должностным лицом лично взятки в виде имущества за совершение действий в пользу взяткодателя и представляемых им лиц, если такие действия входят в служебные полномочия должностного лица и если оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям, а также, за общее покровительство по службе. Преступление было совершено при следующих обстоятельствах, являясь специалистом - экспертом отдела, то есть должностным лицом, у Апраксиной В.В. в целях незаконного обогащения возник преступный умысел, направленный на получение взятки от представителя ООО Г.А., за совершение действий, входящих в ее служебные полномочия и общее покровительство, в пользу взяткодателя и представляемой им компании. Действуя в целях реализации преступного умысла, Апраксина В.В. попросила Г.А. приобрести для нее спортивный тренажер, то есть передать ей взятку в виде разового имущественного предоставления. Судом Апраксиной В.В. было назначено наказание в виде штрафа, в размере ста тысяч рублей с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно - распорядительных и административно - хозяйственных полномочий сроком на три года.

Общее покровительство и попустительство не всегда выражаются в конкретном действии или бездействии. Однако Верховный Суд ориентировал судебную практику на установление конкретного содержания тех действий (бездействия), которые входят в содержание общего покровительства и попустительства. К общему покровительству по службе могут быть отнесены, в частности, действия, связанные с незаслуженным поощрением, внеочередным необоснованным повышением в должности, совершением

¹ Приговор по делу №1 - 468/2014. URL : <https://rospravosudie.com/court-ordzhonikidzevskij-rajonnyj-sud-g-ekaterinburga-sverdlovskaya-oblast-s/act-506791900> (дата обращения: 19.01.2017).

других действий, не вызываемых необходимостью. К попустительству по службе следует относить, например, непринятие должностным лицом мер за упущения или нарушения в служебной деятельности взяточдателя или представляемых им лиц, не реагирование на его неправомерные действия.

Закон указывает на исключительно служебный характер покровительства и попустительства. Судебная практика трактует покровительство и попустительство по службе широко и не ставит его в рамки служебных отношений, связывающих начальника и подчиненного. Покровительство и попустительство по службе понимается как покровительство и попустительство с использованием служебного положения, в том числе и в отношении лиц, не подчиненных по службе.

Примером может послужить приговор по делу №1 - 235/2013¹ от 20.09.2013 года, согласно которому, подсудимый Радченко А.А. назначенный на должность старшего инспектора группы по исполнению административного законодательства ОМВД России по Гулькевичскому району, высказывал требование индивидуальному предпринимателю О.С. о ежемесячном неоднократном получении от него лично взятки в виде денег в размере трех тысяч рублей за попустительство по службе, а именно за не проведение в отношении последнего проверок исполнения административного законодательства в сфере потребительского рынка, что является контрольной функцией Радченко А.А. как представителя власти, в силу возложенных на него должностных обязанностей, а так же за предупреждение О.С. о проверках его деятельности другими должностными лицами правоохранительных и контролирующих органов, если такие проверки будут иметь место быть, то за действия, которые входят в его служебные полномочия. Радченко А.А. был признан судом виновным по ч. 1 ст. 290 УК РФ и было назначено наказание в виде штрафа в размере ста восьмидесяти тысяч рублей, с лишением права занимать должности в

¹Приговор по делу №1 - 235/2013 от 20.09.2013 г. URL: https://gulkevichi.krd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=313811&deloid=1540006&new=0&text number=1&case id=11572 (дата обращения: 19.01.2017).

правоохранительных органах сроком на один год.

Получение взятки может выразиться как в действии, так и в бездействии, достаточно сложном по содержанию, которое включает в себя:

- 1) принятие взятки должностным лицом как волеизъявление;
- 2) принятие взятки как получение имущественного блага.

Принятие взятки должностным лицом как волеизъявление является главным содержанием объективной стороны взятничества. Эта часть объективной стороны получения взятки может быть выполнена лишь непосредственно должностным лицом. Принятие взятки в данном смысле - это активное либо пассивное изъявление согласия должностного лица на получение имущественной выгоды в качестве благодарности за уже совершенное действие или бездействие, а равно общее покровительство или попустительство по службе, либо в качестве подкупа за такое действие или бездействие (а равно общее покровительство или попустительство) по службе, которое еще не совершено.

Поскольку принятие взятки как волеизъявление входит в объективную сторону получения взятки, такое волеизъявление, требование незаконного вознаграждения, выражение согласия его принять, даже при отсутствии каких-либо действий, направленных на передачу предмета взятки, представляется правильным квалифицировать как действия, непосредственно направленные на получение взятки, т.е. как покушение на дачу взятки (особенно это очевидно в случае, если взяткополучатель рассчитывает, что предмет взятки находится у взяткодателя при себе). В судебной практике такие действия, как правило, квалифицируются как приготовление к получению взятки.

Принятие взятки как получение имущественного блага может быть выполнено не только лично должностным лицом, но и иным лицом, действующим от имени должностного лица и в его интересах (получение взятки через посредника).

При этом преступление будет считаться оконченным с момента

передачи взятки посреднику в ее получении. Посредник в получении взятки, это пособник взяткополучателя, которому он доверил получение от своего имени конкретной взятки или получение взяток как систематической деятельности.

Передача взятки посредником и ее получение взяткодателем находится уже за рамками состава преступления и ее установление не входит в предмет доказывания по уголовному делу (это всего лишь «доказательственный факт», косвенное доказательство принятия взятки в качестве волеизъявления)¹. Такой передачи может и не быть, когда посредник по поручению взяткополучателя, и в его интересах, распоряжается предметом взяточничества или, например, возможен вариант, если посредник является третьим лицом, в пользу которого получена взятка, например, близким либо родственником взяткополучателя.

Принятие взятки как получение имущественного блага может быть выражено в следующих действиях:

- 1) в фактическом завладении предметом взяточничества в виде денег, ценных бумаг, вещей;
- 2) в оформлении имущественного права, например, на недвижимость или на именную ценную бумагу;
- 3) в фактическом пользовании предоставленными услугами и иными имущественными выгодами, например, выполнение работ в пользу взяткополучателя, неистребование кредитором долга при наступлении срока платежа;
- 4) в приобретении (оформлении) права, предоставляющего имущественную выгоду (например, беспроцентного кредита) или освобождении от обязанностей (например, прощение долга).

Для выполнения объективной стороны получения взятки необходимо наличие обоих ее элементов, как принятия взятки - волеизъявления, так и

¹Боровых Л. В., Степанов В. В., Шумихин В. Г., Чудин Н. М. Проблемы практики применения уголовного законодательства РФ об ответственности за взяточничество, коммерческий подкуп и иные коррупционные преступления // Уголовное право. 2013. № 5. С. 39-40.

принятия взятки - получение имущественного блага. В случае отсутствия второго элемента речь может идти только о неоконченном преступлении. А в случае отсутствия первого элемента уголовная ответственность и вовсе исключается.

Так, в случае, если должностное лицо не может, ввиду несостоятельности, вернуть долг, а кредитор прощает долг, мотивируя это благодарностью за ранее совершенные в пользу кредитора действие по службе, состав получения взятки будет отсутствовать, если должностное лицо не соглашается с прощением долга. При этом использование служебных полномочий в пользу кредитора действительно могло иметь место, но должностное лицо может считать это, например, дружеской услугой, не обусловленной получением имущественной выгоды, то есть следует квалифицировать как злоупотребление должностными полномочиями или дисциплинарным проступком. Само по себе завладение предметом взятки не может рассматриваться в качестве получения взятки, если должностное лицо в активной или пассивной форме не выразило согласия на получение взятки¹.

В объективную сторону взяточничества не входят те действия, которые характеризуют предмет взяточничества, за совершение которых собственно и дается взятка. Для квалификации содеянного как оконченного получения взятки достаточно, чтобы взятка была получена за такие действия, и не имеет значения, были эти действия выполнены фактически или нет. При этом следует учитывать, что взятка-вознаграждение фактически возможна только после совершения таких действий.

Уголовный закон говорит о том, что взятку получает должностное лицо, лично или через представителя, однако не говорит о том, в чью же пользу предоставляется имущественная выгода.

Разумеется, что имущественное предоставление не только в пользу самого должностного лица, но и в пользу его родственников следует

¹Баранов В. М. Зоны повышенного риска в деятельности органов государственной власти в ракурсе презумпции виновности чиновников // Журнал российского права. 2013. № 2. С. 76-83.

рассматривать в качестве взятки. Взяткой можно считать и имущественное предоставление в пользу любого другого частного лица, если должностное лицо имеет свой корыстный интерес в таком предоставлении. Таким образом, существует возможность получения взятки в пользу третьих лиц.

Гораздо сложнее дело обстоит с получением взятки в пользу юридических лиц. В судебной практике не признаются взятками имущественные предоставления в общественных и государственных интересах, в пользу органа или учреждения, в котором служит должностное лицо, в пользу государственного или муниципального образования, в пользу благотворительных организаций и тому подобное.

Не могут рассматриваться в качестве взяток и имущественные предоставления в пользу государственных и муниципальных коммерческих организаций. Однако имущественные предоставления в пользу коммерческих организаций, основанных на частной форме собственности могут рассматриваться в качестве взяток - могут рассматриваться в этом качестве и предоставления в пользу некоммерческих организаций, призванных опосредовать не общественные, а частные интересы.

Признаки данного состава преступления, предусмотренного ст. 291 УК РФ - дача взятки связаны с соответствующими признаками состава получения взятки (ст. 290 УК).

Объективная сторона дачи взятки предполагает альтернативно возможные варианты: а) дачу взятки лично должностному лицу; б) передачу взятки родным или близким должностного лица с его согласия или если оно не возражало против этого; в) передачу взятки посреднику с последующей передачей взятки должностному лицу, его родным или близким; г) передачу взятки любому иному физическому или юридическому лицу по указанию должностного лица.

Дача взятки считается оконченным преступлением с момента принятия получателем (должностным лицом, его родными или близкими, иными лицами) хотя бы части передаваемых ценностей, иные варианты окончания

преступления раскрываются в п. 10 - 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24. Если передача взятки не состоялась по причинам, не зависящим от взяткодателя (например, лицо отказалось принять взятку либо посредник не смог ее передать), содеянное образует покушение на дачу взятки (п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24).

Квалифицирующие признаки состава преступления (ч. 2 - 5) содержательно совпадают с соответствующими признаками ст. 290 УК.

Примечание к ст. 291 УК позволяет освободить от уголовной ответственности лицо, давшее взятку, если оно отвечает двум условиям: а) активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления; б) альтернативно либо имело место вымогательство взятки со стороны должностного лица либо лицо после совершения преступления добровольно сообщило о даче взятки в орган, имеющий право возбудить уголовное дело.

Пленум Верховного Суда в Постановлении РФ от 9 июля 2013 г. № 24 в п. 29 - 30 указывает: к числу обязательных условий освобождения от уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных статьями 291, 291.1 и частью 1 или частью 2 статьи 204 УК РФ, в силу примечаний к указанным статьям относятся добровольное сообщение после совершения преступления о даче взятки, посредничестве во взяточничестве либо коммерческом подкупе органу, имеющему право возбудить уголовное дело, а также активное содействие раскрытию и (или) расследованию преступления.

Сообщение (письменное или устное) о преступлении должно признаваться добровольным независимо от мотивов, которыми руководствовался заявитель. При этом не может признаваться добровольным сообщение, сделанное в связи с тем, что о даче взятки, посредничестве во взяточничестве или коммерческом подкупе стало известно органам власти.

Активное содействие раскрытию и (или) расследованию преступления должно состоять в совершении лицом действий, направленных

на изобличение причастных к совершенному преступлению лиц (взятодателя, взякополучателя, посредника, лиц, принявших или передавших предмет коммерческого подкупа), обнаружение имущества, переданного в качестве взятки или предмета коммерческого подкупа, и др.

Освобождение от уголовной ответственности взятодателя либо лица, совершившего коммерческий подкуп, которые активно способствовали раскрытию и (или) расследованию преступления и в отношении которых имело место вымогательство взятки или предмета коммерческого подкупа, не означает отсутствия в их действиях состава преступления. Поэтому такие лица не могут признаваться потерпевшими и не вправе претендовать на возвращение им ценностей, переданных в виде взятки или предмета коммерческого подкупа.

От передачи взятки или предмета коммерческого подкупа под воздействием вымогательства следует отличать не являющиеся преступлением действия лица, вынужденного передать деньги, ценности, иное имущество, предоставить имущественные права, оказать услуги имущественного характера должностному лицу либо лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, в состоянии крайней необходимости или в результате психического принуждения (статья 39 и часть 2 статьи 40 УК РФ), когда отсутствовали иные законные средства для предотвращения причинения вреда правоохраняемым интересам владельца имущества либо представляемых им лиц. В таком случае имущество, полученное должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, подлежит возврату их владельцу.

Не образуют состав преступления, предусмотренный статьей 291 либо частями 1 и 2 статьи 204 УК РФ, действия лица, в отношении которого были заявлены требования о даче взятки или коммерческом подкупе, если до передачи ценностей оно добровольно заявило об этом органу, имеющему право возбуждать уголовное дело либо осуществлять оперативно-розыскную

деятельность, и передача имущества, предоставление имущественных прав, оказание услуг имущественного характера производились под контролем с целью задержания с поличным лица, заявившего такие требования. В этих случаях деньги и другие ценности, переданные в качестве взятки или предмета коммерческого подкупа, подлежат возвращению их владельцу.

2.3. Субъективные признаки составов, предусмотренных ст.ст. 290-291 УК РФ

Субъектом данных преступлений может являться только должностное лицо, которое кроме общих признаков субъекта преступления обладает рядом специальных. Они относятся к характеру осуществляемых лицом постоянно, временно или по специальному полномочию функций, вытекающих из его служебного положения или должности, на которую он назначен специальным поручением вышестоящего органа или должностного лица.

Уголовным Кодексом РФ должностными лицами, признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти, либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, а так же в органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации №24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных

коррупционных преступлениях» от 09.07.2013 г.¹ отмечается, что: «Коррупция превратилась в транснациональное явление, которое затрагивает все страны. Этим обусловлено исключительно важное значение международного сотрудничества в области предупреждения коррупции и борьбы с ней».

В Российской Федерации правовую основу противодействия коррупции составляют Конституция Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации, Федеральный закон от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»², Федеральный закон от 7 августа 2001 года № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»³ и другие нормативные правовые акты, направленные на противодействие коррупции.

Также пленум Верховного суда Российской Федерации дает определения следующих должностных лиц: «Обратить внимание судов на то, что к иностранным должностным лицам и должностным лицам публичной международной организации в статьях 290, 291 и 291.1 УК РФ относятся лица, признаваемые таковыми международными договорами Российской Федерации в области противодействия коррупции».

Под иностранным должностным лицом понимается любое назначаемое или избираемое лицо, занимающее какую-либо должность в законодательном, исполнительном, административном или судебном органе иностранного государства, и любое лицо, выполняющее какую-либо

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ №24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» от 09.07.2013 г. URL: <http://ппвс.рф/> (дата обращения: 12.04.2017).

²Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ (ред. от 22.12.2014) «О противодействии коррупции» // Собрание законодательства РФ. 29.12.2008. № 52 (ч. 1). ст. 6228

³Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ (ред. от 31.12.2014) «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2015) // Собрание законодательства РФ. 13.08.2001. № 33 (часть I). ст. 3418.

публичную функцию для иностранного государства, в том числе для публичного ведомства или публичного предприятия (например, министр, мэр, судья, прокурор).

К должностным лицам публичной международной организации относятся, в частности, члены парламентских собраний международных организаций, участником которых является Российская Федерация, лица, занимающие судебные должности любого международного суда, юрисдикция которого признана Российской Федерацией.

Расширение круга субъектов преступления в рамках статей 290, 291 и 291.1 связано с интеграцией Российской Федерации в мировое сообщество и ратификацией Конвенции ООН «Против коррупции»¹ и Конвенции Совета Европы «Об уголовной ответственности за коррупцию»².

Однако в связи с вышеописанным расширением круга субъектов, Г.И.Богуш высказался о том, что «ещё в период первых обсуждений перспектив криминализации коррупционной деятельности иностранных должностных лиц многие известные ученые высказывали обоснованные сомнения в том, что соответствующие деяния могут посягать на видовой объект главы 30 УК РФ (Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления)»³.

Данная позиция основана на том, что международные конвенции определяют понятия соответствующих лиц довольно общим образом, оставляя их детализацию национальному законодательству.

Так же Г.И.Богуш предлагает два способа решения данной проблемы -

¹ Конвенция ООН «Против коррупции» принята резолюцией 58/4 Генеральной Ассамблеи от 31 октября 2003 года. URL : http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/corruption.shtml (дата обращения: 30.03.2017).

² Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию (заключена в г. Страсбурге 27.01.1999), вступила в силу для РФ с 1 февраля 2007 года //Собрание законодательства РФ. – 18.05.2009. – № 20.

³ Богуш Г.И. Подлежат ли иностранные должностные лица ответственности по УК РФ? // Уголовное право. 2010. №4.С.12-19.

расширение видового объекта главы 30 УК РФ, либо появление новой главы «Преступления против международного правопорядка», к которым могут быть отнесены так же и преступления против международного правосудия.

К представителям власти относятся: «Работники государственных органов и учреждений, органов местного самоуправления, наделенных правом в пределах своей компетенции предъявлять требования, а также принимать решения, обязательные для исполнения гражданами или предприятиями, учреждениями, организациями, независимо от их ведомственной подчиненности»¹.

Под организационно-распорядительными обязанностями следует понимать функции по осуществлению руководства трудовым коллективом, участком работы, производственной деятельностью отдельных работников (подбор и расстановка кадров, поддержание трудовой дисциплины и т.д.).

Такие функции осуществляют руководители министерств, ведомств, государственных и муниципальных предприятий, учреждений, организаций и их заместители, руководители структурных подразделений.

Под административно-хозяйственными обязанностями следует понимать полномочия по управлению или распоряжению государственным, или муниципальным имуществом: установление порядка его хранения, переработки, реализации и т.д. Такими полномочиями обладают начальники плановых- хозяйственных, снабженческих, финансовых отделов и служб и их заместители, заведующие складами, магазинами, мастерскими, ведомственные ревизоры и контролеры и т.д.

Понятие должностного лица не следует смешивать с понятием государственного или муниципального служащего. Государственным служащим является: «Гражданин Российской Федерации, исполняющий в порядке, установленном федеральным законом, обязанности по государственной должности государственной службы за денежное

¹Егорова Н. А. «Острые углы» проекта Постановления Пленума Верховного суда РФ о коррупционных преступлениях // Уголовное право. 2013. № 5. С. 64-67.

вознаграждение, выплачиваемое за счет средств федерального бюджета или средств бюджета соответствующего субъекта Российской Федерации.»

Уголовно-правовое значение понятия государственного и муниципального служащего в том, что эти лица являются субъектами преступлений, предусмотренных ст. 288 УК (присвоение полномочий должностного лица) и ст. 292 (служебный подлог).

Наряду с тем следует отметить:

1) Не все должностные лица являются муниципальными или государственными служащими. Так, не относятся к этой категории: лица, выполняющие функции должностного лица по специальному полномочию; лица, занимающие должности категории «А», должностные лица учреждений, должности которых не внесены в Реестры.

2) С другой стороны, не все муниципальные и государственные служащие являются должностными лицами. В каждом отдельном случае суд должен установить наличие признаков должностного лица, указанных в примечании к ст. 285 УК. В большинстве случаев государственные служащие окажутся и должностными лицами, поскольку ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»¹ предусматривает, что в целях технического обеспечения деятельности государственных органов в их штатное расписание могут включаться должности, не относящиеся к государственным должностям, а ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» указывает на то, что лица, не замещающие муниципальные должности муниципальной службы и исполняющие обязанности по техническому обеспечению деятельности органов местного самоуправления, не являются муниципальными служащими.

Соответствующая категория работников государственных и муниципальных органов не рассматривается в качестве государственных и муниципальных служащих. Одновременно, с лицами, выполняющими

¹ Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ (ред. от 31.12.2014, с изм. от 06.04.2015) «О государственной гражданской службе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 02.08.2004. – № 31. – ст. 3215.

постоянно или временно властные функции либо указанные выше функции в силу занимаемой должности, субъектом преступления могут быть лица, выполняющие данные функции в порядке осуществления возложенных на них полномочным, на то органами или должностными лицами специальных полномочий.

Не могут являться субъектами преступления те работники государственных и муниципальных предприятий, и организаций, выполняющие сугубо профессиональные или технические обязанности.

Однако, если на них, наряду с выполнением им вышеизложенных обязанностей возложено и исполнение организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, в случае их нарушения он может нести ответственность за получение взятки, например, врач - за злоупотребление полномочиями, связанными с выдачей листков нетрудоспособности или участием в работе ВТЭК, призывных комиссий; преподаватель - за нарушение обязанностей, возложенных на него как члена квалификационной или экзаменационной комиссии.

Так например, по материалам уголовного дела №1-31 (185312-2011 года.) хирург Митин В.В. «Центральной больницы Локтевского района» г. Горняк Алтайского края, был признан виновным Локтевским районным судом в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.290, за получение денежных средств в размере 1500 рублей за выдачу листка нетрудоспособности своей пациентке¹.

Однако надо иметь в виду, что лицо, временно исполнявшее обязанности по определенной должности или осуществлявшее специальные полномочия, может быть субъектом получения взятки при условии, что указанные обязанности возложены на него в установленном законом порядке.

Не смотря на довольно четкое определение должностного лица,

¹Приговор по делу № 1-31 от 13.02.2012 года. URL: <https://loktevsky-alt.sudrf.ru/modules.php> (дата обращения: 21.05.2017).

применяемого в уголовном праве, в теоретической литературе возникает ряд дискуссионных вопросов относительно субъекта получения взятки, например, можно ли квалифицировать по статье 290 Уголовного Кодекса Российской Федерации получение лицом денег, ценных бумаг, иного имущества либо в виде незаконного оказания ему услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав за совершение действий (бездействие) в пользу взяткодателя, которые оно совершило в качестве должностного лица, тогда как на момент принятия денег, ценных бумаг, иного имущества это лицо должностным уже не являлось, будучи уволенным с соответствующей должности, предположим, на пенсию.¹

Положительным ответом на данный вопрос является Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2012 года № 4 - О12 - 105СП². Приговором, постановленным на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Козлов и Саморуков при пособничестве Маркова признаны виновными в совершении группой лиц по предварительному сговору 15 октября 2009 г. покушения на получение от П. взятки в виде денег в крупном размере за незаконные действия в пользу взяткодателя. Козлов признан виновным в получении от П. 25 декабря 2009 г. взятки в виде денег в крупном размере за действия в пользу взяткодателя. Осужденный Козлов и его адвокат в кассационных жалобах утверждали, что по эпизоду получения денег от П. Козлов необоснованно осужден за получение взятки, поскольку к этому моменту он был уволен из налоговых органов, не работал в государственных структурах и не являлся должностным лицом, не осуществлял никаких организационно - распорядительных, административно - хозяйственных функций или функций представителя власти. Козлов утверждает, что его действия по эпизоду с П. неправильно квалифицированы, как совершенные группой лиц по

¹ Яни П.С. Получить взятку может только должностное лицо // Законность. 2014. № 7. С. 20 - 24

² Кассационное определение № 4 - О12 - 105СП от 25.12.2012 г. // СПС Консультант Плюс URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=315842> (дата обращения: 20.05.2017).

предварительномуговору, так как на день совершения преступления должностным лицом являлся только Саморуков. Однако Судебная коллегия по уголовным делам заключила: «Судом сделан обоснованный вывод о том, что получение Козловым взятки в виде денег после увольнения не влияет на квалификацию содеянного». К сожалению, какого-либо обоснования такой позиции в решении не приведено.

Правоприменители отстаивающие подобное понимание состава, предусмотренного статьей 290 УК РФ, и даже придумавшие обозначение данного случая как “отложенной взятки”, указывают на подлежащий заполнению приведенного подхода пробел в уголовном законе, строгое толкование которого не только не позволяет привлечь к ответственности лицо, уже не являющееся должностным, но и оставляет безнаказанным того, кто еще не занимает соответствующую должность, однако получает вознаграждение за то, что совершит в пользу передавшего деньги, ценные бумаги, иное имущество, лица действия (бездействие) с использованием должностных полномочий либо служебного положения, которые в дальнейшем обретет.

Действительно, описание объективной стороны получения взятки сформулировано в статье 290 Уголовного Кодекса Российской Федерации так, что это, как представляется исключает привлечение к уголовной ответственности даже и такого должностного лица, которое приняло вознаграждение за законные либо незаконные действия по службе, если в момент принятия ценностей данные действия это должностное лицо совершить не могло.

Например, когда деньги, ценные бумаги, иное имущество принимает министр правительства одного региона за действия по службе, уже совершенные или которые им предполагается совершить в должности министра правительства другого региона или всякого иного лица, чья служебная компетенция и служебные полномочия не совпадают с теми, которыми обладает лицо в момент принятия взятки.

В этом случае строгое толкование нормы не позволяет вменить лицу состав получения взятки, поскольку при принятии взятки оно не могло совершить нужные взяткодателю действия по службе - необходимыми для этого служебными полномочиями на тот момент лицо не располагало, равно как и не обладало должностным положением, в силу которого оно могло бы содействовать в совершении этих действий другим должностным лицом либо совершить служебные действия незаконно.

С субъективной стороны получение и дача взятки характеризуется исключительно прямым умыслом. Как уже говорилось, виновное должностное лицо осознает, что получает и принимает незаконную имущественную выгоду за совершение действия (бездействия) либо покровительство или попустительство с использованием своего служебного положения в пользу взяткодателя и желает ее получить.

Умысел взяткополучателя охватывает также сознание того, что взяткодатель осведомлен о незаконности получаемого должностным лицом вознаграждения и что получается оно за действия (бездействия) в пользу взяткодателя с использованием виновным своего служебного положения. Если этого нет, то нельзя говорить о наличии состава преступления получения взятки¹.

Для квалификации содеянного в качестве получения взятки не имеет значения, было ли лицо намерено в момент получения взятки выполнить то действие, за которое дана взятка. Этот вопрос является дискуссионным. Однако при получении взятки за совершение определенного действия, которое взяткодатель не намерен совершить, взяткодатель осознает, что получает взятку за совершение именно этого действия и желает получить взятку. Желание совершить действие не входит в содержание умысла при совершении этого преступления.

То обстоятельство, что должностное лицо, получая взятку, путем

¹ Изотов С. М. Откат: определение, уголовно-правовой анализ и вопросы квалификации // Государство и общество: вчера, сегодня, завтра. Серия: Право. 2013. № 9 (3). С. 130-142.

обмана завладевает имуществом взяткодателя, не исключает ответственности за получение взятки, как за более опасное преступление, чем мошенничество. В этом случае содеянное в полной мере поражает объект посягательства и недобросовестность взяточника не может исключить уголовное преследование за получение взятки.

Если же должностное или любое другое лицо принимает вознаграждение за действия, совершению которых оно может способствовать не в силу должностного положения, но в силу родственных, дружеских, иных личных связей с должностным лицом, содеянное не влечет уголовной ответственности, если должностному лицу не известен факт имущественного предоставления в пользу «агента влияния».

Если же факт этот становится известен должностному лицу и оно (после этого) соглашается исполнить просьбу «агента влияния» - оно тем самым принимает взятку в пользу третьего лица и несет ответственность за получение взятки как исполнитель.

«Агент влияния» в этом случае выступает в качестве посредника в даче взятки и несет ответственность за пособничество во взяточничестве. Лицо, предоставившее имущественную выгоду, становится взяткодателем.

При этом теоретически можно предположить, что взяткодатель рассчитывал на то, что должностному лицу не будет известно об имущественном предоставлении и, следовательно, отсутствует вина в даче взятки. Однако это является чисто умозаключительным предположением.

Проблема в том, что в реальной жизни умысел взяткодателя в данной ситуации не часто может быть конкретизирован в отношении данного факта - это обстоятельство находится вне сферы его интересов. Речь может идти только об осознанном интересе уклониться от уголовной ответственности за дачу взятки, что означает прямой, хотя и альтернативный, умысел на ее дачу.

На деле уголовная ответственность за получение взятки без ее дачи возможна только в случае, когда в роли взяткодателя выступает невменяемый или лицо, не достигшее возраста 16 лет.

Далее перейдем к анализу субъективной стороны данных преступлений. Исходя из определения, субъективная сторона преступления - это психическая деятельность лица, напрямую связанная с совершением преступного деяния. Она охарактеризовывает внутреннее отношение лица, психические процессы, происходящие в момент совершения преступления. Субъективная сторона преступления содержит исключительное значение для назначения наказания, освобождения от уголовной ответственности, как и для обоснования уголовной ответственности и квалификации преступного деяния.

В науке уголовного права большая часть ученых придерживается мнения, что психологическое содержание субъективной стороны раскрывается с помощью таких признаков, как мотив, вина и цель совершения преступления, характеризующие различные формы психического состояния человека. Поэтому, каждое из вышеперечисленных понятий характеризует психическую составляющую преступления.

Вина является обязательным признаком любого преступления, и отображает психическое отношение виновного к совершаемому им общественно опасному деянию (действию или бездействию) и наступившим в итоге общественно опасным последствиям. Статья 24 УК РФ определяет две формы вины умысел и неосторожность. Вина является основным элементом субъективной стороны.

Получение лицом взятки и дача взятки является преступными деяниями с прямым умыслом. Прямой умысел означает осознание лицом общественной опасности совершаемого общественно опасного деяния, предвидение возможности или неизбежности наступления общественно опасных последствий, а так же желания их наступления.

Данные преступные деяния не может быть с косвенным умыслом, так как в этом случае лицо только предполагает общественную опасность совершаемого деяния, предвидит возможность наступления общественно опасных последствий, не желает, но сознательно допускает последствия,

либо безразлично к ним относится.

Интеллектуальный элемент умысла составляют, осознание или предвидение возможности, или неизбежности наступления общественно опасных последствий. Волевой элемент умысла составляют, отношение к наступлению последствий в виде желания, сознательного допущения либо безразличного отношения.

Выделяют восемь степеней вины, исходя из различного сочетания интеллектуального и волевого моментов в формах и видах. Поскольку получение и дача взятки может быть только с прямым умыслом, рассмотрим более подробно лишь две степени вины относящиеся к прямому умыслу.

Прямой умысел при предвидении лицом неизбежности наступления общественно опасных последствий. Единственно возможным исходом деятельности в сознании лица считается наступление последствий. Воля лица проявляется с наибольшей силой.

Прямой умысел с предвидением только потенциальной возможности наступления последствий. Общественно опасные последствия могут, как наступить, так и не наступить. Последнее обстоятельство уменьшает степень вины лица.

Мотив, цель и аффект являются факультативными признаками субъективной стороны преступления. Они подчеркивают повышенную, либо уменьшенную общественную опасность конкретных преступлений. В этом и заключается их значение.

Мотив – это побуждение, вызывающее решимость совершить преступление. Цель преступления - желаемый преступный результат, к которого стремится лицо, совершившее преступление. В субъективной стороне получения взятки признаками являются корыстный мотив и цель - нажива.

В уголовном праве Российской Федерации корыстный мотив совершения преступления характеризуется как стремление, лица совершающего преступление, извлечь из него материальную или иную

выгоду имущественного характера либо намерение избавиться от материальных затрат.

Непосредственно в тексте уголовного закона корыстные мотивы цель не зафиксированы, но не смотря на это они вытекают из самой природы получения взятки, как особого вида корыстного злоупотребления должностными полномочиями, и материального характера предмета получения взятки.

Исходя из этого можно прийти к выводу о том, что в случае когда должностное лицо при получении незаконного вознаграждения за действия (бездействие) входящие в его должностные полномочия, изначально ставит перед собой цель распорядится полученными им средствами на нужды руководимой им организации, составы преступлений, предусмотренных ст. 290-291 УК РФ в данном случае будет отсутствовать.

Однако другая ситуация и иная юридическая оценка действий должностного лица возникает в случае принятия денег, иного имущества либо услуг имущественного характера предприятием либо общественной организацией. То есть должностное лицо принимает имущество без цели наживы, не в личное пользование. Такое явление получило широкое распространение и именуется спонсорством.

Следует провести разграничение между некоторыми случаями спонсорской помощи и получением взятки. Поскольку Пленум Верховного суда не дает разъяснения по данной проблеме, следует исходить из того, что спонсорство — это добровольная, финансовая, организационная и другая поддержка физическими и юридическими лицами других лиц.

Исходя из данного определения можно прийти к выводу, что спонсорство в отличие от взятки осуществляется открыто, и является позитивным явлением не создающим общественно опасных последствий.

П. С. Яни по данной проблеме высказывает следующее мнение «В соответствии с принятым практикой подходом в понимании корыстного мотива, разграничить случаи получения взятки и “спонсорской” помощи

следует руководствуясь следующими критериями: взяткой является получение ценностей в тех случаях, когда чиновник удовлетворяет посредством распоряжения полученными им ценностями свои личные интересы. В иных же случаях принятия спонсорской помощи взятки нет. В этих иных случаях спонсорская помощь может быть направлена как на финансирование деятельности, соответствующей уставным задачам организации, так и на иные цели - главное, чтобы чиновник, не планировал в итоге такого распоряжения имуществом извлечь выгоду, в том числе неимущественную».¹

В юридической литературе встречаются мнения, согласно которым, субъективная сторона преступления включает в себя такие признаки как эмоциональное состояние лица и аффект. Но, как уже отмечалось ранее, субъективная сторона получения взятки характеризуется только прямым умыслом, то есть виновное лицо осознает, что полученная им взятка за действия (бездействия) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействия) входят в служебные полномочия должностного лица, либо оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе, и желает принять взятку.

Преступления в виде получения и дачи взятки являются деяниями с формальным составом. В преступлениях с такими составами форма вины определяется психическим отношением к деянию, и для характеристики преступления как умышленного достаточно осознания лицом общественно опасного характера действия или бездействия. Деление умысла в формальных составах на прямой и косвенный лишено смысла, в связи с тем, что виды умысла - прямой и косвенный - различаются различным характером психического отношения лица к общественно опасным последствиям деяния. В формальных составах правильнее говорить просто об умысле.²

¹ Яни П.С. Корысть как признак получения взятки / Законность. 2010. № 2. С.22

² Смоляная Н.Г. Дача и получение взятки: уголовно-правовой аспект. М. 2008. С.198

Интеллектуальный момент умысла состоит в осознании виновным того, что он получает выгоду за совершение действия (бездействие) в пользу взяткодателя и представляемых им лиц, либо оказывает им покровительство или попустительство по службе с использованием своего должностного положения.

Волевым признаком в умысле должностного лица является желание получить взятку от взяткодателя или представляемых им лиц за выполнение или не выполнение в их интересах определенных действий (бездействия), связанных с использованием своего должностного положения.

Поэтому, судам необходимо в каждом случае получения взятки выяснять имелось ли волеизъявление должностного лица на получение взятки. Один лишь факт передачи взятки не может означать наличия состава преступления предусмотренного статьей 290 Уголовного Кодекса Российской Федерации. Если по фактическим обстоятельствам дела выяснится, что у должностного лица не было умысла на получение взятки, к примеру, обнаружив взятку, должностное лицо заявило об этом в государственные органы), состав получения взятки исключается. Также и при даче взятки. Лицо, давая взятку, осознает общественную опасность своих действий, предвидит, что тем самым оно совершает подкуп должностного лица, и желает этого в расчете на то, что должностное лицо совершит обусловленные взяткой действия (бездействие).

Заключение

При проведении анализа норм, посвященных вопросам квалификации за получение и дачу взятки, имеют место следующие выводы.

Несмотря на то, что «Взятничество» - далеко не новая тема как в российском уголовном праве, так и на практике, она не теряет свою актуальность, поскольку значение борьбы со взятничеством очень велико.

Получение взятки в уголовном праве России понимается как получение должностным лицом, иностранным должностным лицом или должностным лицом публичной международной организации лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества, либо в виде незаконных оказания ему услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав за совершение или не совершение тех или иных действий в пользу взяткодателя.

Общественная опасность рассматриваемого преступления обуславливается тем, что должностное лицо либо выполняет полномочия, не входящие в круг его служебных полномочий, либо выполняет полномочия, которые не обусловлены были ситуацией, при условии получения им предмета взятки, дискредитируя, таким образом, органы публичной власти в глазах граждан и общества в целом.

Объектом специальным и непосредственным всех служебных преступлений являются охраняемые уголовным законом общественные отношения, обеспечивающие интересы служебной деятельности в различных сферах, основанной на соблюдении и исполнении законов и (или) иных нормативно-правовых актов.

Объективная сторона представляет собой совершение определенных действий по получению предмета взятки. Данное преступление следует считать преступлением с формальным составом, поскольку оно считается оконченным с момента передачи хотя бы части предмета взятки, и для окончания преступления не требуется наступления общественно опасных

последствий.

Субъектом получения взятки является должностное лицо, иностранное должностное лицо либо должностное лицо публичной международной организации. Несмотря на то, что отнесение иностранных должностных лиц и должностных лиц публичных международных организации в теоретической литературе по некоторым моментам является дискуссионным вопросом, в части признания их в качестве субъекта получения взятки. Так же дискуссии вызывает и признание в качестве субъекта некоторых категорий российских граждан.

Субъективная сторона характеризуется исключительно прямым умыслом, так как виновный осознает противоправный характер своего деяния, предвидит наступления результата, желает наступления преступного результата.

Преступный характер поведения должностного лица при получении взятки может выражаться в получении должностным лицом такого вознаграждения лично или через посредника для выполнения лицом определенных действий вопреки интересам службы. Следует отметить здесь, что при расследовании уголовных дел, связанных с получением должностным лицом взятки, необходимо учитывать всю совокупность объективных и субъективных признаков данного преступления, что позволит наиболее эффективно установить личность и доказать его вину в совершенном деянии.

При четком и добросовестном выполнении правоохранительными органами своих задач, личной заинтересованности граждан по обеспечению правопорядка в стране, сплоченности общества в борьбе с любыми видами проявлений коррупции, у России появляется шанс миновать криминализации всех сфер жизни путем коррупции, также это будет служить важнейшим шагом вперед на пути построения гражданского общества. Так же немаловажным представляется дальнейшая разработка уголовно-правовой теории в данной области, законодательная деятельность по борьбе с

коррупцией, заимствование международного опыта и усиление борьбы с данным негативным явлением на всех уровнях.

Признаки дачи взятки связаны с соответствующими признаками состава получения взятки. Объективная сторона дачи взятки предполагает альтернативно возможные варианты: а) дачу взятки лично должностному лицу; б) передачу взятки родным или близким должностного лица с его согласия или если оно не возражало против этого; в) передачу взятки посреднику с последующей передачей взятки должностному лицу, его родным или близким; г) передачу взятки любому иному физическому или юридическому лицу по указанию должностного лица. Дача взятки считается оконченным преступлением с момента принятия получателем (должностным лицом, его родными или близкими, иными лицами) хотя бы части передаваемых ценностей, иные варианты окончания преступления раскрываются в п. 10 - 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24. Если передача взятки не состоялась по причинам, не зависящим от взяткодателя (например, лицо отказалось принять взятку либо посредник не смог ее передать), содеянное образует покушение на дачу взятки. Квалифицирующие признаки состава преступления (ч. 2 - 5) содержательно совпадают с соответствующими признаками ст. 290 УК.

Примечание к ст. 291 УК позволяет освободить от уголовной ответственности лицо, давшее взятку, если оно отвечает двум условиям: а) активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления; б) альтернативно либо имело место вымогательство взятки со стороны должностного лица либо лицо после совершения преступления добровольно сообщило о даче взятки в орган, имеющий право возбудить уголовное дело.

Одной из наиболее актуальных проблем квалификации взяточничества, требующих теоретического осмысления, является проблема разграничения получения взятки и мошенничества. Критерии для разграничения получения взятки и мошенничества приведены в пункте 24 Постановления Пленума Верховного Суда

Российской Федерации от 9 июля 2013 года № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях»: «получение должностным лицом ценностей за совершение действий (бездействие), которые входят в его полномочия либо которые оно могло совершить с использованием служебного положения, следует квалифицировать как получение взятки вне зависимости от намерения совершить указанные действия (бездействие).

В том случае, если указанное лицо получило ценности за совершение действий (бездействие), которые в действительности оно не может осуществить ввиду отсутствия служебных полномочий и невозможности использовать свое служебное положение, такие действия при наличии умысла на приобретение ценностей следует квалифицировать как мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения».

Использование служебного положения разграничивается с использованием служебных полномочий в двух аспектах. В одном аспекте различие состоит в том, что, даже когда должностным лицом совершаются действия, состоящие в способствовании совершению законных действий другим должностным лицом, имеет место не реализация служебных полномочий, а использование служебного положения. В другом же аспекте использование служебного положения противопоставляется совершению действий, входящих в служебные полномочия, когда служебное положение используется: для совершения незаконных действий по службе лично должностным лицом, а также для способствования совершению незаконных действий другим должностным лицом.

Из этого следует, что как мошенничество расценивается принятие должностным лицом ценностей, когда этот чиновник ложными уверениями, действиями либо путем умолчания ввел передающее ему ценности лицо в заблуждение относительно того, что он обладает

полномочиями, которые может использовать для совершения в пользу указанного лица законных действий, то есть для совершения действий, входящих в его служебные полномочия; либо может фактически, используя служебное положение, совершить за взятку незаконные действия по службе; либо занимает должность, значимость и авторитет которой позволят ему способствовать совершению желательных для передавшего ценности лица законных или незаконных действий по службе другим должностным лицом.

Кроме того, как мошенничество также следует квалифицировать действия лица, получившего ценности якобы для передачи должностному лицу в качестве взятки, однако заведомо не намеревавшегося исполнять свое обещание и обратившего ценности в свою пользу. Владелец же переданных ему ценностей в указанном случае несет ответственность за покушение на дачу взятки.

Среди множества вопросов, связанных с квалификацией взяточничества, немаловажное значение имеет разграничение единого умысла на совершение одного преступления, выражающегося в нескольких эпизодах, и умысла на совершение нескольких самостоятельных и завершенных эпизодов получения различных взяток. При квалификации совокупности эпизодов взяточничества необходимо не только руководствоваться разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, но и оценивать в каждом конкретном случае жизненной реальности действия взяточполучателя, учитывая как объективный критерий (несколько эпизодов преступной деятельности, их однотипность, незначительный промежуток времени, место, способ и пр.), так и субъективный направленность умысла на единое преступление.

При этом остаются и другие проблемные моменты, требующие глубоко научного осмысления в рамках отдельного исследования.

Проблемы применения норм уголовного законодательства об ответственности за взяточничество в основном сводятся к трем положениям:

Во-первых, это правильное, единообразное толкование признаков соответствующих составов преступлений с учетом их взаимосвязи с иными законами, подзаконными нормативными правовыми актами и с учетом разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Во-вторых, это трудности в сопоставлении фактических признаков совершенного деяния с указанными признаками составов взяточничества.

В-третьих, это сложности, связанные с разграничением таких преступлений между собой, а также с проведением отграничения от иных, смежных с ними составов преступлений.

Список использованной литературы

Нормативно-правовые акты, судебная практика:

1. Конвенция ООН против коррупции (принята в г. Нью-Йорке 31.10.2003 Резолюцией 58/4 на 51-м пленарном заседании 58-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН) // СЗ РФ. 2006. – № 26. – Ст. 2780.
2. Конвенция ООН против коррупции (принята в г. Нью-Йорке 31.10.2003 Резолюцией 58/4 на 51-м пленарном заседании 58-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН) // СЗ РФ. – 2006. – № 26. – Ст. 2780.
3. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6ФКЗ, от 30.12.2008 № 7ФКЗ, от 05.02.2014 № 2ФКЗ, от 21.07.2014 № 11ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 04.08.2014. – № 31. – ст. 4398.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14ФЗ (ред. от 06.04.2015, с изм. от 07.04.2015) // Собрание законодательства РФ. 29.01.1996. № 5. ст. 410.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63ФЗ (ред. от 30.03.2015, с изм. от 07.04.2015) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. – № 25. – ст. 2954.
6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174ФЗ (ред. от 30.03.2015) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. – № 52 (ч. I). – ст. 4921.
7. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144ФЗ (ред. от 21.12.2013) «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства РФ. – 14.08.1995. – № 33. – ст. 3349.
8. Федеральный закон от 07.08.2001 № 115ФЗ (ред. от 31.12.2014) «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2015) // Собрание законодательства РФ. – 13.08.2001. – № 33

(часть I). – ст. 3418.

9. Федеральный закон от 10.12.2003 № 173ФЗ (ред. от 04.11.2014) «О валютном регулировании и валютном контроле» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2015) // Собрание законодательства РФ. – 15.12.2003. – № 50. – ст. 4859.

10. Федеральный закон от 27.07.2004 № 79ФЗ (ред. от 31.12.2014, с изм. от 06.04.2015) «О государственной гражданской службе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 02.08.2004. – № 31. – ст. 3215.

11. Федеральный закон от 25.12.2008 № 273ФЗ (ред. от 22.12.2014) «О противодействии коррупции» // Собрание законодательства РФ. – 29.12.2008. – № 52 (ч. 1). – ст. 6228.

12. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 г. Москва «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // Российская газета. – № 6130.

13. Приговор по делу № 1 - 360/2013 Бежицкого районного суда города Брянска от 17.09.2013 г. [Электронный ресурс] : <https://rospravosudie.com/court-bezhickij-rajonnyj-sud-g-bryanska-bryanskaya-oblast-s/act-509004656> (дата обращения: 11.05.2017).

14. Приговор по делу № 1 - 154/2011 от 06.12.2011 г. [Электронный ресурс] : <http://sudact.ru/regular/doc/obthop9zjqLn/?page=3> (дата обращения 20.03.2017).

15. Приговор по делу № 1 - 3/2013 от 18.03.2013 г. [Электронный ресурс] : https://tuapsekrd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=78621364&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения 25.03.2017).

16. Приговор по делу №1 - 116/2013. [Электронный ресурс] : <http://sudact.ru/regular/doc/NYFL6Xm4t41Q> (дата обращения 25.03.2017).

17. Приговор по делу №1 - 201/2013. [Электронный ресурс] :

<https://rospravosudie.com/court-centralnyj-rajonnyj-sud-g-prokopevskaja-keмеровskaya-oblast-s/act-429362634> (дата обращения 25.03.2017).

18. Приговор по делу №1 - 468/2014. [Электронный ресурс] :<https://rospravosudie.com/court-ordzhonikidzevskij-rajonnyj-sud-g-ekaterinburga-verdlovskaya-oblast-s/act-506791900> (дата обращения: 19.01.2017).

19. Приговор по делу №1 - 235/2013 от 20.09.2013 г. [Электронный ресурс] :
https://gulkevichikrd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=313811&deloid=1540006&new=0&text_number=1&case_id=11572 (дата обращения: 19.01.2017).

20. Приговор по делу № 1-31 от 13.02.2012 года. [Электронный ресурс] :
<https://loktevsky--alt.sudrf.ru/modules.php> (дата обращения: 21.05.2017).

21. Кассационное определение № 4 - О12 - 105СП от 25.12.2012 г.

[Электронный ресурс] :

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=315842> (дата обращения: 20.05.2017).

Монографии, учебники, учебные пособия, периодическая литература

22. Александров С. В. Проблемы института уголовно-правового противодействия коррупции // Наука и бизнес: пути развития. – 2013. – № 6 (24). – С. 74-76.

23. Астанин В.В. Криминальная ситуация на рубеже веков в России. – М.: Норма, 1999. 327 с.

24. Бабанин В.А. Ответственность за взяточничество // Законодательство и экономика. – 2014. – № 3. – С.90 – 92.

25. Бабий Н.А. Квалификация взяточничества по уголовному праву Беларуси и России: Монография. М.: Юрлитинформ, 2014.

26. Байрамкулов А. М. Получение взятки сотрудником органов внутренних дел: особенности квалификации по объективным признакам // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2013. – № 4 [79]. – С.

24-32.

27. Баранов В. М. Зоны повышенного риска в деятельности органов государственной власти в ракурсе презумпции виновности чиновников // Журнал российского права. – 2013. – № 2. – С. 76-83.

28. Безверхов А. Г. О некоторых вопросах квалификации // Уголовное право. – 2013. – № 5. – С. 28-33.

29. Богуш Г. И. Подлежат ли иностранные должностные лица ответственности по УК РФ? // Уголовное право. – 2010. – № 4. – С. 12-19.

30. Боровых Л. В., Степанов В. В., Шумихин В. Г., Чудин Н. М. Проблемы практики применения уголовного законодательства РФ об ответственности за взяточничество, коммерческий подкуп и иные коррупционные преступления // Уголовное право. – 2013. – № 5. – С. 39-40.

31. Волженкин Б.В. Служебные преступления. – М.: Норма-Инфа, 2010. 367 с.

32. Власенко Н.А., Грачева С.А., Рафалюк Е.Е. и др. Правовые средства противодействия коррупции: Науч.-практ. пособие / Отв. ред. Н.А. Власенко. М.: Институт сравнительного правоведения при Правительстве РФ; Юриспруденция, 2012.

33. Гаухман Л.Д. Объект преступления: Лекция. М.: Академия МВД РФ, 1992.

34. Гаухман Л. Коррупция и коррупционное преступление // Законность. – 2010. – № 6. – С.75.

35. Гуриева Э.Г. Международные конвенции по борьбе с коррупцией и антикоррупционное законодательство Российской Федерации // "Черные дыры" в российском законодательстве. – 2007. – № 6. – С. 128-130.

36. Егорова Н. А. «Острые углы» проекта Постановления Пленума Верховного суда РФ о коррупционных преступлениях // Уголовное право. – 2013. – № 5. – С. 64-67.

37. Здравомыслов Б.В. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть. - М., 2002. 480 с.

38. Изотов С. М. Откат: определение, уголовно-правовой анализ и вопросы квалификации // Государство и общество: вчера, сегодня, завтра. Серия: Право. – 2013. № 9 (3). – С. 130-142.
39. Квициния А.К. Должностные преступления. – М.: Российское право, 1992. – 223 с.
40. Клепицкий И.А., Резанов В.И. Получение взятки в уголовном праве России. Комментарии законодательства. - М., 2001.
41. Криминология: учебник для вузов / под. ред. А.И. Долговой. – М.: Норма, 2016. 243 с.
42. Крюкова Н. И. Коррупция: ее сущность и исторические корни в России // История государства и права. – 2014. – № 5. – С. 52-57.
43. Лобанова Л. В., Рожнов А. П., Синельников А. В. Вопросы уголовно-правовой оценки вымогательства взятки // Уголовное право. – 2013. – № 5. – С. 80-82.
44. Магуза А. Особенности криминализации обещания и предложения взятки в свете международных антикоррупционных обязательств // Уголовное право. – 2013. – № 5. – С. 91 – 93.
45. Мальцев В. В. Не провоцировать, а пресекать взяточничество // Законность. – 2013. – № 9 (947). – С. 33-35.
46. Михайлов В.И. Современный этап государственной политики Российской Федерации в области противодействия коррупции и задачи по ее научному обеспечению // Актуальные проблемы научного обеспечения государственной политики Российской Федерации в области противодействия коррупции: Сб. трудов по итогам Всерос. науч. конф. Екатеринбург, 2014.
47. Моисеенко М. И. Субъективная сторона посредничества во взяточничестве // Пробелы в российском законодательстве. – 2014. – № 1. – С. 143-147.
48. Никонов П. В. Некоторые проблемы реализации уголовной ответственности за квалифицированные виды дачи взятки // Сибирский

юридический вестник. – 2013. – № 4. – С. 76-85.

49. Ображиев К., Чашин К. Криминализация посредничества во взяточничестве: поиск оптимальной модели // Уголовное право. – 2013. – № 6. – С. 30 - 35.

50. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. 4-е изд., доп. М., 1999.

Российское уголовное право. Общая часть: Учебник. М.: Спарк, 1997.

51. Подгрушный М. А. Проблемы квалификации совокупности эпизодов взяточничества в теории и судебной практике // Вестник Чувашского университета. – 2013. – № 1. – С. 72-75.

52. Пудовочкин Ю. Е. Получение взятки как корыстное преступление // Уголовное право. – 2013. – № 5. – С. 97-99.

53. Развитие русского права в XV - второй половине XVII в. - М. 1986.

54. Российское законодательство X-XX веков. Т. 2. М., Юрист. 1985.

55. Руководство для законодательных органов по осуществлению Конвенции ООН против коррупции. Нью-Йорк: Организация Объединенных Наций, 2007.

56. Сидоренко Э.Л. Реформирование российского антикоррупционного законодательства: требование ОЭСР или правовая необходимость // Вестник МГИМО - университета. – 2014. – № 3.

57. Смоляная Н. Г. Дача и получение взятки: уголовно-правовой аспект. М. 2008.

58. Соловьев С. М. История России с древнейших времен. Т. 14. Кн. 7. М. 1965.

59. Тимошенко Д. А. Взяточничество в настоящее время в Российской Федерации и меры по его предупреждению // Юридический мир. – 2013. – № 6. – С. 29-34.

60. Тимошенко И. «Взятка» в праве и русском языке // Российская юстиция. – 2003. – № 10. – С.13 – 14.

61. Тюнин В.И. Посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ) // Российская юстиция. – 2011. – № 8. – С. 28-31.
62. Уголовное право. Общая часть: Учебник / Под ред. Л.Д. Гаухмана и Л.М. Колодкина. М.: МИ МВД России, 1997.
63. Шарапов Р., Фарберова Л. Незаконное оказание услуг имущественного характера как предмет взяточничества // Уголовное право. – 2014. – № 2. – С. 49 - 51.
64. Шарапов Р., Фарберова Л. Незаконное оказание услуг имущественного характера как предмет взяточничества // Уголовное право. – 2014. – № 2. – С.16-21.
65. Фоменко Е. В. Актуальные вопросы совершенствования действующего законодательства по борьбе с коррупцией и взяточничеством // Российский следователь. – 2013. – № 24. – С. 40-43.
66. Чирков А. П. Проблемы определения субъекта преступлений коррупционной направленности // Уголовное право. – 2013. – № 5. – С. 112-113.
67. Эрделевский А.М. Прощение долга и договор дарения. // Российская юстиция. – 2010. – № 3. – С. 32-35.
68. Яни П.С. Корысть как признак получения взятки // Законность. – 2010. – № 2. – С.22-27..
69. Яни П.С. Получить взятку может только должностное лицо // Законность. – 2014. – № 7. – С. 20 – 24.