

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

КАФЕДРА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ И КРИМИНАЛИСТИКИ

**КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ СЛЕДОВ ВЗЛОМА И
ИНСТРУМЕНТОВ**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по специальности 40.05.03 Судебная экспертиза
очной формы обучения, группы 01001211
Анны Викторовны Литвинчук

Научный руководитель:
Доцент кафедры судебной
экспертизы и криминалисти-
ки, кандидат юридических
наук, доцент Н.И. Долженко

Рецензент:
Старший эксперт ЭКО УМВД
России по г.Белгороду, майор
полиции Н.С. Печерикина

БЕЛГОРОД 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ОСНОВЫ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО УЧЕНИЯ О СЛЕДАХ....	6
1.1. Понятие и классификация следов орудий взлома.....	6
1.2. Механизм образования следов орудий взлома и инструментов.....	13
1.3. Особенности обнаружения, фиксации и изъятия следов взлома и инструментов.....	15
ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИЯ И ПРОВЕДЕНИЕ ТРАСОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ОРУДИЙ ВЗЛОМА И ИНСТРУМЕНТОВ.....	23
2.1. Особенности подготовки материалов для проведения исследования.....	23
2.2. Методика производства трасологической экспертизы орудий взлома и инструментов.....	25
2.3. Оформление результатов исследования.....	35
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	43
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	46
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	53

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Успех раскрытия и расследования преступления во многом зависит от следов, которые удаётся обнаружить, зафиксировать и изъять при осмотре места происшествия. Следы в различных своих проявлениях (предметы, отображения, вещества) детально изучаются посредством проведения диагностических экспертиз, выясняется их природа. Совершая преступления, преступники нередко прибегают к полному или частичному разрушению стоящей на их пути преграды. Выбор способа взлома преграды обуславливается, с одной стороны, стремлением преступников проникнуть к объекту преступного посягательства наиболее безопасным (скрытым) путем, с другой — самой преградой (материалом, из которого она изготовлена).

Целенаправленное и тщательное изучение следов орудий взлома и инструментов, обнаруженных на месте происшествия, позволяет:

- уяснить сущность и обстоятельства преступления,
- определить способ взлома и сторону, с которой произведен взлом,
- определить количество преступников и последовательность их действий по преодолению преграды,
- определить последовательность образования следов взлома,
- определить примерное время, необходимое для совершения взлома,
- определить количество использованных орудий и инструментов, их групповую принадлежность и особенности,
- предположительно определить рост преступника и его комплекцию,
- определить силу и профессиональные навыки преступника,
- выдвинуть предположение, что преступник был знаком с объектом преступного посягательства, изучал его и заранее готовился к совершению преступления.

Субъекты преступления идут в ногу со временем, выдумывают новые способы остаться незамеченными и безнаказанными, стараясь оставлять всё меньше следов, меньше упоминаний о своём присутствии на месте происше-

ствия. По статистике удаётся раскрыть только половину преступлений, что является позитивной стороной для криминогенной обстановки, но негативной для лиц, осуществляющих раскрытие и расследование преступлений.

Степень научной разработанности темы. Проблемы криминалистического исследования следов орудий взлома и инструментов рассматривались в трудах Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина, В.Е. Корноухова, Г.И. Курина, П.Н. Заблоцкого, М.О. Козлова, П.Н. Аленичева, А.С. Железняк, Н.В. Васильева, Т.С. Волчецкой, А.Ф. Волынского, И.А. Возгина, Б.П. Смагоринского, Ф.В. Глазырина, А.Ю. Головина, А.В. Дулова, Л.Я. Драпкина, В.А. Жбанкова, А.А. Закатова, Г.Г. Зуйкова, В.Н. Карагодина, А.Н. Колесниченко, В.И. Комиссарова, В.Е. Коновалова, Ю.Г. Корухова, Н.П. Майлис, А.И. Миронова, В.А. Образцова, А.С. Подшибякина, Л.И. Полтавцевой, Н.И. Порубова, Л.А. Прохорова, Е.Р. Россинской, И.Ф. Пантелеева, Н.А. Селиванова и других.

Объектом исследования являются закономерности криминалистического исследования следов орудий взлома и инструментов.

Предметом исследования являются современные возможности криминалистического исследования следов орудий взлома и инструментов.

Целью исследования является систематизация и анализ имеющейся в литературе информации о криминалистическом исследовании следов орудий взлома и инструментов.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- рассмотреть понятие и классификацию следов орудий взлома;
- проанализировать механизм образования следов орудий взлома и инструментов;
- исследовать особенности обнаружения, фиксации и изъятия следов взлома и инструментов;
- раскрыть особенности подготовки материалов для проведения исследования;

- проанализировать методику производства трасологической экспертизы орудий взлома и инструментов;
- рассмотреть процесс оформления результатов исследования.

Методологическая основа исследования. При написании выпускной квалификационной работы использовались следующие методы научного исследования: диалектический, формально-логический, описательный, а также методы анализа и синтеза, сравнения.

Теоретическую основу исследования составили труды приведенных выше ученых. Кроме того, в исследовании использованы работы Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина, А.П. Божченко, А.М. Зинина, Н.П. Майлис, С.А. Смотров, Б.П. Шевченко, И.Н. Якимова и др.

Нормативную базу исследования составили: Конституция РФ, Уголовно-процессуальный Кодекс РФ, Уголовный кодекс РФ, федеральные законы и другие нормативно-правовые акты, регламентирующие деятельность следственных и экспертных подразделений.

Структура дипломной работы состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы и приложения.

ГЛАВА 1. ОСНОВЫ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО УЧЕНИЯ О СЛЕДАХ

1.1. Понятие и классификация следов орудий взлома.

Чтобы проникнуть в помещение или другое хранилище, преступники, чаще всего, отпирают и взламывают замки либо дополнительные приспособления к ним, прибегая при этом к отпиранию замков отмычками, подобранными или поддельными ключами, вырыванию дужки из короба, перекусыванию или перепиливанию дужки навесного замка.

Под взломом понимается проникновение с преступной целью в запертое помещение или хранилище посредством вывода из строя запирающего устройства, разрушения стен, пола, потолка или других преград. К взлому относится и отпирание замка подобранным ключом или отмычкой. Совершая взлом преграды, преступники нередко пользуются слесарными или столярными инструментами, а также такими бытовыми принадлежностями, как лом, топор, лопата, и др. Применяются и специально изготовленные для преступных целей орудия: фомка, «балерина» и др.

Нередко объектами взлома являются форточки, окна, двери, стены, полы, потолки помещений, а также железные и деревянные шкафы, ящики, сундуки и т.п. Для взлома подобных объектов обычно применяют два способа - отжим и разрушение.¹

Отжим используют обычно при открывании дверей, окон, форточек, ящиков столов, комодов и т.п. В этих случаях действуют так же, как и при отжиме ригеля замка: сначала вводят орудие взлома в щель между створками преграды, а затем действуют им как рычагом для увеличения щели (рис.1).

¹ Майлис, Н.П. Учение о следах: вчера, сегодня, завтра. – М: 2014. С. 4.



Рис.1. След отжима

Для проникновения в хранилища взломщики перепиливают оконные решетки, проламывают потолки, полы, стены, выбивают оконные стекла, разбирают кирпичные кладки стен, дымоходов. Взлом каменных преград (особенно сложенных на цементе или бетонных) требует много времени и сил, а потому осуществляется весьма редко.

К разрушению преграды преступники прибегают, чаще всего, в тех случаях, когда они не боятся привлечь внимание создаваемым при этом шумом. Разрушение препятствия может быть частичным или общим.

Слово след в криминалистике неоднозначно. Чаще всего оно употребляется в значении отображения (отпечатка, оттиска) одного предмета на другом, возникающего в результате их контактного взаимодействия. В широком криминалистическом аспекте - любые последствия преступления, включающие идеальные следы (т.е. «отпечатки события в сознании людей») и материальные следы - на предметах¹, т.е. в более узком смысле - следы, изучаемые в

¹ Белкин Р.С. Криминалистика. М., 1978. С. 145.

трасологии (материальные отпечатки)¹.

Б.И. Шевченко обосновал понятие след, исходя из механизма взаимодействия, в результате которого на одном материальном объекте отображается внешнее строение другого материального объекта.

Г.Л. Грановский отмечал, что «под следами в трасологии подразумевают явившиеся результатом действий и контактов, связанных с событиями преступления, материальные отображения признаков внешнего строения и иных свойств объектов, имеющих устойчивые пространственные границы».

Крылов И.Ф. предлагал включать и учение о следах два самостоятельных раздела: 1) учение о следах-отображениях (отпечатках, оттисках); 2) учение о следах - остаточных явлениях. Общим для обоих видов следов является материальная основа. Любой след составляет то или иное материальное изменение, причинно связанное с событием преступления. Различные подходы к трактовкам понятия следа объясняются рядом факторов. Главное, на основе, какой классификации материальных следов - источников информации оно формулировалось.

По мнению Ю.Г. Корухова, материальные следы – это источники информации о преступлении. Их можно разделить на три категории: общекриминалистические, общетрасологические и частнотрасологические².

В настоящее время мы используем определение, данное Н.П. Майлис: след – это любое материальное отображение свойств вещей и процесса следообразования (явлений), позволяющее судить об этих свойствах и использовать их отражение для идентификации и диагностики³.

Преступления, совершаемые с применением различных технических средств, в оперативной и следственной практике встречаются весьма часто. При этом преступники используют различные бытовые и специальные инструменты, приспособления и оборудование (например, газо - или электро-сварочное).

¹ Грановский Г.Л. Основы трасологии. Особенная часть. М., 1974. С. 27.

² Корухов Ю.Г. Трасологическая диагностика. М., 1983. С. 75.

³ Майлис Н.П. Криминалистическая трасология как теория и система методов решения задач в различных видах экспертиз. М., 1992. С. 28.

В зависимости от механизма взаимодействия с преградой орудия взлома в трасологии принято делить на ударные, долбежные, рычажные, режущие и орудия комбинированного воздействия, которые могут быть отнесены к одной из перечисленных групп, например - рычажно-режущие, долбежно - рубящие входят в состав группы режущих орудий.

По результату применения орудий взлома и инструментов, следы подразделяются на две группы:

а) следы, образованные при непосредственном контакте орудия взлома с преградой;

б) следы, образование которых происходит вне контакта с орудием.

Например, при отжиме доски ящика наряду со следами самого орудия образуются и следы второй группы (смещение частей древесины, расщепы).

По механизму образования следы подразделяются на статические и динамические, объемные и поверхностные, локальные и периферические.

Статическими являются такие следы, при образовании которых каждая точка рельефа следообразующего объекта оставляет точечное отображение на воспринимающем объекте. Статический след формируется в момент покоя (статики), когда объекты не перемещаются друг относительно друга. Поэтому такие следы наиболее точно передают внешнее строение следообразующего объекта. В качестве примера статических следов можно привести вмятины от гвоздодера при вырывании скобы замка и др.

Динамические следы образуются при перемещении (иногда взаимном) следообразующего и следовоспринимающего объектов, когда каждая точка поверхности оставляет след в виде линии (трассы). Возвышающиеся части рельефа образуют углубления (бороздки), а от впадин остаются выступы (валики). К динамическим относят следы сверления, разруба, распила, юза и др.

Встречаются и комбинированные следы. Примером могут служить следы отжима, когда ломик забивали в щель, а затем им раздвигали створки дверей, и др.

Статические и динамические следы бывают объемными и поверхност-

ными. Объемные - это следы, имеющие не только длину и ширину, но и глубину. Они возникают от вдавливания слеодообразующего объекта в податливую следовоспринимающую поверхность, которая при этом деформируется. В таком следе отображаются не только сама слеодообразующая поверхность, но и ее боковые грани. Другими словами, объект отображается в трех измерениях, а значит, полнее передаются его форма, размеры, детали рельефа, т.е. общие и частные признаки.

Поверхностные следы получаются тогда, когда оба объекта, участвующие в слеодообразовании, по твердости примерно одинаковы либо воспринимающая поверхность гораздо тверже. В результате их взаимодействия возникают плоскостные отображения.

Поверхностные следы делятся:

- на следы-наслоения;
- следы-отслоения.

Поверхностные следы при взломах встречаются редко. Как правило, они образуются за счет наслоения на взломанную преграду различных веществ (краски, ржавчины и т.п.), бывших на орудии взлома. Еще реже можно обнаружить следы-отслоения, возникающие при контакте орудия взлома с преградой, покрытой каким-либо веществом.

В зависимости от места расположения поверхностные следы наслоения классифицируют на локальные и периферические. Локальные следы образуются в границах взаимодействия контактирующих поверхностей, а периферические - за счет изменений за их границами.

В зависимости от механизма воздействия орудия или инструмента на объект, возникающие при этом следы делятся на три основные группы:

а) Следы давления (отжима) – образуются при ударе или отжиме орудием взлома поверхности взламываемой преграды. В зависимости от приложенной силы, твердости орудия взлома и материала преграды эти следы могут быть поверхностными либо объемными (вдавленными).

б) Следы скольжения (трения) – образуются когда орудия взлома дей-

ствуют под углом к поверхности преграды (например, при просовывании орудия между створками дверей). От изменения угла наклона изменяется и характер следов – при наклоне орудия от 0 до 90 градусов - образуются следы уплотнения, а при наклоне от 90 до 180 градусов - следы-отслоения (скобы).

в) Следы резания, распила и сверления – возникают соответственно, при разрезании, распиливании или сверлении какой-либо преграды. При этом, в следах разреза (разруба) отражаются индивидуальные особенности режущих кромок, что позволяет в дальнейшем идентифицировать данное орудие.

В зависимости от места локализации следы орудий взлома и инструментов классифицируются на оставленные:

- а) на запирающих устройствах;
- б) на других преградах.

В классификацию следов орудий и инструментов как материальных следов преступления входят не только следы отображения, но и следы-предметы – это обломки их рабочих частей, оставляемые на месте происшествия; следы-вещества – это микроскопические частицы металлической окалины, микрокапли расплавленного и застывшего металла и стеклянной ваты теплоизоляции сейфа и т.д.¹

Изучая признаки, отобразившиеся в следе, можно получить информацию о механизме следообразования, что, в свою очередь, помогает установить важные обстоятельства, относящиеся к способу и времени совершения преступления.

В зависимости от количества и качества отобразившихся в следе признаков их можно использовать для отнесения следообразующего объекта к определенному классу, роду, виду или для проведения идентификации. Для решения этих задач необходимы соответствующие средства обнаружения, фиксации и исследования следов-отображений, разработка специальных

¹ Майлис Н.П. Судебная трасология. М., 2002. С. 99.

научных методов.

Перед следователем встает задача, чтобы выявить и зафиксировать совокупность особенностей следообразующего объекта, отобразившихся в следах, чтобы установить орудие их оставившее, а также связь человека, предмета (орудия взлома) или иного объекта с расследуемым событием.

Таким образом, можно сделать вывод, что след – это любое материальное отображение свойств вещей и процесса следообразования (явлений), позволяющее судить об этих свойствах и использовать их отражение для идентификации и диагностики. Классификация следов многообразна исходя из множества оснований. Так, следы можно классифицировать по:

1) механизму образования и в зависимости от силы воздействия и твердости объектов выделяются следы:

- объемные следы;
- поверхностные следы;
- следы-наслоения;
- следы-отслоения;

2) степени восприятия различают:

- видимые следы;
- слабовидимые следы;
- невидимые следы;

3) особенностям механического воздействия объектов следообразования одного на другой или друг на друга следы подразделяются на:

- статические (оттиски);
- динамические (оттиски);

4) признакам контактных поверхностей:

- следы давления (удара);
- следы трения (скольжения);
- следы резания.

1.2. Механизм образования следов орудий взлома и инструментов.

Применение преступником орудий взлома для преодоления преграды всегда влечет за собой образование различных следов, в зависимости от вида орудия, материала объекта взлома и способа взлома.

Следы орудий взлома, в свою очередь, по механизму следообразования можно разделить на четыре основных вида: следы давления, следы скольжения, следы резания (распила), термические следы.

Следы давления образуются от нажима (удара) орудия взлома на поверхность преграды (следовоспринимающая поверхность). Если она достаточно твердая, то остается поверхностный след. Если же поверхность мягкая, то образуется вдавленный (объемный) след-вмятина. Глубина следа зависит от силы нажима (удара). Форма следа вмятины повторяет конфигурацию контактной части орудия взлома и передает ее размеры, по которым следователь может судить о форме и размере орудия, оставившего след.

Следы скольжения (трения) образуются, когда орудие взлома (лом, молоток) действует под углом к поверхности преграды. При этом происходит уплотнение поверхности следовоспринимающего объекта, или соскабливание поверхностного слоя преграды, или и то и другое одновременно. На преграде образуются так называемые трассы, по которым можно судить о виде примененного орудия и механизме взлома.

Следы резания (распила, сверления) образуются в результате действия режущей части инструмента (топора, сверла, пилы и т.д.) при расчленении объекта на части. В этих следах, как и следах скольжения, отображаются особенности рельефа режущей части инструмента в виде валиков и бороздок (трасс). Следы резания, в свою очередь, подразделяются на:

- следы простого разреза (срезы), возникающие от инструмента с одним лезвием (ножа, топора, стамески);
- следы встречного разреза, образуемые инструментами с двумя режущими кромками (ножницами, клещами, кусачками, бокорезами);

- следы разреза с отделением щепы или стружки (так называемые следы строгания или тесания);

- следы разреза с отделением частиц (опилок), т.е. следы пиления или сверления. Особенности некоторых видов сверл могут отобразиться на дне следа и на стружке. Они представляют собой концентрические валики и бороздки.

Следы удара и нажима отображают размеры контактной поверхности орудия взлома в трех измерениях: в длину, ширину и глубину. Осмотр следов разуба и разреза может привести к предположительному выводу, например, о ширине лезвия используемого инструмента. Если же в следах в виде трасс отобразились дефекты режущей кромки орудия, то они соответствуют взаимному расположению дефектов на лезвии ножа, стамески и т.д. Если след неглубокий (надруб), в нем передается угол точки топора.

Следы термического воздействия образуются при взломе металлических преград (сейфов, металлических дверей, решеток). Об использовании газо-, электросварки свидетельствуют оплавления краевых участков, наличие капель оплавленного металла (рис. 2).

В зависимости от условий следообразования следы орудий взлома могут быть объемными и поверхностными. В объемных следах отображается рельеф следообразующего объекта, в том числе в виде царапин и других мелких трасс. Поверхностные следы орудий и инструментов образуются за счет поверхностных (нерельефных) изменений следовоспринимающего объекта.

Следы наслоения образуются за счет привнесения какого-либо вещества на поверхность следовоспринимающего объекта (красителя, смазки, ржавчины и т.д.). Следы отслоения возникают за счет отслоения вещества, находящегося на поверхности следообразующего объекта.

По механизму следообразования следы взлома могут быть статическими и динамическими. Статические следы возникают при нажиме или ударе, а динамические - при перемещении поверхности орудия взлома по отношению

к следовоспринимающей поверхности объекта взлома (следы резания, сверления, разруба).

Следы орудий взлома часто остаются: на дверях (вдавленные следы на обвязке двери и дверной коробке; следы распила, разруба, сверления; следы сварки и т.д.); окнах; стенах, потолочных перекрытиях; замках (следы распила, скольжения); дверных задвижках; металлических сейфах и ящиках.

Кроме того, на месте происшествия могут быть обнаружены определенные части предметов (дужки замков, взломанный короб замка, орудия взлома или их части).

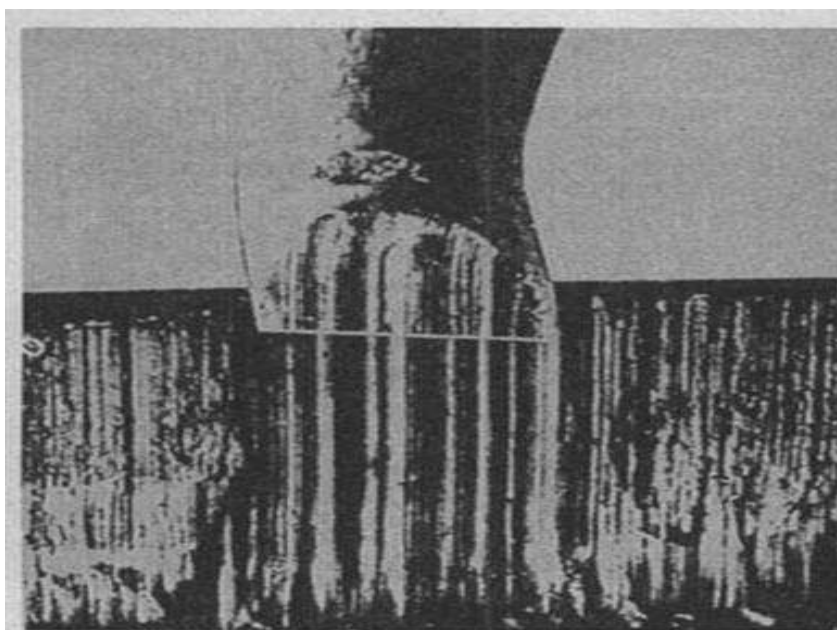


Рис.2. След термического воздействия на металлической преграде

1.3. Особенности обнаружения, фиксации и изъятия следов взлома и инструментов.

Успех расследования преступлений, совершаемых посредством взлома, в значительной степени зависит от того, все ли следы, оставленные орудиями взлома, выявлены.

Одни следы взлома при осмотре места происшествия бросаются в гла-

за, время и усилия на их поиск тратить не нужно, другие следы менее заметны, и их поиск оказывается более трудоемким.

Перед обнаружением следов орудий взлома необходимо предпринять меры для того, чтобы во время поиска не уничтожить другие следы, имеющиеся на объектах или затруднить их дальнейшее исследование (следы рук, микроволокна, следы биологического происхождения и т. п.). Перемещаться по месту происшествия следует таким образом, чтобы не уничтожить их.

Для выявления следов вначале необходимо использовать визуальные способы обнаружения. В первую очередь следы выявляются в местах, которые могут быть подвержены воздействию механическим разрушениям, термическому воздействию и т.п. Обнаруженные следы нужно сразу же предохранить от случайных повреждений.

Способы выявления следов орудий взлома:

Оптический (визуальный) - для объемных, окрашенных или маловидимых следов. Данный способ основан на усилении контраста за счет создания благоприятных условий освещения и наблюдения.

К ним относятся:

- освещение поверхности под определенным углом или осмотр данной поверхности под различными углами;
- просмотр прозрачных предметов на просвет;
- осмотр поверхности с использованием лазера, источников УФ-лучей, с использованием светофильтров.

При поиске следов орудий взлома часто допускают две ошибки:

а) обнаружив взломанный замок, ограничиваются изъятием его как основного вещественного доказательства, следы же, оставленные орудием взлома на двери, окне или другом объекте, остаются вне поля зрения;

б) при осмотре ограничиваются поиском следов в их трасологическом значении, т. е. вмятин, царапин и т. д. Остальные явления, например железные опилки, образовавшиеся при перепиливании дужки замка, т. е. следы в широком значении этого понятия, внимания не привлекают. Обе эти ошибки

проистекают вследствие нарушения правила, требующего проведения поиска взаимосвязанных следов. Найдя один след, всегда нужно задуматься над тем, какие другие следы должны быть с ним связаны, и соответственно этому вести их поиск.

Допускается иногда и третья ошибка: при осмотре места происшествия остаются необнаруженными следы в местах неудавшегося взлома.

Поиск следов орудий взлома требует правильного представления общей картины происшествия и понимания хотя бы в общих чертах механизма взлома. Каждый обнаруженный след, а тем более совокупность следов позволяет сделать важные выводы и обобщения. Так, например, изучение следов может выявить особенности, которые свидетельствуют о наличии определенных профессиональных навыков у лица, производившего взлом. Так, например, при осмотре места происшествия по факту кражи были изъяты следы орудий взлома. В ходе исследования было установлено: рост, профессиональные навыки, комплекция, являлся ли преступник левшой¹.

Обнаруженные на месте происшествия следы на предметах необходимо тщательно осмотреть и изучить. При этом изучение должно быть направлено, прежде всего, на получение данных, свидетельствующих о механизме (условиях) образования следов, и выявление в них признаков, позволяющих произвести идентификацию или определить групповую принадлежность слеодообразующего объекта.

Следы, обнаруженные на месте происшествия, подлежат фиксации. Без этого невозможно обеспечить их дальнейшее использование для расследования преступления и установления истины по делу.

Различают следующие формы фиксации.

- вербальная (протоколирование);
- графическая (построение графиков, чертежей, схем);
- предметное (изъятие предметов в натуре, изготовление копий);
- наглядно образное (фото и видео съемка).

¹ Материалы уголовного дела № xxxxxxxx02 СУ УМВД России по Белгороду.

При обнаружении следов орудий взлома в протоколе указывается:

- место обнаружения следа (характер поверхности), состояние поверхности (мокрая, сухая), рельеф, расстояние до двух постоянных ориентиров, например, до верхнего края и внутреннего края боковой обвязки оконного переплета; расстояние от центра следа до запора); способ обнаружения следов:

- вид следа (поверхностный, объемный; наслоения, отслоения; цвет следообразующего вещества; след нажима, удара, трения, разреза, раструба, распила, сверления);

- форма следа (квадратная, прямоугольная, треугольная, ромбовидная, трапециевидная, круглая, овальная, неправильная, продолговатая и т.д.);

- размеры следа (длина, ширина, глубина);

- характерные особенности строения (выпуклости, углубления определенной формы, их размеры и расположение);

- наличие наслоений (в виде краски, жира, ржавчины и др.; цвет вещества наслоения, запах, степень вязкости, твердости, люминесцирует ли при облучении ультрафиолетовыми лучами, если да - цвет и интенсивность люминесценции).

В протоколе описываются оставленные преступниками орудия, предметы: их функциональное назначение, внешний вид, размеры, надписи, марки, дефекты их особенности, имеющиеся наслоения, загрязнения, вложения, отличительные особенности.

Средством фиксации следов орудий взлома и орудий являются также планы и схемы, составляемые на месте происшествия. На них графически фиксируется как общее расположение следов и взломанных преград, так и местонахождение различных предметов, причинно связанных с обнаруженными следами, например, орудий взлома, оставленных на месте преступления. В детальных планах (схемах) отображаются отдельные следы или предметы с их конфигурацией, размерами, характерными признаками¹.

¹ Дворкин А.И. Осмотр, предварительное исследование и экспертиза вещественных доказательств -

Если следы орудий взлома и инструментов невозможно изъять вместе с предметом или его частью, то с них необходимо сделать слепки.

Пластилин используют для изготовления слепков со следов, оставленных на металлических и иных твердых поверхностях. Перед вдавливанием в след пластилин тщательно разминают до состояния эластичности. Затем одну его сторону выравнивают, прижав, например, к стеклу. Эту сторону вдавливают в след и оставляют на 10 – 15 мин, чтобы пластилин восстановил свою естественную плотность. Затем слепок отделяют от следа и помещают в подходящую упаковку.

Наряду с традиционным гипсом и пластилином для фиксации следов в наши дни применяется силиконовая паста «К», которая в результате вулканизации превращается в эластичный материал, способный с большой точностью копировать микрорельеф следов орудий взлома. Для фиксации следов орудий взлома применяется также паста СКТН.

Полученные после вулканизации этой пасты слепки отличаются не только эластичностью, но и стойкостью к воздействию разбавленных кислот и щелочей. Вместо названных паст может применяться также паста «У-1» или «У-4». Паста «У-1» отличается от пасты «К» тем, что в нее введен сложный наполнитель белого цвета. Для вулканизации пасты «У-4» необходим лишь катализатор, что упрощает технику ее применения.

Поверхностные следы – наслоения орудий взлома и инструментов изымают путем их перекопирования на дактилопленки, следы, образованные темными частицами, переносят на светлую пленку, и наоборот. Следы – отслоения обычно изымаются вместе с объектом – носителем, а в качестве сравнительного материала с поверхности взломанной преграды отбирают пробы краски, ржавчины, пыли и т.п.

Правильно зафиксированные следы орудий взлома в большинстве случаев могут рассказать об обстоятельствах расследуемого события и о виде орудия, применявшегося при взломе. Совокупность признаков, отраженных в

следах, позволяет идентифицировать орудие взлома, а иногда дает возможность судить и о личности того, кто произвел взлом.

Словесное описание объекта взлома и обнаруженных на нем следов не способно заменить современные научно-технические средства фиксации, позволяющие запечатлеть все детали и особенности, присущие объекту взлома, и те признаки орудия взлома, какие отобразились в следах. Подобное запечатление достигается посредством фотографирования и видеосъемкой. Фиксация следов с помощью фотографирования является наиболее надежным, точным, а в случаях, когда нельзя изъять следы с предметов или получить слепок с них, и единственным способом фиксации, позволяющим затем по фотоизображениям произвести идентификацию объекта.

Съемку следов (узловые снимки) лучше производить при равномерном прямом освещении. Если следы недостаточно заметны, общее прямое освещение дополняется боковой подсветкой; при этом источник бокового света располагается ближе к объекту съемки, чем источник, дающий прямой свет.

Снимки отдельных следов (детальные снимки) делают в крупном масштабе. Особое внимание обращают на расположение миллиметровой масштабной линейки (она не должна загромождать какие-либо участки следа), а также на то, чтобы оптическая ось объектива была перпендикулярна поверхности следа.

Для более четкого воспроизведения на снимках, отобразившихся в следе признаков контактной части орудия взлома (размер, форма, характерные особенности) важно найти соответствующее сочетание прямого и бокового освещений поверхности следа. Если характерные особенности следа имеют форму линий (трасс), источник бокового света располагают перпендикулярно их направлению, если же такие линии, отражающие особенности следа, идут в разных направлениях, делают несколько снимков одного и того же следа при разных направлениях бокового света.

Фотографирование следов контактного взаимодействия дает возможность запечатлеть их расположение на предмете-носителе, а также относи-

тельно объектов окружающей обстановки, зафиксировать их морфологические признаки и цвет. На узловых фотоснимках должны быть отображены участки с предметами, на которых обнаружены следы (дверь, сейф). Для обозначения местонахождения микроследов применяют стрелки-указатели с номерами, которые располагают рядом с зоной обнаружения следов.

Детальную крупномасштабную съемку выполняют с помощью приставки для макрофотографирования, удлинительных колец, насадочных линз совмещенного с фотоаппаратом.

После осмотра, фотографирования и описания в соответствии с УПК следы подлежат изъятию и приобщению к делу. При выборе способа изъятия следов учитывается, прежде всего, характер следовоспринимающей поверхности.

Если след в процессе хранения может измениться так, что его нельзя будет использовать для исследования, то необходимо сразу же изготовить его копию, приняв все меры к сохранению объекта со следом.

Изъятие следов взлома для их лабораторного исследования лучше всего производить с предметом или частью предмета, на котором они находятся. При выпиливании или вырезании части предмета необходимо стремиться к тому, чтобы на нем были изъяты все имеющиеся следы.

Если это сделать невозможно, то на схеме показывают изъятые участки преграды со следами. Перед изъятием следы взлома фотографируются по правилам узловой и детальной фотосъемки.

В случае невозможности изъятия следов взлома с предметом или его частью следы копируются с помощью пластической массы (силиконовой пасты, пластилина, парафина, воска и др.).

Изъятые объекты, слепки, орудия взлома должны быть упакованы так, чтобы при транспортировке гарантировать их сохранность от повреждения или утраты.

Важное значение имеет упаковка полученных слепков. Каждый из них нужно завернуть в чистую бумагу и поместить в коробку с мягким упаковоч-

ным материалом (вата, поролон и др.).

На упаковке указывается что изъято, откуда изъято, место обнаружения следа, его вид, следственное действие, по какому факту и дата изъятия, подписи следователя и понятых, заверяемые оттиском печати.

При работе со следами руководствуются следующими правилами:

а) необходимо стремиться изъять след вместе с предметами, на котором он образован;

б) если след находится на малоценном громоздком предмете и часть этого предмета со следом может быть отделена от него без существенного ущерба, необходимо изъять эту часть;

в) при невозможности изъятия предмета или его части со следом, след копируют с применением научно-технических средств и способов фиксации и изъятия следов (фотографирование, закрепление следов на следовоспринимающей поверхности, получение слепков с объемных следов, снятие отпечатков с поверхностных следов).

Все зафиксированные и изымаемые предметы со следами или копии со следов должны упаковываться так, чтобы была обеспечена их сохранность. Упаковка опечатывается и снабжается надписями (что изъято, где, кем и т. п.).

Таким образом, на основании изложенного можно сделать вывод о том, что следы, обнаруженные на месте происшествия, подлежат фиксации путем описания в протоколе с помощью фотографирования, копирования, составления схем, планов. После осмотра, фотографирования и описания в соответствии с УПК следы подлежат изъятию и приобщению к делу.

ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИЯ И ПРОВЕДЕНИЕ ТРАСОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ОРУДИЙ ВЗЛОМА И ИНСТРУМЕНТОВ

2.1. Особенности подготовки материалов для проведения исследования.

Следы взлома чаще всего представляют собой систему, включающую различные элементы: следы орудий на замках, пломбах, дверях, различных дополнительных устройствах; частицы, отделившиеся от преград (стружка, опилки); части орудий взлома; наслоения различных веществ и т.п. Следовательно необходимо иметь в виду, что любой из указанных элементов может быть объектом экспертного исследования при установлении обстоятельств, связанных со взломом или отпиранием запирающих устройств.

Исходя из различной устойчивости следов и возможности их сохранения, в ходе осмотра места происшествия в первую очередь принимаются меры к изъятию следов рук, ног, микрочастиц, пятен крови и т.п. Обнаруженные микрочастицы нужно отдельно упаковать в бумажные пакеты (конверты).

Наиболее эффективным способом изъятия следов взлома является их изъятие вместе с предметом или его частью. Части преград отделяются таким образом, чтобы следы взлома на них были отображены в полном объеме. К примеру, если обнаружены следы распила, то отделяются два участка, на которых наблюдаются торцы распила, а если на вертикальном брусе дверной коробки имеется несколько вдавленных следов, то следует изъять (по возможности) участок бруса, на котором отобразились все следы.

Для изъятия следов части деревянных преград выпиливаются, вырезаются, выдалбливаются, изымаются отдельные звенья металлических решеток со следами надпила (распила), снимаются дверцы металлических ящиков со следами взлома. На отделяемых частях преград делаются пометки

(«верх», «низ», «правая сторона», «левая сторона», «внутренняя поверхность», «наружная поверхность» и т.п.). Если в процессе отделения частей преград на них остаются следы применяемых инструментов, их необходимо соответствующим образом пометить, чтобы отличить впоследствии от следов орудий взлома, которые оставлены преступником. О таких пометках в протоколе ОМП целесообразно сделать пояснительные записи.

Замки, в отношении которых имеется предположение об отпирании отмычками или подобранными ключами, ни в коем случае нельзя экспериментально отпирать и запирать. Они изымаются и со всеми имеющимися ключами направляются на экспертизу.

Изымаемые предметы со следами орудий взлома упаковываются таким образом, чтобы обеспечить сохранность следов при транспортировке.

При невозможности изъятия следов взлома в натуре после масштабной фотосъемки изготавливаются копии – слепки с помощью различных слепочных масс (пластилин, силиконовые пасты «К», «У-1-18», низкомолекулярный термостойкий синтетический каучук «СКТН», зубоорудийный слепочный материал «Сизэласт», герметики). Для обеспечения сохранности слепки заворачивают в тонкую бумагу, ветошь, помещают в картонные коробки.

Микрочастицы в следе взлома изымаются вместе со следом путем отделения части преграды. Если они держатся непрочно или со следа будет изготовлена копия (слепок), микрочастицы следует с помощью пинцета перенести в полиэтиленовый пакет, пробирку или откопировать с помощью дактилоскопических пленок. Применение липкой ленты типа «скотч» исключается.

Металлические опилки и стружка собираются магнитом и упаковываются в конверты (пакеты). Таким же образом упаковываются опилки и образцы веществ, могущих попасть на одежду и тело преступника.

Недопустимо упаковывать вместе следы взлома и сами орудия в целях предотвращения взаимных наложений микрочастиц. Не рекомендуется производить эксперименты, прикладывая орудия к следам.

Если на экспертизу направляются вместе с замком несколько принадлежащих ему ключей, то в постановлении о назначении экспертизы необходимо указать, всеми ли этими ключами или только одним из них постоянно отпирался и запирался замок.

При обнаружении нарушенных пломб нельзя передвигать узел пломбировочной проволоки, а также раскручивать его. Для производства сравнительных исследований необходимо направлять аналогичные пломбы, проволоку, шпагат и т.п. Если на разрешение экспертизы ставятся вопросы, связанные с идентификацией пломбировочных тисков, то в распоряжение эксперта следует представить либо сам пломбир, либо 4-5 экспериментальных пломб, обжатых данным пломбиром.

При направлении на экспертизу необходимо, по возможности, выяснить следующее: условия хранения орудия и инструментов; характер и продолжительность их использования после совершения преступления; осуществление их ремонта, заточки, покраски и т.п.

2.2. Методика производства трасологической экспертизы орудий взлома и инструментов.

Традиционная схема исследования трасологических объектов при решении идентификационных и диагностических вопросов содержит следующие стадии:

- 1) Предварительное исследование;
- 2) Раздельное исследование;
- 3) Экспертный эксперимент;
- 4) Сравнительное исследование;
- 5) Анализ результатов сравнительного исследования;
- 6) Формулирование выводов.

Реальный ход исследования, последовательность рассуждений эксперта и описание этих процессов в тексте заключения совпадают далеко не всегда.

Во многих случаях опытный эксперт приходит к окончательному выводу уже на начальной стадии исследования. В сложных случаях он нередко вынужден несколько раз возвращаться к пройденным стадиям. Однако необходимость обоснования сделанных выводов, ввиду того, что заключение составляет одно из звеньев в цепи доказательств, предписывает неукоснительное соблюдение строгого порядка изложения хода исследования в тексте заключения. Любое нарушение этого порядка приводит к значительному снижению доказательственного значения выводов эксперта, а в ряде случаев и к его исключению. Текст исследовательской части заключения должен убедительно отражать логику исследования, последовательный ход рассуждений эксперта, аргументацию его промежуточных и окончательных выводов.

Название каждой из стадий исследования в тексте заключения, как правило, не выделяется, но последовательность изложения соответствует указанной схеме. Описание каждой стадии следует непременно начинать с красной строки.

На трасологическую экспертизу рекомендуется направлять все объекты со следами от орудий взлома. Для решения идентификационных вопросов в распоряжение экспертов передают также орудия взлома (если на момент назначения экспертизы они изъяты).

Орудия должны быть представлены в оригинале. В тех случаях, когда нельзя направить на экспертизу сам предмет (объект) со следами орудий взлома или инструментов, представляются слепки с этих следов.

Кроме того, следы необходимо зафиксировать на масштабном фотоснимке взломанного объекта. Трасологическая экспертиза разрешает такие вопросы, как установление отдельных обстоятельств совершения взлома, некоторых характерных признаков личности взломщика, идентификация

орудий взлома и инструментов по их следам на взломанных преградах.¹

1. Предварительное исследование.

Основными действиями эксперта на данной стадии являются следующие:

- Исследование состояния упаковки объектов;
- Выявление в объектах их самых общих качественных и количественных характеристик;
- Проверка соответствия внешних признаков объектов и их количества их описанию в постановлении (определении) о назначении экспертизы;
- Формирование суждения о возможности и целесообразности проведения экспертизы (в зависимости от состояния объектов, содержания поставленных перед экспертом вопросов, от наличия в данном экспертном учреждении необходимой научно-технической базы и т. п.);
- Составление первоначального плана проведения исследования;
- Определение общих условий, в которых произошло преступное событие;
- Поэтапное установление механизма преступления;
- Установление временных интервалов преступного события;
- Прогнозирование последствий преступного деяния;
- Установление механизма преступления в целом

Исследование упаковки имеет своей целью решение следующих вопросов: обеспечивает ли она сохранность объектов, исключает ли возможность их подмены, гарантирует ли их неприкосновенность? Вследствие этого в тексте заключения должны быть зафиксированы название упаковки (пакет, сверток, конверт, коробка, ящик и т. п.), материал (бумага, полиэтилен, ткань, картон, фанера и т. п.), цвет, форма, а также ее состояние и качество.

Особое внимание следует обратить на наличие на ней оттиска печати (указание его содержания обязательно), сведений о месте и дате изъятия объектов, подписей следователя и понятых, перечня объектов (их наименования

¹ Мирский Д.Я. Понятие и структура методики экспертного исследования. ВНИИСЭ М., 1980. С. 354.

и количества).

Неправильная упаковка, ее нарушение или повреждение нередко приводят к искажению или утрате идентификационных признаков объектов и имеющихся на них следов, что может в ряде случаев стать причиной неверных выводов эксперта.¹ Поскольку требования к упаковке, обеспечивающие перечисленные условия, содержатся в уголовно-процессуальном законе и ведомственных нормативных актах, постольку ее соответствие этим требованиям эксперт должен отметить в тексте заключения.

На практике эксперты зачастую ограничиваются простой констатацией наличия упаковки или формальным ее описанием, что следует признавать и оценивать как недостаток. Этот вывод делается только после вскрытия упаковки и проверки ее содержания и состояния объектов.

Наличие данного вывода в тексте заключения свидетельствует о том, что эксперт обстоятельно подошел к данному вопросу. С одной стороны, это служит эксперту своеобразной страховкой от возможной ошибки, с другой, накладывает на него ответственность за достоверность сделанных в результате исследования выводов.

Несоблюдение данного условия, пренебрежение им, не освобождая эксперта от ответственности за окончательный результат исследования, могут способствовать формированию негативного суждения о его квалификации и уровне профессиональной подготовки.

Любое несоответствие упаковки требованиям уголовно-процессуального закона должно быть непременно отражено экспертом в заключении. При получении на исследование объектов, претерпевших необратимые изменения в ходе транспортировки (раскрошившийся гипсовый слепок, коррозированный след или орудие и т.п.), они должны быть обязательно сфотографированы.²

Предварительное исследование объектов направлено на выявление об-

¹ Криминалистическое исследование следов орудий взлома [Электронный ресурс] // Азбука криминалиста. Наследие Холмса [сайт]. – URL: <http://www.expert.aaanet.ru>

² Зотчев В.А. Следы орудий взлома и инструментов: Методические рекомендации. Волгоград, 1992. С. 359.

щих признаков, позволяющих судить об их наименовании, материале, характере и цвете поверхности, производственном или хозяйственно-бытовом назначении, размерных характеристиках, маркировке или обозначениях и т.п. Следует отметить, что возможны случаи, когда лицо, назначившее экспертизу, не обладая специальными познаниями, неверно определяет наименование объекта. Например, кусачки именуется клещами, пассатижи - плоскогубцами, ломы - монтировками и т. п. В таких случаях эксперт, убедившись в целостности упаковки и невозможности подмены объектов, а также в соответствии признаков объектов их описанию в постановлении, обязан отметить данный факт в заключении.

Удостоверившись в соответствии наименования, количества объектов и их состояния перечню и описанию в постановлении о назначении экспертизы, эксперт отмечает это обстоятельство в тексте заключения.

Как правило, после этого эксперт решает вопрос о возможности и целесообразности проведения исследования. В ст. 199 УПК РФ определены условия, при которых эксперт вправе уведомить лицо, назначившее экспертизу, о невозможности дачи заключения. Их два: если поставленный вопрос выходит за пределы специальных познаний эксперта и если предоставленные ему материалы недостаточны для дачи заключения.

В таких случаях эксперт составляет письменное уведомление о невозможности проведения исследования и направляет его в адрес лица (органа), назначившего экспертизу. В уведомлении должны быть подробно изложены причины невозможности дачи заключения.

Следует отметить, что по согласованию с лицом, назначившим экспертизу, возможно изменение редакции вопросов. В этом случае уведомление не составляется. От указанных случаев следует отличать те, когда эксперт приходит к выводу о невозможности решения вопроса по существу. Вывод о том, что решить вопрос не представилось возможным (так называемый случай НПВ), формулируется на основе исследования, проведенного экспертом с применением специальных познаний и криминалистической техники.

В идентификационных трасологических экспертизах непосредственной причиной таких формулировок в подавляющем большинстве случаев является установление экспертом факта непригодности следов (или их копий и моделей) для идентификации образовавшего их объекта (объектов).

После положительного решения вопроса о возможности проведения исследования эксперт намечает для себя его порядок и последовательность: необходимость экспертного эксперимента и требуемые для него материалы, способ и техническое обеспечение стадии сравнительного исследования, требуемые фотоматериалы и т. п.

2. Раздельное исследование

Данная стадия трасологической идентификационной экспертизы разбивается на два последовательных этапа: исследование следов (их копий, моделей) и исследование предполагаемых следообразующих объектов. Необходимо отметить - название стадии подчеркивает, что объекты экспертизы исследуются порознь, поочередно.

Это справедливо, чаще всего, только применительно к изложению в тексте заключения содержания деятельности эксперта, но не к реальной ее стороне. В идентификационной трасологической экспертизе исследованию, как правило, подлежат две группы объектов: следы (их модели и копии) и следообразующие объекты, относительно которых решается вопрос о тождестве. Конечной целью раздельного исследования трасологических следов является решение вопроса об их пригодности (непригодности) для идентификации следообразующего объекта. Для успешного достижения этой цели эксперту необходимо, прежде всего, установить механизм образования следов:

- 1) вид следового контакта;
- 2) взаимное положение объектов в момент образования следа;
- 3) направление действия сил;
- 4) характер и консистенцию вещества следа.

Без решения этих промежуточных вопросов невозможны объективный

анализ и дифференциация признаков собственно следа и признаков объекта, образовавшего след.

Вследствие этого описание раздельного исследования должно отражать логически безупречный, последовательный познавательный процесс, аргументировано подводящий к конечному выводу.

3. Экспертный эксперимент

Проведение экспертного эксперимента в трасологической идентификационной экспертизе преследует следующие основные цели:

- уточнение механизма образования следов (включая установление непосредственно контактировавшего участка следообразующего объекта, взаимное положение объектов в момент следообразования, величину следообразующей силы);

- проверку устойчивости отображения особенностей рельефа (микро-рельефа), выявленных в ходе раздельного исследования объектов;

- получение сопоставимых образцов для проведения сравнительного исследования.

Две первые цели достигаются неоднократным проведением первой стадии эксперимента, проводимой в рамках раздельного исследования. Что касается получения образцов, оно осуществляется в рамках сравнительного исследования, составляя с ним единый процесс.

Существующие методика, традиция составления заключения эксперта предусматривают изложение этого процесса в качестве отдельной самостоятельной стадии, занимающей свое место между раздельным и сравнительным исследованиями.¹

Такой подход позволяет сохранить целостность, последовательность и логичность описания деятельности эксперта в ходе исследования, а также в значительной степени способствует его восприятию и оценке в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства уголовного дела. Исходя из сказанного, при описании экспертного эксперимента целесообразно

¹ Винберг А.И. Криминалистическая экспертиза в уголовном процессе. М., 1964. С. 195.

придерживаться следующих рекомендаций:

- 1) Начинать описание с перечисления целей его проведения.
- 2) Детально изложить порядок его проведения, указав при этом материал, на котором получены экспериментальные следы; участок следообразующего объекта, которым они были оставлены; факторы, изменяемые экспертом в процессе их образования (встречный и фронтальный углы, сила давления, скорость прокатки, количество и вид вещества следа и т. п.); количество полученных экспериментальных следов как необходимое условие для обоснования вывода об устойчивом отображении признаков внешнего строения объекта.
- 3) При получении экспериментальных следов резания и скольжения обязательно указать диапазон изменений встречного и фронтального углов и объяснить такой его выбор. Отмеченное особенно необходимо, если определить значение этих углов в ходе отдельного исследования не представилось возможным.
- 4) Дать анализ полученных следов, оценив полноту, четкость и устойчивость отображения в них признаков идентифицируемого объекта.
- 5) Сделать вывод о возможности их использования в качестве образцов при сравнительном исследовании.
- 6) Если экспериментальные следы получены при существенном различии механизмов следообразования (величины встречного и фронтального углов; вид, консистенция и количество вещества следа; вид материала следовоспринимающего объекта и т. п.), для сравнительного исследования необходимо использовать, как минимум, по одному следу из каждой группы.

Присутствие в тексте заключения такого упоминания сразу же ставит под сомнение, как квалификацию эксперта, так и объективность, и достоверность сделанных им выводов.

4. Сравнительное исследование

На стадии сравнительного исследования вначале устанавливаются

общие, а затем частные совпадающие признаки. Сравнительное исследование может производиться при непосредственном сравнении орудий и инструментов, путем сравнения исследуемых и экспериментальных следов между собой, а также путем сравнения их фотоснимков и профилограмм. Сравнение проводится по следующим параметрам частных признаков:

- форма,
- конфигурация в целом и отдельных частей (элементов);
- размерные характеристики как линейные, так и угловые;
- расположение признаков в следе;
- взаиморасположение признаков.

В динамических следах основной упор делается на совпадение трасс (валиков и бороздок) по их ширине, расстоянию между ними, профилю их сечения. В статических следах обязательно упоминается расположение признаков в плоскости следов относительно тех их кромок, которые, несомненно, являются отображением истинных границ объектов. Наряду с совпадающими признаками необходимо обязательно описать и различающиеся.

Как показывает экспертная практика, наиболее эффективным является проведение сравнения исследуемых следов и экспериментальных.

При производстве экспертизы орудий и инструментов используются следующие технические приемы сравнения: сопоставление, наложение и совмещение.

Сопоставление заключается в том, что два объекта помещаются в одно поле зрения, где одновременно сравниваются соответствующие идентификационные признаки. Сопоставляться могут сами объекты, их фотоснимки и профилограммы.

При сопоставлении могут применяться: микроскоп, сравнительный микроскоп и т.п. Совпадающие одноименные признаки на фотоснимках или профилограммах указываются стрелками с одинаковыми цифровыми или буквенными обозначениями.

Наложение может быть непосредственным, оптическим,

фо-тографическим и профилографическим. Непосредственное наложение орудия, инструмента на след допускается в исключительных случаях, когда эксперту необходимо убедиться в совпадении или различии общих контуров сравниваемых объектов.

Такое наложение должно производиться с соблюдением необходимых мер предосторожности, чтобы не повредить исследуемый след.

При совмещении сравниваемые объекты размещаются в одной плоскости таким образом, чтобы неровности одного объекта в избранной плоскости механического или оптического сечения совпали по форме и размерам с неровностями другого объекта и составляли единые линии.

В практике экспертизы следов орудий взлома используются следующие виды совмещения: непосредственное совмещение особенностей сравниваемых следов, совмещение фотографических изображений, совмещение оптических изображений.¹

5. Анализ результатов сравнительного исследования и формулирования выводов.

Если экспертом установлена причина различий в отображениях общих признаков, и они оценены им как существенные, он вправе перейти к изложению следующей стадии экспертного исследования анализу результатов сравнительного исследования.

При совпадении отображений общих признаков, он обязан сравнить отображения частных признаков и описать результаты этого сравнения. В качестве частных признаков необходимо использовать не отдельные отображения особенностей рельефного строения искомого объекта в исследуемом и экспериментальном следах, а всю их совокупность, выявленную при раздельном исследовании.

Если при исследовании выявляются признаки различия в сравниваемых следах, необходимо дать им соответствующую оценку и определить их существенность. Если они не существенны, т.е. в целом не влияют на комплекс

¹ Заключение эксперта № хх35 ЭКЦ УМВД России по Белгородской области.

совпадающих признаков, то эксперт в заключении должен объяснить природу их возникновения. Они могут быть обусловлены различным механизмом образования, незначительным изменением микрорельефа рабочей поверхности, так как после совершения преступления орудие эксплуатировалось или подвергалось химическим воздействиям и т.п.

В том случае, если в исследуемом следе отобразились только общие (групповые) признаки орудия (инструмента), а частные, индивидуальные особенности не отобразились, то формулируется вывод об общей групповой принадлежности, что исследуемый след оставлен орудием (инструментом) того же вида или типа, что и орудие, представленное на экспертизу. Решить вопрос в категорической форме не представляется возможным ввиду отсутствия в следах частных признаков орудия, которым они образованы.¹

Таким образом, традиционная схема исследования трасологических объектов при решении идентификационных и диагностических вопросов содержит следующие стадии:

- 1) предварительное исследование;
- 2) отдельное исследование;
- 3) экспертный эксперимент;
- 4) сравнительное исследование;
- 5) анализ результатов сравнительного исследования;
- 6) формулирование выводов.

2.3. Оформление результатов исследования.

Проведение трасологической экспертизы следов орудий взлома и инструментов имеет свои особенности в зависимости от поставленных вопросов. Одним из источников достоверных доказательств является заключение

¹ Треушников М. К. Судебные доказательства. М., Издательский дом «Городец», 2004. С. 203.

эксперта.

Структура и содержание заключения эксперта регламентируется главой 3 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», а также уголовно-процессуальным законодательством (ст. 200, 201, 204 УПК РФ).

По структуре заключение эксперта состоит из трех взаимосвязанных частей: вводной части, исследовательской части и выводов¹.

Результаты исследования иллюстрируются фототаблицами, схемами, графиками, которые прилагаются к заключению эксперта и служат его составной частью.

Производство экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел определяется УПК, Инструкцией, являющейся приложением к Приказу МВД России № 511 от 29 июня 2005 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации»².

В соответствии с Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ заключение дается в письменном виде и подписывается экспертом, в Федеральном законе в ст. 22 говорится, если эксперты одной специальности придут к общему заключению, последнее подписывается всеми экспертами. Если экспертиза проводилась в экспертном учреждении, то заключение заверяется печатью этого учреждения. Это наиболее основные требования к содержанию и форме экспертного заключения.

Необходимо выделить также другие, указанные в Федеральном законе, требования к заключению эксперта, которые указаны в ст. 8. Во-первых, это ясность и полнота заключения. Во-вторых, заключение дается только на ос-

¹ Эйсман А.А. Заключение эксперта. Структура и научное обоснование. Юридическая литература. М., 1967. С. 104.

² Приказ МВД России № 511 от 29 июня 2005 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации»

новании проведенных исследований и в соответствии со специальными знаниями эксперта. В-третьих, заключение эксперта должно быть объективным.

Выводы, сделанные экспертом по результатам исследования объектов, выносятся в отдельный самостоятельный раздел, составляющий важнейшую часть заключения. Они состоят из полных развернутых ответов на все вопросы, содержащиеся в постановлении о назначении экспертизы. Формулировка выводов должна быть четкой, понятной для понимания всех участников судебного процесса.

Основу выводного знания составляет анализ результатов исследования, проведенный экспертом на основе его специальных знаний. Другими словами, эксперт, используя специальные познания, обязан доказать связь между установленными им фактическими данными и конечным тезисом, что составляет основную задачу данного этапа.

Отмеченное обстоятельство требует тщательно выверенного, скрупулезного подхода к изложению содержания и последовательности этого этапа работы в тексте заключения. Анализ результатов сравнительного исследования не должен подменяться простым суммированием совпадающих и различающихся признаков.

Оценка различий признаков как существенных, сформировавшаяся в результате их полного и тщательного анализа, служит эксперту достаточным основанием для категорического отрицательного вывода о тождестве.

Анализ экспертной практики показывает, что при обосновании отрицательного вывода эксперты зачастую ограничиваются фразами примерно такого содержания: «Различающиеся общие и частные признаки позволяют сделать категорический отрицательный вывод о том, что...». Такое «обоснование» не выдерживает никакой критики. Следует помнить, что значимость категорических выводов не зависит от устанавливаемого ими факта (наличие или отсутствие тождества), а потому обоснованность отрицательного вывода должна опираться на такое же, всестороннее и объективное исследование,

как и при формировании положительного вывода.¹

Вследствие этого, единственным методически верным обоснованием категорического вывода о наличии тождества является оценка всей совокупности признаков в целом как индивидуальной. Причем оценке подлежат и качественная, и количественная характеристики признаков. Вероятный вывод, как и любой другой, должен основываться на констатации и оценке достоверных идентификационных признаков. В нормативных документах МВД РФ (Приказ № 261 от 01.06.1993 г.) приведены две возможные формулировки вероятного вывода: положительная и отрицательная².

Вероятный положительный вывод должен быть сформулирован экспертом только при довольно значительной степени вероятности тождества. Соответственно, отрицательный - при высокой степени вероятности отсутствия такового. При незначительном различии вероятностей противоположных событий (наличие и отсутствие тождества) эксперт должен сделать единственно верный вывод - о невозможности решения вопроса по существу (НПВ).

В трасологической экспертизе градация вероятных выводов по степени их приближения к достоверности (граничащих с достоверностью и просто с высокой степенью вероятности) на данном этапе ее развития, к сожалению, недостижима. Объясняется этот факт невозможностью надежной оценки идентификационной значимости признаков с помощью количественных (математических) методов и, вследствие этого, преобладанием качественных, описательных методов их оценки.

Анализ практики показывает, что зачастую эксперты не осознают принципиального различия между вероятным выводом о тождестве конкретного объекта и выводом об одинаковой групповой принадлежности исследуемого и искомого объектов.

Между тем доказательственное значение таких, выводящих и их влияние

¹ Кантор И.В. Экспертиза следов орудий взлома. Волгоград: Изд-во ВСШ МВД РФ, 1993. С. 158.

² Приказ МВД РФ от 01.06.1993 № 261 «О повышении эффективности экспертно-криминалистического обеспечения деятельности органов внутренних дел Российской Федерации».

на выдвижение следственных и оперативных версий существенно разнятся. К сожалению, еще нередко встречаются случаи формирования вероятного вывода о тождестве при наличии в следах отображений только признаков группового значения¹.

Выводы эксперта формулируются в той последовательности, в которой описаны результаты исследования в заключении. Этот порядок может не совпадать с порядком вопросов, поставленных эксперту, так как в процессе исследования он мог их сгруппировать в наиболее удобном для него виде.

Формулировки в выводах должны быть четкими, ясными, понятными и конкретными, не допускающими двоякого толкования.

Нередко выводы экспертов приобретают форму проблематических суждений. В ряде случаев эксперты дают предположительные выводы, однако, допустимость таких выводов некоторые криминалисты и процессуалисты ставят под сомнение. Основные требования, которым должен удовлетворять вывод эксперта, можно сформулировать в виде следующих принципов:

1. Принцип квалифицированности. Он означает, что эксперт может формулировать только такие выводы, для построения которых необходима достаточно высокая квалификация, соответствующие специальные познания.

Вопросы, не требующие таких познаний, могущие быть решены на базе простого житейского опыта, не должны ставиться перед экспертом и решаться им, а если все же решены, то выводы по ним не имеют доказательственного значения.

2. Принцип определенности. Согласно ему недопустимы неопределенные, двусмысленные выводы, позволяющие различное истолкование.

3. Принцип доступности. В соответствии с ним, в процессе доказывания могут быть использованы только такие выводы эксперта, которые не требуют для своей интерпретации специальных познаний, являются доступными для следователей, судей и других лиц.

Выводы эксперта могут иметь различную логическую форму. Суще-

¹ Устинов А.А. С точки зрения эксперта // Законность. 1993, № 2, С. 25.

ствуется много таких форм, о них более подробно можно узнать из работы Ю. К. Орлова «Заключение эксперта и его оценка по уголовным делам»¹.

В трасологии используются все формы выводов, принятые в практике производства криминалистических экспертиз:

- категорический;
- условно-категорический;
- альтернативный;
- вероятный;
- вывод о невозможности решения поставленного вопроса.

Категорический вывод по форме может быть положительным и отрицательным, условным и безусловным, однозначным и альтернативным. Категорический вывод формулируется тогда, когда он полностью обоснован и не вызывает сомнений в рамках проведенного экспертного исследования.

В положительных выводах утверждается наличие интересующего следствия факта. В отрицательных выводах исключается существование какого-либо факта. Условный вывод формулируется тогда, когда истинность утверждения зависит от какого-либо условия и приобретает доказательственное значение после того, как будет подтверждена истинность условия другими материалами за рамками экспертного исследования. Он строится с использованием формулировки типа «...при условии, что...».

Альтернативный вывод формулируется экспертом в тех случаях, когда в итоге исследования получено несколько вариантов решения поставленной перед экспертом задачи, причем каждый из них исключает остальные.

Он формулируется с использованием разделительных союзов «либо». Альтернативный вывод имеет доказательственное значение, так как дает возможность ограничить число проверяемых фактов и нередко в совокупности с другими данными позволяет следствию прийти к однозначному выводу.

Вероятный вывод формулируется в тех случаях, если у эксперта нет достоверных оснований для категорического ответа на поставленный вопрос.

¹ Орлов, Ю. К. Заключение эксперта и его оценка по уголовным делам. М., Госюриздат, 1995. С. 89.

Например, вероятный вывод о тождестве формулируется, когда экспертом выявлена совокупность признаков, в том числе индивидуализирующих объект, которая по его внутреннему убеждению не позволяет исключить появление другого объекта с такими же признаками, а также тогда, когда недостаточны или некачественны представленные на исследование объекты, когда использованная методика ограничена в своих возможностях¹.

Вывод, указывающий на невозможность решения поставленного вопроса (НПВ) при производстве трасологической экспертизы, может быть обусловлен, например, следующими причинами:

- не четкое отображение рельефа на представленном объекте;
- отсутствие индивидуализирующих признаков в виде дефектов, загрязнений;

отсутствием у эксперта данных об условиях хранения и использования исследуемого объекта.

Оформление фототаблицы к заключению эксперта. В целях повышения наглядности и убедительности выводов к заключению эксперта прилагается фототаблица, которая является его составной частью. В фототаблице иллюстрируется процесс исследования объектов экспертом.

Фотоснимки в ней должны быть расположены в той последовательности, в которой они указаны в исследовательской части. Количество фотоснимков всегда различно и зависит от объектов исследования и вопросов, поставленных перед экспертом.

Для иллюстрации сравнительного исследования объектов применяются сопоставление, совмещение и наложение фотоснимков. При сопоставлении снимки сравниваемых объектов размещаются рядом и выявленные признаки обозначаются знаками: буквами, цифрами. Каждый сравниваемый признак в исследуемом документе и образце должен иметь одинаковый порядковый номер. Красящим веществом красного цвета отмечают совпадающие частные признаки, а красителем зеленого цвета различающиеся частные признаки.

¹ Орлов Ю.К. Формы выводов в заключение эксперта. Методическое пособие. М., Госюриздат, 1981. С. 200.

Каждый снимок должен иметь пояснительные надписи, наименование объекта, указание условий фотографирования.

При совмещении иллюстрируется совпадение или различие отдельных фрагментов сравниваемых объектов. Например, исследуя взаимное размещение трасс, проводят совмещение одного снимка с другим так, чтобы начало трасс находилось на одном снимке, а продолжение - на другом.

Метод наложения предусматривает на фотоизображение одного сравниваемого объекта (оттиска печати, подписи и т.д.) накладывать фотоизображение (негативное или позитивное) другого. В конце фототаблицы (после контрольных фотоснимков) дается пояснение: «Примечание: красителем красного цвета и одноименными цифрами отмечены совпадающие частные признаки, красителем зеленого цвета - различающиеся». Каждая страница фототаблицы подписывается экспертом.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что проведение экспертного исследования необходимо для установления орудия с помощью которого был осуществлен взлом, а также выявление признаков отобразившихся в следах орудий взлома.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило сформулировать следующие основные выводы.

Понятие следа на протяжении всего времени становления судебной трасологии трактовалось неоднозначно. Мы согласны с мнением современных ученых-криминалистов, предлагающих определение следа как любого материального отображения свойств вещей и явлений, позволяющее судить об их свойствах, и использовать их отражение для решения идентификационных и диагностических задач.

Рассмотрена классификация следов орудий взлома, возникающих в результате видоизменений на преградах с помощью различного рода инструментов – специально изготовленными, приспособленными для взлома орудиями (отмычки, свертыши и т.д.), инструментов, применяемых в быту (топор, нож, лом и т.д.), случайными предметами (кусок арматуры, камень).

Необходимо отметить, что следы трасологической группы делятся по различным основаниям, которые позволяют судить о механизме их образования, о способе совершения определенных действий, в результате которых возникли данные следы, об особенностях объектов, образовавших эти следы.

3. Рассмотрены способы обнаружения, фиксации, изъятия следов орудий взлома на месте происшествия. Было отмечено следующее:

- перед обнаружением следов орудий взлома необходимо предпринять меры для того, чтобы во время поиска не уничтожить другие следы, имеющиеся на объектах или затруднить их дальнейшее исследование;

- поиск следов орудий взлома требует правильного представления общей картины происшествия и понимания хотя бы в общих чертах механизма взлома;

- для выявления следов вначале необходимо использовать визуальные способы обнаружения, в первую очередь искать в тех местах, которые способны видоизмениться;

- следы, обнаруженные на месте происшествия, подлежат фиксации: вербальной (протоколирование); графической (построение графиков, чертежей, схем); предметной (изъятие предметов в натуре, изготовление копий); наглядно образной (фото и видео съемка);

- изъятые следы орудий взлома надлежит упаковывать в упаковку, которая отвечает требованиям, предъявляемым к упаковке объектов и следов.

Рассмотрены возможности предварительного исследования следов, позволяющие установить личность преступника, судить о его профессиональных навыках, возрасте, комплекции, росте, физической силе, о том, является ли преступник левшой, о количестве преступников, что в свою очередь позволяет сузить круг лиц причастным к совершению преступления.

Изучение следов взлома на месте происшествия помогает судить о некоторых признаках объективной стороны преступления, иными словами, возможно решение вопроса: в результате противоправных действий или происхождение следов орудий взлома случайно; имело ли место кража или ее инсценировка.

Изучена общая методика следов взлома, включающая в себя следующие стадии: предварительное; раздельное; экспертный эксперимент; сравнительное; анализ результатов сравнительного исследования и формулирование выводов.

Результаты проведенного исследования оформляются в виде заключения эксперта, которое представляет собой процессуальный документ, в котором излагаются результаты проведенного исследования, если хотя бы на один из поставленных вопросов дается ответ по существу либо делается хотя бы один вывод по инициативе эксперта.

Рассмотрены возможности применения автоматизированных систем криминалистического исследования следов орудий взлома дана характеристика справочных коллекций следов (предметов со следами), изъятых с мест происшествий, а также справочные коллекции и картотеки инструментов и других распространенных предметов, используемых в качестве орудий взло-

ма.

Следует отметить, что основной формой ведения экспертно-криминалистических учетов является картотека, состоящая из информационных карт установленной формы, содержащих закреплённую и систематизированную индивидуальную экспертно-криминалистическую информацию об объектах учета, которая может быть автоматизирована с использованием технических средств в ЭКЦ МВД России.

Кроме того, применение компьютерных технологий при формировании криминалистических коллекций позволяет совершенствовать и внедрять в практику новые возможности, способствовавшие быстрому раскрытию и расследованию преступлений обеспечив криминалистически значимой информацией о деяниях, лицах, следах, предметах и т.д. сотрудников ЭКП и правоохранительных органов.

Вместе с этим были выявлены недостатки:

- единой терминологии трасологических понятий при формировании кол-лекций и картотек;
- единой автоматизированной формы учета;
- нет связей между подразделениями.

Думается, что изложенные в данной работе положения могут способствовать улучшению деятельности правоохранительных органов по раскрытию и расследованию различных преступлений.

Список используемой литературы

Нормативно-правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Российская газета. 25.12.1993. № 237; СПС Гарант. 2017.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2017) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, №52 (ч.1), ст. 4921; СПС Гарант. 2017.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №64-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954; СПС Гарант. 2017.
4. О государственной судебной-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ с последующими изменениями и дополнениями от 06.12.2011 № 409-ФЗ: в ред. Федерального закона от 30 декабря 2001 г. // СПС Консультант плюс. 2017.
5. Об организации использования экспертно-криминалистических учетов органов внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД Российской Федерации № 70 от 10 февраля 2006 г. // СПС Консультант плюс. 2017.
6. О повышении эффективности экспертно-криминалистического обеспечения деятельности органов внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД РФ от 01.06.1993 № 261 с последующими изменениями и дополнениями от 11.01.2009 № 7-ФЗ: в ред. Федерального закона от 10 июня 1996 г. // СПС Консультант плюс. 2017.

7. Инструкция «Об организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделения органов внутренних дел Российской Федерации». Утверждена приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 29 июня 2005 года № 511 // СПС Консультант плюс. 2017.

8. Инструкция «Об организации производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации». Утверждена приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 20 декабря 2002 года № 347 // СПС Консультант плюс. 2017.

9. Методические рекомендации по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных статьей 312 Уголовного кодекса Российской Федерации «Незаконные действия в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации (утв. Приказом ФССП России 25.04.2012 № 04-7) // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов, №6. 2012.

Специальная литература:

10. Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика: учебник. – 3-е изд. – М.: Норма, 2008. – 944 с.

11. Александров И.В. Криминалистика: тактика и методика : учебник для бакалавриата и магистратуры / И. В. Александров. — М. : Издательство Юрайт, 2017. 313 с.

12. Безлепкин Б.Г. Настольная книга следователя и дознавателя. 2-е изд., переизд. и доп. – М.: Проспект. 2012. 368 с.

13. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории к практике. - М. 1988. – 660 с.

14. Божьев В.П. Уголовный процесс: Учебник - М.: Высшее образование, 2011. – 334 с.

15. Бурхард В. Криминалистический словарь. - М.: Юридическая литература, 2010. – 366 с.

16. Быков В.М. Фактические основания производства следственных действий //Журнал российского права. - 2005. - № 6.-89 с.
17. Васильева Е.Г. Вопросы уголовного судопроизводства в решениях конституционного суда РФ в 2 ч. Часть 1. : практ. пособие / Е. Г. Васильева, Е. В. Ежова, Р. М. Шагеева. 3-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2017. 228 с.
18. Васильева, Е. Г. Вопросы уголовного судопроизводства в решениях конституционного суда РФ в 2 ч. Часть 2. : практ. пособие / Е. Г. Васильева, Е. В. Ежова, Р. М. Шагеева. 3-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2017. 360 с.
19. Гафизов М.Х., Османов Ш.С. Следственные действия: понятие, признаки и условия производства //Преступность и общество: Сборник научных трудов. - М.: ВНИИ МВД России, 2012. – 294 с.
20. Давыдов А.А. Осмотр места происшествия. Нальчик: Каб.-Балк. ун-т, 2003. – 130 с.
21. Зотчев В.А. Следы орудий взлома и инструментов. - Волгоград, 1992. - 360 с.
22. Зотчев В.А. Следы орудий взлома и инструментов: Методические рекомендации. - Волгоград, 1992. - 314 с.
23. Зуева И.Е. Обнаружение, фиксация и изъятие следов. - М., 2003. – 264 с.
24. Кантор И.В. Экспертиза следов орудий взлома. - Волгоград: Изд-во ВСШ МВД РФ, 1993. – 233 с.
25. Крылов И.Ф., Криминалистическое учение о следах. - Л., 2000. – 278 с.
26. Корухов Ю.Г. Трасологическая диагностика. - М., 1983. - 25 с.
27. Криминалистика : учебник для бакалавриата и магистратуры / И. В. Александров [и др.] ; под ред. И. В. Александрова. — М. : Издательство Юрайт, 2016. 336 с.

28. Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе : учебник для бакалавриата и магистратуры / В. А. Лазарева. 6-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2016. 258 с.
29. Латыпов В.С. Участие специалиста в уголовном судопроизводстве России // Вестник Новгородской академии МВД России. № 19. 2012. С. 130-134.
30. Липка Е.С. Генезис и эволюция осмотра места происшествия: основные этапы становления в уголовном процессе и криминалистике // Научный журнал КубГАУ. № 62 (08). 2010. С. 229-240.
31. Майлис Н.П. Криминалистическая трасология как теория и система методов решения задач в различных видах экспертиз. – М., 1992. – 300 с.
32. Майлис Н.П. Судебная трасология: Учебник для студентов юридических вузов. / Н.П. Майлис.- М., 2003. – 272 с.
33. Орлов Ю.К. Формы выводов в заключении эксперта. Методическое пособие. / Ю.К. Орлов.- М.: Госюриздат,1981. – 255 с.
34. Орлов Ю. К. Заключение эксперта и его оценка по уголовным делам/ Ю.К. Орлов.- М.: Госюриздат, 1995. – 189 с.
35. Образцов В.А. Криминалистика: Учебник. - М.: Юристъ, 2005. – 390 с.
36. Пьянзина Е.Е. Особенности проведения осмотра места происшествия по уголовным делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов // Пробелы в российском законодательстве. № 1. 2012. С. 201-204.
37. Пырьева Е.И., Потанина И.В. Участие специалиста в осмотре места происшествия, местности и помещений // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. № 1. 2016. С. 60-62.
38. Радченко В.И. Уголовный процесс: Учебник для вузов. – М.: Юстицинформ, 2011. – 405 с.

39. Скоморохов О.Н., Чурсин А.В. Особенности работы с микрообъектами (микрочастицами) в ходе осмотра места происшествия // Теоретические и прикладные аспекты противодействия преступности органами внутренних дел. № 1. 2012. С. 48-54.

40. Сухарев Л.Я Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ. - М.: Норма, 2012. – 414 с.

41. Уголовный процесс современной России. Проблемные лекции в 2 т. Том 1. Общие положения уголовного судопроизводства : учебное пособие для бакалавриата и магистратуры / В. Т. Томин [и др.] ; под ред. В. Т. Томина, И. А. Зинченко. 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2017. 366 с.

42. Уголовный процесс современной России. Проблемные лекции в 2 т. Том 2. Досудебное и судебное производство : учебное пособие для бакалавриата и магистратуры / В. Т. Томин [и др.] ; под ред. В. Т. Томина, И. А. Зинченко. 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2017. 222 с.

43. Уголовно-процессуальное право. Актуальные проблемы теории и практики : учебник для магистратуры / В. А. Лазарева [и др.] ; под ред. В.А. Лазаревой, А.А. Тарасова. 3-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2017. 465 с.

44. Филиппов А.Г. Криминалистика. Углубленный курс. Учебник. – М. ДГСК МВД России, 2012. – 592 с.

45. Харзинова В.М. Проблемы производства следственного осмотра // Вестник Краснодарского университета МВД России. № 1 (19). 2013. С. 48-51.

46. Шапошников А.Ю. Осмотр места происшествия – некоторые пробелы уголовно-процессуального законодательства или «ошибки» следователей // Вестник СамГУ. № 11/2 (122). 2014. С. 255-261.

47. Шейфер С.А Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. – М.: Юрлитинформ, 2012. – 403 с.

48. Экишева С.В. Проблемы применения криминалистической реконструкции при осмотре места происшествия // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2014. №2-2 С. 159-167; URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/problemy-primeneniya-kriminalisticheskoy-rekonstruktsii-pri-osmotre-mesta-proisshestviya> (дата обращения: 02.06.2017).

49. Яблоков Н.П. Криминалистика : учебник и практикум для прикладного бакалавриата / Н. П. Яблоков. 3-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2017. 239 с.

50. Ян Вей Фен Участие специалиста в осмотре места происшествия // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. №4-2. 2013. С. 444-445.

Интернет источники:

51. Верховный Суд РФ. Бюллетень № 5 2000 года [Электронный ресурс] URL: http://www.vsrp.ru/vscourt_detale.php?id=3112 (Дата обращения: 02.11.2016)

52. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 12 ноября 2002 г. № 44-о02-161. [Электронный ресурс] URL: http://sudbiblioteka.ru/vs/text_big2/verhsud_big_22634.htm (Дата обращения: 02.11.2016)

53. Криминалистическое исследование следов орудий взлома [Электронный ресурс] // Азбука криминалиста. Наследие Холмса [сайт]. URL: <http://www.expert.aaanet.ru> (дата обращения 13.05.17).

54. Методические рекомендации по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных ст. 177 Уголовного кодекса Российской Федерации (злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности) (утв. ФССП РФ) // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов, № 4, 2010. [Электронный ресурс] СПС «Консультант Плюс» URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=100153> (Дата обращения: 14.10.2016)

55. Определение Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 25.10.2011 г. [Электронный ресурс] URL: <http://docs.pravo.ru/document/view/25464635/> (Дата обращения: 02.11.2016)

56. Тактика осмотра места происшествия. [Электронный ресурс]. URL: <http://lawtoday.ru/razdel/biblio/kriminalistika/071.php> (Дата обращения: 13.10.2016)

Материалы экспертной, следственной и судебной практики

57. Материалы уголовного дела № xxxxxxxxxx01 СУ УМВД России по Белгороду.

58. Материалы уголовного дела № xxxxxxxxxx02 СУ УМВД России по Белгороду.

59. Заключение эксперта № хх6 ЭКЦ УМВД России по Белгородской области.

60. Заключение эксперта № хх8 ЭКЦ УМВД России по Белгородской области.

61. Заключение эксперта № хх3 ЭКЦ УМВД России по Белгородской области.

62. Заключение эксперта № хх2 ЭКЦ УМВД России по Белгородской области.

МВД РОССИИ
УМВД РОССИИ ПО ГОРОДУ БЕЛГОРОДУ
ЭКСПЕРТНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ ОТДЕЛ

г. Белгород, ул.Губкина, д. 13

тел. 352-163

Нам, старшему эксперту ЭКО УМВД России по г. Белгороду Печерикиной Надежде Сергеевне, в соответствии со ст. 14 Федерального закона от 31 мая 2001 г. №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» разъяснены права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 16, 17 указанного выше Закона.

При поручении производства экспертизы об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ предупреждены.

10 мая 2017 года.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА

№ ххЗ

10 мая 2017 года

Старший эксперт Экспертно-криминалистического отдела УМВД России по городу Белгороду Печерикина Н.С., имеющая высшее юридическое образование и стаж работы по экспертной специальности с 2002 года, на основании постановления о назначении экспертизы от 30 апреля 2017 года, вынесенного дознавателем отделения № 4 ОД УМВД России по г. Белгороду старшим лейтенантом полиции Уваровым В.И., по материалам уголовного дела № xxxxxxxxx9, произвели технико-криминалистическую экспертизу документов.

Время начала производства экспертизы: 10:00 10.05.2017

Время окончания экспертизы: 17:00 10.05.2017

Место проведения экспертизы: ЭКО УМВД России по г.Белгороду

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

В период с 19 часов 30 минут по 20 часов 45 минут 26.05.2016 года неизвестное лицо, путем подбора ключа, проникло в офисное помещение «техника Apple», расположенное по адресу: г. Белгород, ул. Щорса, д. X, где взломав металлический сейф, тайно похитило из него имущество, принадлежащее гр.Ф-ой О.И.

При осмотре места происшествия был изъят металлический сейф со следами деформации.

Эксперт

Печерикина Н.С.

НА ЭКСПЕРТИЗУ ПРЕДСТАВЛЕНО

1. Сейф, обмотанный полиэтиленом темного цвета (см. фото 1).

НА РАЗРЕШЕНИЕ ЭКСПЕРТИЗЫ ПОСТАВЛЕНЫ ВОПРОСЫ

1. Какие повреждения имеются на металлическом сейфе и каким предметом и способом они были образованы?

ИССЛЕДОВАНИЕ

После снятия полиэтилена установлено, что сейф формы параллелепипеда размерами 660x418x348мм, изготовлен из металла серого цвета, оборудован сувальдным замком, вмонтированным в дверцу. На момент исследования замок находится в положении «заперто».

Визуальным изучением представленного сейфа установлено:

- дверца деформирована (левый угол отогнут наружу). На внутренней поверхности деформированной части дверцы и на поверхности корпуса с противоположной стороны имеются следы воздействия посторонними предметами в виде соскобов металла и лакокрасочного покрытия. Форма, границы и микрорельеф слеодообразующих объектов не отобразились, поэтому решить вопрос, каким предметом они оставлены, не представляется возможным (см. фото 2).

- края дверцы в месте расположения отверстия для замка отогнуты наружу, в указанном месте имеются следы воздействия посторонними предметами в виде соскобов металла и лакокрасочного покрытия. Форма, границы и микрорельеф слеодообразующих объектов не отобразились, поэтому решить вопрос, каким предметом они оставлены, не представляется возможным. Головки ригеля замка деформированы (отогнуты внутрь, см. фото 3). Также установлено, что на внутренней поверхности дверцы рядом с отверстием для замка имеется след давления неопределенной формы наибольшими размерами 15x5мм. Дно следа плоское, границы слеодообразующего объекта не отобразились. Форма дна следа свидетельствует о том, что данный след оставлен предметом, имеющим участок с плоской поверхностью (см. фото 4).

- планка, предназначенная для упора головок ригеля (запорная), деформирована (отогнута наружу, см. фото 5). На ее поверхности имеются соскобы металла и лакокрасочного покрытия, образованные, вероятнее всего, в результате воздействия головок ригеля.

Характер указанных выше повреждений и следов воздействия посторонними предметами на представленном сейфе, характер деформации ригелей замка свидетельствует о том, что данные повреждения могли быть образо-

ваны в результате вырывания дверцы сейфа при помощи постороннего предмета, имеющего участок с плоской поверхностью, вставленного между дверцей и корпусом и использованного в качестве рычага.

Проведенное исследование дает основание для выводов:

- на представленном сейфе имеются повреждения и следы воздействия посторонними предметами, которые могли быть образованы в результате вырывания дверцы сейфа при помощи постороннего предмета, имеющего участок с плоской поверхностью, вставленного между дверцей и корпусом и использованного в качестве рычага.

В ходе исследования применялись:

линейка ГОСТ 427-56,

измерительный циркуль,

литература:

Образцы заключений экспертов. Практическое пособие / Под общей редакцией В.В. Мартынова.

Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств. Часть 1 / Под ред. к.т.н. Ю.М. Дильдина, к.т.н. В.В. Мартынова.

Особенности исследования некоторых объектов традиционной криминалистической экспертизы: Учебное пособие/Под ред. д-ра юрид. наук, проф. В. А. Снеткова. — М.: ЭКЦ МВД России, 1993.

ВЫВОД

1. На представленном сейфе имеются повреждения и следы воздействия посторонними предметами, которые могли быть образованы в результате вырывания дверцы сейфа при помощи постороннего предмета, имеющего участок с плоской поверхностью, вставленного между дверцей и корпусом и использованного в качестве рычага.

Эксперт

Печерикина Н.С.

Фототаблица

к заключению эксперта № хх3 от 10.05.2017 года.



Фото 1. Вид представленного объекта.



Фото 2. Вид деформированной части дверцы сейфа.

Эксперт

Печерикина Н.С.



Фото 3. Вид деформации дверцы и головок ригеля замка.



Фото 4. Вид следа давления на внутренней поверхности дверцы.

Эксперт

Печеркина Н.С.



Фото 5. Вид деформации планки, служащей для упора головок ригеля.

Эксперт

Печеркина Н.С.