

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
(НИУ «БелГУ»)

**Юридический институт**

Кафедра судебной экспертизы и криминалистики

**Криминалистическое учение о следах**

**Выпускная квалификационная работа**  
обучающегося по специальности 40.05.03 Судебная экспертиза  
очной формы обучения, группы 01001212  
Соболева Дениса Александровича

Научный руководитель:  
старший преподаватель кафедры судебной  
экспертизы и криминалистики  
Юридического института  
НИУ «БелГУ»,  
Кислицина И.Н.

Рецензент:  
начальник отдела по УМВД России  
по Красненскому району  
подполковник полиции  
Пашков А.А.

Белгород 2017

## Оглавление

<b>Введение</b> .....	3
<b>Глава 1.</b> Теоретические и научные основы учения о следах .....	6
1.1. Становление и развитие учения о следах .....	6
1.2. Классификация следов .....	15
1.3. Основные приёмы и способы работы со следами на месте происшествия .....	21
<b>Глава 2.</b> Методики экспертных исследований следов .....	31
2.1. Методика решения диагностических задач .....	31
2.2. Методика решения идентификационных задач .....	42
<b>Глава 3.</b> Использование современных картотек и коллекций различных видов следов в целях раскрытия и расследования преступлений .....	52
<b>Заключение</b> .....	68
<b>Список использованной литературы</b> .....	71
<b>Приложения</b> .....	76

## Введение

**Актуальность темы исследования.** Следы, оставляемые при совершении преступления, являются главным составляющим в процессе раскрытия и расследования преступлений.

В следах объективно отражается характер действий человека, свойства его личности и обстоятельства совершённого деяния. Изучение следов позволяет реконструировать механизм события, а именно, способ совершения преступления, обстановку, мотивы и цели его совершения, особенности личности преступника и т. п. Полученная информация имеет доказательственное значение, используется для выдвижения версий, планирования следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

По данным отчёта ЭКЦ УМВД России по Белгородской области за первый квартал 2017 года было произведено 3015 осмотров мест происшествий, из них в 87% - с изъятием следов<sup>1</sup>.

Однако, нередко случаи негативного отношения к некоторым видам следов, например к следам обуви, к следам взлома, к микрообъектам. На месте происшествия данные следы изымаются некачественно, иногда с нарушением требований, предъявляемых для изъятия следов. При производстве исследований эксперт формально подходит к установлению какой-либо криминалистически значимой информации, в лучшем случае признаёт следы пригодными для идентификации объекта, оставившего данный след. Коллекции и картотеки по некоторым видам следов ведутся формально, обычно только на бумаге и в журналах. В лучшем случае, изготавливаются фотоснимки следов обуви, транспортных средств, эти фотоснимки складываются и хранятся в ящиках или коробках при экспертно-криминалистическом подразделении.

В связи с этим экспертная деятельность должна быть направлена, главным образом, на изучение теоретических и научных основ следоведения, а также, на

---

<sup>1</sup> По данным отчёта «О работе экспертно-криминалистического центра УМВД России по Белгородской области за 3 месяца 2017 г. формы 1-НТП»

повышение эффективности работы со следами по их обнаружению, фиксации, изъятию, исследованию и использованию этой информации в целях раскрытия, расследования преступлений.

Масштабные изменения происходят и в формировании автоматизированных коллекций и картотек различных видов следов. За счет все возрастающих возможностей программно-технических комплексов становятся доступными для использования огромное количество криминалистически значимой информации, содержащейся в оперативно-справочных, криминалистических и справочно-вспомогательных учётах, что повышает возможности раскрытия и расследования преступлений.

Все вышесказанное определяет важность, актуальность, теоретическую и практическую значимость выбранной темы.

**Степень разработанности темы исследования.** Изучением следов и вопросами их использования в доказывании при раскрытии и расследовании преступлений занимались такие учёные-криминалисты, как И.И. Пророков, А.А. Квачевский, А.С. Железняк, С.С. Самищенко, Д.А. Турчин, Т.Н. Шамонова, Б.И. Шевченко, И.Н. Якимов, и другие.

**Предметом исследования** является криминалистическое учение о следах, а именно, их роль и значение в раскрытии и расследовании преступлений.

**Целью выпускной квалификационной работы** является обобщение и систематизация имеющейся в литературе информации о криминалистическом учении о следах.

Для достижения поставленной цели необходимо решение следующих **задач:**

1. Дать характеристику основным этапам развития учения о следах;
2. Рассмотреть классификацию следов;
3. Систематизировать правила и приёмы работы со следами на месте происшествия;
4. Изучить методику решения диагностических и идентификационных задач;

5. Проанализировать возможности использования современных автоматизированных картотек и коллекций различных видов следов в целях раскрытия и расследования преступлений.

**Нормативную базу дипломной работы** составили Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Уголовный кодекс РФ, Федеральные законы и другие нормативные акты, регулирующие деятельность следственных и экспертных подразделений.

**Методологическую основу дипломной работы** составили всеобщий диалектический метод познания, общенаучные методы: описание, эксперимент, сравнительно - правовой.

**Структурно** дипломная работа состоит из введения, трёх глав, заключения, списка использованной литературы, приложений.

## Глава 1. Научные основы учения о следах

### 1.1. Становление и развитие учения о следах

Следы при поиске преступников используются с давних времен. В древнем мире при расследовании преступлений преимущественно использовались следы в виде отпечатков и отпечатков ног людей и животных, следы повреждений, ранения и некоторые другие. Об этом мы можем судить по сведениям из литературных источников, дошедших до нас. Так, в древнеиндийском законе Ману отмечается: «Как охотник ищет след животного по каплям крови, так царю надо обнаружить след дхармы посредством расследования»<sup>1</sup>. Упоминание о следах в древнерусском государстве мы находим в «Памятниках Русского права». Например, в статье 77 «Русского права» говорится: «Если вора не будет (сразу обнаружено), то искать (его) по следу»<sup>2</sup>.

По мнению выдающегося отечественного криминалиста И.Ф. Крылова «свою родословную» криминалистическое следоведение ведет от практики народных следопытов<sup>3</sup>.

Их практика основывалась на наблюдениях за явлениями, происходящими в природе. В первую очередь она была обусловлена житейскими потребностями древних людей, направленными на добывание пищи, одежды и т.п. Удивительные способности таких следопытов хорошо описаны в книге русского путешественника В.К. Арсеньева. В книге, посвященной путешествию в горную область Сихотэ-Алинь в 1902-1906 годах, он описывает необыкновенный талант проводника Дерсу Узала, который по незначительным признакам мог определить то, что не под силу было другим. Так, например, в одном из эпизодов своего путешествия автор описывает, как Дерсу Узала по следам ног на снегу читает как по книге информацию о человеке, оставившем их: «Маленькая нога. Такой у

---

<sup>1</sup> Законы Ману. М., 1960. С. 50.

<sup>2</sup> Памятники русского права. Вып.1. М., 1952. С. 31.

<sup>3</sup> Крылов И.Ф. Криминалистическое учение о следах. Л. 1976. С. 4.

русских нету, у китайцев нету, у корейцев тоже нету... Это унта, носок кверху... Этот человек был удэгеец, он занимался соболеванием, имел в руках палку, топор, сетку для ловли соболей и, судя по походке, был молодой человек... Удэгеец возвращался с охоты и, вероятно, направлялся к своему биваку<sup>1</sup>.

Надо полагать, что полученные «житейские» знания народных следопытов в необходимых случаях стали использоваться и для розыска преступников.

Начало развития научного следоведения в России приходится на 30-40 годы XIX в. Своеобразным толчком к написанию работ рекомендательного характера по раскрытию и расследованию преступлений послужил ряд обстоятельств: в 1830 г. было издано «Полное собрание законов России», в 1832 г. - «Свод законов», содержащий тексты действующих норм права, в том: числе и уголовно-процессуального, в 1835 г. в Санкт-Петербурге начались занятия в Училище правоведения - первом в России специализированном высшем юридическом учебном заведении. Именно в этот период следам как источникам розыскной и доказательственной информации стало уделяться особое внимание<sup>2</sup>.

Так, Н. Орлов писал, что предварительное расследование и дознание следует начинать незамедлительно, по горячим следам, проявляя внимание и осмотрительность, «дабы ни малейших обстоятельств, особенно при начале, не было выпущено из виду»<sup>3</sup>.

Я. Баршев, автор первого российского систематизированного курса уголовного процесса, отмечал, что осмотр места преступления может предприниматься во всех тех случаях, когда в исследуемом уголовном деле находятся «наружные признаки и следы преступления». Осмотр, по его мнению, необходимо производить незамедлительно, до того как в обстановку будут внесены изменения: «со всей скоростью, какая только нужна для того, чтоб устранить всякое возможное изменение в предмете осмотра... Обстановка места происшествия должна быть описана в протоколе, чтобы те, которые должны

---

<sup>1</sup> Арсеньев В.К. Дерсу Узала. М., 2010. С.155.

<sup>2</sup> Корниенко Н.А. Следы человека в криминалистике. СПб., 2011. С. 8.

<sup>3</sup> Орлов Н. Опыт краткого руководства для производства следствий с показанием приличных узаконенных. М., 1833. С. 46.

воспользоваться этим актом, могли получить посредством него столь ясное и полное представление о предмете осмотра, как будто б они сами производили его»<sup>1</sup>.

В ряде изданий отечественных юристов середины XIX в. содержатся тактические рекомендации по работе со следами. Так, Н. Калайдович писал, что ошибки следователя «...особенно упущения драгоценного времени, невнимательность к следам и признакам преступления, исчезающим от влияния естественных сил и уничтожаемым преступником или его сообщниками, всегда неисправимы и невозвратимы»<sup>2</sup>.

Подчеркивая важность следов как улик, способных заменить другие доказательства, А. Жиряев заключал, что факт пребывания подсудимого на месте преступления может быть установлен обнаруженными там следами ног, так как они «вполне заменяют свидетельство о том очевидцев»<sup>3</sup>.

О необходимости использования в качестве косвенных доказательств следов обуви, объектов судебной баллистики (боеприпасов, нарезного оружия), следов орудий и инструментов, следов крови писал и известный английский ученый У. Уильз<sup>4</sup>.

При этом специалисты в области уголовно-процессуального права имели в виду следы в широком смысле, т.е. вообще все следы преступления или преступника, например, разломанная при грабеже дверь, следы ног на песке или снеге, возле места совершения преступления и т. п. Иначе говоря, под следами понимались нарушенная преступлением обстановка, следы проникновения в помещение, следы взлома, следы человека на различных поверхностях – как непосредственно на месте преступления, так и на прилегающей территории.

---

<sup>1</sup> Баршев Я. Основания уголовного судопроизводства с применением к российскому уголовному судопроизводству. СПб, 1841. С. 149.

<sup>2</sup> Калайдович Н. Указания для производства уголовных следствий. СПб., 2010. С.2.

<sup>3</sup> Жиряев А. Теория улик. Дерпт, 1855. С. 172.

<sup>4</sup> Уильз У. Опыт теории косвенных улик, объяснённый примерами / Пер с англ. М., 1864. С. 28.

К имеющим заранее определенное значение формальным доказательствам, основу которых составляли показания свидетелей, потерпевших и обвиняемых, добавлялись такие доказательства, как предметы, следы и документы.

Ст. 8 принятого в 1864 г. Устава уголовного судопроизводства констатировала, что вину или невиновность подсудимого будет определять суд, исходя не из наличия формальных доказательств, а по внутреннему убеждению судей, основанному на совокупности обстоятельств, обнаруженных при производстве следствия и суда.

Необходимость оперировать вещественными доказательствами обосновывал А.А. Квачевский: «Одним из лучших указателей на известное лицо служат следы его пребывания на месте преступления... следы ног, рук, пальцев, сапог, башмаков, лошадиных копыт, разных мелких вещей, принадлежащих известному лицу; следы бывают тем лучше, чем отличительнее они. чем более в них чего-либо особенного, например отпечатков разного сорта гвоздей на подошвах... здесь точное измерение, то есть определение тождественности вещей с тождественностью лица, может повести ко многим указаниям»<sup>1</sup>.

Кроме того, А.А. Квачевский рекомендовал использовать помощь сведущих лиц, обладающих специальными познаниями и опытом работы с определенными объектами. Так, орудия преступления, следы и знаки, оставшиеся после совершения преступления, подлежат, если окажется нужным, освидетельствованию через сведущих людей.

Интересен в этом отношении факт использования помощи сведущего лица при изучении следов босых ног человека, описанный А.С. Игнатовским.

На месте убийства двух девочек был обнаружен окровавленный след босой ноги. Подозреваемый в убийстве категорически отрицал свою причастность к преступлению. Сделанный экспериментальный отпечаток его стопы врач сравнил со следом с места преступления и пришел к категорическому выводу, что данный след оставлен другим человеком. При установлении нового

---

<sup>1</sup> Квачевский А.А. Об уголовном преследовании, дознании и предварительном исследовании преступлений по Судебным уставам 1864 г. Ч. II. СПб., 2009. С.201.

подозреваемого опять было произведено исследование, вывод которого был однозначен — след оставлен данным лицом. Спустя некоторое время преступник сознался в содеянном<sup>1</sup>.

В то же время была описана методика изготовления гипсовых слепков с объёмных следов, разработанная в 1867 г. врачом Забайкальского казачьего войска А.Э. Борхманом.

Видный российский ученый-процессуалист И.Л. Фойницкий писал, что «криминалистика как учение о внешних следах и способах преступлений покоится на выводах самых разнообразных прикладных наук». Особым отделом криминалистики он называл учение о способах отождествления преступников и в рамках этого учения - дактилоскопию<sup>2</sup>.

Здесь же необходимо отметить, что состоявшийся в 1897 г. в г. Линце Конгресс Международного союза криминалистов рекомендовал ввести преподавание специального курса по криминалистике при обучении будущих юристов.

Выступивший на этом Конгрессе И.Я. Фойницкий с докладом «О подготовке криминалистов-практиков» изложил теоретические основы юридического образования, не соглашаясь с узкопрактической его направленностью, сторонниками которой являлись некоторые зарубежные учёные.

Впервые в России курсы криминалистики были прочитаны в 1912 г. С.М. Потаповым и С.Н. Трегубовым в Санкт-Петербурге в Военно-юридической академии и Училище правоведения.

В это же время в период с 1912 по 1914 г. были созданы первые экспертные учреждения, которые именовались кабинетами научно-судебной экспертизы. Функционировали они при окружных судах в Санкт-Петербурге, Москве, Киеве, Одессе.

---

<sup>1</sup> Игнатовский А.С. Судебная медицина: Курс лекций. Вып. 2. Юрьев, 2011. С.6.

<sup>2</sup> Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т.2. СПб., 2011. С.306.

В последующие годы в отечественной криминалистике активно разрабатывались основы учения о следах.

Ключевым понятием учения о следах является «след». Термин «след» неоднозначен. Чаще всего он употребляется в значении отображения (отпечатка, оттиска) одного предмета на другом, возникающего в результате их контактного взаимодействия.

Первое определение следа было дано одним из основоположником отечественной криминалистики И.Н. Якимовым. По его мнению, «следом назывался отпечаток на чём-нибудь предмета, позволяющий судить об его форме или об его назначении»<sup>1</sup>. Достаточно обоснованно, просто и вместе с тем кратко здесь И.Н. Якимов выразил сущность понятия «след» - отображение взаимодействия самых разнообразных объектов, а также указал практическую значимость – возможность получить представление об объекте, оставившем след. Однако, очевидно, что данное определение страдает существенной неточностью, так как для криминалистических целей судить о назначении предмета, оставившего след, явно недостаточно – требуется установить данный предмет, осуществить его идентификацию. С.М. Потапов писал: «Следы – это отображения на материальных предметах признаков явлений, причинно связанных с расследуемым преступлением»<sup>2</sup>.

Б.И.Шевченко обосновал понятие «след» исходя из механизма взаимодействия, в результате которого на одном материальном объекте отображается внешнее строение другого материального объекта<sup>3</sup>.

Продолжая исследование, Б.И. Шевченко объясняет возникновение следов-отображений присущим материи свойством отражения. Отражение с точки зрения трасологических исследований означает, что любой предмет при воздействии на него другим предметом производит изменения или оставляет

---

<sup>1</sup> Якимов И.Н. Осмотр. М., 1938. С.44.

<sup>2</sup> Потапов С.М. Криминалистика. М. 1945. С. 32.

<sup>3</sup> Шевченко Б.И. Научные основы современной трасеологии: Осмотр места кражи, совершённой с применением технических средств: (Сб. науч. тр.) – М.: ЛексЭкст, 2010. С.20.

следы, отпечатки, структура которых соответствует какой-либо стороне (структуре) воздействующего предмета или сходна с ней.

Процесс отражения во всех его формах, какими бы элементарными или сложными они ни были, происходит при взаимодействии объектов материального мира. Для большинства следов типичен такой результат взаимодействия, когда один объект вызывает заметное изменение другого, образует на нем свое отражение, а сам не подвергается существенным изменениям. Объясняется это многими факторами, прежде всего свойствами объектов и условиями их взаимодействия. Объект, который образует след, в криминалистике принято называть следообразующим, а объект, на котором возникает след – следовоспринимающим.

Однако, не исключено, что и на обоих объектах одновременно в результате одного их взаимодействия, например столкновения двух автомобилей, могут возникнуть заметные изменения (следы). В образовании следа участвует не весь следообразующий объект, а часть его поверхности, которая входит в соприкосновение (контакт) со следовоспринимающим объектом. Ее принято называть контактной<sup>1</sup>.

В дальнейшем Г.Л. Грановским, были разработаны и опубликованы результаты научных исследований, посвященные основам современной судебной трасологии. В частности, Г.Л. Грановский отмечал: «Под следами в трасологии подразумевают явившиеся результатом действий и контактов, связанных с событием преступления, материальные отображения признаков внешнего строения и иных свойств объектов, имеющие устойчивые пространственные границы»<sup>2</sup>.

В настоящее время учение о следах - это частная криминалистическая теория, включающая понятия процесса следообразования (след, следообразующий и следовоспринимающий объекты, вещество следа, следовой контакт, механизм отображения и т.п.), классификацию следов и признаков

---

<sup>1</sup> Шевченко Б.И. Научные основы современной трасологии: Осмотр места кражи, совершенной с применением технических средств: (Сб. науч. тр.) – М.: ЛексЭкст, 2010. С.22.

<sup>2</sup> Грановский Г.Л. Основы трасологии. Общая часть. М., 1965. С. 57.

следообразующих объектов, отобразившихся в следах, возможность следообразования в конкретных условиях, информативность следов, воспроизведение следообразования путём моделирования и получения экспериментальных следов.

Н.П. Майлис предложила следующее определение. Под следом необходимо понимать любое материальное отображение свойств вещей и процесса следообразования (явлений), позволяющее судить об этих свойствах и использовать их отображение для идентификации и диагностики. Это понятие должно увязываться с событием преступления, если его применять в экспертной практике<sup>1</sup>. Считаем, что это наиболее точное определение и придерживаемся его.

Основными принципами, сформулированными Р.С. Белкиным и положенными в основу учения о следах, являются следующие:

1. Индивидуальность объектов материального мира. Внешнее строение однородных объектов может совпадать по общим признакам (форма, размер и т.д.), но обязательно будет различаться по частным.

2. Внешнее строение объекта, в том числе его частные признаки (детали), способно при определённых условиях достаточно чётко отображаться на других объектах.

3. Отображение в следе внешнего объекта всегда является обратным (негативным), зеркальным<sup>2</sup>.

В непосредственном формировании следа участвуют обязательно два объекта: образующий и воспринимающий; в ряде случаев и третий - вещество следа.

Это деление условно, справедливо отмечает И.Ф. Крылов, так как объекты оставляют следы друг на друге, но мы их рассматриваем односторонне. Например, обувь-грунт. Как правило, мы указываем, что следообразующим объектом является обувь, а следовоспринимающим – грунт. Однако, имеющиеся

---

<sup>1</sup> Майлис Н.П. Руководство по трасологической экспертизе. – М.: Издательство «Щит-М», 2012. С.67.

<sup>2</sup> Аверьянова Т.В. Белкин Р.С., Россинская Е.Р. Криминалистика: Учебник для вузов / Под ред. заслуженного деятеля науки Российской Федерации, профессора Р.С. Белкина. – М.: Издательство Норма, 2010. С. 208.

на поверхности грунта твёрдые частицы (камень, стекло и т.п.) могут в свою очередь образовать следы на подошве обуви и выступать как слеодообразующим объект<sup>1</sup>.

Вещество следа – это вещество, из которого состоит след. Различают вещество объёмного следа, представляющего собой вещество воспринимающего объекта, и вещество поверхностного следа, которым является вещество слеодообразующего объекта или вещество, случайно попавшее на поверхность одного из объектов<sup>2</sup>.

Формирование следа зависит от следующих факторов:

- характер и структура контактной поверхности слеодообразующего и следовоспринимающего объекта (её твёрдость, рельефность, структура);

- вещество следа (его количество, распределение по поверхности, вязкость);

- сила давления (если сила давления небольшая, то отобразиться могут не все признаки - наиболее выступающие, при значительной силе давления в контакт вступают и участки, расположенные между признаками, т. е. углубленные);

- время контакта, т.е. в течение какого времени происходил контакт.

Таким образом, результат взаимодействия двух объектов называется механизмом слеодообразования, который складывается из четырёх основных факторов:

- 1) сущность явления, повлекшего образование следа;
- 2) характер воздействия;
- 3) положение объектов при их взаимодействии;
- 4) результат воздействия

Эти факторы служат основаниями классификации следов.

---

<sup>1</sup> Крылов И.Ф. Криминалистическое учение о следах. Издательство ЛГУ им. А.А. Жданова, 2009. С.67.

<sup>2</sup> Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. М.: Мегатрон XXI, 2011. С. 45.

## 1.2. Классификация следов

Обязательным содержанием криминалистического учения о следах является научная классификация следов. На протяжении всего периода развития учения о следах такие учёные как Г. Гросс<sup>1</sup>, Б.И. Шевченко<sup>2</sup>, Г.Л. Грановский<sup>3</sup>, Р.С. Белкин<sup>4</sup> и другие разрабатывали вопросы научной классификации следов.

Существующая классификация разделяет следы на материальные и идеальные.

Первым попытку дать криминалистическое определение материальных следов преступления сделал И.Н. Якимов: «материальные следы - это все те материальные изменения, какие происходят в обстановке места происшествия, в Окружающей среде и в предметах, связанных с событием преступления»<sup>5</sup>.

Понятие идеального следа науке известно, как следа, запечатлённого в памяти человека, сохранённого в его мысленном образе или информационных процессах, связанных с восприятием и запоминанием свидетелями-очевидцами или потерпевшими.

Р.С. Белкин определял преимущества материальных следов следующим образом:

- обладают большей устойчивостью; содержащаяся в них информация более устойчива при воздействии на неё процессов рассеивания информации;
- менее подвержены воздействию субъективных факторов, обладают как правило, большей объективностью;
- доступны для непосредственного рассмотрения, воспроизводимы в эксперименте;
- напрямую связаны с событием причинно-следственными отношениями;

---

<sup>1</sup> Гросс Г.Е. Руководство для судебных следователей как система криминалистики – СПб.: Наука, 1968. С. 615.

<sup>2</sup> Шевченко Б.И. Научные основы современной трасеологии: Осмотр места кражи, совершённой с применением технических средств: (Сб. науч. тр.) – М.: ЛексЭкст, 2010. С.28.

<sup>3</sup> Грановский Г.Л. Основы трасологии. М., 2009. С. 7.

<sup>4</sup> Белкин Р.С. Курс криминалистики. М., 2009. С.208.

<sup>5</sup> Якимов И.Н. Криминалистика. Руководство по уголовной технике и тактике. М., 1990. С.3.

- труднее фальсифицируются<sup>1</sup>.

Б.И. Шевченко, имея в виду существенное различие в характере и полноте отображений, предложил подразделить все следы на две группы в зависимости от размещения изменений, которыми формируются эти отображения. Следы, которые образуются за счёт изменений в пределах контактной поверхности воспринимающего объекта, было предложено назвать следами локального воздействия, за пределами указанной поверхности - следами периферического воздействия<sup>2</sup>. Кроме того, учёный определил, что объекты могут вступать в контакт в статическом или динамическом состоянии<sup>3</sup>.

Дальнейшая классификация следов произведена им в зависимости от сущности явления, вызвавшего взаимодействие объектов (следы которые возникли от физических явлений механического порядка). В соответствии с этим была предложена следующая классификация:

I. Объёмные следы локального механического воздействия:

- оттиски (оттиски статические, оттиски динамические, оттиски качения);
- разрезы;
- пробоины.

2. Поверхностные следы локального механического воздействия:

- отпечатки статические;
- отслоения статические;
- отпечатки и отслоения динамические.

3. Объёмные и поверхностные следы локального химического и термического воздействия.

4. Объёмные и поверхностные следы периферического воздействия<sup>4</sup>.

На наш взгляд, наиболее исчерпывающей классификацией следов, отвечающей практическим задачам, является классификация, разработанная Г.Л.

---

<sup>1</sup>Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. М., 2011. С.65.

<sup>2</sup>Шевченко Б.И. Научные основы современной трасеологии: Осмотр места кражи, совершённой с применением технических средств: (Сб. науч. тр.) – М.: ЛексЭкст, 2010. С.23.

<sup>3</sup> Шевченко Б.И. Указ. работа. С.25.

<sup>4</sup>Шевченко Б.И. Указ. Работа. С.28-67.

Грановским<sup>1</sup> и доработанная Р.С. Белкиным<sup>2</sup>. Такая классификация охватывает не только все виды следов по объектам, но и признаки, которые в них могут отобразиться.

Прежде всего, различают криминалистическое понятие следов в широком и узком значении. В широком – это любые последствия преступления, изменения объектов или вещной обстановки.

Следы в узком значении классифицируются на следы – предметы, следы – вещества и следы – отображения.

Следы-предметы – это объекты с устойчивой пространственной формой, которые отображают признаки другого объекта (например, замок, ломик, части преграды).

Следы-вещества – это сыпучие, пастообразные субстанции, не обладающие устойчивой пространственной формой и связанные с событием преступления (например, капли тормозной жидкости, частицы лакокрасочного покрытия автомобиля).

Следы-отображения – это материальные изменения поверхности одного предмета от воздействия другого, в которых отобразились признаки воздействующего предмета,

В зависимости от объектов, оставляющих следы-отображения, различают:

- следы человека, включающие следы рук, кожных покровов, не имеющих папиллярных линий, следы босых ног, ног одетых в чулки, носки, следы зубов, обуви, следы одежды и перчаток);

- следы орудий, инструментов, производственных механизмов;

- следы транспортных средств.

По механизму следообразования наиболее часто в экспертной практике встречаются следующие виды следов.

---

<sup>1</sup> Грановский Г.Л. Основы трасологии. М., 2009. С. 24.

<sup>2</sup> Аверьянова Т.В. Белкин Р.С., Россинская Е.Р. Криминалистика: Учебник для вузов / Под ред. заслуженного деятеля науки Российской Федерации, профессора Р.С. Белкина. – М.: Издательство Норма, 2010. С. 209.

Объёмные следы - образуются при воздействии слеодообразующего объекта на меньшую по твердости, способную к деформации, следовоспринимающую поверхность, например, след рабочей части инструмента на деревянной преграде, образованный в результате удара. Характерной особенностью таких следов является возможность получить большую информацию об оставившем его объекте, за счет отображения в трех измерениях (длина, ширина, высота). Эксперт, изучая объёмные следы, должен учитывать возможные искажения, которые могут иметь место за счет следовоспринимающей поверхности, например, различия в размерных характеристиках объёмного следа обуви образованного в снегу при тёплой погоде и в холодную погоду с истинными размерами подошвы обуви.

Поверхностные следы - образуются при непосредственном контактном взаимодействии объектов. В одних случаях обе поверхности (слеодообразующая и следовоспринимающая) близки по своей твердости (например, след зуба на металлической (пластмассовой) крышке, колпачке для укупорки бутылок; либо след рабочей поверхности отвертки на ригеле замка). В других случаях, когда слеодообразующий объект удаляет часть вещества следовоспринимающей поверхности.

Такие следы в свою очередь делятся на следы-наслоения и следы-отслоения. Классическим примером по этой группе могут выступать следы обуви: при контакте подошвы обуви с краской (кровью), на полу образуются следы-отслоения, т.е. вещество удаляется подошвой с пола благодаря трению и прилипанию, если этой подошвой обуви наступить на чистый пол, то на нём останется след наслоения, т.е. частицы краски с подошвы перейдут на поверхность пола. Либо при дорожно-транспортных происшествиях: например, в момент наезда на пешехода: на одежде потерпевшего имеются следы-наслоения краски (автоэмали) от автомобиля и соответственно на автомобиле следы-отслоения частиц краски и следы наслоения микроволокон одежды потерпевшего.

Таким образом, при образовании поверхностных следов изменяется следовоспринимающая поверхность (структура, цвет).

Статические следы образуются в результате относительного покоя следообразующего и следовоспринимающего объектов, когда они взаимодействуют под углом 90 град., например, при нажиме орудия; следы обуви при ходьбе, стоянии человека и т. п. При таком контакте отображение признаков следообразующего объекта получается точечным, т.е. если деталь рельефа следообразующего объекта условно принять за точку, то каждая точка следообразующей поверхности будет отображаться в виде такой же точки (линия отобразится в виде линии, треугольник отобразится в виде такого же треугольника).

Динамические следы образуются при движении контактирующих поверхностей, одной или обеих, если угол взаимодействия не равен 90 град., например, в результате трения, скольжения, резания, соскабливания, царапания. Отображение признаков следообразующего объекта получается зеркальным и обратным (выступы на контактной поверхности следообразующего объекта отображаются в виде бороздок, углубленные участки - в виде валиков). В таких следах рельефные точки следообразующего объекта отображаются в виде трасс (линий). Поэтому некоторые авторы (Б.И. Шевченко<sup>1</sup>, Пророков И.И.<sup>2</sup>) называют такие следы линейными.

Динамические следы часто являются либо служат предметом изучения в рамках экспертного исследования, проводимого биологами, химиками, почвоведом, взрывотехниками и т.д.

Такие специалисты должны уметь правильно описать след, дать объективную оценку отобразившихся в нём признаков, по направлению трасс определить механизм их образования (или возможность такового), характер взаимодействия контактировавших между собой объектов. Это является важным

---

<sup>1</sup> Шевченко Б.И. Научные основы современной трасеологии: Осмотр места кражи, совершённой с применением технических средств: (Сб. науч. тр.) – М.: ЛексЭкст, 2010. С. 32.

<sup>2</sup> Пророков И.И. Криминалистическая экспертиза следов. (Трасологические исследования). Волгоград, 1998. С. 24.

фактором, не только в оценке следов, но и в использовании правильной, единообразной терминологии.

Локальные следы образуются при непосредственном контакте объектов под контактной поверхностью, например, отпечаток пальца руки человека. За границами следа измененной структуры следовоспринимающей поверхности не наблюдается.

Периферические следы образуются за пределами границ контактирующих поверхностей, т.е. следообразующий объект как бы закрывает (предохраняет) часть поверхности воспринимающего объекта. Чётко видны лишь контуры следообразующего объекта (например, пыль на полу вокруг лежащего топора, осыпавшийся песок с обуви).

Внедрившиеся следы образуются в результате изменения каких-либо процессов, например, химическое воздействие воспринимающего объекта. Такие следы не отражаются на внешних признаках следа, его форме и размерах. Они образуются благодаря проникновению, внедрению того или иного вещества в следовоспринимающую поверхность (след потожирового вещества, перешедшего с рук на бумагу, картон).

По степени восприятия различают следы:

- видимые;
- плохоразличимые;
- невидимые.

Видимые следы обнаруживаются невооружённым глазом. К таким следам относятся объёмные следы на любых поверхностях, поверхностные окрашенные следы наслоения, образованные на любых поверхностях (например, след пальца руки, испачканный кровью, пылевой след обуви). Плохоразличимые или слабовидимые, в основном потожировые следы рук, следы босых ног, образуются на стеклянных, зеркальных, глянцевых, полированных, гладких поверхностях. Для выявления невидимых следов используют физическое и химическое воздействие различными веществами на предмет.

От того, к какой категории относятся следы, являются ли они объёмными или поверхностными, видимыми или невидимыми, зависят приёмы их обнаружения, фиксации и изъятия.

### **1.3. Основные приёмы и способы работы со следами на месте происшествия**

Успех работы со следами зависит от множества факторов, среди которых основным выступает обнаружение, фиксация и изъятие следов в процессе производства некоторых следственных действий, главным образом осмотра места происшествия.

Обнаружение следов на месте происшествия определяется характером происшествия и его месторасположением. При осмотре таких закрытых помещений как квартира, комната, гараж, прежде всего, следует обращать внимание на те поверхности, которых преступник мог касаться, проникая в помещение (двери, дверные ручки, оконные рамы, подоконники и т.п.).

Кроме того, необходимо тщательно искать следы, образованные различными объектами: руками, обувью, орудием взлома и т.п. Нельзя, например, закончить осмотр, не попытавшись обнаружить следы транспортного средства, если следователь располагает данными, что похищенное преступники увезли на автомашине.

При осмотра важно выяснить, не появились ли в результате образования следов опилки, стружки, щепки, частицы краски и т.п., а в том случае, если они найдены, их необходимо зафиксировать и изъять для последующего исследования.

При осмотре следов необходимо попытаться определить механизм их образования. Нередко это имеет существенное значение для установления обстоятельств расследуемого события.

В процессе поиска и обнаружения следов необходимо соблюдать правила предосторожности. К ним относятся следующие:

- в первую очередь работать со следами, подверженному быстрому уничтожению (например, расположенными на улице);
- работать необходимо в перчатках, в бахилах, в шапочке для волос (при обнаружении микрообъектов), чтобы не оставить своих следов и не испортить, уничтожить имеющиеся следы;
- при осмотре мелких предметов, бумаги следует пользоваться пинцетом;
- предметы необходимо брать за внутренние поверхности, острые края, торцы, так как на таких поверхностях не остаётся следов, пригодных для идентификации. Предметы посуды (стаканы, чашки, банки), бутылки и изделия из пластмассы берут, положив ладонь или пальцы одной руки на верхний край, другой рукой придерживают за дно. Такие предметы, как шкатулки, коробки и т.п., берут за углы обеими руками;
- при обнаружении следов необходимо принять меры к их сохранению до изъятия. Для этого следы накрывают подручными предметами (ведром, ящиком, плёнкой и т.п.);
- при обнаружении микрообъектов в помещении, закрывают окна, двери.

Большинство учёных (В.П. Антонов и Е.Г. Дмитриев<sup>1</sup>, Е.И. Галяшина и С.А. Смотров<sup>2</sup>, Т.Ф. Моисеева<sup>3</sup>) способы обнаружения следов делят на визуальный, физический и химический.

Термин «обнаружить» в толковом словаре русского языка означает показать, сделать явным, видимым<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Антонов В.П., Дмитриев Е.Г. и др. Криминалистическая техника. Учебник. М.: ООО Издательство «Юрлитинформ», 2012. С.65.

<sup>2</sup> Галяшина Е.И., Смотров С.А. Теория и практика судебной экспертизы. - СПб.: Питер, 2011. С. 221.

<sup>3</sup> Моисеева Т.Ф. Комплексное криминалистическое исследование потожировых следов человека. - М.: ООО «Городетд-издат», 2012. С.83.

<sup>4</sup> Ожегов С.И., Шведова Н.БЭ. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова.-4-е изд., дополненное М.: Азбуковник, 2012. С.18.

Естественно-научную основу обнаружения материальных следов преступления составляют некоторые закономерности физического, химического и информационного взаимодействия материальных объектов, результаты которого доступны для свободного восприятия человеком с помощью зрения, слуха, обоняния, осязания и вкуса.

Для обнаружения видимых и слабовидимых следов такие возможности человека практически достаточны. Для обнаружения и выявления невидимых следов, появляется необходимость использовать технические, приборные средства поиска, детектирования и индикации следов. Таким образом, термин «обнаружение» применяется для видимых и слабовидимых следов, термин «выявление» используется для невидимых следов.

Современные криминалисты, и в частности В.П. Антонов, Е.Г. Дмитриев, В.Г. Коломацкий, Е.Р. Россинская технические, приборные средства, предназначенные для выявления следов, делят на два класса:

1. Техничко-криминалистические средства и приёмы усиления, расширения возможностей восприятия - осветители, светофильтры, лупы, микроскопы, цветные индикаторы и т.п.

2. Техничко-криминалистические средства и приёмы выявления свойств и признаков, лежащих за пределами возможностей человеческого восприятия, средства инфракрасной интроскопии, ультразвуковой и радиационной детекции и локации, химические и биологические индикаторы и т.д.

Визуально обнаруживаются видимые и плохоразличимые (слабовидимые) следы. При этом, стеклянные, прозрачные предметы осматривают на просвет, а гладкие и полированные, глянцевые поверхности осматривают в косопadaющих лучах света. В этих же целях можно использовать дополнительные осветительные приборы (фонарики, осветительные лампы, софиты, оптические осветители), а также простейшие увеличительные приборы – лупы. Например, потожировые следы рук на стакане, бутылке можно обнаружить на просвет, одновременно поворачивая предмет под разными углами к источнику освещения.

Физические способы выявления основаны на способности вещества-проявителя прилипать к потожировому веществу следа, и тем самым окрашивать его.

Химические способы выявления основаны на способности вещества-проявителя вступать в химическую реакцию с потожировым веществом следа.

Физическими способами (с применением дактилоскопических порошков, окуриванием парами йода, окапчиванием копотью пламени) и химическими способами (путём применения химических реактивов) выявляются невидимые потожировые следы рук, босых ног.

Для выявления невидимых следов физическими способами на практике используют комплекты дактилоскопических порошков. Это самый простой и доступный способ выявления следов<sup>1</sup>. Порошки бывают светлого и тёмного цветов, могут обладать магнитными свойствами, могут и не обладать таковыми. Выбор порошка зависит от цвета и свойств обрабатываемой поверхности. Порошок должен быть контрастным по отношению к ней. На поверхностях, обладающих магнитными свойствами, применяют немагнитный порошок, поверхности, не обладающие магнитными свойствами, обрабатывают магнитным порошком. Например, дверцы металлического сейфа белого цвета необходимо обработать тёмным -немагнитным порошком, поверхность рамы окна - можно обработать тёмным магнитным порошком.

На практике широко используются следующие порошки:

-немагнитные: сажа, мел, окись меди, окись свинца (сурик), окись цинка и др., а также некоторые их смеси (универсальные белая и черная, смесь окиси меди с сажой. «Тканоль», «Кристалл» и др.);

-магнитные: «Рубин», «Топаз», «Сапфир», «Малахит», «ПМД- черный» и др.;

---

<sup>1</sup> Зуев В.И., Капитонов В.Е. Выявление следов рук порошками на различных поверхностях: Методическое письмо. М., 1982. №55. С.34.

-люминесцирующие (флуоресцирующие): родамин, флуорескамин, антрацен, сульфид цинка, хризан, универсальная белая и черная смесь, ПМЛД-С и др.

Однако, несмотря на широкую распространённость применения дактилоскопических порошков, имеются отрицательные моменты в их использовании, а именно:

-после применения дактилоскопических порошков нельзя использовать биологические методы исследования потожирового вещества;

-нередко дактилоскопические порошки забивают детали строения следа, что негативно сказывается на последующих экспертных исследованиях;

-в результате обработки поверхности вместе с потожировым веществом следа окрашивается и сама следовоспринимающая поверхность.

Для выявления следов с помощью химических реактивов используют растворы нингидрина, аллоксана и азотнокислого серебра. Данные способы, несмотря на хорошие показатели, применяются в лабораторных условиях. Однако в настоящее время разработаны аэрозоли, при распылении которых над поверхностью, выявляются следы.



Мелкодисперсные реактивы

Усилить чёткость и интенсивность отпечатка при его выявлении, обнаружить дополнительные папиллярные линии позволяет использование не одного способа, а нескольких. При этом важно правильно выбрать порядок применения реактивов.

В настоящее время криминалисты предлагают следующие схемы выявления отпечатков пальцев на непористых (см. приложение 1) и пористых

(см. приложение 2) поверхностях, которые учитывают новые способы выявления отпечатков пальцев<sup>1</sup>.

Невидимые следы биологического происхождения выявляют с помощью ультрафиолетовых осветителей, химических реактивов, например люминола, реактива Воскобойникова. Однако, воздействие ультрафиолетового света (более 5 секунд) разрушает структуру биологических следов, что делает их непригодными для установления, например, группы крови человека.

Обнаруженные следы необходимо зафиксировать. Фиксирование следов осуществляется следующими способами:

- фотографированием;
- протоколированием;
- занесением места расположения следа на схемы, планы, чертежи, которые являются приложением к протоколу осмотра.

Фотосъемка позволяет не только зафиксировать детали, но и в общем виде определить и зафиксировать особенности местоположения следов на следоносителе, расположение относительно других следов и объектов места происшествия. Как способ фиксации, не повреждающий объект исследования, фотосъемка с указанием масштаба должна предшествовать применению других способов фиксации и изъятия следов.

Обнаруженные следы фотографируют по правилам судебной фотографии: сначала след фотографируется с помощью узловой фотосъемки вместе с объектом, на котором он обнаружен, затем производят детальную съёмку самого следа таким образом, чтобы в кадре находился только сам след. Такую съёмку всегда выполняют с масштабной линейкой.

Наглядно воспроизводя протокольное описание, фотосъемка, видеозапись, схемы способствуют точному и правильному усвоению содержания протокола, и

---

<sup>1</sup> Моисеева Т.Ф., Хазиев. Последовательность применения реагентов для выявления потожировых отпечатков пальцев / Экспертная практика и новые методы исследования. М. 2012. Вып. 4. С. 28.

уже в этом смысле имеют важное доказательственное значение<sup>1</sup>.

Основным способом фиксации обнаруженных следов является описание в протоколе следственного действия, а именно в протоколе осмотра места происшествия. При описании следа в протоколе указывается характер поверхности, на которой обнаружен след, способ обнаружения, привязка к двум постоянным ориентирам, описание формы, размера следа, способ фиксации, изъятия и упаковки.

При описании поверхности обращается внимание на материал, из которого она изготовлена, её цвет, структуру (гладкая, шероховатая, рельефная), состояние (влажная, сухая). Далее указывается, каким способом обнаружен след (визуально, физическим или химическим). При этом уточняется, с применением каких средств - дактилоскопических порошков, окуриванием парами йода, окапчиванием копотью пламени или с применением химических реактивов. После указывается расположение следа относительно двух постоянных ориентиров. При описании следа производится изучение его признаков: в протоколе описывается его форма, размеры, рисунок, форма, размеры элементов рисунка, наличие посторонних наложений. Далее описывается, каким способом был зафиксирован след, изъят и как упакован.

Кроме того, место расположения, вид и размеры следов указывается на схемах, планах, чертежах, которые являются приложением к протоколу осмотра.

Изъятие следов может происходить следующими способами:

- изъятие с предметом – следоносителем или его частью;
- перекопированием на липкие плёнки, ленты;
- изготовлением слепков.

Выбор способа изъятия объектов со следами должен учитывать возможность сохранения информации для их комплексного исследования. Отсюда последовательность способов: следы изымаются вместе с объектом и без обработки; если это невозможно – изымается часть объекта со следом без

---

<sup>1</sup> Зинин А.М. Криминалист в следственных действиях: Учебно-практическое пособие / А.М. Зинин. – М.: Издательство «Экзамен», 2004. С.35.

нарушения его целостности, если это невозможно – изымаются сами следы, или с них изготавливаются слепки.

Следы вместе с предметами изымаются в случаях, если:

1) предметы малогабаритные и имеют на своей поверхности многочисленные следы, работа с которыми по исключению потерпевших лиц, определению пригодности связана с большими затратами времени.

2) изъятие следов может привести к потере признаков и утрате их идентификационной значимости.

3) следы малоинформативны для традиционного исследования (например, дактилоскопического) и предполагается проведение специальных видов исследований (пороскопических, эджеоскопических).

4) отсутствует возможность изготовить копию следа.

Изъятие следов должно отвечать следующим требованиям:

- все групповые следы изымаются или копируются вместе, независимо от их индивидуальной пригодности для идентификации личности;

- копирование групповых следов осуществляется по возможности на поверхность одного следокопировального материала;

- в случае копирования следов одной руки на следокопировальные материалы разных видов (например, на дактилоплёнку и слепок), они помещаются в одну упаковку с пояснительным текстом.

Изъятие путём перекопирования поверхностных следов (рук, босых ног, обуви, одежды и перчаток) осуществляется на дактилоскопические плёнки, липкие бытовые ленты (типа «скотч»), с помощью увлажнённой фотобумаги и фотоплёнки. Дактилоскопические плёнки применяют светлого и тёмного цветов. Выбор дактилоскопической плёнки зависит от цвета применённого дактилоскопического порошка. След, обработанный светлым дактилоскопическим порошком, копируется на тёмную дактилоскопическую плёнку и наоборот.

Изъятие объёмных следов с помощью слепков производится в том случае, если предмет со следом изъять невозможно. Перед изготовлением слепков след обязательно фотографируется.

Слепки могут изготавливаться тремя способами: наливным, насыпным и комбинированным. Выбор способа изготовления слепков зависит от состояния поверхности, на которой обнаружен след. Если поверхность очень влажная, то целесообразно использовать насыпной способ, т.к. гипс впитает в себя влагу из почвы. Если почва сухая, лучше использовать наливной способ. Комбинированный способ используют в сочетании наливного и насыпного, или наоборот.

Перед изготовлением слепка след очищают от посторонних частиц, попавших в него после образования следа, удаляют с помощью груши или фильтрованной бумаги излишки влаги. Для предотвращения осыпания краёв, на стенки следа разбрызгивают лак для волос, или смачивают их сладкой водой. Затем укрепляют стенки следа бортиком, размещая его за границами следа, предотвращая осыпание стенок. На дно следа укладывают каркас.

При наливном способе разводят раствор гипса, доведя его до сметанообразной консистенции. Полученным раствором заливают половину глубины следа. На залитый раствор укладывают каркас, к которому крепят шпагат с пояснительной биркой. Затем заливают остальную часть следа.

При насыпном способе через сито просеивают гипс сразу в след и увлажняют через пульверизатор. Такое чередование повторяют несколько раз до заполнения половины глубины следа. Затем укладывают каркас со шпагатом и биркой, и повторяют процедуру чередования просеянного гипса с увлажнением.

На пояснительной бирке указывают, например: «Гипсовый слепок с объёмного следа подошвы обуви, обнаруженного в снегу под окном при осмотр места происшествия по факту кражи с магазина по ул. Петрова, д.38 от 25.01.2013г.» Далее ставятся подписи двух понятых и следователя.

Упаковка предметов должна исключать возможность повреждения объектов при хранении и транспортировке.

След (объект) в упаковке должен находиться в неподвижном состоянии, чтобы исключить возможность повреждения следа (объекта), стенки объекта (следа) не должны соприкасаться со стенками упаковки, каждый след (объект) упаковывается отдельно. На каждой упаковке обязательно делается пояснительная надпись с указанием, что находится в упаковке, откуда изъято (с какой поверхности), по какому адресу, по какому факту, от какого числа. Каждая упаковка подписывается двумя понятыми, участвующими в осмотре места происшествия и следователем. Упаковка опечатывается печатью следователя или дежурной части отдела внутренних дел.

Таким образом, след – это любое материальное отображение свойств вещей и процесса слеодообразования (явлений), позволяющее судить об этих свойствах и использовать их отображение для идентификации и диагностики. В зависимости от вида следа применяют те или иные способы и приёмы их обнаружения, фиксации и изъятия.

## Глава 2. Методики экспертных исследований следов

### 2.1. Методика решения диагностических задач

Криминалистическое значение следов определяется возможностью установления по ним важных обстоятельств расследуемого преступления: его механизма и характерных для него причинных связей, свойств преступника и использованных им орудий преступления.

Все задачи, решаемые с помощью изучения следов, делят на диагностические и идентификационные.

В криминалистических исследованиях – диагностика обычно предшествует идентификации. Например, по следам ног ещё до того, как идентифицировать обувь, судят о направлении, по которому двигался человек, приблизительной скорости движения, факте перетаскивания тяжестей, передвижения в темноте и т.д.; по следам взлома на преграде определяют с какой стороны произведён взлом, каковы навыки преступника, его физическая сила и т.п.

Круг диагностических задач довольно широк. Из него можно условно выделить общие и частные задачи.

К общим диагностическим следует отнести такие задачи, как:

- определение давности образования следов;
- механизм образования следов (повреждений);
- определение вида (типа) орудия;
- установление последовательности (очерёдности) образования следов (повреждений);
- определение направления движения (по следам человека, орудий и т.п.);
- определение пригодности следов для целей идентификации;

Частные диагностические задачи формулируются в зависимости от видов трасологических исследований.

#### 1. При исследовании следов человека

По следам рук:

- имеются ли на предмете следы рук;
- в результате какого действия (захват, касание) оставлены следы рук;
- каковы особенности строения рук человека, оставившего следы<sup>1</sup>.

#### По следам зубов:

- не являются ли обнаруженные следы результатом воздействия зубного аппарата;
- зубами человека или животного оставлены следы, обнаруженные на месте происшествия;
- в результате какого действия челюстей (надкус, откус), при каком положении их и с какой стороны были оставлены следы зубов;
- зубами какой стороны (правой, левой) оставлены следы зубов;
- какими зубами (резцами, клыками, коренными) какой челюсти оставлены следы;
- можно ли судить по следам о наличии протеза (каков вид протеза)<sup>2</sup>.

#### По следам ногтей:

- не являются ли обнаруженные следы результатом воздействия ногтей рук человека;
- каково было направление движения руки, оставившей следы ногтей.

#### По следам босых ног, обуви и ног, одетых в носки (чулки):

- не имеются ли на данной поверхности невидимые следы босых ног;
- являются ли обнаруженные следы результатом воздействия босых ног человека;
- каков рост человека, оставившего следы;
- не являются ли обнаруженные следы результатом воздействия обутых ног человека;
- какова длина стопы человека, оставившего обнаруженный след обуви;

---

<sup>1</sup> Анищенко И.А. Дактилоскопия и дактилоскопическая экспертиза: практич. пособие / под ред. канд. юрид. наук, доц. И.А. Анищенко. – М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2013. С. 105.

<sup>2</sup> Мерещкий Н.Е., Милованова М.М., Федотов И.С. Проведение судебных экспертиз: криминалистическое обеспечение: Учеб. Пособие. М.: Издательство Московского психолого-социального института, 2010. С. 18.

-какие особенности имеет подошва обуви, оставившая след, степень её изношенности;

-не оставлены ли обнаруженные следы ногами человека, одетыми в чулки, носки;

-какова длина стопы человека, оставившего следы;

-какие особенности имеют чулки (носки) на участке, соответствующем подошве ноги;

-каковы особенности человека, оставившего следы (рост, пол, манера ходьбы, физическое состояние и др.);

-каков механизм образования следов, не оставлены ли следы ног при ходьбе, беге, стоянии; направление и относительная скорость движения; не оставлены ли следы лицом, несшим тяжёлый груз, в состоянии опьянения.

По следам иных участков тела (губ, лба, уха, локтей, коленей и т.п.):

-каков механизм образования следов;

-в какой мере по следам можно судить об участках тела, оставивших следы.

## 2. При исследовании следов одежды (перчаток).

-не являются ли данные следы результатом соприкосновения воспринимающей поверхности с участками одежды;

-в результате какого взаимодействия объекта возникли следы (касание, скольжение);

- перчаткой какого вида оставлены следы (кожаной, вязанной, шерстяной, хлопчатобумажной, замшевой);

-имеются ли дефекты на перчатке, которой оставлен след;

-правой или левой перчаткой оставлен след;

-можно ли по перчаткам и их следам судить о профессии человека<sup>1</sup>.

## 3. При исследовании следов крови:

-каков механизм образования следов (брызги, капли, потёки, помарки, отпечатки, лужи);

---

<sup>1</sup> Железняк А.С. Возможности установления преступников по следам перчаток. М., 1986. С. 4.

-каково было взаимное расположение источника крови и воспринимающей поверхности (под каким углом, с какого расстояния летела кровь);

-соответствует ли механизм образования следов крови определённым условиям;

-перемещался ли источник крови по отношению к воспринимающей поверхности<sup>1</sup>.

4. При исследовании следов орудий преступления, инструментов и производственных механизмов.

По следам орудий взлома:

-являются ли данные следы результатом воздействия орудия, инструмента при взломе преграды;

-каков механизм образования следов взлома: способ взлома (отделение, вырезание, пролом, отжим и т.д.) последовательность образования следов;

-с какой стороны взломана преграда;

-к какому типу относится орудие, оставившее следы: топор, лом, стамеска, нож и т.п.

-какие признаки имеет орудие, оставившее след;

-одним или несколькими орудиями произведён данный взлом;

-каков механизм образования следов резания металла: с какого места начато резание; направление резания; делались ли остановки во время резания;

-обладает ли профессиональными навыками лицо, совершившее взлом<sup>2</sup>.

По следам на замках и запирающих устройствах:

-исправен ли механизм представленного замка, если нет, то в чём заключается неисправность, пригоден ли он для запираения;

-находился ли данный замок в употреблении;

-каким способом открыт (взломан) замок;

-имеются ли на замке повреждения;

---

<sup>1</sup> Шамонова Т.Н. Следы человека на месте преступления. Биологический аспект. М.: МосУ МВД России, Издательство «Щим-М», 2008. С. 45.

<sup>2</sup> Степанов Г.И., Бронников А.И. Трасология. Справочник криминалиста: Т.2. Механоскопия. Волгоград. Волгогр. юрид. ин-т МВД России, 2009. С 8.

-можно ли отпереть данный замок при помощи определённого инструмента (отмычки, гвоздя, куска проволоки);

-орудием какого типа взломан замок;

-не одним ли способом взломаны представленные замки;

-не отпирался ли замок с помощью данного ключа, поддельного или данной отмычки<sup>1</sup>.

По следам на пломбах:

-являются ли следы, имеющиеся на пломбе, результатом механического воздействия, не связанного с первичным воздействием пломбиратора (печати);

-являются ли следы, имеющиеся на пломбе, результатом вторичного воздействия пломбиратора;

-каким способом вскрывалась пломба;

-можно ли из данной пломбы извлечь проволоку (бечёвку), не нарушая целостности пломбы;

-орудием какого типа вскрывалась пломба<sup>2</sup>.

5. При исследовании следов транспортных средств.

По следам транспортных средств:

-являются ли данные следы результатом воздействия транспортного средства;

- в каком направлении двигалось транспортное средство;

- осуществляло ли транспортное средство остановку, торможение, поворот;

- каковы признаки ходовой части транспортного средства, оставившего следы;

- какие дефекты имеют шины, оставившие следы;

- о каких неисправностях транспортного средства свидетельствуют дефекты шин, отобразившиеся в следах (общий износ протектора,

---

<sup>1</sup> Степанов Г.И., Бронников А.И. Указ. издание. С. 54.

<sup>2</sup>Современные пломбировочные устройства как объекты криминалистического исследования: Материалы международной научно-практической конференции / Под ред. А.Г. Сухарева. Саратов: СЮИ МВД России, 2005. С.41. (114)

неравномерный износ протектора как следствие неправильного развала колёс, пробой, порезы, вздутие протектора);

- каков механизм образования следов, имеющихся на транспортном средстве (удар, скольжение), сила воздействия;
- какой деталью (частью) транспортного средства оставлены следы;
- с учётом следов, оставшихся на дорожном покрытии, определить место столкновения транспортных средств, их взаиморасположение;
- каков в целом механизм образования следов на транспортных средствах.

Аналогичные задачи решаются при диагностировании следов гусеничного транспортного средства, лыж и саней.

Кроме того, возможности диагностического исследования включают:

- а) диагностирование свойств и состояния объекта, включающее:
    - исследование свойств объекта, его соответствия определённым (заданным, установленным стандартом) характеристикам;
    - определение фактического состояния объекта, наличия или отсутствия каких-либо отклонений от его нормального состояния;
    - установление первоначального состояния объекта;
    - определение причин и условий изменения свойств (состояний) объекта;
  - б) диагностические исследования свойств и состояния объектов по его отображению, включающие:
    - определение степени информативности следа;
    - установление свойств и состояний объекта в момент возникновения отображения;
    - определение причины изменения свойств или состояния объекта.
- К сложным (составным) диагностическим задачам относят:
- определение механизма события, процесса, действия, т.е. установление возможности судить о механизме и обстоятельствах события (его отдельных этапов (стадий, фрагментов) по его результатам (последствиям, отображениям)); установление механизма события в его динамике; установление возможности (невозможности) совершения определённых действий при определённых

условиях; установление соответствия (несоответствия) действий специальным правилам.

- определение условий (обстановки) времени (периода) или хронологической последовательности действий (события); определения места действия (его локализации, границ), позиций участников, определение иных условий;

- определение причинно-следственных связей между действиями и наступившими последствиями.

Методика решения диагностических задач состоит из нескольких этапов, которые принято называть стадиями:

- подготовительной стадии или стадии внешнего осмотра;
- аналитической стадии или отдельного исследования;
- сравнительной стадии;
- стадии оценки выявленных результатов и формулирования выводов<sup>1</sup>.

Подготовительная стадия прежде всего предполагает выяснение экспертом сути задания и возможности его выполнения, полноты представленных материалов, тщательную проверку наличия и состояния объектов (вещественных доказательств), указанных в постановлении о назначении экспертизы, установление времени их изъятия. Кроме того, проводится предварительное изучение представленных на экспертизу материалов, определяется вид криминалистического исследования, разрабатываются экспертные гипотезы и план производства экспертизы<sup>2</sup>.

При ознакомлении эксперта с постановлением о назначении экспертизы необходимо выяснить, что явилось основанием для назначения экспертизы, когда совершено преступление, кто производил обнаружение и изъятий следов, какие методы применялись, каковы характеристики следов, где и в каких условиях они образованы (в помещении или на открытой местности, условия

---

<sup>1</sup>Ивашков В.А. «Особенности составления заключения эксперта при выполнении дактилоскопических экспертиз» МВД РФ Экспертно-криминалистический центр под ред. В.А.Ивашкова Москва, 1999 г.

<sup>2</sup> Карлов В.Я. Судебная экспертиза в уголовном процессе Российской Федерации: учебное пособие. М.: Издательство «Экзамен», 2010. С 110.

следообразования), сколько времени прошло с момента изъятия следов до поступления на исследование.

Далее эксперт приступает к уяснению вопросов, поставленных на разрешение. Если они выходят за пределы его специальных знаний, либо состояние науки и экспертной практики не позволяет на них ответить, эксперт обязан отказаться отдачи заключения, о чем письменно уведомить лицо, поручившее ему проведение экспертизы, с обоснованием этого отказа.

Если вопросы сформулированы неточно, с ошибками, некорректно, эксперту целесообразно связаться с лицом, назначившим экспертизу, с целью уточнения и изменения редакции поставленных вопросов<sup>1</sup>.

При осмотре объектов исследования на данной стадии проверяется целостность упаковки, наличие необходимых реквизитов (оттисков печати, подписей), что позволяет определить неприкосновенность объектов. После вскрытия упаковки устанавливается наличие представляемых на экспертизу объектов, наличие или отсутствие на них повреждений, соответствие объектов их перечню в постановлении о назначении экспертизы (достоверность объектов).

Если целостность упаковки не нарушена, объекты в наличии, не имеют повреждений, соответствуют перечню в постановлении о назначении экспертизы, возможно проведение экспертизы.

При установлении повреждений упаковки, позволяющих извлечь содержащиеся в ней объекты, или наличия признаков повторной упаковки, об этом сообщается лицу, назначившему экспертизу.

В процессе общего осмотра эксперту следует принимать необходимые меры по сохранности объектов со следами: соблюдать температурный режим для таких объектов, как шоколад или шоколадные конфеты; создавать для следов на пыльных поверхностях или саже условия, в которых отсутствует движение воздуха; осуществлять ряд других обязательных мероприятий, обусловленных физическими свойствами объектов.

---

<sup>1</sup>Сорокотягина Д.А. Судебная экспертиза: учеб.пособие / Д.А. Сорокотягина, И.Н. Сорокотягин. – Изд.2-е. Ростов н/Д: Феникс, 2008. С. 163.

Для внешнего осмотра используют, как правило, несложную криминалистическую технику: криминалистическую лупу, простейшие измерительные инструменты.

После изучения объектов экспертизы приступают к фотографированию объектов и следов на них. Осуществляется съемка:

- общего вида объекта по правилам масштабной съемки;
- всех следов, выявленных на объекте или дактилопленках.

На аналитической стадии или стадии отдельного исследования исследуются свойства объекта, определяется его фактическое состояние; механизм образования следов, возможность такого механизма в конкретной ситуации; устанавливается первоначальное состояние объекта, если эти изменения не соответствуют стандартам, уясняются причины этих изменений, выявляются диагностические признаки объекта. Выявленные свойства и признаки оцениваются с учётом возможных искажений, и если таковые имеют место - устанавливается причина их возникновения и то, насколько они существенны. На этой стадии решается задача определения групповой принадлежности объекта (следа).

Определив свойства объекта, оставившего следы, и механизм отображения, необходимо провести сравнительное исследование. Сравнение исследуемого объекта осуществляется со справочными образцами, имеющимися в коллекциях и картотеках экспертно-криминалистических подразделений. Сравнение проводится методами сопоставления, наложения, совмещения исследуемого объекта с фотоснимками или образцами - предметами, имеющимися в справочной литературе или натуральных коллекциях. В результате может быть установлено совпадение или различие.

Оценка результатов исследования имеет своей целью установить качественную и количественную характеристики выявленных признаков, определить их роль при решении вопросов, обращенных к эксперту.

На стадии оценки проведённого исследования широко используются такие методы как: анализ, синтез, дедукция, индукция, вероятностно- статистические и модельные методы.

В выводах содержится ответ на поставленный вопрос, сообщаются установленные экспертом фактические данные.

Е.Р. Россинская определяет основные требования, которым должен удовлетворять вывод эксперта, в виде следующих принципов:

- принцип квалифицированности. В соответствии с ним, эксперт может формулировать только такие выводы, для построения которых необходимы специальные знания, определённая квалификация. Перед экспертом не должны ставиться и им решаться вопросы, не требующих специальных знаний.

- принцип доступности. Данный принцип свидетельствует о том, что выводы по своему содержанию и изложению должны быть доступны для всех участников судебного разбирательства. Они не должны требовать для их понимания каких-либо специальных знаний.

- принцип определённости. Неопределённые выводы недопустимы, так как это может вызвать их толкование<sup>1</sup>.

В диагностических исследованиях Н.П. Майлис классифицирует выводы по различным основаниям:

Выводы могут быть промежуточными и окончательными. По ходу исследования эксперт формирует определённое суждение об установленном явлении, признаках и т.п. это суждение является промежуточным выводом. После проведения экспертизы в целом, складывается общее мнение (суждение) и формулируются окончательные выводы.

По степени определённости выводы могут быть категорическими и вероятными. Вероятные выводы – это обоснованное предположение эксперта об устанавливаемом факте. Они формулируются, например, в случаях недостаточности информации выявленных признаков при идентификации,

---

<sup>1</sup> Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М.: Норма, 2009. С. 227.

касающейся единичного, конкретного объекта (факта). Необходимо разграничить выводы о родовой (групповой) принадлежности от вероятного вывода. При установлении родового (группового) тождества выводы формулируются в категорической форме. В судебно-экспертной практике не рекомендуется формулировать выводы в вероятной форме, так как по своей природе они являются косвенными доказательствами устанавливаемого факта. Поэтому использование следователями (судьями) таких выводов весьма ограничено. Они могут им оказать помощь при проверке выдвигаемых версий, при установлении существования факта. Вероятные выводы имеют ориентирующее и информационно-познавательное значение при раскрытии и расследовании преступлений. Если же эксперт всё же формулирует вывод в вероятной форме, то он должен его, так же как и при категорическом суждении, обосновать.

Альтернативный формулируется, когда эксперту не удалось прийти к единственному варианту решения, и в итоге он устанавливает исчерпывающий перечень вариантов.

Доказательственное значение альтернативного вывода состоит в том, что он ограничивает число проверяемых объектов, повышает вероятность оставшихся. Он нередко даёт возможность следствию путём исключения других вариантов прийти к однозначному выводу об искомом объекте, проведя для этого необходимые следственные действия и может быть сформулирован следующим образом: «Объёмный след давления, обнаруженный на деревянной раме окна при осмотре места происшествия, оставлен рабочей частью молотка, изъятого у гр-на М., либо ломиком, изъятым у гр. П., но не молотком, изъятым у гр. А.»

Однозначный вывод формулируется, когда эксперт приходит к единственному варианту решения вопроса.

Условный вывод формулируется тогда, когда истинность утверждения зависит от какого-либо условия и приобретает доказательственное значение после того, как будет подтверждена истинность условия другими материалами,

за рамками экспертного исследования, (например, след подошвы обуви оставлен обувью, изъятой у гр. Н., если данная обувь не находилась в эксплуатации в идентификационный период. Последний факт уже устанавливается следственным путём).

Безусловный вывод не содержит никаких условий, от которых бы зависела его истинность.

Утвердительный вывод формулируется, когда эксперту удалось отнести объект к какому-то классу (см. приложение 3).

Отрицательный вывод формулируется, когда исследуемый факт не подтвердился. Он также имеет большое доказательственное значение, чаще всего оправдательное.

Иной характер имеет вывод о невозможности решения поставленного вопроса. Этот вывод не имеет доказательственного значения. Вывод о невозможности решения вопроса, должен предшествовать выводу о частичном решении этого вопроса, если полное его решение оказалось невозможным<sup>1</sup>.

## **2.2. Методика решения идентификационных задач**

Возможности идентификационных исследований не так разнообразны. Но несмотря на это они имеют большую значимость, чем диагностические. К возможностям идентификационных исследований относится:

- установление конкретного предмета, оставившего след;
- установление единого целого по его частям;
- установление одним ли предметом оставлены несколько следов.

Идентифицировать конкретный предмет возможно в случаях, когда этот предмет обладает определёнными свойствами, такими как индивидуальность,

---

<sup>1</sup> Майлис Н.П. Руководство по трасологической экспертизе. – М.: Издательство «Щит-М», 2012. С.78-81.

устойчивость, рефлаторность<sup>1</sup>.

Индивидуальность - это неповторимость, проявляющаяся в том, что признаки объекта в своей совокупности неповторимы. Индивидуальность объекта устанавливается по его отображению, следу.

Устойчивость - это способность объекта в пределах идентификационного периода относительно времени и пространства сохранять свои свойства и признаки неизменными.

Рефлаторность - это способность отображаться во вне на других объектах. При этом отражение сохраняет признаки другого объекта. Рефлаторность зависит от состояния другого объекта, механизма отображения и состояния среды, которая воспринимает отображение.

Индивидуализация объекта может быть осуществлена только при выявлении определённого комплекса признаков. По одному свойству (признаку) нельзя идентифицировать объект, т.к. нет свойства, которое было бы присуще только одному объекту.

Признак – это особенность, свойство, примета объекта, позволяющее отнести объект к какой-то группе или виду объектов.

Г.Л. Грановский все признаки разделил по нескольким основаниям:

1. Общие (позволяющие отнести объект к определённому виду, группе), и частные (позволяющие установить конкретный объект).

Общими признаками будут являться:

- строение материала объекта, которое зависит от того, кристаллическим или аморфным является его вещество;

- форма и размеры объекта. Эти признаки являются исходными, т.к. наиболее доступны для изучения. Если в следе они отобразились не полно, не чётко, то важное строение приобретает строение поверхности, которая может быть гладкой, шероховатой или рельефной.

---

<sup>1</sup> Колдин В.Я. Теория криминалистической идентификации, её содержание и система. // Сб. «Вопросы теории криминалистики и судебной экспертизы». Вып.2. М., 1969. С.20. (Цит. по книге: «Криминалистическая техника: основы трасологии и криминалистического исследования оружия: учебник для вузов / под ред.проф. Н.П. Майлис. – В 2т. – Т.2. – М.: Московский психолого-социальный институт, 2009. С. 33.

-макростроение и микростроение поверхности, её твёрдость, устойчивость к механической деформации, воздействиям термического и химического характера;

-стойкость объекта к действию микроорганизмов, света, влаги, кислот и щелочей. Подобные воздействия могут изменить цвет, эластичность изделия, быть причиной образования налёта ржавчины на металле и т.п.

Общие признаки сохраняются, пока сохраняется сущность данного объекта (форма и размеры подошвы обуви зависят от основных её свойств и назначения; то же и в отношении формы и ширины шины).

Частными признаками будут такие признаки, которые возникли в результате жизнедеятельности человека (например, скол на зубе), при изготовлении на производстве (например, при изготовлении швейного изделия некачественно были пришиты его детали), при эксплуатации (например, в ходе длительного ношения обуви на её подошве образуются потёртости), при ремонте (например, заплатка на рукаве).

Частные признаки изменяются и исчезают, практически не отражаясь на общих. Например, шина автомобиля вначале оставляет следы рисунка протектора; когда рисунок стирается, остаются следы слоя резины, а когда стирается или повреждается резина, остаются следы ткани корда.

## 2. По происхождению:

- необходимые это такие признаки, в которых проявляется сущность объекта, без них он не был бы самим собой (признаки, характеризующие такой вид обуви, как туфли: общая форма, общие размеры, форма и размеры отдельных частей подошвы и т.д.);

- случайные признаки, это признаки, которые не затрагивают сущности самого предмета, носят случайный характер, хотя и возникли под влиянием закономерных причин (например, камушек, застрявший в подошве обуви);

- собственные - это такие, которые присущи предмету с момента изготовления и обусловлены его стандартными, установленными характеристиками (например, форма и размер подошвы для мужских туфель);

- приобретённые это признаки, возникшие в результате жизнедеятельности человека, эксплуатации и ремонта предмета.

3. По наглядности:

- внешние - это зрительно наблюдаемые признаки;
- внутренние – это признаки внутренней структуры объекта;

4. По степени устойчивости:

- устойчивые - это такие признаки, которые отображаются при любых условиях;

- неустойчивые – это признаки, которые в зависимости от условий могут отобразиться и могут не отобразиться;

5. По способу восприятия, фиксации и оценки:

- качественные, определяются качественными характеристиками (например, петлевой папиллярный узор),

- количественные – определяются числом (например, размер следа, количество трасс в следе, размеры валиков и бороздок);

6. По вариационности:

- стабильные признаки отображаются практически одинаково при любом механизме следообразования (например, форма, размер, рисунок);

- вариационные это такие, которые отображаются в разных вариантах в зависимости от условий следообразования;

7. По значимости:

- существенные, необходимые для категорического вывода о тождестве;
- несущественные, то есть не влияющие на вывод.

Для того, чтобы определить существенность признака, необходимо изучить природу его возникновения. Из всего многообразия признаков, для идентификации имеют значение лишь такие, которые возникли случайно и таким образом выделяют объект из группы однородных объектов (например, стёртость на подошве обуви, образовавшаяся в результате длительного ношения обуви). Такие признаки называются идентификационными.

Идентификационный признак – это признак, выделяющий объект из группы однородных объектов.

Совокупность идентификационных признаков по их расположению, взаиморасположению образует идентификационное поле.

Идентификация возможна лишь в определённый период. Такой период называется идентификационным периодом. Идентификационный период – это промежуток времени, в течении которого объект не меняет своих свойств и в течении которого (с учётом устойчивости и изменчивости признаков отождествляемых объектов) возможно идентифицировать конкретный предмет. Идентификационный период определяется условиями хранения и эксплуатации объекта.

Методика решения идентификационных задач включает следующие стадии:

- подготовительную;
- аналитическую;
- экспертный эксперимент;
- сравнительную;
- оценку результатов сравнения и формулирование выводов<sup>1</sup>.

На подготовительной стадии эксперт знакомится с постановлением (определением) о назначении экспертизы: уясняет задачи, поставленные следователем (судом). Если поставленные вопросы выходят за рамки его служебных познаний, то эксперт может отказаться от проведения исследования, или по согласованию с лицом, назначившим экспертизу, переформулировать вопросы и записать их в заключении эксперта в новой редакции. При отсутствии необходимых материалов, эксперт вправе ходатайствовать об их предоставлении.

---

<sup>1</sup> Ивашков В.А. «Особенности составления заключения эксперта при выполнении дактилоскопических экспертиз» МВД РФ Экспертно-криминалистический центр под ред. Москва, 1999 г.

Кроме того, эксперт изучает представленные объекты. При этом он определяет: переданы ли ему все необходимые для идентификации объекты, что они из себя представляют, соответствуют ли они тем, которые указаны в постановлении (определении) о назначении экспертизы, в каком состоянии находится упаковка объектов, не претерпели ли объекты изменений в процессе хранения до поступления на экспертизу, при транспортировке. Далее эксперт определяет, какие технические средства понадобятся для проведения исследования, и какими методами будут решаться поставленные задачи.

На этом же этапе все объекты фотографируются по правилам судебной фотографии: фотографируется общий вид объектов, представленных на исследование методом масштабной фотосъёмки (крупным планом, с масштабной линейкой).

На этой стадии применяют такие методы исследования как наблюдение, описание, сравнение, фотографирование.

На аналитической стадии проводят отдельное исследование, т.е. выделение наибольшего количества идентификационных признаков каждого из сравниваемых объектов отдельно, изучение каждого идентификационного поля.

Изучая признаки объекта по его отображению, эксперт решает, что это за объект, каково его целевое назначение, какую он имеет форму, размеры и т.д. На основании этих данных объект относят к определённой группе, роду однородных ему объектов.

Исследуя проверяемый объект, устанавливается его общее назначение, форма, размеры, составные части, маркировочные обозначения. Устанавливается наличие признаков производственного и эксплуатационного происхождения.

Выявленные в следе общие признаки сопоставляются с общими признаками проверяемого объекта. При несовпадении общих признаков, процесс идентификации прекращается и формулируется вывод об отсутствии тождества.

Установив совпадение признаков по групповой принадлежности, приступают к анализу и синтезу частных признаков. При выявлении частных

признаков уясняют устойчивость, идентификационную значимость каждого признака.

В некоторых случаях, когда свойства идентифицируемого объекта не могут быть изучены непосредственно на нём или когда они получили в следах превращённое (линейное или негативное) отображение, используют образцы. В отличие от вещественного доказательства, образцы для сравнения не связаны с расследуемым событием и доказательствами не являются. Главный отличительный признак их - несомненность происхождения от конкретного исследуемого объекта. Образцы должны быть надлежащего качества. Последнее достигается, прежде всего, условиями получения образцов. Эти условия должны максимально соответствовать тем, в которых образован исследуемый след (объект).

Как известно, образцы бывают свободными, экспериментальными и условно-свободными. В трасологической экспертизе в качестве образцов, как правило, используют экспериментальные отображения свойств идентифицируемого объекта. В ряде случаев приобретают значение свободные образцы, которые также могут являться сравнительным материалом.

Образцы по способу отображения свойств, как и следы, делятся на объёмные и плоскостные, точечные и линейные, позитивные и негативные. По отношению к идентифицируемому объекту образцы делятся на первичные и вторичные. Первичные образцы изготавливаются непосредственно с идентифицируемого объекта, вторичными являются копии (например, фотографии) первичных образцов.

В трасологии образцы должны быть получены на таком же материале, аналогичным орудием, если отсутствует проверяемое. В зависимости от того, в каком виде (подвиде) трасологического исследования изготавливаются экспериментальные образцы, выбираются свои тактические приёмы и средства. Например, если человеку были нанесены телесные повреждения через предметы одежды, то при получении экспериментальных образцов (колото-резаных повреждений) подобрать аналогичную исследуемой ткань будет недостаточно.

Необходимо продумать такую подложку под тканью, которая бы имитировала тело человека. Создание таких условий позволяет обеспечить воспроизводимость и сравнимость признаков в том же виде и объёме, что и признаки в исследуемых повреждениях.

Экспериментальные образцы должны сохранять воспроизведённые признаки продолжительное время, т.е. они должны отвечать требованию их неизменяемости. Неизменяемость может быть достигнута благодаря правильному подбору материала, на котором предполагается получить образцы. Эти материалы не должны подвергаться деформации, коррозии и другим внешним воздействиям<sup>1</sup>.

После получения образцов, их изучают, отбирают такие, в которых наиболее точно отобразились признаки, имеющиеся в исследуемом следе. Отобразившиеся признаки изучают с точки зрения вариационности и воспроизводимости и определяют, образуют ли данные признаки комплекс, индивидуальный и достаточный для признания их пригодными для проведения по ним сравнительного исследования.

На стадии сравнительного исследования происходит сравнение выявленных идентификационных признаков, присущих исследуемому объекту и образцам, и установление совпадающих или различающихся признаков. Сравнимые признаки должны быть сопоставимы, т. е. нельзя сравнивать точечный след с линейным. Сравнение происходит по форме, размерам, расположению и взаиморасположению идентификационных признаков.

Сравнение признаков может проводиться методами совмещения, наложения, сопоставления.

После выявления совпадающих и различающихся признаков, необходимо произвести их оценку. Этот этап является самым ответственным.

В ходе оценки проверяется соответствие и совпадение как отдельных признаков, так и индивидуализирующих комплексов в целом. Под соответствием

---

<sup>1</sup> Майлис Н.П. Руководство по трасологической экспертизе. – М.: Издательство «Щит-М», 2012. С.104-107.

признака понимают такую их согласованность, при которой наблюдаемые различия не выходят за определённые допустимые пределы. Оценивая соответствие или несоответствие признаков, эксперт должен определить, являются ли несходство, несовпадение, различие признаков существенным или нет, можно ли ими пренебречь как несущественными, предварительно объяснив причины различия. На практике обычно причины различия объясняются условиями слеодообразования и идентификационным периодом.

На заключительной стадии идентификации, завершая оценку совпадения или различия, эксперт формулирует вывод о наличии или отсутствии тождества, а также о невозможности решить задачу идентификации.

Вывод эксперта должен логически вытекать из исследования и не противоречить промежуточным выводам.

В идентификационном исследовании выводы по своей природе могут быть утвердительными (устанавливающими факт тождества), отрицательными (исключающими тождество).

По форме выражения различают выводы категорические (достоверные) и вероятные (предположительные).

Идентификационные категорические положительные или отрицательные выводы формулируются при решении задач об индивидуально-конкретном тождестве.

Отрицательный вывод формулируется, когда факт тождества проверяемого объекта не подтвердился. Он имеет большое доказательственное значение, чаще всего оправдательное (например, след обуви, изъятый при осмотре места происшествия оставлен не подошвой обуви, изъятой у подозреваемого) (см. приложение 4).

Вероятные выводы в идентификационном исследовании не делаются<sup>1</sup>.

Таким образом, задачи исследования следов подразделяются на диагностические и идентификационные. Диагностические задачи решаются с

---

<sup>1</sup> Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М.: Норма, 2009. С. 243.

целью установления определённых свойств и состояния объектов, чтобы расшифровать динамику события, понять причину явления, например, определение давности образования следов; установление механизма образования следов (повреждений) и др. Решение идентификационных задач даёт возможность установить наличие или отсутствие тождества.

### **Глава 3. Использование современных картотек и коллекций различных видов следов в целях раскрытия и расследования преступлений**

Использование следов в целях раскрытия и расследования преступлений не ограничивается лишь решением диагностических и идентификационных задач в рамках проведения экспертных исследований.

В настоящее время особую значимость и актуальность приобретают развитие и возможности использования экспертных фондов, включающих коллекции и картотеки различных видов следов. С помощью коллекций и картотек формируются оперативно-справочные, криминалистические и справочно-вспомогательные учёты, которые составляют систему криминалистической регистрации.

Традиционно криминалистическую регистрацию определяли как научно-разработанную систему фиксации, накопления и обработки криминалистически значимой информации о преступлениях, лицах, их совершающих, о средствах и способах их действий, для использования в предупреждении, раскрытии и расследовании преступлений<sup>1</sup>.

Позднее Р. А. Усманов под криминалистической регистрацией понимает систему научных положений и осуществляемую на их основе регламентированную законом практическую деятельность правоохранительных органов, направленную на необходимое и своевременное информационное обеспечение процесса раскрытия, расследования и предупреждения преступлений<sup>2</sup>.

Мы согласны с определением Р.Е. Дёминой, которая более точно определяет криминалистическую регистрацию как один из элементов структуры информационного обеспечения процесса выявления, раскрытия, расследования и

---

<sup>1</sup> Ищенко П.П. Информационное обеспечение следственной деятельности: науч.-практич. пособие. – М. Юрлитинформ, 2012. С.31.

<sup>2</sup> Усманов Р.А. Информационное обеспечение деятельности органов внутренних дел: криминалистическая регистрация: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2002. С.7.

предупреждения преступлений, регистрационно-информационную систему получения, сосредоточения, обработки и выдачи значимой для борьбы с преступностью информации<sup>1</sup>.

Криминалистическая регистрационная деятельность осуществляется специализированными центральными, региональными и местными подразделениями органов внутренних дел. Централизованное руководство данной деятельностью возглавляет Главный информационно-аналитический центр (ГИАЦ) и Экспертно-криминалистический центр (ЭКЦ) УМВД России. На региональном уровне руководство регистрационной деятельностью осуществляют информационные центры и управления УМВД областей субъектов Российской Федерации. На местном уровне криминалистическая регистрация ведётся в экспертно-криминалистических отделах (ЭКО), подразделениях (ЭКП) УМВД России.

Осуществление криминалистической регистрации ориентировано на выполнение следующих задач:

1. Сбор и накопление сведений, значимых для раскрытия, расследования и предупреждения преступлений.
2. Обеспечение условий для идентификации объектов с помощью учётных материалов.
3. Содействие розыску лиц и предметов, местонахождение которых неизвестно.
4. Обеспечение ориентирующей информацией, необходимой для принятия процессуальных и тактических решений.
5. Предоставление сведений, необходимых для правильной уголовно-правовой квалификации действий обвиняемых (рецидив, совокупность преступлений и т.п.).

Криминалистическая регистрация имеет дело не со всей криминалистически значимой информацией, а только с той, учёт которой

---

<sup>1</sup> Дёмина Р.Е. Криминалистическая регистрация и её использование в расследовании преступлений: Учебное пособие. Саратов: СЮИ МВД России, 2003. С. 11.

организован в соответствующих информационных системах и поступает из следственных и оперативных подразделений в процессе работы.

На сегодняшний день в рамках криминалистической регистрации насчитывается более 30 видов учётов, которые в зависимости от особенностей учитываемых объектов, по их целевому назначению, способам выявления и фиксации признаков, особенностям организации учётов группируют по трём основным направлениям:

- оперативно - справочные;
- криминалистические;
- справочно-вспомогательные.

Данные виды учётов ведутся в виде картотек, коллекций, альбомов, аудио - видеозаписи, компьютерных баз данных, оформленных в виде автоматизированных картотек или коллекций.

Важным моментом деятельности по формированию картотек и коллекций является их регламентация действующим уголовно-процессуальным законодательством и ведомственными нормативными актами. Порядок формирования и использования в настоящее время регламентируются следующими нормами:

- Конституцией Российской Федерации<sup>1</sup>;
- Уголовно-процессуальным кодексом РФ от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ<sup>2</sup>;
- Федеральным законом «О полиции»<sup>3</sup>;

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФЗ, от 30.12.2008 N 7-ФЗ) // СПС Консультант-Плюс.

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 04.03.2013) // СПС Консультант-Плюс.

<sup>3</sup> Федеральный закон от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 03.12.2012) «О полиции» // СПС Консультант-Плюс

- Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»<sup>1</sup>;
- Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации»<sup>2</sup>;
- Федеральным законом РФ от 25 июля 1998 г. № 128-ФЗ «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации»<sup>3</sup>;
- Положением об органах предварительного следствия в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации, утверждённым Указом Президента РФ от 23 ноября 1998 г, № 142<sup>4</sup>;
- Приказом МВД России от 1 июня 1993 г. № 261 (частично измененный приказами МВД России: от 01.06.1993 № 118, от 26.07.1995 № 284, от 17.07.1996 № 386, от 13.02.1997 № 90, от 31. 03.1997 № 190 и др.) «О повышении эффективности экспертно-криминалистического обеспечения деятельности органов внутренних дел Российской Федерации»<sup>5</sup>;
- Приказом МВД России от 10 февраля 2006 года № 70 «Об организации использования экспертно-криминалистических учётов органов внутренних дел Российской Федерации»<sup>6</sup>;
- Инструкцией по организации формирования, ведения и использования экспертно-криминалистических учётов, картотек, коллекций и справочно-

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 31.05.2001 N 73-ФЗ (ред. от 06.12.2011) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // СПС Консультант-Плюс.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ (ред. от 29.11.2012) «Об оперативно-розыскной деятельности» // СПС Консультант-Плюс.

<sup>3</sup> Федеральный закон от 25.07.1998 N 128-ФЗ (ред. от 27.06.2011) «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации» (с изм. и доп., от 01.01.2013) // СПС Консультант-Плюс.

<sup>4</sup> Указ Президента РФ от 23.11.1998 N 1422 (ред. от 23.05.2012) «О мерах по совершенствованию организации предварительного следствия в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации» // СПС Консультант-Плюс.

<sup>5</sup> Приказ МВД РФ от 01.06.1993 N 261 (ред. от 11.01.2009) «О повышении эффективности экспертно-криминалистического обеспечения деятельности органов внутренних дел Российской Федерации» // СПС Консультант-Плюс.

<sup>6</sup> Приказ МВД РФ от 10.02.2006 N 70 (ред. от 21.05.2008) «Об организации использования экспертно-криминалистических учётов органов внутренних дел Российской Федерации» // СПС Консультант-Плюс.

информационных фондов органов внутренних дел Российской Федерации<sup>1</sup>.

Указанные документы прямо предусматривают формирование и ведение экспертно-криминалистических учетов, картотек и коллекций, справочно-информационных фондов, разработку и осуществление совместно с другими службами и подразделениями мероприятий по повышению эффективности их использования в борьбе с преступностью. Так, приказ МВД России № 70 от 10.02.2006 г. предусматривает организацию, ведение и использование экспертно-криминалистических учётов органов внутренних дел Российской Федерации. В нём, наряду с натурными объектами, дополнительно формируются информационно-справочные коллекции.

Данные нормативные акты, являясь правовой основой, регулирующей основные положения экспертно-криминалистической деятельности, позволяют:

- формировать и комплектовать экспертные фонды;
- использовать натурные объекты из криминалистических коллекций при производстве судебных экспертиз по заданию дознавателей, следователей и суда;
- оказывать содействие территориальным органам дознания и предварительного следствия в использовании объектов коллекций экспертно-криминалистических служб при производстве следственных действий (осмотра, эксперимента, опознания).

Так, в соответствии с Федеральным Законом РФ «О полиции» к компетенции УМВД Российской Федерации отнесены функции по формированию общегосударственных справочно-информационных фондов оперативного и криминалистического учета. Выполнение этих функций осуществляется информационными и техническими подразделениями служб

---

<sup>1</sup> Приказ МВД РФ от 10.02.2006 N 70 (ред. от 21.05.2008) «Об организации использования экспертно-криминалистических учетов органов внутренних дел Российской Федерации» (вместе с «Инструкцией по организации формирования, ведения и использования экспертно-криминалистических учетов органов внутренних дел Российской Федерации», «Правилами ведения экспертно-криминалистических учетов в органах внутренних дел Российской Федерации») // СПС Консультант-Плюс

УМВД России во взаимодействии и подразделениями криминальной полиции, полицией общественной безопасности, пенитенциарными учреждениями органов внутренних дел, другими правоохранительными органами, правительственными учреждениями и организациями, ведающими вопросами общественной безопасности, а также правоохранительными органами, полицией иных государств.

Информационное взаимодействие в сфере борьбы с преступностью ведётся и в рамках Законов Российской Федерации «Об оперативно-розыскной деятельности», «О безопасности»<sup>1</sup>, действующих уголовного и уголовно-процессуального законодательства, международных соглашений УМВД России в сфере обмена информацией, приказов МВД России.

Международным сообществом разработан ряд правовых документов, направленных на борьбу с преступностью, в том числе транснациональной. Также им приняты документы по обеспечению прав человека в сфере правосудия, в том числе по защите прав собственности, экономических интересов личности и общества, возмещению причиненного преступлениями ущерба в ходе уголовного судопроизводства. Однако правовые нормы в части, касающейся использования возможностей экспертно-криминалистических подразделений, фактически отсутствуют, упоминаются лишь возможности обмена криминалистической информацией и вызова эксперта.

В настоящее время возможности и значение криминалистических картотек и коллекций выходят далеко за рамки работы эксперта и специалиста-криминалиста. По мнению О.В. Полещук, субъектами применения коллекций являются и такие участники уголовного судопроизводства, как следователь, дознаватель, оперативный работник с учётом особенностей их процессуального положения в раскрытии, расследовании и предупреждении преступлений<sup>2</sup>.

Так, руководитель подразделения дознания, следствия или оперативного подразделения обязан контролировать исполнение следственных действий или

---

<sup>1</sup>Федеральный закон «О безопасности» от 28.12.2010 N 390-ФЗ // СПС Консультант-Плюс

<sup>2</sup>Полещук О.В. Формирование использование криминалистических коллекций в раскрытии и расследовании преступлений: монография. – М.: Юрлитинформ. 2011. С. 24.

оперативно-розыскных мероприятий, направленных на изъятие и исследование предметов и следов, которые могут стать объектами учёта. Дознаватель, следователь или сотрудник оперативного подразделения обязаны своевременно в установленном порядке направлять объекты учёта в экспертно-криминалистические подразделения для их исследования.

Руководитель экспертно-криминалистического подразделения в числе прочего обязан: организовать ведение экспертно-криминалистических учётов в соответствии с требованиями<sup>1</sup>; контролировать качество и своевременность исполнения поручений по проверке и постановке объектов на экспертно-криминалистический учёт; осуществлять контроль за соблюдением установленных требований по регистрации, хранению, ограничению доступа к объектам и информации экспертно-криминалистического учёта<sup>2</sup>.

В экспертно-криминалистическом учреждении непосредственным субъектом применения объектов из коллекций является сотрудник экспертно-криминалистического подразделения. Он должен отвечать за ведение экспертно-криминалистического учёта, иметь право самостоятельного производства соответствующего вида судебных экспертиз; выявлять криминалистически-значимую информацию, пригодную для постановки на учёт либо проверки по учёту; осуществлению её закрепления и систематизации в информационной карте в соответствии с методическими рекомендациями, разрабатываемыми ЭКЦ УМВД России.

Сведения о характере информации, имеющейся в картотеках и коллекциях экспертно-криминалистических подразделений, не подлежат огласке, т.к. могут

---

<sup>1</sup> Приказ МВД РФ от 10.02.2006 N 70 (ред. от 21.05.2008) «Об организации использования экспертно-криминалистических учётов органов внутренних дел Российской Федерации» (вместе с «Инструкцией по организации формирования, ведения и использования экспертно-криминалистических учётов органов внутренних дел Российской Федерации», «Правилами ведения экспертно-криминалистических учётов в органах внутренних дел Российской Федерации») // СПС Консультант-Плюс

<sup>2</sup> Федеральный закон от 31.05.2001 N 73-ФЗ (ред. от 06.12.2011) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // СПС Консультант-Плюс.

быть использованы в целях сокрытия преступлений, воспрепятствования его раскрытию и расследованию. Например, сотруднику запрещено:

- передавать учётные документы и объекты лицам, не имеющим по роду служебной деятельности отношения к формированию и ведению учётов;
- изымать из учёта информационные карты и объекты учёта без наличия соответствующих оснований:
- производить проверки и выдавать информацию в письменной или устной форме по неофициальным запросам.

Кроме того, сотрудник экспертного учреждения обязан соблюдать меры по сохранности объектов картотек и коллекций от посторонних лиц: не оставлять незапертыми помещения экспертно-криминалистических учётов и рабочих кабинетов; не оставлять неопечатанными помещения в нерабочее время; не допускать в помещение учётов посторонних лиц; не хранить учётные документы и объекты вне служебных помещений<sup>1</sup>.

В экспертно-криминалистических подразделениях ведутся следующие виды картотек и коллекций различных видов следов:

- дактилоскопические учёты, состоящие из следотеки и дактилокартотеки;
- учёт следов подошв обуви;
- учёт следов орудий взлома;
- учёт следов протекторов шин;
- учёт биологических объектов;
- учёт микрообъектов и др.

При наличии необходимости в соответствии с п. 9.17 Инструкции по организации формирования, ведения и использования экспертно-криминалистических учётов органов внутренних дел Российской Федерации, в экспертно-криминалистических подразделениях может осуществляться учёт и

---

<sup>1</sup> Приказ МВД РФ от 10.02.2006 N 70 (ред. от 21.05.2008) «Об организации использования экспертно-криминалистических учётов органов внутренних дел Российской Федерации» (вместе с «Инструкцией по организации формирования, ведения и использования экспертно-криминалистических учётов органов внутренних дел Российской Федерации», «Правилами ведения экспертно-криминалистических учётов в органах внутренних дел Российской Федерации») // СПС Консультант-Плюс.

иных объектов. К таковым относятся одорологические учёты запаховых следов, видеотеки и видеобанки изображений лиц, представляющих оперативный интерес, другие учёты, осуществляемые на местном или региональном уровне.

Помимо собственно криминалистических учётов, выполняющих функцию установления тождества вновь поступивших объектов с ранее обнаруженными в ходе расследования преступлений и поставленными на учёт, экспертно-криминалистическими подразделениями ведутся различные натурные коллекции: обуви, предметов взлома и инструментов, других материалов и изделий. Они содержат сведения справочного характера, помогающие следователю, оперативному работнику, специалисту при осмотре объектов на месте их обнаружения оперативно решать вопросы об их происхождении, а судебным экспертам - давать более конкретные экспертные заключения о происхождении конкретного объекта.

Наиболее востребованными на сегодняшний день являются дактилоскопические учёты, которые ведутся как на федеральном, так и на региональном и местном уровнях. Данные учёты состоят из двух картотек: дактилоскопической (дактилокартотека) и картотеки следов рук, изъятых с мест нераскрытых преступлений (следотека).

Дактилоскопические картотеки ведутся для учёта лиц, подвергшихся аресту, обвиняемых, осужденных за совершение преступлений, находящихся в розыске (скрывающихся от следствия и суда, уклоняющихся от наказания), совершивших преступления, но освобожденных от уголовной ответственности в связи с применением мер общественного воздействия или изменением обстановки, а также для учёта лиц, которые согласно Федеральному закону «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации» подлежат обязательной дактилоскопической регистрации. Вместе с этим дактилокартотеки содержат дактилоскопические карты трупов.

Дактилоскопические карты с отпечатками поверхностей всех пальцев и ладоней рук человека изготавливаются на специальных бланках дактилоскопических карт или на стандартных листах писчей бумаги формата А-

4. Такой способ дактилоскопирования носит название десятипальцевого. На лицевой стороне карты указываются демографические данные, а на оборотной — сведения о судимостях, задержаниях и особых приметах этого лица.

Дактилоскопические карты систематизируются в картотеках по специальным формулам, которые выводятся на основе информации, заключенной в пальцевых узорах. Формула при ручном, поиске позволяет установить группу карт, среди которых может находиться искомая. Отождествление личности производится по деталям строения папиллярных узоров путем их сравнительного исследования.

Дактилоскопический учет лиц, привлеченных к уголовной ответственности, позволяет получать разнообразную информацию для раскрытия и расследования преступлений. Например, личность преступника или подозреваемого, который отказывается что-либо сообщить о себе либо дает неверные установочные данные, можно определить при дактилоскопической проверке. Неопознанный труп подвергается дактилоскопированию, и полученная карта также проверяется по картотеке.

Следотеки формируются из следов, изъятых с мест нераскрытых преступления, и состоят из следов пальцев и ладоней рук с установленным типом узора и следов с неустановленным типом узора<sup>1</sup>.

Для обработки дактилоскопической информации используются современные автоматизированные информационные технологии. Весь массив дактилоскопических карт и следов рук содержится в автоматизированной дактилоскопической информационной системе (АДИС).

Система позволяет вводить в компьютер дактилоскопические карты и отдельные следы и производить по ним проверки, причем качество следов может быть улучшено путем обработки изображения.

С помощью АДИС осуществляется непрерывная взаимосвязь между следотеккой и дактилокартотекой. Следы рук, изъятые при осмотре места

---

<sup>1</sup> Беляков А.А., Усманов Р.А. Криминалистическая регистрация. Ростов н/Дону: Феникс, 2012. С.43.

происшествия, направляются в следотеку для проверки оставления таких же следов рук на других местах происшествий, также они направляются в дактилокартотеку для проверки лиц, причастных к совершению данного преступления. В свою очередь, дактилоскопические карты направляются в дактилокартотеку для установления (подтверждения) личности, и в следотеку - для установления причастности лица к совершённомu преступлению.

АДИС позволяет производить проверку в режиме «след-след», «след-дактокарта», «дактокарта-дактокарта», «дактокарта-след».

Основными проблемами в эксплуатации систем АДИС являются отсутствие высокоскоростных каналов между экспертно-криминалистическими подразделениями и недостаточная техническая оснащённость территориальных отделов.

Учёт следов подошв обуви, изъятых с мест преступлений, предназначен для установления лиц, оставившие указанные следы на месте происшествия и фактов оставления следов одного и того же экземпляра обуви при совершении нескольких преступлений.

Однако, практические работники считают нецелесообразным комплектование коллекций подошв обуви. Многие эксперты в экспертно-криминалистических центрах утверждают о неэффективности ведения каталога следов обуви, изъятой с мест происшествий, в связи с тем, что ее ношение длится не больше двух сезонов.

На наш взгляд, данное утверждение представляется не совсем верным. На этот факт обращают внимание О.В. Полещук<sup>1</sup>, Т.В. Патрушева и С.М. Соболевская<sup>2</sup>, которые отметили, что обувь некоторых, фирм долговечна и носится не один сезон, а поэтому целесообразно создание электронного каталога следов обуви, изъятых с мест происшествий, а также обуви, направляемой на

---

<sup>1</sup>Полещук О.В. Формирование использование криминалистических коллекций в раскрытии и расследовании преступлений: монография. – М.: Юрлитинформ. 2011. С. 78.

<sup>2</sup>Патрушева Т.В., Соболевская С.И. Следы молодёжной обуви в следственной и экспертной практике: учеб. пособие. Владивосток: Изд-во Дальневосточного ун-та, 2007. С. 37.

экспертизу, даже в случае дачи экспертом отрицательного вывода о ее тождестве.

Кроме того, существующее на практике положение не соответствует требованиям нормативного акта МВД РФ, которым предусмотрено создание в экспертных подразделениях коллекций подошв обуви для установления лиц, оставивших следы обуви на месте происшествия, фактов оставления следов одного и того же экземпляра обуви при совершении нескольких преступлений. Данная коллекция может быть использована для всех категорий преступлений, которые остаются нераскрытыми и где имеются зафиксированные и изъятые следы обуви<sup>1</sup>.

Наличие данного противоречия можно объяснить отсутствием у практических работников достаточной информации о криминалистическом значении таких коллекций: при исследовании следов обуви можно решать диагностические и идентификационные задачи, в частности, одной или разной обувью они оставлены (если следы изъяты с разных мест происшествия), а при наличии самой обуви произвести ее идентификацию. Поэтому необходимо уделить особое внимание данному вопросу.

Изъятые следы, слепки обуви, фотографии гипсовых или других слепков, фотоснимки следов, изъятых на слефо-копировальную пленку, изъятых с объектом-носителем могут быть помещены в коллекцию для комплектования, систематизации и хранения в экспертном фонде. При помещении нового фотоснимка производится его сравнение с ранее помещёнными в коллекцию, в ходе которого может быть установлено, что на нескольких местах происшествий следы оставлены подошвами обуви, имеющими одинаковый рисунок, или подошвами одной и той же обуви, имеющими одинаковы рисунок, или подошвами одной и той же обуви.

---

<sup>1</sup> Разумов Э.А. Организация и ведение коллекций следов обуви. Криминалистика и судебная экспертиза. Республиканский Межведомственный научно-методический сборник. Вып. 37. Киев: Изд-во Вища школа, 1998. С.75.

В случае установления совпадения по групповым признакам экспертное подразделение запрашивает оригиналы следов, изъятых с мест преступлений, предположительно совершенных одним лицом. Дальнейшим сравнительным исследованием объектов устанавливается тождество или различие сравниваемых следов. О положительных результатах информируются органы внутренних дел, на территории которых совершены указанные преступления.

Так как по своему внешнему виду и объёму носители информации о подошве обуви являются разнообразными, то Т.В. Патрушева и С.И. Соболевская предлагают их классифицировать на:

- 1) подошвы мужские и женские;
- 2) по типу и виду обуви (обувь спортивная, модельная, молодёжная, сезонная, специальная рабочая, военная и т.д.)
- 3) обувь отечественная и импортная;
- 4) обувь региональная (выпускаемая предприятиями на территории региона и другими предприятиями России);
- 5) по годам, виду и способу совершения преступлений и т.д.

Это позволяет при поступлении новых объектов сравнивать их не только с электронным изображением, но и обратиться к натурному объекту<sup>1</sup>.

Наличие коллекции следов обуви, изъятых с мест происшествий, позволяет использовать ее при проведении ряда следственных действий:

- допросе подозреваемых, свидетелей, потерпевших;
- опознании обуви;
- задержании;
- обыске и выемке.

Так, следователь при обыске и выемке, располагая информацией о рисунке подошвы, может в первую очередь обращать внимание на обувь, совпадающую на рисунке или фотоснимке. Решение диагностических и идентификационных задач облегчается при наличии каталогов продукции, выпускаемой в нашей

---

<sup>1</sup> Патрушева Т.В., Соболевская С.И. Следы молодежной обуви в следственной и экспертной практике: учеб. пособие. Владивосток: Изд-во Дальневосточного ун-та, 2007. С.56.

стране и за рубежом<sup>1</sup>. Однако в нашей стране такие коллекции имеются лишь в отдельных экспертно-криминалистических центрах, в централизованном порядке эта работа не организована и не проводится.

Коллекция следов орудий взлома. Практические работники считают, что нет смысла комплектования коллекций орудий взлома. Полученный результат свидетельствует о несоблюдении требования нормативного акта МВД РФ, предусматривающего создание в экспертных подразделениях такой установки: каким орудием мог быть оставлен след на месте происшествия; не оставлен ли этот след орудием данного вида; не оставлен ли след орудием, которое ранее использовалось для совершения нескольких преступлений<sup>2</sup>.

В качестве объектов названы следы отжима, иные трасологические следы с достаточной степенью отображения индивидуальных особенностей слеодообразующих инструментов, изъятые с мест преступлений. В отличие от коллекции подошв обуви, предусматривающей натурные объекты, рассматриваемая коллекция комплектуется из информационных карт и фотоснимков в масштабе 3:1.

По мнению В.В Ковалева, при заинтересованном подходе к работе с коллекцией сотрудников уголовного розыска, следственных аппаратов и экспертно-криминалистических подразделений и тесном их взаимодействии могут быть достигнуты высокие результаты использования коллекции следов орудий взлома в раскрытии преступлений<sup>3</sup>.

Признаки изделий и инструментов, отображающиеся в следах преступлений, могут свидетельствовать о внешнем виде этих предметов и конструктивных особенностях, что при наличии коллекций позволяет выявить и

---

<sup>1</sup> Криминалистическая экспертиза: курс лекций. Вып. 1: Трасологическая экспертиза / под ред. В.П. Смагоринского. Волгоград: Волгоградский юридический ин-т МВД России, 2011. С.37.

<sup>2</sup> Приказ МВД РФ от 10.02.2006 N 70 (ред. от 21.05.2008) «Об организации использования экспертно-криминалистических учетов органов внутренних дел Российской Федерации» (вместе с «Инструкцией по организации формирования, ведения и использования экспертно-криминалистических учетов органов внутренних дел Российской Федерации», «Правилами ведения экспертно-криминалистических учетов в органах внутренних дел Российской Федерации») // СПС Консультант-Плюс.

<sup>3</sup> Ковалёв В.В. Опыт работы с картотекой следов орудий взлома // Экспертная практика. 1998. №. 25. С.118.

наглядно представить аналог орудия преступления или иных предметов, связанных с совершившим преступление лицом.

Непременным условием успешного комплектования коллекции является работа со следами, которые изымаются с объектами-следоносителями или их частью, а затем фиксируются с помощью масштабной фотосъёмки. Информационные карты и фотоснимки следов ограничивают экспертные возможности, так как не позволяют использовать всю трасологическую информацию, содержащуюся в следах, в том числе, так называемую микротрасологическую. В частности, когда на проверку направляются инструменты и другие орудия взлома, изъятые у задержанных лиц.

Коллекция данных ДНК биологических объектов ведётся с целью установления лиц, оставивших биологические следы на месте происшествия; фактов оставления одним и тем же лицом биологических следов при совершении нескольких преступлений; установление личности неопознанных трупов.

Объектами учёта являются кровь, сперма, слюна, волосы, изъятые с мест преступлений, образцы биологического материала неопознанных трупов.

Данный учёт ведётся на федеральном и региональном уровнях.

Учёт данных ДНК состоит из двух разделов:

- первый раздел содержит данные ДНК биологических следов, изъятых с мест происшествий (неизвестных лиц);
- второй раздел содержит данные ДНК образцов трупной ткани неопознанных трупов.

Учет данных ДНК ведется в виде картотеки данных ДНК, формируемой из информационных карт установленного образца «Форма ИК-2», а также электронной базы данных.

Коллекция следов протекторов шин транспортных средств ведётся в целях установления автотранспортных средств, оставивших следы на месте происшествия, фактов использования одного транспортного средства при совершении нескольких преступлений. На учёт ставятся следы протекторов шин,

изъяты с мест совершения преступления и дорожно-транспортных происшествий.

Коллекция микрообъектов (микроволокон, частиц лакокрасочных покрытий, полимеров и металла) - предназначена для решения задач установления однородности происхождения микрообъектов, обнаруженных на местах происшествий или изъятых у подозреваемого в качестве образцов.

На учёт ставятся сами микрообъекты и иные сведения об их строении, составе и локализации.

Таким образом, в настоящее время в целях раскрытия и расследования преступлений используются дактилоскопические картотеки (дактилокартотека), картотека следов рук с мест преступлений (следотека), коллекции следов подошв обуви, коллекции следов шин транспортных средств, коллекции микрообъектов. Приоритетным направлением является формирование коллекций ДНК-объектов. Данные картотеки и коллекции ведутся на федеральном, региональном и местном уровнях.

## Заключение

В результате предпринятого исследования были получены следующие выводы:

1. Дана характеристика основным этапам развития учения о следах.

Формирование научного следоведения в России приходится на 30-40 годы XIX в. В период с 1912 по 1914 г. были созданы первые экспертные учреждения, которые именовались кабинетами научно-судебной экспертизы. В последующие годы развития советской криминалистики были предприняты попытки разработать научные основы следоведения.

Многие учёные, как и в советский период, так и в настоящее время, по-разному трактуют понятие след. Так И.Н. Якимов пояснял, что след – это отпечаток на чём-нибудь предмета, позволяющий судить об его форме или об его назначении. С.М. Потапов писал: «Следы – это отображения на материальных предметах признаков явлений, причинно связанных с расследуемым преступлением. Б.И.Шевченко обосновал понятие «след» исходя из механизма взаимодействия, в результате которого на одном материальном объекте отображается внешнее строение другого материального объекта. Г.Л. Грановский отмечал: «Под следами в трасологии подразумевают явившиеся результатом действий и контактов, связанных с событием преступления, материальные отображения признаков внешнего строения и иных свойств объектов, имеющие устойчивые пространственные границы». Н.П. Майлис предложила следующее определение. Под следом необходимо понимать любое материальное отображение свойств вещей и процесса следообразования (явлений), позволяющее судить об этих свойствах и использовать их отображение для идентификации и диагностики.

Таким образом, след – это любое материальное отображение свойств вещей и процесса следообразования (явлений), позволяющее судить об этих свойствах и использовать их отображение для целей идентификации и диагностики.

2. Рассмотрена классификация следов. Наиболее удачной является классификация следов, предложенная Г.Л. Грановским. Она охватывает не только все виды следов, но и признаки, которые в них могут отобразиться. В связи с этим, следы разделяют на следы в широком и узком значении, на следы – предметы, следы – вещества и следы – отображения; следы человека, следы орудий, инструментов, производственных механизмов; следы транспортных средств; объёмные следы, поверхностные, статические, динамические, локальные периферические, внедрившиеся.

3. Систематизированы правила и приёмы работы со следами на месте происшествия.

В процессе поиска и обнаружения следов необходимо соблюдать следующие меры предосторожности: в первую очередь работать со следами, подверженному быстрому уничтожению (например, расположенными на улице); работать необходимо в перчатках, в бахилах, в шапочке для волос (при обнаружении микрообъектов), чтобы не оставить своих следов и не испортить, уничтожить имеющиеся следы; при осмотре мелких предметов, бумаги следует пользоваться пинцетом; предметы необходимо брать за внутренние поверхности, острые края, торцы, так как на таких поверхностях не остаётся следов, пригодных для идентификации; при обнаружении следов необходимо принять меры к их сохранению до изъятия; при обнаружении микрообъектов в помещении, закрывают окна, двери.

Способами обнаружения являются визуальный, физический и химический. Фиксация следов производится фотографированием, протоколированием, занесением обнаруженных следов в схемы, на планы, чертежи. Изъятие следов осуществляется с предметом-следоносителем (или его частью), копированием дактилоскопические плёнки или липкие ленты, изготовлением слепков. Упаковка предметов должна исключать возможность повреждения объектом при хранении и транспортировке.

3. Изучены методики решения диагностических и идентификационных задач.

Решение диагностических задач направлено, главным образом, на установление механизма образования следа, определения групповой принадлежности следа, определения информативности следа.

Целью идентификационного исследования является установление тождества конкретного объекта, оставившего след, установление одним ли предметом оставлены следы, изъятые с разных мест происшествий.

4. Проанализированы возможности использования современных автоматизированных коллекций и картотек различных видов следов в целях раскрытия и расследования преступлений,

Картотеки и коллекции являются самой распространённой формой ведения оперативно-справочных, криминалистических и справочно- вспомогательных учётов.

В экспертно-криминалистических подразделениях ведутся следующие виды картотек и коллекций различных видов следов: картотека следов рук с мест нераскрытых преступлений, дактилокартотека живых лиц и трупов; учёт следов подошв обуви; учёт следов орудий взлома; учёт следов протекторов шин; учёт биологических объектов; учёт микрообъектов и др.

Кроме перечисленных, экспертно-криминалистическими подразделениями ведутся различные справочные натурные коллекции. Они содержат сведения справочного характера, помогающие следователю, оперативному работнику, специалисту при осмотре объектов на месте их обнаружения оперативно решать вопросы об их происхождении, а судебным экспертам - давать более конкретные экспертные заключения. Данные картотеки и коллекции ведутся в виде электронных баз данных, составляющих массив автоматизированных информационно-поисковых систем.

Основными проблемами в эксплуатации автоматизированных систем являются отсутствие высокоскоростных каналов между экспертно-криминалистическими подразделениями и недостаточная техническая оснащённость территориальных отделов.

## Список использованной литературы

### 1. Нормативные акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ) // СПС Консультант-Плюс.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 26.04.2013 с изм. от 21.05. 2013) // СПС Консультант-Плюс.

3. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. От 05.04.2013) «О полиции» // СПС Консультант-Плюс

4. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 06.12.2011) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // СПС Консультант-Плюс.

5. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 05.04.2013) «Об оперативно-розыскной деятельности» // СПС Консультант-Плюс.

6. Федеральный закон от 25.07.1998 № 128-ФЗ (ред. от 07.05.2013) «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации» // СПС Консультант-Плюс.

7. Федеральный закон от 28.12.2010 № 390-ФЗ (ред. От 07.05.2013) «О безопасности» // СПС Консультант-Плюс

8. Указ Президента РФ от 23.11.1998 № 1422 (ред. от 23.05.2012) «О мерах по совершенствованию организации предварительного следствия в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации» // СПС Консультант-Плюс.

9. Приказ МВД РФ от 01.06.1993 № 261 (ред. от 11.01.2009) «О повышении эффективности экспертно-криминалистического обеспечения деятельности органов внутренних дел Российской Федерации» // СПС Консультант-Плюс.

10. Приказ МВД РФ от 10.02.2006 № 70 (ред. от 21.05.2008) «Об организации использования экспертно-криминалистических учетов органов

внутренних дел Российской Федерации» (вместе с «Инструкцией по организации формирования, ведения и использования экспертно-криминалистических учетов органов внутренних дел Российской Федерации», «Правилами ведения экспертно-криминалистических учетов в органах внутренних дел Российской Федерации») // СПС Консультант-Плюс.

## **2. Научная литература**

11. Алымов, Д.В. Об использовании следов биологического происхождения для криминалистической идентификации личности // Вестник криминалистики. Вып. 1 (41). М., 2012. С. 43-48.

12. Ковалёв, В.В. Опыт работы с картотекой следов орудий взлома // Экспертная практика. 1998. №. 25. С.116-119.

13. Колдин, В.Я. Фактические основания криминалистической идентификации // Правоведение. М., 1977. № 6. С. 14-18.

14. Моисеева, Т.Ф. Последовательность применения реагентов для выявления потожировых отпечатков пальцев // Экспертная практика и новые методы исследования. М. 2012. Вып. 4. С. 26-29.

15. Разумов, Э.А. Организация и ведение коллекций следов обуви. Криминалистика и судебная экспертиза // Республиканский Межведомственный научно-методический сборник. Вып. 37. Киев: Изд-во Вища школа, 1998. С.73-76.

16. Соколова, О.А. К вопросу о криминалистической диагностики человека по его следам // Вестник криминалистики. – 2012. Вып. 1 (33). 2012. С. 54-58.

17. Сухарев, А.Г. Современные пломбирочные устройства как объекты криминалистического исследования // Материалы международной научно-практической конференции / Под ред. А.Г. Сухарева. Саратов: СЮИ МВД России, 2005. С.40-44.

18. Усманов, Р.А. Информационное обеспечение деятельности органов внутренних дел: криминалистическая регистрация: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2002. – 25 с.

## **3. Учебная и учебно-методическая литература**

19. Аверьянова, Т.В. и др. Криминалистика: Учебник для вузов / под ред. проф. Р.С.Белкина. – М.: Издательство НОРМА, 2002. – 990 с.
20. Анищенко, И.А. Дактилоскопия и дактилоскопическая экспертиза: практич. пособие / под ред. канд. юрид. наук, доц. И.А. Анищенко. – М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2013. – 200 с.
21. Антонов, В.П., Дмитриев Е.Г. и др. Криминалистическая техника. Учебник. М.: ООО Издательство «Юрлитинформ», 2012. – 365 с.
22. Арсеньев, В.К. Дерсу Узала. М., 2010. – 106 с.
23. Баршев, Я. Основания уголовного судопроизводства с применением к российскому уголовному судопроизводству. СПб, 2008. – 95 с.
24. Белкин, Р.С. Криминалистическая энциклопедия. М.: Мегатрон XXI, 2011. – 90 с.
25. Белкин, Р.С. Курс криминалистики. М., 2009. – 548 с.
26. Белкин, Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. М., 2011. – 424 с.
27. Галяшина, Е.И., Смотров С.А. Теория и практика судебной экспертизы. - СПб.: Питер, 2011. – 330 с.
28. Грановский, Г.Л. Основы трасологии. М., 2009. – 244 с.
29. Гросс, Г.Е. Руководство для судебных следователей как система криминалистики – СПб.: Наука, 1988. – 615 с.
30. Железняк, А.С. Возможности установления преступников по следам перчаток. М., 1986. – 75 с.
31. Зинин, А.М. Криминалист в следственных действиях: Учебно-практическое пособие / А.М. Зинин. – М.: Издательство «Экзамен», 2004. – 141 с.
32. Зуев, В.И., Капитонов В.Е. Выявление следов рук порошками на различных поверхностях: Методическое письмо. М., 1982. №55. – 54 с.
33. Игнатовский, А.С. Судебная медицина: Курс лекций. Вып. 2. Юрьев, 2011. – 453 с.
34. Ищенко, П.П. Информационное обеспечение следственной деятельности: науч.-практич. пособие. – М. Юрлитинформ, 2012. – 168 с.

35. Калайдович, Н. Указания для производства уголовных следствий. СПб., 2010. – 144 с.
36. Жиряев, А. Теория улик. Дерпт, 1855. – 143 с.
37. Карлов, В.Я. Судебная экспертиза в уголовном процессе Российской Федерации: учебное пособие. М.: Издательство «Экзамен», 2010. – 433 с.
38. Квачевский, А.А. Об уголовном преследовании, дознании и предварительном исследовании преступлений по Судебным уставам 1864 г. Ч. II. СПб., 2009. – 324 с.
39. Корниенко, Н.А. Следы человека в криминалистике. СПб., 2011.– 149 с.
40. Крылов И.Ф. Криминалистическое учение о следах. Издательство ЛГУ им. А.А. Жданова, 2009. – 245 с.
41. Мерецкий, Н.Е. Проведение судебных экспертиз: криминалистическое обеспечение: Учеб. Пособие. М.: Издательство Московского психолого-социального института, 2010. – 543 с.
42. Моисеева, Т.Ф. Комплексное криминалистическое исследование потожировых следов человека. - М.: ООО «Городетд-издат», 2012. – 224 с.
43. Ожегов, С.И., Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова.-4-е изд., дополненное. М.: Азбуковник, 2012.–944 с.
44. Орлов, Н. Опыт краткого руководства для производства следствий с показанием приличных узаконенных. М., 1833. – 86 с.
45. Патрушева, Т.В., Соболевская С.И. Следы молодёжной обуви в следственной и экспертной практике: учеб. пособие. Владивосток: Изд-во Дальневосточного ун-та, 2007. – 243 с.
46. Полещук, О.В. Формирование использование криминалистических коллекций в раскрытии и расследовании преступлений: монография. – М.: Юрлитинформ. 2011. – 168 с.
47. Пророков, И.И. Криминалистическая экспертиза следов. Волгоград: ВСШ МВД России, 2000. – 175 с.

48. Россинская, Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М.: Норма, 2009. – 655 с.

49. Сорокотягина, Д.А. Судебная экспертиза: учеб.пособие / Д.А. Сорокотягина, И.Н. Сорокотягин. – Изд.2-е. Ростов н/Д: Феникс, 2008. – 336 с.

50. Степанов, Г.И., Бронников А.И. Трасология. Справочник криминалиста: Т.2. Механоскопия. Волгоград. Волгогр. юрид. ин-т МВД России, 2009. – 344 с.

51. Уильз, У. Опыт теории косвенных улик, объяснённый примерами / Пер с англ. М., 1999. – 124 с.

52. Фойницкий, И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т.2. СПб., 2011. – 544 с.

53. Шамонова, Т.Н. Следы человека на месте преступления их роль в доказывании. Биологический аспект. М., 2009. – 153 с.

54. Шевченко, Б.И. Научные основы современной трасеологии: Осмотр места кражи, совершённой с применением технических средств: (Сб. науч. тр.) – М.: ЛексЭкст, 2010. – 104 с.

55. Якимов, И.Н. Криминалистика. Руководство по уголовной технике и тактике. М., 1990. – 365 с.

#### **4. Экспертная практика**

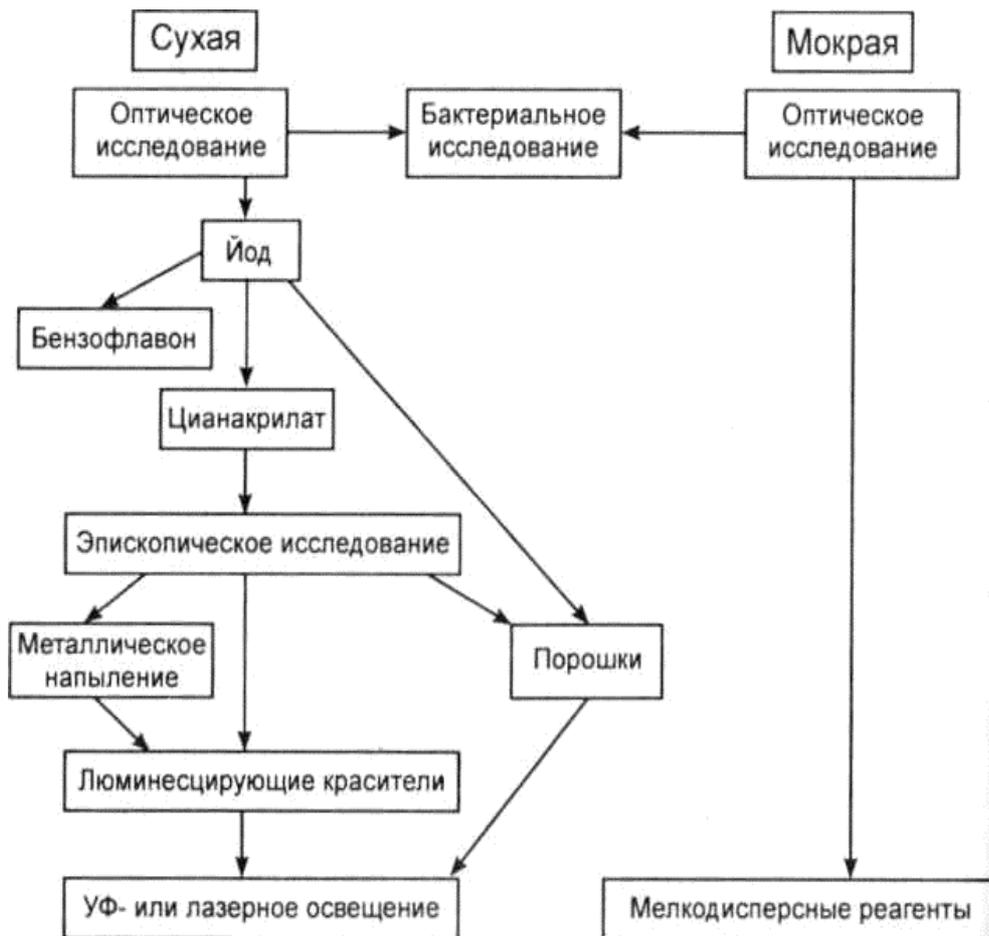
56. Заключение эксперта №

57. Заключение эксперта №

#### **5. Интернет источники**

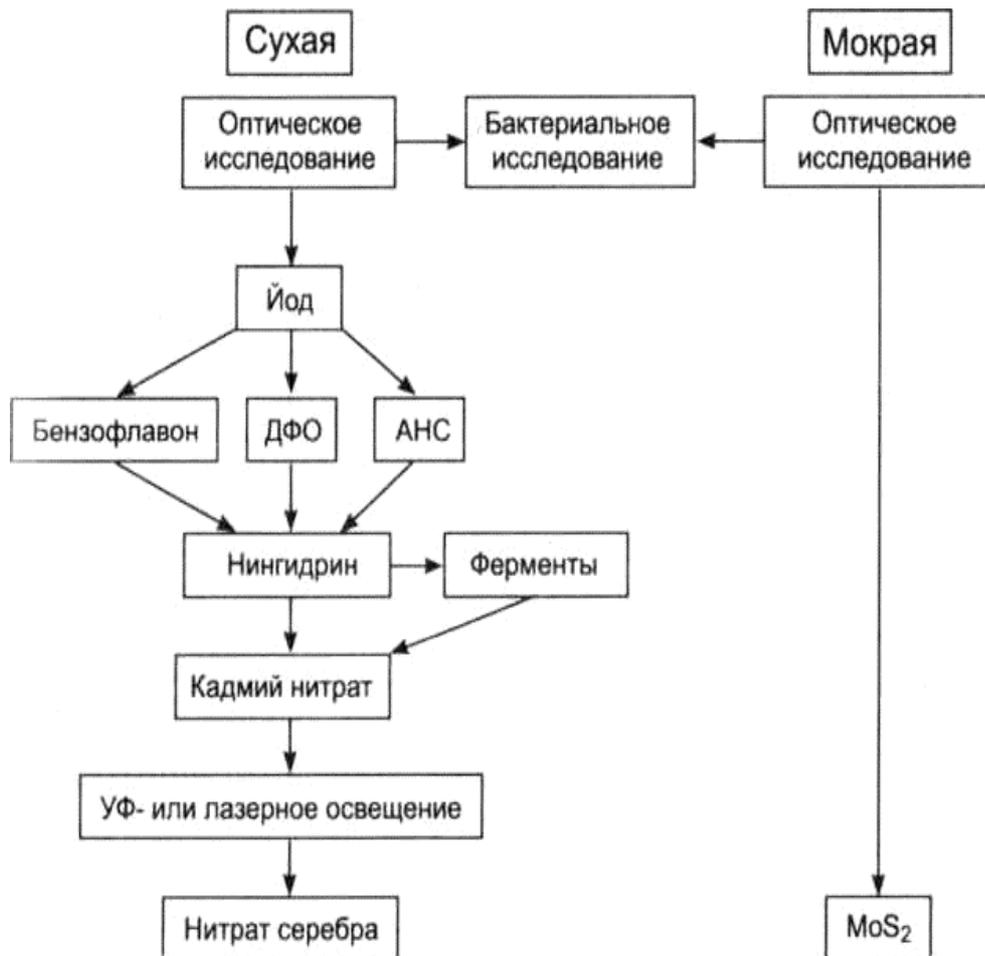
58. СПС Консультатн-Плюс

Последовательность применения реагентов для выявления потожировых следов  
на сухих и мокрых непористых поверхностях



## Приложение 2

Последовательность применения реагентов для выявления потожировых следов на сухих и мокрых пористых поверхностях



**МВД России**  
**ЭКЦ УМВД России по Белгородской области**

г.

тел.

Мне, в соответствии со ст. 199 УПК РФ разъяснены права и ответственность эксперта, предусмотренные ст. 57, 62 УПК РФ.

Об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ предупрежден.

« » \_\_\_\_\_ 20 г.

подпись

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА №**

№

г.

производство экспертизы начато  
окончено

Я, занимающий должность эксперта ЭКЦ, имеющий высшее юридическое образование, экспертную специализацию – производство судебных трасологических экспертиз и стаж работы по данной экспертной специализации ... года, на основании постановления о назначении судебной экспертизы, вынесенного Следователем СУ по материалам уголовного дела № , произвел судебную трасологическую экспертизу.

**ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА:** При осмотре места происшествия по факту квартирной кражи был изъят след подошвы обуви.

**НА ЭКСПЕРТИЗУ ПРЕДСТАВЛЕНО:**

1. Белый бумажный конверт с фрагментом следа обуви, изъятый при осмотре места происшествия по факту кражи.

Упаковка соответствует предъявляемым требованиям.

**ПЕРЕД ЭКСПЕРТОМ ПОСТАВЛЕНЫ ВОПРОСЫ:**

1. Каким участком подошвы обуви, обувью на какую ногу оставлен след, обнаруженный и изъятый при осмотре места происшествия
2. Каким типом, видом обуви оставлен след, обнаруженный при осмотре места происшествия
3. Пригоден ли след обуви на бумажном конверте, изъятый при осмотре места происшествия по факту кражи, для идентификации?

**ИССЛЕДОВАНИЕ:**

Объект поступил на исследование упакованным в белый бумажный конверт прямоугольной формы, размером 180х230 мм. На конверте имеется пояснительная надпись, выполненная рукописным способом, красящим веществом синего цвета: «Кража из квартиры Изъято: след подошвы обуви на бумажном конверте. Поняты: 1) (подпись) 2) (подпись) Следователь: (подпись) ». Конверт заклеен отрезком липкой ленты типа «скотч» с фрагментом бумаги с оттиском печати «Начальник смены ... » (см. фото 1).

Упаковка соответствует предъявляемым требованиям, исключает возможность повреждения, утраты следов при их транспортировке и хранении.

При вскрытии упаковки из нее извлечен белый бумажный конверт размером 150,0х200,0 мм. (см. фото 2).

В ходе осмотра поверхности бумажного конверта на лицевой стороне в правом верхнем углу был обнаружен поверхностный след наслоения, образованный веществом серого цвета (см. фото 3). След полуовальной формы: длиной 92,0 мм., наибольшей шириной 80,0 мм.

В следе отобразился рисунок в виде шести элементов прямоугольной формы и одного элемента треугольной формы расположенных по всему краю следа, данные элементы максимальными размерами 22,0х26,0 мм., в

Эксперт

центральной части следа имеется элемент в виде изогнутой полуовальной полосы шириной 3,0 мм и изображение четырех букв «PRO S».

Форма и размеры следа в целом, расположение элементов рисунка, позволяют сделать вывод о том, что след оставлен каблучной частью подошвы обуви.

Определить, обувью на какую ногу оставлен след, не представляется возможным ввиду малого размера следа.

Для определения вида и типа обуви, оставившей след, проводилось сравнение следа подошвы обуви, поступившего на исследование с фотоснимками подошв обуви, имеющимися в коллекциях и картотеках ЭКЦ УМВД России по Белгородской области. Однако, в связи с тем, что современное производство подошв обуви предполагает одинаковый рисунок как для мужской, так и для женской обуви, как для летней, так и для зимней, совпадений не установлено.

Дальнейшим исследованием следа обуви при помощи лупы 4-х кратного увеличения установлено, что в следе имеются отдельные дефекты элементов рисунка в виде пробелов различной ширины и формы, которые являются особенностями подошвы обуви, оставившей след, и обусловлены процессом эксплуатации или механизмом слеодообразования. Таким образом, след подошвы обуви пригоден только для установления групповой принадлежности обуви. Определить, пригоден ли след для идентификации конкретного экземпляра обуви возможно лишь при сравнении его с конкретными образцами обуви.

На основании проведенного исследования можно сделать вывод о том, что след подошвы обуви, обнаруженный и изъятый при осмотре места происшествия оставлен каблучной частью подошвы обуви. Определить, обувью на какую ногу оставлен след, не представляется возможным по причинам, указанным в исследовательской части. Установить пригодность

Эксперт

следа подошвы обуви, изъятого при осмотре места происшествия по факту квартирной кражи, для идентификации обуви, оставившей след возможно лишь при наличии сравнительных образцов по причинам, указанным в исследовательской части.

### **ВЫВОДЫ**

1-2. След подошвы обуви, обнаруженный и изъятый при осмотре места происшествия оставлен каблучной частью подошвы обуви. Определить, обувью на какую ногу оставлен след, не представляется возможным по причинам, указанным в исследовательской части.

3. Установить пригодность следа подошвы обуви, изъятого при осмотре места происшествия по факту квартирной кражи возможно при наличии сравнительных образцов по причинам, указанным в исследовательской части.

Эксперт

**МВД России**  
**ЭКЦ УМВД России по Белгородской области**

**ФОТОТАБЛИЦА**

К заключению эксперта № от «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

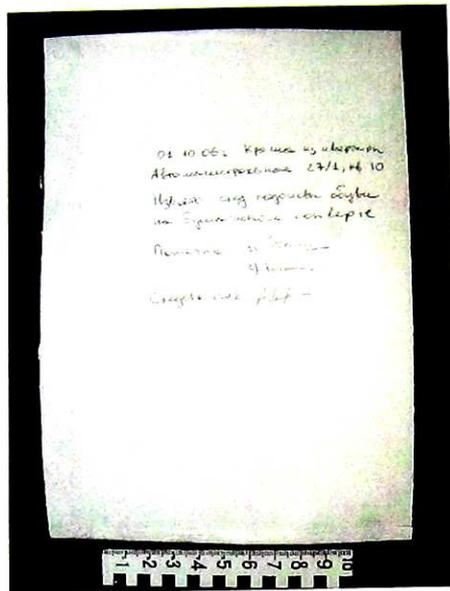


Фото1. Упаковка, представленная на исследование.

Эксперт



Фото 2. Бумажный конверт со следом подошвы обуви, поступивший на исследование

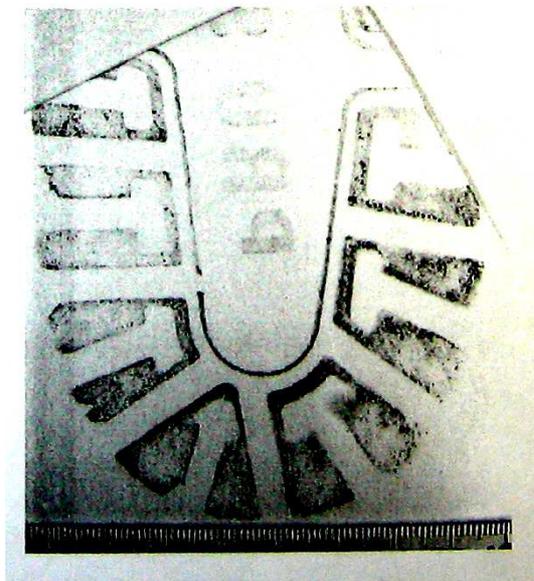


Фото 3. след подошвы обуви, обнаруженный на бумажном конверте, представленный на исследование

Эксперт

**МВД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**ЭКЦ УМВД России**  
по Белгородской области

г. Белгород

тел.

Мне, в соответствии со ст. 199 УПК РФ разъяснены права и обязанность эксперта, предусмотренные ст. 57 УПК РФ.

Об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УПК РФ предупреждена.

\_\_\_\_\_ 2... г

Подпись:

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА**

№

« » \_\_\_\_\_ 2...г.

Производство экспертизы начато: в 11 ч.00м. 2... г.

окончено: в 15 ч. 23м. 2.... г.

Эксперт ЭКЦ УМВД России по Белгородской области, имеющий высшее экспертное образование, стаж работы по специальности ... года, на основании постановления о назначении экспертизы от г., вынесенного следователем по материалам уголовного дела №, провел дактилоскопическую экспертизу.

Обстоятельства дела известны эксперту в объеме,  
изложенном следователем в постановлении о назначении данной  
экспертизы.

На экспертизу представлено:

1. Один отрезок липкой ленты типа «Скотч».
2. Дактилоскопическая карта с оттисками пальцев рук гр. И., 1986 г.р.

Эксперт

Перед экспертом поставлены вопросы:

1. Не оставлен ли след пальца руки, изъятый в ходе осмотра места происшествия, гр. И., 1986г.р.?

### Исследование

Объект поступил на экспертизу нарочно, упакованным в белый бумажный почтовый конверт, размерами 108<sup>x</sup>220мм., клапан конверта заклеен и опечатан. На лицевой стороне конверта наклеена бумажная бирка белого цвета с пояснительной надписью, выполненной красителем синего цвета, рукописным шрифтом в 12 строк следующего содержания: «Отрезок липкой ленты типа «Скотч» со следом пальца руки, изъятого 29.04.13.г. в ходе осмотра места происшествия по факту кражи по адресу ... . Следователь: (Подпись). Понятые: 1. (Подпись). 2. (Подпись).» Упаковка на момент поступления на экспертизу видимых нарушений не имеет.(см. ил. №1).

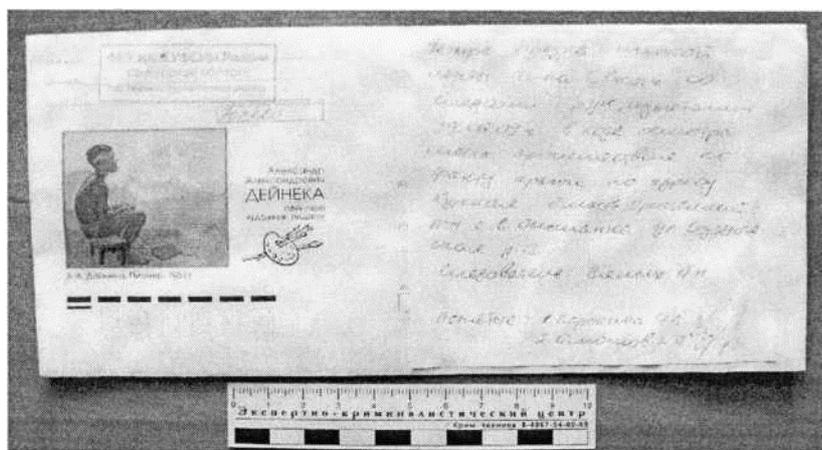


Иллюстрация №1.  
Упаковка объектов, поступивших на экспертизу.

После вскрытия конверта из него извлечен отрезок липкой ленты типа «Скотч», с перекопированным на него следом руки, наклеенный на отрезок бумаги белого цвета прямоугольной формы, размером 50\*75мм.( см. ил. № 2).

Эксперт

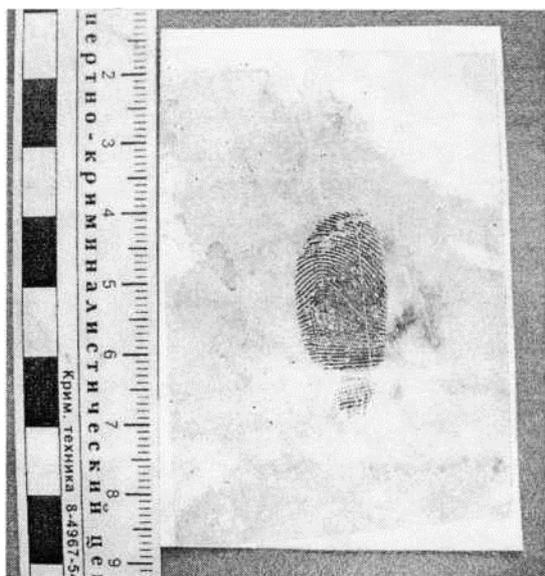


Иллюстрация №2.

Объект, представленный на экспертизу, извлеченный из упаковки.

На расстоянии 19 мм. от левого края отрезка и 17 мм. от правого края отрезка отобразился один след, наибольшими размерами 30x13 мм, овальной формы (ориентация сторон в процессе описания по иллюстрации №2 слева направо). В следе отобразились папиллярные линии внутреннего и наружного потоков папиллярного узора дугового типа.

Учитывая размеры следа, направление и крутизну потоков папиллярных линий, можно сделать вывод о том, что след образован ногтевой фалангой пальца руки.

При дальнейшем детальном исследовании следа с помощью криминалистической лупы, установлено, что в следе отобразились до 15 деталей строения папиллярного узора, в виде начал, окончаний, разветвлений, слияний.

Общие и частные признаки папиллярного узора, отобразившиеся в следе существенны, образуют индивидуальную совокупность, достаточную для признания следа пригодным для идентификации личности. (см. ил. № 3).

Эксперт



Иллюстрация №3.

Увеличенное изображение следа, перекопированного на отрезок липкой ленты типа «Скотч».

Отпечатки пальцев и ладоней рук гр. И., 1986г.р., выполнены на бланке дактилоскопической карты установленного образца, красителем черного цвета в определённой последовательности, что подтверждается контрольными оттисками.

В отпечатках пальцев рук отобразились общие и частные признаки строения папиллярного узора, которые в своей совокупности индивидуальны и достаточны для вывода о пригодности их для проведения по ним сравнительного исследования. (см. ил. №4).



Иллюстрация №4.

Дактилоскопическая карта с отпечатками пальцев и ладоней гр. И., 1986 г.р.

Сравнительным исследованием методом сопоставления признаков, отобразившихся в следе, перекопированном на отрезок липкой ленты типа «Скотч», и признаков, отобразившихся в экспериментальных отпечатках пальцев рук гр. И., 1986 г.р. установлено совпадение с указательным пальцем правой руки (см. ил. № 5) как по общим признакам (по типу, виду папиллярного узора, направлению и крутизне потоков папиллярных линий), а также по наличию и взаиморасположению следующих деталей папиллярного узора, (см. разметку на ил. № 5, № 6, ил. № 7, № 8-контрольные изображения).

- Крючок (отм.1);
- Папиллярная точка (отм.2);
- Начало папиллярной линии (отм. 3, 6, 8, 9);
- Глазок (отм.4 );
- Разветвление папиллярной линии (отм.5 );
- Разрыв папиллярной линии (отм.7);
- Окончание папиллярной линии (отм.10, 13, 14);
- Слияние папиллярных линий (отм.11, 12);
- Короткая линия (отм.15).

Совпадения установлены как по общим признакам (по типу, виду папиллярного узора, направлению и крутизне потоков папиллярных линий), так и по наличию и взаиморасположению деталей строения папиллярного узора.

Выявленные совпадающие признаки являются устойчивыми, в совокупности образуют комплекс, достаточный для вывода о том, что след пальца руки, изъятый при осмотре места происшествия на отрезок липкой ленты «скотч» оставлен указательным пальцем правой руки гр. И., 1986 г.р.

Таким образом, результаты проведенного исследования дают основание для категорического вывода о том, что след пальца руки, перекопированный на отрезок липкой ленты типа «скотч», в ходе осмотра места происшествия по адресу ..., от 29 апреля 2013 года, оставлен ногтевой фалангой указательного пальца правой руки гр. И., 1986 г.р.

После проведения экспертизы отрезок липкой ленты типа «Скотч» упакован в первоначальную упаковку (конверт), после чего конверт опечатан печатью «ЭКЦ УВД по Белгородской области».

Используемая литература: Руководство по дактилоскопической регистрации, ДСП. Экз. №2202 Главный научно-исследовательский центр управления и информации, Москва 1982 г. «Особенности составления заключения эксперта при выполнении дактилоскопических экспертиз» МВД РФ Экспертно-криминалистический центр под ред. В.А.Ивашкова Москва 1999 г.

В процессе исследования применялось: фотокамера Olimpus-55 ZOOM, принтер «Canon», ПО Windows XP SPI PRO PUS/MS Office режим макросъемки - включен, различные измерительные и увеличительные приборы.

#### Вывод.

1. След пальца руки, перекопированный на отрезок липкой ленты типа «скотч», в ходе осмотра места происшествия по факту квартирной кражи по адресу ..., от 29 апреля 2013 г. оставлен гр. И., 1986 г.р.

Эксперт



Иллюстрация №5 .Увеличенное изображение следа пальца руки, обнаруженного при осмотре места происшествия



Иллюстрация №6.Увеличенное изображение экспериментального оттиска указательного пальца правой руки с дактокарты на имя гр. И., 1986г.р.

Примечание: одноимёнными цифрами и стрелками красителем красного цвета отмечены совпадающие частные признаки.



Иллюстрация №7.Тоже, что и на фото №5.



Иллюстрация №8. Тоже, что и на фото № 6.

Контрольные изображения.

Эксперт:

**МВД России**  
**ЭКЦ УМВД России по Белгородской области**

г.

тел.

**ПОДПИСКА**

Мне, в соответствии со ст. 199 УПК РФ разъяснены права и обязанности эксперта, предусмотренные ст.57, 62 УПК РФ.

ОБ ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ предупрежден.

03.10.2006г.

—

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА №**

г.

производство экспертизы начато в 10 ч 00 мин 07.10.2006г.

окончено в 17 ч 10 мин

07.10.2006г.

Я, занимающий должность эксперта ЭКЦ, имеющий высшее юридическое образование, экспертную специализацию – производство судебных трасологических экспертиз и стаж работы по данной экспертной специализации ... года, на основании постановления о назначении судебной экспертизы, вынесенного Следователем СУ по материалам уголовного дела № , произвел судебную трасологическую экспертизу.

**ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА:** При осмотре места происшествия по факту квартирной кражи был изъят след подошвы обуви. По подозрению в совершении данного преступления был задержан гражданин Ш., 1982 г.р.

**НА ЭКСПЕРТИЗУ ПРЕДСТАВЛЕНО:**

1. Белый бумажный конверт с фрагментом следа обуви, изъятый при  
Эксперт

осмотре места происшествия по факту кражи.

2. Одна пара кроссовок, изъятая при обыске у гр. Ш., 1982 г.р.

Упаковка соответствует предъявляемым требованиям.

### **ПЕРЕД ЭКСПЕРТОМ ПОСТАВЛЕНЫ ВОПРОСЫ:**

1. Пригоден ли след обуви на бумажном конверте, изъятый при осмотре места происшествия по факту кражи, для идентификации?

2. Если да, то не оставлен ли след обувью изъятой у гр. Ш., 1982 г.р.

### **ИССЛЕДОВАНИЕ:**

Объекты поступили на исследование упакованными, для удобства описания упаковки были условно пронумерованы упаковка №1 – конверт, упаковка №2 – пакет.

Упаковка №1 - конверт прямоугольной формы, изготовленный из бумаги белого цвета, размером 180х230 мм. На конверте имеется пояснительная надпись, выполненная рукописным способом, красящим веществом синего цвета: «Кража из квартиры Изъято: след подошвы обуви на бумажном конверте. Понятые: 1) (подпись) 2) (подпись) Следователь: (подпись) ». Конверт заклеен отрезком липкой ленты типа «скотч» с фрагментом бумаги с оттиском печати «Начальник смены ... » (см. иллюстрационную таблицу, ил. №1).

Упаковка №2 - пакет прямоугольной формы, изготовленный из полиэтилена сиреневого цвета, размером 380х650 мм. К пакету липкой лентой типа «скотч» приклеен фрагмент бумаги размером 145х200 мм, с пояснительной надписью, выполненной рукописным способом, красящим веществом синего цвета: «Обыск Изъято: пара кроссовок у Ш., 1982 г.р.

Эксперт

Поняты: 1) (подпись) 2) (подпись) Следователь: (подпись) ». Ручки пакета завязаны в узел и заклеены отрезком липкой ленты типа «скотч» с фрагментом бумаги с оттиском печати «Начальник смены ... » (см. иллюстрационную таблицу, ил. №2).

Упаковки объектов соответствуют предъявляемым требованиям, исключает возможность повреждения, утраты следов при их транспортировке и хранении.

При вскрытии упаковки №1 из нее извлечен белый бумажный конверт размером 150,0x200,0 мм. (см. иллюстрационную таблицу ил. №3). При вскрытии упаковки №2 из нее извлечена одна пара кроссовок.

Представленные объекты соответствуют описанию, указанному в постановлении следователя о назначении экспертизы.

В ходе осмотра поверхности бумажного конверта на лицевой стороне в правом верхнем углу был обнаружен поверхностный след наслоения, образованный веществом серого цвета (см. иллюстрационную таблицу ил. №4). След полуовальной формы: длиной 92,0 мм., наибольшей шириной 80,0 мм. В следе отобразился рисунок в виде шести элементов прямоугольной формы и одного элемента треугольной формы расположенных по всему краю следа, данные элементы максимальными размерами 22,0x26,0 мм., в центральной части следа имеется элемент в виде изогнутой полуовальной полосы шириной 3,0 мм и изображение четырех букв «PRO S».

Форма и размеры следа в целом, расположение элементов рисунка, позволяют сделать вывод о том, что след оставлен каблучной частью подошвы обуви.

Дальнейшим исследованием следа обуви при помощи лупы 4-х кратного увеличения установлено, что в следе имеются отдельные дефекты элементов рисунка в виде пробелов различной ширины и формы, которые возможно являются частными признаками подошвы оставившей данный след, определить пригоден ли след для идентификации можно будет лишь при

Эксперт

сравнении его с конкретными образцами обуви.

Предоставленные на экспертизу для сравнения со следом кроссовки для правой и левой ноги состоят из подошвы и верха (см. иллюстрационную таблицу ил. №5). Верх изготовлен преимущественно из кожевенного материала белого цвета с фигурными вставками из текстильного материала синего цвета и союзкой из текстильного материала белого цвета. Застежка кроссовок шнуровая, в отверстиях блочков имеются шнурки белого цвета. На язычке кроссовки имеется вышивка в виде буквенной надписи «PRO SHOT» и рисунка молнии красного цвета, на заднике кроссовки имеется вышивка в виде буквенной надписи «HAWK» красного цвета.

Подошва кроссовок изготовлена из полимерного материала белого цвета с вставками черного цвета. Подошва состоит из подметочной, промежуточной и каблучной частей (см. иллюстрационную таблицу ил. №6). Общая длина подошвы 325,0 мм, в носочной части подошва загнута вверх. Наибольшая длина подметочной части 150,0 мм, наибольшая ширина подметочной части 103,0 мм, наибольшая ширина промежуточной части 86,0 мм, наибольшая длина каблучной части 92,0 мм, наибольшая ширина каблучной части 80,0 мм.

Подошва по всей поверхности имеет рельефный рисунок, рисунок подметочной части представляет собой рельефные элементы в виде пяти рядов прямоугольников с рифлеными вставками внутри каждого из прямоугольников, размерами ..... Промежуточная часть имеет рельефный рисунок в виде ..... Каблучная часть имеет рельефный рисунок в виде шести элементов прямоугольной формы и одного элемента треугольной формы расположенных по всему краю каблучной части, данные элементы максимальными размерами 22,0x26,0 мм., в центральной части следа имеется элемент в виде изогнутой полуовалом полосы шириной 3,0 мм и изображение четырех букв «PRO S».

При осмотре поверхностей каблучных частей подошв обуви визуально и  
Эксперт

при помощи лупы 4-х кратного увеличения, на них были обнаружены повреждения в виде потертостей и выщерблин которые могли быть образованы в процессе эксплуатации данной обуви. Обнаруженные повреждения индивидуализируют строение подошвы обуви и в совокупности с общими признаками позволяют признать каблучные части подошв кроссовок пригодными для проведения по ним сравнительного исследования.

Для проведения сравнительного исследования с каблучных частей подошв исследуемых кроссовок были получены экспериментальные оттиски. Экспериментальные оттиски были выполнены типографской краской на листах белой бумаги, как простым нажатием подошв кроссовок, так и имитацией ходьбы с использованием подложек материалов различной упругости. В экспериментальных следах отобразились общие и частные признаки. Повторяемость указанных признаков в экспериментальных оттисках свидетельствует об их устойчивости. Совокупность установленных в экспериментальных оттисках общих и частных признаков устойчива и индивидуализирует данный экземпляр обуви, что позволяет признать данные оттиски пригодными для проведения сравнительного исследования.

При сравнительном исследовании методом сопоставления следа обуви и экспериментальных оттисков каблучных частей подошв кроссовок, установлено совпадение следа обуви с экспериментальным оттиском каблучной части подошвы кроссовка на правую ногу. Совпадение установлено по общим признакам (форма и размеры следа и оттиска подошвы, расположение, форма и размеры элементов рисунка подошвы) и частным признакам (выщерблины подошвы).

Установленные совпадающие признаки устойчивы и в своей совокупности индивидуальны, это дает основание для вывода о том, что след обуви, расположенный на бумажном конверте, изъятом при осмотре места происшествия, оставлен каблучной частью подошвы кроссовка на правую ногу, изъятого у гр. Гр. Ш., 1982 г.р.

Эксперт

Для иллюстрации результатов проведенного сравнительного исследования на иллюстрациях №7, №9, №11 прилагаемой иллюстрационной таблицы одноименными цифрами красящим веществом красного цвета отмечены совпадающие частные признаки в следе обуви, в экспериментальном оттиске каблучной части подошвы кроссовка на правую ногу, изъятого у гр. гр. Ш., и в каблучной части подошвы кроссовка на правую ногу, изъятого у гр. гр.Ш.

- дефект элемента рисунка подошвы в виде пробела длиной 4,0 мм, шириной, 2,0 мм. (отм. 1);

- дефект элемента рисунка подошвы в виде пробела длиной 2,0 мм, шириной 2,5 мм. (отм. 2);

- дефект элемента рисунка подошвы в виде пробела длиной 6,0 мм, шириной 3,0 мм. (отм. 3);

- дефект элемента рисунка подошвы в виде пробела длиной 3,0 мм, шириной 1,0 мм. (отм. 4);

- дефект элемента рисунка подошвы в виде пробела длиной 3,0 мм, шириной 2,0 мм. (отм. 5);

- дефект элемента рисунка подошвы в виде пробела длиной 2,0 мм, шириной 3,0 мм. (отм. 6);

Таким образом, проведенным исследованием установлено, что след обуви обнаруженный и изъятый на бумажном конверте при осмотре места происшествия по адресу: пригоден для идентификации обуви, его оставившей. Данный след обуви оставлен каблучной частью подошвы кроссовка на правую ногу, изъятого при обыске у гр. Ш., 1982 г.р.

Исследование проводилось по традиционным методикам производства судебно-трасологических экспертиз, одобренным федеральным межведомственным координационно-методическим советом по проблемам экспертных исследований 31 октября 2000 года.

В процессе исследования использовались лупа 4-х кратного увеличения,  
Эксперт

линейка металлическая (ГОСТ-427-75), штангенциркуль (ГОСТ 166-80).

Иллюстрационный материал получен способом фотографирования исследуемых объектов с помощью цифровой камеры «Canon PowerShot A510», с разрешением 3,2 мрiх, с компьютерной системой обработки и фиксации черно-белого изображения в графическом редакторе Adobe PhotoShop CS, с изменением уровня яркости, контрастности, в цветовой гамме «оттенки серого» и печатью на принтере HPLaserJet1200Series, с разрешением 1200 dpi.

### **ВЫВОДЫ:**

1. След обуви обнаруженный и изъятый на бумажном конверте при осмотре места происшествия по адресу: пригоден для идентификации обуви, его оставившей.

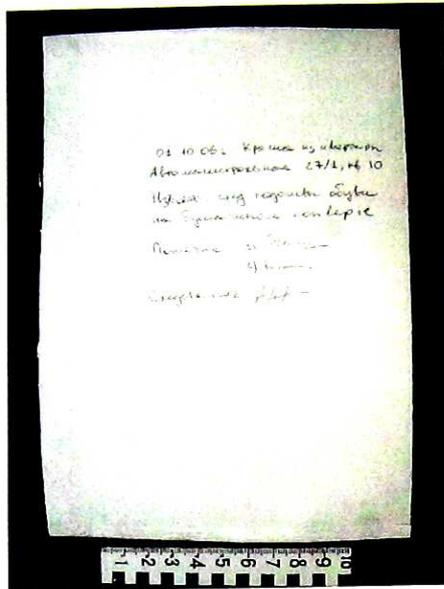
2. След обуви оставлен каблучной частью подошвы кроссовка на правую ногу, изъятую при обыске у гр. Ш., 1982 г.р.

Эксперт

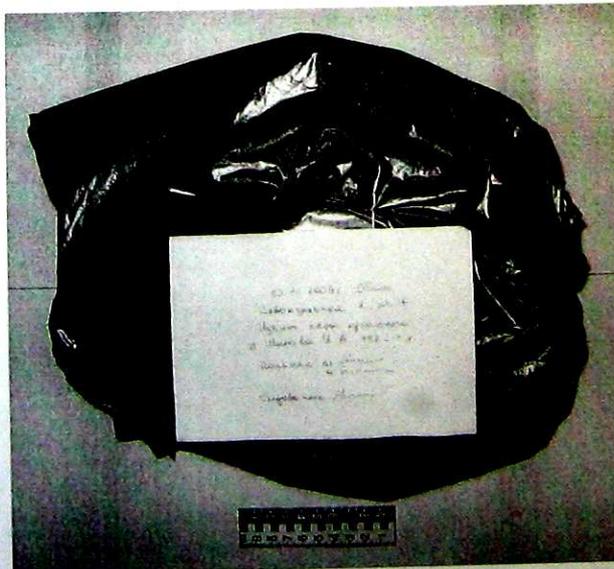
**МВД России**  
**ЭКЦ УМВД России по Белгородской области**

**ФОТОТАБЛИЦА**

К заключению эксперта №2



Ил. №1 Общий вид упаковки, в которой предоставлен на экспертизу след подошвы обуви изъятый при ОМП.



Ил. №2 Общий вид упаковки предоставленной в качестве сравнительного образца пары кроссовок изъятых у гр. Шилова И.А.

Эксперт

2



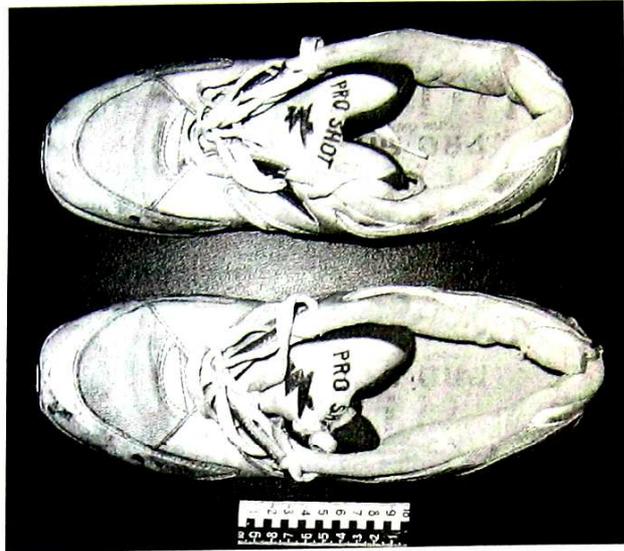
Ил. №3 Общий вид бумажного конверта на котором при ОМП был обнаружен и изъят след подошвы обуви.



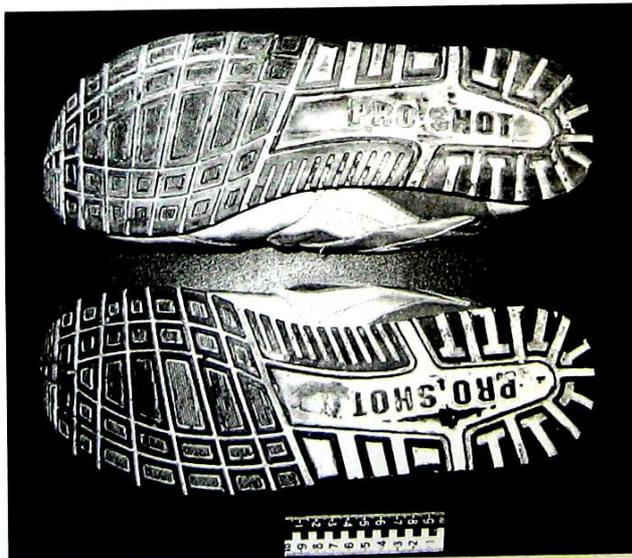
Ил. №4 Детальное изображение следа подошвы обуви обнаруженного на бумажном конверте, изъятном при ОМП.

Эксперт

3

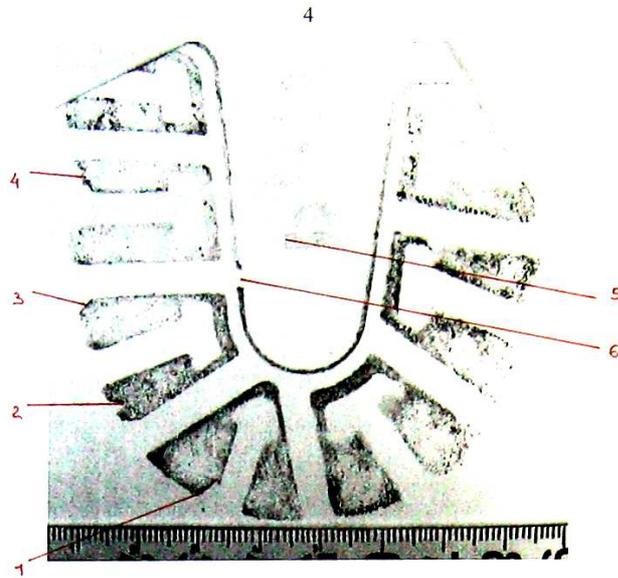


Ил. №5 Общий вид кроссовок изъятых у гр. Шилова И.А. и предоставленных на экспертизу в качестве сравнительных образцов.

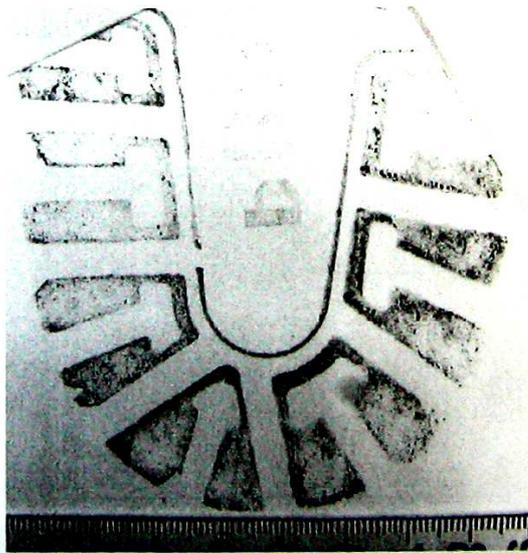


Ил. №6 Общий вид подошв кроссовок изъятых у гр. Шилова И.А.

Эксперт

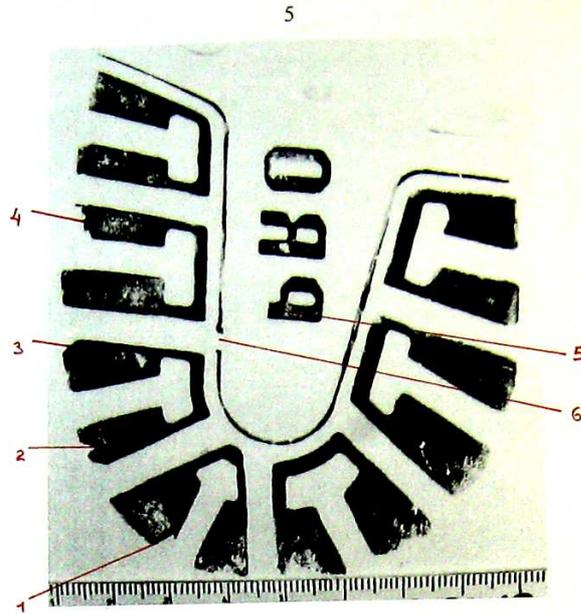


Ил. №7 Детальное изображение следа подошвы обуви обнаруженного на бумажном конверте при ОМП.

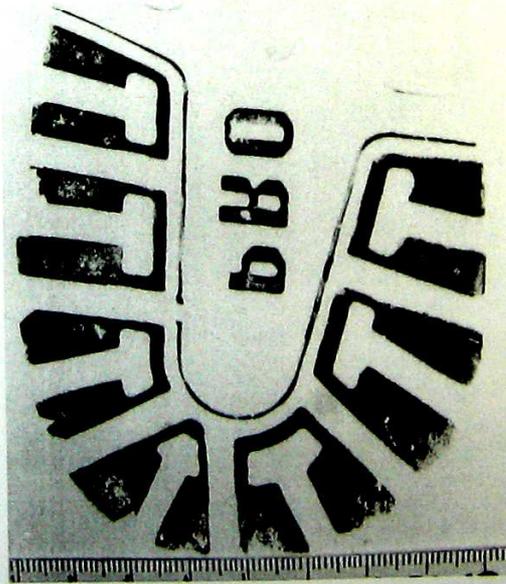


Ил. №8 Контрольное изображение следа подошвы обуви изъятых при ОМП

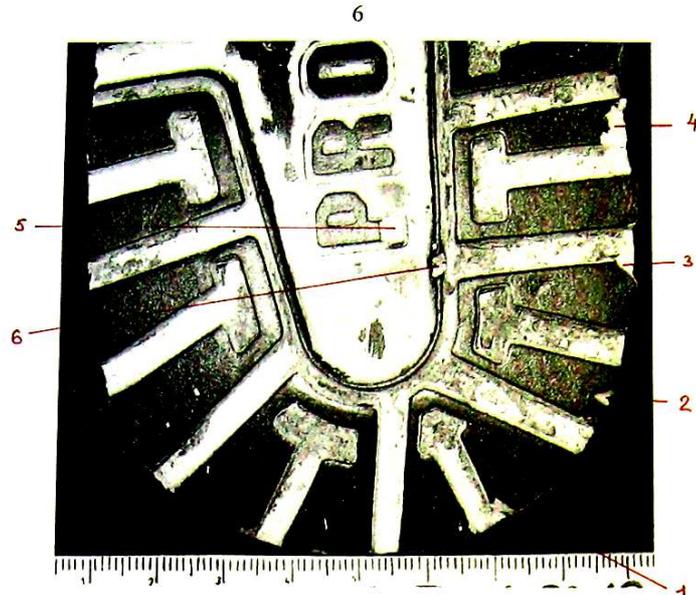
Эксперт



Ил. №9 Детальное изображение каблучной части экспериментального следа подошвы кроссовка для правой ноги, изъятого у гр. Шилова И.А.

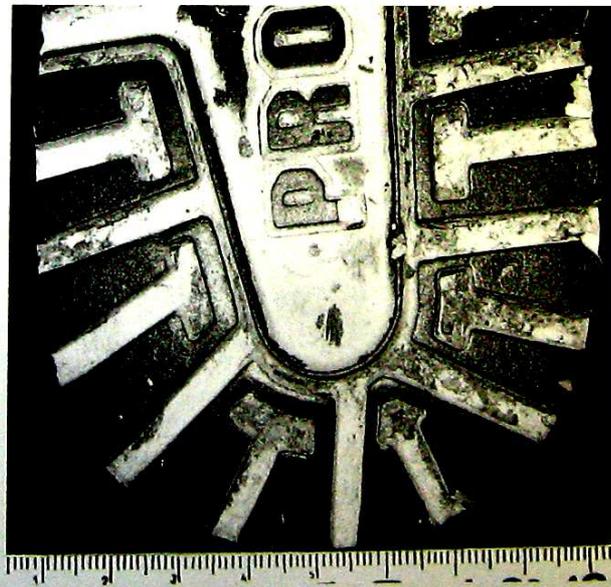


Ил. №10 Контрольное изображение каблучной части экспериментального следа.



Ил. № 11 Детальное изображение каблучной части подошвы кроссовка для правой ноги изъятого у гр. Шилова И.А. (изображение подошвы зеркально по отношению к изображениям следов).

*Примечание: красящим веществом красного цвета одноименными цифрами и стрелками отмечены совпадающие частные признаки.*



Ил. №12 Контрольное изображение каблучной части подошвы кроссовка.

Эксперт