

**Туранин Владислав Юрьевич,**  
д.ю.н., доцент, заведующий кафедрой теории и истории государства и права  
ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный  
исследовательский университет»

## **ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МЕТОДОВ СИСТЕМНОГО АНАЛИЗА ПРИ ФОРМИРОВАНИИ ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКОГО АППАРАТА ЗАКОНОПРОЕКТА<sup>423</sup>**

Системность присутствует практически в каждом сегменте жизни современного общества. Справедливо отмечается, что «можно рассуждать о системности как об общей тенденции развития человеческого общества в целом и о системности результатов его воздействия как производных воздействия человечества»<sup>424</sup>. Соответственно, системность целостно представлена и в праве. В частности, интересны для изучения методы системного анализа, применяющиеся в правотворчестве, и, особенно, в преломлении к созданию языкового контура правовых актов.

Отметим, что при формировании терминологического аппарата любого законопроекта (на федеральном или региональном уровне) могут использоваться различные методы системного анализа, которые условно можно разделить на количественные и качественные.

В основе количественных методов лежит цифровая информация. Это формализованные методы, основанные на точных данных, а также на их анализе и оценке.

В данном контексте можно выделить аналитический метод, используя который разработчики законопроекта проводят детальный анализ существующего языкового пространства, приходя к выводу о необходимости (или отсутствии такой необходимости) введения в текст законопроекта того или иного термина или его определения. Отметим, что здесь необходима объективная картина, позволяющая принять правильное решение и не нарушить языковую конструкцию законопроекта.

Актуальным является и статистический метод, используя который участники законотворческой деятельности (разработчики законопроектов, эксперты) могут получить достоверную информацию о количестве терминов и дефиниций, используемых в тех или иных законодательных актах, а также, например, о частотности их использования.

В современной законотворческой деятельности применяется и лингвистический метод, позволяющий провести анализ терминов и их дефиниций с позиции соблюдения правил современного русского языка,

---

<sup>423</sup> Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ и Белгородской области в рамках научного проекта № 18-411-310002 «Организационно-правовые механизмы систематизации юридической терминологии в условиях осуществления региональной законотворческой деятельности».

<sup>424</sup> Герасимов Б.И., Попова Г.Л., Злобина Н.В. Основы теории системного анализа: качество и выбор. – Тамбов, 2011. – С. 6.

выявить существующие, а также предотвратить потенциальные ошибки при использовании языковых средств. Отметим в данной связи, что лингвистическая грамотность законопроекта формирует, в том числе, и его его позитивный имидж, что представляется весьма значимым в условиях модернизации отечественного законодательства.

Ещё одна группа методов системного анализа, которая может быть задействована при формировании терминологического аппарата законопроекта, — это качественные (или эвристические) методы. В их основе заложена оценка терминов и их дефиниций разработчиками (или экспертами) на основе имеющихся знаний, жизненного опыта.

Весьма интересен в этой связи метод подготовки сценария. Он заключается в разработке предварительного перечня юридических терминов, планируемых к введению в законодательный текст. Затем данный перечень анализируется с точки зрения необходимости каждого термина, отсутствия внутренних и внешних противоречий при его интерпретации, единства терминологии. Отметим, что метод подготовки сценария применяется не только в законотворческой, но в правоприменительной деятельности. Например, при разработке различных договоров<sup>425</sup>.

В данном контексте применим и метод мозгового штурма, который характерен для групп разработчиков законопроектов и экспертов. При использовании данного метода, зачастую, задействуются и внешние эксперты. Так, например, при проведении независимых научных экспертиз терминологии законопроектов экспертами выявляется степень согласованности использованных в тексте проекта законодательного акта дефиниций юридических терминов с уже существующими дефинициями, используемыми в других законах и иных правовых актах. В рамках мозгового штурма обращается внимание и доктринальную ценность терминов, которая предполагает возможность раскрытия всех признаков понятия, а также установления чёткой связи нормативных предписаний (практики) с научным представлением о понятии (теории). В этой связи, в ракурсе проведения независимой научной экспертизы терминологии законопроекта проявляется взаимосвязь науки и практики, которая позволяет обеспечить стройность, логичность и научную обоснованность юридической терминологии. Доктринальная проработка юридических терминов, используемых в тексте законопроекта, необходима для укрепления всей системы российского законодательства, расстановки правильных акцентов при формулировании нормативных предписаний. Независимый взгляд учёного может точно определить терминологические недоработки, присутствующие в законодательном тексте, с позиции всеохватывающего видения тех или иных понятий в разрезе устоявшихся научных концепций.

---

<sup>425</sup> Хрисанов В.А. Основные проблемы, возникающие при рассмотрении споров из договоров в сфере закупок, товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд (в том числе органов внутренних дел) / В. А. Хрисанов, В. Л. Михайликов, И. В. Тищенко, Л. Н. Меняйло // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2015. – № 3. – С. 206.

Это служит основой для формулирования выверенных и обоснованных выводов и рекомендаций. Кроме этого, возможность системной оценки текста законопроекта, понятийной «сверки», с нашей точки зрения, является объективным показателем необходимости научной экспертизы в современной законотворческой деятельности.

Не менее значим и диагностический метод анализа существующих и новых юридических терминов, который позволяет выявить предпосылки возникновения возможных ошибок при их использовании в законодательном тексте. Диагностика – это важная составляющая любого исследования, которая имеет первостепенное значение в таких чувствительных сферах, как право и язык.

Конечно же, приведённый нами перечень методов системного анализа не является исчерпывающим, мы затронули лишь некоторые из них, наиболее подходящие к законотворческой деятельности.

В заключение отметим, что применение количественных и качественных методов системного анализа необходимо для формирования по-настоящему эффективного терминологического аппарата законопроекта. Считаем, что использование данных методов позволит повысить качество как федерального, так и регионального законодательства<sup>426</sup>.

## Литература

1. Герасимов Б.И., Попова Г.Л., Злобина Н.В. Основы теории системного анализа: качество и выбор. – Тамбов, 2011.
2. Залоило М.В. Проблемы обеспечения качества закона / М. В. Залоило // Журнал российского права. – 2017. – № 1.
3. Хрисанов В.А., Михайликов В.Л., Тищенко И.В., Меняйло Л.Н. Основные проблемы, возникающие при рассмотрении споров из договоров в сфере закупок, товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд (в том числе органов внутренних дел) / В. А. Хрисанов, В. Л. Михайликов, И. В. Тищенко, Л. Н. Меняйло // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2015. – № 3.
4. Юридическая техника: учебное пособие / Н.А. Власенко, А.И. Абрамова, Г.Т. Чернобель [и др.]. – 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2016.

---

<sup>426</sup> Юридическая техника: учебное пособие / Н.А. Власенко, А.И. Абрамова, Г.Т. Чернобель [и др.]. 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2016. – С. 161-189; Залоило М.В. Проблемы обеспечения качества закона // Журнал российского права. – 2017. – № 1. – С. 154–160.

**Умнова-Конюхова Ирина Анатольевна,**

д.ю.н., профессор, руководитель научного направления конституционно-правовых исследований Центра исследований проблем правосудия  
Российского государственного университета правосудия

**СОВРЕМЕННЫЕ ДОКТРИНЫ ПРЕДЕЛОВ ОГРАНИЧЕНИЯ ПРАВ И СВОБОД В МЕЖДУНАРОДНОМ ПРАВОСУДИИ НА ПРИМЕРЕ ЕСПЧ**

Особенностью реализации прав и свобод человека является их обусловленность правозащитными доктринами, устанавливающими пределы их ограничения. Эти доктрины перманентно возникают и развиваются в международно-правовой практике судебной защиты и затем органично приживаются в правосудии государств. Среди наиболее востребованных можно выделить современные доктрины пределов ограничения принципами прав человека и свободы усмотрения (*margin of appreciation*).

На уровне регионального правосудия ощутимых успехов в реализации доктрины пределов ограничения принципами прав человека достиг Европейский Суд по правам человека. В своих решениях ЕСПЧ формулирует критерии, основанные на принципах прав и свобод, призванные помочь национальным властям применять Конвенцию. Среди множества примеров можно привести, в частности, дело *Ibrahim and Others v United Kingdom* (критерии оценки справедливости процесса в уголовных делах по статье 6 Конвенции – принцип справедливости), дело *Roman Zakharov v Russia* (критерии оценки национальной системы оперативного наблюдения по ст. 8 Конвенции – принцип свободы), дело *Von Hannover v Germany* (установление баланса между статьями 8 и 10 Конвенции в делах о диффамации – принцип достоинства), дела *Uner v the Netherlands*, *Maslov v Austria* (высылка осужденных иностранных граждан – принципы уважения частной жизни, свободы и достоинства).

Доктрина пределов ограничения принципами прав человека позволяет обозначить главный критерий реализации другой взаимосвязанной с ней доктрины свободы усмотрения. Именно принципы прав и свобод человека в первую очередь выступают мерилем пределов свободы усмотрения.

Доктрина свободы усмотрения государства (*the margin of appreciation*) – один из основных инструментов ЕСПЧ в решении задачи нахождения баланса между эффективной защитой прав человека на европейском пространстве и уважением к многообразию культур и правовых систем европейских государств<sup>427</sup>. В частности, ЕСПЧ многократно применял данную доктрину применительно к свободе вероисповедания. В деле *Cha'are Shalom Ve Tsedek vs. France* он отказал ультраортодоксальной организации в

---

<sup>427</sup> McGoldrick D. A defence of the margin of appreciation and an argument for its application by the Human rights committee. // *International and comparative law quarterly*. Cambridge. 2016. Vol. 65. N 1. P. 22.